



પિનલકોડ સુધારા સાથે  
હિંદુસ્તાનનો ફોજદારી કાયદો.

સને ૧૮૬૦ નો ૪૫ મો.

ભાગ ૨ જો.

સને ૧૮૭૫ થી તે સને ૧૮૮૭ સુધી મુંબઈ, કલકત્તા, મદ્રાસ, અને  
અલ્હાબાદ હાઇકોર્ટના ઇંગ્લિશ લોરીયોઈસ નામના વાર્ષિક રીપોર્ટ  
માંથી હિંદુસ્તાનના પિનલકોડ ઉપર જે જે ફેસલાઓ થયા છે તેણે,

ગુજરાતી ભાષાંતર કરનાર,

**ઋદરજી વી. સુંદરજી રાણા એલ સી. ઇ.**

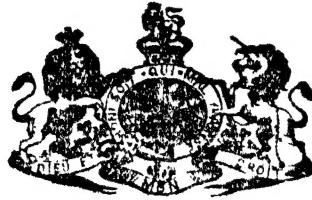
પ્રાંત બાબરીયાવાડ અને ઉનાના સેસન જડજ.

તથા

આસીસ્ટન્ટ ઇન્જનીયર.

સ્વસ્થાન જુનાગઢ.

છપાવી પ્રસિદ્ધ કરનાર કસ્તુર વીરચંદ.



અમદાવાદ મધ્યે “આર્યોદય પ્રેસ”માં છાપ્યો.

[ સને ૧૮૬૭ ના ૨૫ મા આક્ટ પ્રમાણે કોપીરાઈટનો હક રાખ્યો છે ]

સંવત ૧૯૪૪.

સને ૧૮૮૮.





# અર્પણ પત્રિકા.

મે. રા. રા. પરશોતમરાય સુંદરજી ઝાલા.

સ્વસ્થાનં જુનાગઢના હજુર આસીસ્ટન્ટ.

‘ઘણા સદગુણો દુનિયાદારી તથા રાજ્ય કામોનો અનુભવ લીધા  
પછી મદ્દ ઉમરે ઘણાજ થોડા માણસોને પ્રાપ્ત થાયછે. તેમાંના  
કેટલાક સદગુણો આપને નાની ઉમરે સંપાદન થઈ ચુક્યાછે,  
અને ખાત્રી છેકે, તે સદગુણોથી આપ આગળ ઉપર  
ઘણાંજ ઉપયોગી તથા લોક પ્રીય કામો કરી શક  
શો. આપના એ સદગુણોમાંથી જેટલા સંપા-  
દન થઈ શકે તે સંપાદન કરવાની આપની  
સાથે સંગમાં આવેલા દરેક માણસની ફ  
રજીએ અને મને જે સંગ મળ્યોછે તે  
ને લઈને જેમ ગુરૂદત્તાત્રીએ અનેક  
ગુરૂઓ ઠેકાણે ઠેકાણે કર્યા હતા  
તેમ હું પણ આપના સદગુ-  
ણો માટે આપને ગુરૂ ગ-  
ણું છું અને આ માટે ન  
જીવું યતન ગુરૂ દક્ષ  
ણામાં આપુછું  
તેસ્વાકાર  
શો એમ  
ઉમેદ  
રાખનાર.

તા. ૧૮ માહે જાનેવારી  
સને ૧૮૮૮

આપનો નીમક હલાલ  
દોસ્ત  
રૂઢરજી વી. સુંદરજી રાણા.



## સુચના પત્ર

સરવે સદગ્રહસ્થાને વીનંતી પુર્યક ખમર આપવાની કે આ પુસ્તકનો પહેલો ભાગ અમારા તરફથી ઘણી થોડી મુદતમાં છપાઈ બહાર પડશે અને તેની અંદર સને ૧૮૬૨ થી તે સને ૧૮૭૪ લગીના તમામ સર્વોચ્ચ ચારે કોર્ટના ફેસલાઓ આ પુસ્તકને મીસાલે આવશે, એટલે આ બીજા ભાગમાં આવેલો સન ૧૮૬૫ થી તે સને ૧૮૮૭ લગીના તમામ આજદીન લગીના પેનલકોડના સર્વોચ્ચ ફેસલાઓ આવી જશે. ને તે સંબંધી પછી અંગ્રેજી એકે વાલ્યુમ સોધવું પડશે નહીં. અને તે તમામ ન્યાયાધિશો તથા વકીલો અને મુખત્યારોને ઘણુંજ ઉપયોગી થઈ પડશે એવી ઉમેદ છે આ પુસ્તકમાં પહેલો ભાગ છપાઈ પ્રસિદ્ધ થયે દાખલ કરવા સુગમ પડવા માટે આ પુસ્તક આ મહાના પુઠામાં ફાઇનની માફક બાંધી બહાર પાડ્યું છે.

---

આ કાયદો વક્તવોની હવેલી સામે તથા કીકાભટ્ટનો પોળમાં બુકસેનર કસ્ટુર વીરચંદ પાસેથી મળશે.



## પ્રસ્તાવના.

માહારા ખાનગી વખતના ઉદ્યોગનું આ ફળ પ્રજા પાસે મૂકવાને હું શક્તિવાન થયો છું તેની ઉત્પત્તિ વીધે કંઈક ટુંકામાં આ ઠેકાણે લખવું એ હું બીલકુલ અચોચ માનતો નથી.

જ્યારે હું હાઇકોર્ટના પ્લીડરની પરીક્ષાની તૈયારી કરતો હતો ત્યારે હિંદુસ્તાનની ચારે હાઇકોર્ટના ફેસલાઓ જે માહારે વાંચવાની ફરજ હતી તે વાંચતાં વાંચતાં મને એમ જણાયું કે મુળ ઇંગ્લેન્ડમાંથી વાંચી જવા કરતાં પોતાની રૂપરૂ ભાષામાં વાંચી જતાં તેની યાદી વધારે સારી રીતે રહી શકે છે. એ ઉપરથી જે ફેસલાઓ હું વાંચતો તેનું હું ગુજરાતી ભાષામાં ભાષાંતર કરી લેતો આવી રીતે કેટલાક ફેસલાઓ ગુજરાતીમાં મેં તૈયાર કર્યા હતા તે માહારા દાર્સ્તોને બતાવતાં તેઓએ છપાવી પ્રગટ કરવાનો આગ્રહ બતાવ્યો અને જે કાયદો મને પોતાને તે ફેસલાઓથી થયો, તે કાયદો ઇંગ્લેન્ડ અને ગુજરાતી તથા એકલું ગુજરાતી જાણનારને થશે એમ માહારી પોતાની ખાત્રી થતાં મેં મારા મિત્રોનો આગ્રહ સ્વીકારેલો છે.

આ ભાગમાં ફક્ત હિંદુસ્તાનના પીનલકોડ ઉપર થયેલા ફેસલાનું ભાષાંતર છે અને તેમાં સને ૧૮૭૫થી તે સને ૧૮૮૭ સુધીમાં ઇંગ્લીયન લો રીપોર્ટસ નામના વાર્ષિકગ્રંથમાં જે ફેસલાઓ પ્રગટ થયા છે તેનો સમાસ કરવામાં આવ્યો છે તે પહેલાના સદરહુ કાયદો ઉપર થયેલા ફેસલાઓનું ભાષાંતર હવે પછી પ્રગટ કરવાની ધારણા રાખી છે. અને ભગવત ઇચ્છાતો ઘણા ટુંકા વખતમાં તે પાર પાડવામાં આવશે.

ફોજદારી ફેસલાઓ આવી રીતે તૈયાર કરવાનું મેં ઘણાંક કારણોથી વધારે યોગ્ય ધાર્યું છે. પીનલકોડ ઉપરના ફેસલાઓ સમાપ્ત થયા પછી પુરાવાના કાયદાના ફોજદારી ફેસલાઓ માહાર આવશે. અને ત્યાર બાદ ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાઓનો આરંભ થશે. એટલે “ફોજદારી ફેસલા સંગ્રહ” એવું આ પુસ્તકનું નામ આપી દરેક કાયદાવાર ફેસલાઓ જુદાજુદા ભાગમાં દાખલ કરવાથી તે વાંચવાનું અધ્યન કરવાનું તથા જોવાનું વધારે સગવડ પડતું જણાય છે. હવે પછીના પીનલકોડ ઉપર જે ફેસલાઓ થશે તેનું કેમ કરવું તે વિશે હવે વિચાર ઉપર રાખેલું છે. પરંતુ ઉમેદ રાખું છઉં કે ગમે તેમ કરીને તે ફેસલાઓ પણ પ્રજા પાસે તાજે તાજાં મૂકવાનું યતન જુલીશ નહીં.

મેં મારી યથાશક્તી પ્રમાણે જે ભાષાંતર કર્યું છે તેમાં સરલ ગુજરાતી લાવવાની મેહેનત લીધી છે. અસલ ભાષાની શલી બીજી ભાષામાં રાખવી એ અતીશય કઠણ કામ માલમ પડેલું છે એટલે જે ઠેકાણે અસલ સમજાય એવી ગુજરાતી ભાષા લાવી

શક્યોછું તે આપણી ભાષાની ખુબી સમજવી પણ તે પ્રમાણે જ્યાં થઇ શક્યું નથી ત્યાં મારે કબુલ કરવું જોઇએ કે ભાષાંતર કરવાની શક્તી મને બરાબર રીતે આવી નથી એટલે તે આખતનો દાવો માહારે માથે છે.

જુદી જુદી કલમો ઉપરના જે ફેસલાઓ જુદા જુદા પુસ્તકોમાં છપાએલ છે તે બધા ફેસલા દરેક કલમ નીચે તારીખના ક્રમ પ્રમાણે એકઠા કરાને તે કલમ નીચે મુકયાછે. આથી કરીને બધો રીતની સગવડતા થયેલી છે. એમ હું માનુ છું અને સંખ્યાવાર ફેસલાની ગણતરી કરીને જુદે જુદે સ્થળે વીખરાઇ રહેલું તત્વ એકજ ઠેકાણે એકઠું કરવામાં સંખ્યાવાર પૃષ્ઠની ગણતરી જતી કરી છે.

દરેક ફેસલાની જમણીકાર ઝીણું અક્ષરે ટુંકીતોટ આપીછે. તે વાંચવાથી દરેક ફેસલામાં કહી આખતનું લખાણથી વીવેચન કરેલું છે. તે તુરત જોવામાં આવતાં આધારમાં મુકવા સારૂ તે ફેસલો કાંઇ કાંમનો છે કે નહીં તે થોડી મહેનતે માલુમ પડી આવશે.

અથ અથવા ભાષાંતર કરતાં તરીકે બહાર આવવામાં હું એટલો બધો અવિશ્વાસી છઉંકે આ ચત્ર પ્રજા પાસે મુકવામાં મોટા તથા જબરદસ્ત આગ્રહને આધીન થવું પડ્યું. મારો મુળ ચત્ર પાતાને મારે હા તે ઠેકાંણે હવે બીજા, એને લાભ આપવાનું જારે માહાર ઉપર દબાણ હાથયુંછે ત્યારે તે બીજાએને લાભ થશે કે નહીં તે વીશે હજી સંકલ્પ વીકલ્પ કર્યા કરે છું. જો લાભ થશે તો હું માનીશ કે માહારો ચત્ર સફળ થયો અને જો ઉલટું થશે તો હું ધારી શકે હજીતેમ થવા સારૂ વધારે શીખવાનુંછે.

તારીખ ૧૮ મી જાનેવારી ૧૮૮૮

સુ. નવાગઢ.

રૂદરજી વી. મુદરજી રાણા

## ફેસલાઓની અનુક્રમણિકા

અબ્દુલ્લા, માહારાણી કેસરેહિંદ. વિ...	...	...	...	...	૭૧
અતરઅલી, માહારાણી કેસરે હિંદ. વિ...	...	...	...	...	૨૧
અનુખાં, માહારાણી કેસરેહિંદ. વિ...	...	...	...	...	૬૩
અબ્દુલ ફરીમ, માહારાણી કેસરેહિંદ. વિ...	...	...	...	...	૪૬
અબ્દુલ કાદર, કેસરેહિંદ. વિ...	...	...	...	...	૪૬
અબ્દુલ હકીમ, કેસરેહિંદ. વિ...	...	...	...	...	૪૬
અબ્દુલ હામીદ, વિ. માહારાણી	...	...	...	...	૪૬
અબ્દુલ હુસેન; માહારાણી કેસરેહિંદ વિ...	...	...	...	...	૨૧
અમીના; માહારાણી કેસરેહિંદ વિ...	...	...	...	...	૪૬
અમીરદીન; માહારાણી કેસરેહિંદ વિ...	...	...	...	...	૨૧
અરબલુ, કેસરેહિંદ વિ...	...	...	...	...	૨૧
અદેમા; માહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૬
અરણા ચેલમ; રાણી વિ...	...	...	...	...	૩૬
અસરદઅલી; માહારાણી કેસરેહિંદ વિ...	...	...	...	...	૨૨
અસરદઅલી; વિ. કેસરેહિંદ.....	...	...	...	...	૨૧
આચારજી; રાણી વિ.....	...	...	...	...	૩૦
આણંદલાલ ખેરા; વિ. કેસરેહિંદ..	...	...	...	...	૧૬
આપાતુ નાયક; વિ. માહારાણી...	...	...	...	...	૧૬
આરાધ; રાણી વિ....	...	...	...	...	૨૧
આશગરઅલી; માહારાણી વિ.....	...	...	...	...	૬૩
છણાશેખ; વિ. માહારાણી કેસરેહિંદ.	...	...	...	...	૪૬
ઈદ્રમન; માહારાણી કેસરેહિંદ વિ ...	...	...	...	...	૨૧
ઇંદુખેગમ; માહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૩૦
ઈમદાદખાં; માહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૦
ઈરખ સાપા; રાણી કેસરેહિંદ વિ...	...	...	...	...	૧૬
ઈસાખલખાં તથા ખીન્નઓ; માહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૬
ઊમશાદખાં રાણી વિ...	...	...	...	...	૩૦
ઊમી તથા ખીન્નઓ માહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૬
ઝેથની ઊદમન; રાણી વિ.	...	...	...	...	૨૧
ઝોશીન; માહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૦
કનહુસા; રાણી વિ....	...	...	...	...	૨૧
કરીમદદ; સરકાર વિ....	...	...	...	...	૨૧
કઆપા તથા મુરગાપા; કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૨૧
કાદર મોહીદીન; કેસરેહિંદ વિ....	...	...	...	...	૨૧
કાળુ; માહારાણી કેસરેહિંદ વિ....	...	...	...	...	૨૧
કાળુ માહારાણી કેસરેહિંદ વિ.....	...	...	...	...	૪૬
કોતામદી મંડલ; કેસરેહિંદ વિ....	...	...	...	...	૩૦
કોશન બાપુ; માહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૧૬
કોસ્ના; માહારાણી કેસરેહિંદ વિ...	...	...	...	...	૨૦
કોટાયા; માહારાણી વિ....	...	...	...	...	૩૦



કેરાંભા; વિ. મહારાણી કેસરેહિંદ.	...	...	૧૦૦	...	૪૬
કાંતાપ્રસાદ; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭
ખારક ચંદપાળ; વિ તારક ચંદ્રગુપ્ત.	...	...	...	...	૪૮
ખેરાતી; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ..	...	...	...	...	૪૯
ખેરોડચંદ્ર મળમુદાર; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	૧૦૧	૨૦૬	૫૦
ખોગઈ; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ...	...	...	...	...	૫૧
ખોળમાંમદ; હામીનખાંતી ચરણની બાબતમાં.	...	...	...	...	૫૨
ખંઠીયા; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૨૨૪-૨૫
ગણુપત તાપીદાસ; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ...	...	...	...	...	૫૩
ગણેસ દુલી, તથા ગોપી દુલી; કેસરેહિંદ વિ ...	...	...	...	...	૫૪
ગવરીશંકર; કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૫૫
ગીરધારીમડળ; ઉચીતત્રા ...	...	...	...	...	૫૬
ગીરધારીલાલ; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૫૭
ગુલામઆમદ કાળની ચરણની બાબતમાં	...	...	...	...	૫૮
ગોપાળચંદ્ર સરકાર; વિ. કુલમણીઆવા.	...	...	...	...	૫૯
ગોપાળ ધનું; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૬૦
ગોરખચંદ્ર; વિ. કાળીચરણ દે.	...	...	...	...	૬૧
ગોર્વીંદ પુન્ન; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ	...	...	...	...	૬૨
ગોર્વીંદપ્રસાદની ચરણની બાબતમાં	...	...	...	...	૬૩
ગેર્વીંદા; રાણી વિ.	...	...	...	...	૬૪
ઝૈરીસહાયની ચરણની બાબતમાં ...	...	...	...	...	૬૫
ગંગારામ મહારાણી કેસરેહિંદ વિ....	...	...	...	...	૬૬
ગંગા તેગોસાની વહુ; મુંબઈ સરકાર વિ.	...	...	...	...	૬૭
ગંગારામ સીતારામ; કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૬૮
ચંદ્રકંઠ ભટ્ટાચાર્ય; વિ. મહારાણી કેસરેહિંદ...	...	...	...	...	૬૯
ચંદ્રકંઠ દેની ચરણની બાબતમાં	...	...	...	...	૭૦
ચંદ્રનારાયણ વિ. દ્રમ્ય હરસન	...	...	...	...	૭૧
ચાર નાયા; મહારાણી કેસરેહિંદ.	...	...	...	...	૭૨
ચીંચુ ગાહુ; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૭૩
ચેતરામ મહારાણી વિ.	...	...	...	...	૭૪
જગનનાથ બીખાણ ભાવે; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૭૫
જમદુર કાળ, અને ગુલામખાં; કેસરેહિંદ વિ...	...	...	...	...	૭૬
જમની; મહારાણી વિ	...	...	...	...	૭૭
જમુનાં; કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૭૮
જનકી; મહારાણી વિ.	...	...	...	...	૭૯
જમકીપ્રસાદ; કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૮૦
જનમહમદ અને જમરમહમદ; વિ. કેસરેહિંદ.	...	...	...	...	૮૧
જનેશ્વરદાસ; વિ. કેલારાચંદ્ર	...	...	...	...	૮૨
જવાનંદ; કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૮૩
જુમલ કીશોર; કેસરેહિંદ...	...	...	...	...	૮૪
જુહારામ દવેની બાબતમાં	...	...	...	...	૮૫
જોષુ; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૮૬
ફકર મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૮૭

કુંગરસીંહ; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	ઉગરસીંહ
કુંગર; કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	કુંગર
તફાલા; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	તફાલા
તામા ધાંચ્યા; કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	તામા ધાંચ્યા
તુકીયા ખીન તમાના; રાણી વિ.	...	...	...	...	તુકીયા ખીન તમાના
ત્રેલોકનાથ ચૌધરી; કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	ત્રેલોકનાથ ચૌધરી
થામસ બર્ક; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	થામસ બર્ક
દરયા; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	દરયા
દલા જવા; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	દલા જવા
દીનોનાથ ઘટક; વિ. રાજકુમારસિંહ.	...	...	...	...	દીનોનાથ ઘટક
દુવારકાંપ્રસાદ; કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	દુવારકાંપ્રસાદ
દોરાસ્વામી; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	દોરાસ્વામી
ધંધી; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	ધંધી
ધરદાસ ગોશ; વિ. નસીરદીન.	...	...	...	...	ધરદાસ ગોશ
નથુ શેખ; વિ. કેસરેહીંદ.	...	...	...	...	નથુ શેખ
નમ્રઆદા; રાણી વિ.	...	...	...	...	નમ્રઆદા
નાના રહીમ; કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	નાના રહીમ
નીચી મુકુ; રાણી વિ.	...	...	...	...	નીચી મુકુ
નીયાજબલી; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	નીયાજબલી
નીહાલ; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	નીહાલ
નેટાઇ લશકર; વિ. મહારાણી કેસરેહીંદ.	...	...	...	...	નેટાઇ લશકર
નંદકીશોર; કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	નંદકીશોર
પડલા વ્યંકટાસ્વામી; રાણી વિ.	...	...	...	...	પડલા વ્યંકટાસ્વામી
પરમેશ્વરદાસ; કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	પરમેશ્વરદાસ
પરશેદત; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	પરશેદત
પરીયાનન; રાણી વિ.	...	...	...	...	પરીયાનન
પ્રાણુકેશન શરમા; કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	પ્રાણુકેશન શરમા
પારાડ; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	પારાડ
પીતાંબરસીંગ; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	પીતાંબરસીંગ
પીખાંઠલ; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	પીખાંઠલ
પીટરસન; મહારાણી વિ.	...	...	...	...	પીટરસન
પીયારીમોહન સરકાર; વિ. મહારાણી.	...	...	...	...	પીયારીમોહન સરકાર
પીરખાંબદ; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	પીરખાંબદ
પીલાલા; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	પીલાલા
પુનામાલી નાંદન; રાણી વિ.	...	...	...	...	પુનામાલી નાંદન
પૂનીતસીંગ વિ. માધોબટ.	...	...	...	...	પૂનીતસીંગ
પુનુરંજન; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	પુનુરંજન
પડયા નાયકની અરજની આજ્ઞામાં...	...	...	...	...	પડયા નાયકની અરજની આજ્ઞામાં
ફતે; કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	ફતે
ફાકસ; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	ફાકસ
ખની; કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	ખની

બલદેવસાહી; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	...	...	...	...	...
બક્ષીરામ; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ...	...	...	...	...	...
બાબનખાં બલદ મહસકોકજી; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ...	...	...	...	...	...
બાયાંબાર્ઠ; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ...	...	...	...	...	...
બુધસીંહ; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ. ...	...	...	...	...	...
બુટા કીસ્તોદાસ; કેસરેહીંદ વિ. ...	...	...	...	...	...
બે. બિ. કેસરેહીંદ. ...	...	...	...	...	...
બેગરજ કાનાસરાણી; રાણી વિ. ...	...	...	...	...	...
બેહેલા બીબી; કેસરેહીંદ વિ. ...	...	...	...	...	...
બોજીગાન; કેસરેહીંદ વિ. ...	...	...	...	...	...
બોયાબનીગાડુ; વિ. મહારાણી ...	...	...	...	...	...
બંધુ; કેસરેહીંદ વિ. '... ...	...	...	...	...	...
બકતીરામ વિ. હીરા કોલીટા. ...	...	...	...	...	...
બગીરથ; કેસરેહીંદ વિ. ... ...	...	...	...	...	...
બવાનીપ્રસાદ; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ. ...	...	...	...	...	...
બાદાપુત્રી શ્રીનીવાસ; વિ. રાણી. ...	...	...	...	...	...
બુખમેશ્વરની અરજીની બાબતમાં. ...	...	...	...	...	...
મટુકી મીસર; વિ. મહારાણી કેસરેહીંદ. ...	...	...	...	...	...
મથુરા, વિ. જવાહીર અને બીળગો ...	...	...	...	...	...
મથુરાંદાસ કેસરેહીંદ વિ. ... ...	...	...	...	...	...
મદનમેહનની અરજીની બાબતમાં. ...	...	...	...	...	...
મલહારી મહારાણી; કેસરેહીંદ વિ. ...	...	...	...	...	...
મહમદ સાહેબ; રાણી વિ. ...	...	...	...	...	...
મેહેરબાનસીંગ; કેસરેહીંદ વિ. ...	...	...	...	...	...
મેહેશ્રી બક્ષીસીંગ; કેસરેહીંદ વિ. ...	...	...	...	...	...
મોધા; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ. ...	...	...	...	...	...
મોરીમુતુ; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ. ...	...	...	...	...	...
મોરતી દાદા; રાણી વિ. ... ...	...	...	...	...	...
મોહલાલ; કેસરેહીંદ વિ. ... ...	...	...	...	...	...
મોર ઈકરારઅલી; કેસરેહીંદ વિ. ...	...	...	...	...	...
મોલડ તથા એક બીજીની અરજીની બાબતમાં ...	...	...	...	...	...
મુતુ મીરા; વિ. કેસરેહીંદ. ...	...	...	...	...	...
મુળા; કેસરેહીંદ વિ. '... ...	...	...	...	...	...
મોધા; કેસરેહીંદ વિ. ... ...	...	...	...	...	...
મોહન; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ. ...	...	...	...	...	...
મંચેરજ કાવસજી શાપુરજી; મહારાણી કેસરેહીંદ વિ. ...	...	...	...	...	...
મ્યુનીસીપાલ કોરપોરેશન કલકત્તા; વિ. મહારાણી કેસરેહીંદ ...	...	...	...	...	...
રખમજીની અરજીની બાબતમાં ...	...	...	...	...	...
રખમ મહારાણી કેસરેહીંદ વિ. ...	...	...	...	...	...
રતનાં મુદ્દાલીની બાબતમાં... ...	...	...	...	...	...

રણુધીરસોહ; કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૦૪૫
રયાસતઅલી; કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૧૬-૩૬
રાધાકૃશ્ન; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૨૧
રામકર્મ ચેટી; વિ. પાલાની યાન્ડી.	...	...	...	...	૪૩૦
રામકુર્વર; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૩૭૦
રામચંદ્રાપા; રાણી વિ.	...	...	...	...	૪૭૪
રામદીન; કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
રામપ્રતાપ; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
રામસ્વરૂપ; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
રામદયાળ; કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
રામસરણ; કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
રામાસ્વામી; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
રામીની નાયરની બામતમાં	...	...	...	...	૪૭૨
રામેશ્વરસામ; રાણી વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
રાયકા; કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
રેવુ પોથાડુ; રાણી વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
રઘુદીન નગરમાંમદ, તથા સમીરદીન; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
રંગુ તૈમાળ; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
લક્ષમણ દગડુ; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
લક્ષ્મણ; કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
લાલી; કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
લિંગમ રામાણા; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
લોકનાથ સરટાર વિ. મહારાણી સરકાર	...	...	...	...	૪૭૨
લોચન; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
વરયાપા નાયકન; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
વીરપુરી; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
વીરચોકાન; કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
વીરાસ્વામી મુદાલી; વિ. કેસરેહિંદ	...	...	...	...	૪૭૨
શમીયાકુંદન; રાણી વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
શીવદયાળ; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
શીવો બેહેરે; મહારાણી વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
શાસ્તી ચરણનાપીત; કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨-૨૫
શીવ સરણુતાતો; વિ. મહારાણી	...	...	...	...	૪૭૨
શેખ આદમ, વલદશેખ પ્રીદ; તથા શેખ ઇબ્રાહીમ વલદશેખ ઉમર, મા-	...	...	...	...	૪૭૨
હારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
શંકર; કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
શેખરણુ; મહારાણી કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨
શંકર; કેસરેહિંદ વિ.	...	...	...	...	૪૭૨-૧૪
શંભુ રાધુ; મહારાણી વિ.	...	...	...	...	૪૭૨

શ્રીનાથ બાંનરજી; માહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	૪૪૬
શ્રીચરણ બાગરી; કેસરેહીંદ વિ.	૪૪૭
શ્રીનાથ અને બીજાઓ માહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	૪૪૮
સખારામ ભાગી; માહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	૪૪૯
સદગુપ્તા; કેસરેહીંદ વિ.	૪૫૦
સમરેશ્વર; વિ. માહારાણી કેસરેહીંદ.	૪૫૧
સખીના બીબીની બાપતમા.	૪૫૨
સમીરદીન; માહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	૪૫૩
સલીકરાય; કેસરેહીંદ વિ.	૪૫૪
સલીક, માહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	૪૫૫
સીતારામરાય; કેસરેહીંદ વિ.	૪૫૬
સીરસાયા; માહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	૪૫૭
સુકાર કવીરાજ; વિ. માહારાણી કેસરેહીંદ	૪૫૮
સુખર મણીયા ધાણા પની; વિ. રાણી	૪૫૯
સુખા રાયન; માહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	૪૬૦
સૈયદ હુસેન; કેસરેહીંદ વિ.	૪૬૧
હખીબ ખુલા; વિ. કેસરેહીંદ	૪૬૨
હરધન મધતિ; માહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	૪૬૩-૪૬૪
હરી લક્ષ્મણ; માહારાણી કેસરેહીંદ વિ.	૪૬૫
હમોધર, કેસરેહીંદ વિ.	૪૬૬

## ઇંડેકસ.

<b>અટકાવ.</b>	કલમ. ફેસલા
જેરવ્યાજખી એટલે શું.	૩૩૯...૦
તેને માટે શિક્ષા.	૩૪૧...૧
<b>અપવાદો—</b> ગુન્હાની વાખ્યા વખતે ધ્યાનમાં રાખવા.	૧...૦
કાયદા પ્રમાણે કામ કરવાની જે સખસની ફરજ છે વીગેરે.	૩૬...૦
ઈનસાફનું કામ કરતાં કરેલું જડનું કામ.	૩૭...૦
ઈનસાફી ફોરટના ફેસલા અથવા હુકમ મુજબ કરેલું કામ.	૩૮...૦
કામ કરવાની જે સખસને કાયદાથી રજા છે વીગેરે.	૩૯...૦
કાયદેસર કામ કરતાં ઇન્ટેફાકન.	૪૦...૦
કામથી હાની થાય એવો સંભવ હોય તે કામ ગુન્હાના ઈરાદા વખતે કરવું.	૪૧...૦
૭ વરસથી ઓછી ઉમરના બાળકે કરેલું કામ.	૪૨...૦
૭ વરસથી વધારે અને ૧૨ વરસથી ઓછી ઉમરના બાળકે કરેલું કામ.	૪૩...૦
દીવાના સખસનું કામ.	૪૪...૧
પોતાની ખુશી નહીં છતાં થયેલી ફેરના સખસથી કામ કરવું	૪૫...૦
જે કામથી મોત અથવા મહાવ્યથા કરવાનો ઇરાદો કયો નથી એવું કામ	
રજમદીથી કરવું	૪૬...૦
મોત થાય એવો ઇરાદો કયો નથી તેવું કામ રજમદી કરવું વીગેરે.	૪૮...૦
બાળક અથવા દીવાનાના કાયદા માટે કરેલું કામ વીગેરે.	૪૯...૦
રજમદી શીવાય કોઈ સખસના કાયદા માટે કરેલું કામ વીગેરે.	૫૦...૦
શુદ્ધબુદ્ધિએ કહેવું.	૫૩...૦
જે કામ કોઈ સખસને ડરથી કરવું પડે	૫૪...૦
જુજ હાની થાય એવું કામ.	૫૫...૦
<b>અપહરણ—</b> એટલે શું.	૩૬૦...૦
તેને વારતે શિક્ષા.	૩૬૨...૦
કરવાની ફોશીશ.	૩૬૩...૦
ડરવામાં બુદ્ધિપૂરવક વ્યથા કરવી.	૩૬૪...૦
ખુન અથવા મહાવ્યથા કરવાની ફોશીશ સાથે અપહરણ.	૩૬૭...૦
ભયંકર શસ્ત્રથી અપહરણ કરવું વગેરે.	૩૬૮...૦
<b>આત્મઘાત—</b>	
બાળક અથવા દીવાના સખસને આત્મઘાત કરવામાં મદદગારી કરવી.	૩૦૫...૦
આત્મઘાતમાં મદદગારી કરવી.	૩૦૬...૦
કરવાની ફોશીશ.	૩૦૬...૧
આખર લેવી એટલે શું.	૪૬૯...૦
તેને માટે શીક્ષા.	૪૦૦...૦
તેના જેવી બાબત છાપવી.	૪૦૧...૦
તેવી બાબતવાળી છાપેલી અથવા કોતરેલી વસ્તુ વેચવી.	૪૦૨...૦
<b>ઘતસાઈની ફોરટ—</b> એટલે શું.	૨૦...૦
ઇમારત તોડી પાડવામાં, અથવા મરામત કરવામાં ગફલતી.	૨૮૮...૦
<b>ઇરાદો—</b> ધણા સખસનો ઇરાદો પાર પાડવો વગેરે.	૩૪...૦
કાંઈ કામ સાપરાઈ માન અથવા ઇરાદાથી ગયાને લીધે ગુન્હો ગણાતું હોય ત્યારે વીગેરે.	૩૫...૦

જા'ટ—તે બીગાડ કરવો.

૪૨૬...

એકરાર—

કાયદા પ્રમાણે પુરાવામાં લખ શકાય એવા કોઇ એકરારમાં લખેલી ૧૯૯...

ખોટી કૃત્રીયત.

૨૦૦...

ખોટા એકરાર ખરાની માફક વાપરવો.

ઓશીસ—સોરતીની ઓશીસ રાખવી.

૨૬૪...

અંગભુત—કલમ ૧૪૧, ૧૪૨, ૧૪૩, જુઓ.

૮૩...

કું.

કબજો—જી, અહેતુ, અથવા નોકરના કબજામાંની મિલકત.

૨૭...

કલમ—એટલે શું.

૫૦...

કસુર—એટલે શું.

૩૩...

સરકારી નોકરને મદદ કરવામાં કસુર કરવી.

૧૮૭...

કાટહું—ખોટું કાટહું દગલખાજીથી વાપરવું.

૨૬૪, ૨૬૫, ૧૬૭, ૧૪૦...

ખોટાં કાટલાં અથવા માપ પાસે રાખવા.

૨૬૫...

ખોટાં કાટલાં અથવા માપ બનાવવા અથવા વેચવાં.

૨૬૭...

કાયદો—વિશેષ કાયદો એટલે શું.

૪૧...

સ્થાનિક કાયદો એટલે શું.

૪૨...

કાયદા વિરુદ્ધ.

૪૩...

કાયદા પ્રમાણે ફરજ.

૪૩...

કાયદા વિરુદ્ધ મંડળી.

૧૪૧...

કાયદા વિરુદ્ધ મંડળીનો અંગભુત.

૧૪૨...

તેમ હોવાની શિક્ષા.

૧૪૩...૨

જીવ લે એવું કાંઈ હથિયાર પાસે છતાં કોઈ કાયદા વિરુદ્ધ મંડળીમાં સામીલ થવું.

૧૪૪...

એવી મંડળીને વિખરાઈ જવાનો હુકમ થયોછે એવું જણાવતાં સામીલ થવું. ૧૪૫...

સામાન્ય હેતુ પાર પાડવામાં અંગભુતે વાપરેલું જળ.

૧૪૬...

કોઈ કાયદા વિરુદ્ધ મંડળીનો હેતુ પાર પાડવામાં કાંઈ ગુન્હા થાય તો દરેક

અંગભુતને તે ગુન્હાનો તકશીરવાર સમજવો.

૧૪૮...

કાયદા વિરુદ્ધ મંડળીમાં સામેલ થવાને પછાશા આપવા કરીને રાખવા વિગેરે. ૧૫૦...

કાયદા વિરુદ્ધ મંડળીને વિખેરી નાખવાને કોઈ સરકારી નોકર મેહેનત કરતો

હોય તેના ઉપર કોઈ હુમલો કરે વિગેરે.

૧૫૨...

જે જમીનમાં કોઈ કાયદા વિરુદ્ધ મંડળી હોયતે જમીનના માલિકની ફરજ વિગેરે. ૧૫૪...

કિમતી દસ્તાવેજ—એટલે શું.

૩૦...

કિમતી દસ્તાવેજ અથવા વીલ ખોટું બનાવવું.

૪૬૭...

કેદ—કેટલા પ્રકારની છે.

૫૩...

એકાંત કેદ કરવાના નિયમ.

૭૩...૧

એમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ કરવાના નીયમ.

૬૦...

એકાંત કેદ કેટલી થઇ શકે.

૭૪...

ખ.

ખખર—જે સખસની કાયદા મુજબ સરકારી નોકરને ખખર આપવાની ફરજ

હોય વિગેરે.

૧૭૬, ૧૦૮...

ખોટી ખખર આપવી.

૧૭૭...

કોઇ સરકારી નોકર પાસે તેનો કાયદેસર અખત્યાર અમલમાં અણાવીને બીજા સખસને નુકશાન કરવાના ધરાદાથી ખોટી ખબર આપવી.	૧૮૨...૬
ખબર આપવાની જેની ફરજ હોય તે સખસ ધરાદાથી ખબર આપવામાં કસુર કરે.	૨૦૨...
કોઈ ગુન્હાની ખોટી ખબર આપવી.	૨૦૩...
ખાનગી અચાવ—ખાનગી અચાવમાં કરેલી વસ્તુનો ગુન્હો નથી.	૬૬...
શરીર તથા મીલકતના ખાનગી અચાવનો હક.	૬૭...
દીવાના સખસ વગેરેના કામથી ખાનગી અચાવ.	૬૮...
કીયાં કામોથી ખાનગી કામ કરવાનો હક નથી.	૬૯...૨
શરીરના ખાનગી અચાવનો હક મોત કરતાં સુધી ક્યારે પહોંચે છે.	૧૦૦...
તે હક મોત શીવાયની બીજી હાની કરતાં સુધી ક્યારે પહોંચે છે.	૧૦૧...
શરીરનો ખાનગી અચાવ ક્યારે શરૂ થાય છે વીગેરે.	૧૦૨...
મીલકતના ખાનગી અચાવનો હક મોત કરતાં સુધી ક્યારે પહોંચે છે.	૧૦૩...
તે હક મોત શીવાયની બીજી હાની કરતાં સુધી ક્યારે પહોંચે છે.	૧૦૪...
મીલકતના ખાનગી અચાવના હકની શરૂઆત અને તેનું જારી રહેવું.	૧૦૫...
કોઇ બેગુન્હા સખસને હાની થવાનું જોખમ હોય ત્યારે જીવ લે એવા હુમલાથી ખાનગી અચાવનો હક.	૧૦૬...
ખુન—એટલે શું.	૩૦૦...૮
જે સખસનું મોત કરવા ધારણું હોય તેથી જુદા સખસનું થાય. તેને માટે શીક્ષા.	૩૦૧... ૩૦૨...
જન્મ દીપના કેદીએ કરેલું ખુન.	૩૦૩...
ખુન કરવાની કોશીશ.	૩૦૭...
ખુન કરવા માટે મનુષ્ય હરણુ વીગેરે.	૩૬૪...
ખોટું—સરકારી દફતર ખનાવવું વીગેરે.	૪૬૬...
ખોટો લેખ ખનાવવો.	૪૬૪...૭
ખોટો લેખ ખનાવજાની શીક્ષા.	૪૬૫...
ખોટું તહોમત મૂકવું.	૨૧૧...૧૬

## ગૃહ

ગરબપાત—એટલે શું વગેરે.	૩૧૨, ૩૧૫, ૩૧૬, ૬૪, ૬૫...૧
સ્ત્રીની રજામંદી વગર ગરબપાત કરવો.	૩૧૩...
ગરબપાત કરવાના ધરાદાથી કરેલાં કામથી થએલું મોત.	૩૧૪...
ગીતો—ખીભત્સ ગીતો.	૨૬૪...૧
ગુન્હો—એટલે શું.	૪૦...
(આ વારતે જુઓ અપત્રાદ.)	
રાજ વીરુદ્ધ ગુન્હા કરવા સાથે સંપર્ક કરવો વીગેરે.	૧૨૧અ...
અધિક્રમ વિરુદ્ધના ગુન્હા.	૩૭૭...
ગુલામ—ગુલામ દાખલ કોઇને ખરીદવો વીગેરે.	૩૭૭...
ગુલામનો વેપાર કરવો.	૩૭૧...
ગેરવ્યાજખી—લાભ એટલે શું.	૨૭...
હાની એટલે શું.	૨૩...
ગેરવ્યાજખી લાભમાં મીલકતનું ગેરવ્યાજખી રાખવું પણ સમજવું.	૨૩...
ગેરવ્યાજખી હાનીમાં કોઇ મીલકત લેવામા ગેરવ્યાજખી પ્રતીબંધ પણ સમજવો.	૨૩...



## ધ.

ધર—નાશી આવેલાને ધરમાં રાખવો.	૧૩૬...
કોઇ ગુન્હેગારને ધરમાં રાખવો.	૨૧૨...
કેદમાંથી નાઠેલા ગુન્હેગારને ધરમાં રાખવો વીગરે.	૨૧૬...
ધર ફેડવું એટલે શું.	૪૪૫...
રાતે ધર ફેડવું.	૪૪૬...
ધર ફેડવાની શીક્ષા.	૪૫૩...
કેદની શીક્ષા થઇ શકતી હોય એવો ગુન્હો કરવા ધર ફેડવું.	૪૫૪...
કોઇ વ્યથા કરવાની તક્યારી કરીને ધર ફેડવું વીગરે.	૪૫૫...
રાતરે ધર ફેડવાની શીક્ષા.	૪૫૬...
કેદની શીક્ષા થઇ શકતી હોય એવો ગુન્હો કરવાસાથે રાતરે ધર ફેડવું વીગરે.	૪૫૭...
કોઇ સખસને વ્યથા કરવાની તક્યારી કરીને રાતરે ધર ફેડવું વીગરે.	૪૫૮...
ધર ફેડવાનો ગુન્હો કરતાં કોઈને મહાવ્યથા કરવી વીગરે.	૪૫૯...
ધણા સખસો ધર ફેડવા વીગરેમાં સામીલ હોય અને તેઓમાંનો કોઈ એક મોત અથવા મહાવ્યથા કરે તો કેમ થાય વીગરે.	૪૬૦...

## ચ.

ચલાવું—લોકની સુલેહ વીરૂધ્ધ ગુન્હા કરવા માટે ખોટી ખુમ ચલાવવી.	૫૦૫...
ચાળા—કોઇ જીને લજવવાના ઈરાદાથી ચાળા કરવા વીગરે.	૫૦૬...
ચોરી—એટલે શું.	૩૭૮... ૧
તેને માટે શીક્ષા.	૩૭૯... ૭
ચેલવાના ધર વીગરેમાં ચોરી કરવી.	૩૮૦...
ચેલના કુખ્જ માંહેલી મીલકતની મેહેતા અથવા ચાકરે ચોરી કરવી.	૪૮૧...
ચોરી કરવા સાથે મોત અથવા વ્યથા કરવાની તક્યારી કરીને ચોરીકરવી.	૩૮૨...
ચોરીની મીલકત તે શું.	૪૧૦... ૬
ચોરીની મીલકત અદદાનતથી લેવી.	૪૧૧...
ગાકાઈટી કરતાં ચોરેલી મીલકત અદદાનતથી લેવી.	૪૧૨...
ચોરીની મીલકતનો નિત્ય ધંધો કરવો.	૪૧૩...
ચોરીની મીલકત સંતાડવામાં મદદ કરવી.	૪૧૪... ૧

## છ.

છીનાળું—એટલે શું.	૪૬૭... ૨
-------------------	----------

## જ.

જડજ—કોને કહેવો.	૧૬...
જડજના કામને વાસ્તે ક્યારે ગુન્હો થતો નથી તેને માટે “અપવાદ” જુએ.	
જન્મ છુપાવવો—	
સુડડુ છાની રીતે વગે કરી દઈને જન્મ છુપાવવો.	૩૧૮... ૧
જખરાઈથી કઠાવવું—	
એટલે શું.	૩૮૩... ૧
તેને માટે શીક્ષા.	૩૮૪...
તેવો ગુન્હો કરવા સાથે કોઇ સખસને નુકશાનનો ભય ઉત્પન્ન કરવો.	૩૮૫...
મોત અથવા મહાવ્યથાનો ભય કોઇ સખસને પમાડીને જખરાઈથી	

કહાડવાનો ચુન્હો કરવો.	૩૮૧...
મજુર ચુન્હો કરવાસાર કોઇને મોત અથવા મહાવ્યથાનો ભય ઉત્પન્ન કરવો.	૩૮૭...
મોત અથવા સમુદ્રપારની શિક્ષા થઈ શકે એવા ચુન્હાનું તોહોમત મુકવાનો ભય ઉત્પન્ન કરીને જખરાઈથી કહાડવાનો ચુન્હો કરવો.	૩૮૮...
જખરાઈથી મજુરી કરાવવી—	
કાયદા વિરૂદ્ધ જખરાઈથી મજુરી કરાવવી.	૩૯૪...
જખાશમ—સાર્વજનિક જખાશયનું પાણી મેલું કરવું.	૨૭૭...
જાનવર એટલે શું.	૪૭...
જાનવર સંબંધી ગણતરી.	૨૮૬...
જંગમ મિલકત એટલે શું.	૨૨...

## ૩.

જીંદગી—એટલે શું.	૪૫...
જીંદગીને જોખમ પહોંચે એવા રોગનો એક પસરે એવું ગણતરીનું કામ.	૨૬૬...૨
જીંદગીને જોખમ પહોંચે એવા રોગનો એક પસરે એવું દેખબુદ્ધિનું કામ.	૨૭૦...
ઠગ એટલે શું.	૩૧૦...
તેને માટે શિક્ષા.	૪૧૫...૩
ઠગાઈ એટલે શું.	૪૧૬...
વેશ લેઈને ઠગાઈ કરવી.	૧૪૭...
ઠગાઈની શિક્ષા.	
જેનો સાભ જાળવવાની જે સખસની ફરજ હોય તેને ગેરવ્યાજખી હાની થશે એવું જાણીને તે સખસે ઠગાઈ કરવી.	૪૧૮...
વેશ લેઈને ઠગાઈ ફરવાની શીક્ષા.	૪૧૯...
ઠગાઈ કરીને અદવાનતથી કાંઈ મિલકત અપાવવી.	૪૨૦...

## ૪.

ડાકાઈટી—એટલે શું.	૩૯૧...
તેને માટે શિક્ષા.	૩૯૫...
ખુનની સાથે ડાકાઈટી.	૩૯૬...
ખુનની અથવા મહાવ્યથા કરવાની કોશીશ સાથે અપહરણ અથવા ડાકાઈટી વિગેરે.	૩૯૭...
ભયંકર શસ્ત્ર ધારણ કર્યું હોય તે વખતે ડાકાઈટી કરવાની કોશીશ.	૩૯૮...
ડાકાઈટી કરવાની તકવારી કરવી.	૩૯૯...
ડાકાઈટીની ટોળીમાં હોવાની શીક્ષા.	૪૦૦...
ડાકાઈટી કરવાના કારણસર એકઠા થવું.	૪૦૨...

## ૫.

તીરસ્કાર કરવો—	
સમાધાનીનો ભંગ કરવાના ધરાઈથી જાણી જોઈને કોઇનો તીરસ્કાર કરવા.	૫૦૪...
તોહોમત—નુકસાન કરવાના ધરાઈથી મુકેલું ચુન્હાનું ખોટું તોહોમત.	૨૧૧...૧૬

## ૬.

કમલખાણ—એટલે શું.	૨૫...
ફાર—પીને જાહેર જગ્યામાં ફરવું.	૫૧૦...

દંડ—દંડની રકમ કેટલી હોવી જોઈએ.	૬૩...
દંડ ના આપે તો કેદનો હુકમ.	૬૪...
જે ગુન્હાને માટે કેદ તથા દંડ એ બંને શીક્ષા થઈ શકતી હોય તેવા ગુન્હામાં દંડ ન આપે તો તેને બદલે કેદનો મુદતની હદ.	૬૫...૩
દંડ ના આપે તો કેદનો પ્રકાર.	૬૬...
ગુન્હાની શીક્ષામાં દંડજ થઈ શકતો હોય ત્યારે અગર દંડ ના આપે તો કેદની મુદત.	૬૭...૨
દંડ આપે કે કેદ બંધ થાય.	૬૮...
દંડના હિસાબે નીકળે તેટલો ભાગ આપે કે કેદ બંધ થાય.	૬૯...
દંડ કેટલા દરમ્યાનમાં વસુલ થઈ શકે.	૭૦...

### ધ.

ધમકી—સાપ્રાધ ધમકી એટલે શું.	૫૦૩...
તેને માટે શીક્ષા.	૫૦૬...
નનામા સંદેશાની મારફતે સાપ્રાધ ધમકી.	૫૦૭...
ધર્મ—ધરમ સંબંધી કોઈ પણ સખસનું દીલ દુખાવવાના પાકા ઇરાદાથી કોઈ શબ્દો બોલવા વીગરે.	૨૬૮...

### ન.

નયન—મનુષ્ય નયન.	૩૬૨...
ખુન્ન કરવામાં મનુષ્ય નયન વીગરે.	૩૬૪...
નાશી જલુ—કાયદેસર કેદમાંથી નાશી જલુ વિગરે.	૨૨૪... } ૩
સારી ચાલના જમાન માટે કેદ રાખેલો શખસ નાશી જલુ.	૨૨૫... }
નુકશાન—એટલે શું.	૪૪...
નોકરી કરવી—નોકરી કરવાનો કરાર તોડવો.	૪૬૦...
લાચાર શખસોની ખીદમત કરવા તથા તેઓની હાજતો પુરી પાડવાનો કરાર તોડવો.	૪૬૧...
કોઈ દુર જગોપર નોકરી કરવાનો કરાર કરવો હોય અને તે જગોપર સેઠને ખરચે આકરને લઈ ગયા હોય તેવો કરાર તોડવો વીગરે.	૪૬૨...

### પ.

પદારથ—કોઈ ઝેરી પદારથથી ગફલતી ભરેલી ચાલ.	૨૮૪...
અગ્ની અથવા જવાળા ગ્રહી પદારથથી ગફલતી ભરેલી ચાલ.	૨૮૫...
અવાજ સાથે પુટે એવા કોઈ પદારથ સંબંધી ગફલતી ભરેલી ચાલ.	૨૮૬...૧
પ્રવેશ—સાપ્રાધપ્રવેશ એટલે શું.	૪૪૧...૭
ગૃહપ્રવેશ એટલે શું.	૪૪૨...
ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ.	૪૪૩...
રાતે ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ.	૪૪૪...
સાપ્રાધ પ્રવેશની શિક્ષા.	૪૪૭...
ગૃહપ્રવેશની શિક્ષા.	૪૪૮...૧
મોતની શિક્ષા થઈ શકે એવો કોઈ ગુન્હો કરવા સાથે ગૃહપ્રવેશ.	૪૪૯...
જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની શિક્ષા થઈ શકે એવો ગુન્હો કરવા સાથે ગૃહપ્રવેશ કરવો.	૪૫૦...
કેદની શીક્ષા થઈ શકે એવો ગુન્હો કરવા સાથે ગૃહપ્રવેશ કરવો.	૪૫૧...
કોઈ શખસને વ્યથા કરવાની તઈયારી કર્યા પછી ગૃહપ્રવેશ કરવો.	૪૫૨...
ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ કરવાની શીક્ષા.	૪૫૩...

કેદની શીક્ષા થઈ શકે એવો ગુન્હો કરવા સારુ ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ કરવો.	૪૫૪...
કોષને વ્યથા કરવાની તક્યારી કરીને ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ કરવો.	૪૫૫...
રાતે ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ કરવાની શીક્ષા.	૪૫૬...
કેદની શીક્ષા થઈ શકે એવો ગુન્હો કરવા સારુ રાતે ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ કરવો.	૪૫૭...
કોષને વ્યથા કરવાની તક્યારી કરીને રાતે ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ કરવો.	૪૫૮...
ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશનો ગુન્હો કરતાં કોષને ગહાવ્યથા કરવી.	૪૫૯...
<b>પુરુષ—</b>	
એટલે શું.	૧૦...
<b>પુરાવો—</b>	
ખોટા પુરાવો આપવો એટલે શું.	૧૬૧...
ખોટા પુરાવો બનાવવો.	૧૬૨...
ખોટા પુરાવાની શિક્ષા.	૧૬૩...૮
દેહાંત શિક્ષા બેગ ગુન્હો કોઈની ઉપર સાબીત કરવાના ઈરાદાથી ખોટા પુરાવો આપવો.	૧૬૪...
સમુદ્રપારની અથવા કેદની શિક્ષા થઈ શકે એવો ગુન્હો કોષની ઉપર સાબીત કરાવવા ખોટા પુરાવો આપવો.	૧૬૫...
ખોટા પુરાવાની શિક્ષા.	૧૬૬...૧
કોષ ગુન્હેગારને બચાવવાના ઈરાદાથી તે ગુન્હો થયાનો પુરાવો ઉઠાવવો.	૨૦૧...૬
<b>પુસ્તક—</b>	
વેચવા અથવા દેખાડવા સારુ ખીબતસ પુસ્તક કબજામાં રાખવાં.	૨૯૩...૨
<b>પુનઃસ્થાન—</b>	
કોઈના ધરમને અપમાન કરવાના ઈરાદાથી કોષ પુનઃસ્થાનને તુક-શાન કરવું.	૨૯૫...
કબરસ્તાન વગેરેમાં વગર રજાએ જવું.	૨૯૭...૨
<b>૩</b>	
સલાવવું.	
સાપ્રાધ ઈરાદાથી ચરણેલી સ્ત્રીને ફાસલાવી દાખ જવી.	૪૯૮...૬
<b>બી.</b>	
<b>બખેડો—</b>	
એટલે શું.	૧૫૯...
તેને માટે શીક્ષા.	૧૬૦...
<b>બદલાનંતથી—</b>	
એટલે શું.	૨૪...
<b>બળાતકાર—</b>	
બળાતકાર સંબોગ એટલે શું.	૩૭૫...

તેને માટે શીક્ષા.	૩૭૬...
બક્ષીસ—	
કોઈ મુન્હેગારને શીક્ષાથી બચાવવાને બક્ષીસ લેવી.	૨૧૩...
કોઈ મુન્હેગારને બચાવવાના બદલામાં કાંઈ બક્ષીસ આપવી વિગેરે.	૨૧૪...
ચોરીની મીલકત પાછી મેળવવામાં મદદ કરવા સાર કાંઈ બક્ષીસ લેવી.	૨૧૫...
બાળક—	
બાર વરસથી ઓછી ઉમરના બચ્ચાને ખુલાં મુકવા.	૬૧૭...
જનરકરમને માટે કોઈ બાળકને વેચવું.	૨૭૨...
જનરકરમને માટે કોઈ બાળકને ખરીદવું.	૬૭૩...
બીગાડ—	
એટલે શું.	૪૨૫...૮
તેને માટે શીક્ષા.	૪૨૬...
બીગાડ કરીને ૩૫૦) ની નુકશાની કરવી.	૪૨૭...
દશ ૩૫૦)ની કીમતના કોઈ જનવરને મારી નાંખીને અથવા લુલુલ-ગડુ કરીને બીગાડ કરવો.	૪૨૮...
દોર વિગેરેને અથવા ૩. ૫૦) ની કીમતના કોઈ જનવરને મારી નાંખીને વિગેરે બીગાડ કરવો.	૪૨૯...
પાણી સીંચવાના કામોતું નુકશાન વિગેરે કરીને બીગાડ કરવો.	૪૩૦...૨
કોઈ સરીયામ રસ્તાને પુલને અથવા નદીને નુકશાન કરીને બીગાડ કરવો.	૪૩૧...
નુકશાન થાય એવી રીતે કોઈ સરીયામ ગટરને રેલાવીને બીગાડ કરવો.	૪૩૨...
કોઈ દાંડીનો દોલો અથવા દરીયાઈ નીશાણી વિગેરેને નુકશાન કરીને બીગાડ કરવો.	૪૩૩...
સરકારી અકત્યારથી ઉભી કરેલી કાંઈ જમીનની નીશાણીનો નાશ કરવો વિગેરે ૩ ૧૦૦ ની નુકશાની કરવાના ધરાદારથી બીગાડ કરવો.	૪૩૪...
અમ્મી વડે બીગાડ કરવો વિગેરે.	૪૩૫...
કાંઈ ધર વીગેરેનો નાશ કરવાના ધરાદારથી અમ્મી વડે બીગાડ કરવો વિગેરે.	૪૩૬...
પુતકવાળા વાહાણુ અથવા ૨૦ ટનના ભારના વાહાણુને નાશ કરવાના ધરાદારથી બીગાડ કરવો વીગેરે.	૪૩૭...
અમ્મી વડે તેવો બીગાડ કરવો વીગેરે.	૪૩૮...
મોત અથવા વ્યથા કરવાની તક્યારી કરીને બીગાડ કરવો.	૪૪૦...
બેદીલી—	
બેદીલી ઉત્પન્ન કરવી.	૧૬૪અ...
મ.	
મદદગારી—	
એટલે શું.	૧૦૭...
મદદગાર કોણ.	૧૦૮...
મદદગારી કેવા કેવા પ્રકારની થઈ શકે અને તેમાં કેવી કેવી રીતે શિક્ષા થાય તે.	૧૧૦, ૧૨૭, ૫૩...
ખંડમાં મદદગારી કરવી.	૧૩૧, ૧૩૨, ૬૮...
કોઈ ઉપરી અમલદાર પોતાનો હોદ્દો ચલાવતો હોય તે દરમિયાન તેના ઉપર કોઈ ઓપીસરે, શેલજરે, વીગેરે હુમલો કરવામાં મદદગારી કરવી.	૧૩૬...
કોઈ બાળક અથવા દીવાના શખસને આત્મઘાત કરવામાં મદદગારી	

કરવી.	૩૦૫...
આત્મઘાત કરવામાં મદદગારી કરવી.	૩૦૬...
મહીને—	
એટલે શું.	૪૯...
મહાવ્યથા—	
એટલે શું.	૩૨૦...
ધ્રુષિપૂરવક મહાવ્યથા કરવી.	૩૨૨...
તેને માટે શીક્ષા.	૩૨૫...
ભયંકર શસ્ત્રવટે મહાવ્યથા કરવી વગેરે.	૩૨૬...
જ્યારાદથી મીલકત કઢાવવા સાર ધ્રુષિપૂરવક મહાવ્યથા કરવી.	૩૨૮...
જ્યારાદથી કબુલત કરાવવા મહાવ્યથા કરવી વગેરે.	૩૩૧...
કોઈ સરકારી નોકરને ડરાવીને તેનો અમલ કરતો બંધ કરવા મહાવ્યથા કરવી.	૩૨૩...
કોઈ ઉત્પન્ન થએથી મહાવ્યથા કરવી.	૩૩૫...
અંદગી જોખમમાં આવે એવું કામ કરીને મહાવ્યથા કરવી વગેરે.	૩૩૮...
મોત—	
એટલે શું.	૪૬...
ગણતરીથી મોત આણવું.	૩૦૬...
ગરબપાત કરવાના ઈરાદાથી કરેલા કાંઈ કામથી થયેલું મોત.	૧૧૪...
જે કામ સીક્ષણીય મનુષ્યવધ ગણાતું હોય એવા કામથી કાંઈ નહીં જનમેલા જીવતાં બચાવવા મોત આણવું.	૩૧૬...

## ૨.

રાણી—	
એટલે શું.	૧૩...
રાણીનો નોકર કોને કહેવો.	૧૪...
રાણીની સામા લડાઈ કરવી વગેરે.	૧૨૧...
રાણીની સામા લડાઈ કરવાનો ગુન્હો કરવાનો સંપ કરવો વગેરે.	૧૨૧...
રાણીની સામા રડાઈ કરવાના ઇરાદાથી હથીયારો વીગેરે એકઠાં કરવાં.	૧૨૨...
રાણીની સામા લડાઈ કરવાની કાંઈ ધારણુ થઈ હોય તે છુપાવવી.	૧૨૩...
રાણીની સાથે મધત્રી રાખનારા એશિયાના કોઈ રાજાની ઉપર લડાઈ કરવી.	૧૨૫...
રાણીની સાથે સલાહ રાખનારા કોઈ રાજાના મુલકપર હુટ કરવી.	૧૨૬...

## ૩.

લગ્ન—કાયદા મુજબ લગ્ન થવાનો કપટથી વીશ્વાસ બેસાડીને દંપતી આવે રહેવું.	૪૯૩...
વર અથવા વહુની હયાતીમાં ફરીથી લગ્ન કરવું,	૪૯૪...૩
જેની સાથે પાછળનું લગ્ન કરવામાં આવે તેનાથી આગલા લગ્નની વાત છુપાવવી વગેરે.	૪૯૫...
કાયદા મુજબ લગ્ન થતાં દગલખાજના ઇરાદાથી થવા દીધેલી લગ્નની વિધી.	૪૯૬...
લડાઈ—સરકારી નોકર લડાઈના કેદીને નાશી જવા દે.	૧૨૯...
લડાઈના કેદીને નાશી જવામાં સહાય કરવું,	૧૩૦...
લેખ—એટલે શું.	૨૯...
નુકશાન કરવાના ઇરાદાથી કોઈ સરકારી નોકર ખોટો લેખ બનાવે.	૧૬૭...

ખોટો લેખ બનાવવો એટલે શું.	૪૬૩, ૪૬૪, ૨૩૩...
ખોટો લેખ બનાવવાની શીક્ષા.	૪૬૫...
ઠગાર્થ કરવાના કારણસર ખોટો લેખ બનાવવો.	૪૬૮...
કોઇ સખસની આખરને હાની કરવાના કારણસર ખોટો લેખ બનાવવો.	૪૬૯...
બનાવટનો લેખ.	૪૭૦...
બનાવટનો લેખ ખરા દાખલ વાપરવો.	૪૭૧...૨
ખોટો બનાવેલો જાણીને ખરા દાખલ વાપરવો.	૪૭૪...
લોક—એટલે શું.	૧૨...
લોકાપકારક એટલે શું,	૨૬૮...૨
તેને માટે શીક્ષા.	૨૯૦...
લોકાપકારક કૃત્ય બંધ કરવાની તાકીદ થયા પછી જારી રાખવું.	૨૯૧...૧

## ૧.

વરસ—એટલે શું.	૪૮...
વસ્તુ—ખોટી વસ્તુ બનાવવી.	૨૮...
વેચવાને ધરાદે રાખેલી ખાવાની અથવા પીવાની વસ્તુમાં ભેળ કરવી.	૨૭૨...
ખાવાની અથવા પીવાની અવગુણકારક વસ્તુ વેચવી.	૨૭૩...
વસાણું—ભેળ થએલા વસાણા વેચવાં.	૨૭૫...
કાંઈ વસાણાને જુદુ અથવા વસાણું તદ્દયાર કરેલું અઉપધ હોય એ રીતે વેચવું.	૨૭૬...
વહાણુ એટલે શું.	૪૮...
એ શીકરાષ્ઠી વહાણુ ચલાવવું.	૨૮૦...
ઘણો ભાર ભરેલા વહાણમાં ભાડુ કરીને કોઇ સખસને જળ મારગે લઇ જવો.	૨૮૨...
વહાણુના રસ્તામાં ભય અથવા અડચણુ કરવી.	૨૮૩...૧
વ્યથા—એટલે શું.	૩૧૮
બુધિપૂરવક વ્યથા કરવી.	૩૨૧...
બુધીપુરવક વ્યથા કરવાની શીક્ષા	૩૨૩
ભયંકર શસ્ત્ર અથવા સાધન વડે બુધિપુરવક વ્યથા કરવી.	૩૨૪...
કાંઈ ગુન્હો કરવાના ધરાદાથી જેહેર વગેરે પદારથથી વ્યથા કરવી.	૩૨૮...
જળરદસ્તથી કબુલત કરાવવા વ્યથા કરવી.	૩૩૦...
કોઇ સરકારી નોકરને ડરાવીને તેનો અમલ કરતો બંધ કરાવા વ્યથા કરવી.	૩૩૨...
કોઇ ઉત્પન થએથી બુધિપૂરવક વ્યથા કરવી.	૩૩૪...
જાંદગી જોખમમાં આવે એવું કામ કરીને વ્યથા કરવી.	૩૩૭...
વીલ—એટલે શું.	૩૧...
કોઇ વીલને દગલખાણથી એહેરી નાખવું.	૪૭૭...
વિસ્વાસઘાત—સાપ્રાધ વિસ્વાસઘાત એટલે શું.	૪૦૫...૧
તેની શીક્ષા.	૪૦૬...
ભારવાહક વિગેરેએ વિસ્વાસઘાત કરવો.	૪૦૭...
કોઇ મેહેતા અથવા ચાકરે વિસ્વાસઘાત કરવો.	૪૦૮...
કોઈ સરકારી નોકરે, સરાફ વગેરે વિસ્વાસઘાત કરવો.	૪૦૯...૧
વેચાણુ—બીભત્સ પુસ્તકો વેચવાં.	૨૬૨...
વેપાર—વેપારની નીશાની એટલે શું.	૪૭૮...
ખોટી વેપારની નીશાની વાપરવી.	૪૮૦ :

વેષ લેવો—સરકારી નોકરનો વેષ લેવો.	૧૭૦...
કોઈ મુઠ્ઠામાં મધે કાંધ કામ સાડાં જોટા વેષ લેવો.	૨૦૫...
જુરર અથવા આસેસરને વેષ લેવો.	૨૨૯...

## શી.

શીકો એટલે શું?	૨૩૦...
રાણીનો શીકો એટલે શું.	૨૩૦...
શીકો જોટા બનાવવો.	૨૨૧...
રાણીનો શીકો જોટા બનાવવો.	૨૩૨...
શીકો જોટા બનાવવાના હથીયાર બનાવવા અથવા વેચવા.	૨૩૩...
રાણીનો શીકો જોટા બનાવવાનાં હથીયાર બનાવવાં અથવા વેચવાં.	૨૩૪...
શીકો જોટા બનાવવાનાં કારણસર કોઈ હથીયાર બનાવવાં અથવા સામાન રાખવો.	૨૩૫...
રાણીનો જોટો શીકો બનાવવાના કારણસર કાંધ હથીયાર વિગેરે રાખવાં.	૨૩૫...
હિંદુસ્તાનમાં રહીને હિંદુસ્તાનની બહાર કાંધ શીકો જોટો બનાવવામાં મદદગારી કરવી.	૨૩૬...
જોટો શીકો આ દેશમાં લાવવો અથવા આ દેશમાંથી બહાર લઈ જવો.	૨૩૭...
રાણીનો શીકો જોટો બનાવેલો આ દેશમાં લાવવો અથવા આ દેશમાંથી બહાર લઈ જવો.	૨૩૮...
કાંધ શીકો જોટો છે એમ જાણીને રાખ્યો હોય તે બીજને આપવો.	૨૩૯...
રાણીનો કાંધ શીકો જોટો છે એમ જાણીને રાખ્યો હોય તે બીજને આપવો.	૨૪૦...
કાંધ માણસની પાસે કાંધ શીકો પેહેલાં આવે તે વખતે એમ જાણતો ના હોય કે આ શીકો જોટો છે તે શીકો તે માણસે કાંધ ખરા દાખલ આપવો.	૨૪૧...
કાંધ માણસની પાસે કાંધ શીકો પેહેલાં આવે તે વખતે તે એમ જાણતો ના હોય કે આ શીકો જોટો છે તે શીકો તે માણસે કાંધને ખરા દાખલ આપવો.	૨૪૧...
કાંધ શીકો કાંધ સખસની પાસે આવતી વખતે તેણે એમ જાણ્યું હોય કે આ શીકો જોટો છે તે સખસે તે જોટો શીકો પાસે રાખવો.	૨૪૨...
રાણીનો કાંધ શીકો કાંધ સખસની પાસે આવતી વખતે તેણે એમ જાણ્યું હોય કે આ શીકો ખરા છે તે સખસે તે જોટો શીકો પાસે રાખવો.	૨૪૩...
ટંકશાળમાં નોકર રહેલા માણસે કાયદામાં ઠરાવેલા વજન અથવા મે-જનવણીથી જુદા વજન અથવા મેજનવણીનો શીકો બનાવવો.	૨૪૪...
શીકો પાડવાનું હથિયાર કાંધ ટંકશાળમાંથી કાયદા વિરૂદ્ધ લઈ જવું.	૨૪૫...
દગલબાજીની અથવા બદલાનતથી કાંઈ શીકાનું વજન ઓછું કરવું અથવા તેની મેજનવણીમાં ફેરફાર કરવો.	૨૪૬...
દગલબાજીની અથવા બદલાનતથી રાણીના શીકાનું વજન ઓછું કરવું વીગેરે.	૨૪૭...
કાંધ શીકો બીજા શીકાને ઠેકાણે ચાલે એવા ધરાદાથી તે શીકાનું રૂપ બદલવું.	૨૪૮...
રાણીનો શીકો બીજા શીકાને ઠેકાણે ચાલે એવા ધરાદાથી તેનું રૂપ બદલવું.	૨૪૯...
આ શીકામાં ફેરફાર થએલો છે એવું જાણીને જે શીકો પાસે રાખ્યો હોય તે બીજને આપવો.	૨૫૦...
આ શીકામાં ફેરફાર થયેલો છે એમ જાણીને રાણીનો શીકો પાસે રાખ્યો હોય તે આપવો.	૨૫૧...
કાંધ સખસની પાસે કાંધ ફેરફાર થએલો શીકો આવતી વખતે તેમાં	



ફેરફાર થએલો છે એમ તેણે જાણ્યા છતાં તે ખાસે રાખવો. ૨૫૨...  
કોઈ સખસની ખાસે કોઈ ફેરફાર થયેલો રાણીની શીકા આવતી વખતે  
તેમાં ફેરફાર થયેલો છે એમ તેણે જાણ્યા છતાં તે ખાસે રાખવો. ૨૫૩...  
જે માણસની ખાસે શીકા આવતી વખતે તેણે જાણ્યું ના હોય કે ફેર-  
ફાર થયેલો છે તે ખરા હાખલ કોઈને આપવો વીગેરે. ૨૫૪...

શિક્ષણીય મનુષ્ય વધ,—

એટલે શું—

શિક્ષણીય મનુષ્યવધ ક્યારે ખુન નથી.

તેને માટે શીકા.

શિક્ષણીય મનુષ્યવધ કરવાની કોશિશ.

શુદ્ધબુદ્ધિ—એટલે શું.

૨૬૯...૨

૩૦૦...૮

૩૦૪...૮

૩૦૮...

૫૨...૧

સ.

સખસ—એટલે શું.

સખન—સરકારનો નોકરનો સખન ન પહોંચે એટલા માટે નાશી જવું.

સખન અથવા બીજો હુકમ પહોંચતો અટકાવવો વીગેરે.

સરકાર—એટલે શું.

હિંદુસ્તાનની સરકાર.

સરકારી નોકર—એટલે શું.

૧૧...

૧૭૨...૧

૧૭૩...૧

૧૭...

૧૬...

૨૧...૬

જે સરકારી નોકરની ગુનહો અટકાવવાની ફરજ હોય એવો ગુનહો કર-  
વાની ધારણા છુપાવવી.

૨૧૬...

સરકારી નોકર કોઈ રાજકીય ક્રેદીને પોતાના હવાલામાંથી નાશી જવા દે. ૧૨૮...

સરકારી નોકર ગણતરી કોઈ રાજકીય ક્રેદીને પોતાના હવાલામાંથી જવા દે. ૧૨૯...

સરકારી નોકર કાયદેસર મેદેનતાણા શીવાય બીજો અવેજ લે વીગેરે. ૧૬૧...૧

સરકારી નોકરની સાથે પોતાનો વગ ચત્રાવવા સાર કોઈ અવેજ લેવો. ૧૬૨...

કોઈ સખસને નુકશાન કરવાના ઇરાદાથી કોઈ સરકારી નોકરે કાયદાનો  
હુકમ ન માનવો.

૧૬૬...

નુકશાન કરવાના ઇરાદાથી કોઈ સરકારી નોકરે ખોટો લેખ બનાવવો.

૧૬૭...

સરકારી નોકરે કાયદા વિરુદ્ધ વેપાર કરવો.

૧૬૮...

સરકારી નોકરે કાયદા વિરુદ્ધ કોઈ મીલકતની ખરીદી કરવી.

૧૬૯...

સરકારી નોકરનો વખ લેવો.

૧૭૦...

સરકારી નોકરના જેવો પાશાક પેહેરવો અથવા નીશાણી રાખવી વીગેરે.

૧૭૧...

સરકારી નોકર તરફથી થએલા હુકમ મુજબ હાજર ન થવું.

૧૭૪...૩

સરકારી નોકરની રૂયર લેખ હાજર કરવાની ફરજ છતાં તેમ કરવામાં  
કસુર કરવી.

૧૭૫...

સરકારી નોકરને નોટીસ અથવા ખબર આપવાની જેની ફરજ હોય તે-  
ણે કસુર કરવી.

૧૭૬...૧

સરકારી નોકરને ખોટી ખબર આપવી.

૧૭૭...૧

સરકારી નોકરે કાયદા મુજબ સોગંદ ખાવાનું ફરમાવ્યા છતાં ના કહેવી વીગેરે. ૧૭૮...

સરકારી નોકરને સવાલનો જવાબ આપવાની ના કહેવી વીગેરે.

૧૭૯...૧

સરકારી નોકરે સહી કરવાનું ફરમાવ્યું હોય તેમ કરવા ના કહેવી વીગેરે. ૧૮૦...૧

સરકારી નોકરની આગળ સોગંદ ખાઈને બુટો મજકુર કહેવો વીગેરે.

૧૮૧...

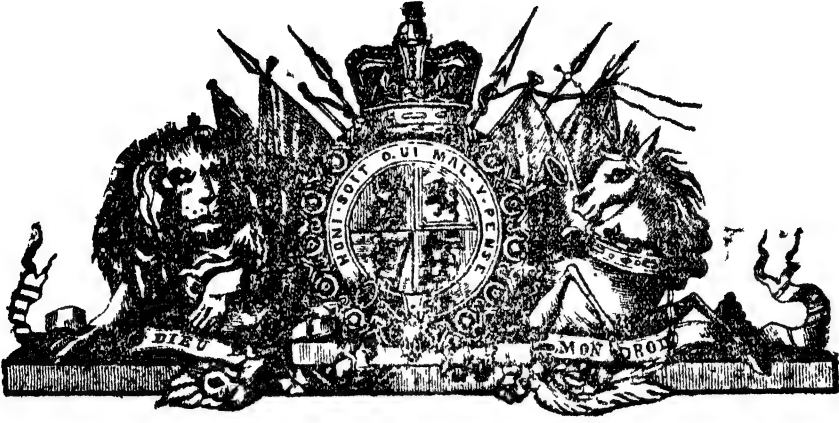
સરકારી નોકર ખાસે કાયદેસર અખત્યાર અમલમાં આણીને કોઈને નુ-

કશાન કરવાના ઇરાદાથી ખોટી ખબર આપવી.

૧૮૨...૬

સરકારી નોકરના કાયદેસર અખત્યારથી મીલકત જપ્ત થતી હોય તેમાં સામા થવું.	૧૮૩...૧
સરકારી નોકરના અખત્યારથી વેચવા કાઢેલી મીલકતમાં અડચણ કરવી.	૧૮૪...
સરકારી નોકરના અખત્યારથી વેચવા કાઢેલી મીલકતની કાયદા વિરૂદ્ધ ખરીદી કરવી.	૧૮૫...
સરકારી નોકરને તેનું કામ કરવામાં અડચણ કરવી.	૧૮૬...
સરકારી નોકરને મદદ કરવાની ફરજ છતાં કસુર કરવી.	૧૮૭...
સરકારી નોકરે જાહેર કરેલો હુકમ ન માનવા.	૧૮૮...૪
સરકારી નોકરને નુકશાન કરવાનો ઊર દેખાડવો.	૧૮૯...૧
સરકારી નોકરની પાસે આશરે માગવાની અરજ કરવાથી દુર રહેવાને કાંઈ સખસને લલચાવવા સાથે તેને નુકશાન કરવાનો ઊર દેખાડવો.	૧૯૦...
કોઈને શીક્ષામાંથી બચાવવાના ધરાદાથી સરકારી નોકર કાયદાનો હુકમ ન માને.	૨૧૭...૩
સરકારી નોકર કોઈને શીક્ષામાંથી બચાવવાના ધરાદાથી ખોટું દફતર લખે વગેરે.	૨૧૮...૧
ઇનસાફી મુકદ્દમા મધ્યે કાયદા વિરૂદ્ધ કોઈ સરકારી નોકર કરે વગેરે.	૨૧૯...
જે સખસને અખત્યાર હોય તે સખસ હું કાયદા વિરૂદ્ધ ચાલુ છું એમ જાણીને કોઈને તેનો ઇનસાફી થવા સાથે કમીટ કરે અથવા કેદમાં મોકલે તે બાબત.	૨૨૦...
સરકારી નોકરની કાયદા મુજબ પકડવાની ફરજ હોય તેને પકડવામાં સરકારી નોકર કસુર કરે	૨૨૧...૧
જે સખસની ઉપર શીક્ષાનો હુકમ થયો હોય તેને પકડવાની જો સરકારી નોકરની ફરજ હોય તેમાં કસુર કરે.	૨૨૨...
સરકારી નોકર ગફલતથી કોઈ કેદીને નાશી જવા દે.	૨૨૩...૩
સરકારી નોકરને ડરાવીને તેનો અમલ કરતાં બંધ રાખવાને બુદ્ધિ પૂરવક વ્યથા કરવી.	૩૩૨...
સરકારી નોકરને ડરાવીને તેનો અમલ કરતાં બંધ રાખવાને બુદ્ધિપૂરવક મહાવ્યથા કરવી.	૩૩૩...
સરકારી નોકર—ખોટું સરટીફિકેટ આપવું અથવા તેપર સહી કરવી.	૧૯૭...
ખોટું છે એવું જાણીને કોઈ જરૂરની બાબતમાં ખરા દાખલ વાપરવું.	૧૯૮...
સ્ટાંપ—સરકારી સ્ટાંપ ખોટો બનાવવો.	૨૫૫...
સરકારી સ્ટાંપ ખોટો બનાવવા સાથે કાંઈ હથિયાર પાસે રાખવું.	૨૫૬...
સરકારી સ્ટાંપ ખોટો બનાવવા સાથે હથિયાર બનાવવું અથવા વેચવું.	૨૫૭...
સરકારી સ્ટાંપ ખોટો બનાવેલા વેચવા.	૨૫૮...
સરકારી સ્ટાંપ ખોટો બનાવેલો પાસે રાખવો.	૨૫૯...
સરકારી સ્ટાંપ ખોટો બનાવેલો છે એમ જાણ્યા છતાં ખરા દાખલ વાપરવો.	૨૫૦...
સરકારને નુકશાન કરવાના ધરાદાની કોઈ પદારથ ઉપર સ્ટાંપ હોય, તે ઉપરથી કાંઈ લખાણ ચેરી નાખવું વગેરે.	૨૬૧...
સરકારી સ્ટાંપ વાપરેલો છે એમ જાણ્યા છતાં પાછો વાપરવો.	૨૬૨...
સ્ટાંપ વાપરેલો છે એવી રીતની કાંઈ નીશાની છોલી નાંખવી.	૨૬૩...
સાપરાધ બળ—એટલે શું.	૩૬૦...

બારે ડાઘ ઉત્પન્ન કયા છતાં કોઈની ઉપર સાપરાધ બળ વાપરવું.	૩૫૨...
સરકારી નોકરને ડરાવીને તેનો અમલ કરતાં બંધ કરવા સાપરાધ બળ વાપરવું.	૩૫૩...૧
કોઈ સ્ત્રીની લાજ લેવાના ધરાદાથી તેના ઉપર સાપરાધ બળ વાપરવું.	૩૫૪...
કોઈ સખસને ગેરવાજબી કેદ કરવાની કોશીશમાં સાપરાધ બળ વગેરે.	૩૫૭...
શિક્ષા—કેટલા પ્રકારની છે.	૫૩...
મોતની શીક્ષાને બદલે શીક્ષા.	૫૪...
જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની શીક્ષાને બદલે બીજી શીક્ષા.	૫૫...
યુરોપીયન તથા અમેરીકન લોકોને સમુદ્રપારની શીક્ષાને બદલે સાસનિક દાસત્વની શીક્ષા કરવી.	૫૬...
શીક્ષાની મુદતના બાબ.	૫૭...
જે ગુન્હેગારને સમુદ્રપારની શીક્ષાનો હુકમ કરવામાં આવે તે ગુન્હેગારને સમુદ્રપાર કરતાં સુધી શું કરવું.	૫૮...
કેદને ઠેકાણે સમુદ્રપારનો હુકમ ક્યારે થઈ શકે.	૫૯...૨
સોગંદ—એટલે શું.	૫૧...
<b>ઉ.</b>	
હરણ—મનુષ્ય હરણ એટલે શું.	૩૫૯...
બ્રીટીશ ઇન્ડિયામાંથી મનુષ્ય હરણ.	૩૬૦...
કાયદેસર વાલીના હવાલામાંથી મનુષ્ય હરણ.	૩૬૧...૩
મનુષ્ય હરણની શીક્ષા.	૩૬૩...૩
પુન કરવા માટે મનુષ્ય હરણ.	૩૬૪...
કોઈ સખસને છાની રીતે ગેરવાજબી કેદ કરવાના ધરાદાથી તેનું હરણ કરવું.	૩૬૫...
કોઈ સ્ત્રીનું જીવનમથી લગ્ન કરવા સાફ હરણ કરવું.	૩૬૬...
કોઈ સખસને મહાવ્યથા થાય, વગેરે કારણ હરણ કરવું વગેરે.	૩૬૭...૧
હરણ થએલા સખસને ગેરવાજબી રીતે સંતાડવો.	૩૬૮...
દશ વરસથી ઓછી ઉંમરનાં બચ્ચાંના શરીરપરથી જંગમ મીલકત ચોરવાના ધરાદાથી હરણ કરવું.	૩૬૯...
હુમલો—એટલે શું.	૩૭૧...
કોઈ અખત્યાર અમલમાં અણાવવા માટે ગવરનર જનરલ ઉપર હુમલો કરવો.	૧૨૪...
હંગામો—એટલે શું	૧૪૬...
તેને માટે શીક્ષા.	૧૪૭...
જીવ લે એવું હથિયાર પાસે રાખીને હંગામો કરવો.	૧૪૮...
હંગામો બંધ પાડવાનું કોઈ સરકારી નોકર કામ કરતો હોય તેની ઉપર હુમલો કરવો.	૧૫૨...
હંગામો કરવાના ધરાદાથી કોઈના મનમાં ક્રોધ ઉત્પન્ન કરવો.	૧૫૩...
જે સખસના શાયદા સાફ હંગામો કરવામાં આવે તેની જવાબદારી,	૧૫૫...
જે માલીક અથવા કબજેદારના શાયદા સાફ હંગામો કરવામાં આવે તેની જવાબદારી.	૧૫૬...૧
હંગામોમાં સામીલ થવા સાફ પદશા લેવા કરીને રહેવું.	૧૫૮...૧



## હિંદુસ્તાનનો ફોજદારી કાયદો.

સન ૧૮૬૦ નો આક્ટ નંબર ૪૫ મો.

હિંદુસ્તાનની કાયદા કરનારી સભા.

તારીખ ૬ ઠી અક્ટોબર સન ૧૮૬૦.

નીચે લખેલો આક્ટ હિંદુસ્તાનની કાયદા કરનારી સભાએ પસાર કર્યો, તે રા-  
જ્ય હાનરેબલ ધિ ગવર્નર જનરલે સન ૧૮૬૦ નાં અક્ટોબર મહીનાની  
૬ ઠી તારીખે મંજૂર કર્યો, અને સરવ લોકોને જાણ થવા સાડ તે  
અત્રે પ્રસિદ્ધ કર્યો છે.

### ખાખ ૧ લો.

બ્રિટિશ ઈન્ડિયાને માટે એક સામાન્ય ફોજદારી કાયદો કરવો યોગ્ય છે, કારણ.  
માટે નીચે મુજબ કરાવ્યું છે:—

### કલમ ૧ લી.

આ આક્ટનું નામ “હિંદુસ્તાનનો ફોજદારી કાયદો,” અને પ્રિન્સ આ- કાયદાનું નામ  
ફ વેલ્સ આયલેડ, સિંગાપોર તથા મલાકા શીવાયનો “હિંદુસ્તાનનો રાજ્ય તથાએક્યોએક્યો  
કારભાર વધારે સારી રીતે ચલાવવા બાબતનો આક્ટ” એ નામના વિક્ટો- અમલમાંઆ  
રિયાનાં રાજ્યનાં ૨૧ મા તથા ૨૨ મા વર્ષમાં કરેલા કાયદાના બાબ ૧૦૬ વશે.

હા ઉપરથી રાણી સાહેબના હાથ જે મુલુક આવ્યો છે અથવા આવે તે સધળા મુલુકમાં  
સને ૧૮૬૧ ના મે મહીનાની તારીખ ૧ લી ને દીને તથા ત્યારથી એ અમલમાં આવશે.

## કલમ. ૨ છ.

સન ૧૮૬૧ ના મે મહીનાની તારીખ ૧ લીને દીને અથવા ત્યાર પ- સદરહુ મુલક  
છી સદરહુ મુલક મધ્યે આ કાયદાના ઠરાવો વિરુદ્ધનાં જે કામ અથવા ક- કમોંધાએ ત્રા ગુ  
સુરનો જે સખસ ગુન્હેગાર થશે, તે સખસને તે કામ અથવા કસુર બાબ- નાહની શિક્ષા.  
ત આ કાયદા મુજબ શિક્ષા કરવામાં આવશે; ખીજી રીતે કરવામાં આવશે નહીં.

## કલમ. ૩ છ.

સદરહુ મુલકની હદની બહાર કરેલા કોઇ ગુન્હાને માટે જે સખ- જે ગુનાહ સ  
સની તજવીજ હિંદુસ્તાનના ગવર્નર જનરલ ઈનકાઉન્સિલે કરેલા કોઇ દરહુ મુલકની  
કાયદાથી, યદ શક્તી હોય તે સખસની ઉપર સદરહુ મુલકની બહાર કરે- બહાર થયા  
લા કામને માટે, તે કામ જાણે સદરહુ મુલકની માંહેજ કર્યુ હોય એ પ્ર- હોય, પણ જે-  
માણે, આ કાયદાના ઠરાવો મુજબ અમલ કરવામાં આવશે. હેની તજવી-  
જ કાયદા પ્ર-  
માણે મુલકની  
માંહે થઈ શકે  
તે ગુનાહોની  
શિક્ષા.

## કલમ ૪ થી.

આજ સુધીમાં કાંઈ તહનામું અથવા બહોળસ્ત ઇસ્ટ ઈન્ડિયા કંપની દોરતી રાખ-  
ની સાથે થયો હોય, અથવા રાણીને નામે હિંદુસ્તાનની કોઈ પણ સરકા- નારા પરરાજ્ય  
રે કર્યો હોય, અથવા હવે પછી કરે, તે તહનામા અથવા બહોળસ્ત ઉપ- માં રાણીના કો  
રથી રાણીની સાથે દોરતી રાખનારા કોઇ રાજ્ય અથવા રાજ્યના મુલકની હનો કરે કરેલા  
માંહે. સને ૧૮૬૧ ના મે મહીનાની તારીખ ૧ લીને દીને અથવા ત્યાર પ- ગુનાહોની શિ  
છી રાણીની નોકરીમાં છતાં રાણીનો જે નોકર આ કાયદાના ઠરાવો વિરુદ્ધનાં જે કામ અ- ક્ષા.  
થવા કસુરનો ગુન્હેગાર થશે, તે નોકરને તે કામ અથવા કસુર માટે આ કાયદા મુજબ શિ-  
ક્ષા કરવામાં આવશે.

## કલમ ૫ મી.

એથા વિલિયમના રાજ્યના કબજા તથા જ્યાં વર્ષમાં કરેલા કાયદાના ૮૫ કેટલાએક કા  
મા બાબના, અથવા ત્યાર પછી કોઇ પણ પ્રકારે ઇસ્ટ ઈન્ડિયા કંપની અ- થવાઓ પર આ  
થવા સદરહુ મુલક, અથવા તે માંહેલા રહેવાસિયો સંબંધી કરેલા પોલિમે- આકટથી કાંઇ  
ન્ટના કોઇ પણ આકટના, અથવા રાણી સાહેબની અથવા ઇસ્ટ ઈન્ડિયા કં- અસર થતી  
પનીની નોકરી માંહેલા આફિસરો તથા સોલજરો બંડ કરે તથા નાસી જાય તેઓને શી- નથી.  
ક્ષા કરવા સાફ કરેલા કોઇ પણ આકટના, અથવા હિંદુસ્તાનની દરીઆઇ ફોજનો બહો-  
બસ્ત કરવાના કોઇ પણ આકટના, અથવા કોઇ પણ વિશેષ અથવા રૂચાનિક કાયદાના, થવાઓ  
કોઇ પણ ઠરાવના આ આકટ માંહેની કોઇ ખીનાથી રદ કરવાનો, અથવા તેમાં ફેરફાર કરવા-  
નો, અથવા મોકુફ કરવાનો, અથવા તે રીતે અસર કરવાનો ઇરાદો નથી.

## બાબ ૨ નો.

### સાધારણ સમજણ.

#### કલમ ૬ ઠી.

આ કાયદામાં સઘળે ઠેકાણે ગુન્હાના પ્રત્યેક લક્ષણનો, તથા શિક્ષા સંબંધી પ્રત્યેક ઠરાવને, તથા એવાં પ્રત્યેક લક્ષણ અથવા શિક્ષા સંબંધી ઠરાવના પ્રત્યેક દૃષ્ટાંતને “સાધારણ અપવાદો” એ નામના બાબ મધ્યે લખેલા અપવાદો લાગુ પડે છે એમ સમજવું, અગર તે અપવાદો ને લક્ષણ માં અથવા શિક્ષા સંબંધી ઠરાવમાં અથવા દૃષ્ટાંતમાં પ્રીતી લખ્યા નથી તોપણ.

આ કાયદા માટેના લક્ષણો ને અપવાદો ત્રણ ગુણો છે, એમ સમજવું.

#### દ્રષ્ટાંતો.

(અ) આ કાયદા મધ્યે જે જે કલમોમાં ગુન્હાઓનાં લક્ષણો લખ્યાં છે તેઓમાં એમ લખ્યું નથી કે, એ ગુન્હા સાત વર્ષથી ઓછી ઉમરનાં બાળકથી થઈ શકે નહીં પણ જે સાધારણ અપવાદમાં એમ લખેલું છે કે સાત વર્ષથી ઓછી ઉમરનાં બાળકે કરેલું કાંઈ પણ કામ ગુન્હો ગણાશે નહીં તે અપવાદ તે લક્ષણોને લાગુ પડે છે એમ સમજવું.

(બ) જ એ ખુન કર્યું છે, તેહેને આ પોલીસ અમલદારે વગર વારંટ પકડ્યો તો એ ઠેકાણે આ ગેરવ્યાજખી કેદના ગુન્હાનો તકસીરવાર નથી, કેમકે કાયદા પ્રમાણે જ ને પકડવાની તેની પ્રરજ છે; માટે જે અપવાદમાં એમ લખ્યું છે કે “જે કામ કરવાની કાયદા પ્રમાણે ને સખસની પ્રરજ છે તે કામ તે સખસે કર્યું, તો તે ગુન્હો નથી” તે સાધારણ અપવાદમાં આ ખીના દાખલ થાય છે.

#### કલમ ૭ મી.

આ કાયદામાં કોઈ પણ ભાગમાં જે શબ્દનો અરથ સમજાવ્યો છે તે શબ્દ આ કાયદામાં પ્રત્યેક ભાગમાં તેજ અરથ પ્રમાણે વાપર્યો છે.

આ કાયદામાં જે શબ્દનો અર્થ એકવાર સમજાવ્યો તે શબ્દ સઘળે ઠેકાણે તેજ અર્થમાં વાપર્યો છે.

#### કલમ ૮ મી.

પુરૂષ સર્વનામ “તે” તથા “તે” ને વિખડિત લાગીને સિદ્ધ થએલા શબ્દો તથા બી એ બનેને લાગુ પડે છે.

#### કલમ ૯ મી.

એક વચનમાં લખેલા શબ્દોને અનેક વચનમાં પણ સમજવા; અને અનેક વચનમાં લખેલા શબ્દોને એક વચનમાં પણ સમજવા; પણ જે ઠેકાણે તે શબ્દો લખ્યા હોય તે ઠેકાણે તેમ ન સમજવા એવું બજાવ, તો ત્યાં તેમ ન સમજવા.

### કલમ ૧૦ મી.

“પુરૂષ” એ શબ્દ વડે કોઈ પણ વયનો માનવી પુરૂષ સમજવો અને “સ્ત્રી” એ શબ્દ વડે કોઈ પણ વયની માનવી “સ્ત્રી” સમજવી. “પુરૂષ” “સ્ત્રી”

### કલમ ૧૧ મી.

“સખસ” એ શબ્દમાં કોઈ પણ કંપની અથવા સભા અથવા “સખસ” માણસોની મંડળીનો સમાવેશ થાય છે; પછી તે કંપની, સભા, અથવા મંડળીને કારપો-રેશનના હક મળ્યા હોય કે નહીં તેપણુ.

### કલમ ૧૨ મી.

“લોક” એ શબ્દમાં લોકના કોઈ પણ વર્ગનો અથવા કોઈ પણ જ- “લોક” માતનો સમાવેશ થાય છે.

### કલમ ૧૩ મી.

“રાણી” એ શબ્દ વડે ગ્રેટબ્રિટન તથા આયર્લેન્ડના એકઠાં મળેલાં “રાણી” રાજ્યનો જે વખતે જે સત્તાધીશ હોય તે સમજવો.

### કલમ ૧૪ મી.

“રાણીનો નોકર” એ શબ્દો વડે “હિંદુસ્તાનનો રાજ્ય કારભાર વ- “રાણીનો ધારે સારી રીતે ચલાવવા બાબતનો આકટ” એ નામનો વિઝેટરીયાના રા- નોકર” જ્યનાં ૨૧ મા તથા ૨૨ મા વરસમાં કરેલા સદરહુ કાયદાના બાબ ૧૦૬ઠી એ અથવા તેના આધાર ઉપરથી અથવા હિંદુસ્તાનની સરકારે કે કોઈ પણ સરકારે અથવા તેની સ- ત્તાથી હિંદુસ્તાન મધ્યે કાયમ રાખેલા, ઠરાવેલા અથવા મુકરર કરેલા સંધળા અમલદારો અથવા નોકરો સમજવા.

### કલમ ૧૫ મી.

“બ્રિટિશ ઇન્ડિયા” એ શબ્દો વડે પ્રિન્સ આવ વેલ્સ આયલંડ, સિ- “બ્રિટિશ ગાખેર, તથા મલાકા શીવાયનો “હિંદુસ્તાનનો રાજ્ય કારભાર વધારે સારી ઇન્ડિયા” રીતે ચલાવવા બાબતનો આકટ એ નામના વિઝેટરીયાના રાજ્યનાં ૨૧ મા તથા ૨૨ મા વરસમાં કરેલા સદરહુ કાયદાના બાબ ૧૦૬ ઉપરથી રાણી સાહેબને હાથ જે મુલક આવ્યો છે અથવા આવે તે મુલક સમજવો.

### કલમ ૧૬ મી.

“હિંદુસ્તાનની સરકાર” એ શબ્દો વડે હિંદુસ્તાનના ગવર્નર જન- “હિંદુસ્તાનની રલ ઈનકાંડિસીઝ, અથવા હિંદુસ્તાનના ગવર્નર જનરલ પોતાની કાંઉન- સરકાર” રીતે તે ગેરફાજર હોય તે દરમિયાનના પ્રેસીડેન્ટ ઈનકાંઉનસીઝ અથવા એકલા હિંદુસ્તા- નના ગવર્નર જનરલ સમજના; તે તેઓ અથવા તે જે જે અખતિયાર પ્રમાણે કાયદા મુજબ અમલ કરી શકે તે જે અખતિયારને અધી સમજવા.

### કલમ ૧૭ મી.

“સરકાર” એ શબ્દ વડે જે સખસ અથવા સખસોનો સ્થિતિશીલ “સરકાર” ડિયાના કોઇ પણ ભાગમાં હુકમત કરવાનો કાયદા પ્રમાણે અખતિયાર છે તે સખસ અથવા સખસો સમજવા.

### કલમ ૧૮ મી.

“પ્રેસિડેનસિ” એ શબ્દ વડે એક પ્રેસિડેનસિની સરકારનો તાબે “પ્રેસિડેનસિ” નો મુલક સમજવો.

### કલમ ૧૯ મી.

“જડજ” એ શબ્દ વડે જે સખસને તેના ઓહદાને લીધે જડજ- “જડજ” નું નામ આપ્યું હોય તે સખસજ નહી, પણ જે સખસને કાયદાથી કોઈ પણ દીવાની અથવા ફોજદારી મુકદમામાં આખરી ફેસલો, અથવા જે પર અપીલ ન થાય તો આખરી ગણાય એવો ફેસલો, અથવા ખીજા કોઇ અધીકારીએ બાહાલ રાખેથી આખરી એવો ફેસલો આપવાનો અખતિયાર હોય, અથવા એવો ફેસલો આપવાને કાયદાથી અખતિયાર પામેલા અનેક સખસોમાંનો જે એક હોય તે દરેક સખસ સમજવો.

#### દ્રષ્ટાંત.

- (અ) સન ૧૮૫૯ ના આકટ મુજબ કલેક્ટર કોઇ મુકદમામાં અધીકાર ચલાવતો હોય તે જડજ છે.
- (બ) જે તહોમત બાબત દંડનો અથવા કેદનો હુકમ કરવાનો જે માજિસ્ટ્રેટને અખતિયાર હોય તે માજિસ્ટ્રેટ તે તહોમત બાબત પોતાનો અધીકાર ચલાવતો હોય તે વખતે જડજ છે. જ્યાં તેના ફેસલા પર અપીલ હોય કે નહીં તોપણ.
- (ક) મદ્રાસના કાયદાના પુસ્તક માંહેલા સન ૧૮૧૬ ના ૭ મા કાયદા મુજબ મુકદમાઓની તજવીજ કરીને ફેસલા કરવાને જે પંચાયતને અખતિયાર છે તે પંચાયતમાંનો કોઇ પણ માણસ જડજ છે.
- (ડ) જે તહોમત બાબત તજવીજને સારૂ ખીજા કોર્ટમાં કાંઇ મુકદમો મોકલવાનો જ અખતિયાર જે માજિસ્ટ્રેટ હોય તે માજિસ્ટ્રેટ તે તહોમત બાબત પોતાનો અધિકાર ચલાવતો હોય તે વખતે જડજ નથી.

### કલમ ૨૦ મી.

“ઇનસાફની કોર્ટ” એ શબ્દો વડે જે જડજને કાયદાથી એકલો ર- “ઇનસાફની” હીને ઇનસાફનું કામ કરવાનો અખતિયાર મળ્યો હોય, અથવા જે જડજને- કોર્ટ” ને કાયદાથી એકલા રહીને ઇનસાફનું કામ કરવાનો અખતિયાર મળ્યો હોય, તે જડજ અથવા જડજો સમજવા; પણ જ્યારે તે જડજ અથવા જડજો ઇનસાફનું કામ કરતા હોય ત્યારે.

#### દ્રષ્ટાંત.

મદ્રાસના કાયદાના પુસ્તક માંહેલા સન ૧૮૧૬ ના ૭ મા કાયદા મુજબ કામ કરનારા પંચાયત જેને મુકદમાઓની તજવીજ કરીને ફેસલા કરવાનો અખતિયાર છે તે, એક ઇનસાફની કોર્ટ છે.





## કલમ ૨૧.

૨૧. “સરકારી નોકર” એ શબ્દ વડે નીચે લખેલાં બધાં “સરકારીનોકર.” નો આલેલાં કોઇપણ બ્યાનમાં ઠાપલ થાય એવો સખસ સમજવો તેની વીગત:

પહેલું.—રાણીના હરએક કવેનાંટડ સરવર.

બીજું.—રાણીની જમીનપરની અથવા દરીયાઇ ફોજમાંનો હરએક કમીશનર, આફીસર, તે હિંદુસ્તાનની સરકાર અથવા કોઇ પણ સરકારના હુકમ તથા નોકરી કરતો હોય ત્યાં મુઘી.

ત્રીજું.—હરએક જડજ.

ચોથું.—કોઇ પણ ધનસાફની કોરટનો હરએક અમલદાર જેનું કામ પાતાના હોદાને લીધે, કાયદાની અથવા હકીકતની કોઇ આખતની તજવીજ કરવાનું અથવા તે વિશે રીપોર્ટ કરવાનું અથવા કોઇ લેખ કરવાનું, તેના ખરાપણા વિશે સહી કરવાનું, તે લેખ પાતાના હવાલામાં રાખવાનું, અથવા કાંઇ મીલકત પાતાના હવાલામાં લેવાનું, કે તેની બચસ્થા કરવાનું, અથવા ધનસાફી આખતના કાંઇ હુકમે બજાવવાનું, અથવા કાંઇ સોગંદ આપવાનું, કે સમજાવવાનું, કે કોરટમાં બદાખસ્ત રાખવાનું હોય તે; તથા તે કામે માંહેનાં કોઇપણ કામે કરવાને કોઇ ધનસાફની કોરટ અસુસ અધિયાર આપેલા હરેક સખસ.

આંચમું.—હરએક જુરીના માણસ, આસેસર, અથવા કોઇ ધનસાફની કોરટને કે સરકારી નોકરને મદદ કરનારી પંચાયતમાંનો માણસ.

છઠું.—હરએક લવાઈ અથવા બીજો સખસ જેને કોઇ ધનસાફની કોરટ કે કોઇ બીજા મુખિયાર, સરકારીઅધિકારીએ કાંઇ ચુકદમે અથવા આખત દેસલો અથવા રીપોર્ટ કરવા સાફ સોંપી હોય તે.

સાતમું.—હરેક સખસ જેને પાતાના હોદાના જોરથી કોઇ સખસને કેદ કરવાનો અથવા કેદમાં રાખવાનો અધિયાર હોય તે.

આઠમું.—સરકારનો હરએક અમલદાર જેનું કામ, પાતાના હોદાને લીધે ગુન્હા અટકાવવાનું, ગુન્હાઓની ખબર આપવાનું, ગુન્હોગારોને તેઓનો ધનસાફ થવા સાફ કોરટમાં હાજર કરવાનું, અથવા લોકની તનદુરસ્તી, સલામત, કે અનુકૂળતા સંભાળવાનું, હોય તે.

નવમું.—હરએક અમલદાર જેનું કામ, પાતાના હોદાને લીધે સરકારની વતી કાંઇ મીલકત લેવાનું, કપુલ કરવાનું, રાખવાનું, કે ખરચ કરવાનું, અથવા સરકારની વતી કાંઇ તપાસ અથવા માગણી, જમાવંદી, કે કરાર કરવાનું, અથવા મેહેસુલ આખતના કાંઇ હુકમ બજાવવાનું, અથવા સરકારના પક્ષમાં સંબંધી લાજની કાંઇ આખતની તજવીજ કરવાનું, કે તે વિશે રીપોર્ટ કરવાનું, અથવા સરકારના અધસા સંબંધી લાજ આખતનો કાંઇ લેખ કરવાનું;

તેના ખરાપણા વિશે સહી કરવાનું, કે તે લેખ પાતાના હવાલામાં રાખવાનું, અથવા સરકારના પદસા સંબંધી લાભની સંભાળને ખાટે કરેલા કોઇ કાયદા તોડતા અટકાવવાનું હોય તે; તથા હરેક અમલદાર જે સરકારની ચાકરી કે પગારમાં હોય અથવા જેને કાંઇ સરકારી કામ કરવા સારૂ (ફ્રી) કે કમીશન મળતું હોય તે.

કસબ.—હરએક અમલદાર, જેનું કામ, પાતાના હોદ્દાને લીધે કોઇ ગામ, શહેર, કે જીલ્લાનાં કાંઇ સામાન્ય લૌકિક કારણ ખાટે કાંઇ મિલકત લેવાનું, ક-ચુલ કરવાનું, રાખવાનું કે અરચ કરવાનું, અથવા કાંઇ તપાસ કે આપણી કે રકમખાંડી કરવાનું, અથવા કાંઇ વેરો કે કર વસુલ કરવાનું અથવા કોઇ મામ, શેહર, કે, જીલ્લાના લોકોના હક્ક મુકરર કરવા સારૂ કાંઇ લેખ કરવાનું, તેનાં ખરાપણા વિશે સહી કરવાનું, અથવા તે લેખ પાતાના હવાલામાં રાખવાનું હોય તે.

### દ્રષ્ટાંત.

મ્યુનિસિપાલ કમિશનર સરકારી નોકર છે.

ખુલાસો ૧ લો.—ઉપર લખેલાં બ્યાનો માંહેના કોઇ પણ બ્યાનમાં ફા-ખલ થાય તે સખસો સરકારી નોકર છે એમ સમજવું; પછી તેઓને સરકારે મુકરર કર્યા હોય કે નહીં, તોપણ.

ખુલાસો ૨ નો.—જે જે ઠંકાણે “સરકારી નોકર” એ શબ્દો આવે, તે તે ઠંકાણે તે શબ્દો જે માણસ સરકારી નોકર માફક હોદ્દો ચલાવતો હોય તેને વિશે સમજવા; પછી તે માણસના તે હોદ્દો ચલાવવા બાબતમાં અસિયારમં કાયદા સંબંધી જમે તે ખામી હોય, તોપણ.

કેસરેહીંદ. વિ. જુટો કીસ્ટોદાસ તથા એક બીજી.

કલમ ૨૧

ગવર્નર જનરલ સાથે ગોઠવણ કર્યા મુજબ સરકારની સંમતીથી સર-કારી સોલીસીટરે કલકત્તાની પોલીસ કોર્ટમાં ફોજદારી કામ ચલાવવાને નીમેલો સક્ષ, પીનલકોડની કલમ ૨૧ ના અર્થ મુજબ સરકારી નોકર છે.

તા. ૪-૩-૧૯  
ઈ. કે. કાપા-જી  
કોઇ સરકારી નોકર  
જે બીજા કોઇ શ  
કાને સરકારી કામ  
કરવા સારૂ સંકાર  
ની મજૂરી લેવને  
નીચે તો તે નીચા  
લેવા માણસ એક  
સરકારી નોકર છે.

આ કેસમાં તહોમતવાળા ઉપર, ઇંડિયન પેનલકોડની કલમ ૧૦૨ મુજબ હીંદુમત્સા હેખ જેને સરકારી નોકર કહેવામાં આવ્યો હતો, તેને લાંચ આપવાની મુખ્યનાં કરી પ્રમાણ-તું તહોમત મુકેલું હતું.

એમ જણાય છે કે, એ હીંદુમત્સાહેબને, સરકારની મંજૂરીથી, અને ગવર્નર જનરલ ઇન્ડિયન પેનલકોડની મંજૂર કરેલી ગોઠવણ પ્રમાણે, કલકત્તાની પોલીસ કોર્ટમાં સરકારી પ્રાચી-

મુદત તરીકે કામ કરવા સાર સરકારી સોલીસીટરે) નીચેના હતા:

પ્રેસીડેન્સી માજિસ્ટ્રેટ, હાઈકોર્ટના અભીપ્રાય સાર જેવાત લખી મોકલી છે, તે એ છે કે, આવા પ્રસંગમાં હીયુમસાહેબ સરકારી નોકર ગણાય કે નહીં? આ લખાણની સુનાવણી વખતે કોઈ હાજર થયું નહતું. હાઈકોર્ટ તરફથી જાકશન સાહેબે નીચે પ્રમાણે અભીપ્રાય આપ્યો છે.

સરકારી સોલીસીટરે, સરકારની સંમતીથી, અવરનશ જનરલ ઇન કૌન્સિલે મંજુર કરેલી મેજિસ્ટ્રેટ પ્રમાણે, જે માણસને સરકારી પ્રેસીડેન્સી તરીકે, કામ કરવા સાર નીમેલ હોય, તે પીનલકોડની કલમ ૨૧ ના અર્થ પ્રમાણે સરકારી નોકર છે, એમ અમે ધારીએ છીએ.

**મહારાણી કેસરે હિંદ. વિ. કલકત્તા શેહેરની મ્યુનીસીપાલ કોરપોરેશન:**

તને ૧૮૭૭ના ચૌથા આકટની કલમ ૩૯મી (૧૮૮૨ના દસમા આકટની કલમ ૧૯૭મીના) અર્થ પ્રમાણે, મ્યુનીસીપાલ કોરપોરેશનના સરકારી નોકર નથી; અને તેથી તે કલમ પ્રમાણે સરકારની પ્રથમ મંજુરી મેળવવી જોઈએ તે મેળવ્યા વગર, તેના ઉપર પીનલકોડ પ્રમાણે કોઈ ગુનાનું કામ ચલાવવું હોયતો, ચલાવી શકાય છે.

**કલમ ૨૧**

તા. ૫-૬-૭૮  
ઈ. ૩-૬-૫૦ ૭૫૮  
મ્યુનીસીપાલ કોર  
પોરેશન એ સર  
કારી નોકર નથી.

કલકત્તા શેહેરમાં સરીફ દફતરી નામના મોહોલાની પડોશમાં ફરીઆદીના ઘરની નજીક, વીણની વખાર રાખવાથી લોકાપકાર કૃત્ય કરવા વાસ્તે, હીં. પી. કો.ની ૨૬૮, ૨૬૯, ૨૭૦ તથા ૨૬૦મી કલમો પ્રમાણે, એસમાણ બીબી તથા એક બીબની ફરીયાદ ઉપરથી, કલકત્તા શેહેરની કોરપોરેશન ઉપર તહોમત મુકવમાં આવ્યું હતું.

જે દીવસ સુનાવણીનો નકી કર્યો હતો તે દીવસે, ચિફ માજિસ્ટ્રેટને એવો શક આવ્યો કે, મ્યુનીસીપાલિટીના કમીશનરને સરકારી નોકરો ગણવા જોઈએ, અને તેથી ૧૮૭૭ ના ચોથા આકટની કલમ ૩૬મીમાં સરકારની મંજુરી મેળવવાનું ઠરાવ્યું છે, તે મંજુરી મેળવ્યા વગર તેઓના ઉપર કામ ચલાવી શકાતું નથી, તેથી તેણે આ કામ તેજ કાયદાની કલમ ૨૪૦ પ્રમાણે, હાઈકોર્ટનો અભીપ્રાય લેવા વાસ્તે લખી મોકલ્યું. તેમાં તેણે પોતાના અભીપ્રાયમાં નીચેનાં કારણો આપ્યાં છે.

(૧) તને ૧૮૭૭ના ચોથા આકટની કલમ ૩૬મીમાં ઠરાવ્યું છે કે, જે સરકારી નોકરને, સરકારની પરવાનગી વગર નોકરી ઉપરથી ખસેડી શકાતો નથી, તેણે પોતાના સરકારી હુદાની રૂએ, કાંઈ કામ કર્યું હોય, તે કામસાર સરકારની પરવાનગી મેળવ્યા વગર સદરજી સરકારી નોકર ઉપરની ફાજદારી ફરીયાદ ચાલી શકશે નહીં.”

(૨) પીનલકોડની કલમ ૨૧મીના પ્રકારમાં કહેલું છે કે, મ્યુનીસીપાલ કમીશનર, એક સરકારી નોકર છે, અને તેજ કાયદાની ૧૧મી કલમ પ્રમાણે, ધણા સક્ષેતો સમુદાય, તેણે એક સક્ષ, ગણાય છે.

(૩) તેથી મ્યુનીસીપાલ કોરપોરેશનના સમુદાયને પણ જેઓ પ્રથમ પ્રથમ મ્યુનીસીપાલ કમીશનરને હક છે, તેટલો જ છે.

ફરીયાદી તરફથી ફીલીપ્સ સાહેબે તકરાર કરી કે:—

૩૯મી કલમ આ કામને લાગુ પડતી નથી. સરકારી નોકરીમાંથી સરકારી નોકરને કાઢી મુકવામાં જ્યાં સરકારનું ઉપરીપણું રહેલું છે, ત્યાં મંજૂરી લેવી જોઈએ. આ કામમાં સરકારનું તેવું ઉપરીપણું નથી. કલકત્તાની કારપોરેશનનો સમુદાય, કાયદાથીજ જન્મ પામેલો છે, અને તેઓના હાથમાં કાંઈ સરકારી કામ નથી. અને તેથી તે જગ્યા ઉપરથી તેઓ બરતરફ થઈ શકતા નથી, અને ફક્ત કાયદા બાંધનારી સભાના કાંઈ કાયદાથી નાબુદ થઈ શકે છે. ગુન્હેગારની બરતરફી મંજૂર કરીને, કોઈનાં આંસુ લોવાનું સરકાર પાસે બ્યારે સ્થાપન નથી ત્યારે, ફોજદારી ફરીયાદને અટકાવવાનો અધીકાર હોય એમ કદાપી ખારવું જોઈએ નહીં. માજિસ્ટ્રેટ આ મુદ્દા જરાએ વિચાર્યો નથી.

વળી કારપોરેશન સરકારી નોકર નથી. માજિસ્ટ્રેટ એવું અનુમાન કરે છે કે, એ કારપોરેશન સરકારી નોકર છે; પરંતુ પી. કે. ની ૨૧મી કલમમાં સરકારી નોકરની જે વ્યાખ્યા આપી છે, તેની એક પેટા કલમમાં તેનો સમાવેશ કરેલો જણાતો નથી. એક જ મ્યુનીસીપાલ કમીશનર સરકારી નોકર છે. તે ઉપરથી બધા મ્યુનીસીપાલ કમીશનરોના સમુદાયને સરકારી નોકર ગણવા જોઈએ, એટલી તેની દલીલ છે. અને જટલા મ્યુનીસીપાલ કમીશનરો છે, તેના સમુદાયને, કારપોરેશન વતી, તે માને છે. માટે કારપોરેશન પણ સરકારી નોકર બરાબર છે, એવું તે માને છે. વળી તે એમ માને છે કે, જે એક મ્યુનીસીપાલ કમીશનરનો ફોજદારી ફરીયાદમાંથી બચાવ થાય છે, તો તેનો સમગ્રો સમુદાય છે તેનો પણ તેવોજ બચાવ થવો જોઈએ.

હવે મ્યુનીસીપાલીટીના જે ચાલતા મેમ્બરો છે. તેનો આખો સમુદાય, તે કારપોરેશન નથી. તેના જે બધા મેમ્બરો છે, તેમાંથી તે એક જુદોજ વસ્તુ છે. અને તેમાં કાંઈ ગયેલા, તથા હવે પછી થવાના મેમ્બરોનો પણ સમાવેશ થઈ શકે છે, તેથી તેના બધા મેમ્બરો સરકારી નોકર છે, એવું અનુમાન થઈ શકતું નથી. જે બધા મેમ્બરોનો બચાવ થાય છે, તો કારપોરેશનનો પણ થવો જોઈએ, એવી માજિસ્ટ્રેટની જે વધુ દલીલ છે તેમાં પણ તેટલુંજ ખોટાપણું છે. પ્રથક પ્રથક મેમ્બરોને એવો બચાવ આપવાની જરૂર છે, કેમકે જો તેવા બચાવનો નિયમ કાયદામાં ન રાખવામાં આવે તો, તેને જાતથી અથવા નાણાથી કાંઈ નુકશાન ખમવું પડે. પરંતુ કારપોરેશનને કેદની સજા થઈ શકે નહીં. તેમ તેના મેમ્બરોને પ્રથક પ્રથક કાંઈ નુકશાન ખમવાનું નથી. જે તેને કાંઈ સજા કરવી હોય તો તેની મીલકત જમીનમાં લેવાથી અથવા બધાનું સમગ્ર હાંડ છે તેમાંથી પૈસા લીધાથી સજા કરી શકાય છે.

**કારપોરેશન તરફથી પીકર્ડ સાહેબ.**

જસ્ટીસ એન્સલીનો ઠરાવ—પ્રેસીડેન્સી માજિસ્ટ્રેટ એવો સવાલ લખી એકમો છે કે, સને ૧૮૭૭ના ચોથા આક્ટની કલમ ૩૯મીમાં પ્રથક પ્રથક સરકારી નોકરો વાસ્તે જે બચાવ રાખ્યો છે, તે બચાવ મ્યુનીસીપાલ કારપોરેશન જેના ઉપર હો. પી. કે. પ્રમાણે લોકાપકાર ફત્તના ગુનાહની ફરીયાદ માંડી હોય તેને પોહાંએ છે કે નહીં?

પીનલકોડની ૧૧મી કલમમાં “સક્ષ” એ શબ્દની વ્યાખ્યામાં “કોઈજુલુ કંપની અથવા સભા, અથવા માજિસ્ટ્રેટની મંડળીનો સમાવેશ થાય છે, પછી તે કંપની સભા, અથવા

માંડળીને કોરપોરેશનના હક મળ્યા હોય કે નહીં તોપણ. ” અને તેથી “સક્ષ” શબ્દ એ ૧૧મી કલમમાં છેલ્લા વાક્ય સહીત વાંચવો જોઈએ, તેથી ૨૧મી કલમમાં “સરકારી નોકર” એ શબ્દોનો અર્થ, સદરહુ કલમના કોઈ પ્રકારનો હોય તો, તે અર્થથી કોરપોરેશનના લાભ મેળવનારા સંસ્થાના સમુદાયની સુચના થાય છે. ૧૦ મી રકમ શીવાય બીજી કોઈ રકમને જોવાનું જરૂર નથી. દસમા પ્રકારની રકમના દ્રષ્ટાંતમાં કહેલું છે કે, કોઈ એક મ્યુનીસીપાલ કમીશનર એક સરકારી નોકર છે. પણ તેટલા ઉપરથી એમ નીકળતું નથી કે તેજ કલમના અર્થ પ્રમાણે, કોરપોરેશન પણ એક સરકારી નોકર છે.

૧૦ મી રકમમાં “હરેક અમલદાર” એ શબ્દોની સીધણી, કોરપોરેશનના હક મેળવનારના સમુદાય કરતાં, કોઈ પ્રથમ સક્ષ તરફ કરેલી જણાય છે. આ કામની એક દલીલ ખાતર એમ કયુલ કરવામાં આવે કે, કલકત્તા શહેરની મ્યુનીસીપાલ કોરપોરેશન એક સરકારી નોકર છે. તો પણ અને લાગે છે કે, ૧૮૮૭ ના આકટ ચોથાની કલમ ૩૬ મીના પ્રતીબંધમાં, તેનો સમાસ થઈ શકતો નથી. એ ચોથા આકટ પ્રમાણે તેની ૩૬ મી કલમમાં જે જડજ, અથવા સરકારી નોકરનું ખ્યાન કર્યું છે, તે જડજ, અથવા સરકારી નોકરે પોતાના હુદાની રૂએ કોઈ કામ કર્યું હોય, તે વાસ્તે સરકારની પરવાનગી વગર, તેના ઉપર ફોજદારી કામ ચાલી શકશે નહીં. તે કલમમાં જે સરકારી નોકરોનો હવાલો આપ્યો છે, તેઓ અધાને સરકારની પરવાનગી વગર ખસેડી શકાતા નથી. અને લાગે છે કે, આટલી હકીકત સામટી રીતે લેવી જોઈએ. “નોકરી ઉપરથી ખસેડી ન શકાય એવા” એ શબ્દો “સરકારની પરવાનગી વગર” ના વાક્યથી જુદા પાડી શકાતા નથી.

સરકારની પરવાનગી વગર ફોજદારી કામ ચલાવતું નહીં, એ બધું ભેગું વાંચતાં તે ઉપરથી એવો અર્થ થાય છે કે, “સરકારની પરવાનગી વગર” એ શબ્દો મુંકી દેતાં જે વર્ગના નોકરોને, પોતાની નોકરી ઉપરથી ખસેડી શકાતા નથી, તેઓનેજ ઉપજુ ખ્યાન લાગુ પડે છે. તો જ્યારે એવો અર્થ કરીએ ત્યારે તેનો કોઈજ અર્થ થતો નથી.

જે કોઈ સક્ષથી, અથવા સંસ્થાના સમુદાયથી, કોઈ માણસને હરકત થઈ હોય, તે સક્ષ અથવા સમુદાય ઉપર ફોજદારી માંડવાનો હક બધાઓને માટે સાર્વજનિક છે. અને તે હક માત્ર કોઈ ખાસ કાયદાથી કમી થઈ શકે છે; એવો હક કમી કયો છે કે નહીં, તેનો વીચાર કરવામાં, કમી કર્યાના સ્પષ્ટ શબ્દો, અથવા માન્યા વગર ચાલે નહીં એવું અનુમાન કરાવનારાં વાક્યો, જેવાં જોઈએ. “સરકારની પરવાનગી વગર નોકરી ઉપરથી ખસેડી શકાય નહીં” એ શબ્દોથી એવું અનુમાન કરવું જોઈએ કે, જે સંસ્થાને સરકાર કોઈ પ્રસંગે ખસેડી શકતી નથી, તેવા સંસ્થાનો તેમાં સમાસ કરવાનું કાયદાકારોનું મનન હતું, એવું અને બીલકુલ લાગતું નથી.

કોરપોરેશનની નોકરીમાં રહેલા કેટલાક સંસ્થા, જેઓનો કલકત્તા મ્યુનીસીપાલ આક્ટની કલમ ૩૨મીથી તથા ૧૮૭૭ના આકટ ચોથાની કલમ ૩૬મીથી, ખેશક જે બચાવ કર્યો છે, તે સંસ્થાનો બચાવ કરવા કાયદાકારોએ જે દુરસ્ત વિચાર્યું છે, તેવું કલકત્તાની મ્યુનીસીપાલ કોરપોરેશન જેવા સમુદાય માટે, વિચાર્યું હોય એવું માનવાનું કશુંએ કારણ મહાસ જોવામાં આવતું નથી. આવા સમુદાયને, વારંવાર પકડવો હોય તો, તે પકડી શકાતો

નથી, તેમ તેને કદની સગમ થઇ શકતી નથી.

માછલોટ જે સવાલ કરેલો છે, તેનો જવાબ માહારા તરફથી એવો છે કે. પી. કો. ના કોર્ટ ગુન્હા વાસ્તે મ્યુનીસીપાલ કોરપોરેશન ઉપર ફરીયાદ કરવામાં આવી હોય, ત્યારે તેને સરકારી નોકરને વાસ્તે રાખેલા બચાવનો લાભ આપી શકતો નથી.

જસ્ટીસ વાઈટનો ઠરાવ—માહારો પણ એજ અભીપ્રાય છે. ૧૮૭૭ના ચોથા આ-કટની કલમ ૩૬મીનો શું અર્થ કરવો જોઈએ, તે ઉપર માછલોટના સવાલોનો પુરેપુરો આધાર છે.

સદરજુ કલમ કલકતા શહેરના કોરપોરેશનને લાગુ પડે છે, એમ જ્યાંસુધી સાબિત ન થાય, ત્યાં સુધી જેમ કોઈ એકાદા સક્ષે ગુન્હો કર્યો હોય, તે તેના માથે જેવી ફાજલારી ફરીયાદ ચાલી શકે છે, તેમ કોરપોરેશન ઉપર પણ ફરીયાદ ચાલી શકે છે. આ સીધાંતમાં કોર્ટએ કાંઈ વાંધો લીધો નથી, તેમ વાંધો લેવાય એવું પણ નથી. કોરપોરેશને કાંઈ અપ-કાર કર્યું હોય, અથવા કાંઈ કરવામાં કસુર કરી હોય તે બંનેને માટે તેના ઉપર ફાજલારી ચાલી શકે છે. જુઓ રાણી. વિ. બરમીંગહામ એન્ડ ગ્લોસેસ્ટર રેલવે કંપની, રાણી. વિ. કોસ્ટ, રાણી. વિ. મેટનોર્થ એન્ડ ઇન્ફ્રાંડ રેલવે કંપની.

જે જડજળ અથવા સરકારી નોકર, સરકારની પરવાનગી વગર, નોકરીમાંથી દુર થઇ શકતો નથી, તેના ઉપર ૩૬મી કલમ પ્રમાણે સરકારની પરવાનગી વગર, કોર્ટ ગુન્હો મારે, ફાજલારી કામ માંડી શકાતું નથી. “સરકાર” શબ્દથી એ કલમમાં એવો અર્થ કરવાનો છે કે, જે સરકાર રાજ કારભાર ચલાવતી હોય તે સરકારની મંજૂરી વગર જે સરકારી નોકર, નોકરી ઉપરથી દુર ન થઇ શકે એવો હોય, તે પંક્તીના નોકરમાં કલકતા કોરપોરેશન આવે છે, એવો વાંધો લેવાયો છે. પરંતુ કોરપોરેશનના પ્રત્યેક મેંબરથી, એલાય-દી રીતે તે કોરપોરેશન સરકારી નોકર છે કે નહીં તે બાબતમાં ઘણો શંક લેવા જેવું છે, કેમકે “સરકારી નોકર” ની વ્યાખ્યા પી. કો. ની ૨૧મી કલમમાં આપી છે, અને તે કલમ પાછી ૧૮૭૭ના ચોથા આકટની ૩૬મી કલમ સાથે મેળવી છે. આ કામની દલીલ ખાતર એમ માનીએ કે, કોરપોરેશન સરકારી નોકર છે. તોપણ કલકતાની કોરપોરેશન, સરકારની પરવાનગી વગર નોકરીમાંથી દુર ન થઇ શકે, એવા સરકારી નોકરોની પંક્તી-માં આવતી નથી, એ સાફ દીવા જેવું છે. આ કોરપોરેશનનો જન્મ ૧૮૭૦ના ચોથા આ-કટથી થયો છે. તેની ચોથી કલમ પ્રમાણે ૭૨ માણસોની સંખ્યા, જેઓ કમીશનરને નામ મેંબરો આજમાય છે. તેમાંથી ૪૮ સક્ષેને વેરો બરનારા પસંદ કરે છે, અને ૨૪ સક્ષેની સરકાર તરફથી નીમણુંક થાય છે. તે સંખ્યાનો સમુદાય થઈને, એક કલકતા શહેરની કોરપોરેશન થઈ છે. આ કોરપોરેશનમાં નિરંતર એક કમીશનરની જગ્યા બીજા કમીશનરની માથા કરે છે, તેઓ બધાની એકજ મોહોર છે. અને પોતાના સમુદાયના નામથી, ફરીયાદ કરી શકે છે, અથવા તેના ઉપર ફરીયાદ થાય છે. એ કોરપોરેશનને બંધ પાડવાનો, અથવા સરકારની પરવાનગીથી ખસેડવાનો, અથવા બરતરફ કરવાનો, તે કાયદામાં કાંઈ ફરિયાદ કર્યો નથી.

જે કોરપોરેશન બંધ કરવી હોય તે કાયદાકારોએ, તેનો કાયદો પસાર કરવો જોઈએ. અને જ્યાંસુધી કાયદાકારો વચે આવતા નથી, ત્યાંસુધી તેના સમુદાયની હયાતી ચાલુ

રહ્યા કરે છે. “સરકારની પરવાનગી વગર ખસેડી ન શકાય એવો સરકારી નોકર” એ શબ્દોથી આવા સમુદાયની કાયદેસર પકડીતું વર્ણન કરવું એ ખીલકુલ અશુભ છે.

કારપોરેશનના સમુદાયપણા ઉપરાંત, તેના ૭૨ સભ્યોની પક્ટી કહેવી છે, તેને વિચાર કરવા આગળ વધવાની જરૂર હોય તો, ૧૮૭૭ ના ચોથા આક્ટની ૩૬ મી કલમમાં, ખાસ રીતે સરકારી નોકરનું તેમાં ખ્યાન કર્યું નથી.

૨૨. મી કલમ પ્રમાણે આ બધા સભ્યો ત્રણ વર્ષને માટે નીમાય છે, અને તેટલે વખત તેને લગતું કામ કરે છે.

કહે પ્રસંગે એ કારપોરેશનના, મેંબર તરીકે કહેવાતા અટકે છે, તેની વીગત ૨૩ મી કલમમાં આપી છે. એ પ્રસંગો નીચે પ્રમાણે છે.

મોત, સજાનાં, અથવા ના લાયકી, આ ના લાયકી ઉત્પન્ન થવાનાં કારણો નીચે પ્રમાણે છે. દેવાળું કાઢવું, કારપોરેશન સાથે કોઈ કરારમાં હિત ધરાવવું, લાભલગ છ માસ સુધી કલકત્તેથી ગેર હાજર રહેવું, અને કોઈ મુદત સુધીની કેદની સજા ભોગવવી. તેથી જે સભ્યોના સમુદાયથી કારપોરેશન થયું છે, તેઓની તરફ જોતાં કારપોરેશન કરતાં કોઈ મેંબરના વીશે વધુ એમ કહેવાઈ શકતું નથી કે, સરકારની પરવાનગી વગર, જે સભ્યો ખસી શકે એવા નથી, તેવા સભ્યો, એ મેંબરો છે.

પીફૂડ સાહેબે એવી દલીલ કરી છે કે, જે ૩૬ મી કલમના શબ્દોનો અર્થ વિચાર કરીએ છીએ, તેમાં બે વર્ગના સરકારી નોકરોનો સમાવેશ કરેલો છે. તેમાંનો પહેલો વર્ગ એવો છે કે, જેઓને કામગીરીમાંથી ખીલકુલ ખસેડી શકતા નથી, અને બીજો વર્ગ એ છે કે, જેઓ માત્ર સરકારની પરવાનગીથી ખસી શકે એવો છે. એ કલમના શબ્દોનો આવો અર્થ કરવો જોઈએ, એ મત સાથે હું મળતો આવવા અશક્ય છું.

સરકારી નોકરતા એક જ વર્ષ તરફ સીધી હોય, એમ મને લાગે છે, એટલે કે જે એક સરકારની પરવાનગીથી ખસી શકે એવો વર્ગ. એ વર્ગને તે કલમના શબ્દો લાગુ પાડીએ તો, કોઈ ન્યુનાધીકતા રહેતી નથી. કેટલાક સભ્યોના લાભ માટે કોઈ એકને જન્મ આપ્યો છે, તો જે શબ્દોથી એ હકનો જન્મ થયો છે, તે શબ્દોનો સ્પષ્ટ તથા સ્વભાવીક અર્થ છે, તે ઉપરાંત વધારે અર્થ ખેંચવો જોઈએ નહીં. પીફૂડ સાહેબે જે દલીલ કરી છે, તે ઉપરથી તે કલમની ભાષા કેમ જાણે નીચે પ્રમાણે હોય, તેવો અર્થ કરવાની જરૂર પડે છે. “કોઈ સરકારી નોકર જે પોતાની કામગીરીપરથી, ખસી શકતો નથી, અથવા જો ખસી શકે છે, તો સરકારની પરવાનગી વગર ખસી શકતો નથી.”

એ કલમનો જે અર્થ કરવા તકરાર લેવામાં આવી છે, તેમાં ખરેખર જોતાં કેટલાક ધારાના શબ્દો દાખલ કરવા જોઈએ. અને તે મુજબ નથી, એટલે એ તકરાર સાવ સુવેળી છે. ૩૬ મી કલમમાં જે બચાવનો હક આપ્યો છે, તેનું કારણ તપાસતાં જે વર્ગના સરકારી નોકરને ખસેડવામાં સરકારની પરવાનગી જોઈએ, તે વર્ગ, કલકત્તા કારપોરેશન જેની પક્ટીના કારપોરેશનના વર્ગથી તમામ જુદો છે, એ મત જસ્ટીસ એસ્ટીએ આપ્યો છે, તેને હું મળતો આવું છું. પહેલા વર્ગના નોકરો ઉપર પરવાનગી વગર ફોજદારી ચાલવા ન દેવામાં, સરકારનું કેટલુંક હિત રહેલું છે, તેવું હિત બીજા વર્ગના લોકોને તેઓનાં કૃત્યનાં



પરીક્ષાઓમાંથી બચાવવામાં નથી. વળી કારપોરેશન જે કોઈ યુનિટનું અપરાધી હોય, તેને કેદની સજા થઈ શકતી નથી, પણ માત્ર દંડની થઈ શકે છે. જે સરકારી નોકરને ખસેડવામાં સરકારની પરવાનગી જોઈએ છે, તે નોકરને, પોતાની પરવાનગી વગર કેદખાનામાં જઈ દેવો નહીં; એ વાત કાયદાકારોએ અગત્યની જાણી હશે. પણ જે નોકરોને માત્ર દંડ થઈ શકે છે, અને જે દંડ, કર બરનારાઓને આપવો પડે છે, તેવા નોકરોને માટે સરકારની પરવાનગી શ્રેયી જોઈએ, તેનું ખીલકુલ કારણ નથી.

પ્રેસીડેન્સી માજિસ્ટ્રેટ જે સવાલ કર્યો છે, તેનો જવાબ નાના રૂપમાં દેવો જોઈએ, એ મતને હું મળતો આવું છું.

**મદન મોહનની અરજીની આખતમાં.**

સરકારનો ક્વોટીસીયોનું કામ કરનારી એકબેંકમાં સરકારના યકા, એક કોર્ટ ઓફ વાર્ડસના હવાલાની જાગીરના વૈવટદારે કેટલાક રૂપિયા મર્યાદા એ બેંકનો નોકર હતો, તેણે એ પૈસામાંથી પોતાની મેહેનત બદલ કાંઈ રકમ માગી લીધી. એ ઉપર હો. પી. કો. ની કલમ ૧૬૧ મી માંહેલા ગુનાહનું કામ ચાલ્યું. તેમાં ઠરાવ્યું કે, જો કે, પૈસા સરકારના યકા અપાયા છે, તોપણ તે સરકારની ક્વોટી બંધવે પૈસા લીધા નથી; પણ બેંકની ક્વોટી લીધા છે, અને તે ફક્ત બેંકનો નોકર છે. પણ પીનલકોડની કલમ ૨૧ મીની ૯ મી રકમ મુજબ સરકારી નોકર નથી.

**કલમ ૨૧**

૩  
તા. ૧૦ ૧૨-૭૮.  
ઈ. ૪ ક. ખ. ૨૬૬  
સરકારે બરણ  
દારનો નોકર, એ  
સરકારી નોકર ન  
થી.

**ફાજલદારી કામ ચલાવવાના કાયદાની કલમ ૨૬૭ (૧૮૮૨ ના હસમાની**

**કલમ ૪૩૮) અમલુ આલેહુ' કામ તપાસવાની આ એક અરજી છે.**

એવું જણાયું છે કે, સને ૧૮૭૫ના જુન માસમાં એક કાશીચંદ્ર, પોતાના માથુસની ચોક્કી તથે રૂપિયા ૧૬૦૧ની રકમ ખામોશાની બેંકની શાખા ધાકામાં હતી, તેમાં બરવા સાફ મોકલી; સરકારે તેને કોઈ જાગીરનો વૈવટદાર નીમ્યો હતો, તેની ઉપજની તે રકમ હતી. સદરહું બેંકમાં સરકાર તરફથી પૈસા બરાતા, એટલે તે બેંકની ધાકાવાળી શાખાનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો. વળી મજકુર બેંકમાં સરકારની તીજેરી પણ રહેતી હતી.

ઉપર કહેલી રકમ બરણ સાફ બેંકમાં આવી પહોંચી, એટલે મદનમોહન, જે બેંકનો એક નોકર હતો, તેણે કહ્યું કે મને મારી મેહેનત બદલ રૂપિયા પાંચ નહીં આપવામાં આવે તો, હું એ રૂપિયા લેઈશ નહીં. હા ના કરતાં આખરે જે નોકરોના હવાલામાં સદરહું પૈસા હતા; તેમાંથી એક ગોવીંદચંદ્ર, મદનને એક રૂપિયો આપ્યો.

પેલી જાગીરના વૈવટદારે જાણના કલેક્ટરની પાસે ઉપલી ખીના જાહેર કરી. એટલે કલેક્ટરે સદરહું મદનને, સરકારી નોકર હોઈને પોતાના અધીકારનું કામ કરતાં કાયદેસર મેહેનતાણી શીવાય પૈસા લીધાની, ફરીયાદ માંડવાનો હુકમ કર્યો. કેમકે સદરહું મદન તે વખતે બેંકમાં નોકર હોવાથી, સરકારી તીજેરીના પણ નોકર હતો. જ્યારે આ શુકરદોષ હમસાફ સાફ આવ્યો, ત્યારે ડેપુટી માજિસ્ટ્રેટને માલુમ પડ્યું કે, બંધવો હિંદુસ્થાનના

પીનલકોડની કલમ ૧૬૧મીના ગુન્હાના તહોમતનો તકશીરવાંન છે. અને આખરે તેણે ઠરાવ કર્યો કે, બંધવાએ રૂપિયા ૫૦) દંડના આપવા, અને તે ન આપે તો તેણે એક માસ સખત મળુરીથી કેદમાં રહેવું.

મદને, સેસનજડને અપીલ કરી, એ અપીલ નામંજુર કરતાં, સેસનજડને ઠરાવ્યું કે, બંજાણાની બેંકની ધાકાવાળી શાખામાં મદન નોકર હોવાથી, તે એક સરકારી નોકર છે, અને એવા સરકારી નોકરે ગેરકાયદેસર મેહેનતાણું લીધું છે, માટે તેને માલુએટે થોમ્સ રીતે ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો છે.

મદને તે ઉપરથી ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૨૬૭ (૧૮૮૨ ના ૧૦મીની ૪૩૮) મુજબ ગુન્હા તથા સખતનો ઠરાવ રદ કરવાને અરજી કરી.

અરજદાર તરફથી બાબુ જગેશચંદ્ર અને બાબુ હરીમોહન ચક્રવર્તીએ એવો વાંધો ઊઠાવ્યો કે, મદનમોહન ધણા નોકરો માંહેલો એક નોકર છે, જેઓની નેમાણુંક બેંકમાં ખાતાઓએ એકલાએજ કરેલી છે, અને સરકાર તરફનું ભરણું લેવાને ખાસ બુદ્ધા નોકરો નિમાયા નથી. અને જ્યારે એવું છે, તો પીનલકોડની કલમ ૨૧ મીની ૯મી રકમની વ્યાખ્યા મુજબ, તે એક સરકારી નોકર નથી.

**સરકાર તરફથી વકીલ જગદાનંદ મુકદ્દમ.**

**એસલી જરૂરીમનો ઠરાવ.**

અમારો મત એવો છે કે, પીનલકોડની કલમ ૧૬૧ મુજબ ગુન્હાનો ઠરાવ કાયદા વિરુદ્ધ છે. માલુએટ એમ માને છે કે, બંજાણાની બેંકનો નોકર પીનલકોડની કલમ ૨૧ મીની નવમી રકમ પ્રમાણે સરકારી નોકર છે. સેસનજડને તેવોજ નિર્ણય કરવામાં કેટલાંક કારણો આપ્યાં છે. પણ એ સવાલના લગતા પુરાવાને લેઈને તે ઉપર વિચાર કરવાનું બે માંથી એકે અમલતવાળાએ દુરસ્ત ધારેલું નથી, તેમજ સરકારી વકીલ જે ગુન્હાનો ઠરાવ જોઈ વી સંખવાને હાજર થએલ છે, તે પણ બતાવવાને અશક્ત છે.

કાયદાના શબ્દોનો અનવય કરી સેસનજડને ભૂલમાં પડેલા છે. તે એમ કહે છે કે, સરકાર તરફથી જે પૈસા અપાય, તે લેવાની ફરજ બંધવાની હતી સરકારી નોકરની વ્યાખ્યામાંથી કોઈ ભાગ લાગુ પડે તો આ કામમાં તે ભાગ આ પ્રમાણે છે. “હરેક અમલદાર જેનું કામ પોતાના હુદાને લીધે સરકારની વતી કાંઈ લેવાનું છે.”

સરકારની વતી કોઈ જોડ વાઈસના વહીવટદારે તે પૈસા આપ્યા હતા એ ખરું છે; પણ જે પૈસા બંધવે લીધા તે સરકારની વતી લીધા નહોતા. પરંતુ બંજાણાની બેંકની વતી લીધા હતા. તે બેંકનો નોકર હતો, અને તેણે પોતાની ફરજમાં કોઈ રીતે કસૂર કરી હોત તો ખરીબાએ નુકશાન થાત, તે બેંક ઉપર પડત, પણ સરકાર ઉપર પડત નહીં.

તેથી ગુન્હાનો તથા સખતનો ઠરાવ રદ કરી, ફરમાવવામાં આવે છે કે, જે દંડ વસુલ થયો હોય તો તેને મુજરે આપવો.

## રાણી. વિ. આરાધ.

કોર્ટ ઓફ વોર્ડસના હવાલા નીચેનો જાગીરનો પટાવાળો, હિંદુસ્થાન - કલમ ૨૧  
ના પીનલકોડની કલમ ૨૧મી મુજબ સરકારી નોકર નથી.

સ. ૧૦૫-૮૩  
ઈ. જ. મ. પા. ૧  
કોર્ટ ઓફ વો  
ર્ડસનો પટાવાળો  
જે સરકારી નોકર  
નથી.

વાલમના બીજા વર્ગના માણસો, સને ૧૮૮૩ના ૫૬મા નંબરના સુકદમાં, એક આરાધ નામની ઓરતે, ફરીઆદીને, પાંસામાં સાવરણી મારી, એવું તહોમત તેણીના ઉપ- ૨ રાખીને, તેને ૨૦ રૂપિયા દંડની અને તે ન આપે તો, ૧૫ દીવસ સુધી કેદની શીક્ષા ક- રી હતી. આ સબ પીનલકોડની ૩૫૩મી માંહેલા ગુન્હાની કરી હતી. ફરીઆદી, કોર્ટ ઓફ વોર્ડસના તરફથી, ગાન્દાકોટાધની, જમીનદારીની મેહેસુલ ઉધરાવવાના કામમાં, પટાવાળો હતો. અને તેને બીજા વર્ગના માણસો, પીનલકોડની કલમ ૨૧ના અર્થ પ્રમાણે સરકારી નોકર ગણ્યો હતો.

ડિસ્ટ્રીક્ટ માણસો હાઈકોર્ટેના હુકમ થવા વાસ્તે, આ કેસ લખી મોકલ્યો. તે એવા કારણથી કે, પીનલકોડની કલમ ૨૧ના અર્થ પ્રમાણે ફરીઆદી સરકારી નોકર છે કે નહીં એ શક પડતું છે.

કોઈના તરફથી કોઈ વકીલ હાજર નહોતો.

ચીફ જસ્ટીસ ઠરનરનો ઠરાવ.

કોર્ટ ઓફ વોર્ડસના હવાલા નીચેની જાગીરનો કામદાર, એક પટાવાળાને નોકરીમાં રાખે, તો એ પટાવાળો પીનલકોડની કલમ ૨૧મીના અર્થ પ્રમાણે સરકારી નોકર નથી.

પીનલકોડની કલમ ૩૫૩ મુજબ શિક્ષા થઈ શકે એવા ગુન્હાનો, ઠરાવ રહી શકતો નથી. પણ કલમ ૩૫૨મી મુજબ શિક્ષા થઈ શકે, એવો ગુન્હો તહોમતવાળાએ કર્યો છે, એમ જણાતાં, તહોમતના ઠરાવમાં સુધારો કરવા, તથા દંડની શિક્ષામાંથી રૂ. ૧૦) ઓછા કરવાનો હુકમ કર્યો સિવાય બીજી રીતે આ કોર્ટ વચ્ચે પડતી નથી.

## રાણી. વિ. નીચીમુદુ અને બીજાઓ.

સરકાર તરફથી નોકર રાખેલો ગાહાવાળો પીનલકોડની કલમ ૨૧ ના અર્થ પ્રમાણે સરકારી નોકર નથી.

સ. ૧૦૫-૮૩  
ઈ. જ. મ. પા. ૧૮  
સરકારી કામ કે  
રનાઈ. માણસો  
સરકારી નોકર નથી.

સ. ૧૮૮૩ના ૨૦૨ નંબરવાળા સુકદમાં, નીચીમુદુ અને બીજા એ જણાઓને હી. પી. કોડની કલમ ૩૫૩મી મુજબ એક સરકારી નોકર જે પોતાનું કામ કરતો હતો,

તેના ઉપર હુમલો કર્યાના ગુન્હા માટે, નીચાપાટણના માજીસ્ટ્રેટ, અપરાધી ઠરાવ્યા હતા. એ કેસ, સને ૧૮૮૨ના ૧૦મા આક્ટની કલમ ૪૩૮ પ્રમાણે, ડિસ્ટ્રીક્ટ માજીસ્ટ્રેટ, હાઈકોર્ટ તરફ વળી મોકલ્યો. તે એવા કારણથી કે, ફરીઆદી જે કે, ઇજનેરી ખાતામાં થોડા વખતને માટે, પાંચ રૂપિયાના દરમાયાથી ગાડું હાંકવાના કામમાં રાખેલો હતો, તેને સરકારી નોકર, પીનલકોડની કલમ ૨૧ના અર્થ પ્રમાણે ગણવો કે નહીં એ શક પડતું છે.

કેાઈના તરફથી વકીલ હાજર નહોતા.

ચિફ જસ્ટીસ ટરનરનો ઠરાવ.

જે મજુરોને, સરકારની તરફથી, કામ કરવા અથવા મજુરી કરવાને, નોકર રાખેલા હોય, તેને માટે પીનલકોડની કલમ ૨૧ના અર્થ પ્રમાણે ગુન્હાનો ઠરાવ અયોગ્ય છે. પીનલકોડની કલમ ૩૨૩ પ્રમાણે તેને ગુન્હેગાર ગણવા બેઠતા હતા; માટે એ પ્રમાણે તહોમત સુધારવું.

કેસરે હિંદ. વિ. પરમેશ્વર દત્ત.

જે કોઈ સસને પગાર મળતો હોય અથવા ન મળતો હોય, તે સક્ષ સરકારી નોકરનો જગાની જવાબદારી, અને કામગીરી પોતાને માથે લેવાનું પસંદ કરીને, સદરહુ કામગીરી કરે અને સદરહુ જવાબદારી કબુલ રાખે તથા તે સરકારી નોકરની જગ્યામાં છે એવો વિશ્વાસ વેસાડે, તો તે સરકારી નોકર છે એમ તેને ગણવો જોઈએ, અને સરકારી કામકાજ કર્યા છતાં અને સદરહુ કામગીરી બીજાઓ મંજુર કરે તે છતાં સદરહુ સક્ષ પછવાડેથી એમ કહે કે હું પિનલકોડની કલમ ૨૧ ના અર્થ મુજબ સરકારી નોકર નહોતો તો તે કહેવું તે નામોમાં પોતાદ શકતું નથી.

આ કામની હકીકત આ રીપોર્ટને માટે, બેાધએ તેટલી કોરેક્ટના ઠરાવમાં લખી છે. અપેલેન્ટ તરફથી શીમન સાહેબ.

સરકાર તરફથી હાલ સાહેબ.

સ્ટ્રેટ જસ્ટીસનો ઠરાવ.

ગૌરખપોરના સેસન જજને, સ. ૧૮૮૨ના સપ્ટેમ્બરની ૨૬ મી.તારીખે, પીનલકોડની કલમ ૪૨૦ માંહેલા ઠગાઇના ૩ ગુન્હાનો અપેલેન્ટને અપરાધી ઠરાવેલ; તે ઠરાવ ઉપર આ અપીલ છે.

આ ગુન્હાઓ ૩૪૫૫-૪-૧૧, ૨૬૭-૧૪-૩, અને ૩૨૩-૧૫-૪ મળીને જે, એક મોટી રકમ થાય છે તેને લગતા છે. એ મોટી રકમ બંધવાએ, ખોટી હકીકત કહી હતી તેને લીધે, ખીન્ન સંજોગોને અયોગ્ય રીતે અપાઇ હતી. અપેલેન્ટને વળી પીનલકોડની કલમ ૧૬૭ મુજબ, અપરાધી ઠરાવેલ હતો. પરંતુ તે કલમના સંબંધમાં તેને કાંઈ સજા કરવામાં આવી નોતી.

અધ્યે સરકારી નોકર હતો કે નહીં, અને તે દરમની સાથે જેડાયેલી જવાબદારીને તે તાથે હતો કે નહીં? એ સવાલ આ છેલા અપરાધના ઠરાવમાં રોકાયો છે. તેને શું કામ કરવાનું હતું; તે નીચેની વીગતથી જણાશે.

કલમ ૨૧

તા. ૫ ૨ ૮૬.  
ઈ. ૮ અ. ૫ ૨૦૨  
સરકારી નોકર  
કામ કરવા પછી તથા  
સરકારી નોકર તરીકે  
ગણાયા પછી તે નોકર  
અથવા એમ કહેવા  
શો નહીં કે હું સરકારી નોકર નહોતા.

કેટલાંક વરસો અર્થાં ગૌરખપોરમાં, તેથીલઘારની હારીસ સાથે તે જોડાયે હતો. એટલે કે, કાંઈ પગાર લીધા વગર તે હાદીસમાં કામ કરતો હતો. અને તેમાં નોકરીઆતો શું કામ કરેછે, તે કામ તે શીખતો હતો. તે એવી ઉમેદથી કે, અંતે તે હાદીસમાં પોતાને નોકરી લેવી, અને તેજ હાદીસમાં ખીજ સક્ષો, કામ કરતા તેની માફક પગાર લેવો. ખીનલકોડની કલમ ૨૧ની વ્યાખ્યા પ્રમાણે, તે સરકારી નોકર નથી, એવો તેના વતી જે વાંધો ઉઠાવ્યો છે, તે મને હવે ધણી મોડો ઉઠાવેલો માલુમ પડેછે. મારો અભિપ્રાય એવો છે કે હરકોઈ સક્ષ, પછી તેને કાંઈ પગાર મળતો હોય કે નહીં તોપણ તે સક્ષ, જે સરકારી નોકરના હુકાની જવાબદારી, અને કામગીરી પોતાને માથે લેવાનું કરીને, સદરહુ કામગીરી કરે, અને સદરહુ જવાબદારી કબુલ રાખે, તથા તે એક સરકારી નોકરની જગ્યા ઉપર છે, એવું આન્યામાં આવે, ત્યારે તે સરકારી નોકર છે એમ ગણવું જોઈએ. અને પછવાડેથી તે એમ કહેકે, હું જે સરકારી કામ કરતો હતો તે તથા ખીજએ સદરહુ કામગીરી મારી માન્ય કરતા હતા. તે છતાં પણ હું સરકારી નોકર નોતો એમ કહેવું તેના મોમાં સમાધ શકવું નથી. જે આવો વાંધો ચાલવા દેવામાં આવે, અને કોઈ માણસ સરકારી નોકર હતો કે નહીં, તે સવાલનો આધાર તેને કાંઈ પગાર મળતો નહીં તેથી પરીક્ષા. ઉપર તદ્દન લટકી રહેતો હોયતો, આ મુલક જેવા દેશોમાં જ્યાં ધણી સક્ષો, પગાર વગર સરકારી કામ કરવા રોકાયા હોયછે, તે દેશોમાં ધણું નુકશાન અને મુશ્કેલી ઊઠવા 'જેવું' થાય; તેથી મારો અભિપ્રાય એવો છે કે, અપેલેન્ટ સરકારી નોકરની વ્યાખ્યામાં સમાઈ શકેછે, એમ 'અણવું' જોઈએ. આથીકરી અપેલેન્ટ તરફથી જે પેલી તકરાર ઊઠાવવામાં આવીછે, તેનો નીચુંમ થાયછે, કયા પ્રસંગમાં બંધવાને અપરાધી ઠરાવ્યોછે, તેની હકીકત મારે દુકામાં કહેવાની છે.

એમ જણાયછે કે, લશકરી ખાતાવાળાઓએ સગવડ ખાતર ગૌરખપોરના કલેક્ટર સાથે એવો બંદોબસ્ત કર્યો હતો કે, કલેક્ટરે તેહશીલઘારની એહીસ ખાસત ખજાનેમાં દાણા તથા ખીજ ખોરાકની ચીજોનો શુ ચાલતો ભાવ છે તે નકી કરવો, અને રીતસર તે ભાવનું પત્રક દારશીમાં બંધવે તૈયાર કરવું; અને તે કર્યા પછી કલેક્ટરની હાદીસમાં અગરદીન સાહેબ હતો તેની પાસે, તે નીરખ પત્ર લઈ જઈને, દારશીમાંથી નીરખ પત્રકના આંકડા તેને ઉતરાવવા. આ ઉપરથી આમદીન સાહેબ, કલેક્ટરના તરફથી, ઈંગ્લેન્ડમાં પત્રક બનાવતો, અને ત્યારબાદ પલ્લટનના કમાન્ડીંગ ઓફીસર આ પ્રમાણે તૈયાર કરેલા પત્રકોને આધારે જે વેપારીઓ ખોરાકની ચીજ પુરી પાડતા, તેઓને તુરત પૈસા આપવાનો હુકમ કરતો. તેથી કરી બજાર માંહેલા કોઈ સક્ષોની સાથે, ગોઠવણ કરીને, બંધવો જે ખોરાકની ચીજના નીરખની રકમના સંબંધમાં, ખોટી હકીકતનું પત્રક અગરદીન સાહેબ પાસે લઈ જવાને તૈયાર કરે, અને તે પત્રક ઉપરથી, આમદીન સાહેબ જે પત્રક કરે, તેપણ અવસ્ય ખોટું હોવું જોઈએ; અને તેમ થવાથી વેપારીને જે પૈસા લેવાનો હક થાય, તે કરતાં વધારે રકમ અપાઈ જાય. ખીનલકોડની કલમ ૨૧ના અર્થમાં, આવી શકે એ વધારે સ્પષ્ટ બીનાનો, હું ખ્યાલ કરી શકતો નથી. એમ સાબીત થયુંછે કે, બંધવાએ તૈયાર કરેલા નીરખનું દારશી પત્રક સાચું હતું; અને આમદીન સાહેબે લખાવ્યુંછે કે, મારું ઈંગ્લેન્ડ પત્રક બંધવાએ આપેલા દારશી પત્રકના ભાષાંતર ઉપરથી, તૈયાર કર્યું હતું. આ બંને પત્રકો મુકાબલ કરતાં સમૂહ માલુમ પડેછે કે, અપેલેન્ટે દારશી પત્રકની મતલબ ખોટી રીતે કહી સંભળાવી હતી; કેમકે, આમદીન સાહેબના પત્રકમાં, કહેલા બધામાં; ધણું અધિકપણ હતું. આ કેસનો કોઈ રસ્તેથી પચાવ થઈ શકતો નથી; મારે આ અપીલ હું કાઢી નાખું છું.

## કલમ ૨૨ મી.

“જંગમ મિલકત” એ શબ્દો વડે જમીન તથા જમીનને ચોહોટેલી વસ્તુ અથવા જમીનને ચોહોટેલી વસ્તુ જેડે જથ્થો જડાયેલી વસ્તુ શી-વાયની કોઈ પણ પ્રકારની સરકાર મિલકત સમજવી.

“જંગમ મીલકત.”

## કલમ ૨૩ મી.

“ગેરવ્યાજબી લાભ” એટલે કાયદા વિરુદ્ધ ઉપાયોથી મેળવેલી મિલકત જે મિલકતપર તે મેળવનાર સખસનો કાયદા પ્રમાણે હક નથી.

“ગેરવ્યાજબી લાભ.”

“ગેરવ્યાજબી હાની” એટલે કાયદા વિરુદ્ધ ઉપાયોથી મિલકતનું જવું જે મીલકતપર તે જેલેની પાસે જાય છે તે સખસનો કાયદા પ્રમાણે હક છે.

“ગેરવ્યાજબી હાની.”

કોઈ સખસને ગેરવ્યાજબી રીતે કોઈ મળે ત્યારે, અને તેમજ તે ગેરવ્યાજબી રીતે પોતાની પાસે રાખે ત્યારે પણ, તેને ગેરવ્યાજબી લાભ થયો એમ સમજવું. કોઈ સખસની પાસેથી ગેરવ્યાજબી રીતે કોઈ મીલકત લઈ લેવાય ત્યારે, અને તેમજ તેલેને કોઈ મીલકત દેતાં ગેરવ્યાજબી રીતે પ્રતિબંધ થાય ત્યારે પણ, તેને ગેરવ્યાજબી હાની થઈ એમ સમજવું.

“ગેરવ્યાજબી લાભ” માં મીલકતનું ગેરવ્યાજબી રીતે મળવું પણ સમજવું.

ગેરવ્યાજબી હાનીમાં કોઈ મીલકત લેવામાં ગેરવ્યાજબી પ્રતિબંધ થાય તે પણ સમજવો.

## કલમ ૨૪ મી.

૨૪. જે માણસ કોઈ વસ્તુ એક સખસને ગેરવ્યાજબી લાભ કરવાના, અથવા ખીજ સખસને ગેરવ્યાજબી હાની કરવાના ધરાદાથી કરે, તે માણસે તે વસ્તુ બદલાવતી કરી એમ સમજવું.

“બદલાવતી”

## કલમ ૨૫ મી.

૨૫. જે કોઈ સખસ કોઈ વસ્તુ દગો કરવાના ધરાદાથી કરે, તે તે વસ્તુ તેણે “દગલખાણી” કરી એમ સમજવું, નહીં તે નહીં.

“દગલખાણી”

## કલમ ૨૬ મી.

૨૬. જે કોઈ સખસને કોઈ વસ્તુ માનવાનું પાકું કારણ હોય, તે તેલેને તે વસ્તુ “માનવાનું કારણ” એમ સમજવું, નહીં તે નહીં.

“માનવાનું કારણ.”

## કલમ ૨૭ મી

૨૭. જ્યારે કાંઈ મિલકત, કોઈ સખસની વતી, તે સખસની સ્ત્રી, સ્ત્રી, મેહેતા, મેહેતા, અથવા નોકરના કબજામાં હોય, ત્યારે આ કાયદાના અર્થ પ્રમાણે અથવા નોકરના કબજામાં ની મિલકત.

ખુલાસો—જે સખસને થોડીવાર અથવા કોઈ વિશેષ પ્રસંગે મેહેતા અથવા નોકરની સાથે રાખ્યો હોય તેને આ કલમના અર્થ પ્રમાણે મેહેતા અથવા નોકર સમજવો.

## કલમ ૨૮ મી

૨૮. જે સખસ એક વસ્તુ ખીજી વસ્તુના સરખી કરે એવા ધરાદા “ખોડું” બનાવી કે તે સરખાપણાથી ફરેજ કરવો, અથવા એવું બણીને કે તેથી ફરેજ કરવું.  
બીજી એવો સંભવ છે તે સખસે તે વસ્તુ ખોડી બનાવી એમ સમજવું.

ખુલાસો—કાંઈ વસ્તુ ખોડી બનાવવામાં નકલ બરાબર થવી જોઈએ એમ જરૂર નથી.

## કલમ ૨૯ મી

૨૯. “લેખ” એ શબ્દવડે કાંઈ પણ બાબત સમજવી, જે બાબત કોઈ પણ વસ્તુ ઉપર અક્ષર, અંક કે ચિન્હ વડે, અથવા એ માંહેના એકથી વધારે સાધનો વડે સમજાવી અથવા બ્યાન કરેલી હોય, અને જે સાધનો તે બાબતના પુરાવા દાખલ વાપરવાનો ધરાદો કર્યો હોય અથવા વપરાય.

ખુલાસો ૧ લો—ગમે તે સાધનવડે અથવા ગમે તે વસ્તુ ઉપર તે અક્ષર, અંક અથવા ચિન્હ કાઢાડ્યાં હોય અને તે પુરાવો કોઈ ઇનસાફની કોર્ટ માટે ધરાદો રાખી ફર્યો હોય કે નહીં, અથવા તે કોઈ ઇનસાફની કોર્ટમાં વપરાય કે નહીં તેહેની કાંઈ ફરક નથી.

## દષ્ટાંતો.

એક લખતમાં કાંઈ કરારની સરતો લખીએ, અને તે લખત તે કરારના પુરાવાની માફક વાપરી શકાય એવું છે, તો તે લેખ છે.

કોઈ સરાફની ઉપરનો એક લેખ છે.

વકાલતનામું અથવા મુખત્યારનામું લેખ છે.

નકસો જે પુરાવામાં વાપરવાનો ધરાદો કરેલો હોય, અથવા જે પુરાવામાં વપરાય તે લેખ છે.

જે લખતમાં કાંઈ હુકમ લખ્યો હોય, અથવા કેમ કરવું એ બાબત કાંઈ સલાહ લખી હોય તે લેખ છે.

ખુલાસો ૨ જો—અક્ષર અંક અથવા ચિન્હો વડે વેપારીઓના અથવા ખીજા રિવાજ મુજબ, જે સમજાતું હોય, તે આ કલમના અર્થ પ્રમાણે તે અક્ષર, અંક અથવા ચિન્હો વડે સમજાય છે એમ સમજવું; પણ તે સમજાયું સવિસ્તર લખ્યું નહોતું તોપણ.

## દ્રષ્ટાંતો.

અ. હુકમ કરે તેને નાણાં આપવાં એવી તરેહની એક હુંડીની પાછળ અ. પોતાનું નામ લખે, તો એ પાછળ લખવાનો અર્થ વેહેપારીઓના રિવાજ મુજબ હેવોછે કે એ હુંડી નેહની પાસે હોય તેહને નાણાં આપવાં. હવે પાછળ ને લખ્યું છે તે લેખ છે. “આ નેહની પાસે હોય તેહને નાણાં આપજો.” એ શબ્દો અથવા એજ મતલબના બીજા શબ્દો જાણે તે સહીની ઉપર લખ્યા હોય, એ પ્રમાણે તેહનો અર્થ કરવો.

## કલમ ૩૦ મી

૩૦. “કિમતી દસ્તાવેજ” એ શબ્દો વડે ને લેખથી કાંઈ કાયદેસર “કિમતી દસ્તાવેજ” હક ઉત્પન્ન થતો હોય, વધતો હોય, બીજાને અપાતો હોય, ઓછો થતો હોય, નાબુદ થતો હોય, અથવા છોડી દેવાતો હોય; અથવા ને લેખથી કાંઈ સખસ કબુલ કરતો હોય કે માહારી કાયદેસર જુમેદારી છે, અથવા ફલાણો કાયદેસર હક માહારો નથી, એવો લેખ, અથવા એવી મતલબનો લેખ, સમજવો.

## દ્રષ્ટાંતો.

અ. એ એક હુંડીની પાછળ પોતાનું નામ લખ્યું, હવે એ લખવાની અસર એવી છે કે તે હુંડીપરનો હક ને માણસની પાસે તે હુંડી કાયદા પ્રમાણે આવે તેને પોહાંએ, માટે પાછળ ને લખ્યું તે “કિમતી દસ્તાવેજ” છે.

## કલમ ૩૧ મી

૩૧. “વીલ” એ શબ્દ વડે કોઈપણ વશીયતનામાનો લેખ સમજવો. “વીલ”

## કલમ ૩૨ મી

૩૨. આ કાયદાના હરેક ભાગમાં કરેલા કામેનો બોધ કરનારા શબ્દો કામને કહેના હોય તે શબ્દો કાયદા વિરુદ્ધ કસુરોને પણ લાગેછે એમ સમજવું પણ ને ઠે-રા શબ્દોમાં કાણે તે શબ્દો લખ્યા હોય તે ઠેકાણે મતલબ બેતાં એથી ઉલટો અર્થ દે-કસુરો પણ સ ખાતો હોય, તો ત્યાંહાં તેમ અર્થ કરવો. મજબી.

## કલમ ૩૩ મી

૩૩. “કામ” એ શબ્દ એક કામને અને તેમજ એક પછી એક એ “કામ” પ્રમાણે કરેલા અનેક કામેને પણ લાગેછે; અને “કસુર” એ શબ્દ એક ક- “કસુર” સુરને, તેમજ એક પછી એક એ પ્રમાણે કરેલી અનેક કસુરોને પણ લાગેછે.

## કલમ ૩૪ મી

૩૪. ધણા સખસોનો ધરાહો હોય તે પાર પાડવા સાથે તે સધળા ધણા સખસો નોધરાહો પાર સખસોએ મળીને બ્યારે કાંઈ ગુન્હાનું કામ કરયું હોય, ત્યારે તેઓમાંનો હ- પાડવા સાથે સધળા સખ રેક સખસ, તે કામ તેણે એકલાએજ કરયું હોય એ રીતે તે કામને માટે સોએ મળીનેક નવાબદાર છે.” રેલાકામની જ વાખદારી.



## કલમ ૩૫ મી

૩૫. જો કાંઈ કામ ધણા સખસોએ કરચુ હોય, અને તે કામ કાંઈ સાપ્રાધ જ્ઞાન અથવા ઇરાદાથી થયાને લીધેજ ગુન્હો ગણાતું હોય તો તેઓ માંનો હરેક સખસ, જે તે કામમાં તેવાં જ્ઞાન અથવા ઇરાદાથી સામીલ થયો હોય તે, તેણે એકલાએજ તેવાં જ્ઞાન અથવા ઇરાદાથી તે કામ કરચુ હોય એ રીતે, તે કામને માટે જવાબદાર છે.

ન્યારે એહવું કાંઈ કામ સાપ્રાધ જ્ઞાન અથવા ઇરાદાથી થયાને લીધેજ ગુન્હો ગણાતું હોય, ત્યારે.

## કલમ ૩૬ મી

૩૬. જો, કાંઈ કામથી અથવા કાંઈ કસુરથી, કાંઈ અસર કરવી, અથવા અસર કરવાની કોશીશ કરવી એ કાંઈ ગુનોદ હોય, તો તેજ અસર થોડી કાંઈ કામથી કરવી, અને થોડી કાંઈ કસુરથી કરવી, એ પણ તેજ ગુન્હો છે એમ સમજવું.

થોડીએક કાંઈ કામથી તથા થોડીએક કાંઈ કસુરથી કરેલી અસર.

દષ્ટાંત.

અ જ ને ખોરાક આપવાની કાયદા વિરુદ્ધ કસુર કરીને તથા જ ને મારીને ઇરાદાથી જ નું મોત થાય એમ કરેતો, અ એ ખુન કરચુ એમ સમજવું.

## કલમ ૩૭ મી

૩૭. જો કોઈ ગુન્હો ધણાં કામો કરવાથી થયો હોયતો, જે સખસ એકલો અથવા ખીજ કોઈ સખસોની સાથે રહીને તે કામો માંહેનું ગમેતે એક કામ કરીને તે ગુન્હો કરવામાં ઇરાદાથી સહકાર કરે તે સખસે તે ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

ધણાંકામો મળીનેકંઈ ગુન્હો થતો હોયતો તે આમાંનુંકામ કરીતોમદદકરવી

દષ્ટાંત.

(અ) અ તથા બ હરેક જુદે જુદે વખતે થોડું થોડું જેહર આપીને જ ને મારી નાંખવાનો ઠરાવ કરે, અને અ તથા બ તે ઠરાવ મુજબ જ ને મારી નાખવાના ઇરાદાથી ઝેર આપે, અને તેને જુદેજુદે વખતે આપેલાં તે ઝેરની અસરથી જ મરી જાય, તો એ ઠેકાણે ખુન કરવામાં અ તથા બ ઇરાદાથી સહકારી થયા; અને તેઓનાં કામ જુદાં જુદાં તોપણ તે અને તે ગુન્હાના તકશીરવાર છે એમ સમજવું. કેમકે તેઓમાંના હરેકે જેથી મોત થયું એવું કામ કરીધું છે.

(બ) અ તથા બ એ બે એકલા જેલર છે. અને તેઓના હોદાને લીધે, જ એક કેદી છે તે વારા ફરતી છ છ કલાક એક એકના હવાલામાં રહે છે. હવે જ નું મોત આણુવાના ઇરાદાથી, તે અસર પેદા કરવામાં જાણીબુઝીને તેઓ સહકારી થાયએવી રીતે કે જ ને પહોંચાડવા સાથે નેઓને આપેલો ખોરાક તેઓ પોતપોતાના હાજરીના દરમીયાન માં જ ને પહોંચાડવા કાયદા વિરુદ્ધ કસુર કરે અને જ ભુખે મરી જાય, તો અ તથા બ એ બંનેએ જ નું ખુન કર્યું એમ સમજવું.

(ક) અ જેલરના હવાલામાં જ કેદી છે. જ નું મોત આણુવાના ઇરાદાથી અ જ ને ખો-

રાક આપવામાં કાયદા વિરૂદ્ધ કસુર કરે, જેથી ઝં ધણો અશક્ત થઇ જાય, પણ જુખમરો એટલો ન થઇ પડે કે તેથી તે મરી જાય પછી અ પોતાના હોદ્દાપરથી ખરતર થઇને બે તેની જગોપર સુકરર થાય અને બે અ ની સાથે મીલાપી અ-અવા સહકારી ન થતાં, ઝં ને ખોરાક આપવામાં કાયદા વિરૂદ્ધ કસુર કરે એવું જાણી ને કે તેમ કરેથી ઝં મરી જશે એવો સંભવ છે, અને ઝં જુખે મરી જાય, તો બે એ ખુન કર્યું એમ સમજવું; પણ અ કાંઇ બે ની સાથે સહકારી થયો નહીં માટે અ એમાત્ર ખુન કરવાની કાશીશ કરી એમ સમજવું.

### કલમ ૩૮ મી

૩૮. કાંઇ ગુન્હાનું કામ કરવામાં ધણા સખસો લાગેલા અથવા સા- કાંઇ ગુન્હાનું  
મિલ હોય, તો તેઓ તે કામથી જુદા જુદા ગુન્હાના તકસીરવાર થઈ શકે. કામ કરવામાં  
ધણા સખસો સામિલ થયાહો  
ય, તો તેઓ જુદા જુદા ગુ  
નાહના તકસી  
રવાર થઇશકે.

#### દ્રષ્ટાંત.

(અ) ઝં ની ઉપર હુમલો કરે, પણ તે વખતે તેને એટલો ભારે ક્રોધ ચહોડેલો હોય કે તેને હાથે ઝં નું મરવું ખુનથી ઉતરતા દરજ્જાનો શિક્ષણીય મનુષ્યવધ થાય, તે હે-વામાં ઝં ની ઉપર દ્વેષભાવથી, તથા ઝં ને મારી નાંખવાના ઈરાદાથી, અ ની મા-શક ક્રોધ ન ચઢ્યા છતાં, ઝં ને મારી નાંખવામાં બે અ ને મદદ કરે, તો એ ઠે-કાણે, અગર ઝં નું મોત આણવામાં અ તથા બે બંને સામિલ છે તોપણ બે એ ખુન કીધું, અને અ એ માત્ર શિક્ષણીય મનુષ્યવધ કીધો એમ સમજવું.

### કલમ ૪૯ મી

૪૯. જ્યારે કોઇ સખસે જે ઉપાયથી કાંઇ અસર પેદા કરવાનો ઇ- “બુદ્ધિપૂર્વક.”  
રાદો કર્યો હોય તે ઉપરથી અથવા જે ઉપાયથી તે અસર પેદા થશે એવો સંભવ છે એમ તે ઉપાય કામે લગાડતી વખતે તેણે જાણ્યું હોય અથવા એમ માનવાનું તેને કારણ હોય તે ઉપાયથી તે તે અસર પેદા કરે, ત્યારે તેને બુદ્ધિપૂર્વક તે અસર પેદા કરી, એમ સમજવું.

#### દ્રષ્ટાંત.

એક મોટા શહેરમાં એક ઘર છે, તેમાં માણસો રહે છે. તે ઘરને રાતને વખતે અ-પહરણનો ગુન્હો શહેલ કરવા માટે, અ આગ લગાડે, અને તેથી એક સખસનું મોત થાય તો એ ઠેકાણે કોઇનું મોત આણવાને અ એ ઇરાદો ન કીધો હોય, અને પોતાના કામ-થી મોત થયું એમ જાણીને અ દીલગીર પણ થાય, તોપણ તેણે બુદ્ધિપૂર્વક તે મોત આ-ણ્યું એમ સમજવું.

## કલમ ૪૦ મી

૪૦ આ કલમની પીછા અને ત્રીજી રકમમાં લખેલા બાબ અને ક- “ગુન્હો.” લખેા શિવાય “ ગુન્હો ” એ શબ્દ વડે જે જે વસ્તુને માટે આ કાયદામાં શિક્ષા કરવાનું ફરમાવ્યું છે તે વસ્તુ સમજવી.

“ ૪ થા બાબમાં અને હેઠળ લખેલી કલમોમાં એટલે ૬૪ મી, ૬૫ મી, ૬૬ મી, ૭૧ મી, ૧૦૯ મી, ૧૧૦ મી, ૧૧૨ મી, ૧૧૪ મી, ૧૧૫ મી, ૧૧૬ મી, ૧૧૭ મી, ૧૮૭ મી, ૧૯૪ મી, ૧૯૫ મી, ૨૦૩ જી, ૨૧૧ મી, ૨૧૩ મી, ૨૧૪ મી, ૨૨૧ મી, ૨૨૨ મી, ૨૨૩ મી, ૨૨૪ મી, ૨૨૫ મી, ૩૨૭ મી, ૩૨૮ મી, ૩૨૯ મી, ૩૩૦ મી, ૩૩૧ મી, ૩૪૭ મી, ૩૪૮ મી, ૩૮૮ મી, ૩૮૯ મી, અને ૪૪૫ મી કલમમાં “ગુન્હો” આ શબ્દ લખેલો છે તે શબ્દ વડે જે વસ્તુને માટે આ કાયદામાં અથવા આ કાયદામાં બ્યાખ્યા લખેલી છે તેવા કોઈ વિશેષ કાયદામાં અથવા સ્થાનિક કાયદામાં શિક્ષા કરવાનું ફરમાવ્યું છે, તે વસ્તુ સમજવી.”

“અને ૧૪૧ મી, ૧૭૬ મી, ૧૭૭ મી, ૨૦૧ લી, ૨૦૨ જી, ૨૧૨ મી, ૨૧૬ મી, અને ૪૪૧ મી કલમમાં “ગુનોહ” આ શબ્દ લખેલો છે તે શબ્દનો અર્થ જે વસ્તુને માટે વિશેષ કાયદામાં કે સ્થાનિક કાયદામાં શિક્ષા કરવાનું ફરમાવ્યું છે અને તેજ કાયદા ઉપરથી તે વસ્તુને માટે દંડ સુધાં અથવા દંડ બગર છ મહીનાની અથવા તે કરતાં વતી મુદતની કેદની શિક્ષા કરવા ફરમાવ્યું હોય ત્યારે તેવોજ અરથ સમજવો.”

## કલમ ૪૧ મી

૪૧. “વિશેષ કાયદો” એટલે કોઈ ખાસ બાબતને લાગુ પડે એ- “વિશેષ કાયદો વો કાયદો

## કલમ ૪૨ મી

૪૨. “સ્થાનિક કાયદો” એટલે બ્રિટિશ ઈન્ડિયાના કોઈ વિશેષ ભાગ સ્થાનિક કાયદો નેજ લાગુ પડે એવો કાયદો.

## કલમ ૪૩ મી

૪૩. “કાયદા વિરુદ્ધ” એ શબ્દો જે જે વસ્તુ ગુનોહ છે, અથવા “કાયદા વીરુદ્ધ” કાયદાએ મને કરેલી છે, અથવા દિવાની પ્રીયાદીનું કારણ થાય છે, તે પ્ર- માણે ફરજ. ત્યેકને લાગુ પડે છે; અને જે સખસ જે વસ્તુ કરવામાં કસુર કરે તો કાયદ વિરુદ્ધ થાય, તે વસ્તુ કરવાની તે સખસની “કાયદા પ્રમાણે ફરજ છે” એમ સમજવું.

## કલમ ૪૪ મી

૪૪. “ નુકશાન ” એ શબ્દ વડે કોઈપણ સખસના શરીરને, મનને, “નુકશાન” આપરને અથવા મીલકતને કાયદા વિરુદ્ધ રીતે કરેલી કોઈપણ હાની સમજવી.

### કલમ ૪૫ મી

૪૫. “નિંદગી” એ શબ્દ વડે માણસની જીંદગી સમજવી; પણ “જીંદગી” ને ઠેકાણે એ શબ્દ લખ્યો હોય તે ઠેકાણે મતલબ જોતાં એથી ઉલટો અર્થ દેખાતો હોય, તો ત્યાં તેમ અર્થ કરવો.

### કલમ ૪૬ મી

૪૬. “મોત” એ શબ્દ વડે માણસનું મોત સમજવું; પણ ને ઠે- “મોત” કાણે એ શબ્દ લખ્યો હોય તે ઠેકાણે મતલબ જોતાં એથી ઉલટો અર્થ દેખાતો હોય તો ત્યાંહાં તેમ અર્થ કરવો.

### કલમ ૪૭ મી

૪૭. “જનવર” એ શબ્દ વડે માણસ સિવાય ખીજી કાંઈ પણ જી- “જનવર” વ વાળી વસ્તુ સમજવી.

### કલમ ૪૮ મી

૪૮. “વાહાણ” એ શબ્દ વડે જળ મારગે માણસોને અથવા મિ- “વાહાણ” લકતને લેઈ જવા માટે કરેલી કાંઈ પણ વસ્તુ સમજવી.

### કલમ ૪૯ મી

૪૯. “જે જે ઠેકાણે વર્ષ” એ શબ્દ અથવા “મહીનો” એ શબ્દ “વરસ” લખ્યો હોય, તે તે ઠેકાણે એમ સમજવું કે ઈંગ્રેજી પંચાંગ પ્રમાણે તે વરસ અથવા મહીનો ગણવો.

### કલમ ૫૦ મી

૫૦. “કલમ” એ શબ્દ વડે આ કાયદાના બાબતના જે જે ભાગોની “કલમ” આગળ આંકડા લખીને તેઓને જુદા પાડેલા છે તેઓમાંનો એક ભાગ સમજવો.

### કલમ ૫૧ મી

૫૧. “સોગંદ” એ શબ્દમાં, સોગંદને ઠેકાણે ધરમ પુર્વક પ્રતિજ્ઞા “સોગંદ” કરવાનું કાયદામાં ફરમાવેલું હોય તે પ્રતિજ્ઞા, તથા, ઇનસાફતી કોર્ટમાં કે ખીજે ઠેકાણે, કોઈ સરકારી નોકરી આગળ કાંઈ પણ એકરાર કરવાનું કાયદામાં ફરમાવ્યું અથવા રજા આપી હોય, અથવા જે એકરાર પુરાવાના કારણસર વાપરવો હોય, તે એકરાર પણ સમાય છે એમ સમજવું.



## કલમ ૫૨ મી.

જે વસ્તુ ઘટતી સંભાળ તથા ધ્યાન વિના કરી અથવા માની હોય તે “શુદ્ધબુદ્ધી” કરી અથવા માની એમ સમજવું નહીં.

“શુદ્ધબુદ્ધિ”

## સુકાઝ કવિરાજ વી. માહારાણી કેસરેહીદ.

એક સામાન્ય ચાકુ વતી એક કવિરાજે (વૈદે)કોઈ માણસના અંદરના હર્ષ કાપી નાચી તેના ઉપર શસ્ત્ર ક્રીયા કરી, જેની અંતે સદરહુ માણસ ઘર્ણું સ્ત્રીની નીકળવાથી મરણ પામ્યો. ગફલત તથા વગર વિચાર્યું કામ કરીને મોત આપ્યાનું હી. પી. કો. ની ૩૦૪ અ મી કલમમાં કહેલું સદરહુ કવિરાજ ઉપર તહોમત મુકવામાં આવ્યું.

બંધવા તરફથી એવો વાંધો લેવામાં આવ્યો હતો કે, તેણે પેસ્ટર એ-સીને એવી શસ્ત્ર ક્રીયા કરી હતી. માટે ૩૦૪ અ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે તે કામ વિચાર્યું કર્યાનું કહેવાઈ શકાતું નથી. અને કદાપી તેમક હેવાય તોપણ તેને હી. પી. કો. ની કલમ ૮૮ મી નો લાભ મળ્યો જો-ઈએ. કેમકે તેણે જે કામ કર્યું હતું તે કામ મોત આપવાના ઇરાદા વગર શુદ્ધબુદ્ધીથી તથા જે પોતાના દરદીએ જોખમ સ્વિકાર્યું હતું તે તેના હિતને અર્થે કર્યું હતું.

હાઈકોર્ટે ટરાવ્યું કે, શસ્ત્ર કામમાં બંધવાએ કાંઈ કેલ્લવળી લીધી નહોતી, એ વાત નીર વીવાદે કબુલ કરવાથી તથા હી. પી. કો. ની ૧૨ મી કલમમાં “શુદ્ધબુદ્ધી” ની જે વ્યાખ્યા આપી છે, તે તરફ જોતાં તેને ૮૮ મી કલમના લાભનો હક મળી શકતો નથી.

બધી ઠરાવ્યું કે, આ કામમાં ૮૮ મી કલમ લાગુ પડતી નથી. કેમકે શસ્ત્ર ક્રીયાને તાબે થવાની સમંતી આપવામાં વંધવો જે જોખમમાં પડતો હતો, તે જોખમ વિષે તેના જાણવામાં હતું. એ હકીકત સાબીત કરવાનો પુરાવાનો બોજો તહોમતદાર ઉપર રહેલો છે, તેણે તે વાત સાબીત કરી નથી, ને તેથી તે જોખમ તેણે કબુલ કર્યાનું કહી શકાતું નથી.

બધી એમ પણ ઠરાવ્યું કે, જે પ્રસંગને લેઈને ૩૦૪ અ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ કરેલો છે તે વામબી છે.

આ કામના અંધવા ઉપર પી. કો. ની ૩૦૪ અ મી કલમમાં કહેલા ગુન્હાનું

## કલમ ૫૨.

૧

તા. ૩૦-૪-૮૭  
ઈ. ૧૪૬. પા. ૫૬૬

કોઈ પણ વી  
ધાતુ સાન મેળેયા  
વગર એ વીધાને  
મધોગ કરવાથી જે  
કોઈ ખરાબી થાય  
તે તે ખરાબીનો  
ખયાલ આ કલમ  
થી થતો નથી.

તોહોમત મુકવામાં આવ્યું હતું. આ મુકદ્દમાની હકીકત વિષે કોઇ રીતનો વાંધો રહેલો નથી.

અંધવો એક કવિરાજ એટલે વૈદ્ય હતો. અને તેણે મનાઇ નામના એક ખેડુત ઉપર અંદરના હર્ષ માટે શસ્ત્ર ક્રિયા કરી હતી. એ શસ્ત્ર ક્રિયામાં તેણે એક લોહાના ચિપિયાથી હર્ષને ખેંચી કહાડ્યા પછી તેને એક સાધારણ ચાકુવતી કાપી નાંખ્યા હતા. એ શસ્ત્ર ક્રિયાને અંતે મનાઈ જે એક બુદ્ધો અને નમણી તબીયતનો માણસ હતો તે બહુ લોહી નીકળવા-વાથી મરણ પામ્યો.

સિવીલ સરજનને બોલાવી તેની જુખાની લેતાં તેણે લખાવ્યું છે કે, એ શસ્ત્ર ક્રિયા મોટી ભયંકર હતી; અંધવે પોતાના બચાવમાં ચાર સાક્ષીઓ બોલાવ્યા હતા, તેમાંના બે જણે લખાવ્યું છે કે, તેણે અમારા હર્ષ મટાડ્યા હતા, અને બીજા બે જણાઓએ એવું લખાવ્યું છે કે, અંધવે ચાકુનો ઉપયોગ કરીને બીજા દરદો મટાડ્યાં હતાં. આસેસરોના મતથી મળતા નહીં આવીને સેસન જડજે અંધવાને અપરાધી ઠરાવી તેને એક વર્ષની સખત કેદની શિક્ષા કરેલી છે.

અંધવે અપીલ કરી તેમાં તેના તરફથી બાબુ ઈશરચંદ્ર ચક્રવર્તી હાજર હતા. સરકાર તરફથી કીલબી સાહેબ.

જે કારણો આપીને ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરવાની માગણી કરી છે તે કારણો પુરતી રીતે હાઇકોર્ટ તરફથી જસ્ટીસ ટોટનહામ તથા જસ્ટીસ ઘોસે આપેલા ઠરાવમાં લખેલાં છે, અને તે ઠરાવ નીચે પ્રમાણે છે.

આ કામનો અપેલેન્ટ એક કવિરાજ છે, અને તેને રંગપોરના સેસન જડજે પી. કો. ની. કલમ ૩૦૪ ઍ ની કલમ માંહેલા ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવી એક વર્ષની સખત કેદની શિક્ષા કરેલી છે; જે એક મોટી ભયંકર શસ્ત્ર ક્રિયા જણાય છે, તે ક્રિયા એટલે અંદરના હર્ષ કાપી નાંખીને એક દરદીનું તેણે મોત આણ્યું છે. એ ક્રિયાની પછલાડે તેને અથાગ લોહી નીકળ્યું, તે અંધ કરવાની તેની અશક્તીને લીધે વળતે રોજ પેલો દરદી મરણ પામ્યો હતો. સેસન જડજે આ શસ્ત્ર ક્રિયાને ૩૦૪ ઍ ની કલમના અર્થ પ્રમાણે વગર વિચાર્યું કલ્પ ઠરાવ્યું છે.

અપેલેન્ટ તરફથી તેના વકીલ બાબુ ઇશર ચંદ્ર બાતીએ એવી તકરાર લીધી કે, આ કલ્પ સદરહુ કામના અર્થ પ્રમાણે વગર વિચાર્યું કલ્પ કહી શકાતું નથી. કેમકે અંધવો એક કવિરાજ હતો, અને તેણે તેવાજ પ્રકારની પેસ્તર એક બે શસ્ત્ર ક્રિયાઓ કરેલી છે, અને બીજા કામમાં જુદા પ્રકારની શસ્ત્ર ક્રિયા કરેલી છે; અને તે એક ક્રિયામાં કોઈ દરદીનું મોત આણ્યું હોય એમ બતાવવામાં આવ્યું નથી. વળી એક વકીલે એવો પણ વાંધો લીધો છે કે, આ હકીકત કદાપી ધ્યાનમાં નહીં લેતાં આ અદાલત હજુર એવોજ અભીપ્રાય ધરાવે કે, અંધવાનું કલ્પ ૩૦૪ ઍ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે વગર વિચાર્યું હતું, તોપણ તેને ૮૮ મી પી. કો. ની. કલમનો લાભ મળવો જોઈએ. કેમકે આ કામ તેણે શુદ્ધ બુદ્ધિથી મોત આણવાનો કાંઈ ધરાદો રાખ્યા વગર તથા દરદીના ભલાખાતર કરેલું હતું, અને એ દરદીએ તે ક્રિયાનું જોખમ સ્વીકારેલું હતું.

૮૮ મી કલમનો લાભ અંધવાને નહીં મળવો જોઈએ; એવો અમારો અભીપ્રાય છે. બેશક પોતાના દરદીનું મોત આણવાનો ધૂરાદો નોહોતો, તેમ તેવા ધરાદા વિષે તેના ઉપર

કોઇએ આરોપ મુક્યો નથી. વળી તેણે પોતાના દરદીના ભલા ખાતર પોતાના ખ્યાલમાં આવ્યા પ્રમાણે તેણે કરેલું છે, એ વાત પણ સાચી છે; પરંતુ પી. કા. ની પર મી કલમમાં શુદ્ધયુદ્ધિની જેવ્યાખ્યાઆપી છે; તે તરફ લક્ષ કરતાં બંધવે શુદ્ધયુદ્ધિથી કામ કર્યાનું કહી શકાય કે નહીં એ વાત ઘણીજ શક પડતી છે; શુદ્ધયુદ્ધિની વ્યાખ્યા આપી છે તે એવી છે કે, જે કામ યોગ્ય સંભાળ અને લક્ષથી ન કર્યું હોય તે શુદ્ધયુદ્ધિથી કર્યાનું કહી શકાતું નથી. બંધવો શસ્ત્રવિદ્યાના કામમાં સાવ અભણ છે; એ વિષે કાંઇ વાંધો નથી. તેમ વૈદકી કામમાં પણ તેણે રીતસર કળવણી લીધેલી નથી.

બંધવાની વતી એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે, જે શસ્ત્રક્રીયા કરવાનું તેણે માથે લઇને જે શસ્ત્રકામ કર્યું હતું, તેમાં દરદીને કાંઈ જોખમ થશે એવો તેના દિલમાં કંઈ ખ્યાલ હતો નહીં. પરંતુ પ્રોસીયુશન તરફથી કુશળ વૈદકી માણસના પુરાવાથી સાબીત કરવામાં આવ્યું છે કે, બંધવે જે શસ્ત્ર વિધી કરેલી હતી, તે સોવસા એટલી તો બચકર હતી કે, કળવણી પામેલા વૈદો પણ તેની ભાગ્યેજ કોશીશ કરે છે. અંદરના હૃદયના રોગને મટાડવા સાર તેઓ જુદોજ રસ્તો લે છે. માટે શુદ્ધયુદ્ધિની ઉપરની કલમમાં જે વ્યાખ્યા આપેલી છે તે વ્યાખ્યાના અર્થ પ્રમાણે પોતાના ઇલામનું કાંઈ જ્ઞાન ધરાવ્યા વગર તે શુદ્ધયુદ્ધિથી કામ કરતો હતો, એમ કહેવું સાવ અશક્ય છે. પરંતુ એ દલીલ એક પડખે રાખીએ તો પણ આ કામમાં ૮૮ મી કલમ લાગુ નહીં પડવાનું અમારા ધ્યાનમાં આવે છે; કેમકે જે જોખમ અંતે બંધકર નીવડ્યું, તે જોખમ પેલા દરદીએ ખરેખર સ્વિકાર્યું હોય, એમ જણાઇ આવતું નથી. જે જોખમની કોઇ દરદીને માહેતી ન હોય, તે જોખમ તેણે સ્વિકાર્યું હતું એમ ભાગ્યેજ કહી શકાય છે. એમ ધારીએ છીએ કે, આ અપવાદની દલીલ આપીને બચાવ કરવામાં બંધવાએ ખતાવવું જોઇએ કે, ચાલતા કામમાં પેલા દરદીએ જોખમ સ્વિકારેલું હતું. અને તેથી એ જોખમની તેને માહેતી હતી; પરંતુ હું શું જોખમ માથે લઉં છું, તે વિશે પેલા દરદી જણુતો હતો; તે ખતાવવાનું પ્રયત્ન થયેલું નથી. તેણે મોટા અરજી પજાથી શસ્ત્ર વિધીને તામે થવાનું કબુલ કર્યું હતું. એટલે સુધીનોજ માત્ર પુરાવો પડેલો છે. અને બંધવાએ તેને જે ખજર આપી હતી, એ પ્રકત એ હતી કે, જોતું મારી શસ્ત્ર વિધીને તામે થઈશો તારો રોગ મટી જશે; અને એ સમજણ ઉપરથી તે તામે થયો હતો. અને એ પ્રમાણે તામે થવામાં તેનું મરણ થયું હતું; તેથી બંધવાના કલ્પનું જોખમ તેણે સ્વિકાર્યું હતું; એમ કહેવું અમેને તદ્દન અશક્ય લાગે છે.

હવે બંધવાને ૩૦૪ અ મી કલમના ગુન્હાનો ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો છે; તે વિષેના સવાલનો ઉચ્ચાર કરવો રહે છે. પોતાના કલ્પથી બંધવે ગુજરનારનું મોત આણ્યું હતું, એ વીષે કાંઇ શક નથી. વિલાયતના કાયદા પ્રમાણે તેના ઉપર “ મનુષ્યવધ ”નું તોહોમત રાખી શકાત; આ દેશમાં જે ઠેકાણે મોત આણવાનો ઈરાદો નહોય તથા જે કલ્પ કરવાથી વખ્તે મોત થવાના સંભવનું જ્ઞાન નહોય, તે ઠેકાણે ૩૦૪અ કલમના નિયમો લાગુ પડવાનું જણાય છે. બંધવા તરફથી એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે, -ખીજ પુરૂષો ઉપર આવી ને આવીજ વિધિઓ ફતેહમદીથી કરી હતી. તેથી આ કામમાં મોત થવાનો સંભવ છે, એ વાત બંધવાના જાણવામાં હોવાનું કાંઇ કારણ નથી.

આ દલીલ સ્વીકારવાને અમે ખુશી છીએ. પરંતુ હું ઉપર કહી ગયો છું કે, બંધ-



વાના અજ્ઞાનપણાથીજ તેનું કલ્પ વધારે અવિચારવાળું થયું છે. માટે જે ગુન્હાનો તેને અપરાધી ઠરાવ્યો છે તેમાંથી મુક્ત કરવાનું અમે અશક્ય માનીએ છીએ. કવિરાજેને પોતાનો કાયદેસર ધર્મે ચલાવવામાં અટકાયત કરવાની આ ઠરાવથી અમે ઈચ્છા રાખતા નથી. ધણું કામોમાં ફેટલાક રોજો ઉપર તેઓ ફતેહમંદીથી વૈદું કરે છે. પરંતુ તેની સાથે અમે એટલું પણ જરૂરનું માનીએ છીએ કે, પ્રજામાંથી મુખ્યત્વે કરીને ગરીબ ભાગ જેઓને બહુ કરીને કવિરાજે જેવા વૈદો ઉપર આધાર રાખવો પડે છે; તેઓને શસ્ત્ર ક્રીયાના કામમાં અણુવાકેરી બરેલા પ્રયોગોમાંથી બચાવ કરવો જોઈએ.

માટે અમે ધારીએ છીએ કે, ગુન્હાનો ઠરાવ કાયમ રહેવો જોઈએ. પરંતુ ધનસાધના હેતુ ખાતર બંધવાને કચેલી સખત સજા કાયમ રાખવાનું અમેને યોગ્ય જણાતું નથી. અરેખરા જલમવાળા માણસોથી થયેલાં તેવાંજ કામોમાં ઓછી સજા આ દેશમાં થએલી છે. જુલામાંથી આ પેહેલો વેહેલો મુકરદમો આવ્યો છે; તેમાં કેદને બદલે દંડની સજા કરવી અમેને બસ લાગે છે. માટે એક વરસની સખત કેદની સજાને બદલે બંધવાનો ૧૦૦)૨-પૈઆ દંડ કરવામાં આવે છે, અને એ દંડ જો તે ન આપે તો તેણે ત્રણ માસ સુધી સખત કેદની સજા ભોગવવી.

## બાબ ૩ એ.

### શીક્ષા બાબત.

#### કલમ ૫૩ મી.

૫૩. આ કાયદાના ઠરાવો પ્રમાણે ગુનેહગારો ને શીક્ષાઓને લાયક “શિક્ષા” છે તે નીચે પ્રમાણે:—

પેટેલી—મોત.

ખીજી—સમુદ્રપાર.

ત્રીજી શાશનીક દાસત્વ.

ચોથી—કેદ, કેદ બે પ્રકારની છે:—

(૧) સખત એટલે સખત મજુરી સાથે.

(૨) આસાન.

પાંચમી—મીલકત સરકાર જપ્ત થવી.

છઠી—દંડ.

#### કલમ ૫૪ મી.

૫૪. જે જે બાબતમાં મોતની શીક્ષાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો મોતની શિક્ષા હોય તે તે બાબતમાં, ગુનેહગારની રજામંદી શીવાય, હિંદુસ્તાનની સરકાર દ્વારા આપવા ને ઠેકાણે ગુનેહગારને શીક્ષાનો હુકમ થયો હોય તે ઠેકાણાની જ શિક્ષા. સરકાર તે શીક્ષાને બદલે આ કાયદામાં ઠરાવેલી ખીજી ગમે તે સીક્ષા કરવાને મુખત્યાર છે.

#### કલમ ૫૫ મી.

૫૫. જે જે બાબતમાં જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની શીક્ષાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હોય તે તે બાબતમાં ગુનેહગારની રજામંદી શીવાય, હિંદુસ્તાનની સરકાર અથવા જે ઠેકાણે તે ગુનેહગારને શીક્ષાનો હુકમ થયો હોય તે ઠેકાણાની સરકાર તે શીક્ષાને બદલે ચઉદ વરસની મુદત સુધીના બે માંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવાને મુખત્યાર છે.

#### કલમ ૫૬ મી.

૫૬. જે જે બાબતમાં કોઈ સખસ યુરોપીયન અથવા અમેરિકન જીવતાં આ કાયદામાં જેને માટે સમુદ્રપારની શીક્ષા ઠરાવી છે એવો કોઈ ગુનેહ તેની ઉપર સાબીત થાય તે તે બાબતમાં સમુદ્રપારની શીક્ષાનો હુકમ ન કરતાં સન્ ૧૮૫૫ ના ૨૪ મા આક્ટના ઠરાવો મુજબ કોરટે તે ગુનેહગારને શાસનિકદાસત્વની શીક્ષાનો હુકમ કરવો.

યુરોપીયન તથા અમેરિકન લોકોને સમુદ્ર પારની શીક્ષા ને બદલે શાસનિક દાસત્વ નીશિક્ષાકરવી.

“પણ એવું ઠરાવ્યું છે કે સદરહુ આક્ટ ઠરાવ નહીં હોત તો જે ગુનાહ બાબત યુરોપીયન અથવા અમેરિકન માણસ જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની શીક્ષાને લાયક થતે નહીં પણ દસ વર્ષ કરતાં વધી મુદત સુધી સમુદ્રપાર મોકલવાની શીક્ષા પામવાને અથવા તેને તે શીક્ષા કરવાનો હુકમ થ-

જીવતાં સુધી ની શીક્ષાનો ઠરાવ નહીં હોય અને દસ વરસ કરતાં વ-

માને તે લાયક થને તો તે ગુનાહ બાબત તે માણસ કોરટની નજરમાં આવશે તે પ્રમાણે છ વરસ કરતાં વતી મુદત સુધી શાસનિક દાસત્વની શીક્ષા પામવાને અથવા તેને તે શીક્ષા કરવાનો હુકમ થવાને તે લાયક થશે, પણ જીવતાં સુધી શાસનિક દાસત્વની શીક્ષાને લાયક થશે એવું સમજવું નહીં.”

તી મુદતની કેદની શીક્ષા નો ઠરાવ હોય તે બાબત વિશેષ ઠરાવ

### કલમ ૫૭ બી.

૫૭. શીક્ષાની મુદતોના ભાગોની ગણતી કરવામાં જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની શીક્ષાને વીસ વરસની સમુદ્રપારની શીક્ષાની બરાબર ગણવી.

શીક્ષાની મુદતના ભાગ.

### કલમ ૫૮ બી.

૫૮. જે જે બાબતમાં સમુદ્રપારની શીક્ષાનો હુકમ કરવામાં આવે, તે તે બાબતમાં જે ગુનેહગારને સમુદ્રપાર કરતાં સુધી જાણે તેને સખત કેદની શીક્ષાનો હુકમ થયો હોય એ રીતે તેની ઉપર અમલ કરવો, અને તે કેદ રહે તે મુદતના દરમિયાનમાં તેણે સમુદ્રપારની શીક્ષા ભોગવી એમ સમજવું.

જે ગુનેહગારે ને સમુદ્રપારની શીક્ષાનો હુકમ કરવામાં આવે તે ગુનેહગારે સમુદ્રપાર કરતાં સુધી શુ કરવું.

## કલમ ૫૯.

જેજે બાબતમાં ગુનેગારને સાત વરસ અથવા તેથી વધારે સુદતની કેદની શીક્ષા થઈ શકતી હોય, તે તે બાબતમાં તે ગુનેગારને કેદની શીક્ષાનો હુકમ ન કરતાં સમુદ્રપારનો હુકમ કરવાને તે ગુનેગારને શીક્ષાનો હુકમ કરનારી કોર્ટ મુખ્યત્વાર છે; પણ તે સમુદ્રપારની શીક્ષા સાત વરસ કરતાં ઓછી સુદતની ન હોવી જોઈએ, તથા આ કાયદા મુજબ જેટલી સુદતની કેદની શીક્ષાને તે ગુનેગાર લામક હોય તે કરતાં વધારે સુદતની પણ ન હોવી જોઈએ.

## રાણી વિરૂદ્ધ નંબર આદા.

જ્યારે કોઈ ગુન્હાને માટે સજા જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની, અથવા અમુક વરસોની મુદત સુધીની કેદની ફરમાવી હોય ત્યાં, જીવતાં સુધી ઓછો મુદત સુધીની સમુદ્રપારની સજા કરવામાં આવેતો, તે શિક્ષા જેટલી મુદતને માટે કેદની ફરમાવી હોય, તેથી વધવી જોડાઈ નહીં.

## કલમ ૫૯

તા. ૨૩-૮-૭૫  
ઈ. ૧ મ. ૫. ૪૩  
જીવતાં સુધી સ  
મુદ્રપારની સજા સા  
થે અમુક વરસોની  
કેદની સજા કરી  
હોય, તેમાં સમુદ્ર  
પારની સજા કેદની  
સજાની મુદત કર  
તા વધારે સુદતની  
હોવી જોઈએ નહીં.

હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની કલમ ૩૭૭મી મુજબ નર્મઆદાને, મુરાદાઆદાના સેસન જડજે, અપરાધી ઠરાવ્યો હતો. અને ગુનેગારની યુવાવસ્થા જાણીને તેને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની સજા કરવાને બદલે, ચૌદ વરસની સમુદ્રપારની સજા કરી હતી. એવાજ કારણથી એવાજ પ્રકારની સજા આગળ હાઈકોર્ટે આપી હતી, તેને અનુસરીને આ શિક્ષા સેસન જડજે કરી હતી. જસ્ટીસ ઓલ્ડફીલ્ડ પાસે ઉપરના ઠરાવ અને શિક્ષા વિરૂદ્ધ અપીલ આવતાં, તે શિક્ષાના કાયદાપણા વિષે શક રહેવાથી એ વીદવાન જડજે, નીચેની હકીકત સાથે એક સવાલ પુલ બેંચમાં લખી મોકલ્યો.

## જસ્ટીસ ઓલ્ડફીલ્ડનો અભિપ્રાય.

કલમ ૩૭૭મીના ગુનાહ વાસ્તે ઘણામાં ઘણી સજા દસ વર્ષની સમુદ્રપારની થઈ શકે કે નહીં, તે બાબત કાંઈ શકાણી છે; એ ગુન્હાને વારને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની અથવા બેમાંના ગમે તે પ્રકારની દસ વરસ સુધીની કેદની સજા છે. પીનલકોડમાં જીવતાં સુધીથી બીજી કોઈપણ હુકમી સુદતને માટે સમુદ્રપારની સજા વીશેષ રીતે આપી નથી, તોપણ એ કાયદાની કલમ ૫૯ મીમાં કહેલું છે કે “જેજે બાબતમાં ગુનેગારને સાત વરસ અથવા તેથી વધારે સુદતની કેદની શિક્ષા થઈ શકતી હોય, તે તે બાબતમાં તે ગુનેગારને કેદની શિક્ષાનો હુકમ ન કરતાં, સમુદ્રપારનો હુકમ કરવાને, તે ગુનેગારને શિક્ષાનો હુકમ કરનારી કોર્ટ મુખ્યત્વાર છે, પણ તે સમુદ્ર

પાઠશિક્ષા સાત વર્ષ કરતાં ઓછી ન હોવી જોઈએ. ” એમ વખતે કહેવામાં આવે કે, કલમ જે ગુહાને માટે ફક્ત કેદનીજ શિક્ષા છે તેને લાગુ છે, અને જીવતાં સુધી સમુદ્ર પાર એ શબ્દો જ્યાં જ્યાં શિક્ષા દરસાવવાને અર્થે લખવામાં આવતા હોય, તે જીવતાં સુધી સમુદ્ર પારની શિક્ષામાં અમુક વર્ષોની મુદત સુધીની સમુદ્રપારની શિક્ષાનો સમાવેશ થાય છે. પણ ખીજી રીતે જોઈએ છીએતો, ૫૬મી કલમના શબ્દો બધા કેસોને લાગુ છે, પણ તેમાં જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની શિક્ષા કેદની શીક્ષાને અભાવે કરવાનું ઠરાવ્યું હોય કે ન હોય, તેની ચીંતા નહીં. કેમકે એ કલમના શબ્દો એ છે કે “ જે બાબતમાં ગુનેગારને સ્પષ્ટ વર્ષ અથવા તેથી વધારે મુદતની કેદની શિક્ષા ધ્યાદી ” અને ૩૭૭મી કલમમાં વપરાયેલા જીવતાં સુધી સમુદ્રપાર એ શબ્દો ઉપરથી એમ જણાય છે કે, જીવતાં સુધી કરતાં ફક્ત મુદતને માટે સમુદ્રપાર કરવાની ઇચ્છા હોય તો, તે થઈ શકે નહીં. કેમકે એવો ઇરાદો હોતો તો તે કલમમાં એવી શબ્દ રચના કરવામાં આવત કે, “ અથવા દસ વરસ સુધી ની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની ” આ શબ્દ રચના જેવી કેદની શિક્ષાને માટે કરેલી છે, તેવી રીતે સમુદ્રપારની શિક્ષા માટે શબ્દ રચના કરવી પડત તે નીચે પ્રમાણે થાત. “ જીવતાં સુધી હરકોઈ મુદત સુધીની સમુદ્રપારની શિક્ષા કરવામાં આવશે. ” મેન સાહેબની, પીનલકોડની ટીકા ૫૬મી કલમ નીચે છે, તેના ઉપર તથા મોરગન અને મેકફરસનના પીનલકોડને પાંને ૩૪મે વિચારે બતાવ્યા છે તે તરફ લક્ષ્ય એ સુધુ. હમણાં હિંદુસ્થાનની સરકારે સને ૧૮૭૪ના નવેમ્બરની તારીખ ૧૭ના ઠરાવથી ફક્ત જન્મસુધીના દેશ નીકાલ બાબત બંધવાઓનેજ એન્ડમન ટાપુમાં મોકલવાનો ઠરાવ હતો તે રદ કર્યો છે. અને તે કારણસર હવે ન્યાય કરનારાને અમુક વર્ષો સુધીની સમુદ્રપારની સજા કરવાનો અધિકાર છે, તે અધિકાર વધારે બોહોળી રીતે વાપરવામાં આવશે એવો સંભવ છે.

**કુલબેચનો અભિપ્રાય નીચે લખ્યા મુજબ આપવામાં આવ્યો હતો.**

હિંદુસ્તાનના પીનલકોડનું મુળ મંડાણ થયું ત્યારે, તે કાયદો બાંધનારાઓના ચીતવનમાં એવું હતું કે જીવતાં સુધીથી ઓછી મુદતની સમુદ્રપારની સજા કરવી નહીં, અને એ વિચારથી તેનો મુસદ્દો ધર્યો હતો, એ મુસદ્દો કાંઉસીલમાં રજુ થયો ત્યારે, તેમાં ૫૬મી કલમ દાખલ કરી જેમાં એવો નિયમ બાંધ્યો કે “ જે બાબતમાં ગુનેગારને સ્પષ્ટ વર્ષ, અથવા વધારે મુદતની કેદની શિક્ષા થઈ શકતી હોય તે તે બાબતમાં તે ગુનેગારને કેદની શિક્ષાનો હુકમ ન કરતાં, સમુદ્રપારનો હુકમ કરવાને ગુનેગારને તે શિક્ષાનો હુકમ કરનારી કોર્ટ મુખ્તિયાર છે. પણ તે સમુદ્રપારની શિક્ષા સાત વર્ષ કરતાં ઓછી મુદતની હોવી ન જોઈએ, તથા કાયદા મુજબ જેટલી મુદતની કેદની શિક્ષાને તે ગુનેગાર લાયક હોય, તે કરતાં વધારે મુદતની પણ ન હોવી જોઈએ. ”

જેટલી કલમોમાં, સમુદ્રપારની સજા ફરમાવી છે, તેની બાબતમાં કાંઈ ફેરફાર થયેલ હોય એમ જણાતું નથી. જેમકે બહુ કલમોમાં, શબ્દો વાપર્યા છે, તે એવા છે, કે “ જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની અથવા અમુક વર્ષોની મુદત સુધીની કેદની સજા કરવામાં આવશે ” કેટલાં વર્ષો સુધીની કેદની સજા કરવી, તે બાબત અદાલતની પ્રસન્નતા ઉપર છે. પણ એટલાં વર્ષો સુધીની, સમુદ્રપારની સજાનો ઠરાવ કરવાનું અદાલતની પ્રસન્નતા ઉપર વાજબી નથી.

થી. કલમ ૩૦૨ પ્રમાણે ખુનના ગુન્હેગારને, મોતની અથવા જીવતાં સુધી સજાની સજા કરવામાં આવે છે. ૩૦૭મી કલમ મુજબ ખુનની કોશીશ કરવામાં, કોઈ વ્યથા થઈ હોય તો, ગુન્હેગાર જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની, અથવા દસ વર્ષની મુદત સુધી કેદની સજાને પાત્ર થાય છે. ૩૮૯ કલમ પ્રમાણે તે કલમમાં કહેલા પ્રસંગે, જ્યારાઈથી કઠાવનાર ગુન્હેગારને, જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની સજા થઈ શકે છે. કલમ ૭૫ પ્રમાણે ચોક્કસ ગુન્હામાંથી કોઈ ગુન્હાનો ખીજવાર અપરાધી હરે, તે અપરાધીને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની સજા અથવા ખીજી રીતે જેટલી સજાને પાત્ર થાય તેનાથી બચાવી સજાને તે પાત્ર થાય છે. ૫૬મી કલમ સિવાય, જે કલમમાં સમુદ્રપારની સજા લખી છે, તેમાં તે સજા કેટલાં વર્ષોની કરવી, તે બાબતની પ્રસંગતા અદાલતને છે, એવું સુચવનારી કોઈ ઠેકાણે ભાષા નથી, તો હવે સીધા થાય છે કે, જીવતાં સુધીથી ઓછી મુદતની સમુદ્રપારની સજા ફક્ત ૫૬મી કલમ મુજબ થઈ શકે. અને તેથી જ્યારે કોઈ ગુન્હો જીવતાં સુધી સમુદ્રપાર કે દસ વરસની મુદત સુધી કેદની સજાથી સજા કરવા લાયક હોય, તેમાં જીવતાં સુધીથી ઓછી મુદતની સમુદ્રપારની સજા કરી હોય તો તે મુદત દસ વર્ષથી વધવી જોઈએ નહીં.

### કનહુસા વિ. રાણી.

દંડ ન આપવાની કસુરી બદલ કેદની સજા કરવાનો, અદાલતને અધિકાર છે તે દંડની સજાને ઠેકાણે સમુદ્રપારની સજા કરવાનો અધિકાર હિંદુસ્તાનના પીનલકોડની કલમ ૫૯મીથી આવતો નથી.

કલમ ૫૯

૨  
તા. ૨૮-૨-૮૨  
ઈ. ૫ મે ૧૯૦૩ ૨૮  
દંડ ન આપવા  
ની કસુરી બદલ સ  
મુદ્રપારની સજા થ  
તી નથી.

આ કામમાં ઉત્તર મલબારના સેસન જડજે, અપેલેન્ટને નીચેના ગુન્હાઓનો અપરાધી ઠરાવ્યો હતો.

- (૧) ચોરી કરવાના મતલબથી રાતે ઘર ફાડવાનો (પીનલકોડની કલમ ૪૫૭).
- (૨) ઘરમાં ચોરી કરવાનો (કલમ ૩૮૦)
- (૩) ડેકોઈટી કર્યાનો (કલમ ૩૬૫)

તે આગળ, ચોરી કરવાના ધરાદાથી, રાત્રે ઘર ફાડવાના ગુન્હાનો ગુન્હેગાર ઠર્યો હતો, તેથી તેને કલમ ૭૫ને આધારે નવ વરસ સુધીની સમુદ્રપારની, તથા રૂપિયા ૩૦૦ દંડ આપવાની ને તે દંડ ન આપે તો ખીજા ત્રણ વરસ સમુદ્રપારની એમ સજા કરી.

જસ્ટીસ મુતુસામી આચર, તથા ઇન્સે, આપેલો ઠરાવ.

પ્રોસીક્યુસનના પેહેલા ત્રણ સાક્ષીઓએ, અપેલેન્ટને ખાત્રી કરી ઓળખ્યો છે. અને તેની આંગળી ઉપરના જખમથી, તેઓની જુઝાનીને પુછી મળે છે કે, જેઓએ અપહરણ કર્યું, તેમાં અપેલેન્ટ પણ હતો. પુરાવામાંથી, વધુ એમ માલુમ પડે છે કે, પાંચ કરતાં

( ૪ )

૫૩ સંજ્ઞા, તે અપહરણ કરવામાં સંબોધ હતા, દંડની કસુરી બદલ, સમુદ્રપારની સગ્ન કરીછે, તે સગ્નને માટે અમે માનીએ છીએ કે, તે કાયદેસર નથી. તે ગ્રન્થાઓ માટે, સમુદ્રપારની સગ્ન ખાસ રીતે, દરેકમાવી નથી. અને જેને માટે સગ્ન સાત અથવા તેથી વધુ વર્ષોની કેદની સગ્ન કહેલીછે, તેવા ગ્રન્થાઓમાં કેદની શિક્ષાને બદલે, સમુદ્રપારની શિક્ષા કરવાને, જડજને અધિકારછે, એવો ઠરાવ સામાન્ય રીતનો ૫૬મી કલમમાં કહેલોછે, એમ અમને જણાયછે.

તેથી થયેલી સગ્ન સુધારવી જોઈએ, એવું અમને લાગેછે, અને દંડની કસુરી બદલ સુધારીને સગ્ન કરવા અમે જડજને હુકમ કરીએ છીએ. બીજી બાબતમાં, અપીલ નામ-જુર કરવામાં આવેછે.



### કલમ ૬૦ મી

૬૦. જે જે આયતમાં ગુનેહગારને એમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા થઈ શકતી હોય, તે તે આયતમાં આખી કેદ સખત અથવા આખી આસાન, અથવા તે કેદનો કાંઈ ભાગ સખત તથા બાકીનો ભાગ આસાન, એ પ્રમાણે શીક્ષાના હુકમમાં ફરમાવવાને તે ગુનેહગારને શીક્ષાનો હુકમ કરનારી કોર્ટ સુખ્ત્યાર છે.

(ફૂલ્લીએકબા બતોમ્) કેદ આખી મુદત અથવા થોડી મુદત સુધી સખત અથવા આસાનએવો હુકમ થઈ શકે

### કલમ ૬૧ મી

૬૧. જે જે આયતમાં કોઈ સખસની ઉપર એવો ગુનેહ સાબીત થાય કે તે ગુનેહને માટે તે તે ગુનેહગાર પોતાની સધળી મીલકત સરકાર જમ થવાને લાયક છે, તે તે આયતમાં ફરમાવેલી શીક્ષા અથવા તેને બદલે

મિલકત સરકાર જમ થાય એવો હુકમ.

કરવામાંઆવી હોયએવી બીજી શીક્ષા, ભોગવી રહ્યા વિના અથવા તેને માફ થયાવિના સરકારના લાભ શીવાય બીજી રીતે, તે ગુનેહગારથી કાંઈ મીલકત મેળવી શકારોનહિ.

### દ્રષ્ટાંત.

હિંદુસ્તાનની સરકારની સામા લડાઈ કરવાનો ગુનેહ અ ની ઉપર સાબીત થયો, તેની તેની સધળી મીલકત સરકાર જપ્ત થવાને અ લાયક છે. હવે શીક્ષાનો હુકમ થયા પછી, તથા તે હુકમ કાયમ છે તે દરમિયાનમાં અ નો આપ કાંઈ મિલકત મુકીને મરી જાય, તે મીલકત, અગર સરકાર જપ્તીનો હુકમ ન થયો હોત તો, અ ની થાત; તો તે મીલકત સરકારની થાય એમ સમજવું.

### કલમ ૬૨ મી

૬૨. જે જે આયતમાં કોઈ સખસની ઉપર મોતની શીક્ષા થઈ શકે એવો ગુનેહ સાબીત થાય, તો તે આયતમાં તે સખસની સ્થાવર જંગમ સધળી મીલકત સરકાર જપ્ત થાય એવો હુકમ કરવાને કોર્ટ સુખ્તિયાર છે; અને જે જે આયતમાં કોઈ સખસની ઉપર એવો ગુનેહ સાબીત થાય કે તે ગુનેહને માટે તેને સમુદ્રપાર કરવામાં આવે અથવા સાત વરસ અથવા તે કરતાં વધારે મુદતની કેદની શીક્ષાનો હુકમ કરવામાં આવે, તે તે આયતમાં તેના સમુદ્રપારની અથવા કેદની મુદતના દરમિયાનમાં તે સખ-

જે ગુનેહગારો મોતની, સમુદ્ર પારની, અથવા કેદની શીક્ષા થઈ શકે એવો હોય તેઓની મીલકત સરકાર જમ થવી.

સના કુટુંબ તથા અનુજીવીઓને માટે સરકારની નજરમાં દુરસ્ત જણાય તેવો બદોબસ્ત સરકાર કરે એવી છુટ રાખીને, તે મુદતના દરમિયાનમાં તે સખસની સરવે સ્થાવર તથા જંગમ મીલકતનું બાકુ તથા ઉપજ સરકાર જપ્ત થાય, એવો હુકમ કરવાને કોર્ટ સુખ્ત્યાર છે.

### કલમ ૬૩ મી

૬૩. કેટલે સુધી દંડ કરવો, એની રકમ જ્યાં ઠરાવી નથી ત્યાં ગુનેહગારને જે દંડ થઈ શકે તે દંડની કાંઈ હદ બાંધી નથી પણ અતીશય દંડ કરવો નહીં.

દંડની રકમ



## ૬૪મ ક્રમ

૬૪ એ શબ્દો કાઢી નાંખી “કેદની તથા દંડની શિક્ષા થઈ શકે એવા દંડ ન આપે  
 ગુનાહીની જે જે બાબતમાં ગુનેહગારને કેદ સાથે કે કેદ વગર દંડની શિક્ષાનો તો કેદનો ક્રમ.  
 હુકમ કરવામાં આવે તે તે બાબતમાં ” “ અને ફક્ત દંડની શિક્ષા થઈ  
 શકે એવા ગુનાહીની જે જે બાબતમાં ગુનેહગારને દંડની શિક્ષાનો હુકમ કરવામાં આવે ”  
 તે તે બાબતમાં, તે ગુનેહગાર, દંડ ન આપે તો, તે આટલી મુદ્દત સુધી કેદ ભોગવે એ  
 અમાણે તે ગુનેહગારને શીક્ષાનો હુકમ કરનારી કોર્ટ તે હુકમમાં ફરમાવવાને મુખત્યારછે;  
 અને તે કેદ, ખીજી કાંઈ કેદની શીક્ષાનો હુકમ તે ગુનેહગારની ઉપર થયો હોય તે કેદની  
 ઉપરાંત, અથવા એક શીક્ષાને બદલે ખીજી શીક્ષા કરવાના હુકમ ઉપરથી જે કેદને તે લાયક  
 હોય તે કેદની ઉપરાંત, સમજવી.

## કલમ ૬૫.

જે ગુનાહને  
માટે કેદ તથા  
દંડ એ બંને  
શિક્ષા થઇ શ  
કતી હોય તે-  
વા ગુનાહમાં  
દંડ ન આપેતો  
તેને બદલે કેદ  
નામુદતનીહદ.

અગર કોઇ ગુનાહને માટે કેદ તથા દંડ એ બંને શીક્ષા થ-  
ઇ શકતી હોય, તો તે ગુનાહ કરનાર દંડ ન આપે તો તેને આ-  
ટલી મુદત સુધી કેદ કરવો એ પ્રમાણે જે કોરટ ફરમાવે તેણે તે  
મુદત, તે ગુનાહને માટે ઠરાવેલી ઘણામાં ઘણી કેદની જે મુદત  
હોય તેના અતુરથાંશ કરતાં વધારે ઠરાવવી નહીં.

## રાણિ વિ. મહમદ સાહેબ તથા એક બીજો.

વંધવાઓને પીનલકોડની કલમ ૧૬૦ મી માંહેલા ગુનાની શિક્ષા

યદ શકે, એવા ગુનાના અપરાધ ઠરાવીને દરેકના રૂપૈયા ૨૫ પચીસ  
દંડ કર્યો, અને તે ન આપેતો દરેક જણને સદરહુ કલમમાં જે પુરેપુરી  
૩૦ દીવસની સજા કહી છે તેટલાજ દિવસ સવત કેદની સજા કરી.  
ઠરાવ્યું કે ફોજદારી કામ ચલાવવાના કાયદાની કલમ ૩૦૯ (૧૮૭૨  
નો ૧૦ મો આક્ટ) ના શબ્દો જોતાં, તે સજા કાયદાસર છે.

સને ૧૮૭૭ના ૨૦૧ કેસમાં કેનાનોરના છાવણીના માજીસ્ટ્રેટ કામ ચલાવેલ, તે કામ  
ઉત્તર મલબારના સેસનજડને હાઈ કોર્ટને લખી મોકલતાં હાઈ કોર્ટે નીચે મુજબ ઠરાવ કર્યો.

### ઠરાવ.

આ કામમાં છાવણીના માજીસ્ટ્રેટ પેનલકોડની કલમ ૧૬૦ મુજબ શીક્ષા થઇ શકે,  
એવા બંનેઓના ગુના માટે બે પુરપત્રે અપરાધી ઠરાવી, તે દરેકનો રૂપૈયા ૨૫ પચીસ દંડ  
ને જે તે ન આપે તો ત્રીસ દીવસ સખત કેદ રહેવું. એવી સજા કરી છે. ૧૬૦ મી કલમ  
પ્રમાણેના ગુના, એક માસની કેદ, અથવા ૧૦૦ રૂપૈયા સુધી દંડ અથવા બંને પ્રકારની  
શિક્ષા થઇ શકે એવો છે. અને સેસનજડને લખે છે કે, એ માજીસ્ટ્રેટને દંડની કસુરી બદલ  
એક માસના ચોથા ભાગની મુદત ઉપરાંત વધુ કેદની શિક્ષા કરવાનો અધિકાર નથી. સન  
૧૮૭૨ ના ફોજદારી કામ ચલાવવાના કાયદાની કલમ ૩૦૯ માં (કલમ ૩૩ મીમાં) જે ઠ-  
રાવ કર્યો છે, તે ઉપર લક્ષપૂર્વક ધ્યાન આપતાં, અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે, છાવણી-  
ના માજીસ્ટ્રેટનો શિક્ષાનો ઠરાવ ગેરકાયદેસર નથી. ૧૮૭૨ ના ફોજદારી કામ ચલાવવાના  
કાયદાની કલમ ૩૦૯ ના છેલ્લા વાક્યમાં એમ ઠરાવ્યું છે કે, જ્યાંહાં કોઈ માજીસ્ટ્રેટ એક-  
લી દંડની શિક્ષા કરી હોય, ત્યાં કાયદામાં જે પ્રમાણે પરવાનગી આપી છે, તે પ્રમાણે દં-  
ડ ન આપ્યાની કસુરી બદલ, કેદની સજા માજીસ્ટ્રેટ કરવાને મુખ્તીયાર છે. પણ એવું ઠ-  
રાવ્યું છે કે, એ શિક્ષા માજીસ્ટ્રેટની હકુમતની શિક્ષા કરતાં વધારે ન હોવી જોઈએ. એ  
વાક્યનો અર્થ હાઇ કોર્ટને નીચે મુજબ વાજબી જણાય છે. કેદ તથા દંડ, અને દંડ ન  
આપે તો બદલે કેદ, એવી શીક્ષા ઠરાવી હોય, ત્યાં દંડ ન આપવાની કસુરી બદલ, એ ગુ-

## કલમ ૬૫

૧  
તા. ૦૪-૮-૭૭  
ઈ. ૧ મ, પા. ૨૭૭  
દંડ અથવા કેદની  
સજામાં દંડની કસુ-  
રી બદલ કેદની  
સજા આપી કેદના  
ચોથા ભાગ સુધી-  
નીજ થાય એમ  
કોર્ટ નથી.

નહાને માટે માહિત્તે ને શિક્ષા કરી શકે છે, તેના એક ચતુર્થાંશ કરતાં, એ કેદની શિક્ષા વધતી ન જોઈએ. પણ શિક્ષા માત્ર દંડની હોય, તો દંડ ન આપવાની કસુરી બદલ માહિત્તે ને શિક્ષા કરવાનો અધિકાર છે, તે આખી શિક્ષા હુધી દરમાવી શકે છે.

કાયદાનો હેતુ ને અર્થ, ને આગલા સને ૧૮૬૧ ના ૨૫ માં આક્ટમાં નહતો, ને ને અર્થ ઉપર કરવામાં આવ્યો છે, તે સાદુ અને સમજાય તેવો થાય છે, માટે હાવણીના માહિત્તેની શિક્ષા કાયદેસર છે. તેથી તે બાહ્ય રાખવામાં આવે છે.

### મહારાણી કેસરેહીંદ, વિ. દર'મા.

સને ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટનો ૩૦૯ મી (૧૮૮૨નાની કલમ ૩૩ મી) થી હીં. પી. કો. ની કલમ ૬૬ મી પ્રમાણે કોઈ માજીસ્ટ્રેટ કેદની સજા કરી શકે છે. તે કેદની મુદતમાં વધારો કરી શકતો નથી. જે માજીસ્ટ્રેટોના અધિકારોની મર્યાદા બાંધી છે તે માજીસ્ટ્રેટ કામ શી રીતે ચલવવું તેનેજ ફક્ત એ કલમ લગતી છે.

કલમ ૬૫

૨  
તા. ૩-૮-૭૭  
ઈ. ૧૨. પા. ૪૬૧  
હી. પી. કો. ની  
૬૫ મી કલમ પ્ર-  
માણે કોઈ મા-  
જીસ્ટ્રેટ ને સજા  
કરે છે તે સજામાં વ-  
ધારો કરવાનો કો.  
જારી કામ બદલ-  
વાની રીતના કાય-  
દાની કલમ ૩૦૯માં  
થી અધિકાર મળ-  
તો નથી.

સને ૧૮૭૩ના આક્ટમાં આક્ટની કલમ ૭૦ મી પ્રમાણે નવ જણાને એકજ કલમ પ્રમાણે જુદા જુદા ગુન્હાના ગુન્હેગાર ઠરાવ્યા હતા. તેઓના મુકરદમા શાહારાનપોરના સેસનજડને ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટની કલમ ૨૬૬ (૪૩૮) મુજબ હાઇકોર્ટમાં લખી મોકલ્યા હતા. આ સંજોગો ફક્ત દંડ કરવામાં આવ્યો હતો. ને દંડ ન આપે તો તે બદલ કેદની કરેલી સજાઓ બધી ૭૦ મી કલમ મુજબ ધણામાં ધણી કેદની સજા આપી શકાય તેના ચોથા ભાગ કરતાં વધારે હતી. આ લખાણ કરવાનો મુળ મતલબ એવો હતો કે આ બધી સજાઓ પી. કો. ની ૬૫ મી કલમ તરફ નજર કરતાં કાયદા વીરુદ્ધ છે. જસ્ટીસ ટરનરે આગળ એક એવો ફેસલો કર્યો હતો કે, આવી સજાઓ સદરહુ કલમ બક્ષમાં રાખતાં કાયદા વિરુદ્ધ છે જે જસ્ટીસ સ્પાંકી પાસે આ બધા કાંમોનું લખાણ આવ્યું હતું તેમાં તેણે કુલબેંચમાં એવો સવાલ લખી મોકલ્યો કે ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટની કલમ ૩૦૬ (૩૩) મીથી આવી સજા વીશે કાંઈ ખુલાસો થતો નથી. તેથી આ સજાઓ કાયદેસર છે કે નહીં?

કુલબેંચ તરફથી ચીફ જસ્ટીસ સ્ટુયર્ટ નીચે પ્રમાણે અલીપ્રાય આપ્યો.

સને ૧૮૭૩ તો આક્ટમાં આક્ટ જેનું નામ ઉત્તર હિંદુસ્થાનની કેનાલ તથા ડ્રેનેજનો આક્ટ છે તેની કલમ ૭૦મી માંહેલા ગુન્હાઓ માટે નવ કામોમાં કેનાલ (નિહેર) ખાતાના બે ઉપસુદી માહિત્તે સજા કરી છે તે સજા કાયદેસર છે કે ગેરકાયદેસર છે તેને લગતો સવાલ અમોને લખી મોકલ્યો છે. એ સજાઓ દંડની કસુરી બદલ કરવામાં આવી હતી. દંડની સજાના વાજબીપણા વીશે કશોએ સવાલ નથી.

સને ૧૮૭૩ ના આઠમા આક્ટની ૭૦ મી કલમમાં ઠરાવ્યું છે, કે જે ગુન્હાઓના આ સક્ષ અપરાધી ઠીયા છે, તે ગુન્હા વાસ્તે સ્થાનીક સરકાર ફરમાવે તે વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ પાસે ગુન્હો કર્યાની વાત સાબીત થતાં ગુન્હેગારોને પચાસ રૂપૈયા સુધી દંડ થશે, અથવા એક માસ સુધીની કેદની શીક્ષા થશે, અથવા બંનેની સજા થશે. તેથી હવે દંડની કચેલી સજાના કાયદાપણા વીશે કશોએ શક નથી. પરંતુ દંડ ન આપે તો તે બદલ જે કેદની સજા ફરમાવી છે. તે કાયદા વિરુદ્ધ છે એમ તુરત માલુમ પડશે. સને ૧૮૭૩ ના આઠમા આક્ટમાં ૭૦ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હો સાબીત થતાં જે સજા કરવાની કહી છે તે ઉપરાંત કાંઈ વધુ ઠરાવી હોય એમ દેખાતું નથી. અને તેથી જેમ ફાજદારી કાંમેમાં સજા ફરમાવવાના જે સામાન્ય નીયમો છે તે નીયમો મુજબ આ કાજદારો અર્થ કરવો જોઈએ. પ્રથમ તો એ વીશેનો નીયમ ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટની કલમ ૩૦૬ મીની છેલી રકમમાંથી મળી આવે છે. અને તેમાં એવું ઠરાવ્યું છે કે “જ્યારે કોઈ સક્ષને એકલા દંડની સજા કરી હોય ત્યારે તે દંડ ન આપે તો તેને બદલે કેદની સજા કરવાને માજીસ્ટ્રેટ સુખ્તીઆર છે, પરંતુ તેમાં એવું ઠરાવ્યું છે કે, તે સજાની મુદત આ કાયદા પ્રમાણે તે માજીસ્ટ્રેટને અધીકાર મળ્યો છે તેનાથી વધુ થવી જોઈએ નહીં.”

વળી ૧૮૬૮ ના પેહેલા આક્ટની કલમ પાંચમીમાં ઠરાવ્યું છે કે, પી. કો. ની કલમ. ૬૩-૬૪-૬૫-૬૬-૬૭-૬૮-૬૯-૭૦ મીમાં જે નીયમો બાંધ્યા છે, તે નીયમો હવે પછી બાંધેલા કાયદાઓને અનુસરીને દંડ કરવામાં આવે તેને લાય પડશે; પરંતુ તે કાયદા ઓમાં ઉલટી રીતે સાફ લખ્યું હશે, તો લાય પડશે નહીં. સને ૧૮૭૩ના આઠમા આક્ટમાં જિલ્લટી રીતે સાફ કાંઈ ઠરાવ કરેલો નથી, અને તેથી પીનલકોડમાં ઉપલી કલમોમાં દંડ ન આપવાની કસુરી બદલ જે કેદની સજા કરવી ઠરાવી છે તેમાંથી આ કામની સજાના કાયદેસરપણા વીશે શોધવાતું છે. અને આ કલમોમાંથી ૬૪ મી તથા ૬૫ મી કલમ આ સવાલને લાય પડતી હોય એમ મને દેખાતું નથી. કેમકે જ્યાં સજા ફક્ત એકલાજ દંડની થઈ શકે, ત્યાં તેને એ કલમ લાય છે; પરંતુ ૧૮૭૩ ના આઠમા આક્ટની ૭૦ મી કલમમાં પચાસ રૂપૈયા દંડ, અથવા એક માસ સુધીની કેદની અથવા બંનેની જુવાબદારી રાખી છે. ૬૪ મી કલમમાં ઠરાવ્યું છે કે, “જે જે બાબતમાં ગુન્હેગારને દંડની શીક્ષાનો હુકમ ફરમામાં આવે તે તે બાબતમાં ગુન્હેગાર દંડ ન આપે તો તે આટલી મુદત સુધી કેદ જોગવે. એ પ્રમાણે તે ગુન્હેગારને શીક્ષાનો હુકમ કરનારી કોર્ટ તે હુકમમાં ફરમાવવાને સુખ્તીઆર છે. અને તે કેદ બીજી કાંઈ કેદની શીક્ષાનો હુકમ તે ગુન્હેગારની ઉપર થયો હોય તે કેદની ઉપરાંત અથવા એક શીક્ષાને બદલે બીજી શીક્ષા કરવાના હુકમ ઉપરથી જે કેદને તે લાયક હોય તે કેદની ઉપરાંત સમજાવી. તથા ૬૫ મી કલમમાં ઠરાવ્યું છે કે “અજર કોઈ ગુન્હાને માટે કેદ તથા દંડ એ બંને શીક્ષા અર્થ શકતી હોય તો તે ગુન્હો કરનાર દંડ ન આપે તો તેને આટલી મુદત સુધી કેદ કરવો એ પ્રમાણે જે કોર્ટ ફરમાવે તેણે તે મુદત તે ગુન્હાને માટે ઠરાવેલી ધણીમાં ધણી કેદની જે મુદત હોય તેના અતુર્યાશ કરતાં વધારે ઠરાવવી નહીં.”

તેથી હવે જ્યારે કોઈ ગુન્હા માટે બંને જાતની સજા ઠરાવી હોય ત્યારે દંડની ક-

સુરી બદલ કેદની સજા આપી કેદની સજાના ચોથા ભાગથી વધુ થવી ન જોઈએ. એ નીચમ આ કાંમને લાગુ પડ્યાનું મળી આવે છે. નેહરના ગુન્હામાં ધણામાં ધણી કેદની સજા એક માસની છે, અને તેથી એક માસના ચોથા ભાગ કરતાં વધારે મુદતની કેદની સજા કરવા સારૂ ડેપુટી માજીસ્ટ્રેટને અધિકાર નથી. પછી તે કેદની સજા આપના હોય કે સખત હોય તેની ચીંતા નહીં.

આ બધા ઉપરથી સારૂ જણાઈ આવે છે કે, કેનાલ ખાતાના ડેપુટી માજીસ્ટ્રેટ દંડની કસુરી બદલ જે કેદની સજાઓ કરેલી છે તે બધી કાયદા વિરુદ્ધ છે. અને જોટલી વધુ પડતી છે તેટલી રદ કરવામાં આવે છે.

### ખોયરસન ટરનર તથા રૂપાંકી જરૂરીસનો એકમતે ઠરાવ:—

કેનાલના આઠ માંહેલા ગુન્હાની સજા પચાસ રૂપીઆ સુધી દંડથી અથવા એક માસની મુદત સુધીની કેદથી અથવા એ બંનેથી થાય છે. હી. પી. કો. ની ૧૪ મી કલમ પ્રમાણે જે દરેક કામમાં દરેક ગુન્હેગારને દંડની સજા કરવામાં આવે છે. તેમાં એવો હુકમ કરી શકાય છે કે દંડ ન આપવાની કસુરી બદલ ગુન્હેગારને કેદની સજા ભોગવવી પડશે. આ કેદ જોટલી મુદત સુધી ભોગવવી તે વાત ૬૫ મી તથા ૬૬ મી કલમોમાં જાહેર કરેલી છે. જ્યારે હરકોઇ ગુન્હાને માટે સજા દંડની તથા કેદની કહેલી છે તેમાં દંડ ન આપે તો તે ગુન્હા માટે ધણામાં ધણી કેદની સજા ફરમાવેલી છે તેના ચોથા ભાગની મુદત સુધીની કેદની સજા કરવા સારૂ ૬૫ મી કલમમાં મરીયાદા રાખી છે. પણ જો કોઈ ગુન્હાને માટે એકલા દંડનીજ સજા થતી હોય તો તેને માટે બીજું ધોરણ બાંધવાની જરૂર છે. અને તેટલાજ માટે હી. પી. કો. ની ૬૭ મી કલમ ઘડાઈ છે અને દંડની સજાની રકમના પ્રમાણમાં તે ધોરણ ચોક્કસ કરવામાં આવ્યું છે.

કેટલેક થોડે પ્રસંગે આ કલમોથી વીપરીત પણ થાય છે. એમ અમારે કમ્બલ કરવું જોઈએ. કેમકે જે ગુન્હાને માટે દંડની અથવા કેદની અથવા એ બંનેની સજા ફરમાવવામાં આવી હોય તેમાં સજા તરીકે એકલો દંડ ક્યો હોય તો તે દંડદેવાની કસુરી બદલ જે કેદની સજા કરી શકાય છે તેના કરતાં ઓછી છે. જેમકે બખેડાના ગુન્હા વાસ્તે કેદની અથવા દંડની અથવા એ બંનેની સજા થઈ શકે છે. તે ગુન્હાને વાસ્તે જો હી. પી. કો. ની ૧૬૦ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હેગારના પચાસ રૂપીઆ દંડ કરવામાં આવ્યા હોય તો તે દંડ જો ન આપે તો તેને એક માસના ચોથા ભાગ સુધીની કેદની સજા થઈ શકે છે. પરંતુ જમીનના કોઈ માલેકને હી. પી. કો. ની ૧૫૪ મી કલમ પ્રમાણે હંગામના ગુન્હાની અપર આપવાની કસુર કરવા સારૂ તેનો ફક્ત દંડ થઈ શકે છે. અને એ દંડ રૂપીઆ પચાસનો ક્યો હોય તો તે આપવાની કસુરી બદલ ગુન્હેગારને બે માસની મુદત સુધીની કેદની સજા થઈ શકે છે. આ વીપરીતપણું બહુ થોડેજ પ્રસંગે જણાય છે અને વળી તે બહુ અગત્યનું નથી, કેમકે જે ગુન્હાની સજા દંડથી કે કેદથી કોંવા બંનેથી થઈ શકે છે તેમાં ફક્ત દંડની સજા કરવી જોઈએ એમ કાંઈ નથી, પરંતુ કેદની સજા પણ એલાયદી કરી શકાય છે. તે ઉપરાંત દંડ આપવાની કસુરી બદલ ભોગવેલી કેદની સજાથી દંડનું વળતર આવી ચુક્યું એમ કાંઈ નથી, પરંતુ એ દંડ ગુન્હેગારનો જે મિલકત મળી આવે તેમાંથી વસુલ કરી શકાય છે.

સને ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટની ૩૦૯ મી કલમથી તે ગુન્હાની સજા પીનહકોટથી થઈ શકે છે. એટલુંજ નહીં પણ જે વખતે જે કાયદાઓ ચાલતા હોય તે પ્રમાણે સજા થઈ શકે એવા ગુન્હાઓમાં હી. પી. કો. ની ૬૪ મી તથા ૬૫ મી કલમો લાયુ પડે છે. અને તેથી કેનાલના કાયદાને પણ લાયુ થાય છે. સદરહુ ૩૦૯ મી કલમમાં જે વીશેષ ઠરાવ કર્યો છે, તેથી હી. પી. કો. ની ૬૫ મી કલમમાં કેદની સજા કરવાની જે મર્યાદા બાંધી છે, તેમાં કાંઈ વૃદ્ધિ થતી નથી. કેમકે તેમ નહતો માજીસ્ટ્રેટને લાયુ ન કરતાં બધી ફાજદારી અદાલતોને પણ લાયુ થાત. ને માજીસ્ટ્રેટોના શું અધિકારો છે, તેની સીમા બાંધી છે, તેઓએ કેમ વર્તવું તે સંબંધી નિયમ બાંધવા સાર આ કલમો રચાયા છે. જેમકે, જે કોઈ સેસન કોર્ટ સાપરાધ વીશ્વાસઘાતના ગુન્હેગારને સજા કરવામાં કેદ, તથા દંડની સજા ઉપરાંત એ દંડની કસુરી બદલ, સદરહુ ગુન્હાને માટે ઘણામાં ઘણી સજા ત્રણ વર્ષની છે તેના ચોથા ભાગની નવ માસની સજા કરવા ધારે તો કરી શકે છે, તે ઠેકાણે એક બીજા વર્ગનો માજીસ્ટ્રેટ જેને છ માસ સુધીની કેદની સજા કરવાનો અધિકાર છે, તે માજીસ્ટ્રેટ જ્યારે એજ ગુન્હા માટે ગુન્હેગારને અપરાધી ઠરાવી તેને કેદની તથા દંડની સજા કરવા ધારે તો, માત્ર તેને દંડની કસુરી બદલ છ માસના ચોથા ભાગની મુદત સુધીની કેદની સજા આપી શકે છે. અને કદાપી સદરહુ ગુન્હેગારને માત્ર દંડની સજા કરે તો ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટની ૩૦૯ મી કલમના બીજા નંબરના ખાસ ઠરાવ પ્રમાણે દંડ ન આપ્યાની કસુરી બદલ છ માસ સુધીની કેદની સજા આપવી હોય તો આપી શકે છે. કાયદા પ્રમાણે તો નવ માસ સુધી આપી શકાય છે. એ કલમના ખાસ ઠરાવોનો ખુલાસો કરવા આ વિચારો કામના છે. હી. પી. કો. ની કલમ ૬૫ મી અનુસાર જેટલી મુદતની કેદની સજા કરી શકાય તે કરતાં વધુ મુદતની કેદની સજા કરવાનો માજીસ્ટ્રેટને જે અખતિયાર છે, તેમાં એ વીશેષ ઠરાવોથી વધારો થઈ શકે છે એમ સુચવી શકાય છે.

જે કેનાલનો ગુન્હો કેદ તથા દંડની સીક્ષા કરવા લાયક છે તેના કામમાં દંડ ન આપવાની કસુરી બદલ ઘણામાં ઘણી મુદતની કેદની સજા એક માસના ચોથા ભાગની છે અને જે માજીસ્ટ્રેટ તેવા ગુન્હાને માટે ગુન્હેગારને દંડની સજા કરે તો તે દંડ ન આપવાની કસુરી બદલ ઉપર કહેલી મુદત કરતાં લાંબી મુદતની કેદની સજા આપી શકતો નથી.

સને ૧૮૮૨ ના ફોજદારી કાંમ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૩૩ કલમ ૬૫

મી કલમથી કોઈ માજીસ્ટ્રેટને હી. પી. કો. ની ૬૫ મી કલમમાં જે મુદત ઠરાવી છે તેથી વધુ મુદતની દંડ ન આપવાની કસુરી બદલ કેદની સજા આપવાનો અધિકાર મળતો નથી. રાંણી વીરૂદ્ધ મહમદ સાહેબનો ( ૧મ. પા. ૨૭૭ ) ફેસલો સને ૧૮૮૧ માં રદ થયો છે.

તા. ૧૦-૧-૮૭  
ઈ. ૧૦ મે. પા. ૧૬૫  
હી. પી. કો. ની ૬૫  
મી કલમ પ્રમાણે હ  
૨ કોઈ માજીસ્ટ્રેટ  
જે સજા કરે છે તે  
સજામાં વધારો કર  
વાનો ફાજદારી કા  
મ ચલાવવાની રીત  
ના કાયદાની કલમ  
૩૩માંથી અધિકાર  
મળતો નથી.

કેનાલના જુદા માજીસ્ટ્રેટ આ મુકદ્દમો હાઈકોર્ટનો હુકમ થવા સાર ફાજદારી કાંમ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૩૮ મી કલમ અનુસાર મોકલ્યો હતો.

છાકટા થઈને શરીયાંમ રસ્તે હરકત કર્યાના ગુન્હા માટે હી. પી. કો. ની ૫૧૦ મી કલમ પ્રમાણે વેંકટેસા ગાડુ તથા આર બીજાઓને મંગલગીરીના એક બીજા વર્ગના માણસોએ અપરાધી ઠરાવ્યા હતા. તેમાંથી ત્રણ બંધવાઓને તેણે ૧૨ કલાક આસાન ફેંદની, અને દરેકના પાંચ રૂપૈયા દંડની અને તે દંડ ન આપે તો બીજા બે દીવસ આસાન ફેંદની સજા કરી હતી. અને બાકીના બેને, દરેકને ત્રણ ત્રણ રૂપૈયા દંડની અને તે દંડ ન આપે તો બે દીવસ આસાન ફેંદની સજા કરી હતી. સંધ્યોદંડ વસુલ થયેલો છે.

જુદા માણસોએ આ મુકરદમો એવા કારણથી લખી મોકલ્યો છે કે આ ગુન્હા માટે ધણામાં ધણી સજા ઓવીસ કલાક આસાન ફેંદની છે. તો છ કલાક ઉપરાંતની વીકલ્પ રીતની સજા પી. કો. ની ૬૫ મી તથા ફાજદારી કાંમ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૩૩ મી કલમો પ્રમાણે કાયદાથી બલટી છે.

જસ્ટીસ મુતુ સ્વામી આચરે તથા જસ્ટીસબ્રાંટે આ મુકરદમો કુલબેંચ પાસે મુકેલો છે.

### સરકાર તરફથી પાવેલ સાહેબ.

કુલબેંચનો (ચીફજસ્ટીસકોર્ટીસ તથા જસ્ટીસ કરનાંન, મુતુસ્વામી

આચર, બ્રાંટ, અને પારકરનો) ઠરાવ:—

રાણી. વિ. મહમદ સાહેબનો ફેસલો સને ૧૮૮૧ માં કુલબેંચે રદ કર્યો છે. માટે અમે છેવટના ફેસલાને વળગી રહીએ છીએ. જુઓ વળી મહારાણી કેસરેહંદ. વિ. દર-બા. (૧ અ. ૪૬૧)

ઉપર મુચવેલો ફેસલો છપાયો નથી. પરંતુ વેર સાહેબના ફાજદારી ડાઇરેક્ટમાં પ્રસીધ થયેલો છે અને તે નીચે પ્રમાણે છે.

મદ્રાસ હાઈકોર્ટનું રોજ કાંમ નંબર ૯૯૪ તારીખ ૧૮-૫-૮૧નું થયેલું છે તે વખતે તેનો ઠરાવ કરવામાં આવ્યો છે અને જે નીચે પ્રમાણે છે આ મુકરદમાના પ્રતીવાદીને એક બીજા વર્ગના માણસોએ દસ રૂપૈયા દંડની અને તે ન આપે તો તે બદલ એક માસ આસાન ફેંદની સજા કરી હતી. પ્રતીવાદી. હી. પી. કો. ની ૫૧૦ મી કલમના ગુન્હાનો અપરાધી ઠર્યો હતો.

જુદા માણસોની મારફતે એક જોઇન્ટ માણસોએ નમૂના પૂર્વક લખી મોકલ્યું છે કે દંડ ન આપવાની કસુરીમાં ફેંદની સજાની મુદત કાયદામાં ઠરાવી છે. તે કરતાં વધુ પડતું છે. અને આ ગુન્હાને માટે સ્વતંત્ર ફેંદની સજાની મુદત માત્ર ઓવીસ, કલાકની છે તેક પછી બીજા વર્ગના માણસોએ દંડ ન આપવાની કસુરીમાં છ કલાક ઉપરાંત વધુ મુદતની ફેંદની સજા કરવાનો અખતીયાર નથી.

### જસ્ટીસ ઇન્સનો ઠરાવ.

જે ફેંદની સજા કરેલી છે તે બે શક કાયદા વિરુદ્ધ છે. અને કાંમ ચલાવીને તેના ઉપર થયેલી સજા ટકાવી શકાતી નથી.

એ કામનો મુદાનો ભાગ નીચે પ્રમાણે છે.

“પરંતુ જે સજા માત્ર દંડનીજ હોય તો તે ન આપવાની કસુરી બદલ ફેંદની સ-

જાની મુદત સદરહુ ગુન્હાને માટે માજીસ્ટ્રેટને કરવાનો અધીકાર હોય તે પુરે પુરી પણ થઈ શકે છે.” તેથી આ માજીસ્ટ્રેટને બ્યારે એકલી દંડની સજા કરવાની હતી તો તે ન આપવાની કસુરી બદલ કેદની સજા આપવાની મુદત બે પ્રકારે તેને જોવાની હતી.

પ્રથમ પ્રકાર:—સદરહુ ગુન્હાને માટે સ્વતંત્ર કેદની મુદત ઠરાવી છે તેનું ઉલ્લંઘન તેનાથી થઈ શકતું નથી; કેમકે તેમ કરવા બંધ તો તે ગુન્હાને માટે જે કેદની સજા કરવાનો અખતીયાર છે તેની મર્યાદા બહાર ગયા જેવું થાય છે.

બીજો પ્રકાર:—જે કેદની સજા હું આપું છું, તેની મુદત માજીસ્ટ્રેટ તરીકે જે મને અધીકાર છે, તેથી વધુ છે કે નહીં તે તેણે જોવું જોઈએ. જે તેમ થતું ન હોય તો તેને જેટલી સજા કરવાનો અખતીયાર છે, તેટલી આખી સજા દંડ ન આપવાની કસુરી બદલ થઈ શકે છે. જે તેના અધીકાર ઉપરાંત જતી હોય તો, પછી પોતાના અખતીયાર પ્રમાણે માત્ર તે સજા તે કરી શકે છે. આ કાંમમાં માજીસ્ટ્રેટ માત્ર એટલોજ વિચાર કર્યો છે કે, મારી સાધારણ સત્તા કેટલી છે; સદરહુ ગુન્હા માટે કેટલી સજા કરવાની તેની સત્તા છે તેનો વિચાર કરવાની તેણે કસુર કરી છે. આ કાંમમાં તેના અખતીયારની મુદત ૨૪ કલાકની છે, દંડ તો અપાઈ ગયો છે એટલે એક માસની કેદની સજાની મુદત ૨૬ કરવા સારજ આ હાઇકોર્ટ ફક્ત વચમાં આવે છે.

ફોજદારી કાંમ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૩૦૯ મી કલમ (૩૩) ના છેલા ભાગમાં “કાયદા પ્રમાણે થઈ શકતી હોય.” એ શબ્દોનો અર્થ આ મુકદ્દમે લખી મોકલનાર માજીસ્ટ્રેટ એવો કરવો જોઈએ કે “ જે મુદત. હા. પી. કો. ની ૬૫ મી કલમમાં બાંધી છે ” તે પ્રમાણે હવે એ ૬૫ મી કલમમાં તો ફક્ત સ્વતંત્ર કેદની સજાના ચોથા ભાગની મુદત સુધીની સજા કરવાનું કહેલું છે. માટે બંધ એકલી ફક્ત દંડની સજા કરી છે ત્યાં તે દંડ ન આપવાની કસુરી બદલ ઉપર ઠરાવેલી મર્યાદાની બહાર જઈને જે કેદની સજા કરી છે તે બીલકુલ કાયદાથી બિલટી છે. ગમે તે પ્રકારનો વિચાર કરીએ તોપણ માજીસ્ટ્રેટ કરેલી કેદની સજા કાયદા વિરૂદ્ધ છે એમાં કશોએ વાંધો નથી.

જસ્ટીસ હુર્લીસનો ઠરાવ:—આ લખાણના સવાલનો ગમે તે પ્રકારે વિચાર કરીએ છીએ, તેથી કરેલી સજા ખોટી ઠરે છે; કેમકે “કાયદા પ્રમાણે થઈ શકતી હોય” એ શબ્દોનો ગમે તે અર્થ કરીએ તોપણ ૫૧૦ મી કલમના ગુન્હા માટે એક માસની કેદની સજા થઈ શકતી નથી. હવે વધારે ઉપયોગી સવાલ એટલોજ જોવાનો રહે છે કે, ફોજદારી કાંમ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૩૦૯ મી કલમની ત્રીજી રકમમાં જે શબ્દો લખ્યા છે તે શબ્દોનો અર્થ આ અદાલતે કયો છે કે “સદરહુ ગુન્હા માટે પુરે પુરી સ્વતંત્ર સજા તરીકે જે સજા કાયદા પ્રમાણે થઈ શકતી હોય ” તે પ્રમાણે કરવો કે અલાહબાદની હાઇકોર્ટ ( મહારાષ્ટ્રી વિ. દરબા. ૧ અ. પા. ૪૬૧ )માં ઠરાવ્યું છે કે પી. કો. ની. ૬૫ મી કલમ તથા તે ગુન્હાને જે કલમ પીનલકોડની લાગુ પડતી હોય તે બંને કલમો “ભેગી કરીને” જે કેદની સજા કાયદા પ્રમાણે થઈ શકતી હોય, તે કરવી જોઈએ એ અર્થ કરવો.

“કાયદા પ્રમાણે થઈ શકતી હોય.” એવું સામાન્ય રીતનું વાક્ય બંધ લખ્યું હોય ત્યાં તે વાક્યનો બધામાં બધો સ્વભાવીક અર્થ એ છે કે “સદરહુ કાયદામાં જે નીયમો



આંધ્યા છે તે બધા બેગા લેતાં થઇ શકે તે.” આ અર્થ ખોટો છે એમ કોઇનાથી જાન્યેજ કહેવાશે. જે કાયદા કરનારાઓની એવીજ મતલબ હોય કે જે ખાસ તે ગુન્હાને માટે લાગુ પડે તેજ કલમ શીવાય બીજી કલમ જોવી નહીં. તો પછી એ અર્થ ખતાવવાનામાં યોગ્ય શબ્દો શોધી કાઢવાની બીલકુલ મુશ્કીલતી નોતી. “તે ખાસ ગુન્હાને માટે કાયદા પ્રમાણે થઇ શકતી હોય” એ વાક્ય રચના બાંધવાની તેઓની મતલબ ખુશીથી પાર પડત. માટે ૩૦૯ ભરે એકલી હત, અને તેનો જે સ્વભાવીક અર્થ થવો જોઈએ, તે અર્થ અલાહાદ આદ હાઈકોર્ટ કરેલો છે એમ હું ધારું છું. જે માજીસ્ટ્રેટ આ લખાણ કરેલું છે- તેણે આવો નીર્ણય કરવા સાર બીજા કારણો પણ બતાવ્યાં છે. કેદની સજા ઉપરાંત દંડની સજા થઈ શકે એવાજ ગુન્હાઓને માટે સદરહુ કલમમાં નીચમ બાંધવાની મતલબ રહેલી છે. અને તેનો પહેલો પારેમાફ એવી મતલબનો છે કે, આવા સવળા ગુન્હાઓમાં કરવાની સજા માત્ર દંડની હોય, અથવા દંડ સાથે કેદની હોય, તથા ધનસાફ કરનારી અદાલતને મર્યાદા સહીત હકુમત હોય, અથવા તે ગુન્હા માટે જે સજા પુરેપુરી લખી હોય, તે બધી આપવાનો અખતીયાર હોય, કીંવા તે પ્રમાણે તે ન હોય તો પણ કેટલી મુદત સુધી કેદની સજા કરવી તે વીશેનું ધોરણ હી. પી. કો. ની ૧૪ તથા ૧૫ મી કલમોમાં બાંધેલું છે બીજા શબ્દોમાં કહેવામાં આવે તો તેનું એક સામાન્ય તત્વ એવું હતું કે જ્યાં સ્વતંત્ર સજા તરીકે કેદ કરવાનું ઠરાવ્યું હોય ત્યાં ધણામાં ધણી સ્વતંત્રી સજા કામમાં લખી હોય તેના ચોથા ભાગની મુદતની સજા કરતાં વધુ સજા કોઇ ફોજદારી અદાલતે વીકલ્પ રીતે કરવી નહીં.

ત્યાર બાદ વીશેષ ઠરાવ લખેલો છે અને પાછલી કલમોથી માજીસ્ટ્રેટના કેદ કરવાના અધીકારની મર્યાદા બંધાણી હોય તેને માટે તે ઠરાવ લાગુ પડે છે. જે તેઓની મરજી કેદની તથા દંડ કરવાની હોય તો દંડ ન આપવાની કસુરી માટે જદે કેદ કરવાને તેઓનો અધીકાર વધુ હુંકો થાય છે. કોઇ ચોક્કસ ગુન્હા માટે ધણામાં ધણી કેદની સજા લખી છે તેના ચોથા ભાગ કરતાં વધુ તેઓએ સજા નહીં કરવી એટલુંજ, પણ જે પાછલી કલમોથી તેઓની સામાન્ય સત્તામાં કમતી પણ કરવામાં આવ્યું હોય તેની મુદતના ચોથા ભાગની મુદતથી પણ તેઓએ વધારે સજા કરવી નહીં.

ત્યારબાદ જીકરવાળી પેટા કલમ લખેલી છે. તે વળી ફક્ત માજીસ્ટ્રેટોને લાગુ પડે છે, પરંતુ જે ગુન્હાઓમાં તેઓએ સ્વતંત્ર કેદની સજાની મુદતમાંથી ચોક્કસ મુદતની કેદની સજા આપવી ધારી હત તો અપાત, પણ તેમ નહીં કરતાં માત્ર દંડની સજા આપી હોય, તે વીશે- ને તેમાં નીચમ બાંધેલો છે. આવે પ્રસંગે પાછલી પેટા કલમથી માજીસ્ટ્રેટના અધીકારમાંથી વધારે કરેલું કમીપણું દુર થઈ જાય છે, અને જે તે સજા બીજી રીતે કાયદા પ્રમાણે થઇ શકે એવી હોય તો માજીસ્ટ્રેટને સામાન્ય રીતે જેટલી સજા કરવા અખતીયાર છે તે- ટલી પુર અખતીયારવાળી કરવી હોય તો તે કરી શકે છે. બ્યારે કોઇ ચોક્કસ ગુન્હાને માટે ધણામાં ધણી જે સ્વતંત્ર સજા ઠરાવી હોય, તેના ચોથા ભાગ કરતાં વધુ મુદતની વી- કલ્પ રીતે કેદની સજા એકે પ્રસંગે “કાયદા પ્રમાણે થઇ શકતી હોય,” એમ હું ધારતો નથી. માટે માનદ સાહેબના કામમાં આ અદાલતે જે ઠરાવ કર્યો છે. તે રદ કરવાનું મહાફ

મલણુ થાય છે, તેની સાથે માહરે એટલું વધુ કહેવાનું છે કે ૩૦૯ મી કલમમાંજ સાફ રીતે જણાવ્યું છે કે, હરકોઇ માણસને કેટલી સજા કરવી તે વાત પીનલકોડ જોઇને નક્કી કરવી. ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાથી કોઇ પ્રકારે સજા કરવામાં ન્યુનાધીક્તા થતી નથી. અને જે અમલદારોને સજા કરવાની હોય, તથા જુદા જુદા વર્ગની કોર્ટો ક્યાં સુધી સજા કરી શકે છે તેમની સાથેજ એ કાયદો નીસખત રાખે છે.

### ચીફ જસ્ટીસ ટરનરનો ઠરાવ:—

ઈ. લો. રી. ૧ મ. ૨૭૭ મે જે આ અદાલતનો ઠરાવ પ્રસીદ્ધ થયો છે. તે માહારા વિચાર પ્રમાણે કાયમ રહી શકે એવો નથી.

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૩૦૯ (૩૩) મી કલમથી એવું જાહેર કરેલું છે કે, કોઇ પણ અપવાદ વગર બધી ફોજદારી અદાલતોએ જે વખતે જે કાયદો ચાલુ હોય તે કાયદા પ્રમાણે કેદ તથા દંડથી સજા થઈ શકે એવા દરેક ગુન્હાના કામમાં દંડ ન આપવાની કસુરી બદલ જે કેદની સજા આપવી પડે, તેમાં પોતે હી. પી. કો. ની ૬૪ તથા ૬૫ મી કલમોમાં જે નીયમો બાંધ્યા છે, તે નીયમો પ્રમાણે ચાલવું.

જે કાંમ ચલાવવાના કાયદામાં અદાલતોના અધીકારો જાહેર કર્યા છે, તે કાયદા કરતાં જે કાયદામાં સજાઓ જાહેર કરી છે, તે પીનલકોડના કાયદામાં વાસ્તવીક રીતે આ ઠરાવની સામાન્ય રીતે જગા કરવી જોઈએ; પરંતુ હીંદુસ્તાનના પીનલકોડના નીયમો તેજ કાયદાથી સજા થઇ શકે એવા ગુન્હાઓ માટે બાંધી રાખ્યા હતા. અને જે કે જનરલ કલો-જીસ આક્ટ, (સામાન્ય વાક્યોનો કાયદો) તેની પાંચમી કલમ અનુસાર જે કોઈ કાયદો હવે પછી પસાર થાય, અને જેમાં ઊલટી રીતનો નીયમ બાંધ્યો હોય તો, તે કાયદા પ્રમાણે દંડની સજા કરવામાં આવે, તેને પણ પીનલકોડના નીયમો લખાવીને લાગુ પાડ્યા છે. તો-પણ જે કાયદામાં ફોજદારી અદાલતોના અધીકારો પ્રસીદ્ધ કર્યા છે, તે કાયદામાં પીનલ-કોડની ૬૪ તથા ૬૫ મી કલમોના નીયમો જે કાયદો જે વખતે ચાલુ હોય, તેમાં દંડથી સજા થઈ શકે એવા દરેક ગુન્હાને લાગુ કરવાનું સગવડવાળું હતું.

૩૦૯મી કલમની મુખ્ય રકમનો આવો હેતુ હોવાનું, હું સમજું છું. પરંતુ જુદા જુદા વર્ગની ફોજદારી અદાલતોના શુશુ અધીકારો છે, તે પ્રસીદ્ધ કરવામાં, સ્વતંત્ર સ-જાના ભાગ તરીકે કેદની સજા કરવામાં માજીસ્ટ્રેટોને અપાએલી સત્તામાં ઘટાડો કર્યો છે. તેથી દંડ ન આપવાની કસુરી બદલ કેદની સજા કરવાનો માજીસ્ટ્રેટોને જે અધીકારો અ-પાયા છે, તેમાં પણ કાંઇ ઘટાડો કરવાનું જરૂર હતું. આવી મતલબથી ૩૦૯ મી કલમની બીજી તથા ત્રીજી રકમો રચવામાં આવી. જે કામોમાં માજીસ્ટ્રેટ કેદની તથા દંડની સજા કરી શકે છે, તે વીશેનું બ્યાન બીજી રકમમાં કરીને, તેમાં એમ જાહેર કરેલું છે કે તેવા કામોમાં દંડ ન આપવાની કસુરી બદલ વધુ કેદની સજા કરવી પડેતો, જે સજા સ્વતંત્ર સજાના ભાગ તરીકે માજીસ્ટ્રેટને જે અધિકાર મળ્યો હોય, તેના આંખા ભાગના ચોથા હિસ્સા કરતાં તે સજા વધવી જોઈએ નહીં. જે કામોમાં માજીસ્ટ્રેટ માત્ર દંડની સજા કરતો હોય તે વિશેનું ત્રીજી રકમમાં બ્યાન કરીને તેમાં એવું ફરમાવ્યું છે કે, તેવાં

કામોમાં દંડ ન આપવાની કસુરી બદલ ચોક્કસ મુદત સુધીની કાયદા પ્રમાણે થઈ શકતી હોય, તેવી કેદની સજા માજીએટને કરવી હોયતો, તે કરી શકે છે; પણ તે એવી શરતે કે આ કાયદા પ્રમાણે તેનો જે અધિકાર છે, તેથી વધુ થવી જોઈએ નહીં.

### જરૂરી સ મુતુ સ્વામી આયર:—

હરકોઈ ગુન્હો કેદ તથા દંડની સજાથી શીક્ષા કરવા લાયક છે, એવું હી. પી. કો. ની ૧૫ મી કલમમાં આગળથી સ્પષ્ટ કરી રાખ્યા પછી, એજ કાયદામાં તે ગુન્હા માટે જે સ્વતંત્ર સજા ઠરાવી છે, તેના ચોથા ભાગની ધણીમાં ધણી કેદની સજા વીકલ્પ રીતે આપવાનું નકી કરેલું છે. વીશેષ અથવા સ્થાનિક કાયદાઓમાં જે ગુન્હાઓ ઠરાવેલા છે, તેને માટે કેદની અથવા દંડની સજા કરવી હોયતો થઈ શકે છે; અને ૩૦૬ મી કલમનો પેહેલો પારીઆદ તેવા ગુન્હાઓને પી. કો. ની ૧૫ મી કલમ લાગુ પડે છે. હરકોઈ માજીએટ એક કાંચનો ઠરાવ કરીને, સજામાં કેદની સજા ખરેખરી કરી હોય, તેની સાથે ૩૦૬ મી કલમનો બીજો પારીઆદ સંબંધ રાખે છે; અને પછી તેમાં એવું ફરમાન કરેલું છે કે તેવા કામમાં વીકલ્પ રીતની સજા કરવી, તે ધણીમાં ધણી સજા ઠરાવી હોય, તેના ચોથા ભાગથી વધુ કરવી નહીં. તથા પોતાને સજા કરવાનો જે અધિકાર હોય તેનાથી પણ વધુ થવી જોઈએ નહીં.

જે કામમાં ફક્ત દંડનીજ સજા કરવી જોઈએ, તે કામની સાથે તેનો છેલ્લો પારીઆદ સંબંધ રાખે છે; અને તેમાં એવું પણ ઠરાવ્યું છે કે, બીજા પારીઆદથી જે હકુમત માં જે વિશેષ ઘટાડો કર્યો છે, તે આવા કામમાં લાગુ પડશે નહીં. આ બધા પારીઆદ બેબા કરીને વાંચશું તો જણાશે કે, કાયદામાં જે સ્વતંત્ર સજા ઠરાવી છે, તે સજાના ચોથા હિસ્સા કરતાં વધુ સજા વિકલ્પ રીતે કરવી નહીં એવું જે પેહેલા પારીઆદમાં બંધન રાખ્યું છે, તે જે જે કામોમાં કેદ અથવા દંડની સજા થઈ શકતી હોય એવા સઘળા ગુન્હાઓને લાગુ પડે છે. પછી ખરેખરી કરેલી સજા કેદની હોય કીંવા દંડની હોય, તેની ચીંતા નહીં; પરંતુ જે ગુન્હાને માટે એકલા દંડનીજ સજા થઈ શકવી હોય, તે ગુન્હાના કામમાં ૩૦૬ મી કલમના પેહેલા તથા બીજા પારીઆદમાં જે બંધનો લખ્યાં છે, તે બંધનો લાગુ પડતાં નથી. ૩૦૬ મી કલમના પેહેલા પારીઆદમાં એવા શબ્દો લખ્યા છે કે “પછી કેદની સજા સાથે અથવા તે વગર” માંમદ સાહેબના ફેસલાથી એ શબ્દોનો અમલ થતો નથી. વળી તેજ કલમના ત્રીજા પારીઆદમાં એવા શબ્દો લખ્યા છે કે “કાયદા પ્રમાણે થઈ શકતી હોય” તો તે શબ્દો પી. કો. ની ૧૫ મી કલમને લાગુ પડતા નથી. એમ અવશ્ય રીતે અનુમાન કરવું જોઈએ, એવું કાંઈ તેમાં નથી. તથા પીનલકોડની ૬૫ તથા ૬૬ મી કલમમાં જે નિયમો બાંધ્યા છે, તેથી વીકલ્પ રીતે કેદની કેદની સજા કરવી તે વીશેના તે નથી.

ગમે તે પ્રકારે વિચાર કરતાં, આ કામમાં કરેલી સજા કાયદા વિરુદ્ધ છે; માટે ૨૬ કરવી જોઈએ.

### જરૂરી સ હન્સનો ઠરાવ.

મીર જરૂરી સ તથા બીજા જરૂરી સોના અબીપ્રાયો વાંચવાનો લાભ મળતાં મારો એવો અબીપ્રાય છે કે માંમદ સાહેબના કામમાં કરેલો ઠરાવ કુલ ભરેલો છે. માટે તે ૨૬ કરવો જોઈએ.

### કલમ ૬૬ બી

૬૬. દંડ ન આપવાને સાર જે કેદનો કોરટ હુકમ કરે તે કેદ, તે દંડ ન આપે  
અન્હાને માટે અન્હેગારને જે પ્રકારની કેદની શીક્ષાનો હુકમ થઇ શકે, તે તે કેદનો પ્રકાર  
પ્રકારની થઈ શકે.



## કલમ ૬૭.

અગર દંડની શીક્ષા થઇ શકે એવો ગુન્હો હોય, તો તે દંડ ન આપે તો કોર્ટ જે કેદની શીક્ષા કરે તે આસાન હોવી જોઈએ અને દંડ ન આપે તેને બદલે તે ગુન્હોગારને કેદ કરવાનું કોર્ટ ફરમાવે તેની મુદત નીચે લખી છે તે કરતાં વધારે ન હોવી જોઈએ:—એટલે દંડની રકમ પચાસ રૂપિયાથી વધારે ન હોય, તો કેદની મુદત બે મહીનાથી વધારે ન હોવી જોઈએ; અને દંડની રકમ એકસો રૂપિયાથી વધારે ન હોય, તો કેદની મુદત ચાર મહીનાથી વધારે ન હોવી જોઈએ. અને બીજી કોઇ આબતમાં છ મહીનાથી વધારે ન હોવી જોઈએ.

ગુન્હાની શીક્ષામાં દંડજ થઈ શકતો હોય ત્યારે અગર દંડ ન આપે તો કેદની મુદત.

## મહારાણી વિ. આશગરઅલી.

દંડ ન ભરવાની કસુરી બદલ આસાન કેદની સજા કરવામાં આવે  
 एवं कामोमां क्री. मो. कोडनी २६२ कलम. જે કલમથી સંક્ષેપ રૂપના  
 इनसाफोमां, કેટલે સુધી સજા કરવાની હદ બાંધી છે, તે કલમ લાગુ  
 पडती नहीं; કેમકે તે કલમ ફક્ત સ્વતંત્ર કેદની સજાને લગતી છે.

## કલમ ૬૭

૧  
 તા. ૧૩-૮-૮૩.  
 ઈ. ફ. અ. પા. ૬૨  
 સંક્ષેપ ઇનસાફના  
 કામમાં ૩ માસની  
 મુદતસુધીની સજા  
 કરવાની હદ બાંધી  
 છે તે દંડની કસુ  
 રી બદલ કરેલા કે  
 દની સજાને લાગુ  
 નથી.

અલીશદના સેસન જડજો આ મુકદ્દમો, હાઇકોર્ટમાં હુકમ થવા મોકલ્યો હતો. આ-  
 શગરઅલી જે એક ખેડુત હતો, તેણે અફીણમાંથી ચોરી કરી, તે ગુન્હા સાર, એક મા-  
 જીએટે તેનો સંક્ષેપ રીતે ઇનસાફ કર્યો. આ ગુન્હાની સજા સને ૧૮૫૬ ના ૧૩ મા આક્ટ-  
 ટની ૧૯ મી કલમ મુજબ થઇ શકે એવી છે. એ ગુન્હાનો તેને અપરાધી ઠરાવી, તેના  
 ૬૦ રૂપૈયા દંડ કર્યો. અને જો તે દંડ ન આપે તો, તેણે ચાર માસ સુધી દીવાની જેલ-  
 માં રહેવાનો હુકમ કર્યો. ફીમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ ૩૩ મી તથા ૨૬૨ મી કલમો  
 તરફ લક્ષ આપતાં, સેસન જડજોનો એવો અભિપ્રાય થયો છે કે, સંક્ષેપરૂપના ઇનસાફના  
 કામોમાં ૩ મહિના ઉપરાંતની, કેદની સજા કરતાં વધારે સજા દંડની કસુરી બદલ માજી-  
 એટને કરવા અધિકાર નથી. તેથી તેણે આ કામ હાઇકોર્ટમાં લખી મોકલ્યું છે.

## જસ્ટીસ ટાયરલનો ઠરાવ.

આમાં વચ્ચે આવવાનું કારણ નથી. સને ૧૮૮૨ ના દસમા આક્ટની ૨૬૨ મી ક-  
 લમ સ્વતંત્ર કેદની સજાને લાગુ પડે છે. દંડ ન આપવાની કસુરી બદલ આસાન કેદની  
 સજા આપી હોય, એવા કામોમાં ૩૨ મી તથા ૩૩ મી કલમો લાગુ પડે છે. સને ૧૮૮૨  
 ના ૮ મા આક્ટથી સુધી પછીની ૬૭ મીના નિયમને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦ માના બા-  
 બ ૨૨ માથી કુશોએ બાધ આવતો નથી.



### કલમ ૬૮ મી

૬૮. દંડ નહીં આપવાથી જે કેદ કરી હોય, તે કેદ, તે દંડ આપ- તે કેદ દંડ આ- વામાં આવે અથવા કાયદાના હુકમથી વસુલ કરવામાં આવે એટલે બંધ થશે. જે કે બંધ થાય

### કલમ ૬૯ મી

૬૯. દંડ નહીં આપે તેને માટે કેદની મુદત ઠરાવી હોય, તે મુદત દંડના હિસાબે પુરી થતાં પહેલાં અગર તે દંડનો એટલો ભાગ આપવામાં કે વસુલ કર- નીકળે તેટલો ભાગ આપે કે વામાં આવે, કે દંડનો જેટલો ભાગ બાકી રહ્યો હોય તેના પ્રમાણમાં દંડ કેદ બંધ થાય. ન આપ્યાથી ભોગવેલી કેદની મુદત ઓછી ન હોય, તેથી કેદ બંધ થશે.

### દ્રષ્ટાંત.

અ ને શિક્ષાનો એવો હુકમ થયો છે કે તે એકસો રૂપિયાનો દંડ આપે, અને દંડ ન આપે તો ચાર મહીના કેદ રહે. હવે એ ઠેકાણે તે કેદનો એક મહીનો પુરો થતાં પે- હેલાં તે દંડમાંના પોણોસો રૂપિયા આપવામાં કે વસુલ કરવામાં આવે, તો પહેલો મહીનો પુરો થાય એટલે તુરત અ ને છોડી મુકવામાં આવશે. જો પહેલો મહીનો પુરો થાય તે વખતે અથવા ત્યાર પછી અ કેદમાં છતાં કોઈ બીજી વખતે, પોણોસો રૂપિયા આપવામાં કે વસુલ કરવામાં આવે તો અ ને તુરત છોડી મુકવામાં આવશે. જો કેદના બે મહીના પુરા થતાં પહેલાં તે દંડમાંના પચાસ રૂપિયા આપવામાં કે વસુલ કરવામાં આવે, તો બે મહીના પુરા થાય એટલે તુરત અ ને છોડી મુકવામાં આવશે. જો તે બે મહીના પુરા થા- ય તે વખતે અથવા ત્યાર પછી અ કેદમાં છતાં કોઈ બીજી વખતે, પચાસ રૂપિયા આપ- વામાં કે વસુલ કરવામાં આવેતો, અ ને તુરત છોડી મુકવામાં આવશે.

### કલમ ૭૦ મી

૭૦. દંડ અથવા તેનો જેટલો ભાગ આપવાનો બાકી રહે તેટલો ભાગ, શિક્ષાનો હુકમ થયા પછી છ વરષ સુધીમાં કોઈપણ વખતે, વસુલ થઈ શકે, અને અગર તે શિક્ષાના હુકમ મુજબ ગુન્હેગાર છ વર્ષ કરતાં વધારે મુદતની કેદને લાયક હોય તો તે મુદત પુરી થતાં પહેલાં કોઈપણ વખતે વસુલ થઈ શકે; અને ગુન્હેગારના મોતથી જે મીલકત તેનું મરણ થયા પછી તેના કરજને સાફ કાયદા પ્રમાણે જવાબદાર હોય, તે મીલકત તે દંડની જવાબદારીમાંથી છુટતી નથી.

દંડ છ વર્ષ સુ- ધીમાં અથવા કેદની મુદત સુ- ધીમાં કોઈપણ વખતે વસુલ થ- ય શકે.

ગુન્હેગારના મોતથી તેની માલ મિલકત જવાબદારીમાં થી છુટતી નથી.





## કલમ ૭૧.

૭૧. જો જે વસ્તુ ગુનાહુ છે તે જુદા જુદા ભાગોથી બનેલી હોય, અને તે ભાગો માંહેલા હરકોઈ ભાગ જાતેજ ગુનાહુ હોય, તો, એથી બીજી રીતે કરવું એવો સાફ ઠરાવ ન કર્યો હોય તો, ગુનેગારને તે તેના ગુનાહોમાંના એક કરતાં વધારે ગુનાહુની શિક્ષા કરવી નહીં.

દષ્ટાંતો.

(અ) અ ઝ ને એક લાકડીથી પચાસ સપાટા મારે, તો એ ઠેકાણે એ સઘળા મારથી, તથા તે સઘળા મારમાં જેટલા સપાટા વ્યાખ્યા છે તેમાંના હરકોઈ એક સપાટાથી પણ ઝ ને બુદ્ધિપુરવક વ્યથા કરવાનો ગુનાહુ અ એ કર્યો હોય એમ બની સકે છે. હવે જો તે હરએક સપાટાને માટે અ શિક્ષા લાયક હોય, તો હરએક સપાટાને સાડે એક વરસ એ પ્રમાણે પચાસ વરસની કેદ અ ને થઈ સકે. પણ સઘળા મારને સાડે એકજ શિક્ષાને તે લાયક છે.

(બ) પણ અ ઝ ને મારે છે એટલામાં ય વચ્ચે પડે અને અ ધરાદાથી ય ને મારે, તો ઝ ને બુદ્ધિપુરવક વ્યથા કરવાની એક શિક્ષાને, તથા ય ને સપાટા માર્યો તેની બીજી શિક્ષાને અ લાયક છે કેમકે જે કામથી અ એ ઝ ને બુદ્ધિપુરવક વ્યથા કરી તે કામનો ય ને મારેલો સપાટો કાંઈ ભાગ નથી.

“જ્યારે કાંઈ પણ વસ્તુ, જે ચાલુ કાયદા ઉપરથી ગુનાહોની વ્યાખ્યા કરવામાં આવતી હોય તથા તેઓ બદલ શીક્ષા કરવામાં આવતી હોય તે ચાલુ કાયદાની બે અથવા વધારે જુદી જુદી વ્યાખ્યામાં આવે એવો ગુનાહુ હોય ત્યારે, અથવા

“જે કાર્યોમાંનું એક કૃત્ય અથવા એક કરતાં વધારે કૃત્ય જાતેજ ગુનાહુ થાય તેવાં કેટલાંક કૃત્ય એકઠાં કરવામાં આવે ત્યારે કાંઈ જુદા ગુનાહુ થાય ત્યારે,

“ગુનેહગારનો ધનસાફ કરનારી કોરટ સદરહુ ગુનાહુ પછકી કોઈ પણ એક ગુનાહુ બદલ જેટલી શીક્ષા કરી શકતી હોય તે કરતાં વધારે સખત શિક્ષા તે ગુનેહગારને કરવી નહીં.”

રાણી વિ. તુકીયા બીન તમાના.

હી. પી. કો. ની ૪૬૭ મી કલમ પરમાણે ચોરી કરવાના ઇરાદાથી ઘર ફોડવાના ગુન્હાના, તથા ૩૮૦મી પરમાણે ચોરી કરવાના ગુન્હાના ઠરાવમાં આ બંને ગુન્હાઓ માટે એક સજા કરવી હોયતો તે સજા થઈ શકે છે. અ. યજ્ઞ પ્રત્યેક ગુન્હાઓ માટે જુદી જુદી સજા કરવી હોયતો તે થઈ શકે છે. પરંતુ તેમાંથી મારે ગુન્હાને માટે જે સજા આપી શકાય તેના કરતાં બંનેની પૂર્વસર સજા વધારે હોવી જોઈએ નહીં.

કલમ ૭૧

૧

તા. ૧૪-૮-૭૫  
ઈ. ૧ ઝુ. ૫.૨.૧૪.  
જે નાના ગુનાહો  
બીને એક મોટા ગુ.  
નહો થતો હોય તો  
કંતિ એ ગુનાહોમાં  
દે જુદી જુદી સજા  
થઈ શકે છે અથવા  
મોટા ગુનાહો એકને  
માટે થઈ શકે છે. ૫  
રે ગુનાહોમાંથી  
નિસલ ભેગી કર-  
તાં મોટા ગુનાહો  
માટે નિસલ અપર-  
થ તેના કરતાં વધારે  
જોઈએ નહીં.

બંધવા તુકીયા ખીન તમાના ઉપર, ૪૫૭ મી કલમ પ્રમાણે રાતે ધર ફાડવાના, તથા ૩૮૦ મી કલમ પ્રમાણે રહેવાના ધરમાંથી, ચોરી કરવાના ગુન્હાઓનાં તોહોમતો મુકી, બેલ-ગામ જીલ્લાના આમપોરના એક પેહેલા વર્ગના માજીએટે આ બંને તોહોમતોને તેને અપરાધી ઠરાવી, બંનેને માટે ૧૫ માસની સખત કેદની સજા તેને કરી. માજીએટનું ફાજદારી ગુન્હાનું ફેસલ પત્રક જોવા ઉપરથી તે કામના કાગળીયા જોવા સાર હાઇ કોર્ટ મળાવી લીધા હતા. તે એવા ધરાદાથી કે, રાણી. વિ. હરીદાસના કામમાં જે ઠરાવ હાઈ કોર્ટ કરેલો છે તે નજરમાં રાખતાં પેહેલા વર્ગના માજીએટે જુદી જુદી સજાઓ કરી નથી તેમાં તેણે મુદાની ભુલ કરી છે કે નહીં, તે જોવું. આ કામનું દફતર આવતાં તે વીશે બ્લેડીસ વેસ્ટે તથા પીનીએ વિચાર કર્યો, અને નિચેના અભીપ્રાય સહીત તે કામ કુલ બેંચને ચરણે તેઓએ મુક્યું:—

### બ્લેડીસ વેસ્ટનો અભીપ્રાય:—

રાતે ધર ફાડવાના, તથા તેજ વખતે ચોરી કરવાના ગુન્હાઓ માટે માજીએટે, બંધવાને અપરાધી ઠરાવી, હી. પી. કો. ની ૪૫૭ મી તથા ૩૮૦ મી કલમો પ્રમાણે તેને ૧૫ માસની સખત કેદની સજા કરી છે. તે એકજ સજા હોવાથી આ કામ જોવા મંગાવ્યું હતું; તે એવા ધરાદાથી કે, ધર ફાડવાના તથા ચોરી કરવાના ગુન્હાઓ માટે જુદી જુદી સજા માજીએટે કરી નથી. તેથી તેણે મુદાની ભુલ કરી છે કે નહીં, તે નહીં કરવું.

૧૨-૨-૭૫ને રોજ ફેસલ થઇ ગયેલા, રાણી. વિ. હરીદાસ સામદાસના મુકરદમામાં એવો ઠરાવ થયો છે કે, ધર ફાડવાના, તથા ચોરી કરવાના ગુન્હાના ઠરાવમાં કોર્ટ બે સજાઓ કરવી જોઈએ. ૧૧-૧૨-૭૩ ને રોજ રાણી. વિ. ગોર્વીદનો ફેસલો થયેલો તે આ કામને મળતો છે; તેમાં એમ ઠરાવ્યું છે કે, ૧૮૭૨ના દશમા આક્ટની ૪૫૪ મી કલમમાં જે નિયમો બાંધ્યા છે, તે ઉપર નજર રાખતાં, સજા કરવા સાર આ બંને ગુન્હાઓને એકજ ગુન્હો ગણવો જોઈએ. ધર ફાડવા માટે બંધવાને કેદની સજા થવાથી તથા ચોરીને માટે ફટકાની સજા થવાથી, તે આગળ કોઇ વખત એના એ ગુન્હાનો અપરાધી હોય નોહોતો, છતાં બારે ગુન્હાને માટે જે કેદની સજા ઉપરાંત ફટકાની સજા થાય તે તેને ભોગવવી પડી છે.

### લાખાંતર કરનાર તરફથી નોટ.

સન ૧૮૬૪ના ફટકા મારવાના આક્ટની કલમ ૨ જી પ્રમાણે હી. પી. કો. ની કલમ ૩૮૦ માંહેલા ગુન્હા વાસ્તે, અથવા ૪૫૭મી કલમના ગુન્હા વાસ્તે જે સજા આપેલી છે, તેને બદલે ફટકાની સજા થઈ શકે. અને કલમ ૩ જી પ્રમાણે ગુન્હાઓ ખીજી વખત કરવામાં આવેતો, પી. કો.માં જે સજા કરી છે, તે ઉપરાંત ફટકાની સજા કરવી હોય તેમજ થઇ શકે છે,

સામટા ગુન્હાનાં તોહોમતનામાં દરેક તોહોમત દીઠ બંધવો અપરાધી હોય હોય, તેને જુદી જુદી સજા કરવીજ જોઈએ; તથા તોહોમતનામાં ખીજાં તોહોમતોમાં જે ગુન્હાઓનો સમાસ થાય છે, તેનાથી અલગ રાખીને પ્રત્યેક તોહોમત માટે શીક્ષા કરવાની પદ્ધતીના કાયદા પ્રમાણે શીક્ષા કરવી જોઈએ, તો પછી ધર ફાડવાના ગુન્હા માટે, કેદની

સળ ઉપરાંત ફટકાની સળ કરવી, એ વાળખી રીતે ગેરકાયદેસર ખણી શકાય નહીં. તેથી રાણી. વિ. ગેલ્ફીંદના કામમાં ફટકાની સળ કાયમ રાખવી જોયતી નોંહાતી. પણ ફી. પ્રો. ક્રે. ની કલમ ૨૨૦ તથા ૩૧૪ (૩૫ તથા ૨૫૮) મીથી જે અમલ કરવાતું ધાર્યું છે, તે અમલ, આપણાથી બંધ થઇ શકતો નથી, તથા જે ગુન્હાઓ માંહોમાંહે નીકટ રીતે જોડાયા નથી, તથા મુદ્દે એકજ સાપ્રાધ ધરાદો પાર પાડવામાં કરેલાં કૃત્યો તે ઈરાદાનાં પેટાનાં કૃત્યો નથી, તેવા સાધારણ ગુન્હાઓના કામમાં, સદરહુ કલમોમાં ઠરાવેલા નિયમોમાં કાંઈ ન્યુનાધીકપણું કયા વગર સળ કરવી, એ ધોરણુ, તે કલમોના નિયમોને અનુસરતું છે. તે પણ ૪૫૪ મી કલમના નીયમો, એક જાતના વધારે ખાસ નિયમો તરીકે, મજકુર કલમોની મતલબમાં સમાઇ શકે એવા મુકરદમામાં લાગુ પડેછે. ૪૫૪ મી કલમની ત્રીજી રકમના દ્રષ્ટાંતથી જણાય છે કે, ધરફાડવાના ગુન્હા ઉપરાંત જે ગુન્હા માટે ધર ફાડવાનો ગુન્હો કરવામાં આવેછે. તે બંને ગુન્હાઓ સળ કરવાના કામ વાસ્તે એક સંયુક્ત ગુન્હો ગણાય છે. એ ત્રીજી રકમમાં કહેલું છે કે, એકંદર સળ, સંયુક્ત અથવા વધારે ભારે ગુન્હાને માટે આપી શકાય, તેના કરતાં વધવી જોઇએ નહીં. આ ઉપરથી મને લાગેછે કે, જુદી જુદી સળઓ કરવાનો આગ્રહ, કાયદાકારોએ ધાર્યો હોય, એનો સંભવ નથી. એ રકમમાં જો કે, દરેક પ્રથક પ્રથક ગુન્હા માટે જુદાં જુદાં તોહામતો વીસે કહેવામાં આવ્યું છે, પરંતુ જુદી જુદી સળ વીસે કહેવામાં આવ્યું નથી. અને સળઓ નહીં, પરંતુ સળ, એવું તેમાં જે બયાન કર્યુંછે, તે ઉપરથી લાગેછે કે, સંયુક્ત ગુન્હાઓના કામમાં એકજ સળ કરવાતું કાણ જાણે, તેમાં ચીતવન કર્યું હોય; પણ ૪૫૪ મી કલમની ત્રીજી રકમમાં જે ઠરાવ કર્યોછે, તે પ્રમાણે એકંદર સળ કરવામાં આવેતો, અલબત્તે દરેક તોહામત દીઠ સળ કરવી, એ કાયદેસર છે. પરંતુ આવાં કામોમાં એકજ સળ કરવી એ ગેરકાયદેસર હોવાતું નથી. તેપણુ જરૂરનું છે કે, આ સવાલનો ફડો પુલ બેંચે કરવો જોઇએ. તેથી પુલબેંચ તરફ આ કામ મોકલવામાં આવેછે.

ચિક્ જરૂરીસ વેસ્ટ્રેપ તથા જરૂરીસ કંબોલ, વેસ્ટ અને નાંનાલાધાઈ હરીદાસે મળીને આ સવાલનો વિચાર કરી તારીખ ૧૪-૬-૭૫ ને રોજ નીચે પ્રમાણે ઠરાવ આપ્યો:—

ચોરી કરવા સ્થર રાત્રે ધર ફાડવાના, તથા ચોરી કરવાના ગુન્હાના ઠરાવમાં, બંને ગુન્હાઓ વાસ્તે એક સળ પ્રથુ થઈ શકેછે. અને તે સળ કાયદા પ્રમાણે મોટા ગુન્હાને માટે અપાય તેનાથી વધવી જોઈએ નહીં; અથવા દરેક ગુન્હાને માટે જુદી જુદી પણ આપી શકાય છે, પરંતુ એકંદર સળ ભારે ગુન્હા માટે જે અપાય તેના કરતાં વધવી જોઈએ નહીં.

રાણી વિ. રામેશ્વરરાય.

કોઈ નીચ્છપરાધી સલ્સને ગુનેગાર તરીકે સજા યાચ એવા મતલબથી સદરહુ સક્ષત ધરમાં અને સેતરમાં, રેલ્વેની ચોરાડ ચાવીઓ બુધિપૂર્વક સંતાહવાની મદદ કરવા સાદ્દ, અરજદારને ગુનેગાર ઠરાવ્યો હતો. તેમાં ઠ. રાવ્યુ કે, માંજીછેટે તે અરજદારને, હિંદુસ્થાનના પીનલ્કોહની કલમ ૧૯૩ પ્રમાણે ફનસાફી કામની, કોઈ મંજલે લોટો પુરાવો બનાવ્યાના સ-યા સેજ કાયદાની કલમ ૪૧૪ પ્રમાણે ચોરાડ મીલકત સંતાહવામાં બુ-ધિપૂર્વક મદદ કર્યોના, બે જુદા જુદા ગુનાહ ગાટે ગુનેહગાર ઠરાવી સજા કરી છે એ નાજની ધર્યું છે.

કલમ ૭૧

૨

તા. ૨૩-૪-૭૭  
ઈ. ૧ અ. પા. ૩૭૬  
એકીવાતે એક  
જુદીમાં પીનલ  
કોહના બે જુદા જુ  
લ બાબતમાં જુ  
દા જુદા મતલબથી  
કરવામાં આવેલા  
નાંજી જુદા જુદા  
છ નેતનીસળજુદી  
જુદીમાં કાયદો

માછપોરના પેહેલા વર્ધના માછજેટ કાશી સાહેબે, રામેશ્વર નામના જમીનદારને એક મુસામત બગચીનદીન નામની ઓરતને કામે લગાડીને, પેતાના હુશમ્મ નામે શીદારીના ખેતરમાં, અને વખારમાં, આગગાડીની ચાવીઓ ચોરાઈ હતી, તે સંતાડાવી. તે એટલા માટે કે, સદરહુ સીદારી ચોરીના ગુન્હામાં સપડાય, એવું આરોપ રાખીને, મંજુર રામેશ્વરને અપરાધી ઠરાવ્યો હતો.

એ માછજેટ સદરહુ રામેશ્વરરાયને ઇનસાફી કામના મુકરદમાનીમાં વાપરવા વાસ્તે, ખોટો પુરાવો બનાવ્યાનું તોહમત સાબીત ગણી, તેને પીનલકોડની કલમ ૧૯૩ મુજબ એ વર્ષની, સપ્ત કેદની અને ૫૦ રૂપિયા દંડ અને દંડ ન આપે તો બીજા ૬ માસ કેદ એવી શીક્ષા કરી. અને વળી એની એ હકીકત ઉપરથી, એ માછજેટ મંજુર-રામેશ્વરરાય ઉપર ચોરાઈ મિલકત સંતાડવામાં બુદ્ધિપૂર્વક મદદ કરવાનું, આરોપ મુકી કલમ ૪૧૪ પ્રમાણે બીજા એ વર્ષની સપ્ત કેદની, અને રૂપિયા ૫૦ દંડ, અને તે ન આપે તો બીજા ૬ માસ બચાદે કેદ રહે, એવી શીક્ષા કરી. અને તે બીજી શીક્ષા, પેહેલી શીક્ષા બોલ્યા પછી બોગવધી; એવો ઠરાવ કર્યો.

રામેશ્વર રાયે માછપોરના જડજને ત્યાં અપીલ કરી, અને તે અપીલ તેના ગુચ્છદોષ ઉપરથી કાઢી નાંખતાં, ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૪૩૬ પ્રમાણે હાઇકોર્ટને, ઉપરની શીક્ષાઓ સુધારવા અરજ કરી છે, તે એવા કારણથી કે, જે હકીકત પડેલી છે તેમાં એકજ ગુન્હો થયો છે; અને મને પીનલકોડની કલમ ૧૯૩-૪૧૪ પ્રમાણે શીક્ષા થઈ છે તે, ગરકાયદેસર છે.

અરજદાર તરફથી કોલવીન સાહેબ.

કોર્ટે નીચે પ્રમાણે ઠરાવ આપ્યો,

ચાવીઓ ચોરાઈ માલ હતો, એ વાત કબુલ કરેલી છે. તે ચોરાઈ મિલકત રામેશ્વરને ઘેર આણી હતી; અને તેણે સંતાડવા અથવા, વગે કરવામાં, અથવા તે લઈ જવામાં, બુદ્ધિપૂર્વક મદદ કરી હતી, અને તે જાણતો હતો, અથવા જાણવાનું તેને કારણ હતું કે, આ ચાવી ચોરાઈ મિલકત છે. અને તેથી તે ગુન્હો બદલ, તેને શીક્ષા થએલ છે. વળી એમ પણ માલુમ પડેલું છે કે, સીદારી જે, પેતાનો શત્રુ હતો, તેના ખેતરમાં, તે મિલકત તેણે સંતાડી. તે એવા વિચારથી કે, સીદારીના ઘરમાં, અને ખેતરમાંથી, તે જડી આવે, અને તે ઉપરથી તે પકડાય, અને તેના ઉપર ચોરીનું આરોપ આવે. વળી તેમાં એક મંજુર અનુમાન થાય છે કે, સીદારીના ઘરમાં, એ ચાવીઓ સંતાડવાને, એક ભાગી નામની ઓરતને હાથેરી હતી. એવી તકરાર લેવામાં આવી છે કે, સીદારીને સંકેતમાં આણવા સાર તેના ખેતરમાં, એ ચાવીઓ મુકવામાં તથા મુકવાના હેતુથી એ મિલકતને વગે કરવામાં આવી હતી, તો પછી એકજ ગુન્હો થયો છે; પણ બુદ્ધિ ગુન્હો થયા નથી. આ વિચાર હું મંજુર કરી શકતો નથી. પીનલકોડની વાખ્યા પ્રમાણે બદલાવતથી, ચોરાઈ મિલકત રાખવાના કલમ ૪૧૧ મુજબના ગુનાહ માટે પુરતો પુરાવ નથી. એવું માછજેટના મનમાં હશે. એ કલમ પ્રમાણે ગુન્હો બનવામાં, એમ સાબીત થાય છે, તોહમતદાર મિલકત ચોરાઈ છે, એવું તે જાણતો હોય, અથવા તેને જાણવાનું કારણ હોય,

તે બેઈ જવામાં, અથવા વગે કરવામાં, અથવા સંતાડવામાં, મદદ કરી-હોય તો, તેટલો પુરાવો બસ છે. તે પ્રમાણે તેણે કર્યું તો, પીનલકોડના બાબ ૧૭ પ્રમાણે, તેના ઉપર મીલકત વીરૂદ્ધનો ગુનોહ સાબીત થાયછે. તે વખતે જ્યાં તેણે એ મીલકત સંતાડી, તે સંતાડવાથી પુરાવો મળી આવે તે, એ બે પુરાવાથી તેણે, એવી આશા રાખી હશે કે, જે મીલકત સંતાડી છે, તે મીલકતની ચોરીને માટે સીદારી, અપરાધી ઠરશે, એવું તેના મનમાં આવ્યું હશે, પણ બેશક તેણે મીલકત વિરૂદ્ધ, પીનલકોડની કલમ ૪૧૪ પ્રમાણે ગુનોહ કર્યોછે, એ વાતનો સંદેહ નથી. વળી તેણે એ કલમમાં બયાન કરેલા ગુનાની બાધી સરતો પુરી કરી છે. પછી તેણે ક્યાં સંતાડી તે જોવાનું નથી. કાંતો તેણે સંતાડી હશે, અથવા બુધી પૂર્વક સંતાડાવી હશે. પછી શીદારીના ઘરમાં, અથવા ખેતરમાં, અથવા ખીજે ગમે ત્યાંહાં સંતાડી હોય, પણ તે જાણતો હતો, અથવા તેને જાણવાનું કારણ હતું, કે એ મીલકત ચોરાઉ છે.

સીદારીના ખેતરમાં, તેહેના કહેવા પ્રમાણે સંતાડવામાં, માજીસ્ટ્રેટ જે ઈરાદો ઠરાવ્યો છે, તે ઈરાદાથી, પીનલકોડના ૧૧ મા બાબ પ્રમાણે, ઇનસાફ વિરૂદ્ધ એક ખીજો, અને ઈલાહદો ગુનોહ બંધવે કરેલોછે; કેમકે, ઇનસાફના કામમાં, વાપરવા સારૂ તેણે ઇરાદાપૂર્વક ખોટો પુરાવો બનાવ્યો. તેના માટે તેને કલમ ૧૯૩ પ્રમાણે, શીક્ષા થઈછે. લગભગ પીનલકોડની કલમ ૧૯૫મીમાં એ ગુનોહ આવી શકે છે. સીદારીના ખેતરમાં, ચાવીઓ સંતાડવામાં, એવો ઇરાદો હતો કે, તે ચાવીઓ મળી આવે, અને સીદારીના ખેતરમાંથી, મળી આવ્યાની વાત ઇનસાફના કામમાં માલમ પડે; અને એ વાત ઉપરથી, માજીસ્ટ્રેટને એમ માનવાનું કારણ મળે કે, કલમ ૧૯૨ પ્રમાણે મજકુર સીદારીને, ચોરી સાથે કાંઈ સંબંધ છે. તે ખોટો પુરાવો બનાવ્યા બરાબરછે, અને તે વાંક, ચોરાઉ મીલકત વગે કરવામાં, બુદ્ધિ પૂર્વક મદદ કર્યાના ગુનાહથી જુદોછે. હું વચમાં પડવાનું કારણ, જોતો નથી. અને તેથી આ અરજ ૨૬ કરું છું.

### કેસરેહીંદ વિ. રામદીન.

હંગામો કરવો અને હંગામો કરતાં વ્યથા કરવી એ જુદાજુદા ગુના  
છે. અને પ્રત્યેકને જુદી જુદી સજા થઈ શકેછે

કલમ ૭૧

૩

તા. ૧૩-૨-૭૬  
ઈ. ૨ અ. ૧૩૯  
હંગામોનો ગુનોહ  
એ વ્યથા કરવાના  
ગુનાથી જુદો છે  
માટે બંનેનો જુદો  
જુદો સજા કરવી  
બાંધબંધ

સને ૧૮૭૨ ના ૧૦ મા આક્ટની કલમ ૨૬૭ ને ૧૮૮૨ ના ૧૦ માની ક. ૪૩૮ મુજબ કામના કાગળીયા તપાસવાની સત્તા ચલાવવા સારૂ, આ એક હાઈકોર્ટને અરજી કરવામાં આવી હતી. અરજદારો સંખ્યામાં આઠ હતા; તેઓએ ખીજા સાત જણાઓની ટોળી ઉપર, પોતાના સામાન્ય હેતુને અનુસરીને, હુમલો કર્યો. બખેડો થયો તે દરમિયાન, અને પક્ષ વાળાઓને ઈજા થઈ. સને ૧૮૭૮ ના નવેમ્બરની ચોથી તારીખે અલાહાબાદના

માણસો, અરજદારો ઉપર જુદાં જુદાં તહેમત રાખી તેઓને પીનલકોડની કલમ ૧૪૭ તથા ૩૨૩ મુજબ ગુન્હાની સજા કરી હતી. આ ઠરાવ અને સજા અલાહ્યાદના સેસન જડને ૧૮૭૮ ના ડીસેમ્બરની ૧૬ મી તારીખે અપીલમાં બહાલ રાખેલછે. અરજદારોના વકીલ તરફથી એમ વાંધો લેવામાં આવ્યો કે, હંગામો કર્યાનું, અને જુદીપુર્વક વ્યથા કર્યાનું, એ બે તહેમત રાખી સજા થઇ શકે નહીં.

### સરકાર તરફથી બાબુ દવારકાંનાથ.

#### પીયરસન જસદીસનો ઠરાવ.

એવો વાંધો લેવામાં આવ્યોછે કે, પીનલકોડની કલમ ૧૪૭ તથા ૩૨૩ ના ગુન્હાની સજા ટકી શકતી નથી. આ વાંધાની પુછીમાં, રાણી. વિ. રખીઉલાનો ફેસલો બતાવ્યો છે. આ મુકરદમો ૧૮૬૭ ના જન્યુઆરીની ૧૬ મી તારીખે જસદીસ નોરમન તથા સેટનકારે ચુકાવ્યો હતો. એ મુકરદમામાં બંધવાઓને, કલમ ૧૪૭ તથા ૩૦૪ ના ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવ્યા હતા; અને તેમાં પછી ઠકાવ્યું કે, પેહેલા ગુન્હાને માટે જુદું તહેમત રહી શકતું નથી, અને એક ગેરકાયદેસર મંડળીના અંગભુત તરીકે, બંધવો હાજર હતો. એ વાત મોટા ગુન્હાના પુરાવામાં લેવી ન જોઈએ. તે ઉપરાંત એક ખીજે ફેસલો પણ વકીલે ઠાંકેલો છે. રાણી. વિ. માંગર, આમાં બંધવા ઉપર મનુષ્ય હરણની કોશિશ, તથા ગેરકાયદેસર કેદ કર્યાનાં તહેમતો રાખી, તેને અપરાધી ઠરાવ્યો હતો. તેમાં એમ ઈર્થ્ય હતું કે, બંને ગુન્હાઓનો ઠરાવ કાયમ રહી શકતો નથી.—એક ખીજે કેશ માહારા લક્ષ ઉપર આણવામાં આવ્યોછે. તે રાણી. વિ. કાળાચંદનોછે. જે જસદીસ નોરમન તથા સેટનકારે ૧૮૬૭ ના એપ્રિલની ૨૬ મી તારીખે ચુકવ્યો હતો; તેમાં એમ ઠરાવ્યું હતું કે, મોત આણે એવાં હથિઆર બાંધી હંગામો કરવો, એ ગુન્હો જેની જમીન ઉપર હંગામો થયો હોય, તે જમીન વાળાને હથિયારવતી મારી નાંખવાના ગુન્હાથી જુદોછે; અને તે પ્રત્યેક, જુદી જુદી સજા થવા લાયકછે. વળી આ કોર્ટમાંથી, જસદીસ ટરનરે રાણી. વિ. હરગોવિંદનો ફેસલો ૧૮૭૧ ના જુલાઇની ૭ મી તારીખે કરેલોછે, તેમાં ઠરાવ્યું છે કે, જે માણસ હંગામાનો અપરાધી ઈર્થ્ય હોય, તો તે પ્રસંગ પ્રમાણે, હથિયાર બાંધી હંગામો કર્યાના, શિક્ષણી મનુષ્ય વધના, તથા મહા વ્યથાના જુદા જુદા ગુન્હાઓ કર્યાને માટે, સજાને પાત્ર થાયછે. આ મુકરદમામાં એ વિદ્વાન જજે, જાપર કહેલા રખીબીલાના ફેસલાનો હવાલો લીધો હતો. અને તેમાં જે ઠરાવ થયેલ તેમાં તેણે, પોતાની નાપસંદગી બતાવી હતી. વળી એમ પણ જણાય છેકે, એજ કલકત્તાની હાઈકોર્ટના જજેએ, રખી ઉલાના ફેસલાથી જુદો ઠરાવ, તે પછીના એપ્રિલ માસમાં કર્યો હતો.

બધી રીતે જોતાં જે ફેસલાઓ, બતાવવામાં આવ્યાછે, તે આ કેશના વાંધાથી વિરુદ્ધછે. આ ઠેકાણે નીશ્ચય કહેતું જોઈએ કે, હંગામો તથા ગેર કાયદેસર મંડળીના ગુન્હાઓ લોકોની સમાધાની વિરુદ્ધછે; અને હુમલો, વ્યથા, વિગેરેના ગુન્હાઓ, માણસના શરીરને અસર કરનારાછે. વચમાં આવવાનું પુરતું કારણ ન જણાતાં આ અપીલ નામંજુર કરીશું.

## કેસરેહીંદ વિરૂધ્ધ બની.

ગ્યારે કોઈ મા, પેતાના બચાંને સાફ તજી દેવાના ઇરાદાથી તજીદે, અને જાણતી હોય કે, આમ તજી દેવાથી, તે બચાંનું મોત થવા સંભવ છે, અને પછી તજી દીધાના ગરિણામે, છોકરું મરી જાય, ત્યાં ઠરાવ્યું કે, તે માતાને પીનલકોડની કલમ ૩૦૪ મુજબ તથા ૩૧૭ મુજબ અપરાધી ઠરાવી; સજા કરી શકાય નહીં, પણ ફક્ત ૩૦૪ મી કલમ પ્રમાણે સજા કરી શકાય.

કલમ ૭૧

૪

તા. ૪-૭-૭૯  
ઈ. ૨ અ.પા. ૩૪૬  
છિવટનો ગુન્હો કે  
રવામાં દરમીયાન  
મંજૂરના ગુન્હો કે  
રવા પડે તો તેમાં  
માં છિવટનો ગુન્હો  
થતાં સમાઈ જાય  
છે. જેમ કે છોકરાં  
ને મારી નાંખવામાં  
દે તણ દેવું.  
તો તણદેવાનો ગુ-  
ન્હો મારી નાંખવા  
માં સમાય છે.

એક બની કરીને ચોરત હતી. તેણે પોતાનું બચું પોતાના એકલીના હવાલામાં હતું, તેને કોઈ ઠેકાણે, સાફ તણ દેવાના ઇરાદાથી, તથા તેમ કરવાથી તે મરી જશે, એમ જાણીને ઉધાડું મૂકી દીધું. આવી રીતે મુકી દેવાથી, તે છોકરું મરણ પામ્યું. બરેલીના સેસન જડજે ૧૮૭૯ના જુનની ૧૮મી તારીખે, એ બનીને, પીનલકોડની કલમ ૩૧૭ તથા ૩૦૪ ના ગુન્હાઓની અપરાધી ઠરાવી. પેહેલા ગુન્હા માટે તેને બે વરસ સુધી, સજા કેદની સજા કરી, અને બીજા ગુન્હા માટે, પણ તેટલીજ મુદતની, પણ છેલી સજા પેહેલી સજા ભોગવ્યા પછી ભોગવવી, એવો ઠરાવ કર્યો, તેણે હાથકાંટેને અપીલ કરી.

જરૂરી સ સ્ટ્રેટનો ઠરાવ.

માહારા વીચાર પ્રમાણે સેસન જડજે, કામ ચલાવવાની રીતમાં, જે ભુલ કરી છે, તે આ અપીલનો ઠરાવ કરવામાં સુધારવી જાચીત લાગે છે. તે એ છે કે, સેસન જડજે પીનલકોડની કલમ ૩૦૪ થી તથા ૩૧૭ મી માંહેલા ગુન્હાઓ વાસ્તે અપેલેન્ટને બંને ગુન્હાની અપરાધી ઠરાવી, પ્રત્યેકને માટે સજા કરી છે. જ્યાં લગી છોકરું જીવતું રહ્યું ત્યાં લગી, કલમ ૩૧૭ અનુસાર “તણ દેવાના ઇરાદાથી મુકી દેવાનું” તોહોમત વાજબી રીતે રહી શકત; અને તેના મરણ અગાઉ, આ ગુન્હાને માટે, તેનો ઇનસાફ થયો હતો, તે બરી રીતે ગુન્હેગાર ઠરી શકત; અને કલમ ૩૧૭ ની અંતે જે ખુલાસો આપ્યો છે, તેથી બચાંનું મરણ થવાના બનાવ ટાળે, તેણીના ઉપર શીક્ષણી મનુષ્ય વધના ગુન્હાનું કામ ચલાવવા સાર, જરાએ પ્રતીબંધ આવત નહીં. આ મુકરદમા જેવો એક બીજો મુકરદમા ધારીએ. અ બ ના ઉપર હુમલો કરે છે. અને બ નું મરણ થયા અગાઉ, તેનો ઇનસાફ થાય છે આખરે અગે ઈજા કરેલી છે. તેમાંથી બનું મોત થાય છે. હુમલો કર્યાના વાંકનો ઠરાવ, શીક્ષણી મનુષ્ય વધના તોહોમતને પ્રતીબંધ કરતા નથી; પણ અ નો ઇનસાફ થયા પેહેલાં બ ગુજરી જાય તો, પછી તેના ઉપર શીક્ષણી મનુષ્યવધનું તોહોમત રાખી, કામ ચલાવવું; કેમકે નાહોનો વાંક મોહોટા વાંકમાં સમાઈ જાય છે. અને જે વાંક થયો છે, તે એની એજ કતીને લખતો છે. ચાલતા મુકરદમામાં, બ્યારે બચું ગુજરી ગયું, ત્યારે બનીનો અપરાધ, શીક્ષણી મનુષ્યવધના બારે ગુન્હામાં પેશી ગયો છે. અને છોકરાને મરણ મુકી દેવાના,



ગેરકાયદેસર કૃત્યથી, તેનું મર્ણુ પ્રત્યક્ષ રીતે થયું છે, અને કૃત્ય કરવા ટણો તે જાણતી હતી કે, તેમાંથી મર્ણુ થવાનો સંભવ છે. તો પછી ૩૦૪ કલમમાં તોહોમત વાળી બાઈનો સમાસ થવો જોઈએ. કાયદાનું એક મહા વાક્ય છે કે “એક માણસને એકજ ગુન્હા માટે બે વાર સજા કરવી નહીં.” એ આ કામમાં લાગુ પડે છે. એમ મને જણાય છે. એક માણસને કાંઈ વ્યથા કરી, તેથી તે ગુજરી ગયો. હવે જો ગુન્હેગાર માટે ખુન કર્યાનું, અને ખુન કરવાના ધરાદાથી, વ્યથા કર્યાનું, એમ બે તોહોમતો રહી શકે તો, આ કામમાં પણ બે રહી શકે. કેમકે મર્ણુ અને વ્યથા, એના એજ અટલામાં થયાં છે. ૩૧૭ મી કલમ મુજબ પડતું મુકવાથી, બચાતું મર્ણુ થવાનું, પ્રત્યક્ષ કારણ થયું છે. અને એટલા માટે આ ગુન્હો, ૩૧૭ મી કલમે અટકવાને બદલે મર્ણુ થયું. તેથી તે ગુન્હાએ ૩૦૪ મી કલમનું, ભારે ગુન્હાનું રૂપ લીધું છે. અલબત્તે ૩૧૭ મી કલમનું તોહોમતનામું ધડતું, તદ્દન વાજબી હતું, અને પડતું મુકવાથી મર્ણુ થયું છે કે નહીં? એવો સવાલ તેમાંથી નીકળત, તો, ૩૧૭ મી કલમનું સ્વરૂપ એ અટલો પકડી લેત. આગળ બતાવેલા કારણોથી, ૩૧૭ મી કલમ પ્રમાણે, ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરવામાં વધારે સલામતી ભરેલું છે; એમ હું ધાડું છું. અને તોહોમતવાળી બાઈની વર્તણૂક માટે, શું વાજબી સજા છે, તેના વીશે અનુભવી સેસન જડજે જે મત બાંધ્યો છે, તેને મળતો થઈ એવો ઠરાવ કરે છે કે, ૩૦૪ થી કલમના ઠરાવ વિરૂદ્ધ, જે અપીલ કરી છે. તે મંજૂર કરવી, અને સજા વધારી તે ગુન્હા બદલ ૪ વર્ષની સજા કરવી.

### મહારાણી કેસરેહિંદ વિ. અબ્બેકયા.

एकना एकज मामलामां एवं जणाय के, बंधवे घणां कामो कीधां छे, ते कामो एकज मतलबयो कर्या होय, तेने जो भेगां करीएतो, जुदां जुदां राखतां जे गुन्हाओ धायछे, तेना करतां भोटो गुन्हो धाय छे. अने जोके ईनसाफ करवासारु तोहोमतनामां नामकारोमां फेरफार करवा सगवडता वाळो छे. तथा जे मुख्य गुन्हो धाय छे, ते गुन्हानुं तोहोमत मुकाय छे, एटलुंज नहीं, पण पेटा गुन्हाओ जे कर्या कहेवामां आवता होय, ते पण मुकायछे. तोपण इनसाफनी सगवडतानुं, तथा सादाइनुं हीत विचारतां, साबीत थएला सौथी भारे गुन्हानो ठराव करी, तेनी सजा करवो ए श्रेष्ठ रस्तो छे.

તેથી જ્યાં કોઈ સક્ષે રાતે ચોરી કરવા સારુ, ઘર ફાડવું હોય, અને તેમાંથી ચોરી કરી હોય, અને તે સક્ષ ઉપર. પી. કો. ની ૩૮૦ મી તથા ૪૬૭ મી કલમો વાળા ગુન્હાનાં, તોહોમત મુકી, ઇનસાફ થયો હોય, અને તેમાં, આ બને ગુન્હાઓનો, એ અપરાધી ઠરતાં, પ્રત્યેક ગુન્હા વાસ્તે તેને,

### કલમ ૬૧

૫

તા. ૧૯-૧-૮૦  
ઈ. ર. અ. પા. ૬૪૪  
મોટો ગુન્હો કરવા  
સારુ નામો ગુન્હો  
કરવો પડે તેમાં બે  
મોટા ગુન્હાની સ  
જા આપી હોયતો  
ખસછે એમ કે ૪  
રમાંથી ચોરી કરવા  
ના ઠરાવો ૪૨ ફો  
૬૭ અને પછી તે  
મીનો ચોરી કરવી.

બદાર અદાર માસની, સહત કેદની સજા કરવામાં આવી હોય, તેમાં ઠ-  
રાવું કે, ૪૬૭મી કલમના ગુન્હાનો બંધવાને અપરાધી ઠરાવી, તે બદલ  
તેને ત્રણ વર્ષ કેદની સજા ઠીક છે. પળ ૩૮૦ મી કલમના ગુન્હામાં  
થી તેને નીરદોશ કરવો જોઈએ.

સને ૧૮૭૨ના દસમા આક્ટની, ૨૯૭ (૪૩૮)મી કલમમાં ઠરાવ મંગાવી, સુધારવાનો જે  
અધિકાર હાઈકોર્ટને આપ્યો છે, તે વાપરવા સાર, આ અરજ હાઈકોર્ટમાં કરી હતી. તા.  
૪-૬-૭૮ની રાતે એક હેમરાજનું 'રેહેવાનું' ઘર, અરજદારે ફાડ્યું; અને તેમાંથી કેટલીક  
મિલકત તેણે ચોરી લીધી. તા. ૨૧-૩-૮૬ને રોજ એક પેહેલા વર્મના માજીએટે, તેને  
હી. પી. કો.ની ૩૮૦મી કલમના, ઘરમાં ચોરી કર્યાના ગુન્હાનો, તથા ૪૫૭ મી કલમના  
ચોરી કરવાના ઈરાદાથી, રાતે ઘરફાડવાના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવી, અને ગુન્હા વાસ્તે,  
એક એક વર્ષની, સખત કેદની સજા કરી. અરજદારે સેશન કોર્ટમાં અપીલ કરી,  
તેમાં તેના જડને, કરેલી સજામાં વધારો કરી, દરેક ગુન્હાની અદાર અદાર માસની, સ-  
ખત કેદની સજા કરી.

### અરજદાર તરફથી વકીલ ચાતરજી

#### જરૂરી સરેટનો ઠરાવ.—

નીચલી અદાલતમાં જે હકીકત સાચી ઠરી છે, તે હું મંજુર રાખું છું. ચોરી થ-  
યા પછી તુરતજ બંધવાના કબજામાં, ચોરેલી મીલકત હતી. અરજદારને અપરાધી ઠરાવવા-  
માં, માજીએટે ભુલ કરી છે. અથવા પુરાવો એવો જોઈએ તેટલો નથી કે, તેવો ઠરાવ  
કરવો વાજબી છે, એવો માહારો અભીપ્રાય થાય છે. માહારી પાસે અરજદારની વતી,  
એવો સવાલ થયો છે કે, પી. કો. ની ૩૮૦ મી તથા ૪૫૭મી કલમો અનુસાર એનાએજ  
ગુન્હા માટે, તેને ગુન્હાહીત ઠરાવવો, એ જરૂરિયાત છે. તથા તેને, જે નીરાળી નીરાળી  
અને આકરી સજા કરી છે, તે પણ વાજબી નથી. આ વખતે મને એવો ઠરાવ કરવા  
ઈચ્છા થતી નથી કે, આ તકરાર જેટલે દરજે, કરવામાં આવી છે, તેટલે દરજે મળ્યું  
છે. તોપણ ફીમીનલ પ્રોસીજરની ૩૧૪-૪૫૨-૪૫૪ તથા ૪૫૫ મી કલમોનો સાર; પી.  
કો. ની ૭૧મી કલમ સાથે લેતાં. તથા અદાલતોમાં સગવડતા ખાતર, જે વહીવટ ચાલે છે,  
તે ઉપર વિચાર કરતાં, જે ધોરણ ચાલતા કામમાં લેવાયું; તે કરતાં જુદી જુદી રીતનું લેવાયું  
હતેતો, ઠીક પડત. જે હકીકત સાચી થઈ છે, તે ઉપરથી ૩૮૦મી કલમનું, ઘરમાંથી ચોરી  
કરવાનું, તથા ૪૫૭મી કલમ પ્રમાણે ચોરી કરવાના ઈરાદાથી ઘર ફાડવાનું, એવાં બે તોહામતો,  
જુકવામાં કોઈ રીતે અનુગત થાય છે, એ વાત ખોટી છે. પરંતુ બીજો ગુન્હો પેહેલા ગુન્હા  
કરતાં, વધુ મોટો છે. અને તેમાં એ પેહેલા ગુન્હાનાં સબળાં તત્ત્વો, આવી જાય છે. અને  
ગુન્હાગાર ઠરાવવામાં, પુરાવો જોઈએ તેટલો હોયતો, માહારો અભીપ્રાય પ્રમાણે, બંધવો  
જે બે ગુન્હાઓનો અપરાધી ઠર્યો હોય, તેમાં ભારે ગુન્હાનો તેને અપરાધી ઠરાવી, તે ગુ-

નહાતી તેને સળ કરવી બેધએ. તોહોમતનામાંઓ ધડવામાં, વીલાયતમાં સામાન્ય વૈવઠ એવો છે કે, જુદાં જુદાં તોહોમતો, જેવાં કે, કોઈ માણસ ઉપર ખુન કરવાના ઇરાદાથી, જખમ કરવાનું, અથવા શરીરની કોઈ માહા વ્યથા કરવાનું, અથવા કોઈ માહાપરાધ કરવાનું, અથવા તેને કાયદેસર પકડવો હોય, અથવા પરજ રાખવો હોય, તેમાં સામાન્યવાહું તેની હકીકતની વીગતોમાં ફેરફાર કરવો, પરંતુ તેવા તોહોમતોમાંથી તેને એવાં તહોમતનો, ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાય છે. જે ઠરાવ અલખતે, સાખીત થયેલાં તોહોમતોમાંથી, ભારે તોહોમતનો હોય છે, અને તેમાં બધા પેટાના ગુન્હાઓ, આવી જાય છે. તેજ પ્રમાણે, સળ પ્રજુ એકજ તોહોમતની થાય છે. જ્યાં એમ જણાય કે, એકના એકજ મામલામાં, બંધવાએ ધણાં કામો કરેલાં છે; અને તે કામો એકજ મતલબથી કર્યાં હોય, તેને જો બે-ગાં કરીએતો, તેઓને જુદાં જુદાં રાખતાં, જે ગુન્હાઓ થાય છે, તેના કરતાં મોહોટો ગુન્હો થતો હોય, અને જો કે ઇનસાફ કરવા સાર, તોહોમતનામાના પ્રકારોમાં, ફેરફાર કરવો સમવડતા વાળો છે, અને જે મુખ્ય ગુન્હો થાય છે, તેનું તોહોમત મુકાય છે, એટલુંજ નહીં, પણ પેટાના ગુન્હાઓ જે કર્યા કહેવામાં આવતા હોય, તેનાં પણ તોહોમત મુકાય છે. તથાપી ઇનસાફની સમવડતા, તથા સાદાઇના હિતનો વિચાર કરતાં, સાખીત થયેલા ગુન્હામાંથી, સૌથી ભારે ગુન્હાનો ઠરાવ કરી, તેની સળ કરવી, એ એટ રસ્તો છે. આવી રીતે આ કામમાં કરવું બેધતું હતું, એમ માહારો અભીપ્રાય છે. માટે દફતરમાં નીચે પ્રમાણે સુધારો કરવાનો, હુકમ કર્યું છે:—“અરજદાર અન્નેધ્યા પી. કો. ની કલમ ૫૭૪ માંહેલા, ચોરી કરવા સાર, રાતે ધર ફેડવાના ગુન્હાનો, ગુન્હેગાર છે. અને તેણે ૨૧-૩-૧૯ ને રોજથી ત્રણ વર્ષ સુધી, સખત કેદ બોગવવી.” હી. પી. કો. ની ૩૮૦મી કલમના ગુન્હાનો, તેને નીર અપરાધી ઠરાવ્યો છે, તે મંજુર રાખું છું.

### કેસરેહીદ. વિરૂધ જખમદુરકાણ અને ગુલાબખાં.

સને ૧૮૭૨ના ૧૦મા આકટની ૪૬૪ (૨૩૬)મી કલમ અનુસાર, પોનલકોડની કલમ ૧૪૭ ૧૪૮ તથા ૩૨૪મીના ગુન્હાઓને માટે આવેલી સજાઓ એકઠી કરતાં, તે સજા તેમાંથી ભારેમાં ભારે ગુન્હા માટે જેટલી આપી શકાય, તેટલી કરતાં વધવી ન જોઈ.

કલમ ૭૧

૧  
તા. ૧૮-૨-૮૧  
ઈ. ૬ ક. ૭૧૮  
કેટલાક લોકો એ  
નહા એકઠા કરે  
એક મોટો ગુન્હો  
થતો હોય. તે નહ  
ના ગુન્હો. માટે  
એકદર સળ મો  
ટો ગુન્હાની સળ  
મીવધવી નમોઈ.

એકજ ઇનસાફના કામમાંથી આ બંને અપીલો થઈ છે. કેદી જખમદુરકાણ, અને ગુલાબખાં, એ બંને એક ગેરકાયદેસર મંડળીના અંગજુતો હતા. તેમાંના કેટલાકોની પાસે હાથ અને બાહા હતાં, અને કેટલાકોની પાસે ડાંગ હતી. અંતે તેઓએ સને ૧૮૭૬ના અક્ટોબરની ૨૮ મી તારીખે હંગામો કર્યો, જેને અંતે એક ગુર ચરણ નામના સક્ષતું મોત થયું; અને બાબુલચંદ નામના ખીજ સક્ષને સખત છળ થઈ. કેદીઓ ઉપર ખીજ સક્ષોની સાથે હી. પી. કો. ના ગુન્હાઓમાંથી, કેટલાક ગુન્હાઓનાં તહોમત મુકવામાં

આખ્યાં, અને આસેસરના મતથી, મળીને સેસન જડજે, જખદુરકાળને કલમ ૩૦૨ તથા ૩૦૪ મીના ભારે તોહોમતોમાંથી મુક્ત કીધો, અને ગુલાબખાંને કલમ ૩૨૪ મી તથા ૩૨૬ મીના તોહોમતોમાંથી મુક્ત કીધો. પણ તેઓ બંનેને કલમ ૧૪૮ મી તથા ૩૨૪ મી સાથે કલમ ૧૪૬ મીના ગુન્હાઓના અપરાધી ઠરાવી, દરેકને ૧૪૮મી કલમના ગુન્હા વાસ્તે, ત્રણ ત્રણ વરસની અને ૩૨૪મી તથા ૩૪૬મીની કલમોના ગુન્હાઓ વાસ્તે, બીજા બંને વર્ષની સખ્ત કેદની સજા કરી, અને તે સજા પેહેલી સજા ભોગવ્યા પછી, બીજી સજા ભોગવવાનો હુકમ કર્યો, અને વળી જખદુરકાળનો ૧૪૮ મી કલમના ગુન્હા વાસ્તે રૂપૈયા ૨૦૦) દંડ કીધો, અને તે ન આપેતો બીજા ૬ મહીના સખ્ત કેદ રહે એવો હુકમ કર્યો. આ સજાઓ સામે બંને બંધવાઓએ હાઈકોર્ટમાં અપીલ કરીછે.

અપીલેન્ટ જગદુરકાળ તરફથી લાલ મોહન ગોશ, અને બાબુ વેજ-  
નાથ દત્ત સરકાર તરફથી બાબુ જગદાનંદ મુકંદજી.

ગુલાબખાં તરફથી કોઇ હાજર હતું નહીં.

જરૂરીસ મીટરે આલેખો ઠરાવ.

આ બંને અપીલો એકજ ધનસાક્ષમાંથી થઈછે. જે ગેરકાયદેસર મંડળીથી એક ગુરૂ ચરણનું મોત થયું, અને એક બાબુલચંદને ભારે વ્યથા થઈ, તે ગેરકાયદેસર મંડળીના અંગજીતો હોવાના, અપેલેટોને અપરાધી ઠરાવ્યા હતા. એમ જણાય છે કે, ગુરૂચરણને મારી નાખ્યાના ગુન્હામાંથી તેઓને નીરદોષ કર્યા હતા; અને ૧૪૮ મી કલમ પ્રમાણે નાશકારક હથિયારો બાંધી હંગામો કર્યાના, તથા. પી. કો. ની કલમ ૧૪૬મી સાથે ૩૨૪ મી કલમો જોડતાં, બાબુલચંદને વ્યથા કર્યાના ગુન્હેગાર ઠરાવ્યા હતા. ૧૪૮મી કલમ પ્રમાણે ૩ વરસ, અને ૧૪૬-૩૨૪ મી પ્રમાણે બે વરસની મુદતની સજા કરી હતી. જગદુરકાળ તરફથી જે વિદ્વાન વકીલ હાજર થયેલછે, તે પંડે એવી તકરાર કરેછે કે, માહારા અસીલને જે સજા થઇછે, તે કાયદામાં લખીછે, તે સજા ઉપરાંત થઇછે. અને એ ગેરકાયદેસર મંડળીના એક અંગજીતે બાબુલચંદને જે, ધજા કરી હતી, તે માહારા અસીલે કરી નોહોતી, અને તે ગેર-કાયદેસર મંડળીનો સામાન્ય હેતુ પાર પાડવાના મતલબ સર કરી નોહોતી.

પેહેલી તકરારનો આધાર ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટની ૪૫૪ મી કલમ ઉપર રાખે છે; અને તે કલમમાં સામટી સજા કરવાનો એવો નીયમ બાંધ્યોછે કે, હરકોઇ ગુન્હો કોઇ કાયદાની બે વ્યાખ્યામાં આવતો હોયતો, તે ગુન્હો માટે એકજ સજા કરવી, અથવા તો જે કૃત્યોથી એક કરતાં વધારે છુટા છુટા ગુન્હાઓ થતા હોય, પણ તે કૃત્યો સામટી રીતે ભેતાં, હરકોઇ ગુન્હાની વ્યાખ્યામાં સમાઇ જતાં હોયતો, તેમાં છુટી છુટી સજા કરવી. બ્યારે પેહેલી રીતનો પ્રસંગ બન્યો હોય ત્યારે, જુદી જુદી સજાઓ કરવી. પરંતુ પેહેલા પ્રસંગમાં આપેલી સજા, બેમાંથી ગમે તે ગુન્હો વાસ્તે ઘણામાં ઘણી આપી શકાય તેના કરતાં વધુ હોવો જોઇએ નહીં. અને બીજા પ્રસંગમાં તે સજાઓ સામટી રીતે ભેતાં તેવા ઘણા ગુન્હાઓમાંથી હરકોઇને માટે અપાય, અથવા સંયુક્ત ગુન્હાને માટે અપાય, તેના કરતાં વધવી જોઇએ નહીં.

સેસન જડજે ક દ્રષ્ટાંતનો હવાલો લીધોછે, તે ઉપરથી જણાયછે કે, ૧૪૭, ૩૨૪ તથા ૧૫૨ મી કલમો માંહેલા ગુન્હાઓનો જુદો જુદો નીકાલ કરવો હોય તો, તેમ થઇ શકેછે.

આ કામમાં ૧૪૭ મી તથા ૩૨૪ મી કલમો માંહેલા ગુન્હાઓનો, અપરાધીપણાનો ઠરાવ થયોછે; પરંતુ આ કોર્ટે ઠરાવ્યુંછે કે, આ કલમો માંહેલા ગુન્હાઓ માટે જુદા જુદા ગુન્હાના હિતપણાના ઠરાવો કાયદેસર નથી, (જુઓ રાણી. વિ. ફુરજુલા & વીકલીરીપોર્ટ ૨૩૩). પણ રાણી. વિ. કાળાચંદના & વીકલીરીપોર્ટ ૨૬૦) કામમાં હિલ્લી રીતનો ઠરાવ થયોછે. અને આ ઠરાવ પ્રમાણે માહારાણી. વિ. રામદીન (૨ અ. ૧૩૬)માં અનુસરતું કરેલુંછે. પરંતુ તે ગુન્હાઓને માટે જુદા જુદા ઠરાવ થાય કે ન થાય, તેપણુ એટલુંતો ચોક્કસછે કે, ફેજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૪૫૪મી અનુસાર સામટી સળ, બારે ગુન્હામાટે જેટલી આપી શકાય, તેના કરતાં વધુ થવી જોઈએ નહીં. (જુઓ રાણી વિરૂદ્ધ તુકાયા ખીનતમાંના), તેથી અમે આ બંને અપેલેન્ટોની સળમાંથી બંને વરસની સળ ઓછી કરીએ છીએ.

### માહારાણી કેસરેહીંદ. વિ. રામપ્રતાપ

ગેર કાયદેસર મંડલીના કેટલાક અંગમુતો મહા વ્યથા કરી, તેમાંથી એ-

કલમ ૭૧

૭

ક અંગમુતને હંગામો કર્યાના, તેમજ માહાવ્યથા કર્યાના, ગુન્હાને માટે જુદી જુદી સજા કરવી એ વાજબી નથી.

તા-૫- ૧૨-૮૨  
૪૬-અ ૧૨૧  
ગેરકાયદેસર મંડ  
લીના અમલોનો  
એ મહાવ્યથા કરી  
તેમાંના એકને હં  
ગામા તમામહા વ્ય  
થા માટે બહુ જુ  
દી સળ કરાય નહીં

અપેલેન્ટ રામપ્રતાપ, વાઘસરાયની ખાસ પાર્ટીનો એક ઘોડેસ્વાર હતો. અને જે હંગામો કરતાં, મનુ, અને ખીજાઓને માહા વ્યથા થઇ હતી, તેમાં સદરહુ રામપ્રતાપ ઉપર, હંગામાનું તથા માહા વ્યથાનું તહોમત મુકીને, ઈનસાફ થવા સાથે શાહરનપુરના સેશન જડજ પાસે કમીટ કરવામાં આવ્યો હતો. રામપ્રતાપે કોઈને હંગામો કરવામાં માહા વ્યથા કરી હતી. એવું કામ ચાલતાં સાબીત થયું ન હતું. પરંતુ મનુ અને ખીજાઓને સદરહુ હંગામામાં રોકાએલા, ખીજા સક્ષેથી માહા વ્યથા થઇ હતી, એવું સાબીત થયું હતું. સેશન જડજે રામપ્રતાપને હંગામાનો ગુન્હેગાર ઠેરાવી, તે ગુન્હા માટે, તેને એક વરસની સખ્ત કેદની સળ કરી, તથા માહા વ્યથા કર્યાનો અપરાધી ઠેરાવી, તે ગુન્હા માટે, તેને ખીજા બે વરસ સખ્ત કેદની સળ કરી, આ છેલ્લી સળનો અમલ, પેહેલી સળ પુરી થએ કરવાનો હતો.

અપેલેન્ટ તરફથી હીલ સાહેબ.

સરકાર તરફથી બાબુ દ્વારકાનાથજી બાંદરજી.

જરૂરી સ્ટ્રેટનો ઠરાવ.

આ અપીલ તેના ગુણુ દોષ ઉપરથી ના મંજુર કરવી જોઈએ, એવો ઠરાવ આખા પછી તેણે નીચે પ્રમાણે વીવેચન કરેલુ છે. અપેલેન્ટને પી. કો. ની કલમ ૧૪૭ તથા ૨૩૫ માંહેલા ગુન્હાઓનો બેવડો અપરાધી ઠરાવી, અનુક્રમે એક તથા બે વરસની સખ્ત કેદની જુદી જુદી સળ કરીછે, તે વાજબી કરી છે કે નહીં, તે સવાલનો વિચાર કરવાની હવે

મને ફરજ પડી છે. ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૨૩૫ ની રકમ ૧ પ્રમાણે, એકજ ઈનસાફના કામમાં હંગામો, તથા માહાવ્યથાના ગુન્હાનો ઈનસાફ કરવા સાર, જરૂરને અધીકાર છે; તે હું એકદમ કબુલ કરું છું. જેવી જાતનો મુકદ્દમો હાલ માહારી પાસે આવ્યો છે, તે જાતના મુકદ્દમોમાં બેશક તહોમતનામાં તોહોમતોનો ફેરફાર કરવાનું સગવડવાળું છે. કેમકે ફોજદારી કામનો ઈનસાફ કરવામાં જે પુરાવો પડે છે, તેમાં સાથી ભારે અથવા થોડા ઘણો ભારે આરોપ નીભાવી રાખવા સાર જોઈએ તેવો હોતો નથી; પણ કોઈ હલકા ગુન્હાના ઠરાવ કરવા સાર, જોઈએ તેટલો પુરાવો મળી આવે છે, એવું વખતો વખત બને છે; અને આ નાના ગુન્હાના તહોમતનો જવાબ, કામ ચલાવવાની શરૂઆતમાં લીધો હોય તો, પછવાડેથી તહોમતમાં સુધારો અથવા ફેરફાર કરવાની મેહેનત પડતી નથી, ઉપર કહેલી ૨૩૫ મી કલમના શબ્દો તપાસતાં જેવામાં આવશે કે, તેને મળતી જુના કાયદાની ૪૫૪ મી કલમની સાથે, જે વીશેષ પ્રતીબંધ જોડ્યો હતો તો, તે નવા કાયદામાં દેખાતો નથી. તે ઉપરાંત આ નવી કલમમાં એવું જાહેર કર્યું છે કે, “ આ કલમના કોઈ પણ મજકુરથી હિંદુસ્થાનના ફોજદારી કાયદાની ૭૧મી કલમને બાદ આવશે નહીં.” આ ઇકોતેરમી કલમ ૧૮૮૨ ના ૮ મા આક્ટની ૪ થી કલમથી નવેસર રચાઈ છે. તથા તેમાં વધારો કર્યો છે. આખી કલમ હવે નીચે પ્રમાણે વંચાય છે.

જે વસ્તુ ગુન્હો છે, તે જુદા જુદા ભાગોથી બનેલી હોય, અને તે ભાગો માંહેલો હરકોઈ ભાગ જોજ ગુન્હો હોયતો, એથી બીજી રીતે તેમ કરવું, એવો સાફ ઠરાવ ન કર્યો હોય તો, ગુન્હેગારને તેના ગુન્હામાના એક કરતાં વધારે ગુન્હાની શિક્ષા કરવી નહીં. બ્યારે કાંઈપણ વસ્તુ, ચાલુ કાયદા ઉપરથી ગુન્હાઓની વ્યાખ્યા કરવામાં આવતી હોય, તથા તેઓ બદલ શિક્ષા કરવામાં આવતી હોય, તે ચાલુ કાયદાની બે અથવા વધારે જુદી જુદી વ્યાખ્યામાં આવે. એવો ગુન્હો હોય ત્યારે, અથવા.

ગુન્હેગારનો ઈનસાફ કરનારી કોર્ટ, સદરહુ ગુન્હો પૈકી કોઈપણ એક ગુન્હો બદલ, જોટલી શિક્ષા કરી શકાતી હોય, તે કરતાં વધારે સખત શીક્ષા, તે ગુન્હેગારને કરવી નહીં.

આ બાબતમાં અમલ કરવાનો, આવો કાયદો હોવાથી હાલ મારી પાસે આવેલો મુકદ્દમો, જેમાં અપેલેન્ટને હંગામો, તથા મહા વ્યથાના ગુનાહ માટે અપરાધી ઠરાવી જુદી જુદી સજા કરી છે, તેનો આ કલમમાં સમાસ થઈ શકે, અથવા સમાસ થાય એવું કહી શકાય છે. કોઈ સખતને તેણે પોતે માહા વ્યથા કરી એવું દેખાડવાનો પુરાવો નથી, એમ માનવું જોઈએ. અને જે ગેર કાયદેસર મંડળીનો, તે સોખતી હતો, તેમાંથી બીજા અંગભુતોએ હુમલો કરીને ઈજા કીધી, તેમાં અપેલેન્ટને જુવાબદાર ગણવો હોયતો, પીનલ કોડની કલમ ૧૫૦ માં જે ઠરાવ્યું છે, તેની બ્યારે મદદ માગી લેઈએ, ત્યારે બની શકે એવું છે. ૧૪૬ મી કલમનો મતલબ એવો છે કે, ગેર કાયદેસર મંડળીનો દરેક અંગભુત, પીનલ અંગભુતના કરેલા ગુન્હા માટે, જવાબદાર થાય છે. અથવા સદરહુ મંડળીનો સામાન્ય હેતુ પાર પાડવા વાસ્તે, બીજા અંગભુતો જે કોઈ ગુન્હો કરે તેના તે જવાબદાર થાય છે, અથવા એવો સામાન્ય હેતુ પાર પાડવામાં ધારી શકાય કે, વખતે એવો ગુન્હો થશે, તે તેના જાણવામાં હોવું જોઈએ, તેવા ગુન્હાને માટે પોતે જુવાબદાર થાય છે. બીજા શબ્દોમાં બોલીએ તો, આ કલમથી તેને મદદગારીના ગુન્હામાંથી બાતલ કર્યો છે. અને

પ્રત્યેક, અથવા અથા અંગલુતના કૃત્યો વાસ્તે, એક સુખી તરીકે તે જવાબદાર ગણાય છે, તે ફક્ત એટલા જ સાફ કે, તે જરૂરકાયદેસર મંડળીનો અંગભૂત હતો.—

દ્રષ્ટાંત.

જ્યે પાંચ માણસો બારે લાકડીઓ બાંધી, માણસોની બીજી ટાળી ઉપર હુમલો કરવાને જવાબદાર નીકળી જાય, અને તેમાંથી એક જણો માહાવ્યથા કરે તો, આ માહાવ્યથા તેઓની વચ્ચેનો સંતલસનો સામાન્ય હેતુ પાર પાડવામાં કરી હોય, અથવા સાધારણ અક્લના ચાલુ તરીકે, તેઓના જાણવામાં આવે કે, એવા સામાન્ય હેતુ પાર પાડવામાં એવી કળ થવાનો સંભવ છે, તો આ પાંચે જણાઓ પીનલકોડની ૩૨૫ મી કલમ પ્રમાણે એક સરખા ગુન્હેગાર થાય છે, તેવી જ રીતે આ મુકરદમામાં, કેટલાક હંગામો કરનારાઓનો અપેલેન્ટ સોબતી હતો, તેઓએ બેશક માહાવ્યથા કરી હતી; અને તે ઇળ હંગામો કરનારાઓની સામાન્ય મતલબ પાર પાડતાં થઈ હતી, એવું હકીકત ઉપરથી જડને ઠરાવ્યું છે. તેમ કરવા વાસ્તે તે પુરી રીતે સુખ્તીયાર છે. આ બાબતનો આવો અભીપ્રાય લેતાં, પીનલકોડની ૩૨૫ મી કલમ પ્રમાણે, અપેલેન્ટને અપરાધી ઠરાવવામાં જડને ચુક કરી નથી, પરંતુ તેની સાથે માદ રાખવાનું છે કે, એ ગુનાહનો ઠરાવ કાયદા પ્રમાણે વાજબી છે. તે ઠરાવવામાં મુખ્ય બાબત એ છે કે, જરૂરકાયદેસર મંડળીમાં, અપીલેન્ટ ભાગ લેવો જોઈએ, કેમકે એવો પ્રસંગ હોય તોજ, બીજા અંગલુતોના પ્રથક પ્રથક કામો વાસ્તે, તે કાયદા પ્રમાણે જવાબદાર થાય છે. હવે અપરાધી ઠરેલ સમ્પત્તે, એજ હકીકત ઉપરથી, હરકોઈ જરૂરકાયદેસર મંડળીનો, અંગલુત હોવાના ગુન્હા વાસ્તે તથા હંગામો કર્યાના ગુનાહ વાસ્તે, જુદી જુદી સજા, કોરટને કરવી હોય તો તે કરી શકે છે. એ વીશે કોઈનાથી ખરી રીતે શક લેવાય તેમ નથી, એમ હું માનું છું. કેમકે હંગામાના મીત્ર ગુનાહમાં, એક પ્રથક ભાગ તરીકે, જરૂરકાયદેસર મંડળીનો ગુનાહ હોવો જોઈએ; અને માત્ર બ્યારે બગ કીંવા જુલમનો તેમાં ઉમેરો થાય ત્યારે હંગામાનો ગુનાહ સંપૂર્ણ થાય છે. દુકામાં કહીએ તો, હંગામો એ જરૂરકાયદેસર મંડળીના વધી ગએલા રૂપ શીવાય કોઈ વધુ નથી. તેજ પ્રમાણે પક્ષકારો, વધારે આગળ જઈને વ્યથા કીંવા માહાવ્યથા, કીંવા મોત કરે, તો પણ તેઓ હજી હંગામાના ગુન્હેગાર થાય છે; કેમકે ભેગા થઈને તેઓની જરૂરકાયદેસર મંડળી થઈ; અને બગ અથવા જુલમ તેઓએ વાપર્યા; અને તેઓની પીનલકોડની કલમ ૩૨૩ ૩૨૫—૩૦૪ અથવા ૩૦૨ પ્રમાણે એક બીજાના કૃત્યોને માટે, તેઓની જુવાબદારીની ઉત્પત્તિ, જરૂરકાયદેસર મંડળી હોવાના કારણથી થાય છે. સન ૧૮૮૨ ના આઠમા આક્ટની ૪ થી કલમમાં કાયદાનો જે નિયમ બાંધેલો છે, તે નિયમનો ઉધારો અર્થ અને એવો લાગે છે કે, જે કોઈ મામલામાં હરકોઈ માણસ જુદા જુદા ગુન્હા કરે, અને તે ગુન્હાઓ એક બીજાથી જુદા પાડી શકે, એવી રીતે શેજભેજ થઈ જાય તેવા હોય, અને તે અંધા ગુન્હાઓ પાછા ભેગા થઈને, એકજ ઈલાયદા ગુન્હાને જન્મ આપે તો, આવા એકેક અને જુદા જુદા ગુનાહ માટે, તથા બીજાઓના ગુન્હાઓમાંથી હરકોઈ ગુન્હા અથવા પ્રત્યેક ગુનાહ માટે, અપરાધી ઠરાવી તેને જુદી જુદી સજા થઈ શકતી નથી. જેમકે

દ્રષ્ટાંત.

કોઈ માણસ ધમકી દેખાડવાની રીતે બીજા ઉપર મુંદી ચીંધે છે. અને પછી તેને

એક લાકડીથી હલકો માર મારે છે, અને છેવટ છરીથી તેને જખમ કરે છે. કાયદાની પા-  
રીકી પ્રમાણે, હુમલો, વ્યથા, માહાવ્યથા; એ ત્રણે ગુના કરનારો, તે કરનારો થાય છે.  
પણ આ બધા ગુનાહિમાંથી, પ્રત્યેક ગુનાહ માટે તેને જુદી જુદી સજા કરવી જોઈએ, એમ  
ખરી રીતે કોઈ કહી શકશે નહીં. તેજ પ્રમાણે આ કામમાં અપેક્ષિત એ ગેરકાયદેસર મં-  
ડળીનો અંગભુત હતો, તેણે હંગામામાં ભાગ લીધો, અને હંગામો કરવાના દરમિયાન, તે-  
ના શિવાય બીજા જણાએ માહાવ્યથા કરી, અને કેમ જણાય કે ગેરકાયદેસર મંડળીના તે-  
ઓ પણ અંગભુત હતા, તે ગેરકાયદેસર મંડળીના અંગભુત હોવાના કારણથી પોતાને  
હાથેજ માહાવ્યથા કરી, એમ કાયદાની રૂયે તે જવાબદાર થાય છે. પ્રત્યેક જણ ઉપર હુ-  
મલો થયો, તેના સંબંધમાં વ્યથા થઈ હોય તો, વ્યથા માટે, અગર માહાવ્યથા થઈ હોય  
તો, માહાવ્યથા માટે, તેમજ હંગામા માટે, ધનસાફ કરી, તેને અપરાધી ઠરાવવા બારતે  
છુટ છે, પરંતુ તે છુટ ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૩૪ મી કલમમાં કેટ-  
લાં તહોમતની સંખ્યા રાખીને ઈનસાફ કરવો જોઈએ, તે મરીયાદા બાંધી છે. તે મરીયાદા-  
ને અનુસરીને, પરંતુ હંગામા વારતે, અથવા માહાવ્યથા કરવાના પ્રત્યેક તહોમતો વારતે,  
તેને જુદી જુદી સજા કરવી હોય તો થાય ખરી, પરંતુ હું ધારતો નથી કે હંગામા વા-  
સ્તે તથા બીજાં બધાં તહોમતો છે, તે પ્રત્યેક તહોમત માટે તથા એકને માટે તેને જુદી  
જુદી સજા થઈ શકે, મારો અભીપ્રાય એવો છે કે, હંગામો કર્યાનો જોગ બનવાથી, જે  
માત્ર બીજી રીતે ગેરકાયદેસર મંડળીનો ગુન્હો ગણાત, તે બદલાઈને હવે માત્ર હંગામાનો  
ગુન્હો થાય છે. આ બાબતમાં મારો અભિપ્રાય છે, તેથી અપીલેન્ટને ૧૪૭ મી ક-  
લમ પ્રમાણે, જે સજા કરી છે. તે રદ કરવી જોઈએ, અને હું ધારું છું કે, પીનલકોડની  
૩૨૫ મી કલમ પ્રમાણે બે વરસ સખ્ત કેદની સજા કર્યા પછી ઈનસાફ જેવે જોઈએ તે-  
વો થાય છે. આ શિવાય વધારે કોઈ હુકમ કરવા વારતે હું જરૂરનું માનતો નથી.

**માહારાણી કેસરેહીદ. વિ. હુંગરસિંહ તથા એક બીજો.**

**કલમ ૭૩**

સને ૧૮૮૨ના દસમા આકટની, કલમ ૩૬ મીના અર્થ પ્રમાણે,  
હંગામાનો, બુધીપૂર્વક વ્યથા કર્યાનો, તથા બુધીપૂર્વક માહાવ્યથા કર્યાનો,  
(મિર્મશી આ બે છેલ્લ ગુન્હાઓ એક જુદાજ માણસ પ્રત્યેક કર્યા હતા) એ  
ત્રણે એલયદા ગુન્હાઓ છે.

તા. ૨૨-૮-૮૪.  
ઈ. ૭ એ પા. ૨૬  
હંગામાનો બુધી  
પૂર્વક વ્યથાનો  
અને માહાવ્યથા  
નો એ ત્રણે  
લાયદા ગુન્હાઓ.  
આટે સજા જુદી  
જુદી થઈ શકે.

એજ કાયદાની ૨૩૬ મી કલમની પેહેલી રકમ પ્રમાણે, જે સક્ષના  
ઉપર હંગામાનું, તથા બુધીપૂર્વક માહાવ્યથા કર્યાનું એમ બે ગુન્હાઓનાં, તો  
જોયત સક્ષી, એકજ ઇનસાફના કામમાં, આ પ્રત્યેક ગુન્હાઓ વાસ્તે, ઇન-  
સાફ બંદ શકે છે. માહારાણી કેસરેહીદ. વિ. રામપરતાબ, (દ. ૬ અ. ૧૨૧)  
ગાઝી ફૈસલો, નામંજુર કરવામાં આવ્યો.

આ મુકદ્દમાની હકીકત, જોઈએ તેટલી ઠરાવમાં આપેલી છે.



**સરકાર તરફથી ફેસસાહેબ.  
જરૂરીસ ઓફિસરને હરાવ:—**

હી. પી. કો. ની ૧૪૭ મી તથા ૩૨૫ મી કલમો મુજબ, સગ થઈ શકે એવા હંગામાના, તથા માહા વ્યથા કર્યાના ગુન્હાઓ વાસ્તે, એક ડેપુટી માલુમ્મેટે, આ કામના બંધવાઓ ડુંગરસિંહ, ચુનીસિંહ, તથા ખીજ પાંચ સક્ષોનો, ઈનસાફ કર્યો હતો. ચુની, ડુંગર તથા એક નથુખાને, ૧૪૭ મી કલમના ગુન્હાના, અપરાધિ હરાવી, છ માસની, સખત કેદની, તથા ૩૨૫ મી કલમના, ગુન્હાના અપરાધી હરાવી, તે બદલ દરેક જાણુને, ખીજ છ માસની, સખત કેદની સગ કરી હતી. બાકીના ચાર જાણુઓને, ૧૪૭ મી કલમના ગુન્હા બદલ, છ છ માસની સગ કરી હતી.

બંધવાઓએ અપીલ કરી, તે સેસન જડજે ના મંજુર કરી, ત્યાર બાદ ચુની તથા ડુંગરે નીચલી કોર્ટોમાં ચાલેલું કામ, મંગાવી જોવાની, આ અદાલતને અરજી કરી છે. નીચલી અદાલતોના હરાવો સામે, ચાર વાંધા લેવામાં આવ્યા છે. તેમાંના ત્રણ વાંધા વિધાન વકીલે જતા કરેલા છે. બાકી એથો વાંધો એવો છે કે, “આ નામદાર અદાલતે, ફેસસા કર્યા છે, પી. કો. ની ૧૪૭ મી તા. ૩૨૫ મી કલમો પ્રમાણે, પ્રથમ સગ કરવી એ કાયદા વિરૂદ્ધ છે.” માટે હવે નકી કરવું જોઈએ કે, એ તકરાર વળનદાર છે કે નહીં? જે ફેસલાનો હવાલો આપ્યો છે, તે મહારાણી કેસરેહીંદ. વિ. રામપરતાપના ફેસલાનો છે. તેમાં તે કામની અપીલ, તેના ગુણુદોશ ઉપરથી, ના મંજુર કરવી જોઈએ, એવો નીચુંય કરી, જરૂરીસ સ્ટ્રેટે લખ્યું છે કે, “અપેલેન્ટને, પી. કો. ની કલમ ૧૪૭ તથા ૩૨૫ માહેલા ગુન્હાનો બેવડો અપરાધી હરાવી અનુક્રમે એક તથા બે વર્ષની સખત કેદની જુદી જુદી સગ કરી છે. તે વાજબી કરી છે કે નહીં? તે સવાલનો વિચાર કરવાની હવે મને ફરજ પડી છે. ફેજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૨૩૫ ની ૨૩૬ ૧ પ્રમાણે એકજ ઇનસાફના કામમાં, હંગામો, તથા માહાવ્યથાના સુનાહનો ઇનસાફ કરવા સાફ, જડજને અધીકાર છે. તે હું એકદમ કબુલ કરું છું. એ મારા સીદવાન બંધુએ ઉપરનો હરાવ બંધ કરતી વેળા, નીચે પ્રમાણે વિચારો આપ્યા છે. તેજ પ્રમાણે આ કામમાં અપેલેન્ટ એ ગેરકાયદેસર મંડળીનો અંગલુત હતો, તેણે હંગામામાં ભાગ લીધો, અને હંગામો કરવાના દરમીયાન, તેના શિયાય ખીજ જાણુએ માહા વ્યથા કરી, અને કેમજાણે કે ગેર કાયદેસર મંડળીના તેઓ પણ અંગલુત હતા. ગેર કાયદેસર મંડળીના અંગલુત હોવાના કારણથી, પોતાને હાથેજ માહાવ્યથા કરી, એમ કાયદાની રૂએ તે જવાબદારી થાય છે. પ્રત્યેક જાણુ ઉપર હુમલો થયો, તેના સંબંધમાં વ્યથા થઈ હોય તો, વ્યથા માટે, અગર માહાવ્યથા થઈ હોય તો, માહાવ્યથા માટે, તેમજ હંગામા માટે ઇનસાફ કરી, તેને અપરાધી હરાવવા વાસ્તે છુટ છે, પરંતુ તે છુટ ફેજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૩૪ મી કલમમાં કેટલાં તોહોમતની સખ્યા રાખી, ઇનસાફ કરવો જોઈએ, તે સરીમહા ભાંધી છે. તે સરીયાદાને અનુસરીને.” પરંતુ હંગામા વાસ્તે, અથવા માહા વ્યથા કરવાના પ્રત્યેક તોહોમતો વાસ્તે, તેને જુદી જુદી સગ કરવી હોયતો, થાય ખરી. પરંતુ હું ધારતો નથી કે, હંગામા વાસ્તે તથા ખીજાં બધાં તોહોમતો છે, તે પ્રત્યેક તોહોમત માટે, તથા એકને માટે તેને જુદી જુદી સગ થઈ શકે, મારો અભિપ્રાય એવો છે કે, હંગામો કર્યાનો જોગ બ-

નવાથી, જે માત્ર બીજી રીતે ગેર કાયદેસર મંડળીનો ગુન્હો ગણાત તે બદલાઈને હવે માત્ર હંગામાનો ગુન્હો થાય છે. આ બાબતમાં મારો એવો અભીપ્રાય છે. તેથી અપીલેન્ટ-ને ૧૪૭ મી કલમ પ્રમાણે જે સજા કરી છે, તે રદ કરવી જોઈએ, અને હું ધાંડું છજી કે, પીનલકોડની ૩૨૫ મી કલમ પ્રમાણે બે વરસ સખત કેદની સજા કર્યા પછી, ઇનસાફ જેવો જોઈએ તેવો થાય છે. આ શીવાય વધારે કાંઈ હુકમ કરવા વાસ્તે, હું જરૂરનું માનતો નથી. પીનલકોડની આજ, અથવા એના જેવી બીજી કલમો અનુસાર આ અદાલતે, એક બે બીજા ફેસલાઓ કર્યા છે, તેનું વીવેચન કરી, આ વિશયમાં મારો શું અભીપ્રાય છે, તે લખીશ.

રાણી. વિ. હરગોવીંદના મુકરદમામાં, અંધવાઓને, પી. કો. ની ૧૪૮-૩૦૪ તથા ૩૨૬ ના કલમોના, ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવી, પ્રત્યેકને, ૧૪૮ ના ગુન્હા વાસ્તે, ૩ વરસની ૩૦૪ મીના ગુન્હા વાસ્તે, પાંચ પાંચ વરસની, તથા ૩૨૬ ના ગુન્હા વાસ્તે, બંને વરસની અથવા, એકંદરે દસ વરસની, સખત કેદની સજા કરી હતી. તે ઉપર અંધવાઓએ, એ ઠરાવ, તથા સજા ઉપર, અપીલ કરી, તેમાં જસ્ટીસટરનરે ( જે હાલ મદ્રાસ હાઈકોર્ટના ચીફ જસ્ટીસ છે ) તે અપીલનો નીકાલ કરતાં નીચેના વિચારો બતાવ્યા છે:—

બીજું એમ કહેવામાં આવ્યું છે કે, નાશકારી હથીયારો બાંધી, હંગામા કર્યાના ગુન્હાના, તથા શિક્ષણી મનુષ્ય વધના, તથા, માહાવ્યથા કર્યાના ગુન્હાના અપેલેન્ટોને ગુન્હાગાર ઠરાવવા જોઈએ નહીં. સાબીત થયેલી હકીકત ઉપરથી જણાય છે કે, આ અપેલેન્ટો, નાશકારી હથીયારો બાંધી, હંગામો કરવામાં રોકાયા હતા, અને ગેર કાયદેસર મંડળીનો, સામાન્ય હેતુ પાર પાડવામાં, એક માણસનું, મોત થયું હતું. અને બીજા ધણીક જણોને, સખત ધા વાગ્યા હતા. રાણી. વિ. રબીઉલાનો, જે જરૂરે ફેસલો કર્યો છે, તે વીનય પુર્વક માન્ય રાખીને માહારે કેહેવું પડે છે કે, હું તેના મતને મળતો આવી શકતો નથી. એટલે કે જેવો પ્રસંગ આ કામમાં બન્યો છે, તેવા પ્રસંગોમાં અપેલેન્ટોને ત્રણ જુદા જુદા ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવી શકાય નહીં, આ અદાલતમાં ઉલટી રીતની સમજ આવે છે. એકત્ર જોતાં, કરેલી સજા ધણી ભારે છે, પરંતુ ગુન્હાના પ્રમાણની બાહાર નથી તેથી વચમાં અવધાનું હું વાજબી માનતો નથી, માટે અપીલ નામંજુર કરું છું.”

બ્યારે સને ૧૮૬૧ તો ૨૫ મો આક્ટ અમલમાં હતો, ત્યારે આ ઠરાવ કરવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ તેના કરતાં વધારે તાજે ફેસલો માહારાણી વિ. રામદીન ( ૨ અ. ૧૩૯ ) તો જસ્ટીસ પીયરસને તેવાજ મતલબનો ચુકવ્યો છે. એ કામમાં એક માણસોટે આઠ અંધવાઓ ઉપર જુદી જુદી રીતે પી. કો. ની ૧૪૭ મી તથા ૩૨૩ મી કલમો માંહેલા ગુન્હાઓનાં તોહમત મુકી તેઓને અપરાધી ઠરાવી, સજા કરી હતી. આ સજા અપીલમાં સેસનજડને બાહાલ રાખી હતી. તે ઉપરથી તે ઠરાવ જેવા સાફ મંગાવવાની અંધવાઓએ હાઈકોર્ટને અરજી કરી. તે અરજીમાં અરજદારોના વીદવાન વફીલે વાંધો લીધો હતો કે, હંગામો તેમજ બુધીપૂર્વક વ્યથા કર્યા વાસ્તે, અંધવાઓને સજા થવી જોઈએ નહીં. આ કામનો ઠરાવ આપતાં, પીયર સન જસ્ટીસે નીચે પ્રમાણે વિચારો આપ્યા છે. .

વળી આ કોર્ટમાંથી જસ્ટીસટરનરે રાણી. વિ. હરગોવીંદનો ફેસલો ૧૮૭૧ ના જુલાઈની ૭ મી તારીખે કરેલો છે. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે, જે માણસ હંગામાનો અપરાધી ઠર્યો

હોય, તે તે પ્રસંગ પ્રમાણે અધીઆર બાંધી હંગામો કરીના, શિક્ષણી મનુષ્ય વધના તથા મહા વ્યથાના જુદા જુદા ગુન્હાઓ કરીને માટે સજાને પાત્ર થાયછે. આ મુકદ્દમામાં એ વીદવાન જળે ઉપર કહેલા રખીબલાના ફેસલાનો હવાબો લીધો હતો. અને તેમાં જે ઠરાવ થયેલા, તેમાં તેણે પોતાની નાપસંદગી બતાવી હતી. વળી એમ જણાયછે કે, એજ કલકત્તાની હાઇકોર્ટના જજોએ, રખીબલાના ફેસલાથી જુદો ઠરાવ તે પછીના એપ્રિલ માસમાં કર્યો હતો.

અધી રીતે જોતાં ફેસલાઓ બતાવવામાં આવ્યાછે, તે આ કેસના વાંધાથી વિરુદ્ધછે. આ ઠેકાણે નીશ્ચય કહેવું જોઈએ કે, હંગામો તથા ગેરકાયદેસર મંડળીના ગુન્હાઓ ભોક્તાની સમાધાની વિરુદ્ધછે. અને હુમલો, વ્યથા, વીગેરેના ગુન્હાઓ માણસના શરીરને અસર કરનારા છે. વચમાં આવવાનું પુરતું કારણ ન જણાતાં આ અપીલ નામંજુર કંઈ છું. તે વખતમાં આ બાબતનો ચાલતો કાયદો સને ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટની ૪૫૪ મી કલમની પેહેલી રકમમાં સમાવેલોછે. અને એ રકમનો શું અર્થ કરવો તે બાબતમાં વખતે કાંઈ સ્પેશ જોવું રહેતું હોય તો, તેનું કં દ્રષ્ટાંત વાંચવાથી મુકદ્દર થઈ જશે; તે ઉપરથી સ્પષ્ટ રીતે જણાયછે કે, આરોપીત સક્ષ ઉપર. પી. કો. ની ૧૪૭, ૩૨૩ તથા ૧૫૨ મી માંહેલા ગુન્હાઓનાં જુદાં જુદાં તોહોમતો રાખી, તેઓને સદરજુ ગુન્હાના ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાયછે. તથા તેને જુદી જુદી સજા થઈ શકેછે.

કેટલાંક વરસો થયાં, આ ઈલાકાના શેસન જજોને તથા માજિસ્ટ્રેટો, ન્યાયના ફરિયાઓ, ઉપલા મુકદ્દમાના, તથા તેના જેવા બીજા મુકદ્દમાના ઠરાવોને અનુસરીને કરતા આવેછે, અને તેમાંથી જ્યાં બંધ પ્રડ્યાઓ આ અદાલતે અપીલમાં, તેમજ રીવીઝનમાં બાહાલ રાખ્યાં છે.

દસ વરસ કરતાં વધુ વરસ સુધી સને ૧૮૭૨ નો ૧૦ આક્ટ અમલમાં રહ્યો ત્યાં સુધી, ૧૪૭ મી તથા ૩૨૫ મી કલમના ગુન્હાઓ માટે જેમ આ કામના અરજદારોને, અપરાધી ઠરાવી, સજા કરીછે. તેવી રીતે આરોપીત સક્ષો ઉપર તે ગુન્હાનાં તોહોમતો રાખી તેઓને અપરાધી ઠરાવી જુદી જુદી સજા કરવામાં આવતી, એ વાતમાં કશોએ સંક નથી. હવે માત્ર એટલુંજ જોવાનુંછે કે, આ બાબતમાં ૧૮૮૨ ના આઠમા આક્ટથી, તથા ૧૮૮૨ નો આક્ટ દસમો જે ૧૮૮૩ ના જાનેવારીની પેહેલી તારીખથી અમલમાં આવ્યો છે, તેથી કાંઈ ફેરફાર થયેછે કે નહીં?

૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટની ૪૫૪ મી કલમની બરોબર સન ૧૮૮૨ ના દસમા આક્ટની કલમ ૨૩૫ મીછે, નવા કાયદાની ૨૩૫મી કલમની શબ્દ રચનાથી, જુના કાયદાની ૪૫૪ મી પેહેલી રકમની શબ્દ રચના કાંઈક જુદીછે. પરંતુ બંને રકમોનો અર્થ એકનો એકજ છે. તથા સન ૧૮૮૨ ના દસમા આક્ટની ૨૩૫ મી કલમની પેહેલી રકમનું જ દ્રષ્ટાંતના શબ્દશબ્દ જુના કાયદાની કલમ ૪૫૪ ની પેહેલી રકમના કં દ્રષ્ટાંત જોવુંછે. જ દ્રષ્ટાંતથી જણાઈ આવેછે કે. હી. પી. કો. ની કલમ. ૧૪૭. ૩૨૫. ૧૫૨ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાઓનાં કાંઈ સક્ષ ઉપર જુદાં જુદાં તોહોમત મૂકી, અપરાધી ઠરાવી શકાય છે. પણ ૨૬ થઈ ગયેલા જુના કં દ્રષ્ટાંતમાં શીક્ષા કરવાનો શબ્દ હતો, તે શબ્દ આ નવ

દ્રષ્ટાંતમાં દેખાતો નથી. નવા કાયદાના બધા દ્રષ્ટાંતોમાંથી. શિક્ષા કરવાનો શબ્દ કાઢી નાંખ્યો છે. અને આમ કરવાનું કારણ, મેઈન સાહેબે પોતાના. હી. પી. કો. ની ટીકાની ખાસી આશુતીને જપમે પાંતે જે સમજાવ્યું છે. તે નીચે પ્રમાણે છે.

“સન ૧૮૮૨ ના દસમા આક્ટની ૨૩૫ મી કલમ. પી. કો. ની ૭૧ મી કલમની સાથે લેતાં જણાય છે કે, તેમાં સન ૧૮૮૨ના દસમા આક્ટના જુના નિયમો ફરીને રાખેલા છે; તે કલમ તથા ૨૬ થઈ ગયેલી ૪૫૪ મી કલમ નીચે જે દ્રષ્ટાંતો આપ્યાં હતાં, તે માંહેલું સળ કરવાનું લખાણ આ નવી કલમમાં, તથા તેના દ્રષ્ટાંતોમાં ન રાખવાથી જણાય છે કે, એ કલમનું બંધારણ માત્ર ફાજલારી કામ ચલાવવામાં, કેવી રીતે ચલાવવી તથા કેવી રીતે ફલીલ કરવી, તેના નિયમો તરીકે ગણવી જોઈએ; અને સળ કેવી રીતે આપવી, તે બાબતના નિયમો વિશે ૧૮૮૨ ના આઠમા આક્ટ વાળી. પી. કો. ની. ૭૧ મી કલમ, તથા ફીમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ ૩૫ મીમાં જોઈએ.

સને ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટની ૪૫૪ મી કલમની, પેહેલી રકમને પી. કો. ની. ૭૧ મી કલમથી કાંઈ બાધ આવતો નોતો. સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ આઠમાથી ૭૧ મી કલમ સુધરી છે. તેનાથી ૧૮૮૨ ના દસમા આક્ટની ૨૩૫ મી કલમની પેહેલી રકમને, કોઈ રીતનો કાંઈ બાધ આવતો નથી; તેથી તોહોમતવાળા સક્ષનો આગળના કાયદા સુજ્ય હી. પી. કો. ની ૧૪૭, ૩૨૫ તથા ૧૫૨ મી કલમોના ગુન્હાઓ માટે જુદો જુદો ધનસાફ કરી, જુદો જુદો સળ થઈ શકે છે. ૧૮૮૨ ના આઠમા આક્ટની ચોથી રકમથી, હી. પી. કો. ની ૭૧ મી કલમ સુધરી છે. તે સુધારેલી કલમ ૧૮૮૨ ના દસમા આક્ટની ૨૩૨ મી કલમ સાથે વાંચી જોતાં દેખાય છે કે, આ બાબતમાં બ્યારે ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટનો અમલ હતો, ત્યારે જેવી રીતે કાયદો ચાલતો તેવીજ રીતે હાલ ચાલે છે. ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટની ૪૫૪ મી કલમની બીજી તથા ત્રીજી રકમોમાં સ્વતંત્ર કાયદાના (સાળ સ્ટાંટીવલોના) નિયમો સમાવ્યા હતા; પણ એ કાયદો બ્યારે નવેસરથી ચલાવ્યો ત્યારે, તે બાબત તેમાંથી કાઢી નાંખી, ને તેનો સમાસ પીનલકોડમાં ૧૮૮૨ ના આઠમા આક્ટની ચોથી કલમમાં કર્યો છે.

ફીમીનલ પ્રોસીજર કોડની ૩૫ મી કલમમાં ઠરાવ્યું છે કે, બ્યારે કોઈ સક્ષની ઉપર, એકજ ધનસાફના કામમાં, બે અથવા વધારે જુદા જુદા ગુન્હા સાબીત થાય, ત્યારે સદરહુ ગુન્હાઓને માટે, ઠરાવેલી જુદી જુદી જે શિક્ષાઓ કરવાનો કોરટને અખત્યાર છે; તે શીક્ષાઓ નો હુકમ તે સખસની ઉપર તે કરવાને કોરટ સુખત્યાર છે. તે શીક્ષાઓ જો કેદની અથવા સસુદ્રપારની હોય, તો કોરટ ફરમાવે તેવા અનુક્રમમાં, એક પુરી થઈ પછી બીજી શરૂ થવી જોઈએ.

એકજ ગુન્હો સાબીત થયેથી જેટલી શીક્ષા કરવાનો તે કોરટને અખત્યાર હોય, તેટલી શીક્ષા કરતાં, તે જુદા જુદા ગુન્હાઓની એકઠી શીક્ષા વધારે થાય છે, એટલાજ સાળજ્ય ઉપરથી, કોઈ ઉપલી કોરટ આગળ ધનસાફ થવા સાર તે ગુન્હેગારને મોકલવાની તે કોર્ટને જરૂર નથી.

પણ હેઠળ લખ્યા પ્રમાણે ઠરાવ્યું છે:—

(અ) કોઈ પણ મુકદમામાં સદરહુ સક્ષને યાદ વરસ કરતાં વધારે મુદતની કેદની

શીક્ષાનો હુકમ કરવો નહીં.

(વ) જે તે મુદતમાંતો ઈનસાફ (૩૪ મી કલમ પ્રમાણે કામ ચલાવનારા માજીસ્ટ્રેટ સિવાય ખીજ) કોઈ માજીસ્ટ્રેટ કયો હોય તો, પોતાની માસુલ હકુમત ચલાવતાં જેટલી શીક્ષા કરવાનો તે માજીસ્ટ્રેટને અધિકાર હોય, તે શીક્ષાની બમણી શીક્ષા કરતાં તે એકઠી શીક્ષા, વધારે નહીં હોવી જોઈએ.

મંજુરીનાં અથવા અપીલનાં કારણ સાર, એકજ ઈનસાફમાં કામમાં સંબંધિત થયેલા જુદા જુદા ગુન્હાઓને માટે, આ કલમ પ્રમાણે એકઠી કરેલી શીક્ષા ફરમાવી હોય, તે એકજ શીક્ષા છે, એમ સમજવું.

હંગામોનો ગુન્હો, તથા બુદ્ધિ પૂર્વક મહા વ્યથાના ગુન્હાઓ, તેમાંથી જ્યારે છેલા એ ગુન્હાઓ, કોઈ જુદાજ સક્ષના પ્રત્યે કરવામાં આવ્યા હોય, તે બધા ગુન્હાઓ એક ખીજથી એલાયદા છે. હંગામોનો ગુન્હો કર્યા વગર બુદ્ધિ પૂર્વક વ્યથા કર્યાનો, અથવા બુદ્ધિ પૂર્વક મહાવ્યથા કર્યાનો ગુન્હો, કરવો હોયતો થઈ શકે છે. અને તેવીજ રીતે બુદ્ધિપૂર્વક વ્યથા તથા બુદ્ધિપૂર્વક મહાવ્યથાનો ગુન્હો કર્યા વગર, હંગામોનો ગુન્હો થઈ શકે છે. તેથી જે હવે કોઈ સક્ષના ઉપર નાશકારી હથીયારો બાંધી, હંગામો કર્યાનું તોહોમત આવ્યું હોય, અને વળી તેજ વખતે તેના ઉપર ખીજ સક્ષને, નાશકારી હથીયાર વતી બુદ્ધિપૂર્વક વ્યથા કર્યાના તથા ત્રીજ સક્ષને બુદ્ધિપૂર્વક માહાવ્યથા કર્યાના ગુન્હાનાં તોહોમતો આવ્યાં હોય તો, ક્રીમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ ૨૩૫ મીની પેહેલી રકમ પ્રમાણે, એકજ ઈનસાફના કામમાં ઉપર, કહેલાં ત્રણ ગુન્હાઓનાં તોહોમતો રાખી શકાયછે. તથા મારા મત પ્રમાણે ક્રીમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ ૩૫ મી અનુસાર, ડી. પી. કો. ની ૧૪૮ મી કલમના ગુન્હા માટે ત્રણ વર્ષની, તથા ૩૨૩ મીના ગુન્હા માટે એક વરશની, તથા ૩૨૬ મી કલમના ગુન્હા માટે દસ વરસની, અથવા એકંદર ૧૪ વર્ષની સખત કેદની સજા થઈ શકે છે. આ ધોરણુ ફક્ત કાયદાને અનુસરીને છે, એટલુંજ નહીં, પણ સામાન્ય અક્ષતે પણ અનુસરતું છે.

(અ) એક એવો તો વ ના ઉપર જખરો હુમલો કરેછે કે, તેથી તેનાં હાડકાં ભાગી જાય, અથવા ખીજ મોટી ઈજા થાય, અને બહુ કરીને તે એવી રીતે વર્તે કે પી. કો. ની. ૩૨૫ મી કલમના ગુન્હા માટે જે ઘણામાં ઘણી સખત કેદની સજા ૭ વરશની છે, તેમાંથી જરાએ ઓછી સજા થઈ શકે નહીં. એક ખીજે મુકરદમો કદખીએ કે, કં નામનો કોઈ ગરાશીઓ, પોતાના પડોશના ગરાશીઆ હ ને, તેની કોઈ જમીન ઉપરથી કાઢી મુકી, તે જમીન પોતાના કબજામાં લેવા સાર ૨૦૦ માણસનો જમાવટ કરી, તેઓને લાકડીઓ, બાલાં, તથા તલવાર, વીગેરેનાં હથિયારો બંધાવે છે. આવી રીતે કરવાથી ક તથા તેના માણસો એક ગેરકાયદે સર મંડળીના અંગલુતો થાય છે; જ્યારે આ ગેરકાયદેસર મંડળીના અંગલુતો, હ ની જમીન જે તેણે પોતે ખેડી છે, તે જમીન તરફ જઈને, સાંતીડાં છોડાવી નંખાવી, ખેડ કરતાં અટકાયત કરે, તો તેઓએ બળ વાપર્યું માટે નાશકારી હથિયારો બાંધી હંગામો કર્યાના ગુન્હાઓ થાય છે. પોતાની જમીન ઉપર ક એ ગેરકાયદેસર મંડળીના અંગલુતોને આણીને પોતાનું સાંતીડું ચાલતાં અટકાવ્યું. તે સા-

૬ ડે એ કને ઠપકો દીધો, તે ઉપરથી તે ડે ઉપર હુમલો કરે, અને વ ની બાબતમાં જેવો ખાહા બધાનો ગુન્હો કર્યો, તેવા પ્રકારનો ગુન્હો કરે છે. વ તથા ક ને પી. કો. ની કસ્ટ મી કલમની પુરેપુરી સજા દેવી ધરીત છે. તેમાં વળી ક એ, માણસના શરીરની પ્રત્યે એક ભારે ગુન્હો કર્યો, તે ઉપરાંત લોકોની સમાધાની વિરુદ્ધ બીજો એક ગુન્હો કર્યોનો ગુન્હેગાર થાય છે. તથા ખાઈડીઓ તથા છોકરાંઓને તથા પોતાના મુલકની અંદર, બીજા સમાધાનીવાળાં માણસોને બચ ઉત્પન્ન કરીને જે ગુન્હો કરેછે, તેથી તેને. પી. કો. ની કલમ ૧૪૮ માંહેલા ગુન્હાની સજા દીધા વગર છોડવો જોઈએ નહીં. ધણાંક વર્ષો થયાં, આ અદાલતે જે સખ્યા બંધ ફેસલાઓ કર્યા છે, તેને અનુસરીને ડેપુટી મેજિસ્ટ્રેટ પોતાનો ફેસલો આપ્યો છે; વળી મારા અભીપ્રાય પ્રમાણે, તે કાયદાને પણ અનુસરતો છે. અને બીજી કોઈ રીતે વાંધા ભરેલો નથી. તેથી વચમાં આવવાની ના પાડી આ અરજી ના મંજુર કરે જઈ.

### માહારાણી કેસરેહીંદ. વિ. પરશેદત તથા બીજાઓ.

તારીખ ૮--૮--૮૪ ને રોજ એક બીજા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટે એક મુકર-  
દમાનો ફનસાફ કરવો શરૂ કર્યો, તેમાં ઘણાક સક્ષો ઉપર હંગામો કર્યાનું  
તથા બુદ્ધિપૂર્વક માહાવ્યથા કર્યાનું, એમ બે ગુન્હાઓનાં તોહોમતો આવ્યાં હ-  
તાં. તારીખ ૬-૯-૮૪ મીતીના સરકારી ઠરાવથી સદરહુ માજીસ્ટ્રેટને  
પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટનો અધિકાર આપવામાં આવ્યો; તે હુકમ તેને ૮-૯-  
૮૪ ને રોજ હાંસલ થયો. તારીખ ૯-૯-૮૪ ને રોજ પ્રોસીક્યુશન તર-  
ફના મુકરદમો સ્થલાસ થતાં, પ્રત્યેક બંધવા ઉપર હી. પી. કો.ની ૩૨૩મી  
તથા ૩૨૫ મી કલમોના ગુન્હાનાં તહોમતનામાંઓ ઘડી, માજીસ્ટ્રેટે બંધવા-  
ઓના, તથા રચાવના સાક્ષીઓની જુવાનોઓ નોંધી લીધી, અને ૧૦-૯-  
૮૫ ને રોજ બધાં તહોમતોના બંધવાઓને અપરાધી ઠરાવી તે બદલ પેહેલા  
વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ તરીકે જે સજા તેનાથી થઈ શકે, પણ બીજા વર્ગના  
માજીસ્ટ્રેટ તરીકે ન થઈ શકે એવી સજાઓ કરી, અપીલમાં સેશન જડજને  
માલુમ પડ્યું કે, બંધવાઓએ પી. કો. ની ૧૪૮ મી કલમમાં કહેલો ગુ-  
ન્હો કર્યો છે. તે કારણથી માજીસ્ટ્રેટે કરેલી સજા કાયદા વિરુદ્ધ છે; કે.  
મકે ૭૧ મી કલમની બીજી તથા ત્રીજી રકમનાં બંધનોને અનુસરતી નથી.  
એમ સમજી, તે સજાઓમાં ઘટાડો કરી, માજીસ્ટ્રેટ ઘણામાં ઘણી સજા  
૧૪૮ મી કલમના ગુન્હા માટે કરત તેટલી સજા તેણે રાખી.

૭૧  
૮

૧૭-૧-૮૫  
૭ અ. ૪૧૪  
હાંસો વધા અ  
ને ત્રણે ઇલાયદા યુ  
ના છે. માટે સબજુ  
દી જુદી રીતે શકાય

ફુલબેંચમાંથી ચીફ જસ્ટીસ પેથીરામ તથા બ્રોડ હર્સ્ટનો મત ન મળ-  
વાથી, વાકીના ત્રણ જસ્ટીસોએ ઠરાવ્યું કે, માજીસ્ટ્રેટે જે સજાઓ કરી છે,  
તે કાયદાસર છે. જસ્ટીસ ઓલ્ડફીલ્ડ, મામદ તથા ડેયુથોઈટે ઠરાવ આ-  
પ્યો કે, ક્રીમીનલ પ્રોસીજરકોડનો ૩૯ મી કલમના શબ્દો જોતાં, જે કોઈ  
બીજા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ ઇનસાફની શરૂઆત કરી હતી, અને સજા આપ-  
વાનો પઠસુધી તેજ હુદાનો હકુમત ચાલુ રહી હતી; પણ સજા આપવા અ-  
ગાઉ તેને પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટનો અધિકાર મળ્યો હતો, તે માજીસ્ટ્રેટ  
આ કામમાં, પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટનો રૂયે સજા આપવાને લાયક છે. જ-  
સ્ટીસ ઓલ્ડફીલ્ડ તથા ડેયુથોઈટે ઠરાવ આપ્યો કે, પી. કો. ની ૭૧  
મી કલમનાં બંધનો આ કામને લાગુ થતાં નથી. કેમકે બુદ્ધીપૂર્વક વ્યથા,  
અને બુદ્ધીપૂર્વક માહાવ્યથા કરવાના ગુન્હાઓ હંગામાના ગુન્હાના ભાગો નથી.

ચીફ જસ્ટીસ પેથીરામે ઠરાવ આપ્યો કે, જે દહાડે કોઈ મુકરદમાનો  
ઇનસાફ શરૂ થાય, તે દહાડે તેનો ઇનસાફ શરૂ થયો, એમ સમજવું જોઈએ.  
તથા ઇનસાફ કરવાનાં સઘઘાં કામો વાસ્તે, આ કામમાં માજીસ્ટ્રેટનો બીજા  
વર્ગના માજીસ્ટ્રેટનો સજા કરવાનો, જે અધિકાર છે તે અધિકાર તેને નોતો.

બધી પેથીરામ ચીફ જસ્ટીસે ઠરાવ કર્યો કે—આ કામમાં સેશન જ-  
જડને તહોમત ફેરવવાનો અથવા નવું તહોમત રચવાનો કોઈ રીતે અધી-  
કાર નથી.

જસ્ટીસ બ્રોડ હર્સ્ટે ઠરાવ આપ્યો કે, એકંદર સજા જે માજીસ્ટ્રેટે ક-  
રેલી છે, તે કાયદા વિરુદ્ધ છે. જો બંધવાઓને તેણે પી. કો. ની ૧૪૮  
મી કલમના ગુન્હાના અપરાધી હતો, તેનો ઠરાવ આ પ્રસંગમાં કાયદેસર  
ગણાત. વધી હરકોઈ માજીસ્ટ્રેટનું શોધન ફેરવીને, જે અદાલતનો ઠરાવ અ-  
પીલમાં આવ્યો હોય તે અદાલતને, જે ગુન્હાનો ઇનસાફ કરવા અધિકાર ન-  
થી, તે ગુન્હાના બંધવાઓને અપરાધી ઠરાવવામાં અપીલ કોર્ટને અધિકાર નથી.  
જે ગેર કાયદેસર મંડળીના અંગમુતોમાંથી, કેટલાક અંગમુતોએ માહાવ્યથા ક-  
રી હોય, તે મંડળીના હરકોઈ અંગમુતને હંગામો કર્યાનો ગુન્હાની, તેમજ મા-  
હાવ્યથા કર્યાના ગુન્હાની સજાઓ થઈ શકે.

મહારાણી વિ. હુંગરસિંદનો ફેસલો જોવામાં આવ્યો.

ફરકાબાદના સેશન જડજે આ કામ હાઈકોર્ટ તરફ લખી મોકલ્યું હતું. તેની હકીકત એવી છે કે, તારીખ ૮-૮-૮૪ ને રોજ એક ખીજ વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ, એક કામની તજવીજ કરવી શરૂ કરી; તેમાં પરદેશ, કરણ, ધરમપાલ, તથા ખીજ ચાર સક્ષો ઉપર હંગામો કર્યાના, તથા બુદ્ધિપુર્વક માહાવ્યથા કર્યાના ગુન્હાઓના આરોપ રાખ્યા હતા. તોહોમતવાળાઓમાંથી જેઓનાં નામ લખવામાં આવ્યાં છે, તેઓજ ફક્ત અદાલતમાં હાજર હતા; બાકીનાઓ તે વખતે પકડાયા નહોતા. તા. ૮-૮-૮૪ ને રોજ તારીખ ૪-૯-૮૪ ની મીતીનો સરકારનો ઠરાવ, જેમાં પેહેલા ખીજ વર્ગના માજીસ્ટ્રેટને પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટનો અધીકાર આપવામાં આવ્યો હતો તે ઠરાવ તેને હાંસલ થયો. તારીખ ૯-૯-૮૪ ને રોજ પ્રેસીક્યુશન તરફનો મુકદ્દમો પુરો થઈ રહ્યા બાદ, સદરહુ માજીસ્ટ્રેટ પરસાદ, કરણ, તથા ધરમપાલ, ઉપર પી. કો. ની ૩૨૫ મી કલમનાં બે તોહોમતો સંયુક્ત રીતે મુક્યાં. તેમાંનું પેહેલું તોહોમત, એક કુંદનને બુદ્ધિપુર્વક માહાવ્યથા કર્યાનું હતું. અને ખીજું પણ તેવુંજ તોહોમત, એક સીતાર નામના સક્ષને બુદ્ધિપુર્વક વ્યથા કર્યાનું હતું. આ બંને તોહોમતનામાઓમાં વખત, તથા ઠેકાણાની વીગત એકની એક હતી; વળી તેણે મજકુર બંધવાઓ ઉપર એક ત્રીજું તોહોમત મુક્યું, અને એ તોહોમત, તોહોમતનામામાં કહેલા ચાર સક્ષોને તેજ વખતે અને તેજ ઠેકાણે બુદ્ધિપુર્વક વ્યથાના હી. પી. કો. ની ૩૨૩ મી કલમના ગુન્હાનું હતું. તા. ૧૦-૯-૮૪ ને રોજ સદરહુ માજીસ્ટ્રેટ, પેલા ત્રણ તોહોમતવાળા સક્ષોને અપરાધી ઠરાવી, એક પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટના અધીકારની રૂએ તેને નીચે પ્રમાણે સજા કરી. કુંદનને બુદ્ધિપુર્વક માહાવ્યથા કર્યા બાબત, દરેકને બે વરસની સખત કેદની, તથા ૨૦ રૂપૈયા દંડની અથવા દંડ ન આપેતો, ખીજ બે માસ સખત કેદની સજા કરી. ત્રીજા તોહોમતનામામાં કહેલા સક્ષોને બુદ્ધિપુર્વક વ્યથા કર્યા બાબત, દરેકને ત્રણ ત્રણ માસની સખત કેદની તથા પાંચ પાંચ રૂપૈયા દંડની, અને દંડ ન આપે તો, ખીજ બંદર રોજ સખત કેદની સજા કરી. એ વ્યથા ચાર સક્ષોને કરી હતી, તેથી ઉપલી સજા ચારવાર ભોગવવી. દરેક બંધવાને કુલ એકંદર સજા ચાર વરસની સખત કેદની, તથા રૂપૈયા ૫૦ દંડની, અને દંડ ન આપે તો ખીજ પાંચ માસની સખત કેદની સજા આપી હતી. આ ઠરાવની અંતે માજીસ્ટ્રેટ કીમીનલ પ્રેસીજર કોડની કલમ ૧૦૬ ઠી મુજબ વધુ હુકમ કર્યો કે, આ દરેક બંધવાઓએ સુલેહ રાખવાના બે વરસ સુધીના બંધન આપવા. ત્યારબાદ આ બંધવાઓએ સેસન જડજેને ત્યાં અપીલ કરી, તેણે આ કામ પોતાનાં કેટલાંક કારણોને લેઈને હાઈકોર્ટ તરફ લખી મોકલ્યું. એ કારણો તેના ઠરાવના નીચેના ફકરામાંથી જણાઈ આવશે.

“સપોરડીનેટ માજીસ્ટ્રેટ યુક્તીથી ફલીલો આપીને, દરેક અપેલેન્ટોને ત્રણ વરસ કરતાં વધુ વખતની કેદની તથા દંડની સજા કરી છે; પરંતુ તેનો ઠરાવ ૭૧ મી કલમની ખીજ તથા ચોથી રકમના નીયમોને અનુસરીને થયો નથી.

બંધવાઓ પાંચ માણસો કરતાં વધારે માણસોનાં ટોળા માંહેલા હતા. તેઓએ હી. પી. કો. ની કલમ ૧૪૮ મીમાં કહેલો ગુન્હો કરીને, તેઓએ કુંદન તથા હુલાસને જે ચાર



માર્ગે, તથા વ્યથા કીધી તે સંઘર્ષ, પોતાનો સામાન્ય ગેર કાયદેસર હેતુ ખાર પાડવાનું એક સ્વાભાવીક પરીણામ હતું. ગેરકાયદેસર હેતુ એ હતો કે, કેટલાક સક્ષે તેઓનાં ઢોરો વાજખી રીતે ડબે હાંકી જતા હતા; તે ઢોરોને તેઓએ જબરાઈથી પકડ્યાં.

બંધવાઓનો વકીલ ના પાડતો નથી. લાકડીઓ બાંધીને તેઓએ હંગામો કર્યોનો-હોતો, તથા માહા અને સાદી વ્યથા કરી નહોતી. (કલમો ૩૨૫ મી ૩૨૩ મી) અને જ્યારે એમ છે ત્યારે, હી પી. કો. ની ૭૧ મી કલમની બીજી તથા ચોથી રકમ ખાસ રીતે લાગુ થયાનું માહારા મતમાં આવેછે. એવીજ રીતના માહારાણી કેસરેહિંદ. વિ. રામ પરતાપ (૧. અ ૧૨૧) ના મુકરદમામાં, જસ્ટીસ સ્ટ્રેટ પશુ આવોજ અભિપ્રાય બાંધ્યાનું મને લાગે છે.

અપેલેન્ડોના ગુન્હા વાસ્તે ચોખ્ખ સજ્જ કરવાને, સપોરડીનેટ માજીસ્ટ્રેટને (પેહેલા વર્ગનાને) અધિકાર નથી; અને તેથી તેણે આ કામ સેશનમાં કમીટ કરવું જોઈતું હતું. તે મુકરદમો જે સ્થિતિએ પોહાંચ્યો છે, તે સ્થિતિએ બંધવાઓએ જેમણે ગુન્હાઓ કર્યાનું કહેવામાં આવ્યું છે, તેમાંથી એકે ગુન્હો એ કહેલી સેશન કોર્ટમાં સાંભળી શકે એવો નથી. તેથી તેને કમીટ કરવાનો હું હુકમ કરી શકતો નથી. પણ ૭૧ મી કલમના છેવટ ભાગમાં સજ્જ કરવા જે હદ બાંધી છે, તે હદ સુધી માહારે સજ્જ ઓછી કરી, બે વરસની કેદની તથા દંડની સજ્જ સુધી કરવી જોઈએ. એ દંડ સપોરડીનેટ માજીસ્ટ્રેટ ૫૦ રૂ-પૈઆનો કર્યો છે; અને તે ન આપવાની કસુરી બદલ બીજી પાંચ માસ સુધીની સજ્જ કેદની સજ્જ કરીછે. અને આ કેસ હવે હું લખી મોકલું છું તે એવા કારણથી કે, આ સજ્જ વધારવી જોઈએ.”

આ મુકરદમો પ્રથમ જસ્ટીસ મામદ તથા, જસ્ટીસ ડ્યુયોઈટ પાસે ફેસલ થવા ખમો હતો, અને તેઓએ નીચેના સવાલો કુલખેચ તરફ લખી મોકલ્યા હતા.

૧ “માજીસ્ટ્રેટ જે સજ્જ કરી છે તે કાયદેસર છે કે જેર કાયદેસર છે?

૨ માજીસ્ટ્રેટ આરોપીત સક્ષેને હી. પી. કો. ની ૧૪૮ મી કલમના અપરાધી ઠરાવ્યા હતા તે ઠરાવ વાજખી કહેવાત કે નહીં?

૩ માજીસ્ટ્રેટ તપાસીને ઠરાવ કર્યો છે, તે ફેરવીને જે ગુન્હા વાસ્તે જે અદાલતનો ઠરાવ અપીલમાં આવ્યો છે, તે અદાલતને ધનસાફ કરવાનો અધિકાર નથી. તે ગુન્હાનો કોઈ આરોપીત સક્ષેને અપરાધી ઠરાવવા અપીલ કોર્ટને અધિકાર છે?

૪ કોઈ જેર કાયદેસર મંડળીના કેટલાક અંગણુતોએ માહાવ્યથા કરી હેય, તેમાંથી હરકોઈ અંગણુતને હંગામાના તથા માહા વ્યથાના ગુન્હાઓની સજ્જ થઈ શકે નહીં?”

**સરકાર તરફથી હીંત સાહેબ.**

**નીચેના ઠરાવો કુલખેચે આપ્યાછે.**

**જસ્ટીસ ડ્યુયોઈટનો ઠરાવ.**

કુલખેચને લખી મોકલેલા સવાલોમાંથી પેહેલો સવાલ એ છે કે, માજીસ્ટ્રેટ જે સજ્જ કરી છે, તે કાયદેસર છે કે જેર કાયદેસર છે? વીક્તન સેશન જડને એ સજ્જોને

ગેર કાયદેશર મણી છે. કેમકે તે ૭૧ મી કલમની ખીજ તથા ચોથી રકમોને અનુસરતી નથી. પરંતુ હી. પી. કો. ની કલમ ૭૧ મીના ઠરાવોને, માજીસ્ટ્રેટની શોધેલી વાત બંધ બેસતી આવતી નથી. તે કલમનું જ દ્રષ્ટાંત નીચે પ્રમાણે છે.

(બ) પણ અ જ ને મારે છે. એટલામાં જ વચ્ચે પડે, અને અ ઈરાદાથી જ ને મારે. તો જ ને ખુદીપૂર્વક વ્યથા કરવાની એક શિક્ષાને, તથા જ ને સપાટો માર્યો તેની ખીજ શિક્ષાને; અ લાયક છે, કેમકે જે કામથી અજ્ઞે જ ને ખુદીપૂર્વક વ્યથા કરી, તે કામનો જ ને મારેલો સપાટો કાંઈ ભાગ નથી.

આ કામમાં માજીસ્ટ્રેટ જે વાત શોધી છે, તે વાતની સ્થિતિ તાદ્રષ આદ્રષ્ટાંત જેવી છે. જ્યારે ઈનસાફનું કામ ચાલતું થયું ત્યારે, માજીસ્ટ્રેટને ફક્ત ખીજ વર્ગના માજીસ્ટ્રેટનો અધિકાર હતો. તેથી તેને એક વરસની કેદની સજા કરવાને અધિકાર નહોતો, એમ પણ સુચના થઈ છે.

હું ધારતો નથી કે, આવી વાતથી માજીસ્ટ્રેટ કરેલી સજા ગેરકાયદેસર છે. કામ શરૂ કરવા ટાણે, સદરહુ માજીસ્ટ્રેટ ફક્ત એક ખીજ વર્ગનો માજીસ્ટ્રેટ હતો. તેવા માજીસ્ટ્રેટને હી. પી. કો. ની ૩૨૩ તથા ૩૨૫ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાઓનાં તોહોમતોનો ઈનસાફ કરવાનો અધિકાર છે; પણ તેનાથી છ માસ ઉપરાંતની કેદની સજા થઈ શકતી નથી. તોપણ જ્યારે તેણે આરોપીત સક્ષોને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યા ત્યારે, તેણે પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટનો અધિકાર મળ્યો હતો. કીમીનલ પ્રોસીજર કોડની ૩૯ મી કલમમાં ઠરાવ્યું છે કે, આ કાયદા પ્રમાણે જે હુકમથી કોઈને અધિકાર આપવામાં આવશે, તે હુકમનો અમલ જે તારીખે સદરહુ હુકમ અધિકાર પામનાર અમલદારને હાંસલ થશે, તે તારીખેથી થશે. જહલા માજીસ્ટ્રેટ લખી મોકલ્યું છે કે, એક પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટનો અધિકાર આપવાનો સરકારી હુકમ, તારીખ. ૬-૬-૮૪ ની મીતીનો તેજ માસની આ નીમી તારીખે તેને પોંહાંચાડી દીધો હતો. આ સજાઓ ૧૦-૬-૮૪ ને રોજ થઈ હતી. અને તેથી હરકોઈ પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટને આપવાનો અધિકાર હતો.

સામટી સજાઓના સંબંધના સવાલોનો નીકાલ, દોલશીમાના કામમાં ખુલખેચના ઠરાવથી થઈ ગયો છે.

માટે પેહેલા સવાલનો માહારો જવાબ એ છે કે, કરેલી સજાઓ કાયદેસર છે, અને જ્યારે આમ છે ત્યારે, બાકીના કોઈ સવાલનો જવાબ લખવા જરૂર નથી.

### જરૂરી સ મામદનો ઠરાવ.

માહારો પણ એજ નિર્ણય છે. માહારાં જે કારણો છે, તે તે કીમીનલ પ્રોસીજર કોડની ૩૯ મી તથા ૩૪૯ મી કલમો સાથે નીસખત રાખે છે. પેહેલો સવાલ જે લખી મોકલ્યો છે, તેનો હું હુંકા અર્થ એવો સમજું છું કે, હરકોઈ ખીજ વર્ગનો માજીસ્ટ્રેટ જે તે હુદાની રૂએ, કોઈ કામનો ઈનસાફ કરવો શરૂ કરે, અને સજા આપવાની વખતની પણ સુધી અને એજ હુદે કાયમ રહે, અને સજા દરમાવ્યા અગાજી જેને પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટનો અધિકાર મળે તે માજીસ્ટ્રેટ, ખીજ વર્ગના માજીસ્ટ્રેટને જે સજા આપવાનો અધિકાર છે, તે સજા કરતાં વધુ સખત સજા કરી શકે છે. કે નહીં? તે સંબંધમાં માહારો મત

એવો છે કે, તેમ તે કરી શકેછે, અને એમ લાગેછે કે આ બાબતનો નીક્ષલ કરવામાં, કોઈ યુનિટનો ઈનસાફ કરવાના અધિકારના સંબંધમાં તથા તેની સજા કરવાના સંબંધમાં, માલુમ્મેટની યોગ્યતા વચ્ચેના તફાવત ધ્યાનમાં રાખવો જોઈએ.

કીમીનલ પ્રોસીજર કોડની ૩૯ મી કલમમાં કહેલું છે કે, જે માણસને આ કાયદા પ્રમાણે અધિકાર આપ્યો હોય, તે માણસને જે તારીખે સદરહુ હુકમ જણાવવામાં આવે, તે તારીખથી સદરહુ પ્રકારનો દરેક હુકમ અમલમાં આવશે. એ માલુમ્મેટને પેહેલા વર્ગના માલુમ્મેટનો અધિકાર આપવા બાબતનો હુકમ, આઠમી સપ્ટેમ્બરને રોજ પહોંચતો કરવામાં આવ્યો છે. તેથી તેણે જે સજા કરી છે, તે તેના અખતીયારની છે. તે મુકરદમાનો ઇનસાફ કરવાને તેને અધિકાર હતો, એ વીશે તે જરાએ શક નથી. બ્યારે તેને પેહેલા વર્ગના માલુમ્મેટનો અધિકાર મળ્યો ત્યારે, તેને આ કામમાં બાકી રહેલું કામ સજા સંબંધાવવાનું હતું. કીમીનલ પ્રોસીજર કોડની ૩૪૯ મી કલમમાં કહેલું છે કે, આ મુકરદમાની જાતના મુકરદમામાં બ્યારે કોઈ અધિકારવાળા બીજા વર્ગના માલુમ્મેટનો અભીપ્રાય થાય કે, માહારાથી જેઈએ તેવી સખત સજા આપી શકાય એમ નથી ત્યારે, પોતાનું આલેલું કામ જુદા માલુમ્મેટ તરફ મોકલવાને તે મુખતીયાર છે. આ કલમમાં જે સરખાપણું રાખ્યું છે, તે ઉપરથી હરકોઈ કામનો ઈનસાફ કરવાની યોગ્યતા તથા, સજા કરવાની યોગ્યતા વચ્ચેના તફાવત છે, તે જણાઈ આવે છે. ધારે કે તે માલુમ્મેટને પેહેલા વર્ગના માલુમ્મેટનો અધિકાર મળ્યો નહોતો; તોપણ ૩૪૯ મી કલમ અનુસાર આ કામ, તેને મોકલવું હતો. મોકલવી શકત. પરંતુ એવી સત્તાઓ હોઈને જો તેણે તે સત્તા વાપરી ન હત, અને આ કામ તે કલમ અનુસાર મોકલવી દીધું હોતો, અને લાગેછે કે તેમાં તેની ભુલ થાત. જુદા માલુમ્મેટ તેને યોગ્ય રીતે જવાબ લખત કે, “તમે પેહેલા વર્ગના માલુમ્મેટ છો અને આ કલમ બીજા વર્ગના માલુમ્મેટને માટે રચાણી છે.”

આ કામનો તથા કોઈ મુકરદમાનો ઇનસાફ કરવાની યોગ્યતા અને સજા કરવાની યોગ્યતા વચ્ચેના તફાવત વીશેનો, આવો માહારો અભીપ્રાય થાય છે. તેથી હું ઠરાવું છું કે, માલુમ્મેટે જે સજાઓ કરી છે, તે કરવાનો તેને અધિકાર છે. માટે પેહેલા સવાલનો માહારો તરફનો જવાબ હાના રૂપનો છે. અને બ્યારે એમ છે ત્યારે બાકીના સવાલોના જવાબ દેવાની અગત્ય નથી.

આ મુકરદમામાં પ્રોસીજ્યુસનના તરફથી બ્યારે સેપ્ટેમ્બર ૧૯૦૬ માલુમ્મેટ પુરાવો લીધો, ત્યારે તે એક બીજા વર્ગનો માલુમ્મેટ હતો. તારીખ ૮-૯-૧૪ ને રોજ તેને પેહેલા વર્ગના માલુમ્મેટનો અધિકાર મળ્યો. વળતે દહાડે તેણે તોહોમતનામાં ધડીને, બંધવાઓની તથા તોહોમતના શાહેદીઓની જુબાની લીધી. અને બીજે દહાડે એટલે ૧૦-૯-૧૪ ને રોજ, તેણે આ કામનો ફેસલો આપ્યો. તેમાં બંધવાઓને હી. પી. કો. ની ૩૨૬ મી તથા ૩૨૫ મી કલમો માહેલા યુનિટોના અપરાધી ઠરાવ્યા. ફક્તરમાં જે પુરાવો પડ્યો છે, તે જોતાં હું ધારું કે, હી. પી. કો. ની ૧૪૮ મી, ૩૨૬ મી, ને ૩૨૫ મી કલમોના યુનિટોને વાસ્તે બંધવાઓનો ઈનસાફ થવો જોઈતા હતો. અને ૯-૯-૧૪ ને રોજ બ્યારે માલુમ્મેટે તોહોમતનામાં ‘ધડયાં, તે તોહોમતનામાં માહારો અભીપ્રાય પ્રમાણે કીમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ ૨૫૪ માં જે નિયમો બાંધ્યા છે, તેને લેઈને માલુમ્મેટ હી. પી. કો.

ની ઉપર કહેલી ત્રણે કલમોના દરેક ગુન્હાનાં તોહોમત તેણે મુકવાં જોઈતાં હતાં; અને પછી તેઓને પુછવું હતું કે, તમે ગુન્હેગારછો અથવા તમારે કાંઈ બચાવ દેવાનોછે. ? ગુન્હેગાર છીયે એવો જવાબ ન આપ્યો હત, અને ઈનસાફ કરાવવાનો દાવો કર્યો હત તો, તે દરેક બંધવાને ૨૫૬ મી કલમ પ્રમાણે પોતાનો બચાવ કરવાનું તથા પુરાવો રજુ કરવાનું, તથા જ્યારે તેઓ બચાવ કરે તે દરમીયાન, પ્રોસીક્યુશનનો જે સાક્ષી અદાલતનામકાનમાં અથવા કંપાઉરમાં હાજર હોય, તેને ફરી બોલાવી ઉલટ તપાસણી કરવાની પરવાનગી આપવાનું કહેવું જોતું હતું.

આમછે ત્યારે પી. કા. ની ૩૨૩ તથા ૩૨૫ મી કલમો માંહેલા ગુન્હાના ઠરાવો બહુ ફરીને, તેજ કાયદાની ૧૪૮. તથા ૧૪૯ મી કલમોનાં તોહોમતોને અભાવે પુરાવેથી ટકી શકે એવા નથી; અને ૧૦૯ તથા ૧૧૪ મી કલમોના નિયમો લક્ષમાં રાખતાં નજે તેવા નથી. અને ભારે ગુન્હાઓ થયાછે, તેથી માહારા અબીપ્રાય પ્રમાણે હી. પી. કા. ની. ૧૪૮, ૧૪૯, ૩૨૩, તથા ૩૨૫ મી કલમોના ગુન્હાઓ વાસ્તે, બંધવાઓનો ફરીને ઇનસાફ થવો જોઈએ.

જે ચાર સવાલો પુછેલાછે તેના માહારા તરફના જવાબો નીચે પ્રમાણેછે:—

૧ એકંદર રીતે જોતાં માજીસ્ટ્રેટની કરેલી સજાઓ કાયદા વિરુદ્ધ છે.

૨ જે માજીસ્ટ્રેટે આરોપીત સક્ષોને હી. પી. કા. ની. ૧૪૮ મી કલમના ગુન્હાના ગુન્હેગાર ઠરાવ્યા હતા તો, ઉપર કહેવાઈ ગયેલે પ્રસંગે તેનો કરેલો ઠરાવ કાયદેસર થાત.

૩ માજીસ્ટ્રેટે તપાસ કરીને જે વાત નકી કરીછે તેને ફરવીને, જે અદાલતનો ઠરાવ અપીલમાં આવ્યોછે તે અદાલતને, જે ગુન્હાનો ઇનસાફ કરવા અધીકાર નથી તે ગુન્હાના અષરાધી ઠરાવવા, અપીલકોર્ટને અખતીયાર નથી.

૪ રાણી. વિ. ડુંગરસિંહ (૭ અ. ૨૯)ના કામમાં જે કારણો મેં લખાણથી લખ્યાં છે, તે કારણોસર હરકોઈ ગેરકાયદેસર મંડળીના અંગભુતોમાંથી. કોઈ અંગભુતોએ માહાવ્યથા કરી હોય, તે મંડળીના કોઈ પણ અંગભુતને હંગામો કર્યાના. તથા માહાવ્યથા કર્યાના બંને ગુન્હાઓનો અષરાધી ઠરાવી શકાયછે.

### ઓલ્ડફીલ્ડનો ઠરાવ.

૧૪૭ મી પ્રમાણે હંગામાનું તથા ૩૨૫ પ્રમાણે બુદ્ધિપૂર્વક મહાવ્યથા કર્યાનું, એમ બે તહોમતો રાખી ઇનસાફ થવા સાર પોલીસે, બંધવા પરશેદ, કરણ, તથા ધરમપાલને એક બીજા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટની અદાલતમાં કમીટ કર્યા હતા.

એ માજીસ્ટ્રેટે એક બીજા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ તરીકે તે કામનો ઇનસાફ ૧૩ મી અગસ્ટને રોજ શરૂ કર્યો. સરકારે ૬-૯-૮૪ ની મીતીના હુકમથી તેને, પેહેલા વર્ગનો માજીસ્ટ્રેટ નીમ્યો. આ ઠરાવ તેને તેજ માસની આઠમી તારીખે હાંસલ થયો; ત્યાર પછી બંધવાઓ ઉપર, નીચે લખેલાં તોહોમત મૂકવામાં આવ્યાં.

૧ કુનંદને બુદ્ધિપૂર્વક માહાવ્યથા કર્યાનું ૩૨૫ મી કલમનું.

૨ એક ચીતારને તેવીજ માહાવ્યથા કરી હતી તેનું, તેજ કલમનું.

૩ એક હુલાસ, કેસરી, ધરમજીત, તથા અકબર એમ ચાર જણાઓને બુદ્ધિપૂર્વક

બધા કર્યાનું, ૩૨૩ મી કલમનું.

બંધવાઓનો બચાવ લીધા પછી, તેણે આ બધાં તોહોમતોના તેઓને અપરાધી ઠરાવ્યા. અને પેહેલા તોહોમતના ગુન્હાની દરેક બંધવાને, બંને વરસ સખત કેદની, તથા ૨૦ રૂપૈયા દંડની, અને તે દંડ ન આપે તો બીજા બે માસ વધુ સખત કેદની, સજાઓ કરી. બીજા તોહોમતના ગુન્હાની દરેકને એક એક વરસની કેદની, તથા ૧૦ રૂપૈયા દંડની અને તે દંડ ન આપે તો, બીજા એકમાસની સખત કેદની સજા કરી.

અને ત્રીજા તોહોમતના દરેક ગુન્હાની દરેક જાણુને, ત્રણ ત્રણ માસની સખત કેદની, તથા પાંચ રૂપૈયા દંડની, અને તે દંડ ન આપે તો, બીજા પંદર રોજ સખત કેદની સજાઓ કરી. આ બધી સજાઓનો એકંદર મેળ કરતાં, ચાર ચાર વરસની સખત કેદની તથા ૫૦ રૂપૈયા દંડની અને તે ન આપેતો, બીજા પાંચ માસ સખત કેદની સજા થઈ.

વળી તેણે વધુ હુકમ કર્યો કે, બંધવાઓએ કીમીનલ પ્રોસીજર કોડની ૧૦૬ હી કલમ પ્રમાણે, બે વરસ સુધી સુલેહ રાખવાના જામીન આપવા.

હવે આપણને એનું પુછવામાં આવ્યુંછે કે, આ કરેલી સજાઓ કાયદેસરછે કે નહીં ? માહારા મતમાં તે કાયદેસર છે.

તે માજીસ્ટ્રેટે બીજા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ તરીકે, બંધવાઓનો ધનસાફ કરવાનો અધીકાર હતો; પરંતુ બીજા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ તરીકે, તેને સજા કરવાની જે હદ બાંધી દીધીછે, તે પ્રમાણે તે છ માસની સજા કરી શકેછે. તેમ ૧૦૬ હી કલમ મુજબ જામીન માગવાનો તેને અધીકાર નોહોતો.

બીજા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ તરીકે, જે સજાઓ તથા હુકમ કર્યાછે, તે કરવાતો તેને અધીકાર નહોતો; પરંતુ ૧-૯-૮૪ ને રોજ કીમીનલ પ્રોસીજરકોડની ૧૩ મી કલમ પ્રમાણે જે અખતીયાર મળ્યોછે, તે મુજબ સરકારે તેને પેહેલા વર્ગનો માજીસ્ટ્રેટ નીમ્યો. એ હુકમ તેને ૯-૯-૮૪ ને રોજ હાંસલ થયો. અને માહારા મત પ્રમાણે, આ તેની નીમણુંકનો અમલ તે તારીખથી થયો, અને તેથી એક પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ તરીકે, આ કામનો નીકાલ કરવાને તથા પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટે કાયદાથી જે અધીકાર મળેછે, તે અધીકાર વાપરવાને, તથા જે સજાઓ તેણે કરી તે સજાઓ કરવાને, તથા ૧૦૬ હી કલમ પ્રમાણે હુકમ કરવાને દરજે તે આવ્યો.

પ્રથમ જ્યારે આ કામ તે માજીસ્ટ્રેટ પાસે આવ્યું, ત્યારે તેને બીજા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટનો અધિકાર હતો, તે વાતથી સદરહુ કેશનો પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ તરીકે નીકાલ કરવાના અધીકારને કાંઈ બાધ આવતો નથી, એમ માહારો મત થાયછે.

આ મુકરદમાનો ધનસાફ કરી શકવાના સવાલ વીશે કાંઈ વાંધો નથી; કેમકે સદરહુ માજીસ્ટ્રેટ, બીજા અથવા પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ તરીકે તેનો ધનસાફ કરી શકે છે. ગુન્હાઓ સાખીત થતાં, જે સજા અને હુકમો કર્યા છે, તેનો દ્રક્ત હવે સવાલ છે; કેમકે બીજા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટનો અધીકાર વધારે ટુંકો છે. પરંતુ જ્યારે તેનો અધીકાર, પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ તરીકે નીમણુંક થતાં વધ્યો, ત્યારે તે તુરત વાપરવાને દરજે પોહોચ્યો. કેમકે તેની નીમણુંકનો સરકારી હુકમ, જે તારીખે તેને હાંસલ થયોતે તારીખે, ૩૯મી કલમ મુજબ તે અમલમાં આવ્યો. જે બીજી રીતે હોય તો પછી, બીજા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ તરીકે, તે જે સ-

જા કરી શકે તેવું કમીપણું તેની નજરમાં આવે, ત્યારે તે કામનો નીકાલ કરવામાં તેણે કેમ કરેવું તે મુશ્કેલી ભરેલું છે.

૩૪૬ મી કલમમાં ઠરાવ્યું છે કે, આવા કામમાં ખીજ અથવા ત્રીજ વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ, જિલ્લા માજીસ્ટ્રેટને અથવા જે પેટાટુકડી માજીસ્ટ્રેટના તે તાબામાં હોય, તેને કામ મોકલી દેવું જોઈએ. આ રીતે મોકલી શકે, તે માત્ર ખીજ અથવા ત્રીજ વર્ગનો માજીસ્ટ્રેટ છે. અને આ કલમ પ્રમાણે કામ મોકલવાનું તેને ટાણું આવ્યું હત તો, તે વખતે તે ખીજ વર્ગનો માજીસ્ટ્રેટ નોહોતો. પેહેલા વર્ગનો માજીસ્ટ્રેટ હોઈને જે રીતે ખીજ વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ ચાલવું જોઈએ તે પ્રમાણે ચાલવામાં તે એક અન્ય પ્રકારની સ્થિતિમાં આવી પડ્યો હતો.

તેજ પ્રમાણે હું ધારી શકતો નથી કે, જુદી જુદી ગુન્હેગારીના ઠરાવો ગેર કાયદેસર છે. ૭૧ મી કલમના લાગુપણા વિશે સેસન જડજે ખોટો મત બાંધ્યો છે. જે ભાગોમાંથી હરકોઈ ભાગ પડે ગુન્હો છે, તેવા ભાગો ભેગા થયાના ગુન્હાનું આ કામ નથી. બુદ્ધિપૂર્વક વ્યથા તથા માહા વ્યથા કર્યોના ગુન્હો એ હંગામાના ગુન્હાનો એક ભાગ નથી; એ ગુન્હો તો સાફ ઇલાયદો છે; તેજ પ્રમાણે પ્રત્યેક હુમલો કરવાથી. જુદો જુદો ગુન્હો થાય છે, અને તેનો નીકાલ પણ જુદો જુદો થઈ શકે છે. કીમીનલ પ્રાસીગર કોડની ૨૩૫મી કલમોના ડ્રપ્ટાંતોમાંથી વીશેશે કરીને ગ ડ્રપ્ટાંતથી આ અભીપ્રાયના ખરાપણા વીશે પુર્ણ રીતે ખાતરી થાય છે.

માજીસ્ટ્રેટ જે સમજ્યો કરી છે, તે કાયદેસર છે એવો માહારા તરફનો પેહેલા સવાલનો જવાબ છે. અને આવા અભીપ્રાયથી માહારે કહેવું જોઈએ કે, જે કારણોથી સેસન જડજ ગુન્હેગારીના ઠરાવો, તથા તેની સમજ્યોમાં વચ્ચે આવેલ છે, તથા જે કારણોથી તેણે આ કોર્ટમાં રેફરંસ કરેલું છે, તે કારણો ટકી શકે એવાં નથી. વળી ખીજ જે સવાલો કર્યા છે, તેનો વિચાર કરવાની જરૂર દેખાતી નથી.

મીફ જસ્ટીસ. પેથીરામનો ઠરાવ:—માહારો અભીપ્રાય છે કે આ બધી સમજ્યો કાયદા વિરૂદ્ધ છે. બંધવાઓ ઉપર એક ખીજ વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ તોહોમતો મુક્યાં હતાં તેઓનો ઈનસાફ કરવાને તે માજીસ્ટ્રેટને અધીકાર હતો, પરંતુ ખીજ વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ તરીકે જે સમજ્યો તેણે કરી, તે સમજ્યો કરવાનો તેનો અધીકાર નહોતો. ઈનસાફ કરવાના કામો માટે તે માજીસ્ટ્રેટના દરજ્જામાં ફેરફાર થતો નથી; માહારા સમજવામાં આ બાબતનો કાયદો એવો છે, જે દીવસથી ઈનસાફનું કામ શરૂ થાય, તેજ દીવસથી તેનો ઈનસાફ થયો એવું ધારવાનું છે અને તે રોજ પછી એ મુકરદમો મુલતવી રાખતાં આગળ લખાય છે. કદ તારીખે કોઈનો ઈનસાફ થયો છે તે જોવું હોયતો કદ તારીખે તે શરૂ થયો તે તારીખ ફક્ત જોવી જોઈએ માટે જે માજીસ્ટ્રેટ તે કેશ પુરો કર્યો તે માજીસ્ટ્રેટ પણ જેણે શરૂ કર્યો તેજ હતો. પેહેલેથી છેલ્લે સુધી તે મુકરદમો પણ એક છે, દીવસ પણ એક છે, તથા ઈનસાફ અથવા તપાસ પણ એકજ છે. જે પુસ્તકો તપાસીશું તો માલુમ પડશે કે આ મુદ્દો આમજ વારંવાર ચુક્યો છે. તેથી પેહેલા સવાલનો માહારા તરફનો જવાબ હાના રૂપમાં છે, ત્રીજ સવાલ વગર ખીજ સવાલો હવે ઉડતા નથી. તોહોમત ફેરવવાના અધીકારની બાબતમાં માહારો મત એવો છે કે તેમ કરવાને અથવા નવું તોહોમત મુકવાને અધીકાર નથી.

## લોકનાથ સરકાર અને એક બીબે વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્રી સરકાર.

પ્રાણ લે એવાં હથિયાર બાંધીને બચેડો કરવો, તથા ભયંકર હથિયાર વડે બે સક્ષોને, બુદ્ધિપૂર્વક વ્યથા કરવી, એ જુદા જુદા ગુન્હા છે. અને એ બાં ગુન્હાઓનાં જે સક્ષો ઉપર તોહોમતો આવ્યાં હોય, તે સક્ષોને હંગામો કર્યાના તથા તે સક્ષોમાંહેલા દરેક સક્ષને વ્યથા કર્યાના, ગુન્હોને માટે અપરાધી ઠરાવો, દરેક તોહોમત માટે તેઓને સજા થઈ શકે છે.

પ્રાણ લે એવાં હથિયારો બાંધો હંગામો કર્યો, એવું પોનલકોડની કલમ ૧૪૮ મી તથા ક્ષ નામના સક્ષને ભયંકર હથિયારથી વ્યથાકરી, એવું કલમ ૧૪૯ મી સાથે ૩૨૪ મી કલમ જોડતાં, તે કલમો માંહેલા ગુન્હાઓનાં તોહોમતો, અ તથા બ ઉપર મૂક્યાં હતાં. વઢી એવી જાતની વ્યથા યને કરી, તેથી કલમ ૩૨૪ મી માંહેલું એક ત્રીજું તોહોમત બ ઉપર તથા બંને યને વ્યથાકર્યા બાવતમાં, ૧૪૯ મી કલમ ૩૨૪ મી કલમ સાથે જોડતાં, તે કલમો માંહેલું, એક જ્યાંદે તોહોમત, અ ઉપર મુકવામાં આવ્યું હતું. બધાં તોહોમતોના અ તથા બ અપરાધી ઠર્યાં અને દરેક તોહોમતના ગુન્હાવાસ્તે તેઓને સજા કરવામાં આવી. તે સજા એકની પુરી થઈ રહ્યાબાદ બીજાંની ભોગવવી. કલમ ૩૨૪ મી માંહેલા ગુન્હાઓ હંગામો કરવાની દરમીયાન કર્યાં હતા.

ઠરાવ્યું કે, જુદાં જુદાં કૃત્યો કર્યાના સંબંધમાં, બંધવાઓ ઉપર તોહોમતો રાખ્યાં હતાં, તે કૃત્યો હી. પી. કોડની કલમ ૭૧ ના બંધારણમાં આવી શકતાં નથી. કેમકે એવું સાબીત નથી થયું કે, જે જોરજુલમ કરવાથી એકલો હંગામાનો ગુન્હો થાય છે, તે જોરજુલમ કરીને વ્યથાકરી હતા. અને તેથી ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૨૩૬ મી પ્રમાણે જુદી જુદી સજા થઈ છે. તે જરાય કાયદાથી ઉલટું થયું નથી.

જીવ લેનારાં હથિયારો બાંધીને, એક હંગામો કરવામાં ભાગ લીધો, એવું તોહોમત લોકનાથ સરકાર તથા સચાણીશીખ ઉપર રાખીને, તેઓનો ઈનસાફ કર્યો હતો. તેમાંથી આ અપીલે જન્મ લીધો છે.

કેદીઓ ઉપર જે તોહોમતો રાખી તેઓનો ઇનસાફ થયો હતો, તે તોહોમતો નીચે મુજબ હતાં.

બંનેના ઉપર હી. પી. કોડની કલમ ૧૪૮ મી માંહેલું તોહોમત મુક્યું હતું. હંગામો

૭૧  
૬૮

ત. ૬-૩-૮૫.  
ઈ. ૧૧ ક. ૩૪૯  
માણે લે એવા  
હથિયાર બાંધીને  
અપીલો કર્યો તથા  
ભયંકર હથિયાર  
કરી સક્ષોને વ્યથા  
કરી એવું હા. જુદા  
ગુન્હા છે.

કરનારાઓમાંથી, એક કંગાળ સિંહ, જે કારટમાં હાજર ન હતો, તેણે એક જયધરનામના સક્ષને વ્યથા કરી હતી, એમ કહેવામાં આવ્યું છે. તેના સંબંધમાં કલમ ૧૪૯ મીની સાથે કલમ ૩૨૪ મી જોડતાં, જે ગુન્હો થાય, તે ગુન્હાનું પણ, વળી એક ખીજું તોહમત મૂક્યું હતું.

બંધવા સયાણી ઉપર ૩૨૪ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાનું એક જાહે તોહમત રાખવામાં આવ્યું હતું. અને કમળા કંથપદર નામના એક ખીજ સક્ષને વ્યથા કરી હતી, એમ કહેવામાં આવ્યું છે, તેના સંબંધમાં બંધવા લોકનાથ ઉપર, એજ કલમની સાથે ૧૪૯ મી કલમ જોડતાં જે ગુન્હો થાય, તે ગુન્હાનું તોહમત મૂક્યું હતું.

લગભગ ૪૦ થી તે ૬૦ સુધીની સંખ્યાના માણસો, જેમાંથી એક જણે તરવાર બાંધી હતી, અને ખીજઓએ લાકડીઓ અને ગુપ્તીઓ રાખી હતી, તે સંખ્યાના સમુદાયમાં બંધવાઓ પણ હતા. એક નાસરદીનનું ડાંગરનું ખેતર હતું, તેમાંથી પોતાનાં ઢોરો લઈ જઈને, તેઓએ ચરવા મૂકી દીધાં. તેમાં એક હંગામો થયો, જેને અંતે આ તોહમતો પેદા થયાં છે.

એ ઢોરોને ન ચરવા દેવા સાડ, નાસરદીન તથા તેનાં થોડાંક માણસોએ, ફેટલીક તકરાર કરી, તેમાંથી હંગામો થયો, અને તેના દરમીયાનમાં ફેટલીક વ્યથાઓ થઈ. તે વ્યથાઓ થવાથી, આટલાં બધાં તોહમતો રાખવા પ્રસંગ બન્યો છે. આસેસરોના મતને મળતા આવીને, શેશનજડને બંધવાઓને અપરાધી ઠરાવ્યા, અને તેઓને નીચેની વિમતે સજા કરી.

કલમ ૧૪૮ પ્રમાણે લોકનાથને બે વર્ષની સખ્ત કેદની સજા કરી.

કલમ ૧૪૮ પ્રમાણે સયાણી શેખને ડોઢ વર્ષની સખ્ત કેદની સજા કરી.

કલમ ૧૪૯ મી તથા કલમ ૩૨૪ મી પ્રમાણે, લોકનાથને રૂપૈયા ૨૦૦) દંડની, અને સયાણીને રૂપૈયા ૫૦ ના દંડની, અને જે તેઓ ન આપેતો, ખીજ દમાસની કેદની સજા કરી. ૧૪૯ તથા ૩૨૪ મી કલમો ભેળી કર્યા પ્રમાણે, લોકનાથને ત્રીજ તોહમતને વાસ્તે, ડોઢ વર્ષની સખ્ત કેદની સજા કરી અને તે એવી રીતે કે, ઉપલી સજા પુરી થએ આ સજા ભોગવવી. ૩૨૪ મી કલમ પ્રમાણે, સયાણી શેખને ડોઢ વર્ષની સખ્ત કેદની સજા કરી, અને તે આગલી સજા ભોગવી છુટ્યા પછી, આ સજા ભોગવવી.

ઉપર કહ્યા પ્રમાણેના ઠરાવ, તથા સજા, વિરૂદ્ધ બંધવાઓએ અપીલ કરી. નીચલી કોર્ટનો ઠરાવ દ્વાવવા જેટલો, ખીજકુલ પુરાવો નથી, તથા તેની કરેલી સજા કાયદા વિરૂદ્ધ છે, માટે રદ કરવી જોઈએ, એવાં અપીલ કરવાનાં બે કારણો બતાવ્યાં છે.

અપેલેન્ડે તરફથી બાબુ અંબીકા ચરણ,

સરકાર તરફથી કોઈ હાજર હતું નહીં.

જસ્ટીસ ટ્રોટનહામ તથા જસ્ટીસ થોરો નીચે પ્રમાણે ઠરાવ લીધો.

નીચલી અદાલતે જે હકીકત સાબીત માનીને, જે મત બાંધ્યો છે, તે મતથી જુદા ૫-૭નાં અંગેને કાંઈ કારણ દેખાતું નથી. એ સાબીત થએલી હકીકત એવી છે કે, હંગામો કરવામાં હથીયાર બાંધીને, બંને બંધવાઓએ ભાગ લીધો હતો. હંગામો કરનારાઓનાં



સામાન્ય હેતુ પાર પાડવામાં, બંધવા સચાણી શેષે, એક કમળા કંથને ભયંકર હથીયારથી વ્યથા કરી. અને હંગામો કરનારાઓમાંથી એક બીજા જણે, એક જયધરને ભયંકર હથીયારથી વ્યથા કરી. આવી હકીકત ઉપરથી, બંને બંધવાઓ. હી. પી. ફોડની કલમ ૧૪૮ મી માંહેલા ગુન્હાના અપરાધી હયાં. જયધરને વ્યથા કરી, તેના સંબંધમાં કલમ ૧૪૯ મીમાં બાંધેલો નીચમ લાગુ પાડીને, બંનેને ૩૨૪ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાના ગુન્હેગાર ઠરાવ્યા.

કમળાકંથને વ્યથા કરી, તેના સંબંધમાં તેજ કલમો પ્રમાણે, લોકનાથને વળી વધુ ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો. અને એ વ્યથા. સચાણીશેષે એકલે કરી, તેથી તેને ૩૨૪ મી કલમ ના ગુન્હાનો વધુ ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો.

આ પ્રત્યેક ગુન્હાના ઠરાવની પાઠવાટે, બંધવાઓને જુદી જુદી સજા થઈ. લોકનાથને, કરેલી સજા એકંદર ૩૩ વરસની તથા ૨૦૦ રૂપૈયા દંડની હતી. અને સચાણીની સજા એકંદર ત્રણ વરસની તથા ૩૫૦ દંડની હતી.

સદરહુ દંડ તેઓ ન આપે તો, બીજા નવ માસની વધારે કેદની સજા દરેક બંધવાને ભોગવવાની હતી. અરેલેટો તરફથી હાજર થઈને, બાપુ અખીકા ચરણે એવી તકરાર કરી કે, એકજ મામલામાં જુદા જુદા ભાગો મળીને, એક આખો ગુન્હો બન્યો છે, તો બંધવાઓ કાયદેસર એક કરતાં વધારે ગુન્હાના ગુન્હેગાર ઠરી શકતા નથી. અથવા જો ધણાક ગુન્હાના ઠરાવો કાયદેસર હોય, તોપણ તેમાંથી એક કરતાં વધારે ઠરાવને માટે, બંધવાઓને ન્યાયસર સજા થઈ શકતી નથી. આવી તકરારની પુષ્ટી માટે તેણે રાણી વિરૂધ દરજુલા, રાણી વિરૂધ દીનાશેખ, માહારાણી વિરૂધ જળદુરકાંછ, તથા રાણી વિરૂધ સાહબન શેખના આ કોરટના ફેસલાઓ છે. તેના ઉપર તેણે આધાર રાખ્યો હતો તે ફેસલાઓ થોડી ધણી રીતે, તેની તકરારને મજબુત કરેછે. જે વિદ્વાન જડનેએ સદરહુ ફેસલાઓ કર્યા છે. તેઓની દલીલને અમો પુરી રીતે મળી શકતા નથી. અને ચાલતા મુકદ્દમામાં તે ફેસલાઓ મંજૂર રાખવા કે નહીં, તે કાંઈ કહેવાની જરૂર નથી.

ફેજદારી કામ ચલાવવાની રીતના આગલા કાયદાના બંધનો જેને લઈને સદરહુ ફેસલાઓ કરવામાં આવ્યા હતા, તે બંધનો હાલના ચાલતા કાયદાના બંધનો કર્તાં, ઓછાં ખુલાસા વાળાં, તથા ઓછી સ્પષ્ટતાવાળાં હતાં. નવા કાયદાની કલમ ૩૫ મી, અથવા જુદા ના કાયદાની કલમ ૩૧૪ મીથી, એવી રીતે ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે, બ્યારે કોઈ સક્ષની ઉપર એકજ ઈનસાફના કામમાં, બે અથવા જુદા ગુન્હા સાબીત થાય, ત્યારે સદરહુ ગુન્હાઓને માટે ઠરાવેલી જુદી જુદી જે સીક્ષાઓ કરવાનો તે કોરટને અખત્યાર છે, તે સીક્ષાઓનો હુકમ તે સખસની ઉપર કરવાને, તે કોરટ મુખત્યાર છે. ધણામાં ધણી સખસ કુટલી કરવી, તે આ કલમમાં ઠરાવ્યું છે. પણ તે વાત ચાલતા, કામમાં મુદ્દાની નથી. હવે ૨૩૫ મી કલમની પેહેલી રકમ, ચાલતા કામને લાગુ પડે છે. અને તેમાં એવું બંધન રાખ્યું છે કે, કેટલાંએક કૃત્યોનો એક બીજા સાથે એવો સંબંધ હોય કે, તેથી તે કૃત્યો મળીને એકજ કાંમ થાય, તેવાં કૃત્યો કરવામાં, જો એકજ સખસે એક કરતાં વધારે ગુન્હા કર્યા હોય, તો એવા દરેક ગુન્હાનું, તહોમત તે સક્ષની ઉપર મુકીને, તે બાબત તેના ઈનસાફ એકજ વખતે કરવાનો અધીકાર છે. અને જો એમ ઈનસાફ કરવામાં આવ્યો હોય તો, કોતો તેને અપરાધી અથવા કાનો, નીર અપરાધી ઠરાવવો જોઈએ.

“આ કલમના કોઇપણ મળકુરથી હીંદુસ્થાનના ફાજદારી કાયદાની ૭૧ મી કલમને પાલન આપશે નહીં.”

એટલું લખ્યા ઉપરાંત, તે કલમમાં સળ કરવા વીશે કાંઈ પ્રતીબંધ ક્યો નથી. એ, ૭૧ મી કલમ, સને ૧૮૮૨ના આક્ટ ૮માની કલમ ૪ થી સુધારવા સર, તેમાં આગલા ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૪૫૪ મીની રકમ બીજી તથા ત્રીજીમાં, સળ કરવાની હદ બાબતના નિયમો હતા, તેજ નિયમો તેમાં આવ્યાછે. તે હવે જે કામદાર બંધાણો છે, તેથી કોઈ સક્ષને ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૨૩૫ મી મુજબ, જુદા જુદા ગુન્હાનો ઈનસાફ કરીને, તેને અપરાધી ઠરાવ્યો હોય તો, જે કલમ ૭૧ મીથી જે બચાવ કરવામાં આવ્યો છે, તેને પાલન ન આવતો હોયતો, સદરહુ પ્રત્યેક ગુન્હા માટે તેને સળ થઈ શકે છે. હવે ૭૧ મી કલમમાં એવું ઠરાવ્યું છે કે, “જે જે વસ્તુ ગુન્હો છે તે જુદા જુદા ભાગોથી બનેલી હોય અને તે ભાગો માંહેનો હરકોઈ ભાગ જાતેજ ગુન્હો હોયતો, એથી બીજી રીતે કરવું. એવો સાફ ઠરાવ ન ક્યો હોયતો, ગુન્હોગારને, તેના ગુન્હાઓમાંના એક કરતાં વધારે ગુન્હાઓની શિક્ષા કરવી નહીં. જ્યારે કોઈ પણ વસ્તુ, જેની ચાલુ કાયદા ઉપરથી ગુન્હાઓની વ્યાખ્યા કરવામાં આવતી હોય, તથા તેઓ બદલ શીક્ષા કરવામાં આવતી હોય, તે ચાલુ કાયદાની બે અથવા વધારે ગુન્હો જુદી વ્યાખ્યામાં આવે એવો ગુન્હો હોય, ત્યારે, અથવા—જે કૃત્યોમાંથી એક કૃત્ય, અથવા એક કરતાં વધારે કૃત્યો, જાતેજ ગુન્હો થાય, તેવાં કેટલાંક કૃત્યો એકઠાં કરવામાં આવે, ને તેથી કાંઈ જુદો ગુન્હો થાય ત્યારે, ગુન્હોગારનો ઇનસાફ કરનારી કોર્ટે, સદરહુ ગુન્હા પૈકી કોઈ પણ એક ગુન્હા બદલ જેટલી શીક્ષા કરી શકાતી હોય, તે કરતાં વધારે સખત શીક્ષા, તે ગુન્હોગારને કરવી નહીં.” ૭૧ મી કલમમાં જે આવ રહેલ છે, તેમાં ચાલતા કામનો સમાસ થતો હોય, એમ અમારા જોવામાં આવતું નથી. જે ગુન્હાઓને માટે બંધવાઓને અપરાધી ઠરાવ્યા છે, તે જુદા જુદા છે. (૧) પ્રાણ લે એવાં હથીયાર બાંધીને હંગામો ક્યો. (૨) કમળા કંથને ભયંકર હથીયારથી બુદ્ધિપુર્વક વ્યથા કરી. (૩) જયધરની બાબતમાં પણ તેવોજ ગુન્હો ક્યો.

જે જુદા જુદા કામને આધારે બંધવાઓ ઉપર તોહમત રાખવામાં આવ્યાં હતાં, તે બેગાં કરવાથી જે કાયદાઓ અમારા જાણવામાં આવ્યા છે, તેમાં કોઈ બીજોજ ગુન્હો થાય છે, એમ અમારા જોવામાં આવતું નથી. તેમ ૭૧ મી કલમની બીજી કોઈ સરત પુરી પાડતાં, સદરહુ કલમમાં બંધવાને એક કરતાં વધુ સળ ન કરીને, અથવા બંધવાઓને જે સળ ફરમાવી છે, તે સળની સખતીમાં કાંઈ મર્યાદા રાખીને, તેનો બચાવ કરવામાં આવ્યો છે, એમ પણ અમારા જોવામાં આવતું નથી.

ચાલતા મુકદ્દમામાં જે હંગામો થયો છે, તે ફક્ત એકલા જોર જુલમ થવાથી થયો છે, તો તે જોર જુલમ કરીને કાંઈ વ્યથા કરવામાં આવી હતી, એવું સાબીત થયું હોતતો, અમે એમ ઠરાવવાને તૈયાર હોઈ કે, બંધવાઓને વ્યથા તથા હંગામો ક્યો વાસ્તે, બંનેની શીક્ષા થઈશકે નહીં. પણ મુકદ્દમાની કેફીયત ઉપરથી, એમ ઠરાવવાને આધાર મળતો નથી. કેમકે જ્યાંથી થયેલા બંને જાણાઓને વ્યથાકરી, તેની પહેલાં હંગામો થયું મુક્યો હતો.

આમનો જે મત અમે ધારણુ કરીએ છીએ, તેવોજ મત, મહારાણી વિરૂદ્ધ કુંગરસિંહના તાજા કામમાં અલાહાબાદ હાઈકોર્ટે ગ્રહણ કરીએ છે.

માટે અમેને લાગે છે કે, જુદા જુદા ગુન્હાના ઠરાવ, તથા જુદી જુદી શીક્ષાઓ કરી છે, તે જરાએ કાયદા વિરૂદ્ધ નથી. અને અપેક્ષેન્ડાના વકીલે જે કારણો આપ્યાં છે, તે ઉપરથી આ ઠરાવ રદ કરવામાં આવતો નથી. કામનું સ્વરૂપ જોઈને સભામાં કાંઈ ધ્યાન કરીએ તો, અમેને કાંઈ હરકત જેવું દેખાતું નથી. તેથી ૧૪૮ મી કલમ માંહેલી સભા ધઠાડીને, લોકનાથની એક વર્ષની, અને સચાણી શેખની ૬ માસની કરીએ છીએ. અને બીજાં તેહમતોની સભામાં જે દંડ કર્યો છે, તે ધઠાડીને અનુક્રમે ૧. ૧૦૦ તથા ૩૦ કરીએ છીએ.

### મહારાણી કેસરેહીંદ. વિ. રામસ્વરૂપ અને બીજાઓ.

હી. પી. કો ની. ૧૪૭મી કલમ માંહેલા હંગામાના ગુન્હાના તથા, તે હંગામા મધ્યે માહાન્યયા કર્યાના ગુન્હાના ત્રણ સક્ષો અપરાધી ઠરતાં તેઓ દરેકને ૧૪૭મી કલમના ગુન્હા વાસ્તે છ છ માસની તથા ૩૨૫ મી કલમના ગુન્હાવાસ્તે ત્રણ ત્રણ માસની સજાત કદની સજા કરવામાં આવી.

ચીફ જસ્ટીસ પેયીરામ તથા જસ્ટીસોસ્ટ્રેટ અને ટોરલે ઠરાવ્યું કે—

આ રેકૉર્ડ્સ જસ્ટીસ સ્ટ્રેટ દ્વારા બેચેન લખી મોકલ્યું હતું, તે માંહેલી કાયદાની વ્યાખ્યા, તથા જે હકીકતમાંથી તેનો જન્મ થયો, તે સર્વ તેના લખાણમાં કહેલી છે. અને તે નીચે મુજબ છે.

રામ સ્વરૂપ તથા નારાયણદાસને હી. પી. કો. ની ૧૪૭મી કલમ માંહેલા હંગામાના, તથા તે હંગામો કરવા દરમિયાન દયારામ નામના સક્ષને માહા જ્ઞાના ગુન્હાઓના અપરાધી ઠરાવી; તેઓને અનુક્રમે ૧૪૭મી કલમ મુજબ છ છ માસની, તથા ૩૨૫મી પ્રમાણે ત્રણ ત્રણ માસની સજાત કદની સજા કરવામાં આવી હતી. ઠરાવ જોઈને સુધારવાની અરજીમાં તેઓનાવતી એવો વાંધો લેવાયો છે કે, આ જુદી જુદી સભાઓ કાયદા વિરૂદ્ધ છે. હું પણ તેમ માનું છું. અને એ ખાખતમાં મારા જે અભીપ્રાયો છે, તે મહારાણી કેસરે હીંદ. વિ. રામ પરતાપ (ઈ. ૬ અ. ૧૨૧)ના કામમાં આપી ચુક્યાં છે. જસ્ટીસ બ્રોડ હર્સ્ટે મહારાણી. વિ. કુંગસિંહ (ઈ. ૭ અ. ૨૬)ના કામમાં ઉલટી રીતનો અભીપ્રાય આપ્યો છે. અને આ મત બેદથી નીચલી અદાલતોમાં ગડબડ થાય, તેથી ઠરાવ જોવાની અરજીમાં જે પેહેલો વાંધો લેવાયો છે. તે હું દુલબંધમાં સુકું છું.

અરજદારો તરફથી ડીલિન તથા પાલીઓ લોગસ સાહેબ.

સરકાર તરફથી હીલ સાહેબ.

કુલેઓએ નીચે પ્રમાણે ઠરાવ આપ્યો.

ચીફ જસ્ટીસ પેયીરામ, જસ્ટીસો સ્ટ્રેટ તથા ટોરલેનો ઠરાવ:—

૭૧  
૨૨

તા. ૧૨-૫-૮૫  
ઈ. ૭ અ. ૭૫૭  
હંગામા અને મહાન્યયા એ બંને  
અંશોમાં માટે જુદી  
જુદી સજા કરી શકાય.

આ કામનો પુરાવો જોતાં અમોને જણાય છે કે, રામ સ્વરૂપ, નારાયણદાસ, તથા મેહબુબશાહ, આ ત્રણ સક્ષોએ પોતાને હાથે જુદા જુદા જુલમો કર્યા હતા. અને એક હંગામાનો ગુન્હો પરીપૂર્ણ થઈ રહ્યો હતો. તે ગુન્હાથી અલગ રીતે, માહા વ્યથા, તથા સાદી વ્યથાના નીરાલા ગુન્હાઓ, પેહેલા જુલમોને અંતે થયા હતા. પી. કો.ની ૩૨૫ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાની કાયદેસર જવાબદારી સ્થાપીત કરવાસાર, હંગામો થયાની વાત એ પુરાવાનો અગત્યનો ભાગ નથી. અને આટલીજ બાબતથી રામપરતાપનો મુકરદમો (ઈ. ૬ અ. ૧૨૧) સાફ રીતે ઉઘાડો પડી રહે છે. રામ સ્વરૂપ, નારાયણદાસ, તથા મેહબુબશા, પી. કો.ની ૧૪૭મી તથા ૩૨૫મી કલમો પ્રમાણે જુદી જુદી સજાને પાત્ર છે, એવું ઠરાવતાં અમે કોઈ રીતે રામ સ્વરૂપના મુકરદમાના ઠરાવમાં કોઈ જાતની બિચલ પાથલ કરતા નથી. માટે લખી મોકલનાર જડજ જસ્ટીસને તે પ્રમાણે જવાબ લખવો.

#### જસ્ટીસ બ્રોડ હર્સ્ટ સ્ટ્રેટનો ઠરાવ.

કુલખેંચ તરફથી લખાઈ આવેલો શવાલ એટલેજ છે કે, હી. પી. કો.ની ૧૪૭ મી તથા ૩૨૫મી કલમો માંહેલા ગુન્હાઓને માટે જુદી જુદી સજા કાયદેસર છે કે કેમ ?

જે જસ્ટીસસ્ટ્રેટ આ રેફરંસ કર્યું છે, તેનો એવો અભિપ્રાય છે કે, જે મુકરદમો તેની પાસે આવ્યો હતો, તેમાં ઉપર કહેવાઈ ગયેલી બંને કલમોના ગુન્હાઓ વાસ્તે, જુદી જુદી સજા કરવી એ કાયદા વિરૂધ્ધ છે. તેણે એવા મતલબથી, આ કામનો પુરાવો જોતાં જણાય છે કે, ત્રણ સક્ષોએ પોતે જુદા જુદા જુલમો કરીને માહા વ્યથા, અથવા વ્યથાના નીરાલા નીરાલા ગુન્હાઓ કર્યા. અને એક હંગામાનો ગુન્હો પુરો થઈ રહ્યો હતો, તે ગુન્હાથી આ ગુન્હાઓ અલગ રીતે તથા સ્વતંત્ર રીતે થયા હતા. માટે હી. પી. કો. ની ૩૨૫ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાની કાયદેસર જવાબદારી સ્થાપીત કરવા સાર હંગામો થયાની વાત, એ પુરાવાનો અગત્યનો ભાગ નથી. માહારાણી કેસરે હીંદ વિ. રામ પરતાપ (ઈ. ૬ અ. ૧૨૧) ના મુકરદમાનો ફરક બતાવ્યો.

#### બ્રોડહર્સ્ટ જસ્ટીસનો ઠરાવ.

પુરાવા ઉપરથીતો જણાય છે કે, ત્રણ બંધવાઓમાંથી માત્ર એકજ બંધવે પોતાને હાથે, માહા વ્યથા કરી હતી, અને બાકીનાઓનેતો વાજબી રીતે તો ફક્ત. હી. પી. કો. ની ૧૪૬મી કલમના બંધારણ પ્રમાણે ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાય; પરંતુ હી. પી. કો.ની. ૧૪૭ તથા ૩૨૫મી કલમોના ગુન્હા વાસ્તે, જુદી જુદી સજાઓ કરી છે, તે ગેરવાજબી નથી. માહારાણી કેસરે હીંદ વિ. ડુંગરશીહ (ઈ. ૭ અ. ૨૯) મંજુર રાખવામાં આવ્યો.

વળી કીમીનલ પ્રોસીજરની ૩૨૫ મી કલમનું ગ દ્રષ્ટાંત, હંગામાનો ગુન્હો કર્યા ઉપરાંત, જે શક્ષે, પોતાના હાથેવતી બુદ્ધી પુર્વક માહા વ્યથા કરી હોય, તથા હંગામો દબાવી દેવામાં જે સરકારી નોકર કામે લાગ્યો હોય, તેને વ્યથા કરી હોય, તેનેજ કીમીનલ પ્રોસીજરકોડની ૨૩૫મી કલમનું ગ દ્રષ્ટાંત લાગુ પડે છે. અને જ્યારે ૧૪૬મી કલમના બંધારણ મુજબ ગુન્હાના ઠરાવો કર્યા હોય, તેનીજ સાથે ખાસ રીતે મજબૂર દ્રષ્ટાંતના અપરાધીપણાના ઠરાવો નીસબત રાખે છે. રેફરંસમાં સવાલ કર્યો છે કે આ અદાલતે જે મુકરદમાઓમાં ( માહારાણી કેસરે હીંદ વિ. રામ પરતાપ (ઈ. ૬ અ. ૧૨૧) માહારાણી કેસરે હીંદ

ચિ. ડુંગરસિંહ ( ઇ. ૭ અ ૨૬ ) તેના સવાલના સંબંધમાં જુદા જુદા મતો આપ્યા છે. અને વખતે તેથી નીચલી અદાલતો, એક બીજાથી જુદા ઠરાવો હોવાને લીધે ગડબડ થવા સંભવ છે. જસ્ટીસ મામદ તથા ડુયોઇષ્ટે માહારાણી કેસરે હીંદ. વિ. પરસેદના ( ઇ. ૭ અ ૪૧૪ ) કામમાં ચાર સવાલો પુલબંધમાં લખી મોકલ્યા હતા; તેમાંના એક સવાલ જેવો આ સવાલ છે. એ મુકરદમાની તકરાર ગયા જાનેવારીમાં પુલબંધ પાસે આવી હતી; પરંતુ અભાગ્યને લીધે વધુ જડજનો એવો મત થયો કે, આ એકસ સવાલનો વિચાર કરવાનું જરૂર નથી.

આ મુકરદમાની દલીલ જ્યારે પુલબંધે સાંભળી ત્યારે, અરજદારોના વીદ્વાન વકીલોને બંધ તરફથી કહેવામાં આવ્યું કે, અમારો સધળાનો મત થયોછે કે, આ મુકરદમાના પ્રસંગમાં અપેલેન્ટોને વાજબી રીતે ગુન્હેગાર ઠરાવી, તેઓને હી. પી. કો. ની ૧૪૭ મી તથા ૩૨૫મી કલમો પ્રમાણે વાજબી સજા થઇછે, એટલે આ પ્રસંગે વધુ કાંઈ ઠરાવ કરવામાં આવશે નહીં. અને તેથી કાયદાની જે બાબતો, ઉપર કહેલા જે ઠરાવોમાં લખેલી છે, અને જેના વીશે કોઈ રીતનો મતફેર જણાયો નથી, તે બાબતોની પુરી રીતે તકરાર થઈ નથી.

આ મુકરદમાનો ઠરાવ ભાઈ જસ્ટીસસ્ટ્રે લખ્યો છે. અને મને એવી ખબર મળી છે કે, આપણા બીજા વીદ્વાન ભાઈઓ મળતા આવ્યા છે. રામ સરપ, નારાયણદાસ, તથા મહાબળશાહમાંથી પ્રત્યેક જણ. હી. પી. કો. ની ૧૪૭મી તથા ૩૨૫મી કલમો મુજબ જુદી જુદી સજાને લાયક છે. એ ઠરાવને હું મળુંછું; પરંતુ જે આધારે ઉપર ઇતબાર રાખીને માહારા નામદાર બંધુઓએ ઠરાવ કર્યોછે, તેનાથી તમામ જુદાજ આધારે ઉપર ઇતબાર રાખી મળતો આવુંછું.

વળી મેં પુરાવા ઉપર પણ નજર કરીછે, અને તેમાંથી મને જણાય છે કે, માત્ર એકજ સક્ષીને એટલે દયારામને મહા વ્યથા થઈછે, અને તે ઈજા લાકડીના મારથી જમણા પોંચાના હાડકાંઓમાંથી એક હાડકું ભાંગ્યું છે, તેથી સંભવે એવુંછે કે તોહોમતવાળા શક્ષોમાંથી ફક્ત એકજ જણે પોતાના હાથથી મહા વ્યથા કરી હશે, તેથી હી. પી. કો. ની ૧૪૬મીમાં જે નિયમ બાંધ્યોછે, તે વગર આ ત્રણે સક્ષીને વાજબી રીતે એ ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવી શકાય નહીં.

આશરે લાકડીવાળા હથીયારબંધ ૫૦—૬૦ માણસોની સાથે તોહોમતવાળાઓ મોજે બેહેરી ગયા હતા, એનો પુષ્કળ પુરાવો છે. સદરહુ ગામની અમીનની અદાલતથી જો તે ગામમાં કેટલાક એકસ ભાગનો કબજો તેના ગીરાશીયા પાસેથી ન મળેતો, તે ગીરાશીયાઓને સાપરાધ બળ વાપરીને, અથવા સાપ્રાધબળ વાપરવાનો દેખાડો કરીને લેઈ લેવો, એ સદરહુ લોકોનો સામાન્ય હેતુ હતો.

હંગામો થશે એવી અમીનને ખીક હતી, તે છતાં તેઓ મજકુર ગામે એકઠા થયા. અને જ્યારે અમીન, હુકમનામાના હેલુદારને કબજો આપી શક્યો નહીં ત્યારે ત્યાંથી ચાલ્યો ગયો, પણ પેહેલા આદમીઓ ત્યાં રોકાયા હતા. સાફ રીતે સાબીત થયું છે કે બંધવાઓ એક ગેરકાયદેસર મંડળીના અગભુતો હતા, અને તેઓ દરેક જણ, હી. પી. કો. ની ૧૪૩મી કલમ પ્રમાણે એમાંથી ગમે તે પ્રકારની છ માસ સુધીની કેદ, અથવા દંડની અથવા બંનેની સજાઓને લાયક થયા છે. વળી તેઓ આ ગુન્હો કરી અટકી રહ્યા નથી; અને જ્યારે

તેઓ હુમલો કરવા સારૂ આગળ વધ્યા ત્યારે, તેઓ ગેરકાયદેસર મંડળીના અંગભુત હોવા વાસ્તે નહીં, પરંતુ તેના કરતાં જે વધારે ભારે ગુન્હો ૧૪૭ મી કલમ માંહેલો હંગામાનો છે, તે ગુન્હો વાસ્તે તેઓને વાજખી સજા થઈ છે. આ ગુન્હો માટે ઘણામાં ઘણી સજા બેમાંથી ગમે તે પ્રકારની બે વરસ સુધીને કદની, અથવા ફાંસી, અથવા બંનેની છે. ૧૪૯ મી કલમમાં હંગામાની વ્યાખ્યા આપી છે, તેના તેઓ નીચેની રીતે અપરાધી થયા છે. એટલે કે જ્યારે તેઓ ગેર કાયદેસર મંડળીના અંગભુતો હતા, ત્યારે તેઓમાંથી એક જણે એટલે નારાયણદાસે, પેલી ગેરકાયદેસર મંડળીનો સામાન્ય હેતુ પાર પાડવામાં, ગરાશીયાના કામદારને માથા ઉપર એક લાકડીનો ધા માર્યો; જેથી તેણે તેને ખુદી પૂર્વક વ્યથા કરી. તે ઉપરથી તે ગેર કાયદેસર મંડળીનો દરેક અંગભુત, હંગામાનો ગુન્હેમાર, બની ઉપર કહેલી સજાઓને લાયક થયો. તે હંગામો કરતાં, સદાનંદ નામના કોઈ ખીન્ન સક્ષને માહા વ્યથા થઈ. પી. કો. ની ૧૪૬ મી કલમના બંધારણ પ્રમાણે બંધવાઓ જેઓ ગેર કાયદેસર મંડળીના અંગભુતો હતા, તેઓ હંગામાના, ખુદી પૂર્વક વ્યથા કર્યાના, તથા ખુદી પૂર્વક મહા વ્યથા કર્યાના તકશીરવાન થયા. ઉપરા ઉપર કામે સફળાઈ જઈ, તેમાંથી એક આખો મામલો; મચ્યો તેની અંદર આ ત્રણે ગુન્હાઓ થયા, માટે ૧૮૮૨ ના દસમા આક્ટની ૨૩૫ મી કલમનાં બંધનો પ્રમાણે બંધવાઓનો, એકજ ઈનસાફના કામમાં એ બધા ગુન્હાઓમાંથી પ્રત્યેક ગુન્હો વાસ્તે ઈનસાફ કર્યો છે. ૨૩૫ મી કલમના ૧૧ દ્રષ્ટાંતમાં જે બતાવ્યું છે તે પ્રમાણે જુદાં જુદાં તોહોમતો રાખી તેઓને ઉપર કહેલા ત્રણે ગુન્હાઓના અપરાધી ઠરાવવા હોય તો ઠરાવી શકાય છે, અને જ્યારે ૧૮૭૨ નો દસમો આક્ટ અમલમાં હતો ત્યારે તે સક્ષો એકલાને અપરાધી ઠરાવવા હોત તો ઠરાવી શકાત એટલુંજ નહીં, પણ સજાએ થઈ શકત, એ વાત આ અંબીપ્રાયની શરૂઆતમાં જે બે ફેસલાઓ લખ્યા છે તેમાંથી છેલા ફેસલા ઉપરથી બે ધડક જણાઈ આવે છે.

જે સક્ષો હંગામાનો ગુન્હો કર્યો ઉપરાંત, પોતાને હાથે ખુદી પૂર્વક મહા વ્યથાનો વધારાનો ગુન્હો કરે, તથા હંગામો દાખી દેવાને જે સરકારી નોકર કામે લાગે તેને વ્યથા કરે તે સક્ષેનેજ ફક્ત ફીમીનલ પ્રેસીજર ફાંસી ૨૩૫ મી કલમનું ૧૧ દ્રષ્ટાંત લાય પડે છે,

આ મુકરદમાની સુનાવણી વખતે માહારા વીદ્વાન બંધુએ વિચાર દેખાડ્યો હતો તે અસાધારણ બનાવોમાંથી નહીં, પણ સાધારણ બનાવોમાંથી દ્રષ્ટાંતો મળે છે; અને એવો અત્યંત અસંભવીત છે કે, હંગામો કરનારાઓમાંના સાતે જણાઓ પોતપોતાને હાથે કરી મહા વ્યથા કરે, અને વળી હંગામો દાખી દેવામાં જે સરકારી નોકર કામે લાગ્યો હોય તેને જઈને વ્યથા કરે; પરંતુ હંગામે કરનારા સાત જણાઓમાંથી એક જણ ઉપર કહેલા બંને ગુન્હાઓ કરે એ વાત અશક્ય નથી; અને માહારો એવો મત છે કે, હી. પી. કો. ની ૧૪૭, ૩૨૫, તથા ૧૫૨ મી કલમોના ગુન્હાઓના ગુન્હાહીતપણા વીશે ફીમીનલ પ્રેસીજર ફાંસી કલમ ૨૩૫ મીના ૧૧ દ્રષ્ટાંતમાં લખ્યું છે, તે ખાસ રીતે: પી. કો. ની. ૧૪૬ મી કલમના ગુન્હાના ગુન્હાહીતપણાને લાય પડે છે.

ઉપર જે કારણો મેં લખ્યાં છે, તથા માહારાણી. વિ. ડુગરસિંહના (ઈ. ૭ અ. ૨૬) કામના ઠરાવમાં જે કારણો દેખાડ્યાં છે, તે પ્રમાણે આ લખાણનો માહારા તરફથી એવો જવાબ છે કે, આ કામમાં હી. પી. કો. ની ૧૪૭ મી તથા ૩૨૫ મી કલમોના ગુન્હાઓ વાસ્તે જુદી-જુદી સજા કરી છે તે કાગલા વિરૂદ્ધ નથી.

## ચંદ્રકંથ ભટ્ટાચાર્ય વિ. માહારાણી કેસરેહીદ.

ગેર કાયદેસર મંડળી થઈ, તેમાં તોહોમતવાળા ચાર જણાઓ ઉપર તે મંડળીના અંગમુત હોવાનું આરોપ આવ્યું હતું. એ મંડળીના સામાન્ય હેતુ, કોઈ એક કાયદેસર થયેલા હુકમની સામે થવાનો હતો. મજકુર હુકમ એક દીવાની કોર્ટના પટાવાળા જોગનો, કોઈ એક હુકમનામાના દેણદારને પકડવાનો હતો. એ દેણદારને ઓઢાણવા સારુ એ તથા બે ને પોતાના ભેગા રાણી, એ પટાવાળો પકડવાના વારંટ શીકે પકડવા ગયો. વાળી તેઓના ઉપર બીજું એવું તહોમત હતું કે, તેઓએ દીવાની કોર્ટના પટાવાળા ઉપર એક હુમલો કરીને, તથા એ ઉપર ભયંકર હાથિયાર લેઈ વોજો હુલમો કરીને, સામાન્ય હેતુ પાર પાડવામાં જોર જુલમ કર્યા. ડેપ્યુટી માજીસ્ટ્રેટે સઘળા તહોમતદારોને પી. કો. ની ૧૪૭ મી તથા ૩૫૩ મી કલમો માંહેલા ગુનાના અપરાધી ઠરાવી, તેઓને પ્રથમની કલમના ગુના વાસ્તે છ, છ, માસની, તથા બીજી કલમના ગુના વાસ્તે બે માસની સજા કેદની સજા કરી. એ ઉપર હુમલો કર્યા વાસ્તે મજકુર બંધવાઓમાંથી એક જણને ૩૩૪ મી કલમના ગુનાનો અપરાધી ઠરાવી, તેને એક માસની બધુ કેદની સજા કરી. અને તે સાથે એવો હુકમ કર્યો કે, પ્રથમની સજા ભોગવી છુટવા પછી પછવાડાની ભોગવવી.

ઠરાવ્યું કે એ ઉપર હુમલો થતાં હંગામાનો ગુન્હો પુરો થાયછે; અને પટાવાળા ઉપર હુમલો થવાથી ક્રીમીનલ પ્રોસીજર કોડની ૨૩૬ મી કલમની પેહેલી રકમ પ્રમાણે એક વધારાનો ગુન્હો થાયછે.

બીજી ઠરાવ્યું કે કદી જો એ ના ઉપર હુમલો થયો ન હતો, હંગામો, તથા પટાવાળા ઉપર હુમલો કર્યાના ગુનાઓ વાસ્તે કરેલી સજા કાયદેસર છે, કેમકે બંધવાઓનાં કલ્પોને પ્રથમ પ્રથમ લેતાં, પી. કો. ની ૧૪૩ મી તથા ૩૫૩ મી કલમ માંહેલા ગુનાઓ બનેછે; અને સમગ્ર રીતે લેતાં ૧૪૭ મી કલમ માંહેલો ગુન્હો બનેછે; અને ક્રીમીનલ પ્રોસીજરની કલમ ૨૩૬ મીની ત્રીજી રકમ પ્રમાણે, એકજ દનસાફના કામમાં બંધવાઓ ઉપર ૧૪૭ મી કલમના, તથા ૧૪૩ અને ૩૫૩ મી કલમોના ગુનાના આરોપ રાણી શકાયછે; અને તેથી તે પ્રત્યેક ગુ-

૭૧

૧૨

તા. ૧૧-૧૨-૮૫  
ઈ. ૧૨-૩-૪૯૫  
હા. મા. હા. ને  
૦૫ થા. કરવી ને તે  
ઉપરાંત સરકારી  
નાકર ઉપર હુમલો  
કરવા એ તથા ઈ.  
સાચા અર્થે.

નહાના ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાયછે. અને જો સને ૧૮૮૨ ના આકટ આ-  
ઠમાની કલમ ચોથીયી પી.કો. ની ૭૧ મી કલમ સુધરીછે, તેમાં સજ્જ  
કર્તાની જે હદ ઠરાવીછે, તે હદની અંદર તેઓને સજા થઈ શકેછે. ચાલ-  
તા કામમાં એ હદ ચાતરવામાં આવી નથી.

આ મુકરદમાની હુકીકત નીચે પ્રમાણે છે.

કોષ દીવાની કોર્ટનો પટાવાળો રામદયાળ, કોષ એક હુકમનામાના દેણદાર કાશીચંદ્ર  
ભટ્ટાચારજીને પોતા પાસેના વારંટની રૂએ પકડવા સાર તેને ધેર ગયો. તે પોતા સાથે અ-  
બાસમીરધા, તથા લાલમામદને તેડી ગયો હતો. એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે, કાશીચંદ્રને  
પકડ્યા પછી, ચંદ્રકંથ ભટ્ટાચારજી, સોચી ભટ્ટાચારજી, કાળી પ્રસન્ન મુકરજી, તથા મોહી-  
નીવાશી મંડળ, જે આ કામના તહોમતદારો છે, તેઓ લાકડીઓ તથા પુરપીઓ લેઈને  
આવ્યા. કાશીચંદ્રને પટાવાળા પાસેથી છોડાવ્યો; છોડાવવામાં તેઓએ પટાવાળા ઉપર હુમલો  
કર્યો. અબાસમીરધા અને, લાલમામદ, સદરહુ હુકમનામાના દેણદારને ઓળખાવવા સાર  
પટાવાળા બેગા આવ્યા હતા; અને તહોમતવાળાઓ કાશીચંદ્રને છોડાવતા હતા, તેમાં આ-  
બંને જણાઓએ અટકાયત કીધી, એટલામાં અબાસ મીરધા ઉપર હુમલો કરી તેને જ-  
ખમ કર્યો, અને લાલ મામદને પણ માર માર્યો.

બંધવા તરફથી બચાવ કરવામાં આવ્યો છેકે, કાશીચંદ્રને પકડવાને બદલે ચંદ્રકંથને પ-  
કડ્યો હતો; અને એ પટાવાળા પાસે છુટા થઈ પોતાના ઘરમાં પેસતો હતો, એટલામાં  
મજકુર પટાવાળો તથા ખીન્ન ધણાક જણો, તેની પછવાડે દોડ્યા; અને તેને ઘરમાંથી  
ઠરડીને બાહાર કાઢ્યો. અને જ્યારે એ પટાવાળાને તથા તેની સાથેનાં માણસોને પોતાની  
જુલ જડી ત્યાં સુધી, તેઓએ તેને છોડ્યો નહોતો.

આ બચાવ ઉપર ડેપુટી માજીસ્ટ્રેટને વિશ્વાસ ન આવતાં, તેને જણાયું કે બંધવા-  
ઓ એક ગેરકાયદેસર મંડળીના અંગભુતો હતા; અને કાશીચંદ્રને પકડવામાં કાયદેસર હુ-  
કમની બબલણી થતી હતી, તેમાં સામા થવા સાર તે મંડળી બેગી થઈ હતી. અને તે  
મંડળીનો સામાન્ય હેતુ પાર પાડવામાં, મજકુર ગેરકાયદેસર મંડળીએ જોર જુલમ કર્યો  
હતા. વળી તેને જણાયું કે, પટાવાળો મજકુર દેણદારને પકડવામાં કામે લાગ્યો હતો, એ-  
ટલામાં બંધવાઓ તેની સામા થયા હતા. આવી ખીના જણાતાં, તેણે બધા તહોમતદાર-  
શને. પી. કો. ૧૪૭ તથા ૩૫૩ મીના ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવ્યા; અને તેઓને ૧૪૭  
મીના ગુન્હા વાસ્તે ૭, ૭, માસની, તથા ૩૫૩ મીના ગુન્હા વાસ્તે બે માસની સખત  
કેદની સજા કરી. વળી તેમાંથી શોશી ભટ્ટાચારજીને. પી. કો. ની ૩૨૪ મી કલમ મા-  
હેલા અબાસને વ્યથા કર્યાના ગુન્હા વાસ્તે અપરાધી ઠરાવી, તેને એક માસની સખત કે-  
દની સજા કરી. ડેપુટી માજીસ્ટ્રેટે વધુ એવો હુકમ કર્યો કે, એક સજા ભોગવી રહ્યા  
પછી ખીજી સજા ભોગવવી.

આ ઠરાવો અને સજાઓ સામે બંધવાઓએ સેસન જડવને અપીલ કરી; પરંતુ



સેસન જાડને નીચલી કોર્ટને ઠરાવ બહાલ રાખ્યો, અને કરેલી સજા બહુ સખત નથી એવો વિચાર કરી તેઓની અપીલ તેણે ના મંજૂર કરી. કામના કાગળીઆ મગાવી હરાવ સુધારવાનો હાર્દકોર્ટને અધિકાર છે. તે અધિકાર વાપરવા સારૂ બંધવાઓએ હાર્દકોર્ટને અરજી કરી, અને તેમાં એવાં કારણો લખ્યાં કે પી. કો. ની ૩૫૩ મી તેમજ ૧૪૭ મી કલમ પ્રમાણે ઠરાવ અને સજા ટકી શકે એવાં નથી.

**અરજદારો તરફથી બાબુ અંબીકા ચરણ બોશ.**

**સામાવાળા તરફથી કોઇ હાજર નોતું.**

**જસ્ટીસ મિત્ર તથા બીવરલીએ આપેલો ઠરાવ—**

૩૫૩ મી તેમજ ૧૪૭ મી કલમો પ્રમાણે, સજા તથા ઠરાવ કર્યા છે તે ટકી શકે છે કે નહીં, એ નક્કી કરવા સારૂ આ કામનું દફતર મંગાવ્યું હતું.

અમારી હજુરમાં એવો વાધો લેવાયો છે કે, હી. પી. કો. ની ૧૪૬ મી કલમની બાબ્યા પ્રમાણે, હંગામાના ગુન્હામાં જોર જુલમ થયો જોઇએ. તેથી એકજ જોર જુલમ વાપરવાથી બંધવાઓને ૩૫૩ મી કલમના ગુન્હા વાસ્તે જુદી સજા થઇ શકતી નથી.

બંને નીચલી કોર્ટને જે હકીકત જણાઈ છે, તે એ છે કે, કોઈ દીવાની કોર્ટને પઠાવાળો રામદયાળ, આબાસ મીરઘા, તથા લાલ મામદને સાથે લઈને એક કાશીચંદ્ર ભટ્ટાચાર્યને પકડવા ગયો. બંધવાઓ પકડવાના હુકમની સામે થયા, અને પઠાવાળા તથા આબાસ મીરઘા એ બંનેના ઉપર રકઝકની અંદર હુમલો થયો. સદરહુ ચારે બંધવાઓને હી. પી. કો. ની ૧૪૭ મી તથા ૩૫૩ મી કલમો માંહેલા ગુન્હાના અપરાધી ઠાંસી, તેઓને દરેક જણને પ્રત્યેક ગુન્હા માટે જુદી જુદી સજા કરી. તેમાંથી વળી સુસી ભુપણ ભટ્ટાચાર્યને હી. પી. કો. ૩૨૪ કલમ પ્રમાણે, આબાસને વ્યથા કર્યા સારૂ અપરાધી ઠરાવી તેને તે ગુન્હા બદલ વધુ સજા કરી.

નીચલી અદાલતને જણાવ્યું કે, પઠાવાળા તથા અબાસ એ બંનેના ઉપર જોર જુલમ થયાં હતાં. તેથી મને સારૂ જણાય છે કે, આ બંને જણાઓમાંથી એકના ઉપર એ-રકાયદેસર મડળીના હરકોઇ અંગભુત તરફ જોર જુલમ થવાથી, હંગામાનો ગુન્હો જ્યાં સારૂ બસ થાય છે; તો હવે સાબીત થાય છે કે, અબાસ ઉપર હુમલો કરવાથી હંગામાનો ગુન્હો પરીપુર્ણ થાય છે. અને પઠાવાળા ઉપર હુમલો કરવાથી ક્રીમીનલ પ્રોસીજર કોડની ૨૩૫ મી કલમની પેહેલી રકમ પ્રમાણે એક વધુ ગુન્હો થાય છે.

પરંતુ અમારી પાસે એવી ગણતરી કરી, દલીલ કરવામાં આવી છે કે, જે જોર બળ પઠાવાળા ઉપર વાપર્યું, તેજ બળથી હંગામાનો ગુન્હો થયો; અને એના એ બળનો ઉપ-યોગ કરતાં બંધવાઓ વાજખી રીતે બીજી કલમના ગુન્હાના અપરાધી ઠરી, બીજી સજાને પાત્ર થઇ શકતા નથી.

કાયદાનો આલો અર્થ કરવામાં ભુલ છે, એમ અમે ધારીએ છીએ; ધારો કે અબાસ ઉપર હુમલો નોતો થયો, તોપણ પઠાવાળા ઉપર હુમલો થવાથી ક્રેલ ઠરાવ અને સજા કાયદેસર છે. અને ક્રીમીનલ પ્રોસીજર કોડની ૨૩૫ મી કલમની બીજી રકમ પ્રમા-

જે આહાલ રાખવાં જોઈએ. તે આખી કલમ નીચે પ્રમાણે છે.—

(૧) કેટલાંએક કૃત્યોનો એક ખીળ સાથે એવો સંબંધ હોય કે, તેથી તે કૃત્યો મળીને એકજ કામ થાય, તેવાં કૃત્યો કરવામાંજ એકજ સમ્પત્તિ એક કરતાં વધારે ગુન્હા કયાં હોય, તે એવા દર એક ગુન્હાનું તહોમત તે સમ્પત્તિની ઉપર મુકીને, તે બાબત તેનો ઇનસાફ એકજ વખતે કરવાનો અધિકાર છે.

(૨) જે કૃત્યો કર્યાનું કહેવામાં આવતું હોય તે કૃત્યો મળીને એક ગુન્હો થાય, અને જે કોઈ ચાલુ કાયદામાં ગુન્હાઓની વ્યાખ્યા અથવા શિક્ષા કહેલી હોય, તે કાયદાની એ અથવા જુદી જુદી વ્યાખ્યા તે ગુન્હાને લાગુ હોય, તે જે સમ્પત્તિની ઉપર તે કૃત્યોનું તહોમત આવ્યું હોય તે સમ્પત્તિની ઉપર સદરહુ ગુન્હાઓમાંના દરેક ગુન્હાઓનું તહોમત મુકીને, તે બાબત તેનો એકજ વખતે ઇનસાફ કરવાનો અધિકાર છે.

(૩) જે કૃત્યોમાંનું એક અથવા એક કરતાં વધારે કૃત્ય જાતેજ કાંઈ ગુન્હો થાય, તેવાં કેટલાંએક કૃત્યોને જ્યારે એકઠાં કરવામાં આવે ત્યારે કાંઈ જુદોજ ગુન્હો થાય, તે જે સમ્પત્તિની ઉપર તે કૃત્યોનું તહોમત આવ્યું હોય, તે સમ્પત્તિની ઉપર જે કૃત્યો એકઠાં કરવાથી થતો હોય, તે ગુન્હાનું અથવા જે ગુન્હો સદરહુ કૃત્યોમાંના એક અથવા વધારે કૃત્યથી થતો હોય, તે ગુન્હાનું તહોમત મુકીને તે બાબત તેનો એકજ વખતે ઇનસાફ કરવાનો અધિકાર છે.

આ કલમના કોઈપણ મત્તકરથી હીંદુસ્તાનના ફાજદારી કાયદાની ૭૧ મી કલમને બાધ આવશે નહીં.

ચાલતા કામમાં અમે જોઈએ છીએ તો બંધવાઓનાં કૃત્યોથી, હી. પી. કો. ની ૧૪૩ મી તથા ૩૫૩ મી માંહેલા જુદા જુદા ગુન્હાઓ થાય છે; અને તે કૃત્યો જ્યારે સામટાં લેઈ એ ત્યારે ૧૪૭ મી કલમનો એકજ ગુન્હો થાય છે. તેથી એ કલમની ત્રીજી રકમ મુજબ, એકજ ઇનસાફના કામમાં ૧૪૭ મી તથા ૧૪૩ અને ૩૫૩ મી કલમોના ગુન્હાનાં તહોમતો રાખી, બંધવાઓનો ઇનસાફ થઈ શકે છે. તે હવે સામીત થાય છે કે, આ પ્રત્યેક ગુન્હાઓ વાસ્તે તેઓને અપરાધી ઠરાવી જુદી જુદી સજા થઈ શકે છે.

૩૫૩ મી કલમના છેવટ ભાગમાં લખ્યું છે કે, “આ કલમના કોઈપણ મત્તકરથી હીંદુસ્તાનના ફાજદારી કાયદાની ૭૧ મી કલમને બાધ આવશે નહીં.”

અને એ ૭૧ મી કલમ જે ૧૮૮૨ ના આઠમા આક્ટની ચોથી કલમથી સુધારી છે, તે તરફ નજર કરતાં તેમાં લખ્યું છે કે, ક્રીમીનલ પ્રોસીજર કોડની ૨૩૫ મીની ત્રીજી રકમમાં આવી શકે એવા મુકરરમાઓમાં, “ગુન્હગારનો ઇનસાફ કરનારી કોર્ટ સદરહુ ગુન્હાઓ પૈકી કોઈપણ એક ગુન્હો બદલ જેટલી શીક્ષા કરી શકતી હોય, તે કરતાં વધારે શીક્ષા તે ગુન્હગારને કરવી નહીં.”

હવે હી. પી. કો. ની ૧૪૭ મી તથા ૩૫૩ મી માંહેલા ગુન્હાઓને વાસ્તે, એક દર સજા માત્ર આઠ માસની છે; જેને માટે ફક્ત ૧૪૭ મી કલમના ગુન્હો વાસ્તે, ૩૫૩ મી માંહેલા જે વર્ષની સજા આપવાનું ધાર્યું હતું તે આખી શકત.

તેથી જે સજાઓ કરવામાં આવી છે, તેમાં જરાએ જરૂરકાયદેસર થયું નથી.”

## મહારાષ્ટ્રી કેસરેહીદ. વિ. પીરમાંમદ.

બંધવો એક હેડ કાસ્ટેબલ હતો. તે હી. પી. કો. ની ૨૧૧ મી તથા ૧૯૩ મી કલમો માહેલા ગુન્હાઓનો અપરાધી ઠર્યો હતો. અને સેસન જડજે પ્રત્યેક ગુન્હા માટે ત્રણ ત્રણ માસની આસાન કેદની સજા કરી. બંધવાની આગલી વર્તણુક નનરમાં રાખી એવો હુકમ કર્યો કે, આ સજાઓ એકી વખતે ભોગવવી.

ઠરાવ્યું કે—આ સજાઓ અપુરતી તથા કાયદા વિરુદ્ધ છે.

તે ઉપરથી પ્રત્યેક ગુન્હાની સજામાં બધારો કરી, ત્રણ ત્રણ માસની સખત કેદની સજા કરી. અને એ બંને ગુન્હાઓ, નીરાળા હોવાથી હાઈ-કોર્ટે હુકમ કર્યો કે, એક સજા પુરી થયા બાદ બીજી સજા બંધવાઈ ભોગવવી.

રાણી. વિ. અબ્દુલ અઝીઝના (૭ વીકલી રીપોર્ટર ૫૯) મુકરદ-મા પ્રમાણે અમલ કરવામાં આવ્યો.

આ કામનો બંધવો, સુરતની પોલીસની ફાજમાં એક ખીજ વર્ગનો હેડ કાસ્ટેબલ હતો. સુરતના એક પેહેલા વર્ગના માછલોટની અદાલતમાં કોઈ મેરવાનજી હોરમસજી ઉપર જુમડું રમાયું તહોમત રાખી, તેણે એક ફાજદારી ફરીયાદ કરી હતી. અને એ ફરીયાદ કરવા વાસ્તે વાજખી ફીવા કાયદેસર સખઓ તેને હતા નહીં, એમ તેના જાણવામાં હતું. તેથી હી. પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમ માહેલા ગુન્હાનું તેના ઉપર તોહોમન આવ્યું હતું. સદરજી ફરીયાદમાં તેણે ઈરાદા પુર્વક ખોટી જુખાની આપી કે, મજકુર મેરવાનજી ખીજ પાંચ સક્ષો સાથે જુગડું રમતો હતો. તે બાબતનું તેજ કાયદાની ૧૯૩ મી કલમ માહેલા ગુન્હાનું તેના ઉપર ખીજું તહોમત આવ્યું હતું. આ બંને તહોમતોનો સુરતના સેસન જડજે બંધવાને અપરાધી ઠરાવી, પ્રત્યેક ગુન્હાને માટે તેને ત્રણ ત્રણ માસની આસાન કેદની સજા કરી. આ ગુન્હાઓ બંધવે હદ ઉપરાંત હોંશથી પોતાની ફરજ બજાવવાની દરમીયાંન કંઈ હતા, એવું સેસન જડજને જણાતાં તેણે એવો હુકમ કર્યો હતો કે, આ સજાઓ એકી વખતે તેણે ભોગવવી.

બંધવે હાઈકોર્ટમાં અપીલ કરી; પરંતુ તે સજા અને ઠરાવ હાઈકોર્ટે બદલ રાખ્યાં. પણ તેમને જણાયું કે, આપેલી સજા અપુરતી છે. તેથી તેમાં શા સાફ વધારો ન કરવો, તે બાબતનું કોઈ કારણ હોય તો તે કારણ બતાવવાં બંધવા ઉપર હુકમ કાઢવો.

બંધવા તરફથી શામરામ વીઠલ ફરીયાદી હોરમસજી સામે ફાજદારી ફરીયાદ માંડવામાં બંધવો દવેશ બાવથી ઉશકેરાયો નહોતો, એમ સેસન જડજને જણાયું છે. તેણે સુધ યુક્તિથી કામ કરેલું હતું. અને જો તેમાં તેણે કોઈ ભૂલ કરી છે તો તે ભૂલ, પોતાનું

૭૧

૧૩

તા. ૧૦-૧૨-૮૫  
ઈ. ૧૦-૧૨-૮૫  
ફાઈના ઉપર  
ખોટી ફરીયાદ માં  
કયામાં ખોટી જુ-  
ખાની આપવી એ  
બે જુદા જુદા ગુ-  
ન્હા છે માટે તે બં-  
ને ગુન્હાની જુદી  
જુદી સજા થઈ  
શકે છે.

કામ હદ ઉપરાંત હેંશથી બળવતાં થઈ છે. તેની વર્તણૂક તથા તેની નોકરીની સુદતનો વિચાર કરીને નીચલી કોર્ટ રહેમ ભરેલી સજા કરી છે, તેમાં કશું એ ખોટું થયું નથી. અસખતે હી. પી. કો. ની. ૨૧૧ મી તથા ૧૯૩ મી કલમો માહેલા ગુન્હાઓ નીરાળાછે; પણ તેઓનો જન્મ એકજ માંમલામાંથી થયો છે, માટે એજ કાયદાની ૭૧ મી કલમ પ્રમાણે સજા થવી એઈએ. મહારાણી. વિ. રામ પરતાપ (ઈ. ૬ અ. ૧૨૧)ના કામમાં એવું ઠરાવ્યું છેકે, “જે ગેર કાયદેસર મંડળીમાંથી કેટલાક અંગભુતોએ મહા વ્યથા કરી હોય, તેના હરકોઈ અંગભુતને હંગામા તેમ મહા વ્યથા કર્યાના ગુન્હાઓ માટે કાયદેસર સજા થઈ શકતી નથી.”

### જરૂરીસ બંદીગુડનો ઠરાવ—

એક વિશ્વાસુ પોલીસ અમલદારની હદ ઉપરાંતની હાંશને બેધને બંધવે ગુન્હો ક્યો હતો, એવા મતને અમે મળતા આવતા નથી. સેસન જડજ તથા આસેસરોને માલમ પડ્યું છે કે, બંધવે જાણી બુજીને ખોટી જુબાની આપી હતી. તેણે પોતાની જુબાની વિચાર કરીને, તથા દવેશ ભાવથી જુઠાણું કહેવાને આપી હતી. નીતીસર નોકરીની ફરજને આવી વર્તણૂક છાજતી છે, એમ ગણવું ધણું જ ભયંકર છે, જે કારણોને લેધને રહેમવાળી સજા થઈ શકે, તે કારણો માત્ર એજ છેકે બંધવો અપરાધી ઠરતાં, તેની નોકરીનો નાશ થાય છે, અને પેનશનનો હક તણાઈ જાય છે, તથા ગુન્હેગાર ઠરવાની પણ સુધી, પોલીસખાતામાં ધણાં વરસોથી સારી ચાલે ચાલનારો છે. આ બધી હકીકત તરફ યોગ્ય ધ્યાન આપ્યા પછી સેસન જડજે ત્રણ માસની આસાન કેદની સજા આપી છે, તે લાયક છે, એવા સેસન જડજના મતને અમે મળતા આવતા નથી.

હી. પી. કો. ની. ૨૧૧ મી તથા ૧૯૩ મી કલમો માહેલા ગુન્હાઓ માટે, એક વખતે ભોગવવાની સજા સેસન જડજે આપીછે, તે કાયદેસર છે એમ પણ અમે ધારતા નથી. આ મુકરમ્નો સમાસ, પી. કો. ની. ૭૧ મી કલમમાં થતો નથી. જુઓ રાણી. વિ. અબ્દુલ અઝીઝ (૭ વીકલી રીપોર્ટર ૫૯) ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૩૫ મી કલમ મુજબ ઉત્તરોત્તર સજા આપવી જોતી હતી; કેમકે તેજ કલમના અર્થ પ્રમાણે બંધવો બે જુદા જુદા ગુન્હાઓનો અપરાધી ક્યો હતો.

સેસન જડજે આસાન કેદની સજા આપીછે, તે બદલાવીને અમે સખત કેદની સજા કરીએ છીએ; તથા તેની સાથે એવો હુકમ કરીએ છીએ કે, એક દીપ પુરી થઈ રહ્યા પછી બીજી દીપ ભોગવવી.

### માહારાણી કેસરેહિંદ. વિ. સખારામ ભાઉ.

હી. પી. કો. ૬૭ મી કલમ માહેલા ચોરી કરવાના ફાદાથી રાતે ઘર ફોડવાના, તથા ૩૮૦ મી કલમ માહેલા ઘરમાંથી ચોરી કરવાના, તથા તેજ કલમો અનુસાર સજા થઈ શકે એવા ગુન્હાઓ વાસ્તે, એક પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટે, એકજ ફાદા

૭૧

૧૪

તા. ૨૫-૧-૮૬  
૧૦ ડી. ૪૬૩

ચોરી કરવાનાઈ  
રાહથી ઘર ફોડવું  
તથા તેમાંથી ચોરી  
કરવી એ બે અ-  
ખાતો બદલા બદલા

સાફનું કાંઈ ચલાવી, બંધવાને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો હતો. આ બંને ગુન્હાઓ એકજ મામલામાં ચલાવવા હતા. એટલે કે, ઘર ફોડવા પછી છવાડે ચોરીનો ગુન્હો થયો હતો. ૪૫૭ મી કલમના ગુન્હા વાસ્તે જે વરસ સખત કેદની, અને ૩૮૦ કલમના ગુન્હા વાસ્તે છ માસ સખત કેદની, તથા સો રૂપિયા દંડની, અને દંડ ન આપે તો બીજા ત્રણ માસ સખત કેદની, એમ સજા કરવામાં આવી હતી. જે પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટે, આ કામનો ઇન્સાફ કર્યો હતો, તેને સજા કરવાનો જે અધિકાર છે, તેના કરતાં આ બંને તો હોમતો, દીઠ કરેલી સજાનો સરવાલો, વધુ પડતો થાય છે, એવો સબબ લાવી જીલ્લા માજીસ્ટ્રેટે, આ કામ હાઈકોર્ટમાં લઈ મોકલ્યું હતું. દરમિયાન સેસન જઢજને ચાલુ બંધવે અપીલ કરી, અને તેના પળે એજ અમીપ્રાય થયો. તેથી તેણે સજામાં ઘટાડો કરી જે વરસની સખત કેદની સજા રાખી.

ઠરાવ્યું કે, બંધવે જે જુદા જુદા ગુન્હા કરેલા છે, અને જ્યારે તે ગુન્હાઓ એકઠા થાય, ત્યારે હી.પી.કો. ની હરકોઈ કલમ મુજબ, સજા કરવા લાયક એક જુદો ગુન્હો થતો નથી, માટે તેજ કાયદાની ૭૧ મી કલમ આને લાગુ પડતી નથી; અને ઇન્સાફ કરનાર માજીસ્ટ્રેટનો જે અધિકાર છે, તેના વમણા અધિકાર કરતાં, એકંદર થયેલી સજા, વધુ થતી નથી. તેથી ૧૮૮૨ ના ૧૦ આક્ટની ૩૫ મી કલમ અનુસાર કરેલી સજા કાયદાથી વિરુદ્ધ નથી.

જસ્ટીસ જારડીને મત આપ્યો કે ૧૮૭૨ના દસમા આક્ટની ૪૫૪ મી કલમમાં સજા કરવાનાં પ્રમાણો વાસ્તે, જે નીચમો આપ્યા હતા. તે નીચમો ૧૮૮૨ ના આક્ટની ૨૩૫ મી કલમમાંથી કાઢી નાંખ્યા, તો હવે તે નીચમો બીજો પી. કો. ની ૭૧ મી તથા ક્રીમીનલ પ્રોસીજર કોડની ૩૫ મી કલમમાં શાથનું જોડણું

રાખી. વિ. તુડીયા, (૧ મુ. ૨૧૪) ના ફેસલાનો ત-

ફાવત ખતાલો.

જુદા છે, તે બંને ગુન્હાઓ એકઠા થાય ત્યારે કલમ ૭૧ મી કલમમાં સજા કરવાનો અધિકાર માજીસ્ટ્રેટને છે, અને જુદા ગુન્હાઓ વાસ્તે જે વરસ સખત કેદની, અને ૩૮૦ કલમના ગુન્હા વાસ્તે છ માસ સખત કેદની, તથા સો રૂપિયા દંડની, અને દંડ ન આપે તો બીજા ત્રણ માસ સખત કેદની, એમ સજા કરવામાં આવી હતી. જે પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટે, આ કામનો ઇન્સાફ કર્યો હતો, તેને સજા કરવાનો જે અધિકાર છે, તેના કરતાં આ બંને તો હોમતો, દીઠ કરેલી સજાનો સરવાલો, વધુ પડતો થાય છે, એવો સબબ લાવી જીલ્લા માજીસ્ટ્રેટે, આ કામ હાઈકોર્ટમાં લઈ મોકલ્યું હતું. દરમિયાન સેસન જઢજને ચાલુ બંધવે અપીલ કરી, અને તેના પળે એજ અમીપ્રાય થયો. તેથી તેણે સજામાં ઘટાડો કરી જે વરસની સખત કેદની સજા રાખી.

પુનાના જીલ્લા માજીસ્ટ્રેટે, આ કામ ૧૮૮૨ના દસમા આક્ટની ૪૩૮ મી કલમ મુજબ લખી મોકલ્યું હતું.

તે રેફરંસની હકીકત એવી છે કે, ચોરી કરવાના ઇરાદાથી રાતે ઘર ફોડવાના, તથા ઘરમાંથી ચોરી કરવાના ગુન્હાઓ વાસ્તે, બંધવા સુખારામ ભાઉનો ઈનસાફ થઈ, તેને તે ગુન્હાઓનો અપરાધી ઠરાવવામાં આવ્યો હતો. આ બંને કામો એકજ મામલામાં કર્યો હતો. એટલે કે ઘર ફોડવાની પછવાડે, ચોરી કરી હતી. પુના જીલ્લામાં ભાવલ તાલુકાના, એક પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટે, તારીખ ૨૫ મી નવેમ્બર ૧૮૮૫ ને રોજ બંધવાને, ૫૫૭ મી કલમના ગુન્હા વાસ્તે, બે વરસની સખત કેદની, તથા ૩૮૦ મી કલમના ગુન્હા વાસ્તે, છ માસની સખત કેદની, તથા ૧૦૦ રૂપૈયા દંડની, અને દંડ ન આપે તો બીજા ત્રણ માસની સખત કેદની સજા કરી હતી.

રાણી. વિ. અનવરખાં, રાણી. વિ. ગોવીંદા, તથા રાણી. વિ. તુકીયા (ધ. ૧ મુ. ૨૧૪) ના કામોમાં, નામદાર મુબઈ હાઈકોર્ટ ને ઠરાવ કર્યો છે, તે તરફ નજર કરતાં, જીલ્લા માજીસ્ટ્રેટનો અભિપ્રાય થયો કે, બે તહોમતો દીઠ, સજા કરવામાં આવે, તેનો સરવાળો બે વરસની સજાથી વધવો જોઈએ નહીં.

તે ઉપરથી તેણે આ કેસ હાઈકોર્ટમાં રીફર કર્યો. (૧૮૮૨ ના આક્ટ દસમાની કલમ ૪૩૮ મી).

આ રેફરંસ હતું થયું હતું એટલામાં, પુનાના સેસન જડજને ત્યાં આ કામની અપીલ થઈ. તેને જણાયું કે, પી. કો. ની ૭૧ મી કલમથી ઉલ્લંઘિત રીતે સજા થઈ છે, અને તે ગેરવાજબી છે; માટે તે સજામાં ઘટાડો કરીને, બે વરસની સખત કેદની સજા તેણે રાખી.

બે વરસની સખત કેદની સજા કરતાં, બંધવા સુખારામને માજીસ્ટ્રેટે કરેલી એકંદર સજા વધુ હોવાથી ગેરકાયદેસર છે, એવું અપીલમાં સેસન જડજને ઠરાવ્યું છે. તેના સંબંધમાં મોસુફ જડજને જણાવવું જોઈએ, એ વિચાર લુલ ભરેલો છે. કેમકે હી. પી. કો. ની ૪૫૭ મી તથા ૩૮૦ મી કલમો માંહેલા ગુન્હાઓ બેગા કરવામાં આવે તો, તેથી તેજ કાયદાની હરકોઈ કલમ અનુસાર શિક્ષા કરવા લાયક એક જુદોજ ગુન્હો થતો નથી. તારીખ ૧૧ મી સને ૧૮૮૬ ના જાનેવારીની ૧૧ મી તારીખે સને ૧૮૮૫ના ફેબ્રુઆરી રેફરંસ નંબર ૧૮૨ માં અમે જે ઠરાવ કર્યો હતો, તેની એક નકલ સેસન જડજને મોકલવી જોઈએ. માજીસ્ટ્રેટે જે સજા કરી હતી, તે પાછી શું કરવા ન કાયમ રાખવી, તેનું કાંઈ કારણ હોય, તે બતાવવાનો બંધવાને હુકમ કરવો જોઈએ.

### જરૂરી સ જરૂરી નોંધો ઠરાવ.

માહારો ઉપર મુજબનો મત છે. ચોરી કરવાના ઇરાદાથી રાત્રે ઘર ફોડવાનો, તથા ઘર માંથી ચોરી કરવાનો, અનુક્રમે. હી. પી. કો. ની ૪૫૭ મી તથા ૩૮૦ મી કલમ મુજબ શિક્ષા થાય, એવા ગુન્હાઓનો આ મુકદ્દમો છે. ઘર ફોડવા પછવાડે ચોરી એવા એકજ મામલાના એક ભાગ તરીકે આ બંને કાર્યો છે. એક પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટે, ૪૫૭ મી કલમ અનુસાર બે વરસ સખત કેદની તથા ૩૮૦ મી કલમ અનુસાર છ માસ સખત કેદની, તથા ૧૦૦ રૂપૈયા દંડની, અને દંડ ન આપે તો બીજા ત્રણ માસ સખત કેદની સજા કરી હતી. પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટે બે વરસની સખત કેદની સજા કરવાનો અધિકાર છે. તે હદ ઉપરાંત ઇનસાફ કરનાર માજીસ્ટ્રેટે સજા કરી છે, એવું કારણ બતાવી જીલ્લા માજીસ્ટ્રેટે આ કામ હાઈકોર્ટમાં લખી મોકલ્યું છે. અને આધાર તરીકે, રાણી.

વિ. તુકીયાનો ફેસલો ટાંક્યો છે. દરમીયાન આ કામની અપીલ સેસન જડવને ત્યાં થઈ, અને તેને પણ લાગ્યું કે, થયેલી સજા કાયદા વિરૂદ્ધ છે. કેમકે તે સજા, ૧૮૮૨ ના આ-ક્રમ આકટથી પીનલકોડની ૭૧ મી સુધરી છે તે કલમથી ઉલટી છે, તેથી તેણે સજામાં ઘટાડો કરી એ વરસની સખત ફેદની સજા રાખી.

કાર્ય વેપાર તથા તોહોમતોના સંબંધમાં રાણી. વિ. તુકીયાના કેશ તાદરસ આ કેશ જેવો છે; પરંતુ તેનો ઈનસાફ ૧૮૭૨ ના દસમા આકટની ૪૫૪ મી કલમ મુજબ આ અદાલતે કર્યો હતો. તેમાં જસ્ટીસ વેસ્ટે નીચે મુજબ અભીપ્રાય આપ્યો છે. “૪૫૪ મી કલમના ત્રીજા દ્રષ્ટાંતથી જણાય છે કે, ધર ફાડવાનો ગુન્હો, તથા જે ગુન્હો કરવામાં ધર ફાડવાનો ગુન્હો કરવામાં આવ્યો હોય તે ગુન્હો એમ બંને ગુન્હા સજા કરવાના કામ સાથે કાચદાકારોએ એક સંયુક્ત ગુન્હો ગણ્યો હોય એમ જણાય છે.”

પરંતુ આ કેશનું નીરાકરણ, સને ૧૮૮૨ ના દસમા આકટની ૨૩૫ મી કલમ અનુસાર કરવાનું છે. આ ઠેકાણે બતાવવું જોઈએ કે, ઉપર લખાઈ ગયેલું દ્રષ્ટાંત (જુના કાયદાની ૪૫૪ મી કલમની ત્રીજી રકમનું ને દ્રષ્ટાંત) તેજ કાયદાને મળતી નવા કાયદાની ૨૩૫ મી કલમમાં જુદાજ વર્ગ નીચે મુકવામાં આવ્યું છે; અને હવે તે ૨૩૫ મી કલમની પે-હેલી રકમના દ્રષ્ટાંત તરીકે લખવામાં આવ્યું છે. તે ઉપરથી સાફ જાણુ કે આપ્યો છે કે, હાલના મુકરદમા, જેની કેફીયત જેવા મુકરદમાને કાયદાકારોએ સંયુક્ત ગુન્હો ગણ્યો નથી, અને તેથી રાણી. વિ. તુકીયાનો કેશ આંહીં લાગુ પડતો નથી.

જુના કાયદાની ૪૫૪ મી કલમમાં શીક્ષા કરવાનાં પ્રમાણો વીશે જે નીયમો આપ્યા હતા, તે નીયમો નવા કાયદાની ૨૩૫ મી કલમમાંથી કાઢી નાખ્યા છે. તે વીશે પી. કો. ની ૭૧ મીમાં તથા ફીમીનલ પ્રોસીજર કોડની ૩૫ મી કલમમાં જોવાનું રહે છે. ચાલતા મુકરદમાની કેફીયત, ૧૮૮૨ ના દસમા આકટની ૨૩૫ મી કલમની બીજી તથા ત્રીજી રકમમાં જે વર્ગવારી કરી છે, તેમાં પણ સમાતી નથી. વળી ૭૧ મી કલમની પેહેલી રકમ પણ આંહીં લાગુ પડતી નથી. જે દલીલો લેઈને, આ કામનો ઇનસાફ થયો છે, તેમાંથી ૭૧ મી કલમની દલીલો નીકળી જાય છે. માટે ફીમીનલ પ્રોસીજર કોડની ૩૫ મી કલમ એકલીનેજ વળગી રહીને ઇનસાફ થવો જોઈએ. જે માણસે આ કામનો ઇનસાફ કર્યો, તેની અવલ હકુમત પ્રમાણે જે સજા કરવાનો અધિકાર છે, તેના દુપટ કરતાં વધુ સજા થ-ઈ નથી. માટે ૩૫ મી કલમ અનુસાર સજા કાયદેસર છે.

નોંટ—સને ૧૮૮૧ ના જાનેવારી માસની ૧૧ મી તારીખે જસ્ટીસ જરડીન, ત-થા બર્ડવુડ સાહેબે સને ૧૮૮૫ ના ૧૮૨ નંબરના ફાજદારી રેફરંસમાં જે ઠરાવ આપ્યો હતો, તેની કેફીયત આજ કેશની કેફીયત જેવી હતી. તેમાં હાઇકોર્ટ ઠરાવ્યું હતું કે,

“ચાલતા ફીમીનલ પ્રોસીજર કોડમાંના નીયમોને લેઈને, આ કામનો વિચાર કરવો જોઈએ. ૨૩૫ મી કલમની પેહેલી રકમમાં આ કેફીયતનો સમાસ થાય છે. માટે એકજ ઇનસાફના કામમાં પ્રત્યેક ગુન્હા માટે બંધવાનો ઇનસાફ થઈ, તેને આપેલી જુદી જુદી સજાઓ કાયદેસર છે. જુઓ ૨૩૫ મી કલમનું ને દ્રષ્ટાંત, પણ એ કલમમાં જે કાંઈ ઠ-રાવ્યું છે, તેથી પી. કો. ની ૭૧ મી કલમને બાધ આવતો નથી. હવે સવાલ એટલોજ છે કે, આ મુકરદમો ૭૧ મી કલમમાં પણ આવે છે કે નહીં? જે આવતો હોયતો જે ગુ-ન્હાઓ કર્યા, તેમાંથી એક ગુન્હાને માટે એકજ સજા થઈ શકે. પણ બંધવાએ જુદા જુદા ગુન્હાઓ કર્યા છે; અને તે એવા છે કે, તેઓને ભેગા કરીએ તે, પી. કો. ની હરકાઈ કલમ મુજબ સજા થાય એવો એક સંયુક્ત ગુન્હો થતો નથી. માટે મારા અભીપ્રાય મુ-જબ ૧૧ મી કલમ આ કામને લાગુ પડતી નથી. જે સજાઓ માણસે કરેલી છે, તે ફા-જદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૩૫ મી પ્રમાણે કાયદેસર છે.”

## કલમ ૭૨ મી

૭૨. જે જે બાબતોમાં એવો ફેસલો આપવામાં આવે કે ફલાણા ફલાણા જુદા જુદા ગુન્હાઓમાંનો એક ગુન્હો ફલાણા સખસે કર્યો છે, પણ તેઓમાંનો કોયો એક કર્યો છે તે વિશે શક છે, તે સરવે બાબતોમાં અગર તે સઘળા ગુન્હાઓને સાર એક સરખીજ શિક્ષા ન કરાવી હોય તો, જે ગુન્હાને સાર ઓછામાં ઓછી શિક્ષા કરાવી હોય તે શિક્ષા તે ગુન્હા-શારતે કરવામાં આવશે.

ગુન્હોગારે ધ-  
ણા ગુન્હાઓ-  
માંથી એક ગુ-  
ન્હો કર્યો એમ  
સાબીત થાયછે  
પણ કોયો એ  
બાબત શક છે  
એ પ્રમાણે ફે-  
સલામાં લખ-  
વામાં આવે,  
ત્યારે.





## કલમ ૭૩ મી.

૭૩ કોઈ સખસની ઉપર એવો ગુનોહુ સાબીત થાય કે, તેને એકાંત કેદ. માટે, આ કાયદા મુજબ, તેને સખત કેદની શિક્ષા કરવાનો કો-રટને અખત્યાર છે, તો તે ગુનોહુગારને જેટલી મુદતની કેદનો હુકમ કરવામાં આવે તે મુદતના આટલા ભાગ અથવા ભાગો સુધી તેને એકાંત કેદમાં રાખવો એ રીતે તેના શિક્ષાના હુકમમાં ફરમાવવાને કોરટ મુખત્યાર છે; પણ સધળું મળીને તે એકાંત કેદની મુદત ત્રણ મહીનાથી વધારે ન હોવી જોઈએ, અને તે નીચેના હીસાબો પ્રમાણે હોવી જોઈએ. (એટલે) —

જો કેદની મુદત છ મહીનાથી વધારે ન હોય, તો એકાંત કેદની મુદત એક મહીનાથી વધારે ન જોઈએ.

જો કેદની મુદત છ મહીનાથી વધારે હોય અને એક વર્ષથી વધારે ન હોય તો એકાંત કેદની મુદત બે મહીનાથી વધારે ન જોઈએ.

## મહારાણી કેસરેહીંદ. વિ. અનુખાં.

જે મુકરદમાનો ઇનસાફ સંક્ષેપ રીતે થયો હોય તેના સજાના ભાગ તરીકે એકાંત સજા કરવી તે ગેરકાયદેસર નથી.

કલમ ૭૩

૧  
તા-૧૧-૯-૮૩  
ઈ. ૬ અ. પા. ૮૩  
સંક્ષેપ રીતે ચાલે  
લા કામમાં એકાંત  
ત કેદનો સખ ધઈ  
શકે છે.

આ મુકરદમો ફરકાબાદના સેસન જડજે, હાઈકોરટનો હુકમ થવા સાર મોકલી દી-ધો હતો. એમ જણાયું છે કે, અનુખાંને એકાંત કેદની સખ આપેલી છે. અનુખાંનો, એ ગુન્હા માટે સંક્ષેપ રીતે ઈનસાફ થયો હતો. સેસન જડજનો એવો અભીપ્રાય થયો કે, ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદા મુજબ, તે કામનો ઈનસાફ સંક્ષેપ રીતે થાય. તે-માં એકાંત કેદની સખ આપવી, એ કાયદેસર નથી. એ અભીપ્રાયના સંબંધમાં તેણે ની-ચે પ્રમાણે લખેલું છે. “એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે, એ કાયદાની ૨૬ મી કલમ-ની છેત્રી રકમ પ્રમાણે, સંક્ષેપ ચોકશીના ઈનસાફના કામમાં, ત્રણ માસ સુધીની કેદની સખ થઈ શકે છે. હવે એ કલમ ૩૨ મી અ સાથે વાંચીએ તો, તે ઉપરથી જણાશે કે, ૨૬મી કલમમાં એકાંત કેદની સખ કાયદા પ્રમાણે આપી શકાય, તેમાં તેનો સમાસ કયો નથી. કેદ એ શબ્દમાં પીનલકોડની અંદર બંને પ્રકારની કેદનો સમાશ થાય છે. તેથી હું એ-વું ઠરાવવા માગું છું કે, ૨૬૨ મી કલમના છેલ્લા ભાગના શબ્દોમાં એકાંત કેદની સખ જે કાયદા પ્રમાણે આપી શકાય, તેવા શબ્દો નાંખ્યા નથી, તે ઉપરથી એમ અનુમાન થાય છે કે, સંક્ષેપ ચોકશીમાં એકાંત કેદની સખ કરવાનો કાયદાકારોનો ઇરાદો નથી.

આદેડ ફીલડ જસ્ટીસનો ઠરાવ.

સંક્ષેપ ચોકશીમાં સખના ભાગ તરીકે, એકાંત કેદની સખ કરવી, તે ગેરકાયદેસર

છે, એવું ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૬૨ મી કલમમાં કશુંએ નથી. ૨૬૨ મી કલમની અસર તો એટલીજ છે કે, ત્રણ મહિનાની મુદત સુધીની કેદની સજા કરવી; પરંતુ પીનલકોડની ૭૩ કલમ પ્રમાણે એકાંત કેદની સજા કરવાનો જે અદાલતને અધિકાર છે, અથવા ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૩૨ એ માં જે અધિકાર આપવામાં આવ્યો છે, તેમાં એ ૨૬૨ મી કલમ કોઈ જાતનો પ્રતીબંધ કરતી નથી.



## કલમ ૭૪ મી

૭૪. એકાંત કેદની શિક્ષાનો હુકમ બળવવામાં તેવી કેદ એકી વ- એકાંત કેદની ખતે કદાપી ચઉદ વરસ કરતાં વધારે ન હોવી જોઈએ, અને એકાંત કેદ- ૭૬.  
ની મુદતો વચે તે મુદતો કરતાં ઓછી વેળા ન જવી જોઈએ; અને જ્યારે કેદની શિક્ષા ત્રણ મહીનાથી વધારે મુદતની હોય, ત્યારે તે ફરમાવેલી આખી કેદની મુદતના કાઠપણુ એક મહીનામાં સાત દિવસ કરતાં વધારે એકાંત કેદ ન હોવી જોઈએ, અને એકાંત કેદની મુદતોની વચે તે મુદતો કરતાં ઓછી વેળા ન જવી જોઈએ.



## કલમ ૭૫ મી.

જે સક્ષની ઉપર એવો કોઇ ગુન્હો સાબીત થયો હોય કે, જેને માટે આ કાયદાના બાબ ૧૨ મા અથવા બાબ ૧૭ મા મુજબ ત્રણ વરસ અથવા તેથી વધારે મુદતની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા થઇ શકે, તે સક્ષ ફરીથી એવો કોઇ ગુન્હો કરે કે, જેને માટે તે બાબો માંહેના ગમે તે બાબ મુજબ ત્રણ વરસ અથવા તેથી વધારે મુદતની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા થઇ શકે, તો તે સક્ષ એવા પાછળના હુકમ ગુન્હાને માટે જીવતાં મુધી સમુદ્ધારની શીક્ષાને અથવા એ પ્રમાણે ન બન્યું હોય તો, તે ગુન્હાને માટે જેટલી શીક્ષાને તે લાયક થાય, તેથી બમણી શીક્ષાને અથવા બેમાંની ગમે તે પ્રકારની દસ વરસ મુધીની કેદની સજાને લાયક થશે. પરંતુ કાંઇ પણ બાબતમાં દસ વરસથી વધારે મુદતની કેદને, તે લાયક થશે નહીં.

નોટ.—આ કલમમાં “અથવા બેમાંથી ગમે તે પ્રકારની દસ વરસ મુધીની કેદની શીક્ષાને.” એ વાક્યનો સને ૧૮૮૬ ના દસમા આક્ટથી વધારો કરવામાં આવ્યો છે. જેથી માહારાણી કેસરેહીંદ. વિ. માધુ ૬ મુ. ૬૯૦ નો ફેસલો રદ થઇ ગયા જેવો થાય છે. એટલે આમાં દાખલ કર્યો નથી. એ કલમમાં બંધવા ઉપર ૩૭૬ મી કલમ પ્રમાણે ચોરીનું તોહોમત આવ્યું હતું. એ બંધવો આગળ એના એ ગુન્હાનો અપરાધી ઠર્યો હતો, તેથી તેને, ૭ વરસની કેદની શીક્ષા કરી હતી. પણ હાઇકોર્ટે તે શીક્ષા રદ કરીને ૬ વરસથી વધુ કેદની શીક્ષા ન થઇ શકે, એમ ઠરાવ્યું હતું.

## કેસરેહિંદ વી. મેઘા.

एवुं ठराव्युं के ज्यां एक सक्षे पनिलकोदना बाब १२ तथा १७ मा मांहेलो तण वरसनी केदनी सजा थाय, एवोगुन्हो करेल्लो होय, अने ए गुन्हानो ठराव थया पेहेलां बीजो एज बाबो मांहेलो एवोज गुन्हो करे तो, बीजी वारना गुन्हा माटे पनिलकोदनी कलम ७५ मुजब वधारे सजाने पात्र थतो नथी.

સને ૧૮૭૮ ના બનેવારીની ૨૨ મી તારીખે, હિંદુસ્થાનના પીનલકોડની કલમ ૧૦૯-૩૨૮ મુજબ ચોરી કરવાના ધરાદારથી, કોઇ ખુશાલ નામના સક્ષને કાંઈ નીશો કરનારી વસ્તુ આપવાની ઉશકેરણી કર્યાના ગુન્હાનો, બંધવા મેઘાને આપ્રાના સેસન જજે અપરાધી ઠરાવ્યો હતો.

## કલમ ૭૫.

તા. ૨-૪-૭૮  
ઈ. ૧ અ. પા. ૬૩૭  
આ કલમ માંહેલા ૫  
ફલી વખતના ગુન્હા  
નો ઠરાવ થયો ત હો  
ય ત્યાં તેવા બીજો  
ગુન્હો કરનારને આ  
કલમ લાગુ નથી.

જે ગુન્હાનો તેને અપરાધી ઠરાવ્યો હતો, તે ઉપરાંત તેના ઉપર ૩૭૯ કલમ મુજબ ચોરીનું તોહોમત હતું.

સને ૧૮૭૮ ના જાનેવારીની ૨૬ મી તારીખે, અલીબક્ષ નામના સક્ષને ચોરી કરવાના ઈરાદાથી નીસો આપનારી વસ્તુ આપ્યા સમય, પેનલકોડની કલમ ૩૨૮ મુજબ તથા ૩૭૯ પ્રમાણે ચોરી કર્યાના ગુન્હા સમય, તેને અપરાધી ઠરાવ્યો હતો.

૩૨૮ મી કલમના ગુન્હા બદલ તેને દસ વર્ષની સખ્ત શિક્ષા કરી હતી; અને સન ૧૮૭૮ ના જાનેવારીની ૨૨ મી તારીખે જે અપરાધ સાબેત થયો હતો, તેના સંબંધમાં પેનલકોડની કલમ ૭૫ અને ૩૭૯ પ્રમાણે, જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની શિક્ષા કરી હતી. આ બીજા અપરાધને માટે મેલાએ અપીલ કરી, અને તેમાં એવો વાંધો લીધો કે, સન ૧૮૭૮ ના જાનેવારીની ૨૨ મી તારીખે, મારા ઉપર ચોરીનું તોહોમત સાબેત નહોતું થયું, માટે ૭૫ મી કલમ લાગુ પડી શકતી નથી. અને કદાપી એમ માનો કે, મારા ઉપર તે રોજ ચોરીનું તોહોમત સાબેત થયું હતતો પણ જે ચોરી એં કરી, અને જેને વારતે ષઠ-વાડેથી મને ૨૬ મી તારીખે અપરાધી ઠરાવ્યો, ત્યાં સુધી હું અપરાધી નહોતો. તેથી હું ૭૫ મી કલમ પ્રમાણે વધુ શીક્ષાને પાત્ર થતો નથી.

### અપીલેન્ટ તરફથી વકીલ ડીલોન હાજર.

#### હાઇકોર્ટનો ઠરાવ ટરનર સાહેબે આપેલો.—

સેસનજે પેનલકોડની કલમ ૭૫ પ્રમાણે જે વધુ શિક્ષા ફરમાવેલી છે, તે ટેકાવી રાખવાને હું અશક્ય છું. એ કલમમાં એવું લખેલું છે કે કોઈ માણસ હિંદુસ્થાનના પેનલકોડના અમુક ભાગ પ્રમાણે શિક્ષા યઠ શકે, એવા ગુન્હાનો અપરાધી ઠર્યો બાદ, એનાએ ભાગ પ્રમાણે શિક્ષાના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરશે તો, એ બીજીવારના એવા દરેક ગુન્હા બદલ તેમાં કહેલી શિક્ષાને પાત્ર થશે.

ચોક્કસ ગુન્હા કર્યાની સાબીતી થયા પછે, તેવા ગુન્હા બીજીવાર કરવામાં આવે તો, તે સાર વધુ સજા એ કલમમાં ફરમાવેલી છે. પણ બીજીવાર માત્ર ગુન્હેગાર ઠર્યો, તે માટે એ કલમ નથી.

આ મુકદ્દમામાં એવું બતાવેલું છે કે, હાલના ગુન્હાનો તપાસ થયો તેના પેહેલાં, ચોડા રોજ ઉપર અપેલેન્ટ અપરાધી ઠરેલો હતો. પણ એવું નથી બતાવવામાં આવ્યું કે, ૭૫ મી કલમમાં કહેલા ગુન્હામાંથી એકે ગુન્હાનો અપરાધી તે ઠર્યો હતો. તેમ હિંદુસ્થાનના પેનલકોડ પ્રમાણે જે ગુન્હો કર્યા બદલ વધારે સજા થઈ, તેની પેહેલાં એવા ગુન્હાનો તે અપરાધી ઠરેલો હતો, એમ પણ જણાયું નથી.

તેથી હું પેનલકોડની કલમ ૭૫-૩૭૯ મી પ્રમાણે ઠરાવેલી શિક્ષા રદ કરું છું. અને અપેલેન્ટને એકી વખતે, પેનલકોડની કલમ ૩૨૮-૩૭૯ પ્રમાણે બનેલા ગુન્હા વાસ્તે પુરે પુરી સજા થઈ છે, તો ૩૭૯ પ્રમાણે સજા ફરમાવવાનું જરૂર નથી. ૩૨૮ મી કલમ પ્રમાણે અપરાધીપણું અને શિક્ષા મંજૂર કરીને અપીલ રદ કરું છું.

## કેસરેહીંદ. વિ. નાના રહીમ.

હિંદુસ્થાનના પીનલકોડના બાબ ૧૨ મા તથા ૧૭ મા માંહેલા ત્રણ અથવા તેથી વધુ વરસની કેદની સજા થઈ શકે, એવા ગુન્હાનો કોઈ સક્ષ અપરાધી ઠર્યા હોય, તે પાછો તેવા ગુન્હામાંની કોશીશના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરે તો, તેથી કરી એ કાયદાની કલમ ૭૫ માં ઠરાવ્યા પ્રમાણે વધુ સજાને પાત્ર થતો નથી.

કલમ ૭૫.

૨

તા. ૨૮-૧૦-૮૦  
૬૫ યુ.પા. ૧૪૦  
પહેલા વખત યુજ્ય  
ગુન્હાકરવે નિખીલ  
વખત કોશીશ કરવી  
એથી ૭૫ મી કલમ  
લાગુ પડતી નથી.

આ કામના બંધવાને અમદાવાદના સેસન જજને, પીનલકોડની કલમ ૩૭૬ તથા ૫૧૧ મુજબ ચોરીની કોશીશના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવ્યો. તે આગળ સાત વખત ચોરીનો ગુન્હેગાર ઠરી ચુક્યો હતો. અને પીનલકોડની કલમ ૭૫ ને આધારે સેસન જજને તેને ૧૦ વર્ષ સુધી સમુદ્રપારની સજા કરી.

બંધવે હાઇકોર્ટમાં અપીલ કરી.

અપીલ જસ્ટીસ મેલવીલ તથા કેબોલની હબુરમાં ચાલી હતી.

મેલવીલનો ઠરાવ:—

હું ધારૂં કે, આ કામમાં થયેલી સજા કાયદેસર છે. કલમ ૫૧૧ મીમાં ઠરાવ્યું છે કે, સમુદ્રપારની કે કેદની શીક્ષાથી સજા થઇ શકે, એવા ગુન્હા કરવાની કોશીશ કરશે, તેને સમુદ્રપારની અથવા એ ગુન્હા માટે ઠરાવેલી સજામાંથી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની એ ગુન્હાને માટે જે સજા ઠરાવી છે, તેથી અરધી મુદત સુધીની સજા કરવામાં આવશે. ચોરીને માટે લાંબામાં લાંબી સજા જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની છે. એ સજા ૭૫ મી કલમમાંના પ્રસંગ મુજબ, આપી શકાય એમ છે. અને એવે પ્રસંગે ૫૧૧ કલમને આધારે એ શીક્ષાના અરધ ભાગની શીક્ષા, અથવા દસ વર્ષ સુધી સમુદ્રપારની સજા આપી શકાય છે. (કલમ ૫૭ પ્રમાણે) અનીર્ણ્ય ૫૧૧ મી કલમના શબ્દોને પુર્ણ રીતે અનુસરીને છે; એટલું જ નહીં પણ, કોઈ ગુન્હાને વાસ્તે સજા ઠરાવી છે તે, અને સદરહુ ગુન્હાની કોશીશ કરતાં જે સજા ઠરાવી છે તે વચ્ચે, ગણીતનું પ્રમાણ નકી કરવામાં કાયદાકારોના શુભારાદો હતો; તેના અનુમાનને પણ અનુસરીને છે. શિક્ષાની પદ્ધતી ગુન્હેગારની પદ્ધતી ઉપરથી ચલાવવામાં આવે છે. અને સાફ ચોખું છે કે, આગળ ગુન્હા કર્યાની સજાથી ગુન્હા કરવામાં અટકાયતની અસર થયા છતાં, ચોરી કરવાની વ્યર્થ કોશીશ કરવી તે કેમ જાણે એ ગુન્હા કરવામાં આવ્યો હોય, તેની માફક કાયમ થઈ ગયેલી ગુન્હા કરવાની પ્રકૃતિનું ચીન્હ છે.

જસ્ટીસ કેબોલનો ઠરાવ:—

કરેલી સજા કાયદેસર છે, એવા મતને મળવા હું અશક્ય છું. અને તેથી કરી એ સ-



બા ઘટાડીને ૧૮ મહીનાની સખત કેદની સજા કરવા હું ચાહું છું. હિંદુસ્થાનના પિનલકોડના બાય ૧૨ મા તથા ૧૭ મા પ્રમાણે સજા થઈ શકે એવા ગુન્હાને માટે બીજી વખત કોઈ સક્ષ અપરાધી ઠરે, ત્યારે ફક્ત તેને ૭૫ કલમ પ્રમાણે વધારાની સજા જોગવવાની ફરજ પાડવી જોઈએ. તેથી કરી સદરહુ ગુન્હામાંથી એક ગુન્હો કરવાની કોશીશને તે કલમ કુચી રીતે લાગુ થઈ શકે, તે હું જોઈ શકતો નથી. પીનલકોડની ૫૧૧ કલમ સંપૂર્ણ રીતે ચોખ્ખી છે, અને આ કામમાં વધારેલી સજા આપવાનું ગમે તેટલું જીચીત છે તોપણ, મારો મત છે કે, આ બંધવા ૭૭૬ કલમના ગુન્હાનો અપરાધી હોયો હતો તો, ભારે સજા તેને જોગવવી પડત, તે સજા આપવાનો આપણાથી વિચાર થઈ શકતો નથી. આ પ્રમાણે બંને જજના મતમાં બેદ પડવાથી, ત્રીજા જજ પાસે ફેજદારી કામ ચલાવવાના કાયદાની કલમ ૨૭૧ બં સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦ માની કલમ ૪૩૬ પ્રમાણે અભીપ્રાય માટે કેશ મોકલ્યો.

### ચાફ જસ્ટીસ વેસ્ટ્રોપનો ઠરાવ:—

૭૫ કલમ પ્રમાણે વધારે સજાનો હુકમ કરવાને, એ કલમમાં બે સરતો જોઈએ છીએ. તેમાંથી પહેલી સરતની અંદર બંધવો નાનારહીમ આવે છે; એટલે કે એજ કાયદાના ૧૭ મા બાય પ્રમાણે શિક્ષા થઈ શકે, એવા ગુન્હાનો આગળ અપરાધી હોયો હતો; પરંતુ ૭૫ કલમ પ્રમાણે, બીજી સરત જોઈએ તે પરીપૂર્ણ થઈ નથી. તેનો આ વખતનો ગુન્હો પીનલકોડના બાય ૧૨ કે ૧૭ મા પ્રમાણે સજા થઈ શકે એવો નથી. પણ તેજ કાયદાના બાય ૨૩ માની કલમ ૫૧૧ પ્રમાણે શિક્ષા થઈ શકે, એવો ચોરીનો ગુન્હો કરવાની કોશીશનો તે અપરાધી હોયો છે; તેથી મારો અભીપ્રાય છે કે, શેસન જજે દશ વર્ષની સમુદ્ર-પારની ફરેલી સજા કાયમ રાખી શકાતી નથી, મેં તથા જસ્ટીસ કુબોએ આવા કામમાં પીનલકોડની કલમ ૭૫ નું લાગુપણું થતું નથી, એવો મત ધરાવ્યો છે; તેવોજ મત રાણી વીરજી મણી સ્વામીના કામમાં ખીટલસન જસ્ટીસે બાંધ્યો હતો. આ વાત મેં સાહેબે પોતાના પીનલકોડની ટીકાની નવમી આવૃત્તીને પાને ૪૨૦ કલમ ૫૧૧ માંની નોટમાં લખેલી છે.

આ અભીપ્રાયને અનુસરીને સજા ઘટાડી, ૧૮ માસની સખત કેદની સજા કરવામાં આવે છે.

### કેસરેહીંદ. વિ. રામદયાળ.

કલમ ૭૫.

૩

एक मझ आगळ पिनलकोदनी कलम ४५७ [बाब १७मा] मुजब सजा थाय, एवा गुन्हानो अपराधी थयो हतो. ते पाछळयी एज मुनानी कोशीश कर्यानो अपराधि ठर्यो, ठराव्युं के पिनलकोदनी कलम ७५ मां कहेला ठराव आ मझने लामु पढता नथी.

આજમ ગઠના સેસનજજે, સને ૧૮૮૧ ના જાનેવારીની ૨૧મી તારીખે ધનસાફ કરી ઠરાવ કર્યો હતો. તેના ઉપર ૨૧૧ અપીલ હતી. ચોરી કરવાના ધરાદાથી રાત્રે ઘર ફેડવાની કોશીશ કર્યાનો આપેલેન્ટને સેસન જજે અપરાધી ઠરાવેલ, અને પીનલકોડની કલમ ૫૫૧

ભ, ૬.મ, ૮૧.  
ઈ. ૩ અ. પા. ૭૭૩  
પહેલી સખત કુખખથ  
હો કરવાને બીજી  
વખત કોશીશ કરવી  
એવો ૭૫મી કલમ  
લાગુ પડતો નથી

૪૫૭ તથા ૭૫ માં જે કહેલું છે, તે ઉપર લક્ષ રાખી, તથા અપેલેન્ટ આગળ ૪૫૭ મી કલમ (બાબ ૧૭ મો) પ્રમાણે ગુન્હેગાર ઠરેલ, એ વાત ઉપર લક્ષ રાખીને સેસન જજે તેને ચૌદ વર્ષ સુધીની સમુદ્રપારની સજા કરી. અપેલેન્ટ તરફથી એવો વાંધો લેવામાં આવ્યો છે કે, પીનલકોડની કલમ ૭૫ મીમાં જે બીના લખી છે, તે આ ક્રમમાં લાગુ પડતી નથી. કેમકે અપેલેન્ટને આગળ જે સજા થઈ હતી, તે ૧૭ મા બાબ મુજબ સજા થાય એવા ગુન્હાની ન હતી.

સરકાર તરફથી બાબુ દ્વારકાનાથ.

હાઇકોર્ટનો ઠરાવ:—

કામના દરતરના પુરાવા ઉપરથી, બંધવાના ગુન્હા વીશે કાંઈ શક નથી. જે ગુન્હાને માટે તેને સજા થઈ છે, તે ગુન્હો પીનલકોડની કલમ ૫૧૧ તથા ૪૫૭ મુજબ સજા થઈ શકે એવો છે. સને ૧૮૭૩ ના માર્ચની ૧૨ મી તારીખે, પીનલકોડની કલમ ૪૫૭ (બાબ ૧૭ મો) મુજબ સજા થાય, એવા ગુન્હાનો તે અપરાધી ઈયો છે. અને તેણે આગળ ગુન્હો કરેલ, તે વાત ત્યારે તેના વીરૂદ્ધ સાબીત ગણી હતી. બંધવો કહે છે કે, મને એક વરસ આગળ ખોટો શીકકો કબજામાં હોવાના કારણથી ફટકાની સજા મળી હતી. પણ કહી તારીખે તેના કેવા પ્રકારનો ગુન્હો હતો, તે જણાવું નથી. ૪૫૭ મી કલમ મુજબ સજા થાય, એવા ગુન્હાને માટે તેને ચાર વર્ષની સખ્ત કેદની સજા થયેલી છે. એ પાછલો ઠરાવ તથા સજા આ કામના ધનસાહ ટાણે વિચારમાં લીધા છે. અને કલમ ૫૧૧-૪૫૭ તથા ૭૫ મુજબ બંધવાને ૧૪ વર્ષ સુધીની સમુદ્રપારની સજા કરી છે. ૫૧૧ મી પ્રમાણે સજા થાય, એવી ગુન્હો કરવાની કોશીશ પીનલકોડની કલમ ૪૦ મુજબ ગુન્હો છે. તે ગુન્હો પીનલકોડના બાબ ૧૭ મા મુજબ સજા થઈ શકે એવો નથી. તે ગુન્હો ૫૧૧ મી કલમ મુજબ સજા થાય એવો છે. એટલા માટે આ કામમાં ૭૫ મી કલમ લાગુ પડતી નથી. બંધવાને જે ગુન્હો માટે અપરાધી ઠરાવ્યો છે, તે ગુન્હો ચોરી કરવાના ઈરાદાથી રાતે ઘર ફાડવાની કોશીશનો છે. એના મુખ્ય ગુન્હો માટે, ધણીમાં ધણી સજા ૧૪ વર્ષ કેદ સુધીની છે. અને ૫૧૧ મી મુજબ કોશીશને માટે, તેની અરધી મુદતની કેદની સજા થાય; માટે સજાના ઠરાવમાં ફેરફાર કરવાની જરૂર છે. તેથી બંધવાને હું ૭ વર્ષ સુધી સખ્ત કેદની સજા કરું છું.

શીવસરણુ તાતો. વિ. માહારાણી.

बीजीवार ज्यारे कोइ सक्ष गुन्हेगार ठरे, त्यारे ओछी स-  
स्त सजा नहीं, पण वधु सजा करवा वास्ते, ही. पी. को.  
नी ७५ मी कलमनी मतलबछे. जे गुन्हो कर्यो होय, तेने वा-  
स्ते आपवानी सजा पुरती होयतो, पेहेखी ७५ मी कलमनी  
मदद लेवी नहीं.

કલમ ૭૫.

૪

તા. ૪-૫-૮૩  
ઈ. ક. ક. પા. ૭૭  
બીજાવારના ગુ-  
ન્હા માટે પુરૂકો  
સજા આપી શકા-  
તી હોયતો પછી ૭૫  
મી કલમનો ઉપયો-  
ગ કરવો નહીં.

સાક્ષ્યાત્મા ગ્રેશન જજને આસેસરની સાથે જરેલી સેસનમાં, ૧૬ મી માર્ચ ૧૮૮૩ ને રોજ જે સજા તથા ઠરાવ કરેલાં હતાં, તે ઉપર આ અપીલ છે. સદરજૂ સજા તથા

ઠરાવ નીચે પ્રમાણે છે. “ આસેસરના મત સાથે મળતા આવેલી, આ કોર્ટને એમ જણાય છે કે, તોહોમતદાર શીવસરણુતાતો પોતાના ઉપર આવેલા તોહોમતનો ગુન્હોગારછે; એટલે કે ૧૮૮૩ના ફેબ્રુઆરીની ૧૮મી તારીખે, અથવા એ અરસામાં, ચોરી કરવાના ઈરાદાથી ધર ફેડવાનો ગુન્હો તેણે કર્યો. આગળ ૨૫ મી અગષ્ટ ૧૮૭૪ ને રોજ ચોરી કરવા સાથે રાતે ધર ફેડવાના ગુન્હાનો તે અપરાધી ઠર્યો હતો. આ ઠરાવ અપીલમાંથી રદનોતો થયો, અને તેથી. પી. કો. ની ૪૫૭ મી કલમ માંહેલો ગુન્હો કરીને તે, તેજ કાયદાની ૪૫૭ મી તથા ૭૫ મી પ્રમાણે સજા થવાને પાત્ર થાયછે. અને આ કલમો અનુસાર, કોર્ટ ફરમાવેછે કે, સદરહુ શીવસરણુ તાતાને આજની તારીખથી ચાર વર્ષની સખત કેદની સજા કરવી.”

કોઈના તરફથી કોઈ વકીલ હાજર થયો નહોતો.

હાઇકોર્ટનો ઠરાવ જસ્ટીસ પ્રીસિપ તથા ઓકીને લોએ આપ્યો તે નીચે પ્રમાણે છે:—

અપેલેન્ટને જે ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવ્યોછે, તેના ખરાપણાનો સવાલ કરવા કંઈ કારણ નથી. સજા પછુ વધુ પડતી નથી. માટે આ અપીલ નામંજુર કરવામાં આવેછે.

૭૫ મી કલમનો શું મતલબછે, તે સમજવામાં સેસન જડજે બુલ કરીછે. માટે તે ઉપર કાંઈ વિવેચન કરવું જરૂરનુંછે. સેસન જડજ માનેછે કે, ૭૫ મી કલમ જેને ગુન્હાની તેમાં વિગત આપીછે, તેમાંથી હરકોઈ ગુન્હાનો ખીજવાર જે સક્ષ અપરાધી ઠરે, તેને તે કલમ પ્રમાણે સજા કરવાની ફરજછે. તે જણાવેછે કે, ૪૫૭ મી કલમના ગુન્હામાટે બંધવો ૧૪ વર્ષની કેદની સખત લાયક થાયછે, તોપણ તેણે આગળ ગુન્હો કર્યોછે, તે કારણસર. પી. કો. ની ૭૫ મી કલમ મુજબ માત્ર ૧૦ વર્ષની કેદની સખતને પાત્ર થઈ શકેછે.

વળી તેજ સેસન જડજે લખ્યુંછે કે, “આગળ ગુન્હો કર્યાની વાત બંધવો કબુલ કરેતો, તે તેના લાભનીછે; પરંતુ તે એટલી શરતે કે, જે સમુદ્ધારની સજા તેને થાય તો, તેણે ભોગવવી જોઈએ.”

ત્રીજી વખત ગુન્હો જે સક્ષ કરે, તેને ઓછી સખત સજા કરવાને ૭૫ મી કલમનો મતલબ નથી; પરંતુ જે સજા થઈ શકે, તેના કરતાં જાદે સજા કરવાનોછે. કરેલા ગુન્હા માટે કરવાની સજા, જે પુરેપુરી હોયતો ૭૫મી કલમની મદદ લેવી નહીં.

મહારાણી કેસરેહીંદ. વિ. દોરાસ્વામી.

હીં. પી. કો. ની કલમ ૭૫મી પ્રમાણે શીક્ષા થઈ શકે એવા કલમ ૭૫. કોઈ ગુન્હાને માટે બંધવાનો ફનસાફ કરવો હોય તો, સદરહુ કલમ પ્રમાણે જુદાં જુદાં તોહોમતનામાં બહીનેનોંધવાં જોઈએ.

તા-૨-૪-૮૬  
ઈ-૬.મ.ખ-૨૮૪  
આમલ ગુન્હો  
એના કોર્ટને ઉપ  
રથી તોહોમતનામાં  
કોર્ટને ફેરિ આલ  
તા ગુન્હાના તોહ.  
મત સક્ષ સામેલ  
કરતી બેધમિ.

સન ૧૮૮૫ ના પ્રેસીડેન્સી માંજે, કોર્ટના કયાલડર કેશ નંબર ૨૦૨૩૬ ના કામની સજા ઉપર આ અપીલ છે.

આ કામની જોડએ તેટલી હકીકત, જરૂરી કરનાં તથા સુવ્યવસ્થા આપના ઠરાવમાં આપેલી છે.

**કોઇના તરફથી વકીલ હાજર નોહોતા.**

**કરનાં જરૂરીસનો ઠરાવ:—**

ફાઇનાન્સ કામ ચલાવવાની રીતના કાયદામાં જે ધોરણો બાંધ્યાં છે, તેની સાથે પે. મે. ની રીત એક સરખી નથી, એમ અમે માનીએ છીએ.

ત્યાંની રીત એવી લાગે છે કે, બંધવા ઉપર તોહમત મુકવું જેમકે ચોરીનું, પછી. હી. પી. કો. ની ૭૫ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાનું તોહોતનામું દફતરમાં નોંધાવું નથી; પરંતુ બંધવો જો ગુન્હેગાર ઠરે, તો મેજસ્ટ્રેટ તેને પુછે છે કે, તું આગળ કોઇ રોજ ગુન્હામાં આવ્યો હતો ? આ સવાલના જવાબમાં હા કીવા ના પાડે છે. અને જો તે ના પાડતો હોયતો, મેજસ્ટ્રેટ તોહમતનામું ધડયા વગર તેનો ઇનસાફ કરે છે. જો તે વખતે અપરાધી ઠરે તો, જેની રીતે આ કામમાં ક્યું છે, તેવી રીતે મેજસ્ટ્રેટ પેહેલવેલા ગુન્હા કયો હોય, તેને માટે જે સજા આપી શકે છે, તે ઉપરાંત વધુ સજા કરવા વારતે, આગળના ગુન્હાના ઠરાવ જેવા બેસે છે. સખ્ય તે કરેલી શીક્ષા પેહેલવેલા ગુન્હાને માટે છે. જેટલી આપી શકાય છે, તેટલી આપવી હોય તો અપાય છે; અને તે પ્રમાણે આ કામમાં થયેલું છે. પરંતુ સદરહુ કાયદાના ફરમાન તથા મતલબ એવાં છે કે, વારંટના મુકરદમામાં પ્રત્યેક ગુન્હા માટે જુદું જુદું તોહમત મુકવું જોઈએ. કરેલી સજામાં અમે વચમાં આવતા નથી. તેથી અપીલ નાજુર કરીએ છીએ. અને આશા રાખીએ છીએ કે, આપડે આ કોર્ટના અભીપ્રાય પ્રમાણે માજસ્ટ્રેટ અમલ કરીને, આવા કામમાં ૭૫ મી કલમ પ્રમાણે તોહમતનામું ધડીને તોહમતનો ઇનસાફ કરશે.

**કેસરેહીંદ. વિ. શ્રી ચરણ બાઉરી.**

જે માણસને ચોરીના ગુન્હાની અપરાધી ઠરાવ્યો હોય તે માંણસ ફરીને ચોરીના ગુન્હાની કોશીશનો અપરાધી ઠરે ત્યારે તે પી. કો. ની. ૭૫ મી કલમમાં ઠરાવ્યા પ્રમાણે વધારે સજા ને પાત્ર થતો નથી.

**કલમ ૭૫.**

૬

તા. ૧૯-૩-૮૭  
ઈ. ૧૪ ક પા. ૩૯૭  
એક વખત બં  
ધવો ચોરીના ગુન્હા  
નો ગુન્હેગાર ઠરાવ  
હોય, અને બીજી  
વખત ચોરીની કો  
શીશના ગુન્હાનો  
ગુન્હેગાર ઠરાવો  
થ ત્યાં આ કલમ  
લાગુ નથી.

સને ૧૮૮૫ ના એપ્રિલની ૭મી તારીખે એક શ્રીચરણ બાઉરીને, પી. કો. ની ૩૮૦ મી કલમના ગુન્હાને અપરાધી ઠરાવી, તેને ત્રણ માસની કેદની સજા થઇ હતી. અને સને ૧૮૮૭ના ફેબ્રુઆરીની ૪ થી તારીખે પી. કો. ની ૩૭૯ તથા ૫૧૧ મી કલમો પ્રમાણે, ચોરી કરવાની કોશીશના ગુન્હાને ગુન્હેગાર ઠરાવો હતો.

જે ઉપરથી માજસ્ટ્રેટ પાસે આ હેલા ગુન્હાનું કામ આવ્યું, તેણે શ્રીચરણને સજા

કરવામાં આગલા ગુન્હાનો ઠરાવ, જે રીતસર બંધવા વીરૂધ્ધ પુરાવામાં દાખલ કર્યો હતો, તે ખ્યાનમાં લેવાની તેણે ના પાડી. તે એવા કારણથી કે તેનો છેલ્લો ગુન્હો, આગ કાશીશનો હોવાથી પી. કે. ની ૭૫ મી કલમમાં, તેમો સમાસ થઈ શકતો નથી.

ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૩૮ મી કલમ પ્રમાણે, સજા વધારવા ના ઈરાદાથી, આ કામ હાઇકોર્ટ તરફ સેસન જજને લખી મોકલ્યું હતું.

આ લખાણની સુનાવણી યાંછે અને પક્ષવાળા તરફથી કેઇ, હાજર થયું નહોતું.

**ચીફ જસ્ટીસ પેથીરાંમ તથા કર્નીગહાંમનો ઠરાવ:—**

વચમાં પડવાની અમારે ના પાડવી જોઇએ. બંધવો ચોરીના ગુન્હાની કાશીશનો અપરાધી ઠર્યો છે; અને તેથી તેના ગુન્હાનો ઠરાવ વારતવીક રીતે જોતાં, હી. પી. કે. ની ૭૫ મી કલમમાં સમાતો નથી.



## બાબ ૪ થો સાધારણ અપવાદ.

### કલમ ૭૬ મી

૭૬. જે સખસની જે વસ્તુ કરવાની કાયદા પ્રમાણે ફરજ છે, એ અથવા કાયદાની કાંઈ ભુલના સખખથી નહી, પણ હકીકતનાં કાંઈ ભુલના સખખથી, જે સખસ શુદ્ધયુદ્ધિથી એમ માને છે કે એ વસ્તુ કરવાની મા હારી કાયદા પ્રમાણે ફરજ છે, તે સખસ જો તે વસ્તુ કરે, તો તે ગુન્હો છે એમ સમજવું નહિ.

જે કામ કરવાની જે સખસની ફરજ છે અથવા જે કસ્વાની માહારી કાયદા પ્રમાણે ફરજ છે, એમ જે સખસ કાંઈ હકીકતની ભુલને લીધે માને છે તે સખસે કરેલું તે કામ.

### દ્રશ્યંતો.

(અ) અ સોલજર, કાયદાના હુકમ મુજબ પોતાના ઉપરી અમલદારનાં ફરમાવ્યાથી લોકોનાં એક ટોળા ઉપર બંદુકનો એક બહાર કરે, તો અ એ કાંઈ ગુન્હો કીધો એમ સમજવું નહી.

(બ) એક ઇનસાફની કોરટનાં અમલદાર અ ને તે કોરટે ય ને પકડવાનો હુકમ કયા ઉપરથી ઘટતી તજવીજ કરીને, ઝ ને ય માનીને તે ઝ ને પકડે, તો અ એ કાંઈ ગુન્હો કીધો એમ સમજવું નહી.

### કલમ ૭૭ મી

૭૭. જે અખિતયાર જે જડજને કાયદાએ આપેલો છે. અથવા જે જડજ શુદ્ધયુદ્ધિથી એમ માને છે કે આ અખિતયાર મને કાયદાએ આપેલો છે, તેવો કોઈ અખિતયાર અમલમાં લાવતાં તે જડજ ઇનસાફનું કામ કરવામાં જે વસ્તુ કરે, તે ગુનોહ છે એમ સમજવું નહી.

### કલમ ૭૮ મી

૭૮. કોઈ ઇનસાફની કોરટનો ફેસલો અથવા હુકમ કાયમ હોયતો દરમિયાનમાં તે ફેસલા અથવા હુકમ મુજબ કરેલી કાંઈ વસ્તુ અથવા તે ફેસલા અથવા હુકમથી થઈ શકે એવી કાંઈ વસ્તુ ગુનોહ છે એમ સમજવું નહી, પછી તે ફેસલો અથવા હુકમ કરવાનો તે કોરટનો અધિકાર ન હોય તેની કાંઈ ચિંતા નહીં; પરંતુ તે કામ કરનાર સખસે શુદ્ધયુદ્ધિથી એમ માનવું એક એક કે તે કોરટને તે અધિકાર છે.

કોઈ ઇનસાફી કોરટનો ફેસ અથવા હુકમ મુજબ કરેલું કામ

### કલમ ૭૬ મી

૭૬. જે સખસને તે વસ્તુ કરવાની કાયદાથી રજા છે, અથવા કા-  
યદાની કાંઈ ભુલના સખખથી નહી, પણ હકીકતની કાંઈ ભુલના સખખથી  
જે સખસ શુદ્ધબુદ્ધિથી એમ માને છે કે એ વસ્તુ કરવાની મને કાયદાથી રજા છે, અથ  
રજા છે તે સખસ જો તે વસ્તુ કરે, તો તે ગુન્હો છે એમ સમજવું નહી.

જે કામ કર  
વાની જે સખ  
સને કાયદાથી  
રજા છે, અથ  
વા જે કરવાની  
મને 'કાયદાથી  
રજા એમ જે  
સખસ કાંઈ  
હકીકતની ભુલ  
ને કીધે માનેછે  
તે સખસે કરેલું  
તે કામ.

### દ્રષ્ટાંત.

જ ખુન કરે છે એવું સમજીને અ જ ને પકડે. હવે ખુન કરનારાઓને ખુન કરતાં  
પકડવાનો અખતિયાર કાયદાએ મધળા સખસોને આપ્યો છે તે અખતિયાર પોતાની અકક-  
લ શુદ્ધબુદ્ધિથી ચલાવીને અમલમા લાવતા અ જ ને પકડે, એવા હેતુથી કે તેને યોગ્ય અ-  
મલદારની આગળ હાજર કરવો, તો અ એ કાંઈ ગુન્હો કયો એમ સમજવું નહી; પછી  
એમ માલમ પડે છે કે જ પોતાના ખચાવમાં કાંઈ કામ કરતો હતો તોપણ.

### કલમ ૮૦ મી

૮૦. કાંઈ કાયદેસર કામ, કાયદેસર રીતે, કાયદેસર ઉપાયોથી તથા  
ઘટતી સંજ્ઞાજ અને ખચરદારીથી કરતાં ઇતેદ્દાકન અથવા કમનશીખથી અ-  
ને સાપ્રાધ ઈરાદા કે જ્ઞાન વિના થએલી કાંઈ વસ્તુ ગુન્હો છે એમ સમજ-  
વું નહી.

કાંઈ કાયદેસ  
ર કામ કરતાં  
ઇતેદ્દાક.

### દ્રષ્ટાંત.

અ એક કુહાડો લઇને મજુરીનું કામ કરે છે, એટલામાં તેનું માથું હાથામાંથી જુદુ  
થઇને ઉડીને પાસે ઉભેલા એક માણસને લાગીને તે માણસ મરી જાય, તો એ ઠેકાણે જો  
ખચરખર ખચરદારી રાખવામા અ ની તરફની કાંઈ કસુર ન હોય તો અ નું કામ માફ  
કરવા જેવું છે, ગુન્હો નથી, એમ સમજવું.

### કલમ ૮૧ મી

જો કાંઈવસ્તુ હાની કરવાના સાપ્રાધ ઈરાદા વગર, તથા શુદ્ધબુદ્ધિથી  
શરીર અથવા મીલકતને થતી ખીજ હાની અટકાવવાને અથવા તેથી તે ખ-  
ચાવવાને, કરી હોય, તો તે વસ્તુથી હાની થશે એવો સંભવ છે એમ જ્ઞ-  
ણીને તે વસ્તુ કીધી એટલાજ સખખ પરથી તે ગુન્હો છે એમ સમજવું નહી.

જે કામથી હા  
ની થાય એવો  
સંભવ હોય તે  
કામ, ગુન્હાના  
ઇરાદા વગર, ત  
થા ખીજ હા  
ની અટકાવવા  
ને કરેલું.

ખુલાસો—એવી બાબતમાં તે અટકાવવાની અથવા જેથી બચાવ કરવાનો તે હાની એવી તરેહની તથા નજદીકની હતી કે જે કામથી બીજી હાની થશે એવો સંભવ છે એ મ બાણ્યા છતાં તે કામનું જોખમ માથે લેવું એ કાયદાસર અથવા માફ કરવા જેવું ગણાય એ હકીકતની બાબત છે.

### દૃષ્ટાંતો.

(અ) એક આગબોટના કપતાન અને એકાએક તથા પોતાની તરફની કાંઈ ભુલ અથવા ગણત વાના એમ દીઠામાં આવે કે હું એવી સ્થિતિમાં આવી પડ્યો છું કે જો હું માહરાં વાહાણનો મારગ બદલું નહીં તો તેને હું અટકાવી શકું તે પહેલાં ૨૦ અથવા ૩૦ઉતારવાળી એક બ હોડીને એ વાહાણ લાગીને જરૂર નીચે બેસાડી દેશે, અને જો હું મારગ બદલું તો માત્ર ૨ ઉતાર વાળી એક ક હોડી નીચે બેસાડી દેવાનું જોખમ માથે લેવું પડે, અને તે હોડી એવી છે કે બને તો બચી પણ શકે, હવે એ ઠેકાણે ક હોડી નીચે બેસાડી દેવાના ધરાદા વગર, તથા શુદ્ધબુદ્ધિથી, બ હોડી માંહેના ઉતારઆને બચાવવાના હેતુથી, જો અ પોતાનો મારગ બદલે, તો, જે કામ કરેથી ક હોડી નીચે બેસી જશે એવો સંભવ છે એમ બાણ્યા છતાં તે કામ કરેથી ક હોડી નીચે બેસી જાય તો પણ, અ એ કાંઈ ગુનોહ કીધો એમ સમજવું નહીં; પરંતુ હકીકતની બાબત દાખલ એમ માલમ પડવું જોઈએ કે જે બચમાંથી બચવાનો તેણે ધરાદો કર્યો તે એટલો મોહોટો હતો કે, તેને લીધે તેણે ક હોડી નીચે બેસાડી દેવાનું જોખમ માથે લીધું તે માફ થઈ શકે.

(બ) એક મોહોટી આગમાં અ લોકોનાં ઘરો તોડી પાડે, એટલા સાર કે તે આગ પથરાતી અટકે; અને તે કામ તે, શુદ્ધબુદ્ધિથી, માણસની જાંઘળી અથવા મીલકત બચાવાના ધરાદાથી કરે, તો એ ઠેકાણે, જો એવું માલમ પડે કે અટકાવવાની હાની એવી તરેહની તથા એટલી નજદીક હતી કે તેથી અ નું કામ માર થાય તો, અ એ એ ગુનોહ કીધો એમ સમજવું નહીં.

### કલમ ૮૨ મી

૮૨. સાત વર્ષથી ઓછી ઉમરના બાળકે કરેલી કાંઈ પણ વસ્તુ ૭ વર્ષથી ઓછી ઉમરનાં બાળકે કરેલું કામ.

### કલમ ૮૩ મી

૮૩. ‘સાત વર્ષથી વધારે અને બાર વર્ષથી ઓછી ઉમરનું બાળક જેની અક્કલ તે વખતે પોતાની ચાલ જેવી છે તથા તેથી શું પરિણામો થશે એ બાબત વિચાર કરી શકે એટલી પુખ્ત થઈ નથી તેણે કરેલી કાંઈ પણ વસ્તુ ગુનોહ છે એમ સમજવું નહીં, ૭ વર્ષથી વધારે અને બાર વર્ષથી ઓછી ઉમરનું બાળક જેની અક્કલ જોઈએ એટલી પુખ્ત થઈ નથી તેનું કામ.





## કલમ ૮૪

૮૪ જે શખસ કાંઈ કામ કરતી વખતે, દીવાનગીના સખખથી, હું કેવી રીતનું કામ કરું એ, અથવા જે કામ હું કરું તે ખોટું છે, અથવા કાયદાથી ઉલટું છે એવું બહુી શકતો નથી, તેનું કરેલું કામ તે કામ ગુનોહુ છે, એમ સમજવું નહીં.

મહારાણી કેસરે હીંદ. વિ. લક્ષમણ દગડુ.

મનનું દીવાનાપણું જ્યાં કહેવામાં આવતું હોય, તેવા કાંમો માં જવાબદારીની કાયદેમર પરીક્ષા કરવા સારું, હી. પી. કો. ની ૮૪ મી કલમમાં નીચમ વાંધેલો છે. વૈદકી પરીક્ષાથી જુદા પાઠી શકાય એવી, આ પરીક્ષાથી હરકોઈ કસના અપરાધિપણા વિશે નક્કી કરવાનું છે.

બંધવે એક કુહાડાથી પોતાનાં બે વાઙક છોકરાંને મારી નાંખ્યા. તે ગુન્હો કરવા વાસ્તે આપેલું કારણ એ હતુકે, જ્યાં રે હું તાવમાં પડ્યો હતો સારે. છોકરાંઓના રડવાથી મને સ્ત્રી જ ચઢી હતી. એવું કહેવામાં આવ્યું હતું કે, એ વાતથી સ્ત્રી જાઝ થઈ ગયો હતો; અને અવાજ સહન થઈ શકતો નહોતો. પરંતુ જ્યારે ગુન્હો કયો સારે, તેને સનેપાત થયો હતો, એમ જણાયું નહોતું. ગુન્હો ઠાંકવાની કાંઈ કોશીશ થઈ નહોતી. તથા બંધવે યથાસ્તીત કબુલતી જુવાની આપી હતી.

ઠરાવ્યુંકે:-પોતાનું કસ કેવા પ્રકારનું છે, તે બંધવો જાણતો હતો. તેથી તે કસના અપરાધિપણાવિશે, પળ તે જાણીતો હોવો જોઈએ. માટે તે જુનનો ગુન્હેગાર છે.

નાશીકના સેસન ૪૩૭, બંધવાને મોતની સજા કરી હતી. તે સજાની મંજુરી માટે, ૧૮૮૨ ના દસમા આક્ટની ૩૭૪ મી કલમ અનુસાર, આ લખાણ હાઈકોર્ટમાં આવ્યું હતું.

બંધવા હપર નીચે લખેલા પ્રસંગે, પી. કો. ની ૩૦૨ જ કલમ માંહેલા ખુતના ગુન્હાનું તેણેમત શખવામાં આવ્યું હતું. સને ૧૮૮૫ ના નવેમ્બર માસની ૨૮ મી તારીખને પાછલે પોહોરે, બંધવે પોતાના જુરમાં તાવથી ખીમાર પડ્યો હતો. તેનાં બે બે છોકરાંઓ, જે અનુક્રમે ત્રણ તથા એક વરસનાં હતાં, તેમના રોવાથી તેને કંટાળો આવ્યો. સાફ નાનું છોકરું

દીવાના સખ સનું કામ.

## કલમ ૮૪

૧  
તા. ૪-૩-૮૬  
ઈ. ૧૦ ડુ. ૫/૫/૧૨

સનેપાત વગરના  
તાવના આવેશમાં  
હરકોઈ ગુન્હો કર  
વો તે દિવાનાપણા  
ના કારણથી કસના  
હતો એમ કસી શ  
કવું નથી.

ઘોડીયામાં સુતું હતું. તેને બહાર કાઢી ધરના માંહેલા બારના ઉબરા ઉપર, કુવાડીથી તેનું ગળું કાપી નાખ્યું. તે વખતે જરા મોટું બાળક ધરના દરવાજા પાસે હતું. તેને પકડીને તેનું ગળું પણ, એવીજ રીતે કાપી નાંખ્યું.

દીવાનાપણાનાં આગળ કોઈ ચીન્હો બંધવામાં હતાં, એમ દેખાયું નથી. તેની વડુએ જુવાની આપી છે કે, મારા ઘણીને પાંચ છ રોજ થયાં તાવ આવતો હતો; અને કમાવવા જઈ શક્યો નોતો. તાવમાં તેને બકબકાટ થયો નહોતો, પણ બહુ ચીડાઉ થઈ ગયો હતો. અને કાંઈ અવાજ સહન થઈ શકતો નહોતો; અને બોલવામાં પણ ધડા રહ્યો નહોતો. જે રોજ છોકરાને તેણે મારી નાખ્યાં તે રોજ, પછાડનો તેને બહુ તાવ આવ્યો હતો. અને તે ખાટલામાં સુતો હતો. એ છોકરાં તેને બહુ વાહાલાં લાગતાં હતાં; તેથી તેના હવાલામાં છોકરાને જેમ આગળ રાખી જતી હતી, તે મુજબ રાખી ગઈ હતી.

ગળું કપા પછી, બંધવે નાશી જવાની જરાએ કાશીશ કરી નહોતી. તેમ તેને જરા-એ દીલગીરી કે પશ્ચાતાપ થયાં નહોતાં. પોતાની મેળે પોલીસની પાસે રજુ થયો હતો. અને ખીન્ન વર્ગના માણસો પાસે, તેણે પુરેપુરી કબુલત આપી હતી.

સેસન કોર્ટમાં બ્યારે તેનો ધનસાફ થયો, ત્યારે તેના તરફથી તેના વકીલે દીવાના-પણાની ફીલધથી બચાવ કર્યો. અને આસેસરોએ, એ બચાવ માનીને તેને નીરદોષ ઠરાવ્યો; પણ તેમના મન સાથે સેસન જડજનો મત મળતો ન આવતાં, એ ફીલ નાસાખીત ગણીને બંધવાને, હી. પી. કો. ની ૩૦૨ જ કલમ મુજબ ખુનનો અપરાધી ઠરાવ્યો. હાઇકોર્ટની મંજુરીની સરતે, તેને ફાંસીની સજ્યા દીધી. તે મુજબ આ કામ, સળની મંજુરી માટે હાઇકોર્ટમાં રજુ થયું હતું.

#### બંધવા તરફથી ભાટવડેકર:—

ચીવર સાહેબના મેડીકલ જુરી સંપુડસના પુસ્તકને પાને ૭૭૪ તથા ૭૭૭ મે હકીકત ટાંકી છે, તેમાં આ સુકરદમાનો સમાસ થાય છે. ગુન્હો કરવા અગાઉ પાંચ રોજથી બંધવાને તાવ આવતો હતો; તેથી ખીન્નજા, અવાજથી કંટાળેલો, તથા બોલવામાં ધડા વગરનો થઈ ગયો હતો. એક શાહેદી એવું લખાવે છે કે, તેને બુકબકાટ (સનેપાત) પણ થયો હતો. વળી વૈદકી સાક્ષીઓ પણ કબુલ કરેછેકે, સનેપાત થવાથી માણસ એટલો બધો બે અકલ થાયછેકે, હું શું કરું છું, અથવા હું કાંઈ મોટું કરું છું, તે જાણવાની તેને શક્તી રહેતી નથી. જુવો રોસકોતું એવીડંસતું સુરતક જૂલ ૬૦૫ આ કામમાં હેતુનો પુરાવો ખીલકુલ પડ્યો નથી.

#### સરકાર તરફથી પાંડુરંગ બલીભદ્ર.

ગુન્હો કર્યો ત્યારે, હું શું કામ કરું છું તેની મને ખબર નહોતી, એવું બંધવાએ ચોખ્ખી રીતે દેખાડતું જોઈએ, તે તેણે દેખાડ્યું નથી. જરી જરીમાં ખીન્નજા, અથવા તેનું મન ચુંચવાઈ ગયું હતું. એટલીજ હકીકતથી, તે પોતાની જવાબદારીમાંથી મોકળો થઈ શકતો નથી. કાંઈ હેતુ હતો નહીં, એ દીવાનાપણાની પરીક્ષા કરવાનું ચીન્હ નથી. પુરાવેથી સાખીત થયું નથીકે, તેને સનેપાત થયો હતો. તેનીજ વહુ કહેછે કે, બકબકાટ થયો નહોતો. જે તેને સનેપાત થયો હોતો, ગુન્હો કર્યાની તથા તેની સાથે સખંધ ધરાવનારી સબળી વીગતવાર હકીકત આપી, તેના યથાર્થીત અંગીકાર કરત નહીં.

દીવાનાપણાની દલીલ દુટીનયછે, માટે બંધવાને ખુની ઠરાવ્યોછે તે વ્યાજબીછે.

**જરૂરીસ બંધવુડનો ઠરાવ:—**

બંધવે પોતાનાં બે નાનકડાં છોકરાંઆને, એક કુવાડીથી નીરદયપણે મારી નાંખ્યાંછે. એમ કહેવાયુ છે કે, તે છોકરાં તેને બહુ વહાલાં હતાં. અને ગુન્હો કરવાનું તે કારણુ આવે છે કે, હું તાવમાં બેનર હતો, ત્યારે છોકરાંઓ રડવા લાગ્યાં, અને તેથી મને બહુ ત્રાસ આવ્યો. મારી નાંખ્યા પછી તે પાછો ખાટલે ગયો; અને સુઈ રહ્યો. જ્યારે તેને સવાલ કરવામાં આવ્યો ત્યારે, તેની રીતભાત શાંત હતી. અને કાંઈ વાત ઢાંકવા સાર, તેણે કાશીશ કરી નોહાતી. તેણે યથાસ્થિત રીતે ગુન્હો કબુલ કર્યોછે; અને પશ્ચાતાપ કે દીલગીરીનાં કાંઈ ચીન્હો, તેણે દેખાડ્યાં નથી.

ઘણાં દીવસથી તે તાવમાં બેનર હતો પણ તેને સનેપાત થયો હોય, એવું દેખાતું નથી. તેની વહુ લખાવેછેકે, વાત કરવામાં તે ચુકતો નહોતો. જ્યારે તાવ આવતો ત્યારે, તે ખલ્લમી થતો; અને તેને કાંઈ બાન રહેતું નહીં. સનેપાતના જોરમાં તેણે પોતાનાં છોકરાંને મારી નાંખ્યા, એવું પુરાવેથી જણાતું નથી. જો તેને સનેપાત થયો હતો, તે વખતની વાત તેને યાદ રહત નહીં, અને ગુન્હાનો અંગીકાર કરત નહીં. અગર જો તેની આરત કહે છે કે, જ્યારે તેને તાવ આવતો ત્યારે તે બેચુદ્ધ થતો, તોપણુ એટલું ચોકસ કહે છે કે, જે બે હકીકત બની તે તેના જાણવામાં સારી પેટેહતી. હી. પી. કો. ની કલમ ૮૪ મીની ભાષા માંહેલા દીવાનગીપણાના કારણથી, બંધવો પોતાનું કરેલું કામ કેવા પ્રકારનું છે, તે જાણવાને અશક્ત હતો કે નહીં, અથવા હું જે કંઈ છઠ્ઠી તે ખોટું છે, અથવા કાયદા વિરૂધ્ધ છે, એવું જાણવાને તે અશક્ત હતો કે નહીં, એ સવાલનો સેસન જડજો વિચાર કરીને, તેણે તે સવાલનું નીરાકરણુ બંધવા વિરૂધ્ધ કરેલું છે. અને તેને ફાંસીની સજા કરેલી છે. બંને આસેસરોનો મત થયો કે, બંધવો બેગુન્હા છે. તેમાંથી એકના ધારવામાં આવ્યું કે, તેને તાવ આવતો હતો; અને તેથી પોતાનું કત્ત કેવા પ્રકારનું છે, તેની તેને ગમ નહોતી. બીજો એમ કહે છે કે, તેની અક્ષલ ઠેકાણે નહોતી. તે ખીમાર હતો. અને પોતાનાં છોકરાં તથા વહુ સાથે તેને એક ગાંઠ હતી. તેથી દીવાના વગર, કોઈ પોતાના બાબક છોકરાંને મારે નહીં.

ડાકતર ટેલરના મેડીકલ જુરીસપ્રુડેસના ચંચના બાબ પદ મામાંના મનથી નીરમળતાની જે વૈદકી પરીક્ષા લખી છે, તે વૈદકી પરીક્ષાથી, બંધવાના મનની નીરમળતાનું નીરાકરણુ કરવાના સવાલનો જવાબ, મારા ધારવા પ્રમાણે આસેસરોના મતને અનુસરતો છે. જે વર્ગના ખુની કાંમો કરવા પેહેલાં, મનની નબળી સ્થિતિનાં ચીન્હો જણાય, તે વર્ગના કત્યોનું ડાકતર ટેલરે યથાસ્થિત વ્યાખ્યાન કરેલું છે. તે માંહેલું આ કામનું કત્ત છે. ઘણાં કાંમોમાં એવાં કત્તો, રક્તથી નીકટ રીતે જોડાએલાં મારી નાંખેલાં સક્ષો ઉપર થએલાં હતાં. એવા ગુન્હાઓ ડાકતર ટેલરના અભીપ્રાય પ્રમાણે, વ્યાજબી રીતે જવાબદાર, અથવા ડાક્ષા માણસના કત્ત તરીકે, ગણી શકાતાં નથી.

આવા ચુકરદમાંમાં હજી કાયદાનો તર્ક ગમે તેટલો નીરમળ હોય તોપણુ, જે કાંમોનો ઇનસાફ જુરીની મદદથી થાયછે, તેમાં તેનું લાયકપણુ હમેશાં એકસરખું હોતું નથી. ત્રણ મોટા

પ્રખ્યાત મુકરદમાઓ જોવાની માત્ર જરૂર છે. રાણી. વિ. મીન્સવીથના કામમાં, પોતાનાં છોકરાં માંથી ચાર છોકરાંનું ખુન કર્યાનું બંધવા ઉપર તહેામત હતું. તેને તેઓના ઉપર બહુ હેત હતું; પણ ધણી દુખી અવસ્થામાં આવી પડ્યા પછી, તેણે એ છોકરાંઓનું ગળું દાખીને મારી નાખ્યાં હતાં. તે એટલા માટે કે, શેરીમાં રખડતાં ન થાય. આ વીચાર માત્ર તેને ગુન્હો કરવાની રાત્રે થયો હતો. અને ઈનસાફ વખતે પોતાનો બચાવ આપ્યો નહોતો. આ માણસની મનની નમળાઇનાં કાંઇ ચીંન્હો, કોઇ સાક્ષીએ કોઇ દીવસ જોયાં નહોતાં. તેને અપરાધી ઠરાવી ફાંસીની સજા કરવામાં આવી; પરંતુ ડોક્ટરપ્લેક અને બીજાઓની ઉવમી હીલ આલથી, દીવાનાપણુનો સખબ રાખી તેને છોડી મુકવામાં આવ્યો. આ કામમાં એક શ્રેષ્ઠ કાયદાનો આધાર આપી શકાય, એવો જડજે નીચે પ્રમાણે વિચાર આપ્યાનું કહેવાય છે. તે માણસનું મન બગડી ગયું હોય, એમ સાફ દેખાય છે. જે કાંમેા કર્યા તે કરવાની તેની રીત, તથા તેનો હેતુ, અને તેની વર્તણૂક, એ સઘળાં ઉપરથી તેના મનની ડાગળી ખશી હોય, એમ જણાય છે.” મીન્સવીથના કામમાં કરેલા ગુન્હાના પ્રકાર ઉપરથી, અનુમાન જેટલું યથા શકે, તે શીવાય મનના બગડવાની હયાતી વીશેનો કંઈ પુરાવો હતો નહીં. ડાક્ટર ટેલર કહે છે કે, “પુરાવામાં ગુન્હો પડે અથવા ગુન્હો કરવાની રીત, દીવાનાપણુની સામેતીમાં આપવી, એ એક મોટો બચકર નીમછે. પણ આવા મુકરદમા ઉપરથી નીઃસંદેહ સૌખીત થાય છે કે, જે કાંમેામાં માત્ર મેળવી શકાય એવો પુરાવો આવોજ છે, તે માંહેલું આ એક દ્રષ્ટાંત છે.” રાણી. વિ. બ્રીક્લીના કામમાં, કેદણુ કોઇ સારા માણસના કુટુંબમાં શાંત ભીમજની એક નીર અપરાધી ભોંડી હતી. તેને અન્યમીત રજસ્વળાના રોગ ની વ્યાધી હતી. અને કળ બનવાની અગાઉ થોડીકવારે સફલી સંસારી બાબતમાં તેને અદ્ભુત ક્રોધ ચડી ગયો હતો. ખુદ ખુનના કત્યથી, જે પુરાવો મળે તે બાતલ કરીયે તો, તેણીના કહેવાયેલા દીવાનાપણુની બાબતમાં જે કાંઈ પુરાવો હતો, તે આટલોજ હતો.

તે એક નજીવું બહાનું કાઢીને, બબરચીખાંનામાંથી એક ચાકુ લાવી હતી. અને પોતાના શેઠના છોકરાંની દાઇ આરડામાંથી બ્યારે બહાર હતી ત્યારે, તે છોકરાનું ગળું તેણે વાઢી નાંખ્યું. જે ગુન્હો તેણે કર્યો, તેનું તેને સંપુર્ણ બાન હતું. પોતાનું કત્ય ગુન્હો છે, એમ તે ગણતી હતી. અને ફાંશી દેશે કે સમુદ્રપાર મોકલશે, તે જાંબુવાની બહુજ ઈતેબરી બતાવતી હતી. વળી તેણે સઘળી વાત પોતાના શેઠને કહી દેખાડી હતી. મનુષ્યને મારી નાંખવાના દીવાનાપણુની પરીક્ષા કરવા વાસ્તે, ડાક્ટર ટેલરે જે વૈદકી કસોટીઓ લખી છે, તેમાંથી ત્રણ કસોટીયો એ કેશમાં પુરી પડી. તે એકે (૧) તેમાં તેનો કંઈ હેતુ નહોતો. (૨) તેમ ખુન કર્યા પછી તેણે નાશી જવાની કોશીશ કરી નહોતી. (૩) તથા ખુન કરવાના ઈરાદાની કોઇ સાથે તેણે મસલત કરી નોહોતી. કેદણુ દીવાની હતી, એવો કંઈ પણ પુરાવો નહોતો; છતાં તેને છોડી મુકવામાં આવી હતી. રાણી. વિ. બરટનના કામમાં, બંધવો પોતાની આરતનું ગળું કાપી નાખ્યાનો ખુનનો અપરાધી કયો હતો. તે ગુન્હો કરવાનો તેનો કંઈ હેતુ હતો નહીં. આખલી રાત્રે તે માંદો અને બેચેન હતો. કંઈ વાત ઢાંકવાની તેણે કોશીશ કરી નહોતી; અને પશ્ચાતાપ કે દીલગીરી તેણે દેખાડ્યાં નહોતાં. વૈદકી શક્ષીઓએ એવો ખુલાસો આપ્યો કે, મજકુર ખુન એક તાત્કાલીક ક્રોધના આવેશમાં કર્યું હતું. પરંતુ આ અત્યંત જડજે જુદો પડ્યો, તે એટલા કારણથી કે, મન

ઠેકાણે હોય, તેની સાથે ન દાખી શકાય, એવા કોંધતું બાહાતું દેઈને, હરકોઈ ગુન્હામાંથી તે ગુન્હેગાર છુટવા માગે, તો છુટી જાય. તથાપી ડાકટર ટેલરે આ કામમાં એવો અભીપ્રાય આપ્યો છે કે, તે વખતે તેનું મન પુરેપુરું ઠેકાણે હશે નહીં. જે પ્રસંગ વર્ણવ્યો છે, તે પ્રસંગમાં કોઈ સાધારણ અકલવાળો માણસ પણ, તેવા પ્રકારનું કામ કરશે નહીં. “શ્રીક્ષીને અપરાધી ઠરાવવામાં જે કારણ હતું, તેના કરતાં વધારે મજબુત કારણ, આ બંધવાને અપરાધી ઠરાવવાને દેખાતું નથી. જ્યારે શ્રીક્ષીને નીર અપરાધી ઠરાવી હતી, તે છતાં કેદીને અપરાધી ઠરાવ્યો હતો.” એજ ડાકટર આગળ ઉપર પોતાના અંતમાં કહે છે કે, “જેવી રીતે ગ્રીન્સવીથના કામમાં બન્યું હતું, તેવીજ રીતે આ કામમાં બંધવાની આગલી વર્તણૂકથી, અથવા તેની વાત ચીતથી પ્રસિધ્ધ નહીં થયેલું, તથા મનમાંથી એકદમ ઉગી આવેલું કોંધાંધાપણું થયું હશે.”

શ્રીક્ષીના કેશની બાબતમાં, તેણે નીચે પ્રમાણે લખ્યું છે. “જે કૃત્ય કરવામાં આવ્યું, તે કૃત્યના તથા જે રીતે કર્યું, તે રીતના ઉપર આધાર રાખીને, દીવાનાપણાની હયાતીનું, એક ચોખું કાયદાનું અનુમાન બંધવામાં આવ્યું હતું.” અને એ મુકરદમાથી મળેલો આધાર તથા તેનાજ જેવો રાણી. વી. સ્ટોવેલના ફેસલા પ્રમાણે, રાણી. વિ. બરટનના કામમાં વર્તવામાં આવ્યું નહોતું, કેમકે, સામાન્ય રીતે, કોઈ ન્યાયની અદાલત “ગુન્હો કરવા ટાંણે, અથવા ગુન્હો કરવા અગાઉ મનમાં કોંધાંધાપણા વીશે, અથવા અકલના અંધાપણા વીશે, સ્પષ્ટ અને ઉજ્જવળ દુધ જેવો પુરાવો શોધવાનું કરે છે.” (ટેલર પ્ર. ૯૨૭) (જુઓ વળી રાણી. વી. લેટનના કામમાં બેરનરોલફે, કરેલો ઉપદેશ તથા રાણી. વિ. લોનો ફેસલો).

શ્રીક્ષીના કામમાં બચાવ વીશે અભીપ્રાય આપ્યો છે, તે પ્રમાણે તેવાં સમજાં કાંમોનો ઈનસાફ કરવામાં, સામાન્ય નીયમો લાગુ પડતા નથી. પ્રત્યેક મુકરદમાનો ઈનસાફ, તેની સાથે જોડાયેલી ખાસ હકીકત ઉપરથી કરવો જોઈએ. જે ત્રણે કેશોનો હવાલો હમણાં અમે આપી ગયાં, તેની સાથે આ મુકરદમાનો મુકાબલો કરતાં, એક વાત જોવાની છે કે, ગુન્હા વાસ્તે બંધવે ખુદે જો કે એક હેતુ બતાવ્યો છે, તો પણ તે હેતુ એક અપુર્ણ અને માનવા સરખો નથી. અને ગ્રીન્સવીથના મુકરદમામાં, જે હેતુ હતો તેનાથી ઓછો માનવા લાયક છે. આગળથી વીચાર કરી રાખ્યાની વાત પણ સાબીત થઈ નથી. ગ્રીન્સવીથના કામમાં જે વિચાર તુરત થયો હતો, તે વિચાર આ કામમાં બંધવાને વધારે ઉતાવળથી થયો હશે. જેવાં આ ત્રણે કાંમોમાં સાવચેતી, સંતાડવાપણું, ભાગી જવાની કોશીશ, અથવા દીલગીરી કે પશ્ચાતાપ નહોતાં, તેમજ આ કામમાં થયેલું છે. એ બધા મુકરદમાઓમાં, સદરજુ કૃત્ય કોઈ પણ સામેતીની મદદ વગર થયું હતું. અને વૈદકી અંતકારોના અભીપ્રાય પ્રમાણે, જેમ ઇંગ્લાંડના મુકરદમાઓમાં બંધવા ઉપર જવાબદારી રાખી નહીં, તેમ આ કામમાં પણ રહી શકે નહીં. તોપણ જે ન્યાયતત્વો ન્યાયવાળાઓએ મંજુર રાખ્યાં છે, તે લાગુ પાડવાની અમારી ફરજ છે. અને તે તત્વો જેવા વીલાયતમાં ચાલે છે, તેવાંજ આંહી ચાલે છે. તથા હી. પી. કો. ની કલમ ૮૪ માં મનના દીવાનાપણાની બાબતોની અંદર જવાબદારીની જે પરીક્ષા લખી છે, તે પરીક્ષા જો ચાલતા કાંમને લાગુ પાડીએ તો, તાવની સાથે સનેપાત થયો હતો, એવું બધું સુધી ઠરે નહીં, ત્યાંસુધી બંધવાને નીરદોષ કરવાને અમે અશક્ય છીએ. (જુઓ ચીવર સાહેબના મેડીકલ જુરીસપ્રાન્સના પુસ્તકને પાનિ ૮૦૧મે આ બાબતનું વીવેચન.)

અલખત તે તાવને લીધે ચીડાઉ, અને અવજથી ખેદ પામતો હતો. તેની વહુ કહે છે તે પ્રમાણે, તે બ્રહ્મી થઇ ગયો હતો. તેના વીચારો શુન્યવાદ ગયા હતા. પણ પોતાનું કૃત્ય કેવા પ્રકારનું છે, તેનું તેને જ્ઞાન નહોતું, એવું ઠરાવવા જેટલો પુરતો પુરાવો નથી. તે કામ કેવા પ્રકારનું છે, તેનું જો તેને જ્ઞાન હોયતો પછી, તે કાંમનાં અપરાધીપણા વિશેનું તેને જ્ઞાન હોવું જોઈએ.

માટે સેસન જડજે પી. કો. ની ૩૦૨જી કલમ પ્રમાણે ખુનનો ઠરાવ કર્યો છે, તે અમે બાહ્યાલ રાખીએ છીએ. પરંતુ આ એવો મુકરદમો નથી કે, જેમાં ફાંસીની સજા દેવી જોઈએ. અમારા વીચાર પ્રમાણે જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની સજા કરવાથી ન્યાયન હેતુનો અર્થ સરે છે.

સેસન જડજે ફાંસીની સજા કરી છે, તે બાહ્યાલ રાખવાની અમે ના પાડીએ છીએ. અને બંધવા લક્ષમણ દગડુને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની સજા કરીએ છીએ.

તેની સાથે અમે એવો હુકમ કરીએ છીએ કે, આ સંઘળું ચાલેલું કાંમ અમારા ઠરાવની નકલ શીકે, નામદાર ગવરનર ઈન કાંજિસીલને મોકલી દેવું; અને તે સાથે એવો બળામણ પત્ર લખવો કે, સરકારે કપા કરીને આ કાંમ ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ. બંધવાને શું કરવું, તે બાબતની અમે નામ પાડીને ભલામણ કરતા નથી. માણસને મારી નાંખવાની ઘેલછાપણાની સ્થિતિ, જેમાં તહેમતવાળા સક્ષેના મનની સ્થિતિ, ખુનનાં કાંમે કરવા ટાંણે એવીતો હોય છે કે, દીવાનાપણાનું કારણ લેધને તેઓને છોડી મુકવા એ વ્યાજબી છે. એવી સ્થિતિ વખતો વખત થાય છે. એમ ગ્રીન્સવીથ તથા બ્રીક્ષીના મુકરદમાની બાબતમાં ડાકટર ટેલર જેવા પંકાયેલા અંધકારે અભીપ્રાય આપ્યો છે. તેવા મુકરદમાના વર્ગમાં આ મુકરદમો લાવવા જેટલું પુરતું કારણ છે. એટલુંજ અમારે કહેવાપણું રહે છે. આ મુકરદમાની હકીકતને જે કાયદો ચાલુ છે, તે કાયદો અમે લાગુ કર્યો છે. એટલું કહ્યા વગર અમારાથી રહેવાતું નથી. આગળ ઉપર બંધવાના મનની સ્થિતિ વીશેનાં ચીન્હો જણાય, એવો આ મુકરદમો છે. અને વખતે જો માફી નહીં, તોપણ સજામાં ઘટાડો કરવો, અથવા જે સજા કરી છે તે બદલાવીને, બીજી સજા કરવા જેવો આ મુકરદમો છે.

### કલમ ૮૫ મી

૮૫. જે સખસ કાંઇ કામ કરતી વખતે, કેદના સખયથી હું કેવી રીતનું કામ કરું છું એ, અથવા હું જે કામ કરું છું તે ખોટું છે અથવા કાયદાથી ઉલટું છે એવું, જાણી શકતો નથી, તેનું કરેલું તે કામ ગુનોહ છે એમ સમજવું નહીં; પણ જે વસ્તુથી તેને કેદ ચઢડી તે વસ્તુ તે ન જાણે એમ અથવા તેની ખુશી ન છતાં તેને ખવાડી હોય તો.

પોતાની ખુશી નહતાં એવી કેદના સખય-થી જે સખસ વીચાર કરવા-ને અશક્ત થ-યોછેતેનુંકામ.

### કલમ ૮૬ મી

૮૬. જે જે બાબતોમાં કાંઇ કામ અમુક 'જ્ઞાન અથવા ધરાદાથી કરવું' ન હોય તો તે ગુનોહ ન ગણાય એવું હોય, તે તે બાબતોમાં જે સખસ કેદની હાલતમાં હોઇને તે કામ કરે તે સખસની ઉપર, હવે એમ સમજીનેજ, અમલ થવાને તે લાયક થશે; પણ જે વસ્તુથી તેને કેદ ચઢ-ડી તે વસ્તુ તે ન જાણે એમ અથવા તેની ખુશી ન છતાં તેને ખવડાવી ન હોય તો.

જે ગુનાહમાં અમુક ધરાદો અથવા જ્ઞાન નોછતુ જ્ઞેને કે ૫ ચડી હોય એવા માંણસે કરેલો.

### કલમ ૮૭ મી

૮૭. જે વસ્તુથી મોત અથવા મહાવ્યથા કરવાનો ધરાદો કર્યો નથી, અને જેથી મોત અથવા મહાવ્યથા થશે એવો સંભવ છે એમ તે-હેનો કરનાર જાણતો નથી, તે વસ્તુ કરવાથી, થતી હાનિ ખમવાની જે સખસે સાફ રીતે અથવા અર્થાત સમજાય એવી રીતે, રજમંદી આપી હો-ય, એવા અદાર વર્ષથી વધારે ઉમરના કોઇ સખસને કાંઇ હાનિ થાય અ-થવા કાંઇ હાનિ કરવાનો તે વસ્તુ કરનારે ધરાદો કર્યો હોય, તે હાનીના સખયથી, અથવા એવા જે સખસે તે હાનિનું જોખમ માથે લેવાની રજ-મંદી આપી હોય તે સખસને તે વસ્તુથી કાંઇ હાનિ થશે એવો સંભવ છે એમ તે વસ્તુ કરનાર જાણતો હોય તે હાનીના સખયથી, તે વસ્તુ ગુનોહ છે એમ સમજવું નહીં.

જે કામથી મો-ત અથવા મ-હાવ્યથા કર-વાનો ધરાદોક-ર્યો નથી, અ-થવા તે થશે એવો સંભવ જાણ્યામાં ન-થી, એવુંકા-મ રજમંદી-થી કરેલું.

### દ્રષ્ટાંત.

અ તથા ઝ અમથા રમતને સાફ એક ખીજ સાથે પટો ખેલવાનું કમુલ કરે, તો, એ કમુલતમાં અર્થાંત હરએકની હેવી રજમંદી સમજાય છે કે વગર દગલખાજીએ તે પ-ટો ખેલતાં જે હાનિ થાય તે ખમવી. હવે અ થી વાજખી રીતે ખેલતાં ઝ ને કાંઇ વ્ય-થા થાય, તો અ એ કાંઈ ગુનોહ કર્યો એમ સમજવું નહીં.

### કલમ ૮૮ મી

૮૮. જે વસ્તુથી મોત થાય એવો ધરાદો કર્યો નથી તે વસ્તુથી થતી હાનિ ખમવાની અથવા તે હાનિનું જોખમ માથે લેવાની જે સખ-સે, સાફ રીતે અથવા અર્થાંત સમજાય એવી રીતે, રજમંદી આપી હોય, તે સખસના ફાયદાને માટે શુદ્ધબુદ્ધિથી તે કરવામાં તે સખસને કાંઇ હા-

જે કામથી મો-ત થાય એવો ધરાદો કર્યો નથી, તે કામ રજમંદીથી.ત



નિ થાય, અથવા તેને કાંઈ હાનિ કરવાનો ધરાદો તે કરનારે કર્યો હોય, અથવા તેને તેથી કાંઈ હાનિ થશે હોવા સંભવ છે એમ તે કરનારે જાણ્યું હોય, તે હાનિના સખ્યથી તે વસ્તુ ગુનોહ છે એમ સમજવું નહીં. થા શુદ્ધ બુદ્ધિ થી કોઈ સખસના કાયદાને માટે કરેલું.

### દ્રષ્ટાંત.

અમુક શસ્ત્રક્રિયા કરવાથી જ નું મોત થશે એવો સંભવ છે એમ જાણીને, પણ જ મોત આણવાનો ઈરાદો ન કરતાં અને જ કાંઈ દુષકારક રોગથી પીડા પામે છે તેને કાયદો થાય એવા ધરાદાથી, શુદ્ધબુદ્ધિએ, જની રજમંદી લઈને જની ઉપર તે શસ્ત્રક્રિયા, આ દાકતર કરે, તો અ એ કાંઈ ગુનોહ કર્યો એમ સમજવું નહીં.

### કલમ ૮૯ મી

૮૯. કોઈ બાર વર્ષથી ઓછી ઉમરના અથવા દીવાના સખસના કાયદાને માટે, તે સખસનો જે વાલી હોય અથવા જે બીજા સખસના કાયદેસર હવાલામાં તે સખસ હોય તે અથવા સાફ રીતે અથવા અર્થાત સમજાય એવી રીતે રજમંદી લઈને કોઈ બીજા સખસ, શુદ્ધબુદ્ધિથી, કાંઈ વસ્તુ કરે, અને તે વસ્તુથી તે સખસને કાંઈ હાનિ થાય, અથવા તેને કાંઈ હાનિ થશે એવો સંભવ છે એમ તે કરનારે જાણ્યું હોય, તો તે હાનિના સખ્યથી તે વસ્તુ ગુનોહ છે એમ સમજવું નહીં; પરંતુ. કોઈ બાળક અથવા દીવાનાના કાયદા માટે, તેના વાલીએ, અથવા વાલીની રજમંદીથી બીજા સખસે, શુદ્ધબુદ્ધિથી કરેલું કામ શરતો.

પેહેલી—ધરાદાથી મોત આણવાને, અથવા મોત આણવાની કોશિશ કરવાને, આ અપવાદ લાગુ પડશે નહીં.

બીજી—કાંઈ વસ્તુનો કરનાર સખસ એમ જાણતો હોય કે એથી મોત આવે એવો સંભવ છે, તે વસ્તુ મોત અથવા મહાવ્યથા અટકાવવાના, અથવા કાંઈ મોટા યોગ કે અશક્તતા દુર કરવાના કારણથી કાંઈ બીજા કારણ માટે, તે સખસ કરે, તેને આ અપવાદ લાગુ પડશે નહીં.

ત્રીજી—મોત અથવા મહાવ્યથા અટકાવવાનાં, અથવા કાંઈ મોટા રોગ કે અશક્તતા દુર કરવાના, કારણ શિવાય બુદ્ધિપૂર્વક મહાવ્યથા કરવાને, અથવા મહાવ્યથા કરવાની કોશિશ કરવાને આ અપવાદ લાગુ પડશે નહીં.

ચોથી—જે ગુન્હો કરવાને આ અપવાદ લાગુ પડતો નથી તે ગુન્હો કરવામાં મદદગારી કરવાને પણ એ લાગુ પડશે નહીં.

### દ્રષ્ટાંત.

અ શુદ્ધબુદ્ધિથી પોતાના બાળકના કાયદાને સાર પોતાનાં બાળકની રજમંદી શિવાય, તેની પથરી કહાવવાને તેની જાંગ એક દાકતર પાસે ચીરાવે અને તે એમ જાણતો હોય કે એ શસ્ત્રક્રિયાથી એ બાળકનું મોત થશે એવો સંભવ છે, પણ તે બાળકનો જીવ જીવ એવો તેનો ધરાદો ન હોય તો અ આ અપવાદમાં દાખલ થાય છે કેમકે તેની મતજી પોતાના બાળકનો રોગ જીવ એ છે.

### કલમ ૬૦ મી.

૬૦. કાંઈ નુકશાનની દેહેસતથી અથવા હકીકતની ખોટી સમજ-થી કાંઈ રજમંદી કોઈ સખસથી અપાઈ હો, અને તે રજમંદી તેવી દેહે-સતથી અથવા ખોટી સમજથી અપાઈ છે એમ તે કામ કરનાર સખસ જાણતો હોય અથવા એમ માનવાનું તેને કારણ હોય અથવા,

દેહસત અથવા ખોટીસમજથી અપાઈ છે એ-વી જાણતી ર-જમંદી.

જે સખસ દીવાનગી અથવા ફેરના સખસથી જે કામ ખાખત પો-તાની રજમંદી આપતો હોય તે કામ કેવી તરેહનું છે તથા તેનો પરિણા-મ કેવો થશે એ સમજવાને અશક્ત હોય એવા સખસે રજમંદી આપી

ખાખત અથવા દીવાના સખ-સનીરજમંદી.

હોય અથવા વાક્ય સંબંધી એથી ઉલટું ન દેખાય તો ખાર વરસથી એાછી ઉમરના કોઈ સખસે રજમંદી આપી હોય તો તે રજમંદીને આ કાયદાની કોઈપણ કલમમાં લખેલી ર-જમંદી સમજવી નહીં.

### કલમ ૬૧ મી.

૬૧. જે સખસ રજમંદી આપતો હોય, અથવા જેની વતી રજ-મંદી અપાતી હોય, તે સખસને જે હાની થાય અથવા જે હાની કરવાનો ઇરાદો થયો હોય, અથવા જે હાની થશે એવો સંભવ છે એમ જાણવામાં આવ્યું હોય તે હાનીના સંબંધ વિના પણ જે કામો ગુન્હા છે, તે કામોને ૮૭, ૮૮, તથા ૮૯ મી કલમોમાંના અપવાદો લાગુ પડતા નથી.

રજમંદી આ-પનાર સખસ ને થનારી સં-બંધ વિના પ-ણ જે કામો ગુ-નોહ છે તે કા-મોને ૮૭, ૮૮ તથા ૮૯મી ક-લમો માંહેલા અપવાદો લા-ગુ પડતાનથી.

### દ્રષ્ટાંત.

(શુદ્ધયુદ્ધિએ કાંઈ સ્ત્રીનો જીવ બચાવવાના હેતુથી ન ક્યો હોય તો) તે સ્ત્રીને તેથી કાંઈ હાની થાય અથવા કાંઈ હાની કરવાનો ઇરાદો ક્યો હોય તે હાનીના સંબંધ વિના પણ ગરબપાત કરવો એ ગુન્હો છે. માટે “તે હાનીના સખસથી” કાંઈ તે ગુન્હો નથી; અને તે સ્ત્રી અથવા તેના બાલીની રજમંદી લખને તેનો ગરબપાત ક્યો હોય તો તે રજમંદીથી તે કામ નહિ ગુન્હો એમ થતું નથી.

### કલમ ૬૨ મી.

૬૨. જે સખસના ફાયદાને સાર કાંઈ વસ્તુ કરવી છે તે એવી હા-લતમાં આવી પડ્યો હોય કે તેથી રજમંદી ખતાવી શકાતી ન હોય, અને કોઈ વાલી અથવા તેને કાયદેસર હવાલામાં રાખનારો કોઈ બીજો સખસ ન હોય કે તે વસ્તુ કરેથી ફાયદો થાય એ રીતે વખતસર તેની રજમંદી મેળવી શકાય, તો તેવી વેળાએ શુદ્ધયુદ્ધિથી તે સખસના ફાયદાને સાર તે-ની રજમંદી વગર કાંઈ વસ્તુ કરી હોય તે, તેથી તે સખસને કાંઈ હાની થાય, તે હાનીના સખસથી ગુન્હો છે એમ સમજવું નહી. પરંતુ—

કોઈ સખસ-ની વગર રજ-મંદીએ તેના ફાયદા સાર શુ-દ્ધયુદ્ધિએ કરે-લું કામ.

શરતો.

પેહેલી.—ધરાદાથી મોત આણવાને અથવા મોત આણવાની કોશીસ કરવાને આ અપવાદ લાગુ પડશે નહીં.

બીજી.—કાંઈ વસ્તુનો કરનાર સખસ એમ જાણતો હોય કે એથી મોત આવે એવો સંભવ છે, તે વસ્તુ, મોત અથવા મહાવ્યથા અટકાવવાના, અથવા કાંઈ મોટો રોગ કે અશક્તતા દૂર કરવાનાં કારણથી કાંઈ બીજા કારણ માટે તે સખસ કરે, તેને આ અપવાદ લાગુ પડશે નહીં.

ત્રીજી મોત અથવા વ્યથા અટકાવવાનાં કારણથી કાંઈ બીજા કારણ માટે યુદ્ધિપૂર્વક વ્યથા કરવાને અથવા વ્યથા કરવાની કોશીસ કરવાને આ અપવાદ લાગુ પડશે નહીં.

ચોથી.—જે ગુન્હો કરવાને આ અપવાદ લાગુ પડતો નથી, તે ગુન્હો કરવામાં મદદગારી કરવાને પણ એ લાગુ પડશે નહીં,

### દ્રષ્ટાંતો.

- (અ) જ પોતાના ઘોરાપરથી પડીને બેહોશ થઈ જાય, અને તેવામાં અ દાકતર ત્યાં આવી પહોંચે ને તેના વિચારમાં એમ આવે કે જ ની ખોપરી કાપવી જોઈએ, પછી જ ને વિચાર કરવાની શક્તી પાછી આવતાં પહેલાં અગર અ જ નું મોત આણવાના ધરાદાથી નહીં, પણ શુદ્ધયુદ્ધિથી, જ ના ફાયદાને માટે જ ની ખોપરી કાપે તો અ એ કાંઈ ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું નહીં.
- (બ) જ ને એક વાદ લઈ જાય છે, તે જોઈને અ તે વાદને તાકી ગોળી મારે, અને તે ગોળીથી જ નો જીવ જાય એવો સંભવ છે એમ જાણીને પણ જ નો જીવ લેવા ના ઈરાદાથી નહીં, અને શુદ્ધયુદ્ધિએ જ ને ફાયદો કરવાના ધરાદાથી તે ગોળી મારે, અને તેની ગોળીથી જ ને તેનો જીવ જાય એવું જખમ લાગે, તો અ એ કાંઈ ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું નહીં.
- (ક) એક બાળક એકાએક એવી આક્રમમાં આવી પડે કે તેની ઉપર તુરત કાંઈ શસ્ત્રક્રિયા ન થાય તો તેનો જીવ જાય એવો સંભવ હોય, અને તે બાળકના વાલીની રજા લેવાની વેળા ન હોય એવી હાલત જોઈને તે બાળકના કાલાવાલાપર નજર ન રાખતાં, શુદ્ધયુદ્ધિએ તે બાળકના ફાયદાને માટે અ દાકતર તે શસ્ત્રક્રિયા કરે તો અ એ કાંઈ ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું નહીં.
- (ડ) એક ઘરને આગ લાગી છે. તે ઘરમાં અ તથા જ એક બાળક છે, એવામાં લોક નીચેથી એક ચાદર પહોળી કરીને પકડી રહે, અને અ તે બાળકને તે ઘરના છાપરાપરથી નીચે નાંખે, એવું જાણીને કે નીચે પડેથી એ બાળકનો જીવ જાય એવો સંભવ છે, પણ તે બાળકનો જીવ લેવો એવો તેનો ઈરાદો ન હોય અને શુદ્ધયુદ્ધિએ તે બાળકને ફાયદો કરવાનો ઈરાદો તેણે કર્યો હોય એ ઠેકાણે અગર પડવાથી તે બાળકનો જીવ જાય નોપણ અ એ કાંઈ ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું નહીં.

ખુલાસો.—દ્રક્ત પર્ષસાની તરફનો ફાયદો થતો હોય, તેને ૮૮, ૮૯, તથા ૯૨ મી કલમોના અર્થ પ્રમાણેનો ફાયદો સમજવો નહીં.

### કલમ ૬૩ મી

૬૩. કોઇ સખસના ફાયદાને સાર તેને શુદ્ધબુદ્ધિએ કાંઇ કહેવામાં શુદ્ધબુદ્ધિએ કાં આવે અને તેથી તે સખસને કાંઇ હાની થાય, તો તે હાનીના સખસથી ઈ કહેવું. તે કહેવું ગુન્હો છે એમ સમજવું નહી.

#### દ્રષ્ટાંત.

એક માંદા માણસને તેનો દાકતર એ શુદ્ધબુદ્ધિએ પોતાનો અભિપ્રાય કહે કે તું જીવી શકવાનો નથી, અને તે હેબકથી તે માંદો માણસ મરી જાય, તો અગર એ ને ખબર હતી કે એ પ્રમાણે કહેવાથી તે માંદા માણસનું મોત થાય એવો સંભવ છે તોપણ, એ એ કાંઈ ગુન્હો કર્યો. એમ સમજવું નહી.

### કલમ ૬૪ મી.

૬૪. ખુન તથા રાક્ષ્ય વિરુદ્ધ જે ગુનાહોને માટે મોતની શિક્ષા જે કામ કોઈ રાવેલી છે તે ગુનાહો શીવાય, જે કામ કોઇ સખસને કાંઇ ધમકીને લીધે સખસનેડરથી કરવું પડે.

કરવું પડે અને તે ધમકી હેવી હોય કે જેથી, તે કામ કરતી વેળાએ તે સખસના મનમાં કારણસર હેવી દેહેસત પેદા થાય કે જે હું એ કામ નહી કરીશ તો માર તાત્કાલીક મોત થશે, તો તે કામ ગુનોહ છે એમ સમજવું નહી; પણ તે કામ કરનાર સખસ પોતાની ખુશીથી અથવા પોતાને તાત્કાલીક મોત કરતાં કાંઇ ઓછી હાનના કારણસર દેહેસતથી, હેવી હાલતમાં પોતે આજ્યો હોય કે તેથી તેની ઉપર તે દાખ થયો હોય એમ ન થવું જોઈએ.

ખુલાસો ૧ લો.—જે સખસ પોતાની ખુશીથી, અથવા માર મારવાની ધમકીના સખસથી, આ માણસો ડાકાઢટ છે એમ જાણીને, તે ડાકાઢટોની ટોળીમાં બળે, અને પછી કાયદા મુજબ ગુનોહ હોય એવી કોઈ વસ્તુ તેના સોબતીઓના જેરથી તેને કરવી પડે, તો તેને આ અપવાદનો ફાયદો મળી શકતો નથી.

ખુલાસો ૨ જો.—કોઈ સખસને ડાકાઢટોની એક ટોળી પકડે, અને તેને તુરત મારી નાંખવાની ધણકી દેખાડીને કાયદા મુજબ ગુનોહ હોય એવી કોઈ વસ્તુ તેની પાસે કરાવે, જેમકે કોઇ લુહાર પાસે તેના હથિયાર લેવાડીને પોતે કોઇ ઘરમાં પેશીને તે લુટી લેવાંસાર તે ઘરનાં બારણાં ઉઘડાવે, તો તેને આ અપવાદનો ફાયદો મળી શકે છે.

### કલમ ૬૫ મી.

૬૫. કાંઇ વસ્તુથી કાંઇ હાનિ થાય અથવા કાંઇ હાનિ કરવાનો ઇ જીજ્ઞાસા હોય, અથવા કાંઇ હાનિ થશે એવો સંભવ જાણ્યામાં હોય, એવું કામ. પણ તે હાનિ એટલી જીજ્ઞાસા હોય કે સાધારણ સમજ તથા સ્વભાવનો કોઇ સખસ તે હાનિ બાબત ફરિયાદ કરે નહી, તો તે હાનિના સખસથી તે વસ્તુ ગુન્હો છે એમ સમજવું નહી.

ખાતરી બચાવતા હુક બાબત.

### કલમ ૯૬ મી.

૯૬. ખાનગી બચાવનો હક અમલમાં લાવતાં કરેલી કાંઈ પણ વસ્તુ ગુન્હો છે એમ સમજવું નહીં. ખાનગી બચાવમાં કરેલી કાંઈપણ વસ્તુ ગુન્હો નથી.

### કલમ ૯૭ મી.

૯૭. હરએક સખસને નીચે લખેલો બચાવ કરવાને હક છે, પણ શરીર તથા મિલકતના ખાનગી બચાવનો હક.

પેહેલો—શરીર સંબંધી કોઈ પણ ગુન્હાથી પોતાના અથવા બીજા કોઈ પણ સખસના શરીરનો બચાવ.

બીજો—ચોરી, અપહરણ, બીગાડ, અથવા સાપરાધ પ્રવેશ, એ ગુનાહોનો લક્ષણોમાં દાખલ થઈ શકે એવો ગુન્હો જે કામ હોય, અથવા જે કામ ચોરી, અપહરણ, બીગાડ અથવા સાપરાધ પ્રવેશ કરવાની કોશિશ હોય, તે, કામથી પોતાની અથવા બીજા કોઈ પણ સખસની સ્થાવર કે જંગમ મિલકતનો બચાવ.

### કલમ ૯૮ મી.

૯૮. જે કામ બીજા હાલતમાં થએલી અમુક ગુન્હો ગણાય એવું દીવાના સખસ હોય, તે જે તે કામના કરનારની નાહાની ઉમરના, બુદ્ધિની કચાઇના, અથવા દીવાનગીના સખસથી, અથવા તેને કેફ ચડી હોય, અથવા તે સખસની કાંઈ ખોટી સમજ હોય તે સખસથી, તે ગુન્હો થઈ શકતું ન હોય, હક.

તોપણ જાણે તે કામ તે ગુન્હો હોય એવી રીતે તેથી ખાનગી બચાવનો હરએક સખસનો તેવોજ હક છે.

### દ્રષ્ટાંતો.

(અ) દીવાનગીના જોરથી જ અ નો જીવ લેવાની કોશિશ કરે, તો જ એ કાંઈ ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું નહીં. પણ જ હાલો હોય એવીજ રીતે ખાનગી બચાવનો અ નો હક છે.

(બ) જે ઘરમાં પેસવાનો અ નો કાયદા પ્રમાણે હક છે તે ઘરમાં અ રાતને જખતે પેસે. જ સુધબુદ્ધિએ, બ ને ઘર ફેડનારો સમજને અ ની ઉપર હુમલો કરે, તો એ ઠેકાણે આ ખોટી સમજને લીધે અ ની ઉપર હુમલો કરવાથી જ એ કાંઈ ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું નહીં પણ જ તે ખોટી સમજથી કામ ન કરતો હોય એવીજ રીતે જ ની સાહમા ખાનગી બચાવનો અ નો હક છે.

## કલમ ૯૯.

ધેલેલી—જે કામથી મોત અથવા મહાવ્યથા થવાનો કારણસર ભય ઉત્પન્ન થતો નથી એવું કાંઈ કામ કોઈ સરકારી નોકર પોતાના હોદ્દાની રીતથી સુદ્ધ બુદ્ધિએ અમલ કરતાં જે કરે અથવા કરવાનો કોશિશ કરે, તો પછી તે કામ બરાબર કાયદા મુજબ ન હોય તોપણ તે કામથી ખાનગી બચાવનો હુક નથી.

બીજી—જે કામથી મોત અથવા મહાવ્યથા થવાનો કારણસર ભય ઉત્પન્ન થતો નથી એવું કાંઈ કામ કોઈ સરકારી નોકર પોતાના હોદ્દાની રીતથી સુદ્ધ બુદ્ધિએ અમલ કરતાં કરેલા હુકમ ઉપરથી જો કોઈ કરે અથવા કરવાની કોશિશ કરે, તોપછી તે હુકમ બરાબર કાયદા મુજબ ન હોય તોપણ તે કામથી ખાનગી બચાવનો હુક નથી.

ત્રીજી—સરકારી અધિકારિઓનો આસરો માગવા જવાની વેળા હોય એવી બાબતોમાં ખાનગી બચાવનો હુક નથી.

ચોથી—કોઈપણ બાબતમાં બચાવ કરવાનાં કારણસર કરવી જરૂર હોય તે કરતાં વધારે હાનિ કરવા સુધીનો ખાનગી બચાવનો હુક નથી.

ખુલાસો ૧ લો—આ કામ કરનારો સરકારી નોકર છે એવું જે સખસ બાબતો નથી અથવા એવું માનવાનું જેને કારણ નથી તે સખસનો તે સરકારી નોકર જે કામ કરે અથવા કરવાનો કોશિશ કરે તે કામથી ખાનગી બચાવનો હુક જતો નથી.

ખુલાસો ૨ જો—આ કામ કરનારો માણસ કોઈ સરકારી નોકરના હુકમથી એ કરે છે એવું જે સખસ બાબતો નથી અથવા એવું માનવાનું જેને કારણ નથી, અથવા હું ફેલાણા અખીઆરથી એ કામ કરું છું એમ તે માણસ કેહે નહીં, અથવા અગર તે અખીઆર લખેલો હોયતો માજેથી તે અખીઆર બતાવે નહીં તો તે સખસનો, તે સરકારી નોકરના હુકમથી તે માણસ જે કામ કરે અથવા કરવાની કોશિશ તે કરે તે કામથી ખાનગી બચાવનો હુક જતો નથી.

## કેસરેહીદ. વિ. અખદુલહકીમ.

ઘર ફોડીને તેમાંથી ચોરી કર્યાના ગુન્હાનો તપાસ એક મુસ્લી કાનસ્ટેબલ કરતો હતો, તેમાં તેણે ચોરાયેલી મીલકત બાસ્તે કેટલાક મટકનારાઓના તંબુનો બાઢો લીધો; પણ તેમાંથી કાંઈ જડ્યું નહીં. એ બાઢો પુરો યથાપછી મટકનારાઓએ તેને પૈસાની કાંઈ ચોકસ રકમ આપી, જે તેણે કબુલ કરી પણ તેજ વચ્ચે તે ઓછી છે એમ માનીને, તેઓ પાસેથી તેણે વધારે રકમ

## કલમ ૬૬

૧

તા. ૫-૧૦-૮૦  
૪૩ અ. પા. ૨૫૩  
જે અ. થીને અ.  
તે પાસતીક રીતે  
મોત અથવા મહા  
વ્યથા થવાનો સ  
ભવ નથી તેમાં કે  
ઈ સરકારી નોકરને  
ખાનગી બચાવનો  
હુક રહેતો નથી.

માગી. અમે ગરીબ છૈએ, અને હવે વધારે આપવા જૈટલું અમારી પાસે નથી, એ-  
મ કહીને માગેલી રકમ આપવાની તેઓએ ના પાડી. તે ઉપરથી તેણે તેઓ-  
માંના એક જણને બાંધી લેવાનો ધારા વિરુદ્ધ હુકમ આપ્યો. સદરહુ હુકમ તે-  
ના તાબાના માણસે બજાવ્યો, પડાઉ નાણીને રહેલા વધા મટકનારાઓ, પો-  
તાની બાઈડીયો તથા છોકરાં સહિત બાહાર નીકળ્યા. તેમાંથી ચાર પાંચ જ-  
ણના હાથમાં લાકડીયો તથા પથરો હતા. અને વધા મેગા યજ્ઞને ડારો બતા-  
વતા હોય, એવી રીતે જ્યાં પેલો બંધાયેલો મટકનારો હતો, તથા મુલ્કી કનેસ્ટે-  
બલ ઉભો હતો, તેણી તરફ તેઓ ચાલ્યા. આગલ વધનારા મટકનારાઓના  
ટોળામાંથી કોઈયે કાંઈ બલ વાપર્યું, તેનો અગાઉ તે ટોળું તેનાથી પાંચ ક-  
દમ છેટું હતું, ત્યાંથી પેલા કાન્સ્ટેબલે બંદુકનો મઢાકો કરી, તેમાંથી એક  
જણને ઠાર માર્યો. અને પછી ત્યાંથી તે નાશી ગયો. જે મટકનારાને તેણે  
ધારા વિરુદ્ધ બાંધ્યો હતો તેને જો તેણે છોડી મૂક્યો હત તથા પોતાની મેલે  
પોતાના સોબતીઓથી આઘોંત્રણી ગયો હત, અથવા ત્યાંથી નાશી ગયો હત  
તો, સદરહુ ટોળામાંથી કોઈના કત્યના પરીણામને અંતે મોત અથવા માહાવ્ય-  
યા થવાની ધાસ્તી બંધ પડત.

ઠરાવ્યું કે, સદરહુ મટકનારાઓના કત્ય સામે મુલ્કી કાન્સ્ટેબલને જા  
નગી બચાવ કરવાનો હક નથી. કેમકે તે કત્યોને અંતે, વાસ્તવિક રીતે મ-  
ર્ણ અથવા માહાવ્યયા થવાનો સંભવ હતો નહીં. અને તેથી મજકુર મુલ્કી કાન્સ્ટેબલ  
જુનથી સ્વરતા દરજાના શીક્ષણી મનુષ્ય વધનો ગુન્હેગાર છે.

મીરતના સેસન જાડે ૧૮૮૦ ના એપ્રિલની ૮ મી તારીખે નાસાપીલીનો ઠરાવ  
કર્યો હતો. તેના ઉપર સરકારે, આ અપીલ કરી છે. મુકરદમાની હકીકત હાઇકોર્ટના ઠરાવ-  
માં આપેલી છે.

સરકાર તરફથી પાણુ દ્વારકાંનાથ.

અથવા તરફથી અમીરુદ્દીન.

જસ્ટીસશ્રેષ્ઠે આપેલો ઠરાવ:—

મીરતના સેસન જાડે ૧૮૮૦ ના એપ્રિલની ૮ મી તારીખે રીસ્પોન્ડન્ટ અવધુલ  
હકીમને પીનલકોડની કલમ ૩૦૪ તથા ૩૦૪ અ મહિદ્દા મુન્હાના તોહિમતેમાંથી નીર-  
દોશમાની છોડી મુક્યો હતો. તે ઠરાવ ઉપર સરકાર તરફથી આ અપીલ કરવામાં આવી  
છે. મુકરદમાની હકીકત નીચે મુજબ જણાય છે:—

૧૮૮૦ ના જાનેવારીની ૨૮ મી તારીખની રાતે, કરોલીના ઠાકોર હારજસનુંખર કોઇ સક્ષે કે સક્ષેએ ફાડ્યું હતું. ને તેમાંથી કેટલીક મિલકત તેઓએ ચોરી લીધી હતી. આ ગુન્હો થયાની ખબર, મંગળનામના ચોકીદારે જેવરના થાણામાં રીતસર આપી હતી. અને રીસ્પોન્ડેન્ટ જે સદરહુ થાણાનો કાન્ટેબલ હતો, તેને આ કામમાં તપાસ કરવાની વીગતવાર સુચના મળી હતી. જાનેવારીની ૨૯ મી તારીખે આશરે મધ્યાન વખતે, કાન્ટેબલ ગોપાલ, ચોકીદાર બડામીયાં, તથા મંગળ અને હારજસને લેઇને જેવરને થાણેથી તે રવાને થયા હતા. અને દાનતપોરના નામથી ઓળખાતા ગામમાં જ્યાં ભટકનારાઓએ પડાવ નાંખ્યો હતો, ત્યાં ગયા. ત્યાં પહોંચ્યા પછી જુદા જુદા તંબુઓમાં ચોરેલી મિલકત વાસ્તે તેણે ઝાડો લીધો, પણ તેમાંથી કાંઈ નીકળ્યું નહીં. અને સદરહુ પડાવમાં રહેનારા સક્ષેને, આગલી રાતના ગુન્હાની સાથે જોડવા કશી વસ્તુનો પતો લાગ્યો નહીં. આવી જાનના ઝાડાઓ વારંમવાર આગળ લેવાયા હતા, અને ભટકનારાઓ પાસેથી પૈસાની કાંઈ બક્ષીસ લેવાની પોલીસવાળાની રીતીએ ઘણોજ ધીકારવા લાયક જન્મ લીધો હતો. કેટલા પૈસાની બક્ષીસ આપવી, તે એવો ઝાડા લેનારા અધીકારીના દરજ્જા ઉપર આધાર રાખે છે. રીસ્પોન્ડેન્ટ અને તેની સાથેના માણસોએ તંબુનો ઝાડો લેઇ લીધો, ત્યાર પછી રૂપૈયા સવાબેની રકમ ભટકનારાઓમાંથી એક બંધુ નામના સક્ષે કાન્ટેબલ ગોપાળના હાથમાં મૂકી. અને તેણે પાછી રીસ્પોન્ડેન્ટે અબદુલ હકીમના હાથમાં આપી. તે રકમ તેણે પોતાના મજવામાં મૂકી દઇને, કહ્યું કે તેટલી રકમ એમણી છે, તેથી રૂપૈયા પાંચ માગ્યા. ગરીબ છેએ, અને વધુ રકમ આપી શકાય તેમ નથી, એમ કહીને તે રકમ આપવાની પેલા ભટકનારાઓએ ના પાડી. અને તે ઉપરથી ભટકનારાઓ માંહેલા હરદેવ, જે બંધુનો ભાઇ હતો, તેને પકડી લઇ કેદમાં રાખવાનો રીસ્પોન્ડેન્ટે, કાન્ટેબલ ગોપાળ, તથા ચોકીદાર બડામીયાં, અને મંગળને હુકમ આપ્યો.

આ પ્રમાણે તેઓ કરવા જતા હતા, એટલામાં પડાવમાંથી બધા મદો, ચોરતો, તથા છોકરાંઓ, બાહાર નીકળી આવ્યાં. તેમાંથી ચાર પાંચ માણસોએ, પોતા પાસે લાકડીઓ રાખી હતી. અને કેમ જાણે મારવા આવતા હોય, એવી જે તરફ હરદેવને બાંધ્યો હતો, તે તરફ તેઓ ચાલ્યા. રીસ્પોન્ડેન્ટ પણ તેજ તરફ ઉભો હતો. કાંઈ માર પડ્યાની હરોલ, અથવા પોતા તરફ કે પોતાના સોળતીઓ તરફ ખરેખરે કાંઈ જોર વપરાયા અગાઉ અબદુલ હકીમે, પોતાની બે નાળી બંદુક જે પોતા પાસે હતી, તે ઉપાડીને ભટકનારાઓ તરફ ચીંધી, અને તેનો બડાકો કર્યો. અને તેજ વખતે તે બંધુનું મોત થયું. આમ કર્યા પછી તે લાગલોજ ત્યાંથી નાશી ગયો. અને કેટલાક ભટકનારાઓની પછવાડે દોડ્યા. અને કાંનસીહ નામે કાંન્ટેબલ હાજર હતો, તે પણ પછવાડે ગયો. અને અબદુલ હકીમને પકડીને જ્યાં ગુજરનારો સક્ષ પડ્યો હતો, ત્યાં તેને આપ્યો. દરમિયાનમાં થાણાના સબઈન્સ્પેક્ટર અબદુલ કાદરને, ગોપાલે ખબર પહોંચાડી, અને છેવટે તે દાનતપોરમાં આવ્યો. અને કેટલોક વખત વીત્યા પછી રૂપૈયા ૧૨૫ ની રશકત લેઇને, બંધુની લાશને બાળી નાંખવાને, અને જે બંદુકથી તેનું મર્ણ થયું, તે બંદુક પાછી આપવા ભટકનારાઓને તેણે સમજાવ્યા.

રીસ્પોન્ડેન્ટ અબદુલ હકીમના નીર અપરાધી અથવા અપરાધીપણાના સંબંધમાં,



મુકદ્દમાનો આટલો ભાગ ધણો મુદ્દાનો હોય એમ જણાતું નથી. આવી ખીનાને લેખને સર્પર્થસ્પેક્ટર અબદુલકાદર ઉપર તોહામત રાખવામાં આવ્યું હતું. અને તેનું સાધારણ ૫૧ એવું ઉત્તરું કે, કાયદો જોતાં અબદુલ હકીમે તો કાંઈ ગુન્હો કર્યો નથી. પરંતુ અબદુલ હકીમે ગુન્હો કર્યો છે, એમ જણતાં, અથવા એમ માનવાનું કારણ હોવા છતાં, તેને કાયદેસર સજામાંથી બચાવવાના હેતુથી સદરહુ ગુન્હાનો પુરાવો અબદુલકાદરે ઉડાડી દીધો, એવું સેસન જડને ઠરાવ્યું. સાફ ઉપાડું છે કે આવો ઠરાવ જરાએ ટકી શકે એવો નથી. અને તેવીજ રીતનો હાઇકોર્ટની પુલખેએ ઠરાવ આગળ ફાંધો છે.

સેસન જડને અયોગ્ય રીતે તથા અસંતોષ થાય એવી રીતે, આ કેસ ફેસલ કર્યો છે, તે તરફ અમારે દીક્ષગીરી બતાવ્યા વગર તથા તે નામજુર કર્યા વગર છુટકો નથી. માજીસ્ટ્રેટ પાસે ચાલેલા કામનું દફતર ધણુંજ લાંબું છે, એવો જડને મત આપ્યો છે, તેને અમે મળતા આવતા નથી. પણ ઉલટી રીતે કહેવામાં આવે તો, પ્રથમ અદાલતમાં જે સંબાળથી અને મેહેનતથી તજવીજ સંપૂર્ણ થઈ, તે પ્રમાણે તે વર્ત્યો હતો તો ઠીક થાત. અને ન્યારે પોતા પાસે કામ ચાલ્યું, ત્યારે તેમાં હરદેવ તથા હાટી જેવા ઉપયોગી સાક્ષીઓ જેને માજીસ્ટ્રેટ બોલાવ્યા હતા, તેઓની જુખાની લેવાની કસુર શા માટે તેણે કરી, તેનું કારણ અમે ખીલકુલ જાણી શકતા નથી. સેસન કોર્ટમાં સાક્ષીઓએ જે કહ્યું, તે તેણે નોંધી લીધું છે. અને તે ધણુંજ અપૂર્ણ અને ઢંગ વગરનું છે. અને ખાનગી બચાવ કરવાના કાયદાના ધોરણનો ખરો અર્થ સમજવામાં જડને સારી પેઠે ચુક કરી છે. અને હકીકત તથા કાયદો, અથવા બંનેને બેગાં કરતાં તે ઉપરથી જે નીર્ણય કરવાનો ખીલકુલ આધાર નથી, તે નીર્ણય તેણે ધણીજ ઉતાવળથી કર્યો છે. બટકનારાઓની વર્તણૂક, જેને લીધે બંદુકનો બડાકો કરવાનું ગણવામાં આવ્યું છે, તે વર્તણૂક કેદ કરવાની રીસ્પોન્ડેન્ટની ઘેરકાયદેસર કૃતીથી કોધને વશ થઇ હતી. એ હકીકત તેની નજરમાં ખીલકુલ રહી હોય, એમ જણાતું નથી. હરદેવને કેદ કરવાનો તેને ખીલકુલ હક હતો નહીં. કેમકે સદરહુ પડાવમાંથી કોઈ ચોરાઉ મિલકત જડી આવી નોતી. તથા હરદેવ ઉપર વાજખી શકે પણ નહોતો. તથા તેણે ઝાડો લેવાના કામમાં, અથવા સરકારી નોકરને, પોતાની ફરજ બજાવવામાં કાંઈ હરકત કરી નોતી. પોતાની મેળે તથા પોતાની ગેર કાયદેસર અને અયોગ્ય રીત-બાતથી બટકનારાઓનાં કૃત્યને કોધાયમાન કર્યા પછી, રીસ્પોન્ડેન્ટ કોઈ ખાનગી ગ્રહસ્થની સ્થિતિથી ઉત્તમ કે કનીષ્ઠ સ્થિતિમાં રહી શકતો નથી. અને સરકારી નોકર કાયદામાં રહીને, પોતાની ફરજ બજાવતો હોય તેને જે ઉત્તમ પ્રકારના બચાવો મળે છે, તેવા બચાવ તેને પ્રાપ્ત થતા નથી. ચુસ્ત રીતે બોલતાં ખાનગી બચાવના હક બાબતનો સવાલ ઉઠતો હોય, એમ અમને લાગતું નથી. કેમકે જે હકીકત સાબીત થઈ છે, તે ઉપરથી સાફ જણાય છે કે, રીસ્પોન્ડેન્ટે જે મહાવ્યથા કે મોતની બહુ ખીંક હતી, તો તે ખીંક હરદેવને છોડી મુકીને, તથા રૂપિયા ૫) પાંચની માગણી જતી કરીને, અને તે ઠેકાણેથી તે તથા તેના સોબતીઓ ચાલ્યા ગયા હતાં તો દુર થાત. જે ઠેકાણે તે ઉભો હતો, તે ઠેકાણે ક્ષણવાર સુધી ઉભો રહેવામાં, તથા બંદુક ફેડવામાં એક પોલીસ અધિકારી તરીકે, પોતાના શરીરનો બચાવ કરવા સાફ, અથવા કોઈ કેદીને ભાગી જતો અટકાવવા સાફ તેણે જે કર્યું તે કોઈ રીતે પોતાની કામગીરી માંહેલું કામ હતું નહીં. અને એક ખાનગી ગ્રહસ્થ તરીકે, બચાવ

કરી તથા પોતાની જીંદગીને, કે પોતાના શરીરના કોઈ ભાગને જોખમનાં કારણો દૂર કરવાને, તેને પુરુષો વેળ હતી. તેને મરણનો અથવા મહાવ્યથાનો ભય હતો કે નહીં, એ બાબતનો સવાલ ધડીબર કદાપી આપણે વિચારમાં લઈએ, તોપણ તે પ'ડે હથીઆર બંધ હતો; અને તેના સોબતીઓના હાથમાં લાકડીયો હતી. અને બટકનારાઓએ તેઓના ઉપર કાંઈ જીલમ કર્યો નહતો. એ વાત લક્ષમાં લેતાં અમને જણાતું નથી કે, સદરહુ ધાસ્તી રાખવાનું તેને વાજબી કારણ હતું. રીસ્પોન્ડેન્ટના વકીલે અમારી પાસે દલીલ મુકી છે, તે પ્રમાણે મોતનો અથવા મહાવ્યથાનો ભય હતો, એટલું કહેવું બસ નથી. આ વાત રીસ્પોન્ડેન્ટ પ'ડે તો બીલકુલ કહીજ નથી. જે સ્થિતિમાં બંધવો આવી પડ્યો હતો. તે સ્થિતિમાં એક સાધારણ બુધીના માણસને ભય ઉત્પન્ન થાય, તેવો તેને ભય ઉત્પન્ન થયો હતો કે નહીં, તે નક્કી કરવાનું કામ જે કોર્ટ તે બંધવાનું અપરાધીપણું, અથવા નીરપરાધીપણું નક્કી કરવા બેસે છે તેનું છે. બીજી વખત બંદુક ફાડવાની કોશીશ નથી કરી, એથી રીસ્પોન્ડેન્ટના વેર બાવની ગેરહાજરી બતાવી આપે છે, એવી સેસન જડજની દલીલ અમે બીલકુલ માન્ય કરી શકતા નથી. થોડું ધણું ઊધાડું છે કે, પોતાની પેલી ગોળીનું પરીણામ નાશકારી જોયા પછી, તેનો તત્કાળનો વિચાર ભાગી જઈને બચી જવાનો હતો; માજીએટ તથા સેસન કોર્ટના દફતરમાં જે હકીકત સાબીત થઈ છે, તે ઉપર લક્ષ કરતાં તે ઉપરથી અમારો અભિપ્રાય છે કે, અબદલ હકીમનો ના સાબીતીનો ઠરાવ કરી, ઈનસાફની ભારી ગેરવ્યવસ્થા તેણે કરી છે. અને તેથી સરકાર તરફથી થએલી આ અપીલ મંજૂર રાખવી જોઈએ. ખુનથી ઉતરતા દરજ્જાના શીક્ષણી મનુષ્ય વધના ગુન્હાના વર્ગમાંથી રીસ્પોન્ડેન્ટના કૃત્યને ખસેડવા સાથે, તેને કોઈ પ્રકારનો બચાવ કે બહાનું, અથવા વાજબીપણું મળી શકતું નથી.

પાંચ કદમને છોટી કેટલાંક માણસો તરફ, બંદુક એવી રીતે ઝાલીને ફાડવી કે તેથી એક જણો છાતીમાં ગોળી વાગવાથી મરી જાય, એ એવું તો મોટું બચકર કામ છે કે, તેથી તે કૃત્ય કરનાર સક્ષને જાણતું જોઈએ કે, તેનાથી સોટકા મોત થશે. અથવા મોત નીપજે એવી મહાવ્યથા થશે.

રીસ્પોન્ડેન્ટ પોતાની જીવાનીમાં લખાવે છે કે, બંધને ગોળી વાગી; એ આકસ્મી કહતું. અને બટકનારાઓને બીવડાવવા સાથે તેઓના માથા ઉપર થઈને જાય, એમ બંદુક ફાડવાનો મેં ધરાદો ક્યો હતો. પણ મહારો હાથ ધુન્યો જેથી ગોળી કઠેકાણે ગઈ. પરંતુ આ બચાવ ઉપર જરાએ સેસનજને બંડૂસો રાખ્યો નથી. અને અમે પણ તેની સાથે પુરેપુરા મળતા આવીએ છીએ. પરંતુ આ બાબતના સંબંધમાં કહેવા જેવું છે કે, જે સખ્ય ઉપરથી સેસન જજે નાસાબીતીનો ઠરાવ કર્યો છે, તે સખ્ય ઉપર બંધવે પ'ડે માજીએટની કોર્ટમાં કે સેસન કોર્ટમાં આધાર રાખ્યો નોહતો.

આ કામ ધણુંજ સાર્વજનિક ઉપયોગનું છે. અને પોલીસ અમલદારો પોતાની ધરજ બજાવે, તેમાં તેઓની સંપૂર્ણ રક્ષા કરવાની જરૂર છે, એમ અમે સમજીએ છીએ. તેટલેજ દરજ્જે રૈયત પાસેથી જોર જીલમ અને જખરીથી તેઓ કઢાવે છે. તેની પણ સંભાળ રાખવા સાથે તેટલીજ ગરજ છે. આ મુકરદમામાં વરણુવેલી પૈસાની અપાતી બક્ષીસ, બ્યારે પોલીસ તરફથી ધમકી અને દબાણ થાય છે, ત્યારે રક્ત અપાય છે. અને તે અત્યંત અયોગ્ય અને નીચમથી ઉલટી છે. તેઓનાં હમેશનાં સાધનો ઉપર જીલમ તથા

દબાવો છે, અને તેને અંતે ઈનસાફના કલ્પને મોહોટી હાની છે. રીસ્પોન્ડેન્ટ અબદુલ હ-કીમની વર્તણૂક તમામ નેષ્ટ અને અચાવ થઇ શકે તેવી નથી. અને તેને ખુનનો અપરાધી ઠરાવી. હવતાં સુધી તેને સમુદ્રપારની સજાનો હુકમ કરીએ છીએ.

### કેસરે હીંદ વિ. જનકીપ્રસાદ તથા ખીખચો.

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાનો કલમ ૨૫૧ પ્રમાણે દે-  
ણદારને કેદ કરવા સારુ, એક વારંટ કાઢવામાં આવ્યું. તેમાં અદાલતના નાજરે આવી સહી કરવાને બદલે, પોતાના નામના પ્રથમ અક્ષરો લખી સહી કરી. અદાલતની સીલમારી બજાવળી વાસ્તે યોગ્ય અમલદારને સદરહુ વારંટ આપવામાં આવ્યું. દેણદાર જબરીનથી તે અમલદારની સામે થયો. અને તેનો ઇનસાફ કરી પીનલકોડની કલમ ૩૫૩ પ્રમાણે સરકારી નોકર પો-તાની ફરજ બજાવતો હતો, તેમાં તે સરકારી નોકર ઉપર હુમલો કર્યાના ગુ-ન્હાનો તેને અપરાધી ઠરાવ્યો. સદરહુ ઠરાવ તપાસવાની અરજીમાં, એ-વી તકરાર ઉઠાવવામાં આવી હતી કે, દીવાની કામ ચલાવવાની રીત ૧ કા-યદાની કલમ ૨૫૧ માં જે વાવતો જોડે, તેને સંબંધે કેદ કરવાના વારં-ટમાં અધુરી સહી હોવાથી, તે વારંટ કાયદેસર નહતું. અને તેથી તે બજા-વનાર અમલદાર કાયદેસર કામ કરનારો નહોતો, અને તેથી પીનલકોડની કલમ ૩૫૩ માંહેલો ગુન્હો થવામાં આવ્યો નથી.

ઠરાવું કે આ તકરાર ચાલી શકે તેવી નથી, અને જો કે વારંટમાં સહી કરનાર સક્ષે પોતાનું નામ મુઝ લખવું એ વાજબી છે, તથાપિ તેની સહી અપૂર્ણ છે, માટે તેનો અમલ કરનાર અધિકારી પોતાની ફરજ બજાવતો ન-હતો એમ કહી શકાય નહીં.

બઝી પીનલકોડની કલમ ૯૯ ના સંબંધમાં એવું છે કે, બંધવાનું કલ્પ જે તેણે પોતાના સ્વાનગી બચાવના હક વાસ્તે કર્યું હતું, તે આધારે ગુન્હો થતાં અટકતું નથી.

સને ૧૮૮૬ ના જાતેવારીની ૨૬ મી તારીખે, એક પેહેલા વર્ગના માણસો ઠરાવ કરેલો હતો. અને જે ઠરાવ અપીલમાં સેસન જડજે બહાલ રાખ્યો હતો, તે જોધને સુધા-રવાની આ અરજ છે. અરજદારે જાંનકી તથા ખીખ પાંચ જણાઓને હી. પી. કોડની કલમ ૩૫૩ માંહેલા ગુન્હાના માણસો યુન્હેગાર ઠરાવ્યા હતા. વાત એમ બની કે જાન-

કલમ ૬૯

૨

તા  
૬.૮ આ ૨૬૩  
જે સરકારી નોકર  
ને યોગ્ય રીતે કા-  
યદેસર હુકમ બ-  
ચાવવાને આપ્યો  
હોય તે હુકમમાં  
હુકમ કાઢનારના  
નો પુરી સહીને  
હી ખાધેલી સહી  
હોય તેથી તે બ-  
ચાવનારો સરકારી  
નોકર નથી એમ  
સમજવું નહીં અને  
તે હુકમની રૂબરૂ  
તે જે કાંઈ કામ કે  
રે તેમાં ખાનગી બ-  
ચાવનાર હોઈ નથી.

કોને હુકમનામાની યજ્ઞવણીમાં કેદ કરવાનું, હુકમનામું યજ્ઞવનારી અદાલતના નાજરે, એક ઈમામઅક્ષ કરીને અદાલતની પ્રોસેસ યજ્ઞવનારો હતો, તેને એક વારંટ આપ્યું. તે વારંટમાં નાજરે સહી કરી નહીં. પણ ફક્ત સહીના પ્રથમના અક્ષરો બાંધીને લખ્યા. ઈમામઅક્ષ સદરહુ વારંટ યજ્ઞવવા ગયો ત્યારે, તેના ઉપર જનકી તથા ખીજ અરજદારો જે-એ જનકીના મીત્ર હતા, તેઓએ હુમલો કર્યો.

અરજદારો તરફથી એવો વાંધો લેવામાં આવ્યો છે કે, કેદ કરવાનું કામ કાયદા વિરુદ્ધ હતું, કેમકે દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૨૫૧ મી મુજબ સદરહુ વારંટમાં સહી કરી નહતી અને તેથી કેદ કરવા ટાંછે સામા થવું એ. હી. પી. કોડની કલમ ૩૫૩ માંહેલો ચુન્હો થતો નથી.

**અરજદાર તરફથી કોલવીન સાહેબ.**

**સરકાર તરફથી મુનસી રામપ્રસાદ.**

**જસ્ટીસ ઓલડ ફીલ્ડનો ઠરાવ:—**

કેદ કરવાના વારંટની યજ્ઞવણી કરતાં, એક સરકારી નોકર ઉપર હુમલો કરવામાં આવ્યો, તે વાસ્તે હી. પી. કોડની કલમ ૩૫૩ માંહેલા ચુન્હાનો ઠરાવ કર્યો હતો, તે જોઈને સુધારવાની આ અરજી કરવામાં આવી છે. દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૨૫૧ ના ઠરાવ મુજબ દેણદારને કેદ કરવાનું સદરહુ વારંટ કાઢેલ હતું. અદાલતના નાજરે તેમાં પોતાની સહીના પ્રથમાઅક્ષરે સહી કરી હતી. તે ઉપર અદાલતની સીલથી સીકો કર્યો હતો. અને જે અધિકારીની સામે થએલ તેને યજ્ઞવણી વાસ્તે તે વારંટ આપવામાં આવ્યું હતું.

કલમ ૨૫૧ મુજબ જે પ્રમાણે કરવું જોઈએ, તેમાંથી એક બાબત સિવાય સંબંધ કરવામાં આવ્યું હતું. અને તે એક બાબત જેના વાસ્તે તકરાર કરવામાં આવી છે, તે એ છે કે નાજરે તેમાં પુરી રીતની સહી કરી નહતી. પણ પ્રથમાઅક્ષરે સહી કરી હતી. માટે સદરહુ વારંટ કાયદેસર નહતું. અને તેથી મજકુર અમલદાર યજ્ઞવી શકે તેવું નહોતું. અને તેને અતે ૩૫૩ મી કલમ માંહેલો કોઈ ચુન્હો થયો નથી.

આ તકરાર હું ચાલવા દેઈ શકતો નથી. કલમ ૨૫૧ માં એવું લખ્યું છે કે, જો અથવા આ કામ વાસ્તે અદાલત નીચે તેવા અધિકારીએ, વારંટમાં સહી કરવી. કલમ ખીજ જેમાં સહી કરવી એ શબ્દ જોતાં તેમાં નીચેની મતલબ છે “એમાં નીશાની કરનારો સખસ પોતાનું નામ લખી શકે એવો ન હોય ત્યારે “નીશાની કરેલું” એનો, તથા જે સખસ વીશેનો મજકુર હોય તે સખસના નામની રટાંપ (શીક્ષા) મારેલું એનો પણ સમાવેશ થાય છે.

આ ભાગ બહુ સ્પષ્ટ નથી. પરંતુ જે સક્ષને સહી કરવાની છે, તેને જો લખતાં આવડતું હોય તો, તેણે પોતાનું નામ પુરે પુરું લખવું એમ અર્થ થાય છે એવું ગ્રહણ કર્યા પછી અને (વારંટ બાબતમાં તેમ કરવું ખરેખર બ્યાજખી છે.) હું એમ નથી ઠરાવી શકતો કે વારંટમાં સહી પ્રથમાઅક્ષરથી કરી હોય એટલા માટે સદરહુ અમલદારની તે યજ્ઞવવાની ફરજ નથી. અને (પીનલકોડની કલમ ૩૫૩ મી પ્રમાણે ચુન્હાનો ઠરાવ કરેલો છે.)

અને જેનો આ કામમાં સવાલ એ છે કે સદરહુ વારંટ એવા પ્રકારનું હતું કે, જેમે તે આપવામાં આવેલ તે અધિકારીને બળવવાની ફરજ હતી કે, નોતી. તે કલમ જેવાં આજે એમ જારવું છે કે, તેવી ફરજ તેને હતી. આ વારંટ બધી રીતે નમુનાસર હતું. અને સહીની બાબતમાં યોગ્ય અધિકારીની સહીની મતલબની તેમાં સહી હતી. વળી તેમાં અદાલતની છાપ મારી હતી. તથા અદાલતના વારંટ તરીકે, તે વારંટ કાઢવાનો જે અમલદારને અધિકાર હતો, તે અમલદાર પાસેથી લેધને, જે અમલદારને તેની બળવણી કરવી હતી, તેને હવાલે કરવામાં આવ્યું હતું. અને પછી માસ ધારવા બ્રમાણે જે અમલદારને તે વારંટ બળવવા આપેલ, તે અમલદારને તેની બળવણી કરવાની ફરજ હતી. ખરેખરી રીતે જેતાં તેણે તે બળવું ન હતો, પોતાની કામગીરીમાં તેણે કસુર કરી એમ ગણાત. અને સરકારી નોકર પોતાની ફરજ બળવતો હોય, તેમાં તેની સામે થવું તે, સરકારી નોકરની સામે થવા બરોબર છે. સદરહુ અમલદાર પોતાના હુદાની રૂએ તથા શુદ્ધ ભાવે હી. પી. કોડની કલમ ૩૫૩મી અનુસારે પોતાની ફરજ બળવતો હતો. બંધવે જે કાંઈ કર્યું, તે ખાનગી બચાવને અર્થે કર્યું હતું, તેવા સખબ ઉપરથી બંધવાનું કૃત્ય ગુન્હો થતાં અટકે છે કે નહીં! તે સવાલના સંબંધમાં માહારે કહેવું જોઈએ કે, આવું હરકોઈ કૃત્ય કરવું તેને કાયદો બીલકુલ વ્યાજબી ગણાતો નથી. અને વળી હરકોઈ સરકારી નોકર પોતાના અમલની રૂએ, અને શુદ્ધ ભાવે જે કાંઈ કામ કરે તેની સામે કોઈ કામ અથવા તે કામની કોશીશ કરવી તેને હી. પી. કોડની ૬૯ મી કલમ માંહેલો હક મળતો નથી. મુકદમાતી બધી હકીકત તરફ લક્ષ કરતાં, મહારો અભીપ્રાય એવો છે કે, દંડ આપવો તે પસંદ કરે તો તે પ્રસંનતા તેને દેવી જોઈએ. તેથી દરેકને સાટે સજામાં ફેરફાર કરી દસ દસ રૂપિયા દંડની અથવા તે ન આપે તો એક માસ સુધી સખત કેદની સજા કરેછું.

૧૦૦. જે ગુન્હા ઉપરથી ખાનગી બચાવનો હક અમલમાં લાવ- શરીરના ખા  
વો પડે તે ગુન્હો જે નીચે લખેલા પ્રકારોમાંના કોઈ પણ પ્રકારનો હોય, નગી બચાવનો  
તો હુમલો કરનારને બુદ્ધિપૂર્વક મોત અથવા બીજી કાંઈ પણ હાની કરતા હક મોત ક-  
સુધી શરીરના ખાનગી બચાવનો હક પોહોંચે છે, પણ તે હકને ઉપલી ક- રતાં સુધી ક્યા  
લમમાં લખેલી હદો લાગુ પડે છે. ગુન્હાઓના પ્રકારો:— રે પોહોંચે છે.

પેહેલો—જે બચાવનો હક એટલે સુધી અમલમાં ન લવાય, તો તેનો પરિણામ મો-  
ત થશે, એવો કારણસર ભય જેથી ઉત્પન્ન થાય એવો હુમલો.

બીજો—જે બચાવનો હક એટલે સુધી અમલમાં ન લવાય, તો તેનો પરિણામ મ-  
હાબ્બથા થશે, એવો કારણસર ભય જેથી ઉત્પન્ન થાય એવો હુમલો.

ત્રીજો—બળાત્કાર સંભોગ કરવાના ધરાદાથી હુમલો.

ચોથો—સૂઝાક્રમ વિરૂદ્ધ મધ્યુનેચ્છા પુરણ કરવાના ધરાદાથી હુમલો.

પાંચમો—મનુષ્યહરણ અથવા મનુષ્યનયન કરવાના ધરાદાથી હુમલો.

છઠો—કોઈ સખસને ગેરવ્યાજબી રીતે કેદ કરવાના ધરાદાથી હુમલો, અને તે એ-  
વી હાલતમાં હોય કે તેથી પેલા સખસને કારણસર એવો ભય ઉત્પન્ન થાય કે પછી એ  
કેદમાંથી છુટવાને સાર સરકારી અધીકારીઓને ચરજ કરવાનું માહારાથી બની શકશે નહીં.

કલમ ૧૦૧ લી.

જે ગુન્હો ઉપલી કલમમાં લખેલા પ્રકારોમાંના કોઈ પણ પ્રકારનો તે હક મોત  
નહી હોય, તો શરીરના ખાનગી બચાવનો હક હુમલો કરનારને બુદ્ધિપૂર્વ- સિવાયના કાંઈ  
ક મોત કરતાં સુધી પોહોંચતો નથી; પણ હુમલો કરનારને મોત શીવાય- બીજી હાની કર  
ની બુદ્ધિપૂર્વક કાંઈ બીજી હાની કરતા સુધી પોહોંચે છે, અને તે હકને તાં સુધી ક્યારે  
૯૯ મી કલમમાં લખેલી હદો લાગુ પડે છે. પોંચે છે.

કલમ ૧૦૨ જી.

૧૦૨. અગર ગુન્હો થયો નહી હોય, તોપણ ગુન્હો કરવાની કાંઈ શરીરના ખા  
કોશીશ અથવા ધમકાથી શરીરને જેખમ પોહોંચવાનો કારણસર ભય ઉ નગી બચાવના  
ત્પન્ન થાય કે તરત શરીરના ખાનગી બચાવનો હક શરૂ થાય છે; અને હકની શરૂઆત  
જ્યાં સુધી શરીરને જેખમનો ભય જરૂરી રહે ત્યાં સુધી તે હક જરૂરી રહેલું. અને તેનું જરૂરી  
રહેલું.

કલમ ૧૦૩ જી.

૧૦૩. જે ગુન્હો કરવા અથવા જની કોશીશ કરવા ઉપરથી ખા- મીલકતના ખા  
નગી બચાવનો હક અમલમાં લાવવો પડે; તે ગુન્હો જે નીચે લખેલા પ્ર- નગી બચાવનો  
કારોમાંના કોઈ પણ પ્રકારનો હોય, તો ગુન્હો કરનારને બુદ્ધિપૂર્વક મોત હક મોત કરતાં  
અથવા બીજી કાંઈ પણ હાની કરતા સુધી મીલકતના ખાનગી બચાવનો હક મોત કરતાં  
હક પોહોંચે છે; પણ તે હકને ૯૯ મી કલમમાં લખેલી હદો લાગુ પડે છે ગુનાહોના પ્રકાર:— સુધી ક્યારે પોં  
પેહેલો—અપહરણ. ચે છે.

બીજો—રાતને વખતે ઘર ફાડવું.

ત્રીજો—કોઈ ઈમારત, તંબુ, અથવા વાહાણ માણસનાં ઘર દાખલ વપરાતું હોય, અથવા મીલકત રાખવાની જગા દાખલ વપરાતું હોય, તે ઈમારત, તંબુ, અથવા વાહાણ  
પર આગથી બીગાડ કરવો.

ચોથો—ચોરી, બીગાડ, અથવા ગ્રહપ્રવેશ, અને તે એવી હાલતમાં કરવો કે તેથી કારણસર એવો ભય ઉત્પન્ન થાય કે જે ખાનગી બચાવનો તે હક અમલમાં નહી લવાય  
તો તેનો પરિણામ મોત અથવા મહાબ્બથા થશે.

### કલમ ૧૦૪ થા.

૧૦૪. જે ગુન્હો કરવા અથવા જેની કોશીશ કરવા ઉપરથી ખાનગી ખ્યાવનો હક અમલમાં લાવવો પડે, તે જો ઉપલી કલમમાં લખેલા પ્રકારના કોઈ પણ પ્રકારની ચોરી, ખીગાડ, અથવા સાપ્રાધ પ્રવેશ નહીં હોય તો તે હક બુદ્ધિપુર્વક મોત કરતા સુધી પોહોંચતો નથી, પણ ગુન્હેગારને મોત શીવાયની બુદ્ધિપુર્વક બીજી કાંઈ પણ હાની કરતા સુધી પોહોંચે છે, અને તે હકને ૯૯ કલમમાં લખેલી હદો લાગુ પડે છે.

### કલમ ૧૦૫ મી.

૧૦૫. પેહેલી—જ્યારથી કાંઈ મીલકતને જોખમનો કારણસર ભય ઉત્પન્ન થાય, ત્યારથી તે મીલકતના ખાનગી ખ્યાવનો હક શરૂ થાય છે. મીલકતના ખાનગી ખ્યાવના હકની શરૂઆત અને તેનું જનરીરહેલું.

બીજી—ચોરીથી મીલકતના ખાનગી ખ્યાવનો હક, મીલકતને લઈને ગુન્હેગાર નાસી જાય, અથવા સરકારી અધીકારીઓનો આશરો મળે અથવા તે મીલકત પાછી હાથ લાગે, ત્યાં સુધી જનરી રહે છે.

ત્રીજી—અપહરણથી મીલકતના ખાનગી ખ્યાવનો હક જ્યાં સુધી ગુન્હેગાર કોઈ સંખસને મોત અથવા વ્યથા અથવા ગેરવાજબી અટકાવ કરે અથવા કરવાની કોશીશ કરે, અથવા જ્યાં સુધી તાત્કાલિક મોતનો અથવા તાત્કાલિક વ્યથાનો, અથવા શરીર સંબંધી તાત્કાલિક અટકાવનો ભય જનરી રહે ત્યાં સુધી જનરી રહે છે.

ચોથી—સાપ્રાધ પ્રવેશ અથવા ખીગાડથી મીલકતના ખાનગી ખ્યાવનો હક, જ્યાં હાં સુધી ગુન્હેગાર સાપ્રાધપ્રવેશ અથવા ખીગાડ કરવામાં જનરી રહે, ત્યાં હાં સુધી જનરી રહે છે.

પાંચમી—રાતને વખતે ધર ફાડવાથી મીલકતના ખાનગી ખ્યાવનો હક, તે ધર ફાડવાથી શરૂ થએલા ગૃહપ્રવેશ જ્યાં હાં સુધી જનરી રહે, ત્યાં હાં સુધી જનરી રહે છે.

### કલમ ૧૦૬ ઠી.

૧૦૬. જે કોઈ હુમલો એવો થાય કે તેથી મોતનો કારણસર ભય ઉત્પન્ન થાય અને તે હુમલાથી ખાનગી ખ્યાવનો હક અમલમાં લાવતાં પોતાનો ખ્યાવ કરનાર સખસ એવી હાલતમાં આવી ગએલો હોય કે કોઈ બે ગુન્હા સખસને હાની કરવાના જોખમ શીવાય તેથી તે હક ધાર્યું થાય એવી રીતે અમલમાં લાવી શકાય નહીં, તો તે જોખમમાં પડતા સુધી ખાનગી ખ્યાવને તેનો હક પોહોંચે છે. કોઈ બે ગુન્હા સખસને હાની થવાનું જોખમ હોય એવી વેળા એ જીવ લે એવા હુમલાથી ખાનગી ખ્યાવનો હક.

### દષ્ટાંત.

અ ની ઉપર એક ટોળીએ હુમલો કર્યો છે, અને તેઓ તેનું ખુન કરવાની કોશીશ કરે છે. તે ટોળીની ઉપર બંદુક છોડ્યા શીવાય ધારેલું થાય એવી રીતે ખાનગી ખ્યાવનો હક અમલમાં લાવી શકે એવું નથી, અને તે ટોળી કેટલાએક બાળક છોકરાં છે તેઓની હાની કરવાના જોખમ શીવાય આ બંદુક છોડી શકતો નથી હવે એવું જતાં બંદુક છોડેથી જો અ થી તે છોકરાઓમાંના કોઈ છોકરાઓને કાંઈ હાની થાય, તો, અ. એ કાંઈ ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું નહીં.

## કલમ ૧૦૭ મી.

કાંઈ વસ્તુમાં મ- કાંઈ વસ્તુ સંખ્યા નિચે લખ્યા પ્રમાણે જે માણસ કરે તે દદગારી. માણસે તે વસ્તુ કરવામાં મદદગારી કરી એમ સમજવું.—

પહેલું—જે માણસ તે વસ્તુ કરવાને કાંઈ સખસને ઉસકેરે; અથવા;

બીજું—જે માણસ તે વસ્તુ કરવા સાડ કાંઈ સખસ અથવા સખસોની સાથે કાંઈ મસલતમાં સામીલ થાય; પણ તે ક્યારે કે તે મસલત મુજબ, તથા તે વસ્તુ કરવા માટે, કાંઈ કામ અથવા કામદા વિરૂદ્ધ કસુર કરવામાં આવે તો; અથવા—

ત્રીજું—જે માણસ કાંઈ કામ અથવા કાયદા વિરૂદ્ધ કસુર કરીને તે વસ્તુ કરવામાં ઇરાદાથી સહાય કરે,

ખુલાસો ૧ લો—અગર કાંઈ સખસ જાણી જોઇને કાંઈ કાંઈ વા- લ કહીને, અથવા જે જરૂરી હકીકત જાહેર કરવાની પોતાની ફરજ હોય તે હકીકત જાણી જોઇને છુપાવીને, બુધ્ધિપુરવક કાંઈ વસ્તુ કરાવે અથવા કરાવવાની કોરીશ કરે, તો તેણે તે વસ્તુ કરવાની ઉસકેરણી કરી એમ સમજવું. દ્રષ્ટાંત.

અ એક સરકારી અમલદાર છે. તેને એક ઇનસાફની કોરટમાંથી વારંટ મળેલું છે. તે વારંટ મુજબ જ ને પકડવાનો અ નો અખતિયાર છે. હવે એ હકીકત જાણ્યા છતાં તથા કે તે જ નથી એ પણ જાણ્યા છતાં, અ એ ને જાણી જોઇને એમ કહે કે કે તે જ છે, અને એમ કરીને ઇરાદાથી અ ની પાસે કે ને પકડાવે, તો એ ઠેકણે અ એ ઉસકેરણીથી કે ને પકડવામાં મદદગારી કરી એમ સમજવું.

ખુલાસો ૨ જો—કાંઈ કામ કરતાં પહેલાં, અથવા કાંઈ કામ કરતી વખતે તે કામ કરવું સેહેલ કરવા સાડ જે માણસ કાંઈ વસ્તુ કરે, અને તેમ કરીને તે કામ કરવું સેહેલ કરે, તે માણસે તે કામ કરવામાં સાહાય કર્યું એ- મ સમજવું.

## કેસરે હીંદ. વિ. મુળા.

(મ) નામના સહસે (ચ) નામના સહસને એવી ઉષ્કેરણી આપીકે તું (ચ) નું નામ ધારણ કરી (ચ) ના નામથી એક સ્ટાંપનો કાગલ લઈ આવ અને તે ઉપરથી સ્ટાંપના કાગલ વેચનારે એ કાગલ [ચ] એ લીધોછે એવું તે કાગલની નીચે (ચ) નું નામ ઠામ નોંધ્યું. આવો નામ ઠામવાળો શેરો (ચ) ના વિરુદ્ધ ઇનસાફી કામમાં વપરાય એવા ઇરાદાથી (મ) એ પોતાનું કત્ય ક- ર્યું હતું ઠરાવવામાં આવ્યું કે લોટો પુરાવો બનાવવાનો મુન્હો સ્વેચ્છાથી રીતે બ- ન્યો છે, અને તેમાં [મ] એ આ મુન્હો બનવામાં મદદગારી કરી એવા તેના ઉ- પરો નાજની રીતે અપરાધ સાબીત થયો છે.

## કલમ ૧૦૭

૧  
તા. ૨૪-૧-૭૬.  
ઇ. ૨ અ. પા. ૧૦૫  
કાંઈ મુન્હો કરવા  
માં ઉસકેરણી કર  
વી ને તે ઉસકેરણી  
થી અગર જે તે મુન્  
હો ન થાય તેપણ  
ઉસકેરણી કરવાથી  
મદદગારીનો મુન્હો  
થાય છે.



સને ૧૮૭૨ ના આક્ટ ૧૦ આની કલમ ૨૬૭ મુજબ તપાસ કરવાનો અધિકાર છે તે તપાસ કરવા બાબતની આ એક હાઈકોર્ટ ઉપરની અરજી છે.

ખોટા પુરાવો બનાવવાની કોશીશનું તોહોમત મુકાને શાહજનપુરના. ડી. માજીસ્ટ્રેટ સને ૧૮૭૮ ના અગસ્ટની તા. ૨૪ મીએ અરજદારને અપરાધી ઠરાવ્યો હતો સેસન જડજી હુથોદહ સાહેબને અપિલ કરતાં તે સાહેબનો એવો અભીપ્રાય થયો કે, ખોટા પુરાવો બનાવ્યાનો ગુન્હો ખરેખર બનેલો છે. અને અરજદારે એ ગુન્હામાં મદદ કરી હતી તેથી તે પ્રમાણે નીચલી કોર્ટનો અપરાધી ઠરાવ્યાનો ઠરાવ તેણે ફેરવી નાંખ્યો.

કેશની હકિકત હાઈકોર્ટના ઠરાવમાં, આ રીપોર્ટ માટે જોઈએ તેટલી, લખવામાં આવી છે અરજદાર તરફથી વકીલ ડિલોન સાહેબે એવો વાંધો લીધો કે, ખોટા પુરાવો બનાવવાનો ગુન્હો સંપૂર્ણ થયો નથી. અને તેણે રાણી વિરૂદ્ધ રામચરણ ચોખેના કેશનો હવાલો આપ્યો.

### સરકાર તરફથી બાબુ દ્વારકાનાથ બાંદરજી.

દરબર જસ્ટિસનો ઠરાવ.—

અરજદાર શાહજનપુરમાં પોરગત કરનારો છે, તેની સાથે ઠકર ચતુરસિંહે લેણદેણ કરી હતી. પણ જે બનાવમાંથી આ ગુન્હો બન્યો તે અગાઉ આ ચતુરસિંહે અરજદાર સાથેનું કરજ ઘોષ વાળ્યું હતું, અરજદાર મુળાએ જોડા તથા ઘોકલની સામે દિવાની દાવો માંડ્યો હતો. તેમાં ચતુરે પ્રતીવાદીઓ તરફથી સાક્ષી આપી હતી અને તે ઉપરથી મુળાએ તેને એવી ધમકી આપી કે, હું તારી પાસેથી રૂપૈયા પચાસ ગમે તેમ કરીને લઇશ. જુલાઈની ૨૮ મી તારીખે મુળાના એક કરજદાર જખરે ચાર આનાનો સ્ટાંપ લેવા મથુરાં પ્રસાદને અરજ કરી. અને તે લેતાં પોતાનું નામ ઠકર ચતુરસિંહ છે, એમ નોંધાવ્યું, અને ચતુરસિંહના બાપનું નામ, તથા ચતુરસિંહનું ટેકાણું પણ નોંધાવ્યું. આ હકીકત સી-રસ્તા પ્રમાણે સ્ટાંપની પછવાડે નોંધવામાં આવી હતી. એજખર, સ્ટાંપ વેચનારની દુકાનમાં રહેતો હતો, તેથી એ વેચનારને તેના નામ ઠાંમનો સવાલ કરવાને ફરીને મન થયું. ત્યારે તેણે એ નામ આપવામાં ભુલ કરી અને ચતુરસિંહના બાપનું નામ આપી, આગલા નામમાં ફેરફાર કર્યો તે ઉપરથી સ્ટાંપના વેચનારને શંકા ઉત્પન્ન થઇ, અને જખરને વધારે સવાલો કર્યા, જે ઉપરથી જખરે એમ કહ્યું કે મેંતો મુળાના કેહેવાથી તેણે મને ચાર આના આપ્યા હતા તેનો સ્ટાંપ વેચાનો લીધો હતો, એ ટીકટ વેચનાર ધણીયોગ્ય રીતે જખરને પોલીસને થાંણે લઇ ગયો અને જે વાત બની હતી તે જાહેર કરી. બીજો પુરાવો જે નીચલી કોર્ટે માન્ય રાખ્યો છે. તે ઉપરથી એમ નીકળે છે કે, મુળાએ ચાર આના એક સ્ટાંપ વેચાનો લેવાને આપ્યા હતા, અને કહ્યું હતું કે એનો સ્ટાંપ લેજો એ મુળો પોતે જે કામ કરતો હતો એ જમોથી નિકળી ટીકટ વેચનારની દુકાન તરફ રસ્તે જખરની સાથે ચાલ્યો, જ્યારે જખર દુકાનમાં ગયો ત્યારે તે દુકાનની પાસે ઊભો હતો અને જ્યારે તેણે જોયું કે જખરને અટકાવવામાં આવ્યો છે. ત્યારે તે નાસી ગયો.

આ પુષ્ટીની સાથે જખરનું કહેવું કે મને મુળાએ ચતુરસિંહનું નામ લખીને ચતુરસિંહને નામે ચાર આનાનો સ્ટાંપ લાવવા કહ્યું હતું. એ હકિકત માજીસ્ટ્રેટ ત-

થા સેસન જડને વીચવાસ લાયક માની છે. જે હકીકત સાબિત થઈ તે ઉપરથી હ-રાવ્યું કે, ન્યાયના કામમાં વાપરવા વાસ્તે ખોટા પુરાવા બનાવવાની કોશીશના ગુન્હાનો મુજો તકસિરવાન છે. સેસન જડને વધારે ખરી રીતે એમ ઠરાવ્યું છે કે, હકીકત ઉપરથી ખોટા પુરાવા બનાવ્યાનો ગુન્હો સંપૂર્ણ થયો છે, એમ સાબિત થાય છે. અને કોશીશના ગુન્હા માટે નહીં, પણ મદદગારીના ગુન્હા માટે અપરાધિ થવાને અરજદાર પાત્ર છે. અને તે પ્રમાણે તોહોમતનામામાં સુધારો કર્યો, આ કોર્ટમાં એવી તકરાર આણી છે કે, અરજદારે જોકે ગુન્હો કરવાની તૈયારી કરી હોય, તો પણ ગુન્હો ખરેખરી રીતે પુરો થયો નથી. અને આ તકરારના ટેકામાં રાણી વિરૂદ્ધ રામ ચરણ એએનો કેશ, જેમાં ઇયું હતું કે, આવા પ્ર-સંગમાં તોહોમતવાળો ખોટો દસ્તાવેજ બનાવ્યાનો અપરાધી હરી શકતો નથી, તે કેશનો હવાલો આપ્યો.

મને એમ લાગે છે કે એ બંને મુકદ્દમા વચ્ચેનો તફાવત ઓળખી શકાય છે જે સપ્તમે નામ, હામ, લખાવ્યા, તે નામ, હામ, સ્ટાંપના કાગળ ઉપર લખવાનો તેનો હેતુ નોહેતો, એમ માનતાં સ્ટાંપના વેચનારે જે નામ હામ લખ્યાં છે, એથી કાંઈ દસ્તાવેજનો ભાગ બનતો નથી. તેટલા માટે ખોટો દસ્તાવેજ બનાવવાનો ગુન્હો, તૈયારીની મંજૂરથી આગળ વધ્યો નથી. પણ જે કેશ આ કોર્ટ પાસે છે તેમાં ખોટા પુરાવા ખરેખરે બનાવવામાં આવ્યો હતો, કાંઈપણ તેમાં કરવામાં આવ્યું હતું, એ ખરું છે કે, કાંઈ ઈનસાફી કામ મં-ડાયું નહોતું. પણ આ ખોટાં નામ, હામ, લખવાનો શું હેતુ હતો તેનો ખુલાસો અરજદાર-નો વકીલ આપી શકતો નથી. અરજદારે ચતુરસિંહને ધમકાવ્યો હતો કે કોઈ રીતે તારી પાસેથી પચાસ રૂપિયા લઈશ. આ રૂપિયા પચાસ કોર્ટને વચમાં રાખ્યા વગર તે લઈ શ-કત નહીં. સ્ટાંપના વેચનારે, જે નામ, હામ લખ્યું છે, તે ઉપરથી એમ પુરાવો મળે કે, એ કાગળ કોને વેચ્યો આપ્યો હતો. અને સ્ટાંપના કાગળ ઉપર લખેલા દસ્તાવેજને આધારે બ્યારે દાવો માંડવામાં આવે, અને એ દસ્તાવેજ નથી લખી દીધો એમ કહેવામાં આવે ત્યારે સ્ટાંપના કાગળ નીચેનું લખાણ તથા સ્ટાંપ વેચનારની યાદદાસ્તીથી કોને એ કાગળ વેચ્યો છે, તે પુરાવો શેવા તરફ હમેશનો રિવાજ છે. અને જે ઉપરથી એમ જણાય કે, જેણે કાગળ ખરીદ કર્યો હોય તેણેજ એ દસ્તાવેજ લખી આપ્યું હશે, એવો પુરાવો ગ્ર-હણ થાય. જે મુકદ્દમાનો હવાલો આપ્યો છે, તે મુકદ્દમામાં તોહોમતવાળો પટ્ટી જવો બે-ઈએ, એમ હું કહી શકતો નથી. જે એ બાબત ઉપર તકરાર ચાલી હોત તો જે ગુન્હો આ અપરાધીના ઉપર ઠરાવ્યો છે, તે ગુન્હાને માટે તે અપરાધિ ઠરત. પણ મારો એવો અભિપ્રાય છે કે, કોર્ટ પાસે જે કેશ આવેલા છે તેમાં, ફરીયાદીના પુરાવાથી અનુમાન બાંધી શકાય છે કે, અરજદારે પછવાડેથી ઈનસાફી મુકદ્દમામાં વાપરવા વાસ્તે ખોટાં નામ, હામ, લખાવ્યાં હતાં. અને તે કારણસર તેના અપરાધિપણાની વિરૂદ્ધ જે હકીકત લિખી છે, તે ચાલી શકતી નથી. માટે એ બહાલ રાખીને હું અરજદારની અરજ કાઢી નાંખું છું.

**માહારાણી કેસરેહિંદ. ચિ. લિંગમ રામાણ અને બીજાઓ.**

જે માળસ ગુન્હો કરવાનો હોય તે માળસને खોરાક આપવો તેથી સદરહુ ગુન્હામાં મદદગારી કરી એમ અવસ્ય સમજવાનું નથી. પરંતુ જો એ ગુનહેગાર ગુન્હો કરવાની ધારેલી જગાએ જવા પામે એટલા સારુ અથવા ગુન્હો કરવા-નો લાગ જોક્ષને તે સંતાઈ બેસે ત્યાં સુધી તેને खોરાક પુરો પાડવો એ ગુ-ન્હો થવામાં સેહેલાઈ કરી દેવા બરાબર છે. અને વચ્ચે તેથી સેહેલાઈ થ-વાનો સંભવ પણ રહે છે.

**કલમ ૧૦૭**

૨

તા. ૩-૫-૮૦  
ઈ. ૨ મ. પા. ૧૩૭  
ગુન્હો કરવાની ધારેલી જગાએ જવા પામે એટલા સારુ અથવા ગુન્હો કરવા-નો લાગ જોક્ષને તે સંતાઈ બેસે ત્યાં સુધી તેને खોરાક પુરો પાડવો એ ગુ-ન્હો થવામાં સેહેલાઈ કરી દેવા બરાબર છે. અને વચ્ચે તેથી સેહેલાઈ થ-વાનો સંભવ પણ રહે છે.

આ કામ ગોદાવરીના સેસન જરૂરે દેા. કામ ચલાવવાના કાયદાની કલમ ૨૬૩ મી. મુજબ લખી મોકલેલું હતું. આ કામનો વિચાર કરીને તે ઉપરથી હાઇકોર્ટના ચિફ્ જસ્ટીસ ટરનર તથા જસ્ટીસ મુતુસ્વામીએ નીચે પ્રમાણે ઠરાવ કર્યો.

**ઠરાવ:—**

અંધવા લિંગમ રામાણુ, મીરી આલાખલાદુ, તથા વાલા બલીઆના ઉપર એવાં તહોમત હતાં કે (૧) સને ૧૮૭૯ ના નવેંબરની ૧૮ મી તારીખે એક ઉકાઈટી કરવાની તેઓએ ઉશકેરણી કરી. અને એ ઉશકેરણીને લીધે સદરહુ ઉકાઈટી થઈ પશુ હતી. (૨) જે ઉકાઈટી થઈ શકી નહીં. તે ઉકાઈટી કરવાની તેજ રોજ તેઓએ ઉશકેરણી કરી કામ ચાલતી વખત જે પુરાવો પડ્યો છે તે નીચે મુજબ છે. નવેંબરની ૧૮ મી તારીખની રાતે બીજા તથા ત્રીજા નંબરના અંધવાઓ મારી પોલીસ તરફ જતા જેવાંમાં આવ્યા હતા. અને તેઓની સાથે ધઉ, સાળ, તથા જુવારના ચાર ભરેલા પોડીયાઓ હતા. તેઓને અંધવા રામાણુએ પાછા તેડાવ્યા હતા, અને રામાણુ પોતે પછવાડેથી આવ્યો. એક લશ્કરી અમલદારે અંધવા રામાણુને કાંઈ પુછ્યું. તે ઉપરથી તેણે જવાબ આપ્યો કે, “કરમાન દોરા બે વખત અમારે ગામ આવ્યો હતો. અને અમારી પાસેથી જોર જુલમ કરીને તેણે ખાધાનું લીધું હતું. જે દાણા હું લેઈ જતો હતો તે ફક્ત મારા પોતાનાજ ખપ ના હતા” અંધવા અલાદુએ એવી જુઆની આપી કે. “લિંગમ રામાણુ (પેહેલા નંબરનો અંધવો.) તથા બીજાઓ, કેટલાક વખત થયાં. કમાન દોરાને તથા તેના લોકોને ખાધાનું આપતા હતા. રામાણુએ મને તથા બલીયાને છ રૂપિયા આપી ચોખ્ખા વેચાતા લેવા મોકલ્યા હતા. અમે કોટાપાલે ગયા, ત્યાંથી ચોખ્ખા વેચાતા લીધા. અને ગઈ રાતે અમારી પોલીસમાં તેને લાવી આપ્યા. ત્યાર બાદ કોટાપાલેથી કેટલાએક લોક આવ્યા અને અમને ચોખ્ખા સહીન પાછા આંહી આપ્યા. જે ચોખ્ખા રામાણુએ મંગાવ્યા હતા, તે કરમાન દોરાને માટે હતા.”

**અંધવા બલીઆએ નીચે પ્રમાણે જુઆની આપી.**

“લિંગમ રામાણુ કરમાન દોરાને તથા તેની ટોળીને ખોરાક આપતો હતો. તાજેતર તેણે મને તથા અલાદુને કોટાપાલેથી ચોખ્ખા લેઈ આવવા બોલાવ્યા હતા. ગઈ રાતે એ ચોખ્ખા અમે મારી પોલીસ લેઈ ગયા હતા, અને ત્યાંથી અમોને આજ સવારે લેઈ આવ્યા છે.” સેસન કોર્ટમાં અંધવા રામાણુએ લખાવ્યું કે મેં બીજા અંધવોએ મહારા બે પોડીયા, તથા બીજા બે પોડીયા એક ગંગાયાના આપીને, મહારા ખપને માટે દાણા લેવા મોકલ્યા હતા, અંધવા અલાદુએ લખાવ્યું કે રામાણુએ મને પોતાના ખપસાર દાણા લેવા મોકલ્યો હતો અને તે પ્રમાણે હું લેઈ આવ્યો હતો. અને અંધવા બલીઆએ લખાવ્યું કે, ગંગાએ મને દાણા લેવા તથા તે દાણા મારી પોલીસ લેઈ આવવાને મોકલ્યો હતો. હું ગઈ રાતે તેમ કરી લાવ્યો હતો.

જુરીએ મત આપ્યો કે. અંધવાઓ નીરદોષ છે. જરૂરના મનમાં આવ્યું કે અંધવાઓ ઉકાઈટી કરનારાને મદદ કરવામાં હતા, અને એ તોહોમતોમાંથી કહ્યા તોહોમતના અપરાધી ઠરાવવા. તે લખ્યા વગર જરૂરે તેઓને અપરાધી ઠરાવ્યા કરમાન દોરાનો ઉકાઈટી કરવાનો ધરાદો હતો, તથા જે કે ઉકાઈટી કરવામાં કોઈ જાતની મસલત નોતી

કરી, તોપણ પેહેલા નંબરનો અંધવો એ વાત જાણતો હતો. તથા એ વાત જાણવામાં હતી છતાં, કરમાન દોરાને ખોરાક પુરો પાડીને, ડેકાઘડીનો ગુન્હો થવાને સેહેલાઈ ક-  
ચી આપવા, મદદરૂ અંધવે ઇરાદો રાખ્યો હશે, અને વખતે તેથી તેણે ગુન્હો કરવામાં  
મદદ આપી હશે, આટલું અંધ માની લેતાં, ખોરાક પુરો પાડ્યો, તેથી તોહોમતનામા  
આહેલા તોહોમતોના અંધવાને અપરાધી ઠરાવવા, પુરતો પુરાવો જણાતો નથી એટ-  
લુંજ નહીં, પણ ડેકાઘડીની મદદ કરવાની કોશીશના પણ તેઓ અપરાધી ઠરી શકતા  
નથી. બીજા તથા ત્રીજા નંબરના અંધવાઓ પેહેલા નંબરના અંધવાને ઘેર જતા હતા,  
એ ઉપરાંત વધુ કાંઈ જણાયું નથી. અને યોખા પોહોંચ્યા થઈ, વખતે પેહેલા નંબરના  
અંધવાએ પોતાનો ઇરાદો ફેરવી નાંખ્યો હત, અથવા બીજા તથા ત્રીજા નંબરના અંધવા-  
ઓએ, કરમાનદોરાને યોખા આપી આવવા સાર જવાની ના પાડી હત તો તે બની શકે  
એવું છે. ખરેખરો ગુન્હો કરવામાં જ્યાં સુધી કાંઈ પગલું ન ભરાય ત્યાં સુધી તેઓને કો-  
શીશ ક્યાંના પણ ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાતા નથી. ખરેખરી લેવડ દેવડ જે પુરી થઈ હોત  
તો મદદગારીનો ગુન્હો થાત પણ કરમાનદોરાને ખોરાક રવાને કર્યોનો આરંભ થયાનું દેખાયું  
નથી. જે જે કાંઈ જણાયું છે (અને તે બીજા તથા ત્રીજા અંધવાના કહેવા ઉપરથી) તે એ  
છે કે કરમાનદોરાને ધાન પુરું પાડવાના ઇરાદાથી પેહેલા નંબરનો અંધવો ભેગું કરતો હતો.

આ શીવાય એવો પણ પુરાવો પડ્યો નથી કે, કરમાનદોરા, ડેકાઘડી કરવાનો હ-  
તો, અને કદાપી અંધવાને અપરાધી ઠરાવવા તેટલું સાબિત થયું હત તોપણ, તે ઉપરાંત  
એટલું વધુ સાબિત થયું નેઈએ કે, ગુન્હો કરવામાં સેહેલાઈ મળે એટલા સાર એ ખોરાક  
પુરો પાડવાનો હતો, તથા તેથી કરીને ગુન્હો થવામાં સેહેલાઈ થવાની વકી હતી. જે મા-  
ણસ ગુન્હો કરવાની તૈયારીમાં હોય છે. તે માણસને ખોરાક પુરો પાડવો એથી કરીને ગુન્હો  
કરવામાં મદદગારી કરી, એમ કાંઈ અવશ્ય રીતે સમજવાનું નથી. કાંતો કાંઈ ઉશકેરણી  
કે મસલત કર્યા પછી, અને અનુસાર કાંઈ કત્ય થયું નેઈએ, અથવા કાયદા વિરૂદ્ધ કસુર  
થવી નેઈએ, અથવા હરકોઈ વસ્તુ કરવામાં કાંઈ ઇરાદા પુર્વક મદદ મળવી નેઈએ. ત્યા-  
રેજ મદદગારીનો ગુન્હો થાય છે. “કાંઈ કામ કરતાં પેહેલાં અથવા કાંઈ કામ કરતી વખતે  
તેને સેહેલા કરવા સાર જે માણસ કાંઈ વસ્તુ કરે, અને તેમ કરીને તે કામ સેહેલું કરે,  
તે માણસે તે કામ કરવામાં મદદગારી કરી એમ સમજવું” જુઓ હી. પી. કો. ની કલ્પ  
૩૦૭ મી નો ખુલાસો બીજો જે માણસ કોઈ ગુન્હો કરવામાં ગુંયાવાનો છે. એમ જાણ્યા  
છતાં, તે માણસને નેઈતો ખોરાક પુરો પાડવો એટલા ઉપરથી તેણે ગુન્હો કર્યો એમ કહે-  
વાનું નથી. પરંતુ ગુન્હો કરવાને ધારેજે ડેકાણે ગુન્હેગાર જવા પામે તેટલા સાર અથવા ગુ-  
ન્હો કરવાની તકની વાત નેઈતે સંતોઈ રહે ત્યાં સુધી તેને ખોરાક આપવો તો તે વખ-  
તમાં તે ખોરાક આપવો, એ ગુન્હો કરવાની સેહેલાઈ કરી આપ્યા બરોબર છે. અને વ-  
ખતે તેથી સેહેલાઈ થવાનો સંભવ પણ છે.

જે તોહોમતો મુકી અંધવાઓનો ઇનસાર થયો છે તેમાંથી એકે તહોમતના અપરાધી  
ઠરાવવા સાર દહતરમાં નેઈએ તેવો પૂરાવો નથી એમ અમો માનીએ છીએ, માટે તે-  
ઓને છોડી મુકવાનો અમે હુકમ કરીએ છીએ.

## રાણી. વિ. પડલા બચકટાસ્વામી તથા એક બીજો.

બીજાઓની સાથે રહીને ધારી રાખેલ્ય કોઈ દસ્તાવેજનો એક નકલ તૈયાર કરવી, તથા સદરહુ નકલ લખવા કાજે સ્ટાંપનો કાગળ બેંચાતો લેવો, તથા તેમાં દાખલ કરવાની હકિકતની खबर પુછવી, તેથી खोटો લેલ બનાવ્યો એમ થતું નથી. તેમ પી. કો. પ્રમાણે તે બનાવવાની કોશીસ થઈ એમ પણ થતું નથી. પરંતુ તે સઘળી હકિકતો એવી છે કે, તે ગુન્હો થવામાં સેહેલાઈ કરનારા કત્યો તરીકે, खोटો લેલ બનાવવામાં મદદગારીનો ગુન્હો ઠરાવવા-પુષ્ટી કર્તો છે.

કલમ ૧૦૭

૩

તા. ૮-૩-૮૧  
ઈ. ૩ મ. પા. ૪  
કોઈની સાથે મ  
સહત કરીને કરત  
રીમ દસ્તાવેજમાં ફા  
ખલ કરવાની હરીક  
તનો પુછવા છ કર-  
વી તા. ૨૮/૫/૮૧  
ગળ લેવા વિગરે ક  
ત્યાથી ખોટો લેખ  
ખનાવ્યાનો કીવાન  
ની કેશીશ કન્યા  
નો યુનાઇ થનો ન  
થી પરંતુ મદદગારી  
નો યુનાઇ થાય છે.

વિજંગા પટનની સેસન કોર્ટવાળું આ કામનું ક્યાલંડર તપાસવા ઉપરથી હાઇકોર્ટના ચિફ જસ્ટીસ ટરનર તથા કિંગ્ડોમલીએ જે હુકમ કર્યો હતો તે હુકમમાં આ મુકરદમાની કેશીયત પુરેપુરી લખેલી છે.

## અંધવે અપીલ કરી નહોતી.

હુકમ.—આ કામમાં બંને અધવાઓ ઉપર અનુક્રમે હી. પી. કો. ની કલમ ૪૬૭ ૪૨૮ મી અને ૧૦૬ મી પ્રમાણે સજા થઈ શકે એવા ગુન્હાઓનાં તોહામતો રાખવામાં આવ્યાં હતાં. તેમાં પેહેલા ઉપર એક કિમતી દસ્તાવેજ ખોટું બનાવ્યાનું, તથા બીજા ઉપર મદદ ગારીનું, એમ બે તોહામતો રાખ્યાં હતાં. પેહેલા અંધવાને અપરાધી ઠરાવી તેને બે વરસની સેસન જડાવે સજા કરી અને બીજાનું કામ ગેર સાબેત કરી તેને છોડી મુક્યો.

અમારા જોવામાં આવે છે કે ખોટો દસ્તાવેજ તૈયાર કરાવવાની મતલબથી પેહેલા નંબરના અંધવા પાસે તેની એક નકલ તૈયાર કરાવવામાં આવી હતી, તથા તે દસ્તાવેજ લખવા સાથે એક સ્ટાંપનો કાગળ મેળવ્યો હતો, તથા એક ઇન્ચેજ તારીખે તૈલંગી કહી તારીખ હતી, તે પુરી પાડવા વાસ્તે એક સાક્ષીને તેણે કહેલું હતું. અને તે ઉપરથી વખતે એમ અનુમાન કરી શકાય કે જે દસ્તાવેજ લખાવી લેવાનું હતું, તેમાં તે તારીખ દાખલ કરવાની હશે. સદરહુ સાહેબ એ બધા કાગળીઆઓ ઘણી યોગ્ય રીતે મેળવીને, સમોરડીનેટ આજીએટ પાસે લઇ ગયો હતો.

કોઇ એક નકલ કરતરીમ દસ્તાવેજનો ભાગ છે, એમ ગણીને સેસન જડાવે અંધવાને ખોટો લેખ બનાવ્યાનો ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો છે. પરંતુ હાઇકોર્ટનો એવો મત થાય છે કે, એ ઠરાવ નબી શકે તેવો નથી. ખેશક સદરહુ નકલ ખોટો દસ્તાવેજ હતો, પરંતુ ખોટો લેખ બનાવવામાં જે જે ઇરાદાઓ હોવાની જરૂર છે, તે ઇરાદામાંથી એકે ઇરાદાથી તેનો ઉપયોગ કરવાની અંધવાની ધારણા હતી નહીં. તથા જે ખોટો લેખ અંધવે બનાવવો ધાર્યો હતો, તેના ભાગ તરીકે પણ તે નકલ ગણાઇ શકાતી નથી. વળી આ અદાલતના અભીપ્રાય પ્રમાણે, ખોટો લેખ બનાવવાની કેશીશનો પણ તેને ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાતો નથી. કેમકે

અજમત તે ગુન્હો કરવા સારૂ બંધવાનો ઈરાદો હતો, અને તેણે તૈયારી કરી હતી; તે પછી તે ગુન્હો કરવા તરફ કંઈ કત્ય કરવા વાસ્તે તે આગળ વધ્યો નથી.

આ બાબતનો નીચમ મીમેન સાહેબે પોતાના પીનલકોડની ટીકામાં નીરમળતાથી લખ્યો છે; અને તેમાં અમેરીકા ખંડમાં જે નિયમ ચાલે છે, તેમાં તેની સાહદત આપી છે. એ ટીકામાં નીચે બતાવ્યા પ્રમાણે લખેલું છે.

“પરંતુ કોશીશ વાસ્તે તૈયાર કરવા, અને કોશીશ કરવા વચ્ચે એક બોહોજો બેદ છે. તે ગુન્હો કરવા વાસ્તે જોઈતા ઈલાકે અથવા સાધનોની તરતીય ટ્રે ગોઠવણ કરવી, તે બધું તૈયારીમાં રહેલું છે; તૈયારી કર્યા પછી ગુન્હો કરવા તરફ કંઈ પાધરી હિલચાલ કરવી, તે કોશીશ છે.” અને ત્યાર બાદ મેન સાહેબે. હી. પી. કો. ની કલમ ૩૦૭ મીમાં ક તથા ડ ડ્રખાંતો છે, તેનો હવાલો આપ્યો છે.

કોઈ ગુન્હો કરી તેનો પશ્ચાતાપ કરવાની તકની છુટ કાયદાથી મળે છે; અને જ્યાં સુધી કોઈ સક્ષ તૈયારી કરવાની મંજૂરથી આગળ વધ્યો નથી, ત્યાં સુધી તે માથુસને કોઈ ગુન્હાની કોશીશ કર્યા વાસ્તે અપરાધી ઠરાવી શકાતો નથી.

પરંતુ દફતરમાં જે પુરાવો પડ્યો છે, તે ઉપરથી. હી. પી. કો. ની કલમ ૧૧૬ મી પ્રમાણે ખોટા લેખ કરવામાં મદદગારીનો ગુન્હો ઠરાવવો જોઈએ, તેટલો આધાર મળે છે. બંધવો કમુલ કરે છે કે, કિંમતી દસ્તાવેજની મતલબનું એક દસ્તાવેજ તૈયાર કરવામાં તેણે બીજા સક્ષો સાથે મસલત કરી હતી. એ દસ્તાવેજ ખોટું થશે, અથવા થવાનું છે, એમ તે જાણતો હતો. અને કપટ કરવા વાસ્તે તે વાપરવાનું છે, એવું વખતે તેના જાણવામાં હશે, છતાં તે મતલબથી તેણે એક મુસદ્દો તૈયાર કર્યો હતો. અને એ મુસદ્દા પ્રમાણે, આગલે દહાડે, મેળની રાખેલા પુરેપુરા સ્ટાંપના કાગળ ઉપર તેની લખાવટ કરવાની હતી. અને સદરહુ દસ્તાવેજ પુરે પુરું કરવા સારૂ, એ ખોટા દસ્તાવેજમાં જે તારીખ નાખવી ધારેલી હતી, તે ઇંગ્રેજ તારીખને રોજ તૈલંગી કહી તારીખ હતી, તેની ખચર પુરી પાડવા વાસ્તે, એક સાહેબને તેણે પુછ્યું હતું.

આવી હકીકત ઉપરથી ઠરાવી શકાય છે કે, તેણે તે ગુન્હો કરવાની મસલત કરી હતી. અને સદરહુ ગુન્હો જેથી સેહેલો થાય, તેવું કત્ય તેણે કર્યું હતું. અને એ કત્યથી એ ગુન્હો કરવાની સેહેલાઈ પણ થઈ હતી. પરંતુ બંધવાને કરેલી સજા, કિંમતી દસ્તાવેજ ખોટું બનાવવાની મદદગારી માટે જેટલી થાત, તે કરતાં વધુ ન હોવાથી, સજાનો ઠરાવ બહાલ રાખવામાં આવે છે.

### ગોપાળચંદ્ર સરદાર વિ. ફુલમણી બાવા.

કોઈ ગામડાના ચોકીદારની રુબરૂમાં પિનલકોડની ૩૮૪ મી કલમ મહિલે જબરાઈથી કઢાવવાનો ગુન્હો બન્યો. અને તેમાં તેણે પોતાના તરફથી નામંજુરી બતાવી નહીં. એવી વાત ઉપરથી તે ચોકીદાર મદદગાર તરીકે જવાબદાર થતો નથી.

### કલમ ૧૦૭

૪

તા. ૨૦-૪-૮૨  
ઈ. ૮ ક મા. ૫૨૮  
જાવવાના ગુન્હામાં  
કોઈ ચોકીદાર પો  
તાની ના પસ દગી  
બતાવે નહીં તેથી  
તે મદદગારીના ગુ  
ન્હાનો જવાબદાર  
થતો નથી.

આ કામમાં અરજદાર ગોપાળચંદ્ર સરદાર ઉપર કુલમણીઆવા પાસેથી રૂપૈયા ૧૫) શીવચંદ્ર ભંડારીએ જખરાઈથી કડાવ્યા. તેમાં મદદ કર્યાનું તોહોમત હતું. ડેપુટી માજીસ્ટ્રેટ પોતાના ઠરાવમાં કહ્યું છે કે, “પ્રોસીક્યુશનના પુરાવાથી સાબિત થાય છે કે, બંધવા શીવચંદ્રે પોતાના હોકાની ઓલમ ચોર્યાનું ફરીયાદી ઉપર આજ્ઞા ચડાવ્યું. અને રૂ. ૩૦) ન આપે તો પોલીસમાં જાહેર કરવાની ધમકી તેને આપી. અને અતે બંધવે પંદર રૂપૈયા ભેવાનું કબજા કર્યું. આ રકમ ફરીયાદીએ પોતાનું અંગનું ધરેણું, એક જિમેશપુર ખેતને ત્યાં ગીરે મુકીને, સદરહુ રકમ એકઠી કરી બંધવાને આપવાનો બંદોબસ્ત કર્યો. અને બંધવે ગોપાળચંદ્ર સરદાર ચોકીદાર હતો, અને તે વખતે તે ત્યાં હાજર હતો, એવી જુઝાની પડી છે. અને જો કે એમ ખુલ્લું થતું નથી કે, સદરહુ ચોકીદારે વિશેષ કરીને કાંઈ કર્યું, અથવા કહ્યું હોય, તોપણ આ હકીકત બની તે દરમિયાન તે હાજર હતો. અને તેની સાથે બંધવા શીવચંદ્રના શખ્દો, તેની વર્તણૂક, અને તેનું કત્ત નામજુર કર્યું, એ પૂર્ણ રીતે કહી આપે છે કે, તેણે તે કામમાં મદદ કરી.

ડેપુટી માજીસ્ટ્રેટ, શીવચંદ્ર ભંડારીને પીનલકોડની કલમ ૩૮૪ બી પ્રમાણે અપરાધી ઠરાવી, તેને એક માસની સખ્ત કેદ તથા રૂપૈયા ૩૦) દંડ, ને ન આપે તો બીજા એક માસ જાહેર કેદની સજા કરી.

તેણે અરજદાર ગોપાળચંદ્ર સરદારને પીનલકોડની કલમ ૩૮૪—૧૦૬ પ્રમાણે અપરાધી ઠરાવી, એક માસની સખ્ત કેદની સજા કરી. શીવચંદ્રે ડીસ્ચીકટ જજને અપીલ કરી; અને તેને પ્રોસીક્યુશનના પુરાવાનો બરોસો ન પડતાં, ચુન્હાનો ઠરાવ રદ કરી દંડ પાછો આપવાનો હુકમ કર્યો. ગોપાળચંદ્રે હાઇકોર્ટમાં ડેપુટી માજીસ્ટ્રેટનો સજાનો ઠરાવ ફેરવી રદ કરાવવાની અરજી કરી.

અરજદાર તરફથી આજુ વેજનાથ દત્ત.

જસ્ટીસ મેકડોનલ અને ફ્રીડે આપેલો ઠરાવ.—

આ કામમાં એક શીવચંદ્ર ભંડારી ઉપર જખરાઈથી કડાવ્યાનું તોહોમત હતું. અને એક ચોર પાસેથી રૂપૈયા ૧૫) તે સ્ત્રી ઉપર ચોરીનું આરોપ લાવવાની ધમકી આપીને કડાવ્યા હતા, એમ કેહેવામાં આવ્યું છે. અરજદાર ગોપાળચંદ્ર સરદાર ગામડાનો ચોકીદાર હતો. અને શીવચંદ્ર ભંડારીએ જખરાઈથી કડાવવાનો ચુન્હો કર્યો, તેમાં મદદગારી કરી, એ ચુન્હાનો તેને અપરાધી ઠરાવ્યો હતો. ડેપુટી માજીસ્ટ્રેટ પોતાના ઠરાવમાં કહે છે કે, “જો કે એમ ખુલ્લું થતું નથી કે, સદરહુ ચોકીદારે વિશેષ કરીને કાંઈ કર્યું, અથવા કહ્યું હોય તોપણ આ હકીકત બ્યારે બની, ત્યારે તે હાજર હતો. અને તેની સાથે બંધવા શીવચંદ્રના શખ્દો, તેની વર્તણૂક, અને તેનું કત્ત નામજુર ન કર્યું, એ પૂર્ણ રીતે કહી આપે છે કે, તેણે તે કામમાં મદદ કરી.”

ગોપાળચંદ્ર સરદારે શીવચંદ્ર ભંડારીની વર્તણૂક, ઉપર પ્રસંગે નામજુર કરવાની કસુર કરી, એથી મદદગારી થતી હોય, એમ અમે ધારતા નથી. પીનલકોડની કલમ ૧૦૭ બીની વ્યાખ્યાનો ફક્ત જે ભાગ આ કામને લાગુ પડે છે, એવું માનવામાં આવે તો તે ત્રીજી રકમ છે. એટલે કે, “કાંઈ કામ અથવા કાયદા વિરુદ્ધ કસુર કરીને, તે વસ્તુ કરવામાં

ધરાદારી મદદ કરે. હવે આ કામમાં ચોક્કાદારની કાયદા વિરૂદ્ધ કાંઈ કસુર થઈ નથી. ફાજદારી કામ ચલાવવાના કાયદાની કલમ ૮૬—૯૦ (૪૪—૪૫) પ્રમાણે જખરાઈથી કઢાવવાના ચુન્દાની વાત જાહેર કરવાની તેની ફરજ નથી. અને જો તેની ફરજ હોય તોપણ, ચુન્દો અન્યાની વાત જાહેર કરવાની તેની પછવાડાની કસુરીથી એમ કહી શકાય નહીં કે, તેણે ઈરાદા પૂર્વક વસ્તુ કરવામાં મદદ કરી.

જખરાઈથી કઢાવવાનો ચુન્દો, એ કોગ્નીઝેન્સ ચુન્દો નથી. અને તેથી કદાપી જો આપણે ધારીએ કે, ચોક્કાદાર જાણતો હતો કે, ચોરીનું આરોપ ખોટું છે, તોપણ ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૬૫ કે ૯૭ (૧૪૯—૧૫૧) લાગુ પડતી નથી.

ચોક્કાદારે ધરાદાર પૂર્વક, કોઈ કલ્પથી જખરાઈથી કઢાવવાનો ચુન્દો કરવામાં સહાયતા કરી, એ વાત ડેપુટી માજિસ્ટ્રેટ પોતાના ઠરાવથી નકાર કરે છે. અને કાયદાની વિરૂદ્ધ કસુર કરીને તેણે મદદ કરી હોય, એમ અમે જોઈ શકતા નથી. માટે ચુન્દાનો ઠરાવ તથા સબ ૨૬ કરીએ છીએ.

### માહારાણી વિ. જાંનકી.

અ એ એક સાદા કાગળ ઉપર બ ને દસ્તાવેજ લખી આવ્યું. એ દસ્તાવેજ ઉપર ચાર આનાની સ્ટાંપ જોયતી હતી. બ એના ઉપર દીવાની કોર્ટમાં એક દાવો કર્યો, અને સદરહુ દસ્તાવેજ પુરાવામાં ગુનાર્યું. દીવાની કોર્ટે સ્ટાંપના પૈસા, તથા સ્ટાંપ ચોડવાની કસુરીના દંડના પૈસા આપવાનું અ ને કહ્યું, પળતે પૈસા તેણે આપ્યા નહીં. તેથી સદરહુ દસ્તાવેજ જપ્તીમાં રાખી, કલેક્ટર તરફ મોકલી આવ્યું. દીવાની અદાલતના મત સાથે કલેક્ટરનો મત મઠવાથી, અ તથા બ ના ઉપર ફોજદારી માંડવાનો હુકમ કર્યો; પરંતુ તેણે જખમતના તથા દંડના પૈસા આપવાનો હુકમ કર્યો નહોતો. એ ફોજદારીની અંતે સ્ટાંપના કાયદાની કલમ ૬૧ મી પ્રમાણે અ ગુનેહગાર ઠર્યો; અને બ, અ ના ગુનાહમાં મદદગારના ગુનાહનો અપરાધી ઠર્યો.

ઠરાવ્યું કે, આ બંને ગુનાના ઠરાવ કાયદા વીરુદ્ધ છે. કેમકે જગાત તથા દંડ આપવાની તક, કલેક્ટરે આપી નહોતી.

કહી ઠરાવ્યું કે, સ્ટાંપ વગરનું દસ્તાવેજ લેવું તેથી, સદરહુ દસ્તાવેજ કરવામાં મદદગારીનો ગુનો થતો નથી.

ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૨૬૬ ના ઠરાવો પ્રમાણે, આ કામ માંડકા શક્તિ મેજિસ્ટ્રેટ હાઇકોર્ટ તરફ હુકમ થવા સાર મોઢ્યું હતું.

કલમ ૧૦૭.

૫

તા ૦ ૨-૧૧-૮૨  
જ. જ. મુ. પા. ૮૨  
સ્ટાંપ ચોડવા વખતે  
૨૬૧ દસ્તાવેજ લે  
કેમ ચુનોઈ નથી.



તા. ૧૭-૪-૮૦ ને રાજ એક કુમાર પાયકેળનકી જોગની કમુલિયત લખી આપી. અને તેમાં તેણે એવી કમુલિયત આપી કે, એ જાનકી પાંસેથી ખેડવાને સાર ફેટલાંક ખે-તરો લીધાં છે તેના વેરા બદલ ચોકસ ખાંડી શાળ આપીશ. આ કમુલિયતમાં ગયા વરસ નો વેરા ચડત થઇ ગયો હતો, તે આપવાની ષણ કમુલિયત કરી હતી. એ દસ્તાવેજ સાદા કાગળ ઉપર લખાયું હતું. અને કારવાડના પેલા વર્ગના સમોરડીનેટ જડજની કોર્ટમાં, સ-દરહુ દસ્તાવેજની રૂએ વેરા લેવાની જાનકીએ ફરીયાદ કરી, તેમાં પુરાવા સાર દાખલ કર્યું હતું. સમોરડીનેટ જડજે ઠરાવ્યું કે, એ દસ્તાવેજ એક કરાર પત્રના રૂપ તથા ગણો-તના સામા લખી આપેલા દસ્તાવેજના રૂપનું છે. અને તેથી સ્ટાંપ એકટના પરીસીષ્ટ પે-લાની કલમ ૧૩ પ્રમાણે, તેના ઉપર ચાર આનાની સ્ટાંપ ચોડવી જોઈએ. કેમકે જાનકી-એ પોતાની ફરીયાદ અરજીમાં ગયા વરસની સાલનો દાવો કર્યો હતો, તેની કીંમત ગણુતાં ૨૫ રૂપૈયા થતા હતા. સ્ટેપના ધારાની ૩૪ મી કલમ પ્રમાણે, પુરેપુરી જકાત તથા દંડ આપવાની જાનકીના વકીલે ના પાડી, તેથી સમોરડીનેટ જડજે તે દસ્તાવેજની જમી કરી, અને તેજ કાયદાની ૩૫ મી કલમની ખીજ પેટા રકમ પ્રમાણે, કલેક્ટર તરફ મોકલી દીધું. તે ઉપરથી અજોખીયા ઉપર સ્ટેપ એકટની કલમ ૬૧ પ્રમાણે, તથા જાનકી ઉપર. હી. પી. કો. ની કલમ ૧૦૬ તથા સ્ટેપના ધારાની કલમ ૬૧ પ્રમાણે ફાજદારી માંડવા-ની મંજુરી આપી.

આ મુકદ્દમે કારવાડના ખીજ વર્ગના માછલેટ ચલાવી; પ્રત્યેકને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યા. અને તેઓને પાંચ પાચ રૂપૈયા દંડ કર્યો. આ ઠરાવ અને સજા ઉપર જાનકીએ અપીલ કરી. અને અપીલમાં નીચલી કોર્ટનો ઠરાવ રદ થઈ ગયો.

**કાંધકોર્ટે નીચે પ્રમાણે ઠરાવ આપ્યો.**

**જસ્ટીસ બેસ્ટનો ઠરાવ—**

સ્ટાંપના ધારાની કલમ ૩૭ મી તથા ૪૦ મીની અમર એવી છે કે, કલેક્ટર એજ ધારાની ૬૬ મી કલમ પ્રમાણે પોતાની મુખતીયારીનો ઉપયોગ કરે, તે અગાઉ જકાત અ-ને દંડ અપવાની તક દરેક માણસને આપવી જોઈએ. કાંઈ દંડ આપવા જેવો છે કે નહીં, તેનો વાજખી સવાલ ધણેક પ્રસંગે ઉડે છે. પોતાની મુખતીયારી વાપરતાં પેહેલાં તે-ની કાયદેસર ફરજ છે તે ફરજ પ્રમાણે તેણે પ્રથમ વર્તવું જોઈએ. ચોરાઉ મીલકત કમુલ કરવી એ જોમ ચોરીની મદદગારી નથી, તેવીજ રીતે સ્ટાંપ વખરનું દસ્તાવેજ કમુલ રા-ખવું, તે પણ મદદગારી નથી. માટે અપીલ કોર્ટનો ફરજો ફેસજો મારા વિચાર પ્રમાણે સાચો છે.

**કેસરેહિંદ વી. મીહુલાલ.**

एक करजदारो पोताना लेणदारने पैसानी कांइ स्कम आपी. अने तेनी पोसेथी स्टॉप चोढया वगरनी पोहोच लीधी. अने कहयुं के हुं तेना उपर स्टॉप लगवोइश.

ઠરાવ્યું કે સ્ટાંપ ચોઢયા વગરની રસિદના મુન્હામાં હિંદુસ્થાનના પિ-

**કલમ ૧૦૭**

૬  
તા. ૨૫ ૧૦-૮૫  
ઈ. ૮ અ. ૧૮  
સ્ટાંપ વિનાનો પા  
હોંથ અપવી એ  
સ્ટાંપના કાયદા ૫-  
માણે ઝુલો છે.

નલકોડની કલમ ૧૦૭ ના અર્થ પ્રમાણે મદદગારી કર્યાનો ગુન્હો થતો નથી.

સ્ટાંપ બિનાની પહોં  
ચ લેવી એ ઉપલા  
છેનહીમ્ન મદદગારી  
નો છે. પણ તેકયા  
ફે કે તે સ્ટાંપ—  
બી પહોંચ પાલા  
ની સમતીથી કયુ  
સ રાખીહોયદયારે.

હું સ્ટાંપ તે ઉપર  
ચોડીસ એમ કહી  
ને તે લેવી એ  
મદદગારી કરી કે  
હેવાય નહીં તેમ તે  
ટલું કહ્યા વગર પ  
છુ લેવી તે પણ  
મદદગારીના ગુના  
હો નથી.

આ કામમાં એક મીડુલાલને પિતલકોડની કલમ ૧૦૬ મી તથા ૧૮૭૬ ના આક્ટ પેટેલાની કલમ ૬૧ મી પ્રમાણે, સ્ટાંપ વગરની રસિદ આપવામાં મદદગારી કર્યાનો ગુન્હો ગાર ઠરાવ્યો હતો.

એમ જણાયું છે કે, એક સ્ટાંપ વગરની પાવતી એક તહશિલદારની અદાલતમાં જખ્તીમાં રાખી હતી. અને તેના બનાવનાર ઉપર ફોજદારી માંડવાનો કલેક્ટરે હુકમ કર્યો હતો. તે ઈનસાફમાં માજીસ્ટ્રેટ મીડુલાલને સમન કર્યો. અને તેના ઉપર તોહોમત મુકી, તેનો ઈનસાફ કરીને તેને અપરાધી ઠરાવ્યો. માજીસ્ટ્રેટને એમ માલુમ પડ્યું કે, મીડુલાલે સ્ટાંપ વગરની પોહોંચ કયુલ રાખી હતી; અને હું સ્ટાંપ ચોડીસ એવું તેણે કહેલ હતું, અને તેથી તેણે ધરાદા પુર્વક ગેરકાયદેસર કસુર કરવામાં મદદકરી, માટે માજીસ્ટ્રેટ તેનો ૧૦ રૂપિયા દંડ કર્યો.

આ મુકરદમો હાઇકોર્ટ તરફ લખી મોકલતાં સેશન જડજે નીચે પ્રમાણે લખેલું હતું.

“કેસરેહિંદ. વિ. જનકી (૭ મુ. ૨૨) તથા કેસરેહિંદ. વિ. બેરનના મુકરદમાઓની શાદત આપવામાં આવી છે. પરંતુ માજીસ્ટ્રેટનો એવો અભિપ્રાય થયો છે કે, આ બંને ક્રમના ઠરાવો કેસરેહિંદ. વિ. બાહાદુરશિંહના તામ્બ ઠરાવથી રદ થઇ ગયા છે. (આમાંથી છેલ્લા એ મુકરદમાઓ અલાહાબાદ હાઇકોર્ટના છે) તેમાંથી અલાહાબાદના ફેસલાઓ બન્ને અકેક જડજે કર્યા છે. તેથી કલ્લા ફેસલાને અનુસરીને ચાલવું એ તેની મૂખત્યારી ઉપર છે. પણ એ ફેસલાઓ એક ખીજથી, અથવા મુંબઈ હાઇકોર્ટના ફેસલા (કેસરેહિંદ. વિ. જનકી)થી પ્રતિકુલ નથી. તે મુંબઈના ફેસલામાં એવું ઠરાવ્યું છે કે, સ્ટાંપ વગરની પાવતી લેવી એ ગુન્હો નથી. બેરનના મુકરદમામાં માજીસ્ટ્રેટને એમ માલુમ પડ્યું હતું કે, ખત લખાવી લેનારે સાદા કાગળ ઉપર ખત કયુલ રાખ્યું હતું. સેશન જડજે બ્યારે આ બેરનવાળો કેસ લખી મોકલ્યો હતો, ત્યારે તેમાં તેણે લખ્યું હતું કે, એ બાબતનો કાંઈ પૂરાવો પડ્યો નથી. તેથી હાઇકોર્ટમાં એ ગુન્હાનો ઠરાવ રદ થઈ ગયો હતો.

બાહાદુરશિંહના કામોમાં અપરાધી ઠરેલ મદદગાર પૈસાની ધિરધાર કરનારો હતો. તેણે પોતાના કરજદાર પાસેથી, સ્ટાંપ વગરના કાગળ ઉપર પૈસા ધીરધારી પોહોંચ કરાવી લીધી. આ કામમાં મદદગારી એવી છે કે, પૈસા આપનારે પોહોંચ લીધી, અને તે

ઉપર સ્ટાંપ ચોટવાનું પોતે કહેલ હતું. આ કામમાં આટલી બાબતનો પુરાવો છે. આને મદદગારી કહેવી, એ કામદાનો તાણીને અર્થ બેસાડ્યા જેવું બને લાગે છે. અને પૈસા આપનારો સ્ટાંપ વગરની પોંહોંચ લેઈને, તથા તે ઉપર સ્ટાંપ ચોટવાનું કલા વગર, તેવી પોંહોંચ બનાવવામાં ઈરાદા પુર્વક મદદ કરનારો થાય છે, એમ કહેવું એ એટલેજ દરજે વાળી છે. માહારી અરજ એવી છે કે, આ ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરવો જોઈએ.

**થેથીરામ ચિક્કજસ્તિસનો ઠરાવ.**

હિંદુસ્થાનના પિનલકોડની કલમ ૧૦૭ માં મદદગારીના ગુન્હાની જે વ્યાખ્યા આપી છે, તેનો મીઠુલાલ ગુન્હેગાર નથી, એમ માહારો અભિપ્રાય થાય છે. સાબિત થયેલી હકીકત એવી છે કે:—

બંધવે પોતાના લેણદારને કાંઈક પૈસાની રકમ આપી. એ પૈસા જ્યારે અપાયા, ત્યારે તેને પોંહોંચ આપવાનું ઠરેલ હતું, પણ લેણદારે કહ્યું કે, માહારી પાસે સ્ટાંપ નથી, તેથી હું સ્ટાંપવાળી પોંહોંચ આપી શકતો નથી. તે ઉપરથી બંધવે સ્ટાંપ વગરની પોંહોંચ કપ્પલ રાખી. અને પોતા થકી સ્ટાંપ ચોટાડવાનું કહ્યું.

આવી હકીકત ઉપરથી સાર ચોખું છે કે, બંધવે કોઈ કત્યથી કોઈ ગુન્હામાં મદદગારી કરી નથી. કેમકે તેણે કાંઈ વધુ ઘટ્ટુ કર્યું નથી. જે વાત કાયદા પ્રમાણે કરવાને તે બંધાયેલો હતો, તે કરવાની તેણે કાયદા વિરૂધ્ધ કસુર કરી કે નહીં, તેજ ફક્ત સવાલ રહે છે. જે પ્રમાણે માહારા જોવામાં આવે છે તે પ્રમાણે, તેને જે કરવાનું હતું તે તેણે કીધું છે. એટલે તેણે સ્ટાંપવાળી પોંહોંચ માગી. અને તેના લેણદાર પાસે સ્ટાંપ ન હોવાથી, સ્ટાંપવાળી પોંહોંચ આપવાની અશક્તિ બતાવી, તેથી જેવી પોંહોંચ તેને મળી તેવી તેણે લીધી. એટલે કે સ્ટાંપ વગરની પોંહોંચ તેણે લીધી. બાહાદુરશિંહનો ફેસલો આ કામમાં મુદાનો નથી. તે કાંમમાં પોંહોંચ બંધવાની ખુદની ચોપડીમાં તથા તેની મરજીથી લખાઈ હતી. બીજા જે ફેસલાઓની શાદત આપી હતી, તે માંહેલા ઠરાવો આ કામને લગતા છે. તેથી મીઠુલાલને અપરાધી ઠરાવી દેડ ક્યોં છે, તે રદ કરવામાં આવે છે. દેડ વસુલ થયો હોયતો તેને પાછો આપવો.

## કલમ ૧૦૮ માં.

૧૦૮. જે સખસ કાંઈ ગુન્હો કરવામાં મદદગારી કરે, અથવા જે મદદગાર. કામ મદદગાર સખસના ઈરાદા અથવા જ્ઞાનથી ગુન્હો કરવાને કાયદા પ્રમાણે કોઈ શક્તી માન સખસે કર્યું હોય તો ગુન્હો થાય, એવું કાંઈ કામ કરવામાં મદદગારી કરે તે સખસે ગુન્હામાં મદદગારી કરી એમ સમજવું.

ખુલાસો ૧ લો.—કાંઈ કામની કાયદા વિરૂધ્ધ કસુર કરવામાં મદદગારી કરવી તે ગુનોહ યઈ શકે છે, પછી તે કામ કરવાની અગર તે મદદગારની પોતાની ફરજ નહીં હોય તો પણ.

ખુલાસો ૨ નો.—મદદગારીનો ગુન્હો થવામાં એવી કાંઈ જરૂર નથી કે, મદદગારી કરેલું કામ થવું જોઈએ, અથવા જે અસર તે ગુન્હો થવામાં જરૂર છે તે અસર પેદા થવી જોઈએ.

### દ્રષ્ટાંત.

(અ) અ ય ને ક નું ખુન કરવાને ઉશકેરે, ય તેમ કરવાની ના કહે તો ય ને ખુન કરવામાં અ એ મદદગારી કરી એમ સમજવું.

(ખ) અ ય ને ડ નું ખુન કરવાને ઉશકેરે. તે ઉશકેરણી મુજબ ય ડ ને એક ખાંજર મારે, તે જખમથી ડ સારો થાય તોપણ અએ ય ને ખુન કરવાની ઉશકેરણી કરી એમ સમજવું.

ખુલાસો ૩ નો —એવું કાંઈ જરૂર નથી કે જે સખસને મદદગારી કરી હોય તે સખસ કાંઈ ગુન્હો કરવાને કાયદા પ્રમાણે શક્તિમાન જોઈએ, અથવા તે મદદગારના જેવોજ તે સખસનો સાપ્રાધ ધરાદો કે જ્ઞાન જોઈએ, અથવા તે સખસનો કાંઈ પણ સાપ્રાધ ધરાદો અથવા જ્ઞાન જોઈએ.

### દ્રષ્ટાંતો.

(અ) અ, સાપ્રાધ ધરાદાથી, એક બાળકને અથવા ગાંડા ખાણસને કાંઈ કામ કરવાને ઉશકેરે, અને તે કામ એવું હોય કે ગુન્હો કરવાને કાયદા પ્રમાણે શક્તિમાન હોય એવો કોઈ સખસ અ ના જેવા ધરાદાથી તે કામ કરે તો ગુન્હો ગણાય, તો એ ઠેકાણે અ એ ગુન્હામાં મદદગારી કરી એમ સમજવું, પછી તે કામ કરવામાં આવે કે નહીં તો પણ.

(ખ) ઝ નું ખુન કરવાના ધરાદાથી અ સાત વર્ષથી ઓછી ઉમરના એક બાળક ય ને એક એવું કામ કરવાને ઉશકેરે કે તેથી પ નું મોત થાય. ય તે મદદગારી ઉપરથી તે કામ કરે, અને તે કામથી ઝ નું મોત થાય, તો એ ઠેકાણે, જે ય ગુન્હો કરવાને કાયદા પ્રમાણે શક્તિમાન નથી તો પણ જાણે, ય ગુન્હો કરવાને કાયદા પ્રમાણે શક્તિમાન હોય, અને તેણે ખુન કર્યું હોય તેજ મિસાલે, અ શિક્ષા થવાને લાયક છે; માટે તેને મોતની શિક્ષા થઈ શકે.

(ક) એ એક ઘરને આગ લગાડવાને બ ને ઉશકેરે, એ ની ઉશકેરણી ઉપરથી બ તે ઘરને આગ લગાડે અને દીવાનગીના સખગથી તે કામ કેવી તરેહનું છે તે, અથવા પોતે જે કામ કરે છે તે કામ ખોટું અથવા કાયદા વિરુદ્ધ છે એવું જાણવાને બ એ શકત હોય, તો બ એ કાંઈ ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું નહી; પણ એ એ ઘરને આગ લગાડવાના ગુન્હામાં મદદગારી કરી, અને તે ગુન્હાને માટે ઠરાવેલી શીક્ષાને લાયક છે, એમ સમજવું.

(ક) ચોરી કરવાના ધરાદાથી ઝ ના ક્યમગાથી કાંઈ ઝ ની મીલકત લેવાને એ બ ને ઉશકેરે, એ બ ના મનમાં એવા વિશ્વાસ ઉત્પન્ન કરે કે તે મીલકત એ ની છે, પછી શુદ્ધબુદ્ધિથી તે મીલકત એ ની છે એમ માનીને, બ ને મીલકત ઝ ના ક્યમગાથી લે, તો એ ખોટી સમજણથી કામ કર્યું તેથી તેણે તે બદવાનથી લીધી એમ કહેવાય નહી; માટે તેણે ચોરી કરી એમ સમજવું નહી. પણ એ એ ચોરીમાં મદદગારી કરી, અને બ એ ચોરી કરી હોય ને જ શીક્ષા બ ને થાય તેજ શીક્ષા ને એ લાયક છે એમ સમજવું.

ખુલાસો ૪ થો.—કાર્ડ ગુન્હામાં મદદગારી કરવી એ ગુન્હો છે, માટે એવી મદદગારીમાં મદદગારી કરવી એ પણ ગુન્હો છે, એમ સમજવું.

#### દ્રષ્ટાંત.

ઝ નું ખુન કરવાને ક ને ઉશકેરવાને એ બ ને ઉશકેરે. તે ઉપરથી ઝ નું ખુન કરવાને બ ક ને ઉશકેરે, અને બ ની ઉશકેરણી ઉપરથી ક તે ગુન્હો કરે, તો પોતાના ગુન્હાને માટે બ ખુનની શીક્ષાને લાયક છે; અને તે ગુન્હો કરવાને એ એ બ ને ઉશકેર્યો માટે એ પણ તેજ શીક્ષાને લાયક છે, એમ સમજવું.

ખુલાસો ૫ મો...મસલતથી મદદગારીનો ગુન્હો કરવામાં એવું કાંઈ જરૂર નથી. કે જે સખસ ગુન્હો કરે તે સખસની સાથે તે મદદગારે તે ગુન્હો ખાખત મનસુઓ કરેલા નેઈએ. જે મસલત મુજબ તે ગુન્હો કરવામાં આવે તે મસલતમાં સામીલ થયો તો ખસ છે.

#### દ્રષ્ટાંત.

એ બ ની સાથે મનસુઓ કરીને તેઓ ઝ ને જેર દેવાની ગોડવણુ કરે. તેમાં એમ દરે કે એ એ જેર આવવું પછી તે ગોડવણુ બ ક ને સમજવું; અને એમ કહે કે એક ત્રીજો સખસ જેહર આવવાનો છે, પણ એ નું નામ કહે નહી. ક જેર લઈ આવવું ક ખુલ કરે અને સમજાવેલી રીતે વાપરવા સારૂ તે જેર બ ને હવાલે કરે પછી એ તે જેર આપે અને તેના નેરથી ઝ મરી જાય, તો એ ઠેકાણે એ તથા ક એઓએ મળીને કાંઈ મસલત કરી નથી, તોપણ જે મસલત મુજબ ઝ નું ખુન થયું તે મધ્યે ક સામીલ થયો, માટે ક એ આ કલમમાં ખ્યાન કરેલો ગુન્હો કર્યો, અને તે ખુનની શીક્ષાને લાયક છે, એમ સમજવું.

#### કલમ ૧૦૯ મી.

૧૦૯. અગર કોઈ માણસ કાંઈ ગુન્હામાં મદદગારી કરે અને તે મ જે મદદગારી મદદગારીની શીક્ષાને માટે, આ કાયદામાં કાંઈ સાદુ ઠરાવ કરેલો નહી હોય, પરથી મદદગારી

## કલમ ૧૦૯ મી.

અગર કોઇ માણસ ગુનાહમાં મદદગારો કરે અને તે મદદગારી ઉપરથી તે કરેલું કામ કરવામાં આવે, અને તે મદદગારીની શિક્ષાને માટે, આ કાયદામાં કાંઇ સાફ ઠરાવ કરેલો નહીં હોય, તો તે ગુનાહને માટે ઠરાવેલી શિક્ષા તે માણસને કરવામાં આવશે.

જો મદદગારી પરથી મદદગારો કરેલું કામ કરવામાં આવે, અને તે હુવી મદદગારીને માટે પીજ કયાં સાફ શિક્ષા ન ઠરાવી હોય તેટલી શિક્ષા.

ખુલાસો—કાંઇ કામ અથવા ગુનાહો મદદગારી ઉપરથી કરવામાં આવે. એમ ક્યારે સમજવું, કે જ્યારે તે કામ અથવા ગુનાહ, તે મદદગારીમાં જે ઉશકેરણી, અથવા મસલત, અથવા સાહાય આપ્યું હોય તે ઉશકેરણી ઉપરથી, અથવા તે મસલત મુજબ, અથવા તે સાહાયથી કરવામાં આવે ત્યારે. દ્રષ્ટાંત.

[અ] જો એક સરકારી નોકર છે. તેણે પોતાના ઓહદાનો અમલ ચલાવવામાં જ ની ઉપર કાંઇ મેહેરબાની બતાવવાના બદલામાં જો તે કાંઇ લાંચ આપવા માંડે, અને જો તે લાંચ લે, તો ૧૬૧ મી કલમમાં જ્યાં કરેલા ગુનાહમાં જો એ મદદગારી કરી એમ સમજવું.

[બ] જો ટી સાહેબી આપવાને જો જો ને ઉશકેરે, અને તે ઉશકેરણી ઉપરથી જો તે ગુનાહ કરે, તો જો એ તે ગુનાહમાં મદદગારી કરી, તથા જો ના જેવીજ શિક્ષાને તે લાયક છે, એમ સમજવું.

[ક] જો તથા જો જો ને ઝેર આપવાની મસલત કરે તે મસલત મુજબ જો ઝેર લાવીને જો ને હુવાલે કરે, એટલા સાફ કે જો તે ઝેર જોને આપે પછી તે મસલત મુજબ જો જો ની ઝેરહાજરીમાં તે ઝેર જોને આપે અને તેથી જો નું મોત થાય, તો જો ઠેકાણે જો ખુનનો તકસિરવાર છે; અને જો એ મસલતથી તે ગુનાહમાં મદદ કરી. તથા તે ખુનની શિક્ષાને લાયક છે, એમ સમજવું.

## રાણી વિ. માણી દાદા.

હિંદુસ્થાનના પીનકકોડ પ્રમાણે મદદગારીનો ગુન્હો, એકસ્વતંત્ર ગુન્હો છે. અને તેથી મદદ કરનારના અપરાધી પણાનો ઠરાવ મુખ્ય ગુન્હાનો ઠરાવ ઉપર કોઈ પ્રકારે આધાર રાખનારો નથી.

## કલમ ૧૦૯

૧  
તા-૧૨-૧૦-૩૫  
ઈ-૧ મુ.પા. ૧૫  
મદદગારીનો ગુન્હો  
મુખ્ય ગુનાથી ઈ  
લાયક છે.

આ એક અપીલ મુખર્ષી સરકારે કરી હતી. પુનાના સેસન જડજે ત્રણ તોહામત-

વાળાઓ, એટલે, નારાયણ, સીતાબાઈ, અને ભારતી, ના લાભમાં ના સાબીતીનો ઠરાવ કર્યો હતો. તે ફરવી નાંખવાને તથા પેહેલા વર્ષના માછલેટા ગુન્હાનો ઠરાવ કરી, સજા કરેલી હતી, તે પાછી બાહાલ કરવા વાસ્તે, અપીલની માગણી હતી.

અંધવા ભારતી ઉપર પેહેલા વર્ષના માછલેટા ધર ફાડવાના ગુન્હાનું, તથા ફરીયાદી ગોવીંદરાયના રહેવાના ધરમાંથી ચોરી કર્યાનું, એમ બે તોહોમતો, અંધવા ભારતી ઉપર રાખ્યાં હતાં. કનસ્ટાનશીયો, મલહાર, નારાયણ, અને સીતાબાઈ, એમ ચાર જણાઓ ઉપર ઉપલા ગુન્હાઓમાં, મદદગારી કર્યાનું તોહમત હતું. અંધા તોહોમતદારોને ગુન્હેગાર ઠરાવી તેઓને જુદી જુદી મુદતની કેદની તથા દંડની સજા કરવામાં આવી. અપીલમાં નારાયણ, સીતાબાઈ, તથા ભારતીને સેસન જડજે છોડી મૂક્યાં. આ નાસાબીતીના ઠરાવ ઉપર સરકારે અપીલ કરી છે.

**જસ્ટીસ નાનાબાઈ તથા જસ્ટીસ વેસ્ટ.**

**સરકાર તરફથી ધીરજલાલ મથુરાદાસ.**

**સીતાબાઈ તરફથી પાંડુરંગ બલીભદ્ર.**

અપીલની સુનાવણી જસ્ટીસ નાનાબાઈ તથા જસ્ટીસ વેસ્ટની હજુરમાં થઈ. પુરાવા ની હકીકત કહી બતાવ્યા પછી, સરકાર તરફથી સરકારી પ્લીડર ધીરજલાલ મથુરાદાસે એવી દલીલ કરી કે, સેસન જડજની પાસે, ત્રણે અંધવાઓને, ગુન્હેગાર ઠરાવવા સાર, પુષ્કળ પુરાવો છે.

અંધવા નારાયણ, તથા સીતાબાઈ, તરફથી પાંડુરંગ બળીભદ્રે સામી દલીલો આપીને કહ્યું કે:—જો મુખ્ય ગુન્હેગાર ભારતીને છોડી મૂકવામાં આવે, તો તેના મદદગાર, નારાયણ, તથા સીતાબાઈ, ઉપર કાયદેસર કોઈ ગુન્હાનો ઠરાવ પોસાઈ શકે નહીં. ભારતીની વીરક્ષમાં, પુરાવાની મોટી ઉપયોગી બાબત મલહારની કમુલત છે. પણ તેના ઉપર એકજ ગુન્હાનું તોહોમત નથી. તેથી તેની કમુલત ભારતીની વિરક્ષનો પુરાવો નથી. જો ભારતી છુટી જાય તો, તેને મદદ કરનારા છુટી જવા જોઈએ, જુઓ ચમન બાપુજીનો કેસ મલહારની કમુલતને, એક સોબીતીની જુબાની તરીકે ગણવામાં આવે તો પણ તેને પુષ્ટી મળવી જોઈએ.

પ્રત્યુત્તરમાં ધીરજલાલે જવાબ આપ્યો કે, ઉપરના ફેંસલાના નિયમથી માછલેટા ઉલટું કર્યું નથી. હિંદુસ્થાનના પીનલકોડ પ્રમાણે, મદદગારીનો ગુન્હો સ્વતંત્ર છે. મુખ્ય ગુન્હાનું તે કાંઈ અંગ નથી, અને પ્રત્યેકનો ધનસાચ એકબીજાથી સ્વતંત્ર રીતે થઈ શકે છે.

એ કાયદાની, જે કલમોમાં, મદદગારી વીશે કહેવામાં આવ્યું છે, તે કલમોમાં મુખ્યત્વે કરીને ૧૧૪ મી કલમ છે. તેમાં એવું ઠરાવ્યું છે કે, ગુન્હો કરવા ટાંચે જે મદદગારો હાજર હોય, તેઓને મુખ્ય ગુન્હો કર્યાના ગુન્હેગાર પ્રમાણે ગણવા જોઈએ. અને કલમ ૧૦૯ મી માં એવો સમાન્ય રીતનો નીયમ આપ્યો છે કે, બંનેને માટે સજા એકજ કરવી. તે ઉપરથી દેખાય છે કે, મદદગારના ગુન્હાનો ઠરાવ કરવામાં, મુખીના ગુન્હાના ઠરાવ ઉપર આધાર રાખવાનો નથી.

પુરાવા ઉપર ટીકા કર્યા પછી, નારાયણ, અને સીતાબાઈને છોડી મુખ્યાની સામે તથા ભારતીને છોડી મુખ્યાની તરફથી બાઈકોર્ટે પોતાનો અભિપ્રાય લખ્યા પછી, જસ્ટીસ વેસ્ટ નીચે પ્રમાણે લખે છે.

અથવા ભારતીને છોડી મુકતાં, તેમાંથી નિકળતી કાયદાની બાબતનો વિચાર કરવા જરૂર લાગે છે. તે બાબત અથવા નારાયણ, તથા સીતાબાઈ તરફથી, પાંદુરંગ બળીબદે દર્શાવેલ મુકા છે. તેણે એવો વાંધો લીધો છે કે, મુખ્ય ગુન્હેગારને છોડી મુક્યા પછી, મારા અક્ષીએને મદદગારીના ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાય નહીં. અને તેણે રાણી વિરૂપ ચમન બાપુજીના કેશનો હવાશે આપ્યો છે. આ અદાલતના માજી જીજી જસ્ટીસ સર રીચર્ડ કાઉચ તથા એક બીજા જડજે ૧૮૬૪ ના જાનેવારીની ૨૨ મી તારીખે એવું ઠરાવેલ છે કે, મુખ્ય ગુન્હેગારના છુટી જવાથી બીજા અથવાને એજ ઇનસાફના કામમાં એજ ગુન્હાની મદદગારી માટે ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાય નહીં. મુખ્યના ગુન્હાનો ઠરાવ થયા પેહેલાં મદદગાર પોતાનો બચાવ આપવાને ના પાડી શકે, એવું જ્યારે વિલાયતના કાયદાનું ધોરણ હતું, ત્યારે આ ઠરાવ કરવામાં આવ્યો છે. હમણાં હવે જુડીશ ધોરણ ચાલે છે. અને તે જોઈને સંતોષ પામવા જેવું છે. તથાપિ વિલાયતના ફોજદારી કાયદા ઉપરથી આધાર લેઈ જે ઠરાવ કરવામાં આવ્યો છે. અને જે ઠરાવનો હવાશે આપ્યો છે, તેને અનુસરવાને અમે અંધારા નથી. નવા કાયદા ઉપરથી તાજા વિલાયતના કેશો બીજેજ રસ્તે ચુક્યા છે. રાણી વિ. હા. ઉજ્જવના ફેસલાનો હવાશે અમારે દેવો જોઈએ. એ ફેસલાને મથાળે લખ્યું છે કે, “તો હમતનામાંનાં પેહેલાં બે તોહમતો કેદી તથા એક હ (નામના સક્ષ) ઉપર, ચોરી કર્યાનાં હતાં. ત્રીજું તોહમત કેદી ઉપર ચોરીનો માલ રાખ્યાનું હતું. ઇનસાફ કરતી વખત હ ના વિરૂધ્ધ કાંઈ પુરાવો પડ્યો નહીં, એટલે તેને છોડી મુક્યો. તે એટલા સાર કે કેદીની વિરૂધ્ધ તેને શીક્ષા દરજે બોલાવી શકાય. પુરાવેથી એમ જણાયું કે, હ એ ચોરી કરી તે અચાઉ કેદી ચોરી કરવાની વાતમાં સામેલ હતો. અને ચોરી થયા બાદ તેણે ચોરીનો માલ રાખ્યો હતો. કેદી ઉપરનાં, અધાં તોહમતોની બાબતમાં રજુ કરીએ. “એક અંદર ગુન્હેગાર છે.” એવો પોતાનો ઠરાવ સંભળાવ્યો, એ ઉપરથી ઠરાવ્યું કે, હ મુખ્ય ગુન્હેગારને છોડી મુક્યાના કારણથી, પેહેલા બે તોહમતોમાંથી કેદી છુટી જવાને પાત્ર થતો નથી.”

એજ કામમાં ઠરાવ સંભળાવતી વખતે, નીચે પ્રમાણે જીજી જસ્ટીસ અલ્ફસાહેબ બોલ્યા છે:—“અમારા ધારવામાં આવે છે કે, સ્વતંત્ર ગુન્હા તરીકે ગુન્હાનો ઠરાવ કાયમ રાખવો જોઈએ. ધારો કે, મુખ્ય ગુન્હેગારની પેહેલાં મદદગાર પકડાઈ ગયો, તો લાગલાજ તેનો ઇનસાફ કરીને ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાય છે. જો પછવાડેથી મુખ્ય પકડાય, અને તેનો ઇનસાફ થઈ, તેને છોડી મુકવામાં આવે, તો મદદગારને છુટી જવાનો જરાએ હક છે? અમારો મત એવો છે કે, એવો કાંઈ તેને હક નથી. તેની સજા પુરી થઈ ગઈ હોય એથી મદદગારને કાંઈ જોડું થાય છે? અમે નથી ધારતા કે કાંઈ જોડું થાય છે. મુખ્યનો ઇનસાફ થતો હોય, ત્યારે તેનો ઇનસાફ થાય કે તે પેહેલાં થાય. પરંતુ જો કે મુખ્ય ગુન્હેગાર છુટી જાય. પણ મદદગાર ગુન્હેગાર ઠરી શકે છે ખરો, કેમકે કોઈ રીતે એમ ચોક્કસ નથી થઈ શકતું કે, મુખ્ય ગુન્હેગાર છુટી જાય, પણ તે ખરેખરો ગુન્હેગાર નોતો.

હિંદુસ્થાનના પિનલકોડ મુજબ, મદદગારીનો ગુન્હો, એ સ્વતંત્ર ગુન્હો છે. મુખ્ય ગુન્હો થતો હોય ત્યાં, મદદગાર હાજર હોય તો, તેની સજા પણ મુખ્ય ગુન્હા જેટલી છે. અને જે સક્ષ ઉપર, મુખ્ય ગુન્હો કર્યાનું તોહમત હોય, તેનો ઇનસાફ થયા ઉપર મદદગાર



રીના ગુન્હાનો ઇનસાફ કાંઈ રીતે લટકી રહેતો નથી. હિંદુસ્થાન તેમજ વિલાયતના કામ ચલાવવાના કાયદા મુજબ મુખ્ય ગુન્હેગાર પકડાય, તેની પેહેલાં મદદગારને પકડી શકાયછે. પછવાડેથી મુખ્યનો ઇનસાફ થઈ તેને છોડી મુકવામાં આવે. પરંતુ તેમ કરતાં મદદગારને કાંઈ હાની થતી નથી. પુરાવાનો કાંઈ ભાગ કાંઈ કાયદાની ખારીકીથી ખાતલ થતાં, મુખ્ય ગુન્હેગારના અપરાધીપણા વિશે, તથા તેને ઓળખી કાઢી, નકી કરવામાં, વખતે વાળખી રીતનો શક લેવો હોય, તો લેઈ શકાય ખરો. પરંતુ મદદગારના અપરાધીપણાની, ખાખત-માં કાંઈ શક ઉત્પન્ન થવા સંભવ નથી. તેનો ઇનસાફ કરવામાં પુરાવો ખાતલ કરવાની ખારીકી વખતે હોય કે ન હોય.

કાંઈ નિયમથી મુખ્ય ગુન્હેગાર એ વિરૂધ્ધનો પુરાવો, ખાતલ કરવામાં આવે, એ ઉપરથી મક્કાર જેવા મદદગાર, જેણે પોતાનો વાંક કબ્જા કર્યો છે, અને જે બેશક ગુન્હેગાર છે. તેવા કે મદદગારને તે નિયમથી છોડી મુકવો પડે એ પુરાવાના નિયમને ઊંધો વાળવા જેવું છે.

ખંતેનો જુદો જુદો ઇનસાફ કરવાને બદલે એ ની સાથે કે નો ઇનસાફ કર્યો, એવી હકીકતથી કે વિરૂધ્ધ જેટલી ખીના છે, તેમાં ફેરફાર થતો નથી.

ઉપર બતાવ્યા પ્રમાણે જે ન્યાયનું ધોરણ છે, તે ધોરણ મુજબ માફતીને છોડી મુક્યો છે. અને તેના સમ્બંધમાં અમે સેસન જડજને મળતા આવીએ છીએ. તે ઉપરથી કોન-સ્ટાનશીયો, અને મક્કારે છુટી જવું એમ કાંઈ નથી, તેમ નારાયણ, તથા સીતાબાઈના સમ્બંધમાં સેસન જડજે જે ઠરાવ કર્યો છે તે મંજૂર રાખવો જોઈએ એમ પણ કાંઈ નથી.

અમે ફરમાવીએ છીએ કે નારાયણ તથા સીતાબાઈને, જે ઠરાવથી ગુન્હેગાર ઠરાવવામાં આવ્યાં હતાં, તે ઠરાવ પાછો બહાલ કરવો. અને તેમાં એવો સુધારો કરવો કે, અંધવાળાં ચોરી કરવા ટાંચે હાજર હતા નહીં. માટે તેઓ ધરમાંથી ચોરી કર્યાના ગુન્હામાં મદદગાર તરીકે ગુન્હેગાર છે. અને અનુક્રમે તેઓને સજા કરવામાં આવી હતી. તે સજા પણ બહાલ કરવી.



તો તે ગુન્હાને માટે ઠરાવેલી શીક્ષા તે માણસને કરવામાં આવશે.

રી કરેલું કામ  
કરવામાં આવે  
અને તે એવી  
મદદગારીનેમા  
ટે બીજે કથાં  
સાફ શીક્ષા ન  
ઠરાવી હોય તે  
હેની શીક્ષા.

ખુલાસો.—કાંઈ કામ અથવા ગુન્હો મદદગારી ઉપરથી કરવામાં આવ્યો એમ ક્યારે સમજવું. કે જ્યારે તે કામ અથવા ગુન્હો તે મદદગારીમાં જે ઉશકેરણી અથવા મસલત અથવા સહાય આવ્યું હોય તે ઉશકેરણી ઉપરથી, અથવા તે મસલત મુજબ, અથવા તે સાહાયથી કરવામાં આવે ત્યારે.

### દ્રષ્ટાંત.

(અ) બે એક સરકારી નોકર છે. તે પોતાના ઓહદાનો અમલ ચલાવવામાં એ ની ઉપર કાંઈ મેહેરબાની બતાવવાના બદલામાં એ બે ને કાંઈ લાંચ આપવા માંડે એ ને બે તે લાંચ લે, તો ૧૬૧ મી કલમમાં જ્યાન કરેલા ગુન્હામાં એ એ મદદગારી કરી એમ સમજવું.

(બ) ખોટી સાહેદી આપવાને એ બે ને ઉશકેરે, અને તે ઉશકેરણી ઉપરથી એ તે ગુન્હો કરે, તો એ એ તે ગુન્હામાં મદદગારી કરી, તથા એ ના જેવીજ શીક્ષાને તે લાયક છે એમ સમજવું.

(ક) એ તથા એ બે ને ઝેર આપવાની મસલત કરે તે મસલત મુજબ એ ઝેર લાવીને એ ને હવાલે કરે, એટલા સાર કે એ તે ઝેર બે ને આપે પછી તે મસલત મુજબ એ એ ની ગેરહાજરીમાં તે ઝેર બે ને આપે, અને તેથી બે નું મોત થાય, તો એ દેકાણે એ ખુનનો તકશીરવાર છે; અને એ એ મસલતથી તે ગુન્હામાં મદદગારી કરી, તથા તે ખુનની શિક્ષાને લાયક છે, એમ સમજવું.

### કલમ ૧૧૦ મી

૧૧૦. અગર કોઈ માણસ કાંઈ ગુન્હામાં મદદગારી કરે, અને મદદગારી કરેલો સખસ મદદગારના ધરાદા અથવા જ્ઞાન કરતાં જુદાજ ઈરાદા કે જ્ઞાનથી તે કામ કરે, તો બીજા ધરાદાથી અથવા જ્ઞાનથી નહીં પણ મદદગારના જેવાજ ધરાદાથી અથવા જ્ઞાનથી અગર તે કામ કર્યું હોય, તો જે ગુન્હો થાય, તે ગુન્હાને માટે ઠરાવેલી શિક્ષા તે માણસને કરવામાં આવશે,

અગર મદદગારી કરેલો સખસ તે કામ મદદગારના ધરાદા કરતાં જુદા ઈરાદાથી કરે, તો તે મદદગારીની શિક્ષા



## કલમ ૧૧૧ મી.

અગર એક કામમાં મદદગારી કરવામાં આવે અને બીજું કા-  
મ અને, તો જાણે તે કામમાં મદદગારી કરી હોય એવીજ રીતે  
તથા તેટલે દરજ્જે તે મદદગાર તે બનેલા કામને માટે જવાબ  
દાર છે: પણ તે બનેલું કામ તે મદદગારીનું સંભાવ્ય ફળ હોયું  
જોઇએ. તથા જે ઉશકેરણી, અથવા સાહાય, અથવા મસલત  
તે મદદગારીમાં આવી હોય તે ઉશકેરણીના જોરથી, અથવા તે  
સાહાયથી, અથવા તે મસલત મુજબ, તે કામ થયું જોઇએ.

એક કામમાં  
મદદગારી કરી  
હોય અને  
બીજું કામ  
ને, ત્યારે મદદ  
ગારીની જવાબ  
દારી.  
શરત.

દ્રવ્યંતો.

(અ) જ ના ખોરાકમાં ઊર ધાલવાને એક બાળકને ઉશકેરીને અ તે કાર-  
ણસર તે બાળકને કાંઈ જેહુર સોંપે, પછી તે ઉશકેરણી ઉપરથી,  
ય ના ખોરાક જ ના ખોરાકની પાસે છે તેમાં ચુકથી તે જેહુર ધા-  
લે, તો એ ઠંકણે, જો તે બાળકે તે ઉશકેરણીના જોરથી કામ ક-  
ર્યું હોય, અને સધળો હાલ જોતાં જે કામ થયું તે મદદગારીનું  
સંભાવ્ય ફળ હોય તો અગર અ એ તે બાળકને ય નાજ ખોરાકમાં  
જેહુર ધાલવાને ઉશકેરણી હોય એવીજ રીતે તથા તેટલેજ દરજ્જે  
અ જવાબદાર છે.

(બ) જ તું ધર બાળી નાખવાને અ બ ને ઉશકેરે, અને બ તે ધરને આગ  
લગાડીને તેજ વખતે ત્યાંહાં કાંઈ બિલકતની ચોરી કરે, તો, અગર  
તે ધર બાળવામાં મદદગારી કરવાનો અ તકસીરવાર છે તોપણ,  
તેણે તે ચોરીમાં મદદગારી કરી એમ સમજવું નહીં; કેમકે ચોરી  
તે બુદ્ધજ કામ છે, અને તે બાળવાનું સંભાવ્ય ફળ નથી.

(ક) અપહરણના કારણસર મધરાતે એક વાસેલું ધર ફેડવાને અ બ  
તથા ક એઓને ઉશકેરે, અને તે કારણસર તે તેઓને શસ્ત્ર આપે.  
પછી બ તથા ક તે ધર ફેડીને અંદર જાય, અને તે ધર માંહેલો  
એક માણસ જ તેઓની સામે થયેથી તેઓ જ તું ખુન કરે, તો એ  
ઠંકણે, જો તે ખુન તે મદદગારીનું સંભાવ્ય ફળ હોય તો, અ  
ખુનને માટે ડરાવેલી શિક્ષાને લાયક છે એમ સમજવું.

કેસરે હિંદ. વિ. મથુરાદાસ અને બીજાઓ.

જે દુષ્ટાચાર કરવામાં, અથવા જોર જુલમ થયાં હતાં, અને જેની  
અંતે દુષ્ટાચાર સક્ષોનાં મર્ણ થયાં હતાં, તેમાં મ તથા છ એ જાણ્યું અજા-  
ણ્યું કર્યાની વાત, સાબીત થઈ હતી. તેસન જજે એ બંને જણાઓને, સુનની

કલમ ૧૧૧

૧  
તા. ૨૭-૬-૮૪  
ઈ. ૬ અ-૪૯૬  
અપહરણના અને  
કેસરેમાં ખંચે

મદદગારીના ગુન્હાના, ગુન્હેગાર ઠરાવ્યા. તે એવા સંબંધી કે, અપહરણ કરવાનો ડરાદો, તેઓના જાળવણીમાં હતો. અને તે અપહરણ કરવાની તેઓએ ડશકેરણી કરેલી હતી. તેને અંતે સો-ટકા મોત થવાનો સંભવ હતો. ઠરાવ્યું કે, મદદગારીના તોહોમતમાં, અપરાધીપણાની સાબીતી, હમેશા એવી હોવી જોઈએ કે, ડશકેરણી અથવા, મસલતની તુરતની મતલબને, લક્ષમાં લેતાં મુખ્ય ગુન્હેગારે, કરેલું કામ સામાન્ય, અનુભવ, તથા અકલ મુજબ, એવા પ્રકારનું હોવું જોઈએ કે, મદદ કરનારાએ, આગઢથી જાણ્યું હતું કે, તેમ થવા સંભવ છે કે નહીં. શીક્ષા કરવાના કાર્યદાનો, અને તેમાં વૈશેષે કરીને પીનિલકોડની કલમ ૧૧૧ નો અર્થ કરવા જે ચુરસ્ત રીતની સાબીતીઓ, કામે લગાડવી જોઈએ. તે તથા કોઈ ચોકસ, ક્ષણે, કોઈ પુરુષના મનની સ્થિતિ કેવી હતી, તે સવાલનું નીરાકરણ કરવું બહુ કઠણ છે. તે વાત લક્ષમાં રાખીને, આ કામમાં એમ કહી શકાતું નથી કે, બંધવાઓને ધારેલું અપહરણ, કરવાની ખબર હતી; અને તેમાં તેઓએ જાણ્યું અજાણ્યું કયું તેટલું માટે, તે અપહરણમાં, અયાગ જોર જુલમ વાપર્યા, તે વપરાશો એમ તેઓએ આગઢથી જાણ્યું નહોતું.

ડશકેરણી કરી હ  
તી પરંતુ અપહર  
ણની અંતે જુન  
કરવાની ડશકેરણી  
કરી નહોતી, અપ  
હરણની અંતે જુન  
થયું તેથી બંધવા  
ઓના જુનહાનો  
મદદગાર કરતો ન  
થી પરંતુ અપહરણ  
ના જુનહાનો મદદ  
ગાર હશે.

આ કામમાં શીરનસીંઘ, મથુરાંદાસ, અને હતરજીત, એમ ત્રણ સક્ષોનું કામ ચલાવી જહાંસીના સેસન જડાવે, પેહેલા નંબરના સક્ષને પી. કા. ની ૩૦૨ છ કલમ માંહેલા જુનનો, અને બીજાને, કલમ ૧૦૬ અને ૩૦૨ છ અનુસાર જુનમાં મદદગારી કર્યાના, ગુન્હેગાર ઠરાવ્યા હતા. જે સક્ષોનાં જુન થયાં, તેઓનાં નામ હીરાસીંગ, અને ખસોરા હતાં. અને તે ખસોરા હીરાસીંઘનો એક ચાકર હતો. અને એવું શીદ્ધ થયું હતું કે, જન્યુઆરીની ૨૬ મી તારીખે, હીરાસીંઘ જહાંસીમાં આવ્યો. અને ૩૧ મી તારીખે, તેને સરકારી પીએચીમાંથી, ૩ ૧૯૬ ની રકમ, જે તોહોમતવાળા મથુરાંદાસ ઉપરના હુકમનામાંથી, આપવી કરી હતી, તે તેને આપવામાં આવી હતી. વળી એમ ત્રણ સાબીત થયું હતું કે, મથુરાંદાસ, ૨૬ મી જન્યુઆરીએ, એક ગજરાજશીંઘની બેગો, જહાંસીમાં આવ્યો હતો. અને જે જગ્યામાં મરનારાઓ ઉતર્યા હતા, તે જગ્યામાં તે ઉતર્યો હતો. વળતે રોજ શીરનસીંઘ, તથા બીજાં એ માણસો જંગી તથા લાલી, અને એક બીજી મુસામત નાઇ, બાહુ, એમ ત્રણ જણાઓ જહાંસીમાં આવ્યાં હતાં. અને ત્રીજા નંબરના તોહોમતવાળા, હતરજીતે, ઘેર તેણે ઉતારો કર્યો હતો. એ હતરજી જંગીનો બાપ થતો હતો. હીરાસીંઘ અને ખસોરા, સન ૧૮૮૪ના ફેબ્રુઆરીની ૧ લી તારીખે, સુકવારના સવારમાં જહાંસી આવ્યા. અને બીજી ફેબ્રુઆરીએ, જહાંસીથી સુમારે ૨૫ માઇલને છોટ, એક ખેતરમાં તેઓ મુએશા માલમ પડ્યા હતા.

૪ થી ફેબ્રુઆરીને રોજ, મથુરાંદાસને જ્યાં ખુન થયું હતું, ત્યાંથી પકડવામાં આવ્યો. અને તેની પાસેથી પૈસાની સામગ્રી રકમની, એક કાચળી મળી આવી. ૫ મી ફેબ્રુઆરીને રોજ, તેણે જુઆની આપી, અને તે જુઆની એક તેહસીલદારના રૂબરૂ લેવાણી હતી. અને તે જુઆની નીચે રાજી ખુશીથી આપ્યાનું યોગ્ય રીતે સરટીરીટ લખેલું છે, એ જુઆનીમાં મથુરાંદાસે એવું કબુલ કર્યું હતું કે, ઝંગી, લાલી, અને શીરનસીંગ, હીરાસંગને લુંટી લેવાનો, ધરાદો કરેલો હતો, તે મારા જાણવામાં હતું. અને મૈયત પૈસા લેધને જહાંસીથી નીકળ્યો, ત્યારે તેની ખબર, મેં તેઓને આપી હતી. વળી મેં તેઓની સાથ ગોઠવણ કરી હતી કે, લુટ કર્યા પછી લુટનો માલ વેંહચી લેવડા સાર, તેઓએ જહાંસી આવવું. તે પ્રમાણે કરીને તેઓ જહાંસી આવ્યા હતા. અને લુટના માલમાંથી, મેં માહારો ભાગ લીધો હતો. વળી એમ સાખીત થયેલું છે કે, ૩ જ ફેબ્રુઆરીના રવીવારના સવારમાં, મથુરાંદાસ અને છતરજીએ, ધણા કલદાર રૂપિયા વટાવીને, પોતાના ગામમાં ચાલતા હતા, તેવા સીકકાના રૂપિયા તેઓએ લીધા હતા, સુસામત નાઈ બાહુએ એની જુઆની આપેલ કે, જહાંસી આવ્યા પછી તુરતજ શીરનસીંગ, મથુરાંદાસને તેડવા ગયો હતો. અને પાંચ માણસો એટલે, મથુરાંદાસ, શીરનસીંગ, ઝંગી, લાલી, અને છતરજી, માંહોમાંહે વાતો કરતા હતા. પણ શું વાતો કરતા હતા તે મેં સાંભળી નહોતી, તે ઓરતે, વધારે એની જુઆની આપી કે, ૧ લી ફેબ્રુઆરીને સુકવારને રોજ, શીરનસીંગ, ઝંગી, અને લાલી, બપોરે બેગા નીકળ્યા હતા. અને વળતે રોજ એકજ વખતે તેઓ આવી પુગા હતા. પણ મથુરાંદાસ પછવાડે રોકાયો હતો. અને સુકવારની સાંજે, જહાંસીમાં હતો. ગજરાજસીંગે વળી એની જુઆની આપી કે, દીવસ ઉગ્યે શેહેરખાર ફેબ્રુઆરીની ૨ જ તારીખના સવારમાં, મેં મથુરાંદાસને દીડો હતો.

વિદ્વાન સેસન જજનો એવો મત થયો કે, નાઈ બાહુ અને ગજરાજસીંગની જુઆની તરફ લક્ષ દેતાં, તોહોમતવાળો મથુરાંદાસ ખુનની જગ્યાએ હાજર હોય, તથા એ ગુન્હો કરવામાં ખરેખરો ભાગ લઈ શક્યો હોય, એમ સંભવ નથી. બાકીના કેસ વીશે, એ વિદ્વાન જજે નીચે પ્રમાણે ઠરાવ કર્યો છે:—

“મથુરાંદાસે, તેસીલદાર અને માજીસ્ટ્રેટ એ બંને પાસે કબુલ કરેલું છે કે, હીરાસીંગને લુંટી લેવાની વાત હું જાણુતો હતો. તથા લુંટનો મને હીસો મળ્યો હતો. તેની પાસેથી પૈસાની એક મોટી રકમ મળી આવી તેથી, એ જુઆનીને પુષ્ટી મળે છે, (કેમ કે થોડા રોજ ઉપરજ સરકારે તેને પોતાની જમીન છોડાવવા સાર નાંણાની મદદ આપેલી હતી.) તથા જે સરાફીએ કલદાર રૂપિયાને બદલે, ચલણી રૂપિયા આપ્યા હતા, તેઓની જુઆનીથી પણ પુષ્ટી મળે છે. માટે મથુરાંદાસ પોતાનાજ આપેલા ખુલાસા પ્રમાણે, ખુનની મદદગારીના ગુન્હાનો ગુન્હેગાર છે. કેમકે, જે ઈરાદો તેના જાણવામાં હતો, અને જે ધરાદામાં તેણે સાહેતા કરી હતી, તે ધરાદાનું પરીણામ ખુન હતું.

ત્રીજા નંબરના તોહોમતદાર છતરજીતની બાબતમાં, વિદ્વાન જજ નીચે પ્રમાણે લખે છે. “છતરજીની વીરહનો પુરાવો, મુખ્યત્વે કરી નાઇબાહુની જુઆની છે. તથા ખુનથી મેળવેલા પૈસાને વચવી, ખીજ પૈસા કર્યાની વાત છે. નાઇબાહુ લખાવે છે કે, એકવાર ખુનની પેહેલાં, અને એક વાર ખુનની પછી, એમ બે પ્રસંગે છતરજી અને ખીજ ચાર

સક્ષો, લાંબી લાંબી વાતો કરવા હતા. અને તે વાત તેઓએ અને સાંભળવા દીધી નહોતી. એ છતરજીત જંગીનો બાપ થાય છે. અને તે જંગી પલાયન કરી ગયો છે. જ્યાં સુધી મથુરાંદાસની વીરક, રૂપીઆ વટાવ્યાની વાત સાખીત થઈ નહોતી, ત્યાં સુધી તે મથુરાંદાસની વતી રૂપૈયા વટાવ્યાનું, ઇનકાર કરતો હતો. અને એ પ્રમાણે રૂપૈયા આપ્યાની વાત કબુલ કર્યા પછી, તેનો તેણે ધણોજ હુસો ખુદાસો આપ્યો છે.

અણુ આણુસો જેઓ ખુન કરવામાં રોકાએલ, તેઓને ખુન થયા પહેલાં, તેણે પોતાના ઘરમાં ઉતારો આપેલ, અને ખુન થયા બાદ તેઓ પાછા તેની મેર આવ્યા હતા, અને તેઓ જે લૂટી આવ્યા હતા. તેમાંથી તેણે હાંસો લીધો હતો. શીર-સીંગે પોતાની પે-હોલી કબુલતમાં એવું લખાવ્યું હતું કે, મુળ સંતલસમાં છતરજીત સામીલ હતો, અને આ પ્રમાણે તેનું તે મદત નામ દે, એવું કાંઈ કારણ દેખાતું નથી. આવા કારણ ઉપરથી હું માનું છું કે, છતરજીત પણ ખુનની મદદગારીનો ગુનેહગાર છે.

તોહોમતવાળાઓએ હાઇકોર્ટમાં અપીલ કરી, તેઓના તરફથી કોર્ટ વકીલ નહોતો. સરકાર તરફથી, પબ્લીક પ્રોસીયુટર રોજ સાહેબ હાજર હતા.

શીર-સીંગને ખુનનો અપરાધી બરાબર ઠરાવ્યો છે, એવો ઠરાવ કર્યા પછી ચિદ્ર જન્મીસ રેટ્ટનો ઠરાવ:—

મથુરાંદાસ અને છતરજીતને માટે કાંઈ પણ નીર્ણય કરવો સહેલો નથી. અને તેઓને પીનલકોડની કલમ ૩૦૨ ના ગુન્હાના મદદગાર ઠરાવ્યા છે, તે બાબત પુરતો પુરાવો છે કે નહીં, તેનો મને અંદેસો રહે છે. અને તે અંદેસાનો લાભ, તેઓને આપવો જોઈએ. સેસનજને માન્યું છે કે, મથુરાંદાસ પેલા બે બીઆરા કમનસીબવાળાઓને ચારી નાંખવામાં હાજર હતો, અથવા ખરેખરો ભાગ લીધો હતો, એવો વીશ્વાસ લાયક પુરાવો નથી. એ વાતને હું મળતો આવું છું ને નાઈ બાહુ અને મજરાજસીંગની જીવ્યાની પ્રમાણે, જ્યારે ગુનેહો બન્યો, ત્યારે તે ઠેકાણે હાજર હોય એ બની શકે એવું નથી, એવો સેસન જને મત બાંધ્યો છે. તેમને પણ હું મળતો આવું છું. છતરજીત વીશે ફરીયાદવાળા તરફથી, કહેવામાં તથા આરોપ મુકવામાં આવ્યું નથી કે, ખુન કરવામાં તે પ્રતક્ષ હાજર હતો. ખરેખરી રીતે જોતાં, પુરાવો લેશ માત્ર પણ નથી કે જેથી તે હતો, એ બતાવી શકાય. અને તેથી હવે સદરહુ તોહોમતવાળા મથુરાંદાસ અને છતરજીતને વીશે મારા મનમાં સવાલ ઉઠે છે. તે એ છે કે, આ બંને સક્ષોને, ખુનની મદદગારીના ગુનેહગાર ઠરાવવા જોઈએ. કેમકે જે ખુન થયું, તે તેઓના જણવામાં આવેલા ધરાદાનું, તથા ઉશકે-રણીનું. એવો જે જડજનો અભીપ્રાય છે. તે હું મંજુર રાખતો, બ્યાનખી કહેવાય કે નહીં હું ખાતલો નથી કે બ્યાનખી કહેવાય. માટે મારે ખુલાસેથી કહેવું જોઈએ કે, શીક્ષા પધ્ધતીના ધારાનો, અને મુખ્ય વે કરીને, પીનલકોડની કલમ ૧૧૧ નો અર્થ બેસાડવામાં મણી બારીકી અને સખ્ત પરીક્ષાનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ. એ વાતનો બાગ્યેજ જડજને ખ્યાલ થયો છે, કેમકે એ કલમનો લાંપડી રીતે અર્થ કરવામાં આવેતો, કેટલી હદ સુધી પહોંચી શકે, એ જોવું કાંઈ સહેલું નથી, ચોખ્ખો કાયદોનો નીયમ એ છે કે, જો એક સક્ષ બીજા સક્ષને કોઈ એકસ ગુનેહો કરવાની ઉશકેરણી કરે, અને તે બીજો સક્ષ, સદ-

રહુ ઉશકેરણી પ્રમાણે, તે ગુન્હો કરે, એટલુંજ નહીં પણ તે ઉપરાંત બીજા ગુન્હો કરેતો, પેહેલો સક્ષી બીજા ગુન્હાની આખતમાં, ઉશકેરનાર તરીકે, સાપ્રાધ રીતે જવાબદાર થાય છે. પણ તે ક્યારે કે, જે ઉશકેરણી કરનારો સક્ષી, સાધારણ અકલવાળો હોય અને ઉશકેરણી કરતી વખતે તેના જાણવામાં હોય કે, મુળ ગુન્હો કરવા સાર સૃષ્ટીના સામાન્ય ક્રમમાં, બીજો ગુન્હો થવાનો સંભવ છે. ત્યારેજ, જેમકે, દ્રષ્ટાંત, ધારો કે એ એ બંને કુણું કે તું ફલાણું રસ્તો કોનો છે, તે ઠેકાણે જઈને બેસ. અને કો આવે ત્યારે, તેને પકડીને હુંડી લેજે. અને જે તે તારી સામે થાય, તો આ તરવાર રહી તેનો ઉપયોગ કરજે. પણ તેમ કરવાની જોટલી જરૂર લાગે. તેથી વધારે તેનો ઉપયોગ ક્રીશમાં, પછી વક્ર ને મારી નાંખે છે, તો એ મારી નાખવામાં ઉશકેરણી તરીકે જવાબદાર છે. કેમકે, તેણે જે ઉશકેરણી કીધી, તેની અંતે મારી નાખવાનો સંભવ હતો. ઉપલું દ્રષ્ટાંત વધારે સ્પષ્ટતાથી કહેવામાં આવેતો, ન્યાયનો બોધ નીચે પ્રમાણે છે. “કોઈ ગેરકાયદેસર કામ કરવાને તમે બીજા સક્ષને ગતીમાં મુંડી, જેખમ લેવાનું પસંદ કરતા હોતો, તેટલા વખત સુધી, તે તમારો પ્રતીનીધી છે. અને પેહેલું કામ બળવી લાવવા સાર, બીજું કાંઈ કરે તો તમારી ઉશકેરણીનું સંભવતા વાળું પરીણામ, આગળથી તમે જોયેલું હતું, એમ હકીકત ઉપરથી સાદુ રીતે માનવામાં આવે તો, તમે જોટલા પેહેલા કામની ઉશકેરણી માટે જવાબદાર છો, તેટલાજ બીજા કામને માટે પણ છો, જેકામાં કહીએ તો, આવા કામોમાં પરીક્ષા કરવાની રીત એ છે કે, મસલત અથવા ઉશકેરણીની, તુરત મતલબ ઉપર ધ્યાન રાખતાં મુખ્ય ગુન્હોગારે કામ જે કર્યું, તે કામ સામાન્ય અનુભવ તથા સામાન્ય અકલ પ્રમાણે, ઉશકેરનારાઓને આગળથી જાણવામાં આવે, એવો સંભવ હતો કે નહીં. કોઈ એક ચોકશ, ક્ષણે માણસના મનની કહેવી સ્થિતિ હતી, તેના સંબંધના સવાલનું નીરાકણ હમેશાં કાંઈ ઓછી મુશીબતવાળું નથી. બધી હકીકતનો સંભાળથી, તથા ઉલટ તપાસ કર્યા વગર, કાંઈ પણ નીર્ણય કરવો નહીં. આવી મતલબથી, મથુરાંદાસ તથા હતરજીતના ગુન્હાઓ તરફ જોતાં, અને એક કરતાં વધારે વાર આખો પુરાવો વાંચ્યાં પછી, એ પુરાવો એવો તો ખાતરી લાયક તથા સજડ છે કે, હીરાસીંધ તથા બસોરાનું ખુન કરવામાં, આ બંને સક્ષીએ મદદગારી કર્યાનો ગુન્હો કયો છે કે નહીં? એવી શંકા લાવવાને જરાએ માર્ગ રહેતો નથી. એવું કહેવાને માટે બીલકુલ હું અશક્ય છું. તેઓને ધારેલી હુંડની ખબર હતી. અને તેમાં તેઓએ જાણ્યું અજાણ્યું કર્યું, એટલા ઉપરથી, એમજ નક્કી કરી લેવું જોઈએ કે, આવો હાહાકાર જુલમ થવાની વાત, તેઓને પેહેલેથી જાણવામાં હતી, અને વખતે તેઓએ જાણ્યું. કે કાંઈ પણ જુલમ કરવો પડશે, એવો સંભવ છે. તોપણ એવી ખાતરી લાયક હકીકત નથી બની કે, જે ઉપરથી હું એમ અનુમાન કરું કે, જે જોર જુલમથી મોત નીપજવાનો, અથવા, જે શરીરની ઇજા કરવાથી, મોત નીપજવાનો સંભવ છે, એવો જોર જુલમ કરવામાં આવશે; તે તેઓના જાણ્યામાં હતું. ગમે તેમ છે પરંતુ હકીકત જોઈએ તેટલી શક પડતી છે, અને તેથી તે શકનો લાભ કેદીઓને આપવા, અને ફરજ પડે છે.

છેવટ એવો ઠરાવ કરવામાં આવ્યો છે કે, મથુરાંદાસ, તથા હતરજીતને, પીનલકોડ-



ની કલમ ૧૦૬-૩૦૨ પ્રમાણે ગુન્હેગાર ઠરાવ્યા છે. તે ઠરાવમાં, તથા તેઓને જીવત સુધી સમુદ્રપારની સજા કરી છે, તે સજામાં ફેરફાર કરી, કલમ ૧૦૬-૩૬૨ અનુસાર ગુન્હેગાર ઠરાવી, અનુક્રમે ૧૨ વરસની સમુદ્રપારની, તથા દસ વરસની સજા કેદની સજા કરવી.



## કલમ ૧૧૨ મી

૧૧૨. મદદગારી કરેલું કામ પણુ કરવામાં આવે, અને ઉપલી કલમ મુજબ જે કામને માટે મદદગાર જવાબદાર છે તે કામ પણુ કરવામાં આવે, અને તે કામ જુદોજ ગુન્હો થાય, તો તે મદદગાર તે ગુન્હાઓમાંના હરએક ગુન્હાની શિક્ષાને લાયક છે.

મદદગારને મદદગારી કરેલાં કામની તથા પાંચ નેલાં કામનીએ અને શિક્ષાકયા-ને થઇ શકે.

### દ્રષ્ટાંત.

એક સરકારી નોકરે કરેલી જપતીની સામો થવાને અ બ ને ઉશકેરે, પછી તે ઉપરથી બ તે જપતીની સામો થાય અને સામો થવામાં બ તે જપતી કરનાર અમલદાર ને બુધિપુરવક મહાવ્યથા કરે, તો તે જપતીના સામો થવાનો ગુન્હો તથા બુધિપુરવક મહાવ્યથા કરવાનો ગુન્હો, એ બંને ગુન્હા બ એ કર્યા, માટે બ એ બંને ગુન્હાની શિક્ષાને લાયક છે; અને અગર અ એ એમ બંને જાણું હોય કે તે જપતીની સામો થવામાં બ બુધિપુરવક મહાવ્યથા કરશે એવો સંભવ છે, તો અ પણુ એ ગુન્હાઓમાંના હરએક ગુન્હાની શિક્ષાને લાયક છે એમ સમજવું.

## કલમ ૧૧૩ મી

૧૧૩. એક મુકરર અસર પેદા કરવાના ધરાદાથી મદદગાર સખસ કાંઈ કામમાં મદદગારી કરે; અને તે મદદગારી ઉપરથી જે કામને માટે તે મદદગાર જવાબદાર હોય એવું કાંઈ કામ તે મદદગારે ધારેલું હોય તે કરતાં જુદોજ અસર પેદા કરે, તો અગર તે મદદગારે તેજ અસર પેદા કરવાના ધરાદાથી તે કામમાં મદદગારી કરી હોય એવીજ રીતે તથા તેટલે જ દરજ્જે; તે મદદગાર તે પેદા કરેલી અસરને માટે જવાબદાર છે પણુ તે મદદગારી કરેલા કામથી તે અસર થવાનો સંભવ છે, એમ તેણે જાણું હોય તો.

મદદગારી કરેલાં કામથી મદદગારના ધાર્યા કરતાં જુદી અસર પેદા થાય, તે અસરને માટે તે મદદગારની જવાબદારી.

### દ્રષ્ટાંત.

જ ને મહાવ્યથા કરવાને અ બ ને ઉશકેરે, પછી બ તે ઉશકેરણી ઉપરથી જ ને મહાવ્યથા કરે, અને તેથી કરીને જ મરી જાય તો એ ઠેકાણે, અગર અ એ એમ બંને જાણું હોય કે તે મદદગારી કરેલ મહાવ્યથાથી જ તું મોત યશે એવો સંભવ છે તો, ખુન ને માટે દરાવેલી શીક્ષા પામવાને જ લાયક છે એમ સમજવું.

## કલમ ૧૧૪ મી

૧૧૪. જે સખસ અગર ગેરહાજર હોય તો મદદગાર જામલ શિક્ષા પામવાને લાયક થાય, તે સખસને તે મદદગારીને લીધે જે કામ અથવા ગુન્હાને માટે શિક્ષા થઇ શકે એવું હોય, તો તેણે તે કામ અથવા ગુન્હો થ-

ગુન્હો થતી વખતે મદદગાર હાજર હોય તો.

તી વખતે, તે જો ત્યાં હાજર હોય, તો તેણે તે કામ અથવા ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

### કલમ ૧૧૫ મી

૧૧૫. મે.તની અથવા જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની શિક્ષા થઇ શકે એવો કાંઈ ગુન્હો કરવામાં કોઇ માણસ મદદગારી કરે, અને તે મદદગારી ઉપરથી તે ગુન્હો કરવામાં આવે નહીં, તથા તે મદદગારી માટે શિક્ષા સંબંધી આ કાયદામાં કોઇ સાફ ઠરાવ નહીં કરેલો હોય, તો તે માણસને સાત વર્ષની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે; અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે, અને અગર તે મદદગારી ઉપરથી જ કામને માટે તે મદદગાર બવાબદાર હોય, અને જે કામથી તે સખસને વ્યથા થાય એવું કોઇ કામ કરવામાં આવે તો તે મદદગારને ચક્ર વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

મે.તની અથવા જીવતાં સુધી સમુદ્ર પારની શિક્ષા થઈ શકે એવા ગુન્હામાં મદદગારી કરવામાં આવે અને તે ગુન્હો તે મદદગારી ઉપરથી ન થાય તો તે મદદગારીની શિક્ષા અગર જેથી વ્યથા થાય એવું કોઈ કામ તે મદદગારી ઉપરથી કરવામાં આવે તો.

### દષ્ટાંતો.

અ નું ખુન કરવાને માટે અ બ ને ઉશ્કેરે, પણ તે ગુન્હો કરવામાં આવે નહીં. હ વે અગર બ અ નું ખુન કરે તો તે મે.તની અથવા જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની શિક્ષાને લાયક થાય એવું છે; માટે અ સાત વરસની મુદત સુધીની કેદને તથા દંડને પણ લાયક છે એમ સમજવું. અને તે મદદગારી ઉપરથી જ અ ને કોઈ વ્યથા કરવામાં આવે તો તે માણસ અ ચક્ર વરસની મુદત સુધીની કેદને તથા દંડને લાયક થશે એમ સમજવું.

### કલમ ૧૧૬ મી

૧૧૬. કેદની શિક્ષા થઈ શકે એવા કોઈ ગુન્હામાં કોઇ માણસ મદદગારી કરે, અને તે મદદગારી ઉપરથી તે ગુન્હો કરવામાં આવે નહીં, તથા તે મદદગારીને માટે શિક્ષા સંબંધી આ કાયદામાં કોઈ સાફ ઠરાવ નહીં કરેલો હોય તો તે માણસને તે ગુન્હાને માટે ઠરાવેલા પ્રકારની તથા તે ગુન્હાને માટે કેદની ઘણામાં ઘણી જે મુદત ઠરાવી હોય તેની પા મુદત સુધીની કેદની, અથવા તે ગુન્હાને માટે ઠરાવેલા દંડની અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે; અને અગર તે મદદગાર અથવા જેને મદદગારી કરી હોય તે સખસ સરકારી નોકર હોય, અને તેની ફરજ તે ગુન્હો થતો અટકાવવાની હોય, તો તે મદદગારને તે ગુન્હાને માટે ઠરાવેલા પ્રકારની તથા તે ગુન્હાને માટે કેદની ઘણામાં ઘણી જે મુદત ઠરાવી હોય તેની અડધી મુદત સુધીની કેદની, અથવા તે ગુન્હાને માટે ઠરાવેલા દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કેદની શિક્ષા થઈ શકે એવા ગુન્હામાં મદદગારી કરવામાં આવે, અને તે ગુન્હો તે મદદગારી ઉપરથી ન થાય તો તે મદદગારીની શિક્ષા અગર તે મદદગાર અથવા જેને મદદગારી કરેલો સખસ સરકારી નોકર હોય અને તેણેની ફરજ તે ગુન્હો અ

ટકાવવાની હો  
ય તો.

### દ્રષ્ટાંત.

- (અ) બ એક સરકારી નોકર છે તે પોતાના ઝોલદાનો અમલ ચલાવવામાં એ ની ઉપર કાંઈ મેહુરબાની કરે તેના બદલામાં એ બ ને કાંઈ લાંચ આપે, અને બ તે લાંચ લે નહી, તો એ ને આ કલમ મુજબ શીક્ષા થઈ શકે.
- (બ) ખોટા શાહેદી આપવાને એ બ ને ઉસકેરે, તો એ ઠેકાણે, અગર બ ખોટી શાહેદી આપે નહી, તો પણ એ આ કલમમાં ખ્યાન કરેલો ગુન્હો કર્યો, અને તે મુજબ તેને શીક્ષા થઈ શકે, એમ સમજવું.
- (ક) એ એક પોલીસ અમલદાર છે, તેની ફરજ અપહરણ અટકાવવાની છે, તે અપહરણ કરવામાં મદદગારી કરે, તો એ ઠેકાણે, અગર તે અપહરણ ન થાય તોપણ, તે ગુન્હાને માટે કેદની ધણીમાં ધણી જે મુદત ઠરાવી હોય, તેની અરધી મુદતની કેદને તથા દંડને પણ એ લાયક છે, એમ સમજવું.
- (ડ) એ એક પોલીસ અમલદાર છે, તેની ફરજ અપહરણ અટકાવવાની છે. તેની પાસે તે ગુન્હો કરાવવામાં બ મદદગારી કરે તો એ ઠેકાણે, અગર તે અપહરણ ન થાય તોપણ, તે અપહરણના ગુન્હાને માટે કેદની ધણીમાં ધણી જે મુદત ઠરાવી હોય તેની અરધી મુદતની કેદને, તથા દંડને પણ, બ લાયક છે, એમ સમજવું.

### કલમ ૧૧૭ મી

૧૧૭. કોઈ પાસે અથવા કોઈ પણ વરગતા દશથી વધારે સખ- સો પાસે કાંઈ ગુન્હો કરાવવામાં જે માણસ મદદગારી કરે, તેને ત્રણ વ- રસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની અ- થવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈ પાસે અથવા દશથી વધારે માણસો કાંઈ ગુનોહ કરાવવામાં મદદગારી.

### દ્રષ્ટાંત.

એ એક સરીયામ જગ્યામાં એક બહેરનામું ચોહોડે, અને તે મધ્યે દશથી વધારે માણસોના એક તડવાળાએને એવી રીતે ઉશકેરે કે તમારા સામા તડવાળા માણસો ક- લાણી વખતે તથા ફલાણા ઠેકાણેથી એક વરઘોડો લઈ જવાના છે તેઓની ઉપર હુમલો કરવાના કારણસર તમે તે વખતે તે ઠેકાણે એકઠા થજો, તો એ એ આ કલમમાં ખ્યા- ન કરેલો ગુન્હો કર્યો, એમ સમજવું.

### કલમ ૧૧૮ મી

૧૧૮. મોતની અથવા છવતાં સુધી સમુદ્રપારની શીક્ષા થઈ શકે એવો કોઈ ગુન્હો કરવો સેહેલ કરવાના ધરાદાથી, અથવા તે પેતાથી સે- હેલ થશે એવો સંભવ છે એમ જાણ્યા છતાં, અગર કોઈ માણસ, કાંઈ કામ અથવા કાયદા વિરુદ્ધ કસુર કરીને, તે ગુન્હો કરવાની, ધારણા થઈ હો- ય તે ધારણા બુદ્ધિપૂર્વક છુપાવે, અથવા તે ધારણા ખાખત પાતે જેને કોઈ ગુનોહ ક-

મોતની અથ- વા છવતાં સુ- ધી સમુદ્રપાર- રની શીક્ષા થ- ઈ શકે એવો કોઈ ગુનોહ ક-

ખોટી જાણતો હોય એવી કાંઈ વાત જાહેર કરે, તો તે માણસને જો તે ગુન્હો થાય તો, સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની શિક્ષા કરવામાં આવશે; અથવા જો તે ગુન્હો ન થાય તો તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને ગુન્હો થાય તોપણ, અને ન થાય તોપણ ઉપલી શિક્ષાની સાથે દંડને પણ તે માણસ લાયક થશે.

રવાનીધારણા છુપાવવી.

અગર તે ગુન્હો થાય, તો અગર તે ગુન્હો ન થાય તો.

### દ્રષ્ટાંત.

બે દેકાણે એક ડાકાઘટીનો ગુન્હો થવાનો છે એમ જાણ્યા છતાં એ માણસે જો એવી ખોટી ખબર કરે કે તેથી સામા રસ્તાપર એક કે નામની જગ્યા છે ત્યાં તે ગુન્હો થવાનો છે અને એમ કરીને તે માણસે જો છેતરે એવા ધરાદાથી કે તે ગુન્હો કરવો સેહેલ કરવો, અને તે ધારણા મુજબ બે જગ્યાપર તે ગુન્હો કરવામાં આવે તો એ ને આ કલમ મુજબ શિક્ષા થઈ શકે.

### કલમ ૧૧૯ બી

૧૧૯. કોઈ માણસ સરકારી નોકર હોય, અને સરકારી નોકર દાખલ જો ગુન્હો થતો અટકાવવાની તેની ફરજ હોય, એવો કોઈ ગુન્હો કરવો સેહેલ કરવાના ધરાદાથી, અથવા પોતાથી તે સેહેલ થશે એવા સંભવ છે એમ જાણીને, અગર તે સરકારી નોકર, કાંઈ કામ કે કાયદા વિરુદ્ધ કસુર કરીને, તે ગુન્હો કરવાની ધારણા થઈ હોય તે ધારણા બુદ્ધિપુરવકે છુપાવે, અથવા તે ધારણા બાબત પોતે જોને ખોટી જાણતો હોય એવી કાંઈ વાત જાહેર કરે તો તે માણસ, જો તે ગુન્હો થાય તો તે ગુન્હાને માટે ઠરાવેલા પ્રકારની તથા તેને માટે કેદની જે ધણામાં ધણી મુદત ઠરાવી હોય, તેની અરધી મુદત સુધીની કેદની અથવા તે ગુન્હાને માટે ઠરાવેલા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે; અથવા જો તે ગુન્હો મોતની અથવા જીવતાં સુધી સંમુદ્રપારની શિક્ષા થઈ શકે એવો હોય તો તે માણસને દશ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અથવા જો તે ગુન્હો ન થાય, તો તે માણસને, તે ગુન્હાને માટે ઠરાવેલા પ્રકારની તથા તેને માટે કેદની જે ધણામાં ધણી મુદત ઠરાવી હોય તેની ના મુદત સુધીની કેદની, અથવા તે ગુન્હાને માટે ઠરાવેલા દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

જો ગુનાદાર અટકાવવાની પોતાની ફરજ હોય, એવો કોઈ ગુન્હો કરવાની ધારણા કાંઈ સરકારી નોકરે છુપાવવી.

અગર તે ગુન્હો થાય, તો અગર તે ગુન્હો મોત વગેરેની શિક્ષા નેગ હોય તો, અગર તે ગુન્હો ન થાય તો.

### દ્રષ્ટાંતો.

એ એક પોલીસ અમલદાર છે, અને અપહરણ કરવાની જે જે ધારણા તેના જાણ્યામાં આવે તે સરવેની ખબર આપવાની કાયદા મુજબ તેની ફરજ છે. તેના જાણ્યામાં એમ હોય કે અપહરણ કરવાની બે ધારણા કરે છે, અને તે તે ગુન્હો કરવો સેહેલ કરે-

જાના ઈરાદાથી તે ખર્ચ આપવામાં કસુર કરે, તો એ ઠેકાણે કાયદા વિરુદ્ધ, કસુર કરીને, અ અ ની ધારણા છે તે છુપાવી માટે તે આ કલમના ઠરાવ મુજબ શીક્ષાને લાયક છે એમ સમજવું.

### કલમ ૧૨૦ મી

૧૨૦. કેદની શીક્ષા થઇ શકે એવો કોઇ ગુન્હો કરવો સેહેલ કરવાના ઈરાદાથી, અથવા તે પોતાથી સેહેલ થશે એવો સંભવ છે એમ જણ્યા છતાં, અગર કોઇ માણસ કાંઇ કામ અથવા કાયદા વિરુદ્ધ કસુર કરીને, તે ગુન્હો કરવાની ધારણા થઈ હોય તે ધારણા બુદ્ધિપુરવક છુપાવે અથવા તે ધારણા બાબત પોતે જોને ખોટી જાણતો હોય એવી કાંઇ વાત જાહેર કરે, તો તે માણસને જો તે ગુન્હો થાય તો તે ગુન્હાને માટે ઠરાવેલા પ્રકારની તથા તે ગુન્હાને માટે કેદની જે ધણામાં ઘણી મુદત ઠરાવેલી હોય તેની પા મુદત સુધીની, અને જો તે ગુન્હો ન થાય તો તે ધણામાં ઘણી મુદતની એક અષ્ટમાંશ મુદત સુધીની કેદની, અથવા તે ગુન્હાને માટે ઠરાવેલા દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

કેદની શીક્ષા થઇ કે એવો કોઇ ગુનો કરવાની ધારણા છુપાવવા.

અગર તે ગુનો થાય તો, અગર ન થાય તો.

### બાબ ૬ ઠો

### રાજ્ય વિરુદ્ધ ગુન્હાઓ બાબત.

### કલમ ૧૨૧ મી.

૧૨૧. જે માણસ રાણીની સામા લડાઇ કરે, અથવા લડાઇ કરવાની કોશીશ કરે, અથવા લડાઈ કરવામાં મદદગારી કરે, તેને મોતની અથવા જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને તેની સઘળી મીલકત સરકાર જત્ત થશે.

રાણીના સામા લડાઇકરવી અથવા લડાઇ કરવાની કોશીશ કરવી, અથવા લડાઇ કરવામાં મદદગારી કરવી.

### કલમ ૧૨૨ મી

“૧૨૧. અ.—જે માણસ બ્રિટીશ ઇન્ડિયામાં અથવા બ્રિટીશ ઇન્ડિયા બહાર ૧૨૧ મી કલમ પ્રમાણે શિક્ષા કરવા લાયક કાંઇ ગુન્હો કરવાની અથવા બ્રિટીશ ઇન્ડિયાનું અથવા તેના કાંઇ ભાગનું રાણીસાહેબનું રાજ્ય છીનવી લેવાનો સંપ કરશે, અથવા ઇન્ડિયા સરકારને અથવા હરકોઈ ઈલાકાની સરકારને સાપ્રાધ બળથી અથવા સાપ્રાધ બળના દેખાવથી ડરાવવાનો સંપ કરશે તે માણસને જીવતાં સુધી અથવા થોડી મુદત સુધી સમુદ્રપાર મોકલવાની શિક્ષા કરવી, અથવા ધણામાં ધણા દશ વરસ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવી.”

૧૨૧ મી કલમ પ્રમાણે શીક્ષા કરવા લાયક ગુન્હો કરવાનો સંપ કરવો

“ખુલાસો.—આ કલમ પ્રમાણે સંપ કરવાનો ગુન્હો થવા સાથે સંપ કરવાના કામમાં

હરકાંઈ કામ અથવા કાયદા વિરુદ્ધ કસુર થવીજ જોઈએ એવું સમજવું નહીં.”  
દ્રષ્ટાંતો.

(અ) રાણીની સામા એક બાંડ થાય તેમાં અ સામીલ થાય તો, આ કલમમાં બ્યાન કરેલો ગુન્હો અ એ કયો એમ સમજવું.

(બ) શીશોન મધેના બાંડખોરોને લથિયારો મોકલીને ત્યાંના રાણીના રાજ્યની સામા બાંડ કરવામાં અ હિંદુસ્થાનમાં રહ્યા મદદગારી કરે, તો અ એ રાણીના સામા લડાઈ કરવામાં મદદગારી કરવાનો ગુન્હો કીધો એમ સમજવું.

### કલમ ૧૨૨ મી

૧૨૨. જે સખસ રાણીની સામા લડાઈ કરવાના ધરાદાથી, અથ- રાણીનાસામા  
વા લડાઈ કરવાને તૈયાર થવાના ઈરાદાથી, માણસો, લથિયારો, અથવા દા- લડાઈ કરવાના  
રૂગીળા એકઠા કરે, અથવા લડાઈ કરવાની બીજી રીતે તદ્યારો કરે તો ધરાદાથી લથિ  
તે સખસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની, અથવા દશ વર્ષની મુદત સુધીની કઠાં કરવાં  
એમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે. અને વળી તેની સઘળી મિલકત  
સરકાર જમ્ત થશે. .

### કલમ ૧૨૩ મી

૧૨૩. રાણીની સામા લડાઈ કરવાની કાંઈ ધારણા થઈ હોય તે લડાઈનું કામ  
ધારણા કાંઈ કામ અથવા કાયદા વિરુદ્ધ કસુર કરીને જો કોઈ માણસ છુ- સેહેલ કરવાના  
પાવે, અને તે એવા ધરાદાથી કે એ પ્રમાણે તે ધારણા છુપાવેથી તે લ- ધરાદાથી લડા-  
ડાઈ કરવી સેહેલ થાય, અથવા એ પ્રમાણે તે છુપાવેથી તે લડાઈ કરવી પાવવી  
સેહેલ થશે એવો સંભવ છે એમ જાણ્યા છતાં, તો તે માણસને દશ વરસની મુદત સુ-  
ધીની એમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ  
લાયક થશે.

### કલમ ૧૨૪ મી

૧૨૪. હિંદુસ્થાનના ગવરનર જનરલ અથવા કોઈ પ્રેસીડેન્સીના કાંઈકાયદેસર  
ગવરનર અથવા કોઈ લીવટેનન્ટ ગવરનર, અથવા હિંદુસ્થાનના ગવરનર જ અખતિયારઅ  
નરલની કાંઉનસીલના અથવા કોઈ પ્રેસીડેન્સીની કાંઉનસીલના કોઈ સભા- મલમાં આણુ-  
સદના કાયદેસર અખતિયાર માંદેલા કાંઈપણ અખતિયાર, તે ગવરનર જ થી ગવરનર  
નરલ અથવા ગવરનર લિવટેનન્ટ ગવરનર અથવા કાંઉન્સીલના સભાસદને જનરલ, ગવર  
સમજાવીને અથવા જખરદસ્તીથી તેની પાસે કોઈપણ રીતે અમલમાં અ નર વગેરે પર  
જાણવાના અથવા ન આજાવવાના ધરાદાથી જે માણસ તે ગવરનર જન- હુમલો કરવો.  
રલ અથવા ગવરનર અથવા લિવટેનન્ટ ગવરનર અથવા કાંઉન્સીલના સભાસદની ઉપર હુ  
મલો કરે, અથવા તેને ગેરવ્યાજખી અટકાવ કરે, અથવા ગેરવ્યાજખી અટકાવ કરવાની  
કોશીશ કરે, અથવા સાપ્રાધ બળથી અથવા સાપ્રાધ બળના દેખાવથી તેને ડરાવે, અથ-  
વા તે રીતે ડરાવવાની કોશીશ કરે, તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની એમાંના ગ-  
મે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી દંડને પણ લાયક થશે.

### કલમ ૧૨૪ મી અ

“૧૨૪ અ—કોઇ માણસ બ્રિટિશ ઈન્ડિયામાં કાયદાની રૂઢીએ જે બેદિલી ઉપ સરકારનો અમલ સ્થાપેલો છે તે સરકાર બાબત લોકોના મનમાં બેદિલી ન કરવી. વિચાર બોલેલા શબ્દો વડે અથવા કોઈ વાંચે તેના ધરાદારી લખેલા શબ્દો વડે અથવા ધસારત કરીને અથવા પ્રતક્ષ કાંઈ દેખાડીને અથવા બીજી રીતે ઉત્પન્ન કરશે અથવા ઉત્પન્ન કરવાની કોશીશ કરશે તો તેને જીવતાં સુધી અથવા હરકાંઈ મુદત સુધી સસુદ્રમાર મોકલવાની શીક્ષા કરવી અને વળી જોઈએ તો દંડ પણ કરવો અથવા ધણામાં ધણા ત્રણ-વરસ સુધીની કેદની શીક્ષા કરવી અને વળી જોઈએ તો દંડ પણ કરવો, અથવા દંડ કરવો.”

“ખુલાસો—સરકારી યોજના બાબતની જે નાપસંદી સરકારનો કાયદાસર અધીકાર માનવાના ધોરણને અનુસરીને હોય અને સરકારનો કાયદાસર અધીકાર નહિ સરખો કરવા બાબત અથવા તેને હરકત કરવા બાબત કાયદા વિરુદ્ધ રીતે કરેલી કોશીશ વિરુદ્ધ સરકારના અધીકારને મદદ કરવાના ધોરણને અનુસરીને હોય તે નાપસંદી ને બેદિલી સમજવી નહી; વાસ્તે એવા પ્રકારની નાપસંદીજ લોકના મનમાં લાવવાના ધરાદારી સરકારી યોજના બાબત ટીકા કરવી તે આ કલમના અર્થ પ્રમાણે ગુન્હા થતો નથી.”

### કલમ ૧૨૫ મી.

૧૨૫. રાણીની સાથે મધત્રી અથવા સલાહ હોય એવા એશિયાના કોઇ પણ રાજના રાજ્યની સામા જે માણસ લડાઇ કરે, અથવા લડાઇ કરવાની કોશીશ કરે, અથવા લડાઇ કરવામાં મદદગારી કરે, તે માણસને જીવતાં સુધી સસુદ્રમારની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને તેની સાથે તેને દંડ પણ થઇ શકે; અથવા સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે. અને તેની સાથે તેને દંડ પણ થઇ શકે, અથવા દંડની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૧૨૬ મી.

૧૨૬. રાણીની સાથે મધત્રી અથવા સલાહ હોય, એવા કોઇ પણ રાજના મુલકપર જે માણસ લૂટ કરે, અથવા લૂટ કરવાની તદ્યારી કરે, તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને, તથા તે લૂટ કરવામાં વાપરેલી અથવા વાપરવામાં ધારેલી, અથવા તે લૂટમાંથી મળેલી જે મીલકત હોય તે મીલકત સરકાર જપ્ત થવાને પણ, લાયક થશે.

### કલમ ૧૨૭ મી.

૧૨૭. ૧૨૫ મી તથા ૧૨૬ મી કલમોમાં લખેલા ગુન્હા માંહેલા કોઇ ગુન્હા કરવામાં મળેલી કાંઇ મિલકત જે માણસ તે રીતે મેળવેલી છે એમ જણીને સે, તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને, તથા લીધેલી મીલકતને સરકાર જપ્ત થવાને પણ લાયક થશે.

૧૨૫ મી તથા ૧૨૬ મી કલમોમાં લખ્યા પ્રમાણે લડાઇ અથવા લૂટથી મળેલી મિલકત.



### કલમ ૧૨૮ બી.

૧૨૮. જે માણસ સરકારી નોકર છતાં, પોતાના હવાલામાંના કોઇ રાજક્ય કેદીને અથવા લડાઇના કેદીને, જે જગામાં તે કેદીને કેદ કર્યો હોય તે જગામાંથી બુદ્ધિપુરવક નાશી જવાદે, તે માણસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની અથવા દશવર્ષની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

સરકારી નોકર બુધિપુરવક પોતાના હવાલામાં કોઇ રાજક્ય અથવા લડાઇના કેદીને નાશી જવાદે તે આપત.

### કલમ ૧૨૯ બી.

૧૨૯. જે માણસ સરકારી નોકર છતાં પોતાના હવાલામાંના કોઇ રાજક્ય કેદીને અથવા લડાઇના કેદીને કેદની જે જગામાં તે કેદીને કેદ કર્યો હોય તે જગામાંથી ગણતથી નાશી જવા દે, તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની આસાન કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

સરકારી નોકર ગણતથી પોતાના હવાલામાંના કોઇ રાજક્ય અથવા લડાઇના કેદીને નાશી જવાદે તે આપત.

### કલમ ૧૩૦ બી.

૧૩૦. કોઇ રાજક્ય કેદીને અથવા લડાઇના કેદીને કાયદેસર કેદમાંથી નાશી જવામાં જે માણસ સહાય અથવા મદદ કરે, અથવા એવા કોઇ કેદીને જે છોડાને, અથવા છોડાવવાની કોશીશ કરે, અથવા એવો કેદી કાયદેસર કેદમાંથી નાશી ગયો હોય તેને જે ઘરમાં રાખે અથવા સંતાડે અથવા એવા કેદીને પાછો પકડવામાં જે હરકત કરે, અથવા હરકત કરવાની કોશીશ કરે, તે માણસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની, અથવા દશ વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

તેવા કેદીનેના શી જવામાંસ હાય કરવી, છોડાવવો અથવા ઘરમાં રાખવો.

ખુલાસો.—જે રાજક્ય કેદીને અથવા લડાઇના કેદીને પોતાના વચનપરથી બ્રિટીશ ઇન્ડિયાની કેટલીએક મુકરર કરેલી હદમાં છુટો રહેવા દીધો હોય, તે કેદી જે હદમાં છુટો રહેવાની તેને રજા હોય તે હદમાંથી બહાર જાય તો તે કાયદેસર કેદમાંથી નાશી ગયો, એમ સમજવું.

## બાબ ૭ મો.

જમીનપરની તથા દરીયાઇ ફોજ સખંધી ગુન્હાઓ બાબત

કલમ ૧૩૧ મી.

૧૩૧. રાણીની જમીનપરની અથવા દરીયાઇ ફોજમાંના કોઇ આશિસરે, સોલજરે, અથવા ખલાશીએ બંડ કરવામાં જે માણસ મદદ કરે, અથવા તેવા કોઇ આશિસર, સોલજર, અથવા ખલાશીએ પોતાના પ્રજાધર્મથી અથવા પોતાના શેવા ધર્મથી બ્રહ્મ કરવાની જે માણસ કોશીશ કરે તેને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની અથવા દશ વર્ષની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ શીશ કરવી.

લાયક થશે.

ખુલાસો.—આ કલમમાં “આશિસર” અને “સોલજર” આ શબ્દો લખેલા છે તેમાં મલિકા માઆજમાના લશ્કરનો વધારે સારો બંદોબસ્ત રાખવા બાબતના લશ્કરી આદન અથવા સતે ૧૮૬૯ ના ૫ મા આક્ટના લશ્કરી આદન જે માણસને લાગુ હોય તે માણસનો સમાસ થાય છે એવું સમજવું.

કલમ ૧૩૨ મી.

૧૩૨. રાણીની જમીનપર અથવા દરીયાઇ ફોજમાંના કોઇ આશિસરે, સોલજરે, અથવા ખલાશીએ બંડ કરવામાં જે કોઇ માણસ મદદગારી કરે, અને તે મદદગારી ઉપર બંડ થાય તો તે માણસને મોતની, અથવા જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની, અથવા દશ વર્ષની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

કલમ ૧૩૩ મી.

૧૩૩. રાણીની જમીનપરની અથવા દરીયાઇ ફોજમાંના કોઇ આશિસરે, સોલજરે, અથવા ખલાશીએ, કોઇ ઉપરી અમલદાર પોતાના હોદ્દાનું કામ કરતો હોય તેવામાં તેની ઉપર હુમલો કરવામાં જે માણસ મદદગારી કરે, તેને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

કોઇ ઉપરી અમલદાર પોતાનો હોદ્દાવાવતો હોય તે દરમિયાનમાં તેના ઉપર કોઇ આશિસરે, સોલજરે, અથવા ખલાશીએ હુમલો કરવામાં મદદગારી કરવી.

### કલમ ૧૩૪ મી.

૧૩૪. રાણીની જમીનપરની અથવા દરીયાઇ ફાજમાંના કોઇ આ- જોતે હુમલો  
શીસરે, સોલજરે, અથવા ખલાશીએ કોઈ ઉપરી અમલદાર પોતાના હોદ્દા- થાય તો હુમ-  
નું કામ કરતો હોય તેવામાં તેની ઉપર હુમલો કરવામાં જો કોઇ માણસ લામાં મદદગારીની શિક્ષા.  
મદદગારી કરે, અને તે મદદગારી ઉપરથી તે હુમલો થાય, તો તે માણસ  
ને સાત વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે,  
અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

### કલમ ૧૩૫ મી.

૧૩૫. રાણીની જમીનપરની અથવા દરિયાઇ ફાજમાંના કોઇ આશી- કોઇ સોલજર  
સરે, સોલજરે, અથવા ખલાશીએ નાશી જવામાં તે માણસ મદદગારી કરે અથવા ખ-  
રે, તેને જે વરસની મુદત સુધીના જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા લાશીને નાશી  
દંડની અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે. જવામાં મદદ-  
ગારી કરવી.

### કલમ ૧૩૬ મી.

૧૩૬. રાણીની જમીનપરની અથવા દરીયાઇ ફાજમાંના ફલાણો આ નાશિ આવે  
શીસર, સોલજર, અથવા ખલાશી નાશી આવેલો છે, એમ જાણીને અથ- લાને ધરમાં રા  
વા એમ માનવાનું કારણ છતાં નીચેનો અપવાદ ન લાગતાં જે માણસ તે ખવો.  
આશીસર, સોલજર, અથવા ખલાશીને ધરમાં રાખે, તેને જે વરસની મુદત સુધીની જેમાં-  
ના ગમે તે પ્રકારની કેદની, દંડની, અથવા, એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે,  
અપવાદ.—કોઇ સ્ત્રી પોતાના વરને ધરમાં રાખે તેને આ કસ્ટ લાગુ પડતો નથી.

### કલમ ૧૩૭ મી.

૧૩૭. જે વેપારી વાહાણમાં રાણીની જમીનપરની અથવા દરીયા- કોઇ વેપારી  
ઇ ફાજમાંથી કોઇ નાસી જનારો સંતાયો હોય, તે વાહાણનો માસ્તર અ- વાહાણમાં મ  
થવા જે સખસના હવાલામાં તે વાહાણ હોય તે સખસ અગર તેના સં- સ્તરની ગફલ  
તાયાની વાતથી અબધ્યો હોય તોપણ જો તે માસ્તરે અથવા જે સખસ- તથી કોઇ ના  
ના હવાલામાં તે વાહાણ હોય તે સખસે પોતાનો હોદ્દો બજાવવામાં કાંઈ તાયા હોય તો.  
ગફલત ન કરી હોત, અથવા વાહાણપર પાકો બદોબસ્ત રાખ્યો હોત તો તેના જણસ-  
માં તે વાત આવત એવું હોય તો તે માસ્તર અથવા જે સખસના હવાલામાં તે વાહાણ  
હોય તે સખસ પાંચસે રૂપિયા સુધીના દંડને લાયક થશે.

### કલમ ૧૩૮ મી.

૧૩૮. ફલાણું કામ નાફરમાનીનું છે એમ જાણીને તે કામ રાણી- કોઇસોલજર  
ની જમીનપરની અથવા દરીયાઇ ફાજમાંના કોઇ આશીસરે, સોલજરે; અથવા ખલા-  
અથવા ખલાશીએ કરવામાં જો કોઇ માણસ મદદગારી કરે, અને તે મદ- શીને નાફરમા  
દગારીથી તે નાફરમાનીનું કામ થાય, તો તે માણસને છ મહીના સુધીની નીનું કાંઈ કામ  
જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની, શી- કરવામાં મદદ  
ક્ષા કરવામાં આવશે. ગારી કરવી.

### કલમ ૧૩૯ મી.

૧૩૯. રાણીની જમીનપરની અથવા દરીયાઈ ફ્રોન્ટને સાર, અથવા રાણીની જમીનપરની અથવા દરીયાઈ ફ્રોન્ટના કોઈ ભાગને સાર, કરેલા કોઈ લશ્કરી કાયદાને તાબે હોય એવા કોઈ સખસને આ કાયદા મુજબ આ બાબમાં ખ્યાન કરેલા ગુન્હાઓમાંના કોઈ ગુન્હાને સાર શીક્ષા થઈ શકશે નહીં.

લશ્કરી કાયદા ને તાબેના સખસને આ કાયદા મુજબ શીક્ષા થઈ શકે નહીં.

### કલમ ૧૪૦ મી.

૧૪૦. રાણીની જમીન પરની અથવા દરિયા ફ્રોન્ટમાંનો જે માણસ સોલજર નથી, તે માણસ તેવો સોલજર પેહેરતો હોય એવો કાંઈ પોશાક પેહેરે, અથવા તેવો સોલજર જે ચિન્હ વાપરતો હોય તેના જેવું કાંઈ ચિન્હ વાપરે, એવા ધરાદાથી કે તે તેવો સોલજર છે એમ માનવામાં આવે, તે તે માણસને ત્રણ મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા પાંચસે રૂપિયા સુધીની દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### બાબ ૮ મો.

#### લોકની સમાધાની વિરૂદ્ધ ગુનાહો બાબત.

### કલમ ૧૪૧ મી.

૧૪૧. જે પાંચ અથવા વધારે સખસોની એક મંડળી મળે, અને જે સખસો તે મંડળીમાં હોય તેઓનો સામાન્ય હેતુ નીચે લખ્યા પ્રમાણે હોય તે તે મંડળીને “કાયદા વિરૂદ્ધ મંડળી” કહેવી.

પેહેલો—હિંદુસ્તાનની કાયદા કરનારી અથવા હકુમત કરનારી સરકારને, અથવા કોઈ પ્રેસીડેન્સીની સરકારને, અથવા કોઈ લીવટેન્ટ ગવર્નરને, અથવા પોતાના ઓહદાનો કાંઈ કાયદેસર અખતિયાર અમલમાં લાવતાં કોઈ સરકારી નોકરને, સાપ્રાધ બળ કરીને અ-

બીજો—કોઈ કાયદો કે કોઈ કાયદેસર હકુમ બળવતા હરકત કરવી; અથવા, ત્રીજો—કાંઈ બીગાડ અથવા સાપ્રાધ પ્રવેશ અથવા બીજો ગુન્હો કરવો; અથવા, ચત્તો—સાપ્રાધ બળ દેખાડીને ડરાવવો; અથવા,

ચોથો—કોઈ સખસની ઉપર સાપ્રાધ બળ કરીને અથવા સાપ્રાધ બળ દેખાડીને, કાંઈ મીલકતને કબજે લેવો અથવા મેળવવો, અથવા કોઈ સખસનો આવવા જવાનો હક, અથવા પાણી વાપરવાનો હક અથવા બીજો જે નીરાકાર વસ્તુ સંબંધી હક તે સખસના કબજામાં કે ભોગવટામાં હોય તે તેની પાસેથી લઈ લેવો, અથવા કાંઈ હક કે ધારેલો હક અમલમાં લાવવો; અથવા,

પાંચમો—સાપ્રાધબળ કરીને અથવા સાપ્રાધ બળ દેખાડીને જે કામ કરવાની જે સખસની કાયદા પ્રમાણે ફરજ નહીં હોય તે કામ તે સખસ પાસે કરાવવું, અથવા જે કરવાનો તેનો કાયદા પ્રમાણે હક હોય તે કરવામાં તેની પાસે કસુર કરાવવી.

ખુલાસો—જે મંડળી પ્રથમ મળતી વખતે કાયદા વિરૂદ્ધ ન હોય તે પાછળથી કાયદા વિરૂદ્ધ મંડળી થઈ શકે.

### કલમ ૧૪૨ મી.

૧૪૨. જે હકીકતોને લીધે કોઈ મંડળી કાયદા વિરૂદ્ધ મંડળીમાં થતી હોય તે હકીકતો જાણ્યા છતાં જે માણસ ધરાદાથી મંડળીમાં સામીલ થાય, અથવા તેમાં જારી રહે, તે માણસને કાયદા વિરૂદ્ધ મંડળીનો અંગ-ગણત તે થા.

કાયદા વિરૂદ્ધ મંડળીનો અંગ-ગણત તે થા.



## કલમ ૧૪૩ મી.

જે માણસ કોઈ કાયદા વિરૂદ્ધ મંડળીના અંગણુત હોય શિક્ષા. તેને છ મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

## આપાત્રું નાયક વિ. મહારાણી.

જે હક વગર પ્રવેશ કરનારના કબજામાં અમુક જમીન હોય, અને તે જમીન તે છેડતો હોય, તે જમીન ઉપર જવરદારી પ્રવેશ કરતાં, તથા એ પ્રવેશ કરવામાં પેલો હક વગર પ્રવેશ કરનારો સામો થાય, તેની અંદર હંગામાનો જે ગુન્હો થાય, તે ગુન્હાની ફરિયાદમાં કબજાનો હક હોવાનો જવાબ દેના, એ જવાબ વરોબર નથી.

## કલમ ૧૪૨.

તા. ૧૬. ૧૨. ૮૨  
ઈ. ૬ મ. ૨૪૫  
કાયદસર હક વગર  
કબજા મહત્તો હોય  
તો કબજો લે  
વા આવનારા સક્ષી  
ની સાથે કબજાવા  
ળા લોકો હંગામા  
કરે તો તે ગુન્હાની  
ફરીઆદમાં કબજો  
હોતો એવો બચાવ  
આપી શકાતો નથી.

સને ૧૮૮૨ ના ૧૨ મા નંબરના કચાલંડર કેશમાં, તાલુકે તીલુકોઈલુરના ખીળ વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ સજ્જ કરી હતી. તેના ઉપર દાલાલ આરકાટના ડેપુટી માજીસ્ટ્રેટને ત્યાં અપીલ થઈ હતી. તે અપીલનું કામ મંગાવી લઈ જોવા સ.ર. આ અરજી ફોર્મદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨ ૭ (૪૩૮) મી કલમ પ્રમાણે કરવામાં આવી હતી. અને તેમાં એવું કારણ બતાવ્યું હતું કે, અરજદારોને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યા છે, તે કાયદા વિરૂદ્ધ થયું છે.

હી. પી. કો. ની ૧૪૧ મી કલમ મુજબ, અરજદારોને હંગામાના ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવી, તેઓ દરેકને બંને માસની કેદની તથા પચીસ પચીસ રૂપિયા દંડની સજ્જ કરી હતી.

ડેપુટી માજીસ્ટ્રેટને ત્યાં અપીલ થતાં, તેણે સજ્જમાં ઘટાડો કરી, ચોત્રીસ ચોત્રીસ દહાડા કેદની સજ્જ કાયમ રાખી હતી. આ મુકદ્દમાની મુખતેસર હકીકત તથા તેના સબબમાં થએલી દલીલો, જરૂરી ઈન્સના કરાવમાં આપેલી છે.

## અરજદારો તરફથી નોટન સાહેબ.

### કરાવ.

“આ કામમાં જે મિલકત ઉપર ગુન્હો થયાનું કહેવામાં આવે છે, તે મિલકત બે વિધવા સ્ત્રીઓની હતી, અને તેઓને કાંઈ સંતાન ન હોવાથી, પોતાના પુત્ર તરીકે પાંચમા તથા છઠા નંબરના પ્રતિવાદીઓને ઉછેરીને તેઓએ મોટા કર્યા હતા. આ બંને સક્ષો તે મિલકતનો વહીવટ કરતા હતા; એટલામાં તેઓ તથા તેઓની વિધવા મા વચ્ચે અણબનાવ થયો; અને તેથી આ વિધવા ઓરતોએ સદરહુ મિલકત, તીરૂ કોઈલુરમાં વિશ્વુ મનદિરના હાથરિને એક ગીરોખતથી સાનમાં લખી આપી. આ સક્ષે સદરહુ મિલકત મેહુલેથી તે ત્રીજા નંબર સુધીના પ્રતિવાદીને ઈન્ગર ખેડવા આપી. આ ત્રણે સક્ષોએ તથા ચોથા નંબરના પ્રતિવાદીએ તથા ખીળ કેટલાક સક્ષો, જેઓ ઉપર ફરીયાદ કરવામાં આવી નથી, તેઓએ આ જમીન ઉપર જવરદારીથી પ્રવેશ કર્યો, જેથી તેઓને હંગામાના

ગુન્હાના ગુન્હેગાર ઠરાવી, તેઓને હલકી કેદની સજા કરી છે. અને તે સજા અપીલમાં વધારે હલકી કરી હતી. પાંચથી ચૈદમા નંબરના પ્રતિવાદીઓએ, માત્ર પોતાના કબજાનો બચાવ કર્યો હતો, તેથી તેઓને છોડી મુક્યા હતા.

નોરટન સાહેબે એવો વાંધો લીધો છે કે, પાંચમા તથા છઠા નંબરના પ્રતિવાદીઓ જાણે, પેલી વિધવાઓ તરફથી સદરહુ મિલકતનો કબજો વહીવટ કરનાર તરીકે ગણાતો નથી. ખરેખરો કબજો ધન્યદારનો હતો, તેથી તેઓના અપરાધનો ઠરાવ કાયદા વિરુદ્ધ છે.

જણા જણા મુકદ્દમાઓનો તેણે હવાલો આપ્યો છે. રાજકુમારસીંધનો મુકદ્દમા ખી-ગાડના ગુન્હાનો છે. તેમાં એવું ઠરાવ્યું જાય છે કે, ખીગાડના ગુન્હાની ફરિયાદ ચાલી શકે એવી નથી. કેમકે એક દીવાની હુકમનામાની રૂએ, એવો ઠરાવ થયો હતો કે, જે મિલકતનો વાશ કરી નાંખવામાં આવ્યો હતો, તે મિલકત જમીન ઉપર કાયદેસર બધાણી ન હોતી, અને તેથી તેમાં ચેરકાયદેસર હાની થઈ નથી. પરંતુ આ કામને ખીગાડના ગુન્હા સાથે કાંઈ લાગતું વળગતું નથી. આંહી તો ફરિયાદ હંગામાની કરવામાં આવી છે.

મદ્રાસ હાઇકોર્ટ રીપોર્ટના છઠા વાલ્યુમની પુરવણીને તેરમે પાને જે ફેસલો છે, તે ફેસલો કબજાના સવાલ સાથે સંબંધ રાખે છે. પરંતુ ચાલતા કામ સાથે તેને કાંઈ સંબંધ નથી. વળી એ ફેસલાનો ઠરાવ પછવાડેથી વધારે શક પડતો ઠરાવવામાં આવ્યો છે.

જેન્સ વિ. આપમેનના કામમાં જસ્ટીસ મોલે લખેલું છે કે, કોઈ એક ખેતરમાં જે બે જણા હોય, અને દરેક એમ કહે કે, આ ખેતર મારું છે, તથા પોતાના કબજાનો હક દરસાવવા સાર, તે દરેક જણ કાંઈ કામ કરે, તો તેમાંથી જે સક્ષનો સાચે સાચો હક હોય, તેનોજ ખરેખરો કબજો ગણવો જોઈએ; અને ખીજે બીજા મક્કતને કબજો સેવા આવનારો છે.

આ ન્યાયતત્વ ચાલતા કામને લાજુ કરીને, નોર્ટન સાહેબે એવો વાંધો ઉઠાવ્યો છે કે, કબજાનો હક ઈજારદારનો હતો. તે કબજો સેવામાં, તથા તે કબજો લીધા પછી, પોતાનું કામ કરવામાં અરજદારોએ ગુન્હો કર્યો નથી. પરંતુ એ મુકદ્દમા ચાલતા મુકદ્દમાની માફક, જાહેર કાયદો તોડવાના સવાલ ઉપરનો નથી, એમ સ્પષ્ટ જણાઇ આવશે. અને એ-હારવી વિ. બ્રીજસનો ફેસલો બેચમાં આવે, તો તે ઉપરથી જણાશે, કે આ કામના પક્ષકારોમાંથી પાંચમા તથા છઠા નંબરના પ્રતિવાદીએ પેહેલેથી તે ચોથા નંબરના પ્રતિવાદીઓ ઉપર નુકશાનીની ફરિયાદ કરી હતી, તો વિલાયતના કાયદા પ્રમાણે, તેઓ તે નુકશાની આપવાને પાત્ર થાત નહીં. પરંતુ તેજ દેશના કાયદા પ્રમાણે જામીનથી, પરવેશગીરી કયા વાસ્તે ગુન્હેગાર ઠરત. અને હિંદુસ્થાનના કાયદા પ્રમાણે પણ તેમ થઈ શકે છે. પેહેલેથી તે ચોથા નંબરના પ્રતિવાદીઓએ, પાંચમા તથા છઠા નંબરના પ્રતિવાદીઓ ઉપર હુમલો કરીને એક જાતની જાહેર ફરજનું ઊલંઘન કરતાં જે નુકશાન કીધું, તેને માટે પેહેલેથી તે ચોથા નંબરના પ્રતિવાદી સાથે નુકશાનીનો દાવો માંડવાને, વખતે હિંદુસ્થાનમાં ચાલતા કાયદા પ્રમાણે મજબૂત કારણ મળે છે. પરંતુ ઉપર ટાંકેલા કેશમાં વિલાયતની અંદર ઉલટી રીતે ઠરાવ્યું છે, તોપણ હિંદુસ્થાનના કાયદા પ્રમાણે પેહેલેથી તે ચોથા નંબરના પ્રતિવાદીઓ, જે કલ્પ કરીને પાંચમા તથા છઠા નંબરના પ્રતિવાદીઓ ઉપર હુમલો કર્યો, તેને માટે દિવાનીમાં નુકશાનીનો દાવો કરવો હોય તો, તેમ થઈ શકે છે. માટે જે ઠરાવ થયો છે, તે આ કોર્ટને સાચો જાય છે. એટલે વચમાં આવવાનું આ કોર્ટને જાણતું નથી. જેથી અરજદારની અરજ નામંજુર કરવામાં આવે છે.

## પીયારી મોહન સરકાર વિ. માહારાણી.

एक गैरकायदेसर मंडळीना अंगभुत होवानुं तहोमत राखी, केटलाक सक्षो इनसाफ थयो हतो. तेमां एम साबीत थयु के कोइ चोकस ज्-मोनना कबजा वीशेनो बंधवाओ, तथा बीजा केटलाक सक्षो वचे, लांबी मुदतधी डखो चालतो हतो. ए जमीन कोइ पण पक्षकार पा से, अवीछीनपणे हतो नही. ते जमीनमां गळीवाववा सारू बंधवाओ गया हता. अने पोतानी साथे लाकडी बंध माणसोनो, जमावट राख्यो हतो. जो जहर पडेतो, जोर बळ वापरवा वास्ते, आ माणसोनी तैयारी हती. अने लाकडीवाळा जुवानोए, वावेतर थतुं हतुं तेटला बखत सुधी पोताना हथियारो फरतां राखीने सामावाळाओने छेटे राख्या हता. ठरा. ब्युं के, पी. को. नी १४३ मी कलम प्रमाणे बंधवाओने, एक गै-रकायदेसर मंडळीना अंगभुत होवाना गन्हेगार ठराव्याछे, ते बाजबीकरुछे.

आ केश तथा शंकरासिंह वि. बरमा माताना केश वचेनो तफावत देखाडवामां आव्यो हतो.

રાજશાહીના બેઠાં માણએટે આ કામના બંધવાઓને, કોઇ ગેરકાયદેસર મંડળી ના અંગભુત હોવાના ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવી, તેઓને ડી. પી. કો. ની ૧૩૪ મી ક-લમ પ્રમાણે, ત્રણ ત્રણ માસની સખત કેદની સજા કરી હતી. તે ઉપરથી બંધવાઓએ, રાજશાહીના સેસન જડજને ત્યાં અપીલ કરી હતી. તે જડજના ઠરાવમાંથી મુદતનો ઠરાવ નીચે પ્રમાણે છે:—

સાક્ષીઓએ જે જમીન પોતાની જુથાનીમાં કહેલી છે, તે જમીન ઉપર ગળી વા-વવા સાર, વાટસન એન્ડ કો. નાં દાડીયાંઓ એક મોટું ટોળું યર્જન ગયાં હતાં. અને તેમાંથી ઘણાંક દાડીયાંઓ હથિયાર બંધ હતાં. એ વીશે જરાએ આ કામમાં, ઇનકારી મત થઈ નથી એમ જણાય છે. આ વાત ઘણાજ નીરમળ પુરાવાથી સાબીત થઈ છે. અને પોલી-સના કાન્સ્ટેબલ પશ્ચેરવરશીંધની જુથાનીથી માલમ પડે છે કે, બ્યારે લાકડીવાળા જુવા-નો પોતાની લાકડીયો ફેરવતા હતા, તેટલામાં પચાસ માણસોએ જમીન ઉપર ગળી વાવી લીધી. બોહસન એન્ડ કોના વકીલે શંકરસીંધ. વિ. બરમા મેહેતા (૨૩ વીકલી રીપોર્ટર ૨૫) ના મુકદ્દમા ઉપર આધાર રાખીને, એવો વાંધો લીધો હતો કે, પ્રતીવાદીઓના કુ-સારો, પોતાનો હક જાળવવાથી બેવકાનો નોતો; પણ જે હકો તેઓના ચાલતા બોગવટાના હતા, તે હકો કાયમ રાખવાનો હતો. માટે આ કામમાં જે તેહોમત મુશ્કેલ છે, તે પોસાઈ સમજું નથી. પરંતુ બનેલા છે કે, એ મુકદ્દમાનો ઠરાવ, આ કામને લાસ પડતો નથી. જે પાણી ખરેખર વહેતું હતું, તેના બોગવટા વીશે, તથા તે વખતે જે ચાલતા હક હતા, તે-ના સ્પષ્ટ વીશે તેમાં લખેલું છે. વળી તેમાં એવો પ્રસ્તાવ મૂકાયો હતો કે, પોલીસની સ-

કલમ ૧૪૩

૨  
તા. ૧-૩-૮૩  
૬ ૮ અ. પા. ૧૩૯

જે જમીનના ક-  
મના હકનીસે ત  
કસરનો નીચેથી  
થા નથી તે જમી  
નમાં સામા પક્ષ  
રને ન આવવા દે  
વા સાર માણસો  
રાખીને બીચેલ  
રવું તેથી પી. કો.  
ની ૧૪૩ મી કલ-  
મ મોહેસો યુ-હો-  
વાય છે.



તાવાળાનો આશરો લેવા જેટલી તક રહી નહોતી. પણ આ અપીલના મુકરદમામાં સારૂ ચોખું છે કે, જે જમીનના ભોગવટાનો દાવો કર્યો હતો, તે તકરારી જમીન હતી. અને સ-ને ૧૮૮૨ ના એપ્રિલ તથા મે માસ સુધી, તથા તે પછીના આવતા નવેંબર સુધી, તે જમીન તેવીજ રીતની વાંધા વાળી હતી. એ નવેંબર માસમાં તે જમીન પાછી, પદમા-નદીના પટમાં પાધરી થઈ હતી. એમાંથી એકે પક્ષવાળાનો, આ જમીનનો સુધ યુધીવા-ળા કબજે હતો, એવો ખાતરી લાયક પુરાવા કામમાં પડ્યો નથી. એમ જે જોઈએ મા-જીએતો અભીપ્રાય થયો હતો, તે અભીપ્રાય સેસન જડને મંજુર રાખ્યા વીરો, તેણે તે ઠરાવમાં લખેલું છે. પરંતુ એટલું તો ચોખું છે કે, અને પક્ષવાળાઓ કબજાનો દાવો કરે છે. જ્યારે એ જમીન ફરીને નદીના પટ ઉપર પાધરી થઈ, કેતુરતજ આ દાવાની ઉત્પત્તિ થઈ હતી, આવો હક જબરદસ્તીથી અપેક્ષેન્ડોએ વર્તાવ્યો હતો. અને તે ઉપરથી તેઓ-ના ઉપર, હાલતું તોહોમત મુક્યું હતું. એકંદર જેતાં જોઈએ માજીએતે, અપેક્ષેન્ડોને જે ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવ્યા છે, તેને માટે હું માજીએતના મતથી મળું છું. માટે આ અપી-લ નામંજુર કરું છું. આ ઠરાવ કાયદાથી ઉલટા છે, તેથી શામાટે તે રદ ન કરવો જોઈએ. એવો હુકમ કઠાવવાને, બંધવાઓએ હાઈકોર્ટમાં અરજ કરી.

અરજદાર તરફથી ધવાન સાહેબ.

હાઈકોર્ટ તરફથી ઠરાવ જસ્ટીસ વીલસન, તથા માકલીન સાહેબે આપ્યો.

જસ્ટીસ વીલસન.—

જે હકીકત સાબીત થઈ છે, તે સાચી માનતાં પણ, ગુન્હાનો ઠરાવ કાયદાથી ઉલટો છે. તેથી શામાટે તે રદ ન કરવો જોઈએ, તેનું કારણ ખતાવવા સારૂ, આ હુકમ કઠાવવામાં આવ્યો હતો. અરજદારોના વકીલની દલીલો સાબળવાનો, અમોને લાભ મળ્યો હ-તો. તે ઉપરથી અમોને લાગે છે કે, પડેલી હકીકત સાચી માનતાં, અપરાધીપણાનો ઠરા-વ કાયદેસર છે. એ હકીકત એવી છે કે, તકરારી જમીન વાંધા વગર કોઇના કબજામાં હતી નહીં. પરંતુ એ જમીન ઉપર કોનો હક પહોંચે છે, તે બાબત ઘણા વખતથી અને પક્ષવાળાઓ વચ્ચે તકરાર ચાલતી હતી. અરજદારના ઘણાંક માણસો, લાકડીવાળા ગુલા-નોને સાથે લેઇને, તે જમીન ઉપર, વાવેતર કરવા ગયાં હતાં. તેઓએ આ લઠવાળા ગુ-લાનોને, સામા પક્ષવાળાઓને ન આવવા દેવા સારૂ, ચોડીએ રાખ્યા હતા. અને જમીન-માં જ્યાં સુધી વાવેતર ચાલ્યું, ત્યાં સુધી પેલા લાકડીવાળા ગુલાનો, પોતાના હથિયાર ફે-રવતા હતા. આ સંબંધ સદરહુ ગુન્હાની વ્યાખ્યામાં આવી જાય છે. કેમકે સાપ્રાધ બળથી અશ્વર સાપ્રાધ બળના દેખાવથી, હરકોઇ હક પળાવવા વાસ્તે એક મંડળી થઈ હતી.

એવો વાંધો લેવામાં આવ્યો છે કે, આ કામનો ઈનસાફ શંકરશીવ વિ. બરમા મા-તાના, ફેસલાના ઠરાવ પ્રમાણે થવો જોઈએ. પણ આ કામમાં અપીલ કોર્ટની અંદર જડને ખતાવ્યું છે, તે પ્રમાણે મુકરદમો આ મુકરદમાથી અળગો પડી શકે એવો છે. એ મુકરદમાનો નીચું કરવાનું, એનું કારણ હતું કે, તેમાં જે કાંઈ કરવામાં આવ્યું હતું, તે આગી બચાવના સંબંધની કલમો પ્રમાણે, વાજબી હતું. અને તે વખતે સ્પષ્ટ રીતે તે-માં ખતાવ્યું હતું કે, પી. કે. ની ૬ મી કલમની ત્રીજી રકમમાં તે આવી શકતું નથી. સરકારી સત્તાવાળાનો આશ્રો લેવાની જે કામમાં વેળ હોય, તે કામમાં ખાનગી બચાવનો હક નથી. આ કામમાં સરકારી સત્તાવાળાઓનો આશ્રો લેવા જેટલી પુષ્કળ વેળ હતી, એમ જણાય છે. માટે ખાનગી બચાવના હકનો કાયદો, આંહી લાગુ પડતો નથી. માટે, કહેલો હુકમ કોર્ટી નાખવામાં આવે છે.

### કલમ ૧૪૪ મી.

૧૪૪. જીવ લેનાર કાંઈ હથિયાર, અથવા જે મારેથી સામા માણસનો પ્રાણ નાશ એવો સંભવ હોય એવી કાંઈ વસ્તુ પાસે છતાં જે માણસ કોઈ કાયદા વિરૂધ્ધ મંડળીનો અંગલુત તેને જે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

જીવલે એવું કાંઈ હથિયાર પાસે છતાં કોઈ કાયદા વિરૂધ્ધ મંડળીમાં સામીલ થવું

### કલમ ૧૪૫ મી.

૧૪૫. કોઈ કાયદા વિરૂધ્ધ મંડળીને દુરભાવેલી રીતે વિખરાઈ જવાનું દુરભાવ્યું છે એમ જાણ્યા છતાં જે માણસ તે કાયદા વિરૂધ્ધ મંડળીમાં સામીલ થાય અથવા જારી રહે, તેને જે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની અથવા બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈ કાયદા વિરૂધ્ધ મંડળીને વિખરાઈ જવાનો હુકમ થયો છે એમ જાણ્યા છતાં તેમાં સામીલ થવું, અથવા જારી રહેવું.

### કલમ ૧૪૬ મી.

૧૪૬. કોઈ કાયદા વિરૂધ્ધ મંડળીનો સામાન્ય હેતુ પાર પાડવામાં તે કાયદા વિરૂધ્ધ મંડળી અથવા તેનો કોઈ અંગલુત બળ અથવા જુલમ વાપરે, તો, તે મંડળીના દરેક અંગલુતને હંગામાનો ગુન્હો કર્યો, એ મ સમજવું.

સામાન્ય હેતુ પાર પાડવામાં એક અંગલુતે વાપરે હું બળ.

### કલમ ૧૪૭ મી.

૧૪૭. જે માણસ હંગામાનો ગુન્હો કરે, તેને જે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

હંગામો કરવાની શીક્ષા.

### કલમ ૧૪૮ મી.

૧૪૮. જીવ લેનાર કાંઈ હથિયાર, અથવા જે મારેથી સામા માણસનો પ્રાણ નાશ એવો સંભવ હોય એવી કાંઈ વસ્તુ પાસે છતાં જે માણસ હંગામો કરે, તેને ત્રણ વરસ સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

જીવ લે એવું હથિયાર પાસે રાખીને હંગામો કરવો.

### કલમ ૧૪૯ મી.

૧૪૯. કોઈ કાયદા વિરૂધ્ધ મંડળીનો હેતુ પાર પાડવામાં તે મંડળીના કોઈ અંગલુતથી કાંઈ ગુન્હો થાય, અથવા એવો કાંઈ ગુન્હો થાય કે તે હેતુ પાર પાડવામાં તે ગુન્હો થશે એવો સંભવ તે મંડળીના અંગલુતો-

કોઈ કાયદા વિરૂધ્ધ મંડળીનો સામાન્ય હેતુ પાર પાડવા

ના જાણ્યામાં હોય તો તે ગુન્હો થતી વખતે જે જે સખસ તેજ મ'ડળી-  
ના અંગભુત હોય તે દરેક સખસે તે ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

માંકાંઈ ગુન્હો  
થાય તો તે મ'  
ડળીના પ્રત્યેક  
અંગભુતને તે  
ગુન્હાનો તક  
સીરવાર સ  
મજવો.

### કલમ ૧૫૦ મી.

૧૫૦. જે કોઈ સખસને કાયદા વીરૂદ્ધ મ'ડળીમાં સામીલ થવાને  
અથવા અંગભુત થવાને પદશા આપવા કરીને અથવા કોઈ બીજી રીતે રા-  
ખે, અથવા પદશા આપવા કરીને અથવા બીજી કોઈ રીતે રાખવામાં મ-  
દદ કરે, અથવા ચસ્મપોરસી કરે, તે માણસને તે કાયદા વીરૂદ્ધ મ'ડળીના  
અંગભુત દાખલ, તથા તે પદશા આપવા કરીને અથવા બીજી કોઈ રીતે  
રાખવા ઉપરથી તે રાખેલા સખસથી તે કાયદા વીરૂદ્ધ મ'ડળીના અંગભુત  
દાખલ જે કાંઈ ગુન્હો થાય તે ગુન્હાને માટે જાણે તે માણસ તે કાયદા  
મ'ડળીનો અંગભુતજ હોય, અથવા જાણે તેણે પોતેજ તે ગુન્હો કર્યો હોય,  
એવી રીતે શીક્ષા કરવામાંજ આવશે.

કોઈ કાયદા  
વીરૂદ્ધ મ'ડળી  
માં સામીલ થ  
વાને પદશા આ  
પવા કરીને કો  
ઈ સખસોને રા  
ખવા અથવા  
તેઓને રાખ  
વામાં ચસ્મપો  
રસી કરવી.

## કલમ ૧૫૧ મી.

જેથી લોકોની સુલેહમાં ગડબડ થાય એવો સંભવ હોય એવી પાંચ અથવા વધારે માણસોની મંડળીને વીખરાઈ જવાનો કાયદેસર રીતે હુકમ થયા પછી, જે માણસ બાકી પુછીને તે મંડળીમાં સામીલ થાય અથવા બીજી રહે તેને છ મહીનાની મુક્ત મુધીની બેમાંના બન્ને તે પ્રકારની કેદની, અથવા ફાંસીની, અથવા એ જાનેની સીકા કરવામાં આવશે.

પાંચ અથવા વધારે માણસોની ફાંસી મંડળીને વીખરાઈ જવાનો ફકમ થયા પછી બાકી પુછીને તે મંડળીમાં સામીલ થવું અથવા બીજી રહેવું.

ખુલાસો.—અગર તે મંડળી ૧૪૧ મી કલમના અરથ પ્રમાણેની કાયદા વિરૂધ્ધ મંડળી હોય તો તે ગુનેગારને ૧૪૫ મી કલમ મુજબ શિક્ષા કરવામાં આવશે.

માહારાણી કેસરે હિંદ. વિ. ૮૨૨.

જ્યાં માત્ર ત્રણ પુરુષોનો ફરાદો લોકોનું ટોલું પોતા પાસે મેળું કરવાનું હોય, અને તેઓનું કાલ્પ એનું હોય કે તેથી ૧૦-૬૦ માણસો બેગાં થઈને સુલેહનો મેળ થાય, ત્યાં ઠરાવ્યું કે હી. પી. કો. ની કલમ ૧૫૧ મીના અર્થ પ્રમાણે આવો જમાવટ થવાથી પાંચ અથવા વધારે માણસોની એક મંડળી થાય છે. અને તેને બીજરાઈ જવાનો કાયદેસર હુકમ મળ્યા પછી બીજરાઈ જવાની ના પાડવી, એથી સદરહુ જમાતનો દરેક અંગમુત સજ્જકુર કલમના ગુનાનો અપરાધી થાય છે.

જે પોલીસ અમલદારના હવાલામાં પોલીસનું થાળું હોય, એ અમલદાર કરતાં ઘડતા દરજાનો અમલદાર સુલેહનો મેળ કરનારી પાંચ અથવા વધુ માણસોની મંડળીને બીજરાઈ જવાનો હુકમ કરે તો, તે હુકમ સન ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટની કલમ ૪૮૦ (૧૨૭) ના અર્થ પ્રમાણે કાયદેસર હુકમ છે.

કેટલાક કલ્પોથી સુલેહનો મેળ થશે કે નહીં, એ બાબતમાં પોલીસના માણસોની અમીપ્રાય પુરાવામાં લગતો છે. અને તે બાબતમાં જુદા અંદાજનો શો અમીપ્રાય છે, તે સારુ તે અદાલત આસપાસની હક્કી તરફ જાણ કરે, તો તે યાજબી છે.

ખીલ પ્રેસીડેન્સી મેજિસ્ટ્રેટ, શેઠ ડાસાભાઈ દ્રામજીએ, એક મુકદ્દમામાં, બંધવા-

## કલમ ૧૫૧મી.

૧  
તા. ૨૮-૬-૮૨.  
ઈ. ૭ ડુ. પા. ૪૨  
મહામાણસોએ  
વી રીતે જરત કે તે  
જમાનો વરતે કથી  
તેજમાની આસપાસ  
થાણું માણસોના  
જમાવ થાય, અને  
તે આ બા જમાવ-  
ટથી લોકોની મુ-  
લકનો ભંગ થવા  
નો સંભવ છે. તેથી  
એ મણે જમાવો કે  
સાચકેસરે મંડળી-  
ના અંગમુતના મ-  
ણાય છે.

ઓને અપરાધી ઠરાવ્યા હતા. તે મુકદ્દમાનું ખુદ હાઇકોર્ટમાં સ્થળાંતર કરવાની આ એક અરજી છે. સદરહુ માલુમ્મેટના ઠરાવમાં નીચેની હકીકત લખી છે:—

આ કામના પ્રતિષ્ઠાદીઓમાંથી ટકરે સાહેબ એક મુકિતદાનના મેજરનું નામ ધરાવે છે. તથા નોરમન સાહેબ, તથા મીસ થોમસન, તે ફાળના લેફ્ટેનેન્ટનું નામ ધરાવે છે. સદરહુ પ્રતિવાદીઓ ઉપર પોલીસ કમીશનરનાં કહેવાથી, નીચે લખેલા તહામતો મુકદ્દમામાં આવ્યાં છે.

૧ તારીખ ૨૪-૬-૮૨ મે રોજ પાંચ અથવા તેથી વધુ માણસોની એક ગેરકાયદેસર મંડળી, જેનાથી સુલેહનો ભંગ થવાની ધાર્તી હતી, ને મંડળીને બીજા અરજીજવા કામ-દેસર હુકમ આપ્યા પછી, તે મંડળીમાં જાણી બુજીને તેઓ સામેલ થયા, તથા તેના અંગણુતો તરીકે જારી રહ્યા.

૨ એક સરકારી નોકરે કાયદેસર હુકમ પ્રગટ કરીને, ફલાણું કામ ન કરવાની મનાઈ તેઓને કરી હતી, એમ જાણ્યા હતાં તે હુકમનો તેઓએ અનાદર કર્યો, અને તેજ તારીખે એક હંગામો અથવા બગેડો કર્યો.

૩ કોઈ એક જાહેર જગાઓ જેમ મર્લેનું બેઠકાં તે પ્રમણ તેઓ વરત્યા નહીં.

પુરાવા ઉપરથી જણાઇ આવે છે, તે હકીકત આ પ્રમાણે છે. કેટલાક વર્ષોથી ધણાં-ક માણસોએ એક સંપ બાંધીને પોતાનો જમાવટ બાંધ્યો છે. એ જમાવટનું નામ “મુકતી ફાળ છે.” વિલાયતમાં તથા આ દેશમાં કેટલાક પાધરીઓની જમાતનો હેતુ છે, તેઓજ આ જમાત અથવા ફાળનો જોવામાં આવે છે. પણ બહુ કરીને એ પાધરીઓનું, જેનું શાંત રીતે અને ગળે પડ્યા વગર કામ કરવાનું ધોરણ છે, તેનાથી આ લોકોનું ધોરણ જુદું છે. આ ફાળમાંથી કેટલાક સહોએ મુંબઈમાં આવી પોતાનું કામ શરૂ કર્યું છે. તેઓના પેહેલા દહાડાના સરગસમાં શું બન્યું, તે હું કહેતો નથી. પણ ગળે રવીવારે શું બન્યું, અને જે બનવાથી તોહોમતોનો જન્મ થયો, તે હું કહેવા માગું છું. મેજર ટકરે, સુપ્રીટેન્ડેન્ટ બ્રેવીનને લખ્યું કે, માહારી ટોળીવાળાઓ વાજતે ગાજતે પોતાનાં નીશાન સહીન સરીયામ રસ્તે સરગસ કાઢે, તો તેને તેમ કરવા પરવાનગી મળશે કે નહીં? આ અરજી આપ્યા ઉપરથી, પોલીસના ડેપુટી કમીશનર સમીથ સાહેબ, તથા સુપ્રીટેન્ડેન્ટ બ્રેવીન ટકરે સાહેબ પાસે ગયા. અને તેને કહ્યું કે, પોલીસના કમીશનર તરફથી જે વરધી મળી છે, તે ઉપરથી તમારી માગણી મંજૂર થશે નહીં. ત્યારે મેજર ટકરે કહ્યું કે, તમે જે હુકમ આપ્યો છે તેનો અનાદર કરી માહારે કરવું પડશે; અને તે ઉપરથી મેજર ટકરેને સમીથ સાહેબે એવવણી આપી કે, પોલીસ કમીશનરના હુકમનો અનાદર કરી જેઓ સરગસ ફેરવવાનો આગ્રહ કરીને તેમાં જેઓ ભાગ લેશે, તે બધાને તેનાં ફળ ભોગવવાં પડશે. આ એવવણીનો ટકરે જવાબ આપ્યો કે, માહારા કુત્તેલાનાં ૧૭ ભોગવવા વાસ્તે હું તૈયાર છું. આ સુલાકાત આપેલા પછે, પાછા આજ અમલદારો મેજર ટકરે પાસે આવ્યા. અને સરીયામ મોહોલાઓમાં સરગસ ન ફેરવવા બાબતનો સુટર સાહેબનો લખીત હુકમ તેને વાંચી સંજળાવ્યો. આ હુકમનો આગળની માફક અનાદર કરવાનું તૈયારી કહ્યું. અને સાંજના પાંચ વાગતે લેફ્ટેનેન્ટ નોરમન તથા લેફ્ટેનેન્ટ થોમસનને લઈને, પોતાની મકાનમાંથી માતે માતે તથા નીશાન પુર્ણ કરીને બહાર આવ્યો. પોલીસ તે વખતે જાગ્રત હતી. મુકતી ફાળને મધ્યે બ્રેવીન આ-

ગળાથી જઈ પહોંચ્યો હતો. તે પણ સરગસ સાથે આવ્યો. અને જેમ જેમ તે આગળ વધતું ગયું, તેમ તેમ તેની આસપાસ માણસનો જમાવટ વધવા માંડ્યો. જ્યાં પાંચ રસ્તાઓ ભેગા થાય છે, ત્યાં જ્યારે સરગસ આવી પહોંચ્યું, ત્યારે સ્મીથ સાહેબને ભેટો ધર્યો. તેણે મેજર ટકર, તથા લેફ્ટેનન્ટ નેરમન તથા થોમસનને કહ્યું કે, તમારે ચાતા બંધ રહેવું. મેજર ટકરે જવાબ આપ્યો કે, આ હુકમ અમો પાળતા નથી. એમ કહીને ચાતાં માંતાં આગળ ચાલ્યો. ત્યાર પછી ડેપ્યુટી પોલીસ કમીશનર મેજર ટકરની સામે આવીને ઉભો. અને તેને તથા ૫૦-૬૦ માણસો તેની આસપાસ વીંટાઈ ગયાં હતાં, તેને માહારાણી કેસરેહિદના નામથી વીખરાઈ જવાને હુકમ કર્યો. મેજર ટકરે જવાબ વાળ્યો કે, હું તે હુકમ માનવાનો નથી. અને તેને તથા તેના ભાઈબંધોએ, એ હુકમ માન્યો પણ નહીં. બંધવાઓને ત્યારબાદ કે. કમીશનરના હુકમથી પકડવામાં આવ્યા. અને જે માણસોનું ટેમ્પુ તેઓની સાથે આવ્યું હતું, તે તરત વીખરાઈ ગયું. આ મુકરફમાની આવી હકીકત છે. તો હવે અદાલતને તપાસવાનું છે કે, બંધવાઓએ પોતાની વર્તણૂકથી, કાયદાના ફરમાનોનું બિલકલન કર્યું છે કે નહીં? સને ૧૮૫૬ ના તેરમા આક્ટની ૭૭ મી કલમ પ્રમાણે, પોલીસના કમીશનરને જે અધિકાર મળ્યો છે તે એ છે કે, જાહેર રસ્તાઓ, મોહાલાઓ, સરીયામ જગ્યાઓ ઉપર સરગસ વાળાઓએ, તથા બધી મંડળીઓએ કેમ ચાલવું, તેનો નિયમ બાંધવો. તથા એવાં સરગસોએ, કહે રસ્તે જવું, તે આગળથી નહીં કરવું. આ કલમને આધારે મુકતીફાજવાળાઓને ગાજતે વાજતે, તથા પોતાનાં નીશાનો લેધને, જાહેર રસ્તા તથા મોહાલાઓ ઉપર, સરગસ ન ફેરવવાની મનાઈ, સુટર સાહેબે કરી હતી. એ મનાઈ હુકમ ખુદ મેજર ટકરને સાવ સમજાય એવી રીતે, તેનાથી માત્ર ખીન્ન દરજ્જાના અમલદારે સંભળાવ્યો હતો. પરંતુ મેજર ટકરે કહ્યું કે, એ હુકમ હું માનીશ નહીં. અને જે બનાવ ખરો, તે ઉપરથી જણાય છે કે, તે હુકમ તેણે માન્યો નહીં. જ્યારે સદરહુ સુરકસ, પોલીસ કમીશનરના સ્પષ્ટ હુકમ જાણી જોઈને અનાદર કરી, ધણે છેડે સુધી ચાલ્યું. ત્યારે ડેપ્યુટી કમીશનરને તેનો ભેટો ધર્યો. અને સુલેહનો ભંગ થયો, એવી ધાસ્તી લાગવાથી તેણે બંધવાઓ જ્યારે ગાતા હતા, તથા પોતાના નીશાન લેઈ જતા હતા, ત્યારે તેઓને વીખરાઈ જવાનો હુકમ કર્યો. અને ત્યાં પાડીને આગળની માફક ચાલતા રહ્યા. જોય અથવા વધુ માણસોની જે મંડળીથી, સુલેહનો ભંગ થવાનો સંભવ છે, તે મંડળીને વીખરાઈ જવાનો કાયદેસર હુકમ થમા પછી, તેમાં જાણી જોઈને સામેલ રહ્યાના ગુન્હા વાસ્તે, તથા એક સરકારી અમલદારે યોગ્ય રીતે પ્રગટ કરેલા, એક હુકમનો અનાદર કર્યો વારતે, બંધવાઓ ઉપર હી. પી. કો. ની કલમ ૧૫૧ તથા ૧૮૮ મી માંહેલા ગુન્હાઓમાં તેહોમત આવેલાં છે. ૧૫૧ મી કલમ પ્રમાણે એ મંડળીમાં પાંચ, અથવા તેથી વધુ સદીસ હોવા જોઈએ. મેજર ટકર એવો બાંધો લે છે કે, માહારી ટેમ્પીમાં માત્ર ત્રણ જણ હતા. અને એડવીન સાહેબ તથા તેનાં મેડમ સાહેબ અમારાથી ધણેજ છેડે હતાં, એ આતં જોડી નથી. અને હું હિમતથી કહું છઉં કે, જાણી જોઈને તેઓ છેડે રહ્યાં હતાં, સૌંધસા તેઓએ ધારું ધરી કે, જે અપણે મજબૂત રહેશું તે તેહોમત ટકાવવા સારું નરતી માણસ જોઈએ, તેટલાં પુરૂં થશે નહીં. પરંતુ એડવીન સાહેબે, મુકતી ફોજવાળા

ના એવો પોશાક પહેર્યો હતો. તથા તેની મેડમે “યુક્તીફાઈન”ની પટી નીસાંની ખાતર રાખી હતી. તે ઉપરથી ઉધારું છે કે, તેઓ પોતાની જ મેળ, સરખસથી છેટે રહેતાં હતાં અને બધવાઓને જે ફળ ભોગવવું પડે, તેમાં ભાગ લેવાની તેઓની મરજી નહીં હતી, તેથી તેઓ બધવાથી, સારી પહે છેટે રહેતાં હશે, એવો માલુમ અભીપ્રાય હું આપું છું ખરો, પરંતુ આડવીન સાહેબ તથા તેની મદમ, તે મંડળીમાં કેટલો ચોક્કસ જણે, અથવા જણાઓને વીખેરાઈ જવા દુકમ મળ્યો હતો કે નહીં, તે વાત આ લેહોમતવાળા વાસ્તે ખતાવાની જરૂર દેખતો નથી. બધવાઓની આસપાસ તુરત ૫૦—૬૦ માણસોની જમાવટ થઈ ગયો હતો, એમ પુરાવે કહી આપે છે. પાંચ અથવા વધારે માણસે, એકલાં થઈને નહીં, પણ એકેક છુટી રીતે રસ્તે આત્મા ભય, અને ત્યાં તેઓને, એ તથા તે મંડળીમાંથી ગાળ હેતા તથા ભડતા નજરે પડે, અને પછી તેઓની ભડાઇ જોવાને તેઓ ઉભા રહે, એટલામાં પોલીસને અમલદાર રોન ફરતો ત્યાં આવી યદે, અને તેને એ બીકલમ્ને કે, લોકની સુલેહમાં ભંગ થશે, એમ જાણીને એમાં થયેલાં ભેડાને આમળ આપ્યાં જવા, અથવા વીખરાઈ જવા દુકમ આપે આપા દુકમની એફરમાની કરવાનું આ કલમમાં ચીતવના કર્યું હોય, એમ હું માનું છું. અને જે તહેમતવાળા સહોની સાથે ૫૦—૬૦ માણસ ભેડાં થયું હોય, તેને લેખને તે મંડળીને પાંચ અથવા વધુ સહોની મંડળી કહેવાય છે. જે મંડળીને વીખેરાઈ જવાનો દુકમ આપ્યો હતો. તે મંડળીથી લોકોની સમાધાની તુરવાની, તથા તે દુકમની એફરમાની કરવાથી પી. કો. ની. ૧૮૮ મી કલમમાં જે નુકસાનકારી પરીણામે લખ્યાં છે, તે માંહેલું કાંઈ પરીણામ થવાની બીકની વડી હતી, એટલી વાત સાબીત કરવી જરૂરની છે, એમ માહારે કહેવું જોઈએ. આ બાબતમાં પોલીસના ડેપુટી કમીશનર જેવા ધણા અનુભવવાળા, તથા પોલીસની ફાઈનમાં ૧૫ વરસની નોકરીવાળા અમલદારની, તેમજ જીવીનસાહેબ જેવા એક દસ વરસની નોકરીવાળા એક બીજા અમલદારની જુલાની ખસ છે. રમીય સાહેબે આંદોં લખાવ્યું છે કે યુક્તીફાઈનવાળાનું આંદોં આવવું થયા બાદ, તથા તેઓએ આંદોં બોધ આપવો સર ક્યાં બાદ, મુસલમાનોમાં એક જતનો ગજરાઈ ઉઠી રહેલો છે. તથા જે સમજું એ સાહેબનો બધવામાં આવ્યું છે, તે ઉપરથી તેનો એવો અભીપ્રાય થયો હતો કે, યુક્તીફાઈનવાળા જેવું સરખસ ફરવસ ઇચ્છે છે, તેવા સરખસથી લોકોની સમાધાનીમાં જલવો થવાની ધમ્કી રતી રહે છે. અથવા અભીપ્રાય બોધવામાં તેણે પોતાનાં કારણો ખતાવ્યાં છે, અને આ દેકાણે તે કારણોનું પુનરાવર્તન કરવાની કસી ગચ્છ નથી. એક દેકાણે તેણે જુલમની આપી છે કે, આવાં સરગસો લોકોની સમાધાનીનું હિત વીચારતાં જસક કરવા લાયક નથી. “આથી કરી પુનરેણ કરવાનો રસ્તો મજે છે, કેમકે આવી બાબતો તણુખા જેવી છે. જેથી કાંઈ કાણે મોટી લાહે સળગી જાય છે.” જીવીન સાહેબે લખાવ્યું છે કે, જે યુક્તીફાઈનવાળાઓને શેહેરના મુસલમાન વાડામાં થઈને “પુન તથા આગ” જેવા શબ્દોત્તેજના વાવટા ઉપર લખ્યા હતા, તે વાવટા લેખને જવા દીધા હતા, સમાધાનીમાં એક બાબતો જાન્ય થાત. ઇસ્પેક્ટર હોલમ્સ સાહેબે લખાવ્યું છે કે, મુસલમાનોએ એમ ખબર મળ્યું કે યુક્તીફાઈનવાળાએ એક ધરમની ટોળી માંહેલા છે, તે બેસક લખાવો થયો. ખબર સ્ફોટ નહીં. મેન્જ ટકરે, સપ્લીઓની ઉજક તમાસમુદ્ધી કલાવું છે કે, જે ટોળું તેમ તથા તે

## કલમ ૧૫૧ મી.

જેથી લોકોની મુલેહમાં ગડબડ થાય એવો સંભવ હોય એવી પાંચ અથવા વધારે સખસોની મંડળીને વીખરાઈ જવાનો કાયદેસર રીતે હુકમ થયા પછી, જે માણસ બાણી પુઝીને તે મંડળીમાં સામીલ થાય અથવા ભરી રહે તેને છ મહીનાની મુદત મુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા ફંડની, અથવા એ બંનેની સીકા કરવામાં આવશે.

પાંચ અથવા વધારે સખસોની કોઈ મંડળીને વીખરાઈ જવાનો હુકમ થયા પછી બાણી પુઝીને તે મંડળીમાં સામીલ થવું અથવા ભરી રહેવું.

ખુલાસો.—અગર તે મંડળી ૧૪૧ મી કલમના અરથ પ્રમાણેની કાયદા વિરૂધ્ધ મંડળી હોય તો તે ગુલેગારને ૧૪૫ મી કલમ મુજબ શિક્ષા કરવામાં આવશે.

માહારાણી કેસરે હિંદ. વિ. ૮૬૨.

જ્યાં માત્ર ત્રણ પુરુષોનો ફરાદો લોકોનું ટોલું પોતા પાસે મેળું કરવાનું હોય, અને તેઓનું કલ્પણ હોય કે તેથી ૧૦-૬૦ માણસો મેળું થઈને મુલેહનો મેળ થાય, ત્યાં ઠરાવ્યું કે હી. પી. કો. ની કલમ ૧૫૧ મીના અર્થ પ્રમાણે આવો જમાવટ થવાથી પાંચ અથવા વધારે માણસોની એક મંડળી થાય છે. અને તેને વીંચરાઈ જવાનો કાયદેસર હુકમ મળ્યા પછી વીંચરાઈ જવાની ના પાડવી, યથી સદરહુ જમાતનો દરેક અંગમુત મનુકુર કલમના મુન્હાનો અપરાધી થાય છે.

જે પોલીસ અમલદારના હવાલમાં પોલીસનું થાળું હોય, એ અમલદાર કરતાં કદતા દરજાનો અમલદાર મુલેહનો મેળ કરનારી પાંચ અથવા વધુ માણસોની મંડળીને વીંચરાઈ જવાનો હુકમ કરે તો, તે હુકમ સન ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટની કલમ ૪૮૦ (૧૨૭) ના અર્થ પ્રમાણે કાયદેસર હુકમ છે.

કેટલાક કલ્પોથી મુલેહનો મેળ થશે કે નહીં, એ બાબતમાં પોલીસના માણસોનો અમીપ્રાય પુરાવામાં લગતો છે. અને તે બાબતમાં શુદ્ધ અદાલતનો શો અમીપ્રાય છે, તે સારું તે અદાલત આસપાસની હતી. કાલ તરફ નજર કરે, તો તે ઘણી છે.

પહેલાં પ્રેસીડેન્સી માજીસ્ટ્રેટ, રીડ ડેસામુદ્ધ હામમજીએ, એ મુકરરમાં, પાંચવા-

## કલમ ૧૫૧ મી.

૧  
તા. ૨૮-૬-૮૨  
ઈ. ૭ ડી. પા. ૪૨  
મજીસ્ટ્રેટની  
વી રીતે કરે તે  
મેળોની વસ્તુ કપી  
તેમાંની આસપાસ  
થાણું કાઢી લેના  
જોખા થાય, અને  
તે આખા જમાવ-  
ટની લોકોની મુ-  
લેહનો ભંગ થય  
તે કલમ ૧૫૧ મી  
એ મુજબ જો  
સ્થાપકોને મંડળી-  
ના અંગમુત મ-  
લાય છે.



એને અપરાધી ઠરાવ્યા હતા. તે મુકદ્દમાનું પ્રદ્ધ હાઇકોર્ટમાં સ્થળાંતર કરવાની આ એક અરજ છે. સદરહુ માલુમેટના ઠરાવમાં નીચેની હકીકત લખી છે:—

આ કામના પ્રતિવાદીઓમાંથી ટકર સાહેબ એક મુક્તિદેશના મેજસ્ટ્રેટ નામ ધરાવે છે. તથા નોરમન સાહેબ, તથા મીસ થોમસન, તે દેશના લેફ્ટેનન્ટનું નામ ધરાવે છે. સદરહુ પ્રતિવાદીઓ ઉપર પોલીસ કમીશનરના કહેવાથી, નીચે લખેલા તહામતો મુકદ્દમામાં આવ્યાં છે.

૧ તારીખ ૨૪-૯-૮૨ ને રોજ પાંચ અથવા તેથી વધુ માણસોની એક ગેરકાયદેસર મંડળી, જેનાથી સુલેહનો ભંગ થવાની ધાસ્તી હતી, તે મંડળીને વીખરાઈ જવા કામ દેસર હુકમ આપ્યા પછી, તે મંડળીમાં જાણી બુઝને તેઓ સામેલ થયા, તથા તેના અંગભૂતો તરીકે જારી રહ્યા.

૨ એક સરકારી નોકરે કાયદેસર હુકમ પ્રગટ કરીને, ફલાણું કામ ન કરવાની મનાઈ તેઓને કરી હતી, એમ જાણ્યા છતાં તે હુકમનો તેઓએ અનાદર કર્યો, અને તેજ તારીખે એક હંગામો અથવા બંબેટો કર્યો.

૩ કોઈ એક જાહેર જગામાં જેમ મૂર્તિનું જોડાણ તે પ્રમાણે તેઓ વરત્યા નહીં.

પુરાવા ઉપરથી જણાઈ આવે છે, તે હકીકત આ પ્રમાણે છે. કેટલાક વર્ષોથી ઘણાંક માણસોએ એક સંપ બાંધીને પોતાનો જમાવટ બાંધ્યો છે. એ જમાવટનું નામ “મુક્તી દેશ” છે. વિલાયતમાં તથા આ દેશમાં કેટલાક પાધરીઓની જમાતનો હેતુ છે, તેઓને આ જમાત અથવા દેશનો જોવામાં આવે છે. પણ બહુ કરીને એ પાધરીઓનું, જેનું શાંત રી-તે અને ગળે પડ્યા વગર કામ કરવાનું ધોરણ છે, તેનાથી આ લોકોનું ધોરણ જુદું છે. આ દેશમાંથી કેટલાક સંજોગોએ મુંબઈમાં આવી પોતાનું કામ શરૂ કર્યું છે. તેઓના પેહેલા દહાડાના સરગસમાં શું બન્યું, તે હું કહેતો નથી. પણ ગયે રવીવારે શું બન્યું, અને જે બનવાથી તોહોમતોનો જન્મ થયો, તે હું કહેવા માગું છું. મેજર ટકરે, સુપ્રીટેંડેન્ટ એવીનને લખ્યું કે, માહારી ટોળીવાળાઓ વાજતે ગાજતે પોતાનાં નીશાન સહીત સરીયામ રસ્તે સરગસ કાઢે, તો તેને તેમ કરવા પરવાનગી મળશે કે નહીં? આ અરજ આપ્યા ઉપરથી, પોલીસના ડેપુટી કમીશનર સમીથ સાહેબ, તથા સુપ્રીટેંડેન્ટ એવીન ટકર સાહેબ પાસે ગયા. અને તેને કહ્યું કે, પોલીસના કમીશનર તરફથી જે ઘરથી મળી છે, તે ઉપરથી તમારી માગણી મંજૂર થશે નહીં. ત્યારે મેજર ટકરે કહ્યું કે, તમે જે હુકમ આપ્યો છે તેનો અનાદર કરી માહારે કરવું પડશે; અને તે ઉપરથી મેજર ટકરને સમીથ સાહેબે એ-તવણી આપી કે, પોલીસ કમીશનરના હુકમનો અનાદર કરી જેઓ સરગસ ફેરવવાનો આમલ કરીને તેમાં જેઓ ભાગ લેશે, તે બધાને તેનાં ફળ ભોગવવાં પડશે. આ એતવણીના ટકરે જવાબ આપ્યો કે, માહારા કૃત્યોનાં ફળ ભોગવવા વાસ્તે હું તૈયાર છું, આ મુલાકાત અંગે રહ્યા પછે, પાછા આવે અમલદારો મેજર ટકર પાસે આવ્યા. અને સરીયામ મોહાલાઓમાં સરગસ ન ફેરવવા બાબતનો સુટર સાહેબનો લખીત હુકમ તેને વાંચી સંભળાવ્યો. આ હુકમનો આગળની માંદક અનાદર કરવાનું તેણે કહ્યું. અને સોજના પાંચ વાગતે લેફ્ટેનન્ટ નોરમન તથા લેફ્ટેનન્ટ થોમસનને લઈને, પોતાના મંડાનમાંથી ગોતે ગોતે, તથા નીશાન બુધ્ધાં કરીને બહાર આવ્યા. પોલીસ તે બખ્તે જમત હતી. મુક્તી દેશને મમકે એવીન આ-

ગમથી જઈ પહોંચ્યો હતો. તે પાણી સરગસ સાથે ચાલ્યો. અને જેમ જેમ તે આગળ વધતું ગયું, તેમ તેમ તેની આસપાસ માણસનો જમાવટ વધવા માંડ્યો. જ્યાં પાંચ રસ્તાઓ ભેગા થાય છે, ત્યાં જ્યારે સરગસ આવી પહોંચ્યું, ત્યારે કમીય સાહેબને ભેટા થયો. તેણે મેજર ટકરે તથા લેફ્ટેનેન્ટ નોરમન તથા થોમસનને કહ્યું કે, તમારે ગાતા બંધ રહેવું. મેજર ટકરે જવાબ આપ્યો કે, આ હુકમ અમો પાળતા નથી. એમ કહીને ગાતાં ગાતાં આગળ ચાલ્યો. ત્યાર પછી ડેપ્યુટી પોલીસ કમીશનર મેજર ટકરની સામે આવીને ઉભો. અને તેને તથા ૫૦-૬૦ માણસો તેની આસપાસ વીંટાઈ ગયાં હતાં, તેને માહારાણી કેસરેહિદના નામથી વીખરાઈ જવાને હુકમ કર્યો. મેજર ટકરે જવાબ વાળ્યો કે, હું તે હુકમ માનવાનો નથી. અને તેને તથા તેના બાઈબધોએ, એ હુકમ માન્યો પણ નહીં. બંધવાઓને ત્યારબાદ કે. કમીશનરના હુકમથી પકડવામાં આવ્યા. અને જે માણસોનું ડોળું તેઓની સાથે આવ્યું હતું, તે તરત વીખરાઈ ગયું. આ મુકરદમાની આવી હકીકત છે. તો હવે અદાલતને તપાસવાનું છે કે, બંધવાઓએ પોતાની વર્તણૂકથી, કાયદાના ફરમાનોનું બિલંબન કર્યું છે કે નહીં? સને ૧૮૫૬ ના તેરમા આક્ટની ૭૭ મી કલમ પ્રમાણે, પોલીસના કમીશનરને જે અધિકાર મળ્યો છે તે એ છે કે, જાહેર રસ્તાઓ, મોહોલાઓ, સરીયામ જગ્યાઓ ઉપર સરગસ વાળાઓએ, તથા બંધી મંડળીઓએ કેમ ચાલવું, તેનો નિયમ બાંધવો. તથા એવાં સરગસોએ, કહે રસ્તે જવું, તે આગળથી નહીં કરવું. આ કલમને આધારે મુકતીફાજવાળાઓને ગાજતે વાજતે, તથા પોતાનાં નીશાનો લેખને, જાહેર રસ્તા તથા મોહોલાઓ ઉપર, સરગસ ન ફેરવવાની મનાઈ, સુટર સાહેબે કરી હતી. એ મનાઈ હુકમ ખુદ મેજર ટકરને સાવ સમજાય એવી રીતે, તેનાથી માત્ર બીજા દરજ્જાના અમલદારે સંભળાવ્યો હતો. પરંતુ મેજર ટકરે કહ્યું કે, એ હુકમ હું માનીશ નહીં. અને જે બનાવ ખરો, તે ઉપરથી જણાય છે કે, તે હુકમ તેણે માન્યો નહીં. જ્યારે સદરહુ સરકસ, પોલીસ કમીશનરના ૨૫૪ હુકમ જાણી જોઈને અનાદર કરી, ધણે છેડે સુધી ચાલ્યું. ત્યારે ડેપ્યુટી કમીશનરને તેનો ભેટો થયો. અને સુલેહનો બગ થયો, એવી ધાસ્તી કાગવાથી તેણે બંધવાઓ જ્યારે ગાતા હતા, તથા પોતાના નીશાન લેઈ જતા હતા, ત્યારે તેઓને વીખરાઈ જવાનો હુકમ કર્યો. અને તા. ૫૩૧ને આગળની માફક ચાલતા રહ્યા. માંથ અથવા વધુ માણસોની જે મંડળીથી, સુલેહનો બગ થવાનો સંભવ છે, તે મંડળીને વીખરાઈ જવાનો કાયદેસરે હુકમ થયા પછી, તેમાં જાંણી જોઈને સામેલ રહ્યાના ગુનાની વાસ્તે, તથા એક સરકારી અમલદારે યોગ્ય રીતે પ્રગટ કરેલા, એક હુકમનો અનાદર કર્યો જાતો, બંધવાઓ ઉપર હી. પી. કે. ની કલમ ૧૫૧ તથા ૧૮૮ મી માંહેલા ગુનાઓમાં તોહોમત આવેલાં છે. ૧૫૩ મી કલમ પ્રમાણે એ મંડળીમાં પાંચ, અથવા તેથી વધુ સંખ્યા હોવા જોઈએ. મેજર ટકર એવો વાંધો લે છે કે, માહારી ટોળીમાં માત્ર ત્રણ જણ હતા. અને એકબીજા સાહેબ તથા તેનાં મેડમ સાહેબ અમારાથી ધણેજ છેડે હતાં, એ ખાસ જોઈ નથી. અને હું હિમતથી કહું છઠી કે, જાણી જોઈને તેઓ છેડે રહ્યાં હતાં. સિવસાં તિઓએ ધણું હશે કે, જે આપણે પછવાડે રહેણું તો તોહોમત રકાવવા સારું જટલાં માણસ જોઈએ, તેટલાં પુરાં થશે નહીં. પરંતુ એકબીજા સાહેબે, સુતી ફાજવાળા

ના જેવો પોશાક મેહેરો હતો. તથા તેની મેડમે “મુક્તીદાસ”ની પડી નીરાંની ખાતર સં-  
ખી હતી. તે ઉપરથી ઉધાડું છે કે, તેઓ પોતાનીજ મેજ, સરખસથી છોટે રહેતાં હતાં.  
અને બધવાઓને જે ફળ ભોગવવું પડે, તેમાં જાગ લેવાની તેઓની મરજી નહીં હશે,  
તેથી તેઓ બધવાથી, સારી પંઠે, છોટે રહેતાં હશે, એવો માહત્તે અભીપ્રાય હું આપું છું  
પરો, પરંતુ આડવીન સાહેબ તથા તેની મડમ, તે મંડળીમાં કાંઈ ચોક્કસ જણો, અથ-  
વા જાણીઓને વીખેરાઈ જવા હુકમ મળ્યો હતો કે નહીં, તે વાત આ તોફાનતનામા વા-  
સ્તે જાણવાની જરૂર હોતો નથી. બધવાઓની આસપાસ દુરત ૫૦—૬૦ ગાજુસોનો  
જમાવટ થઈ ગયો હતો, એમ પુરાવો કહી આપે છે. પાંચ અથવા વધારે માણસે, એકાં  
થઈને નહીં, પણ અકેક છુટી રીતે રસ્તે આત્મા જાય, અને ત્યાં તેઓને, એ તથા જે માં-  
હોમાંહે ગળા દેતા તથા લડતા નજરે પડે, અને પછી તેઓની લડાઈ જોવાને તેઓ ઉભા  
રહે, એટલામાં પોલીસનો અમલદાર રોન ફરતો ત્યાં આવી ચઢે, અને તેને એ બીક લાગે  
કે, લોકની મુલેહમાં બંધ થશે, એમ જાણીને ભેગાં થએલાં લોકોને આગળ આપ્યાં જવા,  
અથવા વીખેરાઈ જવા હુકમ આપે આવા હુકમની બેફરમાની કરવાનું આ કસમમાં ચી-  
તવન કર્યું હોય, એમ હું માનું છું. અને જે તહોમતવાળા સહોની સાથે ૫૦—૬૦ મા-  
ણસ ભેગાં થયું હોય, તેને લેખને તે મંડળીને પાંચ અથવા વધુ સહોની મંડળી કહેવાય  
છે. જે મંડળીને વીખેરાઈ જવાનો હુકમ આપ્યો હતો. તે મંડળીથી લોકોની સમાધાની  
ગુટવાની, તથા તે હુકમની બેફરમાની કરવાથી પી. કે. ની. ૧૮૮ મી કલમમાં જે નુ-  
કસાંનકારી પરીણામો લખ્યાં છે, તે માંહેલું કાંઈ પરીણામ થવાની બીકની વકી હતી, એ-  
ટલી વાત સાબીત કરવી જરૂરની છે, એમ માહારે કહેવું જોઈએ. આ બાબતમાં પોલી-  
સના ડેપુટી કમીશનર જેવા ધણ અનુભવવાળા, તથા પોલીસની ફાજમાં ૧૫ વરસની  
નોકરીવાળા અમલદારની, તેમજ જીવીનસાહેબ જેવા એક દસ વરસની નોકરીવાળા  
એક બીજા અમલદારની ગુમાની બસ છે. રમીય સાહેબે આંહી લખાવ્યું છે કે મુક્તી-  
દાસવાળાનું આંહી આવવું થયા બાદ, તથા તેઓએ આંહી બોધ આપવો શરૂ કર્યા બા-  
દ, મુસલમાનોમાં એક જાતનો ગભરાટ ઉઠી રહેલો છે. તથા જે સજાનું એ સાહેબના જા-  
ણવામાં આવ્યું છે, તે ઉપરથી તેનો એવો અભીપ્રાય થયો હતો કે, મુક્તી દાસવાળા જે-  
વું સરખસ ફેરવવા હજી છે, તેવા સરખસથી લોકોની સમાધાનીમાં ખલલો થવાની શં-  
કા રહી છે. આવે અભીપ્રાય આંધવાનાં તેણે ખોતાનાં કારણો જણાવ્યાં છે. અને આ  
ઠેકાણે તે કારણોનું પુનરાવર્તન કરવાની કશી ગરજ નથી. એક ઠેકાણે તેણે જુબાની આ-  
પી છે કે, આવાં સરખસો લોકોની સમાધાનીનું કીત વીચારતાં ધસંદ કરવા લાયક નથી.  
“આથી કરી પુનરેજી કરવાનો રસ્તો મળે છે, કેમકે આવી બાબતો તથા જાણી છે.  
જેથી કાંઈ કાણે મોટી લાહે સળગી જાઉં છે.” જીવીન સાહેબે લખાવ્યું છે કે, જે મુક્તી  
દાસવાળાઓને શહેરના મુસલમાન વાડામાં ધકેલે “પુન તથા આગ” જેવા કાળોસેઓના  
વાવટા ઉપર લખ્યા હતા, તે વાવટા લેખને જવા દીધા હતા, સમજાવીમાં એક જાતનો જા-  
ન થાત. ઇસ્પેક્ટર હોબ્સ સાહેબે લખાવ્યું છે કે, મુસલમાનોને એમ ખબર પડત કે  
મુક્તી દાસવાળાઓ એક કરમની ટોળી માંહેલા છે. તે બેચક કાંગાળો થયા મળર નહોત  
નહીં, મેજર ઠાકર, સાર્જન્ટની ઉબદ તપાસણીથી કહાવ્યું છે કે, જે ટોળાં તેના તથા તે

ના ભાષ્યમાં પછવાડે ચાલ્યું આવતું હતું, તે નિયમમાં હતું; પણ પ્રેસીડ્યુશનવાળાએ તે ઉપર એવો વાંધો લીધો છે કે, આ નિયમમાં રહેવાપણું પોલીસની ઝાઝી ફાજ ત્યાં હાજર હતી, તથા સાવચેતી રાખી હતી, તેને લીધે હતું. એ વાંધો વળનદાર ગણવો નો-  
 ઇએ. વળી મેન્જર ટકરે આ અદાલતના લક્ષપર એક ખીજ એવી દલીલ મુકી છે કે, હા-  
 મામો ફીવા બેઝેડો કરવામાં સામેલ થવાની અમારી ખીલકુલ ઈચ્છા નોહોતી. એવું એક  
 પરિણામ ઇચ્છવાની બંધવાઓની ઇચ્છા નહોતી, એ હું કયુલ કહું છું. પરંતુ ૧૮૮ મી ક-  
 લમના ખુલાસામાં લખેલું છે કે, “તે ગુન્હેગારે હાની કરવાનો ઇરાદો કરવો નોઇએ. અ-  
 થવા તે હુકમ ન માનેથી હાની થવાનો સંભવ છે એવો તેનો વિચાર થવો નોઇએ, એમ  
 કાંઈ જરૂર નથી. તે એમ જાણે કે હું ફલાણો હુકમ માનતો નથી, તથા તે હુકમ તેણે ન  
 માનવાથી હાની થાય અથવા થશે એવો સંભવ હોય, તો યસ છે.” વળી એજ કલમ  
 નીચે આપેલું ટ્રાંસક્રિપ્ટ નીચે પ્રમાણે આપેલું છે. “જે સરકારી નોકરને કાયદા મુજબ હુકમ  
 જાહેર કરવાનો અખતિયાર હોય એવો કોઈ સરકારી નોકર અગર એ પ્રમાણે એક હુકમ  
 જાહેર કરે કે ફલાણો ધરમ સંબંધીનો વરઘોડો ફલાણે રરતે થઇને જય નહીં ને પછી  
 જાણી બુઝીને એ તે હુકમ ન માને, અને તેથી હંગામાનું જોખમ થાય, તો એ એ આ  
 કલમમાં ખ્યાન કરેલો ગુન્હો કર્યો એમ જાણવું.” તે ઉપરથી કાયદાકારોનો શું ઇરાદો છે,  
 તે જણાઇ આવે છે. હરકોઇ કત્ય ભલે પડે કાયદેસર હોય, પણ જો તેથી લોકોની સમા-  
 ધાનીમાં કાંઈ ખલેલ પહોંચતો હોય, તો તે કારણથી તેની મનાઇ કરવામાં આવે છે. મુ-  
 કતી ફાજવાળાનું સરગસ ભલે પડે નીરવપરાધી હતું, પણ તે એવું હતું કે, તેથી લોકો-  
 ની સામાધાનીમાં ખલેલ પોંચી શકે, એ વાત પુષ્કળ પુરાવેથી સાબીત થઇ છે. જો પો-  
 લીસવાળાઓ, મુકતી ફાજવાળાઓની સાથે સરઘસમાં ચાલ્યા ન હતા, જો એક જગલી પ-  
 શુના ચામડાનો પોશાક પેહેરી, મોલવીને વેશે, કોઈ સક્ષને, પોલીસની ચોકી વગર, મે-  
 નજર ટકર, તથા તેના ભાઈબંધની પછવાડે ચાલવા દીધો હતો, મુકતી ફાજવાળાઓની તુ-  
 રત આંખ ઉઘડત કે, અમારી આસપાસ કેવી ભયંકર વ્યાધીઓ સંતાઇ રહેલી હતી.  
 બચાવના સાક્ષી દરજે મોદી સાહેબની જુગ્યાનીથી પ્રેસીડ્યુશનના મુકરદમાને મજબુત પુ-  
 થી મળે છે. પોતાના બોધથી ખીજ પંથના લોકો ઉપર શું આસરો થઇ હતી. પોતાને  
 તેઓએ હડહડ કરી કેવો માર માર્યો હતો. અને નાકમાંથી લોહી પરજત કાઢ્યું હતું, અને  
 પાદરીનો બોધ એ રાજકર્તાઓના ધર્મનો બોધ છે. એમ જાણીને, કેટલાક ખીજ ધર્મવા-  
 લાઓ, પાદરીઓ, તથા તેને લીધે સરકાર પ્રત્યે કેહેવો અભાવ વર્તાવ્યો છે, તે વિશે મો-  
 દી સાહેબે જુગ્યાની આપી છે. તેના એક સામાન્ય બોધની એવી અસર થઇ હતી ત્યારે,  
 મુકતી ફાજવાળાઓએ ઉસકરવા સાથે જે ધામધુમો કરવાની ધારી હતી, તેનાથી કેવાં ફ-  
 જ નીકળે, તેનો ખ્યાલ સહેજ આવી શકે છે. મેન્જર ટકરે કલકત્તાના પોલીસ કમીશનર વિ.  
 તેજ શહેરના પાદરીઓનો મુકરદમો આધારમાં આપ્યો છે. એ મુકરદમો જ્યારે બન્યો  
 ત્યારે મેં તે વાંચ્યો હતો, તથા મેન્જર ટકરે મેહેરવાળી કરી મને હાલ તે વાંચવા મોકલ્યો  
 હતો, તે મેં ફરીને જીવ રાખી વાંચ્યો છે. એ મુકરદમો આંહીં લાગુ પડતો નથી. તે કા-  
 મમાં પાદરી લોકોને ખુલા મેદાનમાં બોધ ન કરવાની મનાઈ કરી હતી. પણ આ કામ-  
 માં પોલીસ તરફથી એવી છુટ હતી કે, મુકતી ફાજવાળાઓને તેમ કરવું હોય તો તેઓ

ખેલણ કરે, પણ લોકોની સમાધાનીમાં ખસેલ પહેંચવાની બીકથી મુક્તી ફાળવાળાઓને રસ્તા ઉપર સરગસ ફેરવવાની રજા આપી શકાશે નહીં, એમ પોલીસે કહેલું હતું. આ શેહેરની પોલીસ ખાતાનો મુખી અમલદાર સરકાંકસ્ટર, જે પોતાની ચતુરાઈ, વિચાર શક્તી તથા બાહોશપણથી મુંબઈ જેવામાં, જેની વસ્તીમાં, જુદા જુદા પંથના લોકો રહે છે, તે શેહેરની પોલીસના વડા તરીકે પોતાની ફરજ ચતુરાઈથી, વિચાર શક્તીથી, તથા બાહોશપણથી કરે છે. તે વાસ્તે તે ઝોળખાય છે, તથા વખણાય છે, તેણે પોતાની જિંદગી પ્રકારની આહીતીને લેધને મુક્તી ફાળવાળાઓને શેહેરમાં સરગસ ન ફેરવવાની મનાઈ કરવાનું દુરસ્ત ધાર્યું હતું, અને એનો હુકમ કોઈ રીતનો સવાલ જવાબ કર્યા વગર માનવો જોઈતો હતો. મુક્તીફાળવાળા પણ આવી જાય એમ બધા પક્ષવાળાઓના હિતને અર્થે એ હુકમ તેણે કાઢ્યો હતો.

આવી બાબતોમાં માણસો કેમ કરવું, તે સંબંધમાં પ્રજાના કોઈ ભાગ વીશે ગેર સમજુતી ન થવા પામે એટલા સારૂ મને ખાસ રીતે બોલવાનું મન થાય છે કે, આવાં કામોમાં માણસોની શું ફરજો છે, તે વિશે મેન સાહેબે પોતાની પીનલકોડની ટીકામાં નીરમળતાથી સમજાવ્યું છે. આ બધા ધર્મવાળાઓ જાણે કે, ધર્મને બહાને કેટલે સુધી તેઓના કૃત્યોને છુટ આપવી એટલા માટે તે ભાગ હું અત્રે લખું છું. મેન સાહેબ કહે છે કે, લોકોની સમાધાનીમાં ખેલેલ પહેંચશે એટલાજ કારણો ઉપરથી, કેટલાંક ચોક્કસ કત્થો વાસ્તે માણસોએ અવશ્ય રીતે મનાઈ કરવી જોઈએ કે નહીં, તે બાબતમાં એક ધણો ઉપયોગી સવાલ વખતો વખત ઉઠવા સંભવ છે.

એવા પણ વખતે મુકરદમાઓ બને છે કે જેમાં, ધર્મ અથવા રાજ પ્રકરણના મમતને લીધે, ચોક્કસ પ્રકારના હકોનો અનુભવ લેતાં, ગડબડ થવાનું ચોક્કસ જણાય, પરંતુ તેવા હકોનો અનુભવ લેવાનો જે પક્ષવાળાઓ દાવો કરે, તે સામે ગમે તેટલો વાંધો લેવાતો હોય, તોપણ તે પક્ષવાળાને સાહચર્ય આપવા બધા માણસોની ફરજ છે. જેમકે એક દ્રષ્ટાંત, ખ્રીસ્તી ધર્મની બંદગી કરવાની જગો, કોઈ બ્રાહ્મણોના ગામમાં સ્થાપવી, અને તે ઠેકાણે વટલેલા દેશીઓ, પ્રભુની સ્તુતી કરવા ત્યાં હાજર થાય, તેથી સુલેહનો ભંગ થવાનો ચોક્કસ હોય, તોપણ નીરઅપરાધી સક્ષોને પોતાના કાયદેસર હકોનો અનુભવ લેવામાંથી ધમકી આપી કાઢી મુકવા તેના કરતાં, જો જરૂર પડે તો હથીયારબંધ ફોજ બોલવવા બધા માણસોની ફરજ છે, એમ હું સમજું છું. જ્યાં કોઈ એક હકનો અનુભવ લેવો એ માત્ર મેજશોકની વાત હોય, અને થોડો વખત તેમ ન ભોગવવા તેને મનાઈ કરવામાં આવે, અને તે મનાઈ થવા એક દૈયત તરીકેના તેના જે સામાન્ય હકો છે, તેનો અનુભવ કરતાં કાંઈ અડચણ ન આવે, તો લોકોની સમાધાનીમાં ખસેલ પહેંચે તોપણ, તેવા હકોનો અનુભવ ન લેવા સારૂ વાજબી રીતે મનાઈ કરી શકાય છે. એ ન્યાયનીતીથી ચાલવું જોઈએ. એમ હું માનું છું. પણ જ્યારે એવો કોઈ હક જરૂરનો હોય, અને દરરોજના વ્યવાહારમાં રહીને ભોગવવો જોઈએ, ત્યારે કાયદા બિરૂદ વાંધો લેવાતો હોય તેની સામે, પ્રજાનો બચાવ, ગમે તે જોખમે કરવા સારૂ માણસોની ફરજ છે. સ્વતંત્રતાને દાખી દેઈને સમાધાની સાચવવી જોઈએ નહીં. ધર્મ સંબંધી હકોનો અનુભવ લેવા સારૂ જે સ્થળો નીરધાર્યા હોય, ત્યાં તેમ કરવા સારૂ દરેક દૈયતને ગમે તેટલું દાવાનળ ઉપજે તો-

પણ માછલોડે તેને સાહાયતા આપવી જોઈએ, આવો હક અવશ્યનો છે, પરંતુ રૈયતમાંથી કોઈ સહો પોતાના ધર્મની નીશાની લેઈ ને રસ્તા ઉપર ચાલવાનું મન કરે, તો તે માત્ર મેજરશાહની બાબત છે. અને જો તેથી સુલેહનો ભંગ થવાની ખીક રહેતી હોય તો, તેની સનાઈ કરવી એ વાજબી વાત છે. માછલોડે આવે પ્રસંગે ખરી રીતે કેમ કરવું, તે સંબંધી ઉપલી લખાવટનો હેતુ છે, અને તેથી પ્રજાના કોઈ ભાગને ફરીયાદ કરવાનું ખરું કારણ રહે નહીં. બંધવાઓ ઉપર જે તોહોમતો રાખ્યાં છે, તેમાંથી પહેલા તથા બીજા તોહોમતના હું તેઓને અપરાધી ઠરાવું છું. ત્રીજા તોહોમત સંબંધી કાંઈ બોલવાનું જરૂર નથી. જે ગુન્હાના બંધવાઓને અપરાધી ઠરાવ્યા છે. તેને માટે છ માસ સુધીની કેદની, તથા એક હજાર રૂપૈયા સુધી દંડની સજા કરવાને કાયદો મને અધીકાર આપે છે. પરંતુ તે સજા કરવા ટાણે આ મુકરદમાની હકીકત લક્ષમાં રાખવાની માહારી ધરજ છે. બંધવાઓ ઉમદી ધારણાઓથી ઉસકેરાયા હોય એમ માનું છું. પણ જે કલીવ લેંડ સાહેબે આ કામ આ અદાલતની હજુરમાં ધણેજ ન્યાય પક્ષ રાખીને તથા શાંતતાથી ચલાવ્યું હતું, તે કલીવ લેંડ સાહેબ એવો મત આપે છે કે, જ્યાં સુલેહમાં ખરાબી થવાની વજી હોય, ત્યાં ધારણાના સવાલનો વિચાર કરવાનો નથી. બંધવાઓને બારે સળ અપાવવાનો પ્રેસીડ્યુશન વાળાનો ધરાદો હોય, એમ હું ધારતો નથી. પરંતુ જે કાયદો બાંધ્યો છે, તે નીરમળતાથી દેખાડવો જોઈએ. તથા તેનાથી ઉલટી રીતે, વરતનારાઓને સજા કરવી જોઈએ. આ મુકરદમાની કેશીયત તરફ નજર રાખતાં, પહેલા નંબરના બંધવા મેજર ટકરને ૫૦ રૂપૈયાનો દંડ, તથા બીજા બે બંધવાઓ (લેફ્ટનેન્ટ તોરમન, તથા લેફ્ટનેન્ટ મીસથોર સન) નો દરેકનો પચીસ પચીસ રૂપૈયા દંડ કરતાં ઇનસાફની મતલબ પુરી પડશે એમ હું ધારું છું. બંધવાઓએ સમજવું જોઈએ કે, આ ગુન્હો બીજી વખત તેઓ કરશે તો, જે ગુન્હાના તેઓ અપરાધી થયા છે. તેને માટે આપેલી પુરેપુરી સજાને તેઓ પાત્ર થશે.

બંધવાઓએ સને ૧૮૭૫ ના દસમા આકટની ૧૪૭ મી કલમ પ્રમાણે હાઇકોર્ટને અરજ કરવી.

અપેલેન્ટો તરફથી ઇનવરારીટી.

સરકાર તરફથી ઓનરએબલ લાંગ સાહેબ.

ઇનવરારીટી.—

૧૫૧ મી કલમમાં જેવા પ્રમાણે કોઈ મંડળીજ યઈ નહોતી, એવી મારી તકરાર છે. પુરાવો જે મંગાવી લેવામાં આવે તો તે ઉપરથી જણાશે કે ત્રણે તોહોમત વાળાઓ ગાતા ગાતા રસ્તે ચાલ્યા જતા હતા. અને તેઓની પછવાડે ૫૦-૬૦ માણસો ચાલ્યાં જતાં હતાં, એકજ જગ્યાએ ભેગી મળેલી કેટલાંક માણસોની ટોળીને, મંડળી કહે છે. વખતે તેઓ સાવ બેશી રહ્યા ન હોય. પણ આટલું તો સાવ ઓખું છે કે, જે માણસો વાટે ચાલ્યાં જતાં હોય, તેનો હરકોઈ મંડળીમાં સમાસ થતો નથી. અને કદી એમ ધારીએ કે, મંડળીમાં તેઓનો સમાસ યઈ શકે છે, તો જ્યારે તેઓને વીખરાઈ જવાનો હુકમ આપ્યો હોય, અને વીખરાયા બાદ તેઓ એકજ દીશામાં જવાનું પસંદ કરે તો પછી કોઈ મંડળીમાંથી, જુદું પડવું અશક્ય છે. “મંડળી” એ શબ્દની વ્યાખ્યા વેબસ્ટર ડિક્શનેરીમાં આપી છે, તે એવી છે કે, “કોઈ સામાન્ય મતલબસર માણસોની ટોળી એક જગ્યાએ બે-

મી થાય” તેનું નામ મંડળી છે, વળી બીજું એક બંધવાઓને, કાયદેસર વીખરાઈ જવાનો હુકમ થયા પછી તેઓ પાંચ અથવા વધારે માણસોની મંડળીમાં સામેલ રહ્યા હતા એવો લેણ માત્ર પુરાવો નથી. કેમકે પુરાવા ઉપરથી જણાય છે કે, જે લોકો આ ત્રણે બંધવાઓની પુંઠે ચાલ્યા આવતા હતા, તેઓને વીખરાઈ જવાનો હુકમ ડેપ્યુટી કમીશનર સ્મીથ સાહેબે, તથા સુપ્રીટેન્ટ ઍવીન સાહેબે જ્યારે આપ્યો હતો, ત્યારે તેઓ વીખરાઈ ગયા હતા. ના પાડી તે ગાવું નહીં અને ચાલ્યા જવું એ હુકમની બંધવાઓએ ના પાડી હતી. ૧૫૧ મી કલમ મુજબ ગુન્હો બનવા સારૂ પાંચ અથવા વધુ માણસોની મંડળીમાં કોઈ માણસે સામેલ રહેવું જોઈએ, અને જે પાંચમો સક્ષી, તથા બાકીના સક્ષો ચાલ્યા જાય, અને પછવાડે જે ચાર રહે, તેઓ હુકમને તાબે થવા ના પાડે તો, તેઓ, એ કલમ માંહેલો ગુન્હો કરનારા થતા નથી. ત્રીજો અમારો વાંધો એ છે કે, મંડળીને વીખરાઈ જવાનો કાયદેસર હુકમ થયો નહોતો. ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાનો બાબ ૩૬ મો જે શને ૧૮૭૪ ના અગીયારમા આક્ટની કલમ ૪૩ મીથી હાઈકોર્ટને લાગુ પડ્યો છે, તે બાબ માંહેની ૪૮૦ (૧૨૭)મી કલમમાં લખ્યું છે કે. “કોઈ કાયદા વિરૂદ્ધ મંડળીને, અથવા જેથી લોકોની સુલેહમાં ગડબડ થવાનો સંભવ હોય એવા પાંચ અથવા વધારે સખસોની મંડળીને, વીખરાઈ જવાનો હુકમ કરવાને કોઈ ધણુ માજીસ્ટ્રેટ અથવા જે અમલદારના હવાલામાં કોઈ પોલીસ થાણું હોય, તે અમલદાર મુખત્યાર છે; અને એવો હુકમ થએથી તે હુકમ મુજબ વીખરાઈ જવાની તે કાયદા વિરૂદ્ધ મંડળીના અંગભુતોની ફરજ છે. આ કલમ કલકત્તા તથા મુંબાઈ એ શહેરોમાં પોલીસને લાગુ છે”

એવું સાબીત નથી થયું કે, સ્મીથ અથવા ઍવીન સાહેબ તેવી જાતના અમલદાર હતા. અને કોઈ માજીસ્ટ્રેટ હુકમ આપ્યો હતો એવું કહેવામાં આવ્યું નથી (જરૂરીસકે બોલે ૧૩૭ મી (૫૫૦) કલમ જોવાનું કહ્યું.) આ કલમ હાઈકોર્ટને લાગુ પાડી નથી. તે કાયદાની થોડી કલમો મુંબઈના કાયદાકારોએ લાગુ કરી છે. આ બાબતમાં છેવટ મારે એટલુંજ કહેવાનું છે કે, સુલેહનો ભંગ થવાની ધાસ્તી હોવાના સભવનો જરાએ પુરાવો પડ્યો નથી. જે પુરાવો કમુલ રાખીને ભરોંસા પાત્ર ગણવામાં આવ્યો છે, તે બધો પોલીસના કારણે શીકે અભીપ્રાયો છે. જે ફાજદારી કામોમાં પોલીસ તરફથી ફરીયાદ થઈ હોય, તેમાં પોલીસનાં માણસોનો અભીપ્રાય કમુલ રાખવો એથી પોતાના સુકરદમાના તેઓ ઇનસાફદાર થાય છે. હી. પી. કો. ની ૧૮૮ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ કર્યો છે. તેના સંબંધમાં, ન ગાવાના હુકમ શીવાય, બીજા બે હુકમો બંધવાઓને કર્યાનું કહેવાય છે. એટલે કે નેજા ઉતારી નાંખવાનો હુકમ, તથા સરગસ બીલકુલ નહીં ચલાવવાનો પોલીસ કમીશનર સરક્રાંકસ્ટરનો હુકમ. આ છેલ્લો હુકમ કમીશનરને કાઢવાનો અધિકાર નથી. સને ૧૮૫૬ ના તેરમા આક્ટ (મુંબઈ શહેરની પોલીસનો કાયદો) ની કલમ ૭૭ મી પ્રમાણે. જ્યારે કોઈ સરગસ નીકળે, ત્યારે તેને કેમ ચલાવવું એ બાબતના નીયમો, સ્થાનિક સરકારની પરથી મુજબ, બાંધવાને કમીશનરનો અખતીયાર છે. પણ સરગસ બીલકુલ ચલાવવા નહીં, એવો હુકમ કરવાને તેને અધિકાર મળ્યો નથી. મેજર ટકરને કહેવામાં આવ્યું છે કે, તારે બીલકુલ સરગસ કાઢી ચાલવું નહીં, નિયમ બાંધવાના અધિકારમાં મનાઈ કરવાના અધિકારનો સમાવેશ થતો નથી. જુઓ કમ્પાલંડર નાનીગેશન કંપની. વિ. પીલી



સરકાર તરફના એડવોકેટ જનરલને આ કામમાં હાજર રહેવા હાઇકોર્ટ હુકમ કર્યો નહોતો.

### જસ્ટીસ કેમ્બેલનો ઠરાવ:—

હાઇકોર્ટમાં ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના ૧૮૭૫ ના દસમા આક્ટની કલમ ૧૪૭ મી પ્રમાણે અમોને જે ખાસ અધિકાર આપવામાં આવ્યો છે, તે અધીકાર વાપરીને વચમાં આવવાની આ એક અરજ છે. કાયદા પ્રમાણે આ કામની અપીલ થઇ શકતી નથી. (જુઓ ૧૮૭૭ના ચોથા આક્ટની કલમ ૧૧૭ તથા ૧૮૦ મી) પી. કે. ની કલમ ૧૫૧ મી તથા ૧૮૮ મી કલમે માંહેલા ગુન્હાઓના બંધવાઓ અપરાધી ઠર્યા છે. દેખીતા આ બે જુદા જુદા ગુન્હાઓ છે, પરંતુ દરેકનો સાર એકજ, અને તે ઘણીજ હલકી સજા તેને મારે કરી છે. ટકરનો પચાશ રૂપૈયા દંડ કર્યો છે, અને બીજા બે જાણાઓનો પચીસ પચીસ રૂપૈયા દંડ કર્યો છે. હવે માત્ર એટલુંજ જોવાનું રહે છે કે, આ મુકદ્દમામાં ધનસાફ ઊંધો વળે છે, એમ ધારવા સાફ તેના ગુણ દોષ ઉપરથી જોઈએ તેટલો પુરાવો પડ્યો છે કે નહીં. હી. પી. કે. ની કલમ ૧૫૧ મી માંહેલા ગુન્હાના તોહમતના સબબમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે, કોઈ મંડળી થઇ નહોતી, કેમકે માત્ર ત્રણ સક્ષોની પછવાડે મેજિસ્ટ્રેટના કહેવા પ્રમાણે ૫૦-૬૦ માણસો ચાલ્યાં જતાં હતાં. અને મંડળીના અર્થ વાસ્તે વેબસ્ટરની ડીક્ષનેરીમાં જોવામાં આવ્યું છે. અને તે ઉપરથી એવો ધસારો કરવામાં આવ્યો છે કે, કોઈ સક્ષો રસ્તે ચાલ્યા જતા હોય, અને તેની પછવાડે બીજા સખસો ચાલ્યા જતા હોય, અને ઘણી વખત સુધી તેઓ ઉભા રહેતા ન હોય તો, તેઓના જમાવટને મંડળી ગણી શકાતી નથી. પરંતુ સામાન્ય અકલથી જોતાં સાફ ચોખ્ખું દેખાય છે કે, આ બંધવાઓના કૃત્યથી તેઓના તરફ માણસોનો જમાવટ થવાનો સંભવ હતો. ખરેખર જોઈએ તો તેઓની મતલબ પણ માણસોને એકઠાં કરવાની હતી. મારે બંધવાઓ તથા જે માણસો તેઓની સાથે સામેલ થયા હતા, તેઓનાથી પાંચ અથવા વધારે માણસોની એક મંડળી થઈ હતી, પછી તે મંડળી સ્થિર હતી કે ચાલતી હતી તેની ચીંતા નહીં. વળી એમ કહેવામાં આવ્યું છે કે, તે મંડળીના બીજા અંગતુતોને વીખરાઇ જવાનો હુકમ થતાં તેઓ વીખરાઈ ગયા હતા, ત્યારે બંધવાઓએ વીખરાઇ જવાની ના પાડી હતી. એ વાત ખરી નથી. પરંતુ મેજિસ્ટ્રેટનો ઠરાવ જોતાં પુરાવો સાવ દીવા જેવો છે કે, મંડળીના બાકીનાં માણસોને વીખેરી દીધા અગાઉ એવીન, તથા સ્મીથ સાહેબ, ટકર સાહેબ તથા તેના બે ભાઈબંધો પાસે ગયા હતા. અને વીખરાઇ જવાનું તેઓને કહ્યું હતું, પણ તેમ કરવાની તેઓએ સ્પષ્ટ રીતે ના પાડી હતી. અને અમારી પાસે એવો કોઇ કરાર પત્ર (એગ્રીડેવીડ) આપ્યો નથી કે, જે ઉપરથી એમ કહી શકાય કે, પુરાવાની આ હકીકત ખોટી છે. બ્યારે આમ છે તો હવે અમોને સાફ જણાય છે કે, જે મંડળીને વીખરાઇ જવાનો હુકમ થયો હતો, તે મંડળીમાં બંધવાઓ જાણી બુજીને સામેલ રહ્યા હતા. પરંતુ એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે, ઉપર કહેલા પોલીસ અમલદારને કોઇ ગેરકાયદેસર મંડળીને વીખરાઇ જવાનો હુકમ આપવાનો ખીલકુલ અધિકાર નહોતો. અને લોકોની સમાધાનીમાં ખસેલ પહોંચવાનો પણ સંભવ નહોતો. “જે અમલદારના હવાલામાં પોલીસનું થાણું હોય,” તેની કોઈ વ્યાખ્યા નથી. પરંતુ મુબઈમાં પોલીસનાં થાણાઓ તેઓના અમલદારના હવાલામાં છે, એમ અમે સમ-



જીએ છીએ. તથા સને ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટના ૨૬ મા આજ પ્રમાણે અમલ કરતાં, તેજ કાયદાની ૧૩૭ મી કલમ અમારે ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ, એવો અમારો અભિપ્રાય છે. તેથી ધડીબર એમ માનીએ કે, જે અમલદારના હવાલામાં પોલીસનું થાણું હોય, તેવો અમલદાર એવીન સાહેબ નહોતો. તોપણ પોલીસના કે. કમીશનર સ્મીથ સાહેબ જે અમલદારોના હવાલામાં પોલીસનું થાણું હોય તે અમલદારો કરતાં ઊંચા દરજ્જાના પોલીસ અમલદાર હોય. એ વાત કોઈનાથી ના પાડી શકાતી નથી. અને તેથી ફો. કામ અલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૪૮૦ માં જે અધીકારનું ચીતવન કર્યું છે, તે અધિકાર તેને હોતો.

ઉદાહરણ વાંધાઓમાંથી હવે બાકી રહેલો વાંધો એ છે કે, મજકુર મંડળીથી સુલેહનો ભંગ થવાની વકી હતી કે નહીં? તેના સંબંધમાં અમેને એમ કહેવામાં આવ્યું છે કે, કોઈ પુરુષોનો અભિપ્રાય તે બાબતનો પુરાવામાં ગણી તેને દાખલ કરવો જોઈએ નહીં.

પરંતુ સમાધાનીમાં ખલેલ પહોંચવાની વકી હતી કે નહીં? તે સવાલ અભિપ્રાયની બાબત અજ્ઞા વચર છુટકો નથી. અને જે પોલીસ અમલદારની પસંદતા ઉપર મંડળીએને વીખેરી નાંખવાનું કામ કાયદાએ સોંપેલું છે, તે અમલદારે પોતાના અભિપ્રાય પ્રમાણે કુન પડે એ રસ્તે વર્તવું જોઈએ. અને તેનો જો એ અભિપ્રાય પુરાવામાં આવી હોય તો તેનાં કારણો પણ આવી છે. આવા પ્રકારના કામોમાં જે પોલીસવાળાઓ મુબઈના લોકોને જાણે છે, તેઓનો અભિપ્રાય કામતી હોવો જોઈએ, એ ઉવાડું છે. અને આસપાસની બાબતો માજીએટ પંડે નજર માંડીને પોતાનો છેવટનો અભિપ્રાય બાંધવો જોઈએ, કે જે કલ્યા કરવામાં આવ્યાં તેથી બ્યાજબી રીતે સુલેહનો ભંગ કરવાનો રસ્તો મળે છે કે નહીં. જે જુદા જુદા લોકો મુબઈમાં રહે છે તેઓને, તથા તેઓની લાગણીઓને, તથા તરત બહુકો ઉડી જાય એવી મુબઈની પ્રજાની, વસ્તુતા એ આપણા જાણવામાં છે. તે તથા જે લોકો પોતાની મેજે ફાજની ઉપમા આપે છે, અને જેઓને સિદ્ધ કરવાનો હેતુ એ છે કે, પોતાના વિચારો બીજાઓને દબાવવાથી ઠસાવવા, તેવા સુકતીફાજવાળાના વિચારોને પણ અમે જાણીએ છીએ. તે ઉપરથી અમે જાણીએ છીએ કે, સાધારણ અકલનાં ધણુંજાં આજીસો એવો નિર્ણય કરે કે, આ મુકરદમા જેવી હરકોઈ મંડળી શાહમારજે બેગી થાય તેથી ખલેલ પહોંચવાની વકી છે, તો તે કાંઈ નવાઈ ભરેલું નથી. અમારો એવો ચત્ત હોવાથી અમે બીલકૂલ માનતા નથી કે, હી. પી. કો. ની ૧૫૧ મી કલમ માંહેલાં તોહમતોના સંબંધમાં કોઈ કાયદાની જુલ થઈ છે. પોલીસ કમીશનરે આ બંધવાએને સરગસ કહાડી ન જવાનો જે મનાઈ હુકમ કહાડ્યો હતો તે હુકમનો અનાદર કરવાના સંબંધમાં હી. પી. કો. ની ૧૮૮ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાના તોહમત વિશે સને ૧૮૫૬ ના ૧૩ મા આક્ટની ૭૭ મી કલમ ઉપર ઈનવેરેરીટી સાહેબે જે ફલીલ આપી છે તેમાં એશક કાંઈ મોકમપણું દેખાય છે. પરંતુ આ કામમાં જે પ્રસંગ બન્યો છે. તે પ્રસંગે ગુન્હાના ઈસબમાંથી તે ઈરાવને લગતો ભાગ ટકાવી રાખવો કે કેમ? તેનો વિચાર કરવા અથવા જે સરગસ ફેરવવાનો ધરાદો રાખ્યો હતો તે સરગસ ફેરવવાની પોલીસ કમીશનરે મનાઈ કરી તેમાં તેણે બ્યાજબી કર્યું કે નહીં? તે નકી કરવાનું અમને જરૂર જણાતું નથી. કાયદો પ્રમાણે અપીલ થઈ શકતી નથી. તથા હી. પી. કો. ની ૧૫૧ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાનો જે ઈરાવ કર્યો છે તે જોતાં, તેમાં ઇનસાફનો મતલબ વધારવા સાથે તેમાં વચે આવવાની ગરજ દેખાતી નથી. માટે આ અરજી નામંજુર કરવી જોઈએ.

### કલમ ૧૫૨ મી.

૧૫૨. કોઇ સરકારી નોકર પોતાનો સરકારી હોદ્દો બળવવામાં કાંઈ કાયદા વિરૂધ્ધ મંડળીને વીખેરી નાંખવાની અથવા કાંઈ હંગામો કે બેઝેસ બંધ પાડવાની મેહેનત કરતો હોય તેવામાં તેની ઉપર જે માણસ હુમલો કરે, અથવા હુમલો કરવાનો ડર દેખાડે અથવા તેને હરકત કરે, અથવા હરકત કરવાની કોશીશ કરે, અથવા તે સરકારી નોકર પર સાપરાધ બળ વાપરે, અથવા તે વાપરવાનો ડર દેખાડે અથવા તે વાપરવાની કોશીશ કરે, તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

હંગામો બંધ પાડવા બંધેરું કામ કરતો હોય તેવામાં કોઇ સરકારી નોકરની ઉપર હુમલો કરવો અથવા તેને હરકત કરવી.

### કલમ ૧૫૩ મી.

૧૫૩. જે માણસ દેષ ભુદ્ધિથી અથવા દુષ્ટતાથી કાંઈ કાયદા વિરૂધ્ધ વસ્તુ કરીને કોઈ સખસના મનમાં ક્રોધ ઉત્પન્ન કરે અને તે એવા ધરાદાથી કે તે ક્રોધ હંગામાનો ગુન્હો કરાવે અથવા તે ક્રોધ હંગામાનો ગુન્હો કરાવશે એવો સંભવ છે એમ જાણીને તે એ પ્રમાણે કરે તો અગર તે ક્રોધ ઉત્પન્ન થયાથી હંગામાનો ગુન્હો થાય તો તે માણસને એક વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા દંડની, અથવા શીક્ષા કરવામાં આવશે; અને અગર હંગામાનો ગુન્હો ન થાય તો તે માણસને છ મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

હંગામો કરવાના ધરાદાથી, દુષ્ટતાથી ક્રોધના મનમાં ક્રોધ ઉત્પન્ન કરવો.

એ બંનેની શીક્ષા અગર હંગામો થાય તો.

### કલમ ૧૫૪ મી.

૧૫૪. જ્યારે કાંઈ કાયદા વિરૂધ્ધ મંડળી મળે અથવા હંગામો થાય ત્યારે જે જમીનપર તે કાયદા વિરૂધ્ધ મંડળી મળે અથવા તે હંગામો થાય તે જમીનના માલિક અથવા કબજેદારને, તથા તે જમીનમાં જેનો હક હોય અથવા જે હકનો દાવો કરતો હોય એવા સખસને એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની શીક્ષા કરવામાં આવશે પણ તે ક્યારે કે જે તે અથવા તેનો જુઓતિયાર કે કારભારી, તે ગુન્હો થાય છે અથવા થયો છે એવું જાણીને અથવા એવો સંભવ છે એમ માનવાનું કારણ છતાં, પાસેમાં પાસેની પોલીસની ચોકાપરના મુખ્ય અમલદારને તે બાબતની પોતાથી બનતી જલદીમાં જલદી ખબર નહીં આપે તો; અને તે ગુન્હો થવાનો છે એમ માનવાનું તેને અથવા તેઓને કારણ છતાં, તે અથવા તેઓ તે ગુન્હો અટકાવવાને સાર પોતાથી બનતા સખજા કાયદેસર ઇલાજો કામે નહીં લગાડે તો; અને તે ગુન્હો થયા પછી તે હંગામો બંધ પાડવાને અથવા તે કાયદા વિરૂધ્ધ મંડળીને વીખેરી નાંખવાને પોતાથી બનતા સખજા કાયદેસર ઇલાજો કામે નહીં લગાડે તો.

જે જમીનપર કાંઈ કાયદા વિરૂધ્ધ મંડળી હોય તે જમીનનો માલિક અથવા કબજેદાર.

### કલમ ૧૫૫ મી.

૧૫૫. જે કોઈ સખસના કાયદાને સાર, અથવા તેની વતી, કાંઈ હંગામો કરવામાં આવે, અને જે જમીન બાબત તે હંગામો થાય તે જ-

જે સખસના કાયદાને સાર કાંઈ હંગામો કરે

મીનનો તે સખસ માલીક અથવા કબજેદાર હોય, અથવા તે જમીનમાં રવામાં આવે,  
 અથવા જે કાંઈ તકરાર ઉપરથી તે હંગામો થયો હોય તે તકરારની બા- તે સખસની  
 ખતમાં, કાંઈ હકનો તે સખસ દાવો કરતો હોય; અથવા તેમાંથી તે સખ- જબબદારી.  
 સને કાંઈ શાયદો થયો હોય અથવા તેણે કાંઈ શાયદો કબ્જુલ કર્યો હોય, તો તે સખસને  
 દંડની શીક્ષા કરવામાં આવશે; પણ ક્યારે કે જે તે અથવા તેનો મુખતિયાર કે કારભા-  
 રી, તે હંગામો થવાનો સંભવ છે, અથવા તે હંગામો જેથી થયો હોય તે કાયદા વિરૂદ્ધ  
 મંડળી મળવાનો સંભવ છે, એમ માનવાનું તેને કારણુ છતાં, તે મંડળી અથવા હંગામો  
 થતો અટકાવવાને, તથા તે હંગામો બંધ પાડવાને અને તે મંડળીને વીખેરી નાખવાનો  
 પોત પોતાથી બનતા સબળા કાયદેસર ઇલાજો કામે નહીં લગાડે તો.

## કલમ ૧૫૬ બી.

જો કોઇ સખસના કાયદાને સારૂ, અથવા તેની વતી; કાં-  
ઇ હંગામો કરવામાં આવે, અને જમીન બાબત તે હંગામો થા-  
ય તે જમીનનો તે સખસ માલિક અથવા કબજેદાર હોય, અ-  
થવા તે જમીનમાં અથવા જે કાંઇ તકરાર ઉપરથી તે હંગામો  
થયો હોય તે તકરારની બાબતમાં, કાંઇ હકનો તે સખસ દાવો  
કરતો હોય, અથવા તેમાંથી તે સખસને કાંઇ કાયદો થયો હોય,  
અથવા તેણે કાંઇ કાયદો કબ્જ કર્યો હોય, તો તે સખસ મુખ-  
તિયાર અથવા કારભારીને દંડની શિક્ષા કરવામાં આવશે; પણ  
ક્યારે કે જો તે મુખતિયાર અથવા કારભારી, તે હંગામો થવાનો સંભવ છે.  
અથવા તે હંગામો જેથી થયો હોય તે કાયદો વિરૂધ્ધ મંડળી મળવાનો  
સંભવ છે. એમ માનવાનું તેને કારણ છતાં, તે મંડળી મળતી અથવા હંગા-  
મો થતો અટકાવવાને, તથા તે હંગામો બંધ પાડવાને અને તે મંડળીને વિ-  
ખેરી નાંખવાને પોતાથી બનતા સધળા કાયદેસર ઇલાજો કામે નહીં લગાડેતો.

## એ. વિ. કેસરે હિંદ.

કોઈ એક ગઢીના કારખાનાના ઉપરીને, પી. કો. કલમ ૧૫૬  
બી પ્રમાણે ગુન્હેગાર ઠરાવવા સારૂ, ત્રણ બાબતની પુરવારી થકી જોડે.  
પેટેલી હંગામો થયો હતો. બીજી જો હંગામો થયો હતો, તો તે તોહામત  
બાઝના લાભને માટે થયો હતો. ત્રીજી હંગામો રાખેને યશ, એવું તોહોમત  
બાઝને માનવાનું કારણ હતું.

## કલમ ૧૫૬

૧  
તા. ૨૨-૬-૮૩  
ઈ. ૧ અ. પા. ૩૩૮

કોઈ જમીનના  
કબજેદારના લાભ  
ને અરથે હંગામો  
થયો હોય તો તેને  
આ કલમ પ્રમાણે  
જવાબદાર ગણવા  
વારુતે નાણાંપત્રોમાં  
ગેત થવો જોઈએ.  
[૧] હંગામો થ  
યાની [૨] જે હં  
ગામો થયા તેના  
લાભને માટે થયા  
ની [૩] હંગામો થ  
યાની ઉદ્દેશ્યની આ  
કેફેસારી હોવાની.

આ ફાજદારી કામ, એક ગઢીના કારખાનાના ઉપરી ઉપર, પીનલકોડની કલમ  
૧૫૫ બી માહિલા ગુન્હા માટે, આલ્યું હતું, એક તરફ પોતાના નોકરો અને બીજી તરફ  
ખેડેશીની જમીનના માલિકોના ગણોત્તીઆ વચ્ચે, જે હંગામો થયેલો કહેવામાં આવ્યો છે.  
તે હંગામો અટકાવવાને બધા કાયદેસર ઇલાજો કામે નહીં લગાડવાનું, તોહોમત રાખવામાં

આવ્યું હતું. એ હંગામો તેના હીતને વાસ્તે થયેલો હતો. અને હંગામો થશે, એવું માનવાને તેને કારણ પણ મળ્યું હતું.

દ્રુમિયાદ પક્ષવાળાનો કેસ એવો હતો કે, કારખાનાના ભોકો, તથા કેટલાક ખેડુતો વચ્ચે, કેટલીક જમીનના કટકાઓ સંબંધી, ધણો વખત થયાં માંહોમાંહે, તકરાર ચાલતી હતી. તે કટકાઓ, ગળીવાળાઓએ જળરદસ્તીથી ખેડુતો પાસેથી લેધને, તેમાં તેઓએ ગળી વાવી દીધી હતી. આ કટકાઓ વાસ્તે ખેડુતોએ, દીવાની દાવા કરેલા હતા. અને હુકમનામાં પણ મેળવ્યાં હતા. અને હંગામો થયો, તે પેહેલાં એ રાજ અગાઉ તેઓને, તેનો કબજો સોંપવામાં આવ્યો હતો. બ્યારે દીવાની કોર્ટના નાજરે કબજો સોંપ્યો, ત્યારે કારખાનાના ધણુક નોકરો હાજર હતા, ને તે વખતે ગળીના છોડ, જમીનથી છછ ઈંચ ઊગીને વધેલા હતા. ૬ મી માર્ચના સવારના સાત વાગે, કારખાનાનો ઉપરી એ સાહેબ તકરારી ખેતરો બણી, ઘોડે ચઢીને જતો જોવામાં આવ્યો. અને ઘોડાક વખત વીત્યા પછી તે પોતાનાં કેટલાંક માણસો સહીત, તે ખેતરોની પાસે થઈને, તેમાં ઉગેલો ગળીનો મોલ તપાસતો હતો. સવારના સાડાદશ અથવા અગીયાર વાગ્યાને શુભારે, કારખાનાના ધણુક નોકરો લાકડીઓ લધને, અને તેમાંથી એક બંદુક લધને, જ્યાં હુકમનામાના લેણુદાર ખેડુતો, ગળીનો મોલ પાડી નાખવાનું કરતા હતા, ત્યાં તેઓ ગયા. તે ઠેકાણે પછી હંગામો થયો. અને ખેડુતોમાંથી એક જણને કારખાનાના બંદુકદારની ગળી વાગતાં તે મરણુ થયો. બ્યારે હંગામો થયો, ત્યારે એ સાહેબ એક ગાઉ છેટે, પોતાને બંગલે હતો. અને તેણે એ હંગામો અટકાવવા કશા ધલાળે લીધા નોહોતા; અપીલેન્ટ તરફથી વકીલ હુન સાહેબે એવી દલીલ આપી કે, ૧૫૫ મી કલમ પ્રમાણે નહીં, પણ ૧૫૬ મી કલમ પ્રમાણે કારખાનાના ઉપરી ઉપર તહોમત રહેવું જોઈએ. અને તેને તેનો જવાબદાર ગણવા વાસ્તે, એવું બતાવવું જોઈએ કે, તે કલ્પ કરવામાં આવ્યું, તેમાં તેણે પ્રતક્ષ રીતે, કીંવા પરોક્ષ રીતે ઉશકેરણી કરી હતી, અને તે કલ્પ તે જમીનના માલેક અથવા કબજેદારના, હીતને માટે કર્યું હતું. આ કેસમાં એવું કાંઈ બતાવ્યું નથી કે, હંગામો ખરેખરી રીતે થયો હતો. કેમકે જે માણસ ગળીથી મરણુ ગયો, તે હકીકત બાદ કરીએતો, બીજા એવી કોઈ હકીકત, કહેવામાં આવી નથી કે, જે ઉપરથી બંધવાઓનો સામાન્ય હેતુ શું હતો, તે કદખી શકાય. વળી આવા કામમાં એ સાહેબે ઉશકેરણી કરી, તેમ તે ઉશકેરણી જમીનના માલેક, અથવા કબજેદારના હીતને માટે કરી હતી, એ પણ ધારી શકાતું નથી. હંગામો થશે એવું કારખાનાના ઉપરીને જાણવાને, કાંઈ કારણ હતું. એમ દ્રુમિયાદ પક્ષવાળાઓ બતાવી શક્યા નથી. કેમકે હુકમનામાના લેણુદારને કબજો સોંપાવ્યો, એથી હંગામો થયા વગર રહેશે નહીં, એવું અનુમાન કરવા વાસ્તે તેટલી હકીકત બસ નથી. વળી જે હંગામો થયો, તેવી જાતનો હંગામો અટકાવવા વાસ્તે, એ સાહેબ પાસે સાધનો હતાં, એવું પણ કાંઈ બતાવ્યું નથી.

**સરકાર તરફથી વકીલ બહાદુર સાહેબ.**

જે હંગામા ગળીના કારખાનાના ઉપરીએ કર્યા હોય, અથવા તેમાં તેઓએ મદદ કરી હોય, એવા હંગામા અટકાવવાનો આ કલમનો હેતુ છે. અને તે કલમ પ્રમાણે દ્રુમિયાદ પક્ષ તરફથી, પુરાવો આપવા સંબંધમાં, માજીએદની કોર્ટમાં, પ્રથમ દર્શનીક પુરાવાથી,

વધારે પુરાવો આપવાની જરૂર નથી, કાયદાકારોએ જ્યારે આ કલમ રચી, ત્યારે એવું બીચારું હશે કે, મુળ હંગામાની તબવીબ, પેહેલ વેહેલી થવી નેઈએ. અને સેસન કોર્ટમાં, જ્યાં પુરાવો ધણેજ બારીકી વળે, અને જ્યાં બંધ હોય, તેવી સેસન કોર્ટમાં ગુન્હેગારોને શીક્ષા થઇ જવી નેઈએ, અને તે કેશોનો નીકાલ થયા પછી, આવા પ્રકારનો ઇનસાફ થવા સાર, ઉપરી ઉપર કામ ચલાવવું નેઈએ. હંગામો થયો છે એ બતાવવાને વાસ્તે, નેઈએ તેટલો પુરાવો છે. કારખાનાના જે નોકરોમાંથી, જેણે બંદુક બાંધી હતી, તેનાથી એક માણસ મરણ ગયો છે. એમ એમ બતાવીએ છીએ. વળી એવું બતાવીએ છીએ કે, એ સાહેબ સવારમાં કેટલાંક માણસ લેઈને, ખેતરો પાસે થઈને વટાયો હતો. ને એ ખેતરો માંહેલા મોલનો તપાસ કર્યો હતો. ત્યારબાદ જરા મોડેથી, તેના કારખાનાનાં માણસોની, સંખ્યાબંધ ટોળી હથિયારો લેઈને હુકમનામાના, લેણુદારને ખેતરે ગયા હતા. અને તકરાર ગમે તેવી હતી, તોપણ એક માણસ મરણ ગયો. એ ખેતરમાં ઉગેલી ગળી, એ સાહેબને ઘણી કીમતી હતી. એ માણસોનો જવાનો હેતુ, ગળીના મોલને પાડી નાખતા અટકાવવાનો હતો. અને જો તે પ્રમાણે તેઓએ કર્યું હતતો; તેના માલેકને નીઃસંદેહ ફાયદો હતો. બુઓ કીનીલીનો પીનલકોડ, પુષ્ટ ૫૪ તથા રાણી વીરદ્દ હરનાથ રાયનો કેશ (૩ વી. રી. ૫૪)

**કોર્ટ તરફથી મીટર, તથા પીગટ જરૂરીએ આપેલો ઠરાવ:—**

આ કેશમાં અપીલેન્ટને જડીઆના માણસો, પીનલકોડની કલમ ૧૫૫ પ્રમાણે અપરાધી ઠરાવ્યો છે. તેને ગુન્હેગાર ઠરાવવાને વાસ્તે, એ કલમ સાચી નથી. એ સાર ઉપધાકું અને નીર વીવાદ છે. અપીલેન્ટ ફક્ત કારખાનાનો એક કામદાર હતો. અને જે જમીનની બાબતમાં હંગામો થયેલો કહેવામાં આવે છે, તેનો તે માલેક નહોતો. જે કલમ માંહેલા ગુન્હાનું તેના ઉપર તોહોમલ મુકવું નેઈએ, તે કલમ ૧૫૬ મી છે. પણ મને એમ લાગે છે કે, ત્રણ મુદ્દાની બાબત ઉપર, પુરાવો આપેલો છે, તે ૧૫૬ મી કલમ માંહેલો ગુન્હો, સ્થાપીત કરવા સાર નથી.

હંગામો થયો હતો, એ વાત પ્રથમ સ્થાપીત કરવી નેઈએ. પણ પીનલકોડમાં, હંગામાની જે વ્યાખ્યા આપી છે, તેવો હંગામો થયો હોય, એમ સાબીત કરવા નેટલો પુરાવો નથી. એકજ હેતુવાળી, પાંચ કરતાં વધારે સક્ષની મંડળી થઇ હતી, એવું પ્રથમ બતાવવું નેઈએ. પણ આ કેશમાં કારખાનાના નોકરો, જેઓનાથી ગેરકાયદેસર મંડળી, થયેલી કહેવામાં આવે છે, તેઓના મનમાં એક સરખો હેતુ હતો, એવું બતાવવાને વાસ્તે, કાંઈ પુરાવો નથી. એમ કહેવામાં આવ્યું કે, ગળીના છોડ પાડી નાખતાં, અટકાવવાનો તેઓનો હેતુ હતો. પણ એ બાબતમાં ફરીઆદપક્ષવાળા તરફથી કાંઈ પુરાવો પડ્યો નથી. માટે હંગામો થયો. એમ સાબીત કરવાને વાસ્તે, કાયદેસર પુરાવો નથી.

બીજો મુદ્દો એ છે કે, ધડીભર માનીયે કે, હંગામો થયો હતો. પણ તે હંગામો તે જમીનના માલેક અથવા, કબજેદારના હિતને અર્થે થયો હતો. એ વાતનો ફરીઆદ પક્ષવાળા તરફથી, કેશો પુરાવો પડ્યો નથી. જે બધાનો એક સરખો હેતુ, ગળીના છોડને પાડી નાખતા, અટકાવવાનો હતો, તો તે બાબત બેશક એમ વાજબી રીતે, અનુમાન લઈ શકાત

કે, હંગામો જમીનના માલિકની વતી અથવા તેના હિતને માટે, કરવામાં આવ્યો હતો. પણ એ વાત સાબીત થઈ નથી. તેથી એમ નીકળે છે કે, જો હંગામો થયો, તોપણ તે હંગામો જમીનના માલિક, અથવા કબજેદારના, હિતને વાસ્તે થયો હતો. એમ દેખાઈ આવતું નથી.

ત્રીજી બાબત એ છે કે, અપીલેન્ટને, રખેને હંગામો કરવામાં આવશે, એમ આગળથી માનવાનું કારણ હતું, એમ બતાવ્યું નથી. અલબત્ત એ વાત, પ્રત્યક્ષ પુરાવાથી બાબતે સીધું થઈ શકે છે. પણ જે પ્રસંગો ઉપરથી, તેનું વાજબી રીતે અનુમાન થાય, તે આ પ્રસંગોની હયાતી હોવી જોઈએ. આ કેશમાં જે પ્રસંગો સાબીત થયા છે. તે એ છે કે, જ્યારે કહેવામાં આવેલો હંગામો થયો, તે વખતે એસાહેબ કારખાનામાં હતો. અને હંગામો કરનારાઓમાં કારખાનાના કેટલાએક નોકરો હતા. પણ એ હકીકત ઉપરથી હંગામો જો થયો હોય, તો તેની પેઠેલાં તે રખેને થશે, એવું અપીલેન્ટને માનવાનું કારણ હતું, તેનું અનુમાન કરવાને વાસ્તે, બસ નથી. આ ત્રણે બાબતો ઉપર મને જણાય છે કે, પુરાવા પુરતો નથી. માટે આ ઠરાવ અને શીક્ષા રદ કરી, દંડ લીધો હોય તો પાછો આપવા હુકમ કરું છું.

### જરૂરી પીગરનો અભીપ્રાય.

હું ઉપરના ઠરાવને તદ્દન મળતો આવું છું. માત્ર એટલુંજ ઉમેરવા માગું છું કે, જે કલમોથી મેજિસ્ટ્રેટને મોટી સત્તા મળે છે, તે કલમો લાગુ કરવામાં જે સક્ષોને તેવો અધિકાર વાપરવાનું સોંપેલું છે, તેઓએ અનુમાન કે શક ઉપર, અમલ કરવાનો નથી પણ પુરાવા ઉપરથી, અમલ કરવાનો છે. એમ માહારો અભીપ્રાય છે. કાયદાકારોનો હેતુ, પ્રી-આદના વીદવાન વકીલે સમજાવ્યો, તેવો હોય કે ન હોય, તથાપી આવી જગ્ગરી કલમો, કાયદામાં દાખલ કરવાનો ગમે તેવો પ્રસંગ હોય, તોપણ અમારે ઠરાવવું જોઈએ કે, તે કલમોનો કાયદો, અટકળ ઉપરથી નહીં, પણ પુરાવા ઉપરથી લાગુ કરવો જોઈએ.

### કલમ ૧૫૭ મી.

૧૫૭. જે માણસ પોતાના કબજા કે હવાલા માંહેના અથવા પોતાના અખતિયાર તળેના કોઇ ઘર કે જગામાં, કોઇ સખસોને રાખે, અથવા દે, અથવા એકઠા કરે, અને તે એવું જાણીને કે કોઇ કાયદા વિરૂધ્ધ મંડળીમાં સામીલ થવાને અથવા અંગત થવાને એ સખસો પૈસા આપવા કરીને અથવા કોઇ બીજી રીતે રાખવાના છે, તો તે માણસને છ મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા દંડની શીખવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઇ કાયદા વિરૂધ્ધ મંડળીને સાક્ષી પદમાંથી હટાવી દેવા કરીને રાખેલા સખસોને બરમાં રાખવા.

### કલમ ૧૫૮ મી.

૧૫૮. ૧૪૧ મી કલમમાં લખેલાં કામો માંહેના કોઇ પણ કામ કરવાને અથવા તે કરવામાં મદદ કરવાને જે માણસ પદસા લેવા કરીને અથવા કોઇ બીજી રીતે રહે અથવા પદસા લેવા કરીને કે કોઇ બીજી રીતે રહેવાનું કહે અથવા રહેવાની કોશીશ કરે, તે માણસને છ મહીનાની મુદત સુધીની બેમાં ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે. અને ઉપર લખ્યા પ્રમાણે પદસા લેવા કરીને અથવા કોઇ બીજી રીતે રહ્યા પછી જે માણસ જીવ લેનાર કોઇ હથિયાર અથવા જે મારેથી સામા માણસનો પ્રાણ જીવ એવી કોઈ વસ્તુ સાથે લઈને ફરે, અથવા ફરવાનું કહી શકે કે કહે, તે માણસને બે વર્ષની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે,

કોઇ કાયદા વિરૂધ્ધ મંડળી અથવા હંગામાં સામીલ થવા સાક્ષી પદસા લેવા કરીને રહેવું.

અથવા હથિયાર અથવા અન્ય વસ્તુ લઈને ફરવું.

### કલમ ૧૫૯ મી.

૧૫૯. જ્યારે બે અથવા વધારે સખસો કોઇ જાહેર જગામાં મારા મારી કરીને લોકોની મુશ્કેલીમાં ગડબડ કરે, ત્યારે તેઓએ તે “બખેડો” કહી એમ સમજવું.

બખેડો.

### કલમ ૧૬૦ મી.

૧૬૦. જે માણસ બખેડો કરે તેને એક મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા એકસો રૂપિયા સુધીના દંડની અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

બખેડો કરવાની શિક્ષા.





## કલમ ૧૬૧ મી.

જે માણસ સરકારી નોકર હોય, અથવા સરકારી નોકર થવાની ઉમેદ રાખતો હોય, તે માણસ પોતાના હોદ્દાનું કાંઈકામ કરવા અથવા ન કરવાનાં કારણ દાખલ અથવા બદલામાં, અથવા પોતાનો હોદ્દાનો અમલ ચલાવવામાં કોઈ સખસની ઉપર મેહેરખાની અથવા ઇતરાજી કરવા અથવા ન કરવાનાં કારણ દાખલ અથવા બદલામાં, અથવા હિંદુસ્તાનની કાયદા

કાંઈ સરકારી નોકરીના કામ સંબંધી કાયદે સરમેહેનતાણા સિવાય કોઈ સરકારી નોકરે કાંઈ બીજો અવેજ લેવો.

બાંધનારી કે હુકુમત કરનારી સરકારની જોડે, અથવા કોઈ પ્રેસીડેન્સીની સરકારની જોડે, અથવા કોઈ લીફ્ટેનન્ટ ગવર્નરની જોડે, અથવા કોઈ પણ સરકારી નોકરની જોડે તેના સરકારી હોદ્દા સંબંધી કોઈ સખસને માટે અથવા કોઈ સખસની વિરૂદ્ધ કાંઈ વગ ચલાવવાનાં અથવા વગ ચલાવવાની કોશીશ કરવાના કારણ દાખલ અથવા બદલામાં, કોઈ પણ સખસ પાસે, પોતાને માટે અથવા બીજા કોઈ સખસને માટે, કાયદેસર મેહેનતાણાં શિવાય બીજો કોઈ પણ અવેજ લે, અથવા મેળવે, અથવા લેવાને કબુલ કરે, અથવા મેળવવાને કોશીશ કરે, તો તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

ખુલાસો—“સરકારી નોકર થવાની ઉમેદ રાખતો હોય” અગર કોઈ સખસ સરકારી નોકર થવાની ઉમેદ રાખતો ન હોય, અને તે બીજાંબાને એમ સમજાવે કે મને સરકારી નોકરી મળવાની છે અને ત્યારે હું તમારું કામ કરી આપીશ, અને એ પ્રમાણે તેઓને ઠગીને કાંઈ અવેજ મેળવે તો તે ઠગાઇનો ગુનેહગાર થઇ શકે, પણ તે કાંઈ આ કલમમાં ખ્યાન કરેલા ગુનાહનો તકસીરવાર ગણાય નહીં.

“અવેજ” અવેજ શબ્દ વડે એકલા પદરાજ, અથવા તેની કીમત પદ્રશાથી થઇ શકે એવો અવેજજ સમજવો નહીં.

“કાયદેસર મેનતાણું” “કાયદેસર મેનતાણું” એ શબ્દો વડે કોઈ સરકારી નોકર જે મેનતાણું કાયદા મુજબ માગી શકે તે મેનતાણુંજ સમજવું નહીં, પણ જે સરકારની તે નોકરી કરતો હોય તે સરકારની તેને જે જે મેનતાણું લેવાની પરવાનગી હોય તે સઘળાં મેનતાણાનો તેઓમાં સમાવેશ થાય છે.

“કરવાનું કારણ અથવા બદલો,” કોઈ સખસ જે વસ્તુ કરવાનો ઇરાદો રાખતો ન હોય તે વસ્તુ કરવાના કારણ દાખલ, અથવા જે વસ્તુ તેણે કરી ન હોય તે વસ્તુ કરવાના બદલામાં, કાંઈ અવેજ લે, તો તે શબ્દોમાં દાખલ થાય છે.

दृष्टान्त.

- (अ) એક યુનસફ, અ એક સરાફ ઝ ની તરફનું હુકમનામું કરી આપવાના બદલામાં પોતાના લાઇને ઝ ની પાસે (ઝ ની પેહુડીમાં) એક જગ્યા અપાવે તો અ એ આ કલમમાં બ્યાન કરેલો યુનોહ કર્યો એમ સમજવું.
- (બ) એક કુમ્મક કરનારા રાજના દરબારમાં રેસીડેન્ટના ઓહોદાપર છતાં તે રાજના પ્રધાન પાસેથી અ એક લાખ રૂપીઆ લે, અને એમ નહીં માલમ પડે કે પોતાના હોદાનું ફલાણું મુકરર કામ કરવા અથવા ન કરવાના કારણ દાખલ અથવા બદલામાં અથવા તે રાજને માટે બ્રિટીશ સરકારની સાથે કાંઇ મુકરર બાબતમાં વગચલાવવા અથવા વગ ચલાવવાની કોશિસ કરવાનાં કારણ દાખલ અથવા બદલામાં, અ એ ઉપલી રકમ લીધી, પણ એમ માલમ પડે કે પોતાનો ઓહોદાનો અમલ ચલાવવામાં તે રાજની ઉપર અકસર મેહુરબાની રાખવાના કારણ દાખલ અથવા બદલામાં અ એ તે રકમ લીધી, તો અ એ આ કલમમાં બ્યાન કરેલો યુનોહ કર્યો એમ સમજવું.
- (ક) કોઇ સરકારી નોકર અ ઝ ને એમ બોટું સમજાવે કે સરકારની સાથે મારી વગથી તને ખીતાબ મળ્યો અને એમ કરીને તે આકરીના બદલામાં ઝ તેને કાંઇ નાણું આપે એમ કરે, તો અ એ આ કલમમાં બ્યાન કરેલો યુનોહ કર્યો એમ સમજવું.

भाहाशाणी केसरे .डि.ट. वि. पलदेव साही.

कांई रुशवत मागवी, ते एक रुशवत लेवानी कोशीश छे. अने स्पष्ट शब्दो बेलीने, जेम संपुर्ण रीते रुशवत मगाय छे, तेम गर्मीन शब्दो बेलीने, पण, तेज रीते रुशवत मागवी होय तो मगाय छे.

तथा ज्यां ब नामनो सखस पेनशन खातामां कारकुनी करतो हतो. तेमे एक अ नामना सखसनी मुळाकात थइ, ते अए पेनशन मळवामाटे अरजी करी हती. तेने सदरहु ब ए, ए खातामां पोतानी केटली वगछे ते बीशेनी वात कढा पछी, तथा ते वगधी तेणे पेनशननी रकममां इजाफो कराव्यो हतो, तेना बे दाखला आपीने कहेवा लाग्यो के, ए बग बदल कांई रुशवत मळे तो जे करवानुं छे, ते थइ शके एवुं छे. आ मागणी नामंजुर थवाधी, तेणे अ ने कहयुं के, मारी मागणी तुं रद करे छे पण, ते बीशे तुंने पश्चाताप थशे, त्यां.

ठराव्युं के, रुसवत लेवानी कोशीशानो गुन्हो, परीपुर्ण थइ चुक्यो छे.

कलम १६१ भा.

१

ता. ७-४-७८.  
 ४२ अ. पा. २५३.  
 इ श्रुत मागवी  
 अ इ श्रुत बीषाना  
 यु-छांनी कोशीश  
 छे, अने ते २५  
 छ रीते पाणु भ-  
 गाथ छे. अने भ-  
 लम रीते पाणु भ  
 गाथ छे.

અલાહાબાદ સેસન જડને, તારીખ ૨૨ મી નવેમ્બર ૧૮૭૮ ને રોજ, ના સાખીતી-નો ઠરાવ કર્યો હતો. તેની સામે સ્થાનિક સરકારે, હાઇકોર્ટમાં આ અપીલ કરી હતી. તારીખ ૧૬ સપ્ટેમ્બર ૧૮૭૮ ને રોજ, એક પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ, કોર્ટ બલદેવશાહીને, કાયદા વીરૂદ્ધ અવેજ માગવાની, કોશીશના ગુન્હાનો, હી. પી. કો. ની ૧૬૧મી કલમ પ્રમાણે, અપરાધી ઠરાવ્યો હતો. અપીલમાં બલદેવશાહીને, સેસન જડને છોડી મુક્યો, તે એવો ઠરાવ કરીને કે ગેરકાયદેસર અવેજ મેળવવાની કોશીશનો ગુન્હો કરવા તરફ, બંધવન એ કાંઈ કત્યો કર્યા નથી. પરંતુ એવો ગુન્હો કરવાની, તૈયારી કરવા તરફ તે કત્યો કર્યો હતાં, તેથી બંધવાને તે ગુન્હાનો, અપરાધી ઠરાવી શકતો નથી. આ કામની હકીકત, હાઇકોર્ટના ઠરાવમાં જોઈએ તેટલી લખેલી છે.

સરકાર તરફથી બાબુ દ્વારકાનાથ.

બલદેવશાહી તરફથી, કોલવીન, તથા ડીલોન સાહેબ.

હાઇકોર્ટ તરફથી જસ્ટીસ સ્વાંકીએ નીચે પ્રમાણે ઠરાવ આપ્યો:—

તા. ૩૦ મી જુલાઇ ૧૮૭૮ ને રોજ, અથવા તે અરસામાં, સરકારી નોકર હોઇને હરકોઇને, પોતાના હોદાતું કામ કરવાના કારણે દાખલ, અથવા બદલામાં કાયદેસર મેહેન-તાણા શીવાય, પોતાને માટે અબાસઅલી પાસેથી, કાંઇક અવેજ મેળવવાની, બંધવે કોશીશ કરી. અને તેથી તેણે હી. પી. કો. ની ૧૬૧ મી કલમ મુજબ, શીક્ષા થઈ શકે એવો ગુન્હો કર્યો, એવું તેના ઉપર તોહોમત મુકવામાં આવ્યું હતું.

જો અબાસઅલીની જુબાની મંજુર રાખવામાં આવે તો, તે ઉપરથી સાવ દીર્ઘ જેવું ખુલું છે કે, હું બલદેવશાહીને કાંઈ આપીશ તો તે પોતાની વતી મારી તરફેણમાં, ચલવ્યા વગર રહેશે નહીં. એવું તે અબાસઅલી સમજ્યો હતો. ન્યારે મેં આ કામનો વીચાર કર્યો, ત્યારે કાયદા વિરૂદ્ધ અવેજ મેળવવાની કોશીશનો ગુન્હો સાખીત થયો છે કે નહીં, તે બાબતમાં પ્રથમ તો મને થોડીક મુશ્કેલી લાગી હતી. પણ હવે મને ખાતરી થાય છે કે, પી. કો. ની ૧૬૧ મી કલમ માંહેલો, ગુન્હો કરવાનો ધરાદો કેટલોક વખત થયાં, બલદેવશાહીના મનમાં થયો હતો. એટલુંજ નહીં પરંતુ, તે કરવાની તેણે તૈયારી પણ કરી હતી, અને ન્યારે એ તૈયારીઓ અને ગોઠવણો પરીપક્વ થઈ ત્યારે તે ધરાદાનો અમલ કરવા તેણે કોશીશ કરી. ૧૫ મી જુલાઇ ને રોજ, અબાસઅલીને પેનસન આપવાનો ઠરાવ, એકાઉન્ટ જનરલની ઓશીસમાં આવ્યો હતો, એવો પુરાવો પડ્યો છે. પરંતુ તેટલામાં મજકુર ઓશીસમાં એક નનામો કાગળ આવ્યો, કે અબાસઅલીની નોકરીની મુદતમાં કેટલાંક તૂટવાણો થયાં છે, તેથી તેનું પેનશન મંજુર કરવામાં ઘણી કાળજી રાખવી જોઈએ. એ કાગળ ન નામો હોવાથી, તેના ઉપર ધ્યાન આપ્યા વગર, પેનશન ખાતાના ઉપરી આસીસ્ટન્ટ એકાઉન્ટ જનરલે, “હમેશ પેનશન આપવાનો” હુકમ કાઢવાનો ઠરાવ કર્યો, અને આ ઠરાવનો અમલ કરવા તેણે પેનશન પગાર ખાતાના, કારકુન બલદેવશાહીને એ બાબતની ફાઈલ આપી દીધી.

તારીખ ૧૨ મી જુન સને ૧૮૭૮ ને રોજ વાબુ કોલુન પ્રાંતની સરકારે, પેનસન

આપવાનું મંજુર કર્યું હતું, એવો પણ પુરવો પડ્યો છે. કેપુટી એકાઉન્ટન્ટનરસે પેનશન દેવા સંબંધમાં, જે વાંધો ઉઠ્યો હતો, તેને સ્થાનીક સરકારે વિચાર કરીને, જે રદ કરવાપછી, કરનાક સાહેબે તારીખ ૧૪ મી આગસ્ટ અથવા તે અરસામાં, ઉપર કહ્યા પ્રમાણેની ફાઈલ આપી દીધી હતી. એટલી વાત પણ સાબીત થઈ છે. તેથી બ્રહ્મદેવશાહીને પુરેપુરી ખબર હોવી જોઈએ કે, પેનસન આપવાના સંબંધમાં હવે વધારે વાંધો લેવા જેવું રહ્યું નથી. આગળ માસના વચલા ભાગમાં જ્યારે અગાસઅલી, બ્રહ્મદેવશાહીને મળ્યો હશે, એમ માર્ગદર્શન છે, તેને હું મળતો આવું છું, ત્યારે તેને બ્રહ્મદેવશાહીએ કહ્યું કે, પેનશન આપવાના વાંધા વીશેની એક નનામી અરજ આવી છે, અને તેમાં જે બંધેલું છે તે ઉપરથી મને ખીક લાગે છે કે, વખતે તેમાં કાંઈ વીપરીત થાવું હોય તો થાય, કેમકે ખીસ સાહેબે બહુક વાંધા લીધા છે તથા તે ઉપરથી તેણે રીપોર્ટ કર્યો છે કે, વાળખી જે પેનસન આપવું જોઈએ, તેના કરતાં દરમાસે પચીસ રૂપિયા વધારે મંજુર થયા છે. એ અરજ વળતે દીવસે અગાસઅલીને બતાવવાનું બ્રહ્મદેવશાહીએ કહ્યું હતું. વળતે રોજ એકાઉન્ટન્ટનરસની આશીસ પાસે બ્રહ્મદેવશાહીને અગાસઅલી મળ્યો. તેવખતે તેના હાથમાં ખેત્રીફાઈલ હતી. અને ત્યાંથી ઘોડા ગાડીમાં બેસાડીને તેને પોતાને ઘેર લઈ ગયો. તે વખતે સાંજ હતી, તેથી બ્રહ્મદેવશાહીએ કહ્યું કે, હવે બહુ વખત થઈ ગઈ છે. માટે તું કાલ સહવારે આવતો હીક, અને ત્યારે હું તમને પેલો કાગળ બતાવીશ.

આટલે દરજે બ્રહ્મદેવશાહીએ, પોતાનો આગળથી ટેવી રાખેલો મનસુબો, અમલમાં લાવવા વાસ્તે, તૈયારીઓ કરી હતી. વળી તેણે અગાસઅલીની ઉતકંઠાને જાગૃત કરી હતી, તથા જે પેનશન, નકી-થર્નને આવ્યું છે તે પુરેપુરું લેવાના રસ્તામાં, હજુ કેટલીક હરકતો છે એવું બોલી રીતે કહીને, તેને ધાર્તીમાં નાખ્યો હતો. વળતે રોજ સવારના આઠ વાગે, બ્રહ્મદેવશાહીએ પેલો નનામો પત્ર વંચાવ્યો. અને એ પેનસનના સવાલનાં કામો, મહારી વગથી પાર પડ્યાં હતાં. એ વાત તેણે તેને કહી, એક કામમાં મીરજાંઅલીને, જીજ્ઞ ભાગનું પેનશન મળવાનું હતું, તે ફેક્ટો ખીજ ભાગનું પેનશન તેને મેળવી આપ્યું હતું. અને ખીજ કામમાં અલીબક્ષખાના પેનશનમાં, વધારો કરીને દરમાસે ૪૦૦ રૂપિયા, પેનશનના કરાવી આપ્યા હતા. જે આ પુરાવો ખરો હોયતો, લોકોને સાચું પેનશન મેળવાવી આપવાની, તેની સફલ કોશીશો વીશે તેની કહેલી હકીકતને લીધે, અગાસઅલીના મન ઉપર અસર કરવાનો મતલબ હોય, એમાં કશોએ વાંધો લીધો નથી. જેનું નામ લેવડ દેવડ કહેવાય છે, અને જેથી અગાસઅલીની પાસેથી, રશવત મેળવવાની કોશીશ કહેવાય છે, તે હવે આંહીથી શરૂ થાય છે.

ધરાદાની ટેવણી કરી, તથા ગેઠવણોને બરાબર ચરીયકવ કરી, અને સંધ્યા તૈયારીઓ કરી, અને જોકે કાંઈ ચોક્કસ રકમ માગી નહોતી, તોપણ વાતચીત એટલે બધે સુધી ચાલી કે, બ્રહ્મદેવશાહી શું કરવા માગે છે, તે બધું અગાસઅલી સમજી ગયો. અને અગાસઅલીએ કાંઈ ગેઠવણ કરવાની ના ખાડી. તેથી, જે વાત ખીજ રીતે ફજાઈયક થાત, તેને તેણે અટકવી દીધી, અને તેણે કહ્યું કે, હું તને કાંઈ આપવાનો નથી. બ્રહ્મદેવશાહીએ જાણ્યું કે, મહારી કોશીશ નીશફળ ગઈ એ વાત “તારે પશ્ચાતાપ કરવો પડશે.” એવો તેના કહેલો વાક્ય ઉપરથી જણાઈ આવે છે. બ્રહ્મદેવશાહીએ જે કહ્યું તે કાંઈએ રાજ

ખુશીથી સાબળી તે ઉપર લક્ષ દીધું હત, તો જેવી રીતે બળદેવશાહીએ રૂશવતની રૂપે પૈસાની લેવડ દેવડ કરવાનું સૂચવ્યું હતું, અને કેમ કરવું તે અખાસઅલી સારી રીતે સમજતો હતો, તેણે તે વાત મંજુર રાખી હતી. એક અખાસઅલીની ઈચ્છા પ્રમાણે થાત, અખાસઅલી બળદેવશાહી, રૂશવત લેવાની કાશીશમાં ફરતે પામત એટલુંજ નહીં, પણ પી. કે. ની ૧૧૬ મી કલમ માંહેલા ગુન્હા અખાસઅલીને હાથે તે કરાવત તેથી જે મુશવેત પડ્યો છે, તે સાચો હોયતો બંધવા ઉપર પી. કે. ની ૧૬૧ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાનું તહેામત છે તે મારા અભીપ્રાય મુજબ સાબીત થયેલું લાગે છે.

મુકરદમાના ગુણદોષ ઉપરથી બંધવાના અપરાધીપણા વીશે મને જસએ શક રહેતો નથી. એ ખાખતમાં પેહેલા વર્ગના માણસોને જે ઠરાવ કર્યો છે, તેને હું પુરેપુરે મનજતો આવું છું. તે ઠરાવમાં કશી ખામી નથી, તથા તેમાં હવે વધારે કાંઈ લખવાપણું નથી. એટલુંજ નહીં પણ જુગાનીઓમાં એક બીજાથી વિરૂદ્ધપણું તથા તુટકપણું થયું છે. તેની મુસદ્દાનો પણ તેણે નોકાલ કર્યો છે. જે એપ્રીસમાં તે નોકર હતો, તેના ઉપરીની ખપતને લેધને તેજ એપ્રીસના બીજા નોકરાએ મને એ ખટપટમાં ફસાવ્યો હતો. એવો બચાવ બંધવો કરી શક્યો નથી, તેમજ અખાસઅલીની ઉતકંઠા બળદેવશાહીને સજા કરાવવાની દેખાતી નથી, પણ દફતર ઉપરથી, માલમ પડે છે કે, તેના ઉપર ફાગદારી રીતનું તોહેામત રાખવાને તે ખુશી નહોતો. લખતોરના ડેપુટી કમીશનર પાસે તેણે પ્રથમથીજ કહેલું છે કે, મારી ફરીયાદ વીશે ધ્યાન ન દેવાયતો ઠીક, જે મને પેનશન મળવાનો હુકમ મળે તો મહારે બીજી કોઇ પંચાતમાં પડવાનું નથી.

છેવટ મહારે કહેવું જોઇએ કે, ગુન્હાને માટે જે સજા કરી છે, તે મારા મત પ્રમાણે ઘણીજ રહેમવાળી છે. મારા બાઇબંધ જસ્ટીસ, પીયરસનનો મત દંડની સજામાં વધારો કરવાનો લાગે છે. તેનાથી હું સંપૂર્ણ રીતે મનજતો આવું છઉં.

### જસ્ટીસ પીયરસનનો ઠરાવ:—

મારા માનવંતા બાઇબંધ અભીપ્રાય બાંધ્યો છે કે, માણસોને પોતાના વીહતા ભરેલા, તથા સારી પેટે વિચાર કરેલા ઠરાવમાં, જે કારણો દરશાવ્યાં છે, તે કારણોને લેધને અખાસઅલીની જુગાની મુદે વીશ્વાસ રાખવા લાયક છે, અને તેથી. હી. પી. કે. ની ૧૬૧ મી કલમ પ્રમાણે શિક્ષા થઈ શકે, એવા ગુન્હાનો બંધવો અપરાધી ઠરે છે, એ અભીપ્રાયને હું મનજતો આવું છઉં. વળી મને એમ પણ દેખાતું નથી કે, મેજસ્ટ્રેટે જે રીતે કાંમ ચલાવ્યું છે. તે રીત મુગની ખાખતમાં વાંધાવાલી હતી. “ગુન્હો કરવા તરફ બંધવે કંઈ કસ્ય કર્યું નથી. અને જે સઘળું કર્યું છે તે ફક્ત ગુન્હો કરવાની તૈયારી હતી,” એવો જે મત સેસન જજે બાંધ્યો છે, તે ભુલ ભરેલો છે. અખાસઅલીને બોલવામાં તથા ન નામી અરજ અને અંક વં ખતાવવામાં, તથા તેમાં લખેલી ફરીયાદથી તેને વાકેફ કરવામાં, બંધવો આ ગુન્હો કરવાનો રસ્તો કરતો હોય એમ પણ વખતે હોય, પણ તે હાફીસમાં પોતાની ફેટલી વગ છે. તેવું કહ્યા પછી તથા એ વગથી તેણે પેનશનમાં ઈબ્કા કર્યોના બે દાખલા આપ્યા પછી, બ્યારે તેણે તેને કહેવા માંડ્યું કે, કારકુન જે કરવામાં આવી, ત્યારે અખાસઅલીને છેવટે કહ્યું કે, તું મારી માગણી જે નામજુર કરે છે. કરવાનું ધારે તે

કરી શકે છે. અને જ્યારે એ માગણી ના કબુલ તેને માટે તારે પશ્ચાતાપ કરવો પડશે. રીતે આવી બોલ ચાલથી કાંઈ રશવત મેળવવા વાસ્તે, બંધવો અરેખરી તેને લાલચ આપતો હતો. કાંઈ રશવત વીરો માગણી કરવી, એ રશવત લેવાની એકકોશીશ છે, અને કમલ શમ્ભો બોલીને કંઈ રશવત પરીપૂર્ણ રીતે માગી લેવામાં આવે છે, તેવીજ રીતે ગર્ભાંત શબ્દો બોલીને પશુ માગી લેવી હોય તો, માગી લેવાય છે. અભાસઅલીને જ્યારે તેણે સમજાવ્યો કે, કાંઈ રશવતના બદલામાં હું તારી શેવા બળવવા ખુશી છઉં, કે તરતજ કંઈ રશવત મેળવવાની કોશીશનો ઝુન્હો પરીપૂર્ણ થયો. અને તે પરીપૂર્ણ નથી થયો, એવું જોસેસન જળે માન્યું છે, તેમાં તેણે જુલ કરી છે. મેજીએટે જે સળ આપી છે. તે, ઝુન્હાને માટે જોઈએ તેટલી લાયક નથી. માટે અપીલમાં સેસનજડને જે ઠરાવ કર્યો છે તે રદ કરીને, તથા મેજીએટે જે સળ અને ઠરાવ કર્યો છે તે પાછા બહાલ રાખીને, એ વે ફેરફાર કંઈ છઉં કે, સ્કરફુ મેજીએટે જે સળ આપી છે, તે સળ ઉપરાંત બંધવા બ-બાદેવશાહીએ. ૩૧ ૨૦૦) દંડના આપવા એને જો તે આપવા કસ્ટર કરે તો તેણે બીજા ૬ માસ સખ્ત કેદ રહેવું.

### કલમ ૧૬૨ મી

૧૬૨. લાંચના અથવા કામદા વિરૂદ્ધ ઉપાયથી કોઇ સરકારી નોકરને પોતાના ઓહદાનું કાંઇ કામ કરવા અથવા ન કરવાને લલચાવવાના કારણુ દાખલ અથવા બદલામાં, અથવા તે સરકારી નોકરને પોતાના ઓહદા નો અમલ ચલાવવામાં કોઇ સખસની ઉપર મેહેરખાની અથવા ઇતરાજી કરવાને લલચાવવાના કારણુ દાખલ અથવા બદલામાં, હીંદુસ્તાનની કાયદા બાંધનારી કે હકુમત કરનારી સરકારની જોડે, અથવા કોઇ પ્રેસીડેન્સીની સરકારની જોડે, અથવા કોઇ મેજિસ્ટ્રેટ ગવરનરની જોડે, અથવા કોઇપણ સરકારી નોકરની જોડે, તેના સરકારી ઓહદા સંબંધી, કોઈ સખસને માટે અથવા કોઇ સખસની વિરૂદ્ધ વગ ચલાવવાને અથવા વગ ચલાવવાની કોશીશ કરવાને લલચાવવાના કારણુ દાખલ અથવા બદલામાં, જે માણસ કોઇપણ સખસ પાસે, પોતાને માટે અથવા બીજા કોઈપણ સખસને માટે, કોઈ પણ અવેજ લે, અથવા મેળવે, અથવા તે લેવાને કબુલ કરે, અથવા મેળવવાને કોશીશ કરે, તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૧૬૩ મી

૧૬૩. પોતાનો ખાનગી વગ ચલાવીને કોઇ સરકારી નોકરને પોતાના ઓહદાનું કાંઇ કામ કરવા અથવા ન કરવાને લલચાવવાના કારણુ દાખલ અથવા બદલામાં; અથવા તે સરકારી નોકરને પોતાના ઓહદાનો અમલ ચલાવવામાં કોઇ સખસની ઉપર મેહેરખાની અથવા ઇતરાજી કરવાને લલચાવવાના કારણુ દાખલ અથવા બદલામાં, અથવા હીંદુસ્તાનની કાયદા બાંધનારી કે હકુમત કરનારી સરકારની જોડે, અથવા કોઇ પ્રેસીડેન્સીની સરકારની જોડે અથવા કોઇ લીવટેનન્ટ ગવરનરની જોડે, અથવા કોઇપણ સરકારી નોકરની જોડે, તેના સરકારી ઓહદા સંબંધી, કોઇ સખસને માટે અથવા કોઈ સખસની વિરૂદ્ધ વગ ચલાવવાને અથવા વગ ચલાવવાની કોશીશ કરવાને લલચાવવાના કારણુ દાખલ અથવા બદલામાં જે માણસ કોઇપણ સખસ પાસે પોતાને માટે અથવા બીજા કોઈ સખસને માટે, કોઈપણ અવેજ લે, અથવા મેળવે, અથવા લેવાને કબુલ કરે, અથવા મેળવવાને કોશીશ કરે, તે માણસને એક વરસની મુદત સુધીની આસાન કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### દ્રષ્ટાંત.

કોઈ વકીલ જડજની આગળ કોઈ મુકદ્દમામાં તકરાર કરવાને કાંઇ શી લે તે; સરકારને કાંઇ ચરજી કરવી હોય, અને તેમાં અરજદારની ચાકરી તથા તેના દાવાનું ખ્યાન કરવું હોય, તે ચરજીની બીના બરાબર ગોઠવવા સાથે તથા તે ચરજી શુદ્ધ કરવા સાથે કોઇ માણસ કાંઇ અવેજ લે તે; કોઇ તકશીરવાર ઠરેલા માણસનો પૈસા આપીને રાખેલો મુખત્યાર જે તે માણસને ગેરબ્યાજબી રીતે તકશીરવાર ઠરાવ્યો છે, એવું બતાવવાને સરકારની આગળ કાંઇ મજકુર લખીને રજુ કરે નો.—એ સખસો આ કલમમાં દાખલ થતા ન



થી કેમકે તેઓ પોતાનો ખાનગી વગ ચલાવતા અથવા ચલાવવાનું કહેતા નથી.

### કલમ ૧૬૪ મી

૧૬૪. કોઇ માણસ સરકારી નોકર હોય, તેની બાબતમાં ઉપલી સરકારી નો-  
એ કલમો મધે બ્યાન કરેલા એ ગુન્હાઓ માંહેનો ગમે તે ગુન્હો કરવામાં કર ઉપર બ્યા-  
આવે, અને તે ગુન્હામાં મદદગારી કરે, તો તે માણસને ત્રણ વરસની ન કરેલા ગુ-  
મુદત સુધીની બેમાંના બન્ને તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ દદગારી કરે  
બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે. તેને શિક્ષા.

### દ્રષ્ટાંતો.

અ એક સરકારી નોકર છે તે અ ની વહુ બ અ ની પાસે કોઈ મુકર સખસતે કાંઈ  
જગા આપવાનું અ ને કહેવાના કારણે દાખલ કાંઈ નજરાણું લે, અને અ બ ને  
તે લેવામાં મદદગારી કરે, તો બ ને એક વરસની, મુદત સુધીની કેદની, અથવા  
દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા થઇ શકે: અને અ ને ત્રણ વરસની મુદત સુ-  
ધીની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા થઇ શકે.

## કલમ ૧૬૫ મી.

૧૬૫. કોઇ સરકારી નોકર જે મુકદ્દમો અથવા મામલો ચલાવતો હોય અથવા ચલાવવાનો હોય, અથવા જે મુકદ્દમો કે મામલો પાતાના અથવા પોતે જે સરકારી નોકરને તાબે હોય એવા કોઇ સરકારી નોકરના હોદ્દાના અમલની સાથે નિસબત રાખતો હોય, એવા કોઇ મુકદ્દમા કે મામલા મધ્યે જે સખસનું કાંઇ લાગતું વળગતું હતું; અથવા છે અથવા થવાનો સંભવ છે, એમ તે જાણતો હોય, હેવા કોઇ સખસની પાસેથી, અથવા એ પ્રમાણે લાગતું વળગતું હોય, તેવા સખસની સાથે જે સખસને કાંઇ સંબંધ અથવા સગપણ છે એમ તે જાણતો હોય એવા

કોઇ સરકારી નોકરની આગળ કાંઈ મુકદ્દમો અથવા મામલો ચાલતો હોય તે મધ્યે નિસબત રાખનારા કોઇ સખસ પાસેથી તે સરકારી નોકરે વગર કીમત આપે કાંઈ કીમત દારવસ્તુ લેવી.

કોઇ સખસ પાસેથી, તે સરકારી નોકર, કિમત આપ્યા વગર, અથવા પાતાના જણ્યા મુજબ આજ્ઞા કીમત આપીને, પાતાને માટે અથવા બીજા કોઇ સખસને માટે, કાંઇ કિમત વસ્તુ લે, અથવા મેળવે, અથવા લેવાને કયુલ કરે, અથવા મેળવવાની કોશિશ કરે, તો તેને એ વરસની મુદત સુધીની આસાન કેદની, અથવા દંડનો, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### દ્રષ્ટાંત.

(અ) અ એક કલેક્ટર છે. તેની આગળ જમાખંધી બાબતનો એક ઝ નો મુકદ્દમો ચાલે છે હવે ઝ નું એક ઘર અ ભાડે લે, અને એવો ખ-દાખસ્ત થાય કે અ એ દર મહીને પચાસ રૂપીઆ આપવા, અને તે ઘર એવું હોય કે, અગર તે સાદુ શુદ્ધયુધિએ થયું હોય તો અ એ દર મહીને બસે રૂપીઆ આપવા પડે, તો અ એ ઝ પાસેથી પુરી કીમત આપ્યા વીના કીમતી વસ્તુ મેળવી એમ સમજવું.

(બ) અ એક જડજ છે તેની કોરટ મધે ઝ નો એક મુકદ્દમો ચાલે છે તે ઝ ની પાસેથી બજારમાં સરકારી પ્રામિસરી નોટો વધારે ભાવે વેચાય છે એવી વખતે, આજે ભાવે અ કાંઇ સરકારી પ્રામિસરી નોટો ખરીદ કરે, તો અ એ ઝ ની પાસેથી પુરી કિમત આપ્યા વિના કિમતી વસ્તુ મેળવી એમ સમજવું.

(ક) ઝ ના ભાઇને ખોટી શાહુદી આપવાના તોહોમત પરથી પકડીને અ માલ્સ્ટ્રની આગળ લેઇ ગયા છે, હવે કોઇ બેંકના શેર બજારમાં આજે ભાવે વેચાતા હોય એવી વખતે અ તે બેંકના કાંઇ શેર ઝ ને વધારે ભાવે વેચે, અને તે ભાવ પ્રમાણે ઝ અ ને તે શેરનાં નાણાં ભરે, તો અ એ રીતે મેળવેલા નાણાંને તેણે પુરી કીમત આપ્યા વિના લીધેલી કીમત વસ્તુ સમજવી.

## માહારાષ્ટ્રી કેસરે હિંદ. વિ. કાંતાપ્રસાદ.

ક નામનો સખસ એક પોલીસ સ્થાતાનો નોકર હતો તેને પોલીસથી ચોકસી થઈ કામોનું ટીપણ બાંચકા તથા દરેક કેસના તોહોમતદાર તથા સાક્ષી સહિત તેનો ફનસાફ થવા સાદુ રજુ કરવા, તેને એક કોડનારી અદાલતમાં નોકર રાખ્યો હતો, તેણે એક ચોરીના મુકરદમાનો અદાલતમાં નિકાલ થઈને તેમાં બે સક્ષોને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યા પછી, તથા ચોરીના માલની કિંમતના પૈસા, તે કામના ફારિઆદીને નિકાલ કરનારી કોર્ટે આપવાનો હુકમ કર્યો પછી, સદરહુ ફારિઆદી પાસેથી તેણે તે પૈસામાંથી કોઈ ભાગ માગી લીધો, પણ તે. હિં. પિ. કોડની કલમ ૧૬૧ મીમાં વર્ણવેલા ગુન્હામાં જે મતલબો કહી છે તે મતલબ દાખલ એક ફનામ અથવા અવેજ તરીકે નહીં પરંતુ એક દસ્તુરી તરીકે, તેમાં ઠરાવ્યું કે આ પ્રસંગમાં ક. હિં. પિ. કોડની કલમ ૧૬૧ પ્રમાણે નહીં પરંતુ તેજ કા-યદાની ૧૬૧ મી કલમ પ્રમાણે સજાને પાત્ર થાય છે.

કાંતાપ્રસાદ એક પોલીસ સ્થાતાનો અધિકારી હતો. પોલીસે તપાસ કરવામાં જે જે કા-મનાં ટીપણો કર્યો હોય તેનું વંચાણ કરવા સાદુ તથા દરેક કામ અનુક્રમે, તોહોમતદારો અને સાક્ષીઓ સહિત ફનસાફ થવા રજુ કરવા, એક માહિતીની અદાલતમાં તેને નોકર રાખેલો હતો, એક રોજ રોજના મામુલ પ્રમાણે એક મુકરદમા તેણે રજુ રાખ્યો, તેમાં એક છતર નામના સક્ષે બીજા બે સક્ષો ઉપર ચોરીના ગુન્હાનું આજ્ઞા આપ્યું હતું. આ સક્ષોનો ગુન્હો સાબિત થતાં તેઓને સજા કરવામાં આવી, અને ચોરાયેલી મિલકતમાંથી રૂ-પૈયા ત્રણની રકમ છતરને સોંપી દેવાનો માહિતી હુકમ કર્યો હતો, તે હુકમ થયાબાદ ફ-રિયાદી (સદરહુ છતર) લાગભોજ અદાલતના મકાનમાંથી ઉઠી ગયો. તુરતજ તેની પછવાડે કાંતાપ્રસાદ પણ અદાલતના મકાનમાંથી હુકમ વગર બહાર આવ્યો. કાંતાપ્રસાદને બહાર નિકળવાનું કાંઈ કારણ હતું નહીં. ત્યારબાદ એવું બન્યું કે માહિતી છતરને અપાવેલી રકમ-માંથી કાંતાપ્રસાદે મજૂર છતર પાસેથી કાંઈ રકમ માગી લીધી. આવી કેસીયત ઉપરથી જજના માહિતી કાંતાપ્રસાદને હી. પી. કો. ની કલમ ૧૧૧ મી માંહેલા ગુન્હાનો અપ-રાધી ઠરાવ્યો. કાંતાપ્રસાદે અપીલ કરી તેમાં સેસન જજને એ ઠરાવ ફેરવી નાંખવા ટાણે નીચે મુજબ લખ્યું છે. એક ફાજદારી કામના ફરિયાદી પાસેથી અપેલેટે એક રૂપૈયાનું નાનું સરખું હાંસલ લીધું છે એ વાતમાં જરાએ શક નથી, પરંતુ હિ. પિ. કો. ની ૧૧૧ મી કલમ અનુસાર તેને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો છે. તે કલમમાં જે મતલબો કહી છે તે મતલબ સાદુ એક હાંસલ લેવામાં આવ્યું હતું એવું સાબિત કરનારો, અથવા એવી સંભવતા વાળું દેખાડનારો જરા-એ પુરાવો થયો નથી. પૈસા આપનારાએ યથાસ્થિત કહેલું છે. તે મુજબ એક દસ્તુરીના

કલમ ૧૬૫.

૧  
તા. ૧૫-૧૨-૭૭  
ઈ. ૧ અ. ૫૩૦

સરકારી નોકર  
ને દસ્તુરીની મ-  
ળતી રકમ બહુજ  
નહોતી હોય છે,  
પણ એવી મોટી  
રકમ દસ્તુરીને ના-  
મે આપી નથી એ  
અ કલમ પ્રમાણે  
ગુન્હો થાય છે.

કહીને આપ્યાનો સંભવ છે. આવા ગુન્હાની સજા વખતે સને ૧૮૯૧ના પાંચમા આક્ટની કલમ ૨૬ મી અનુસાર થઇ શકે છે, અને આવો માહારો મત છે. તો નિચલી અદાલતના ઠરાવ ફેરવીને સજામાં સુધારો કરૂંછું, અને ઠરાવુંછું કે કાંતાપ્રસાદે ગયા સપ્ટેમ્બર માસની ૧૦ મી તારીખથી એક માસ સુધી સને ૧૮૯૧ ના પાંચમા આક્ટની કલમ ૨૬ મી પ્રમાણે કેદમાં રહેવું.

આ કામ નામદાર હાઇકોર્ટમાં હુકમ થયા વાસ્તે મોકલાયું હતું.

### જરૂરી સંસ્કારોનો ઠરાવ.—

આ મુકરદમાને અભિપ્રાય જેટલો હિ. પિ. કો. ની કલમ ૧૬૧ મી લેખને શેસન જરૂરે બાંધે છે, તે અભિપ્રાય સાચો છે એમ મને લાગે છે. પી. કો. ની કલમ ૧૬૧ મીના શબ્દો પ્રમાણે, કોઇ સરકારી નોકરે પોતાના હોદ્દાનું કોઈ કામ કરવા અથવા ન કરવાનાં કારણ દાખલ, અથવા પોતાના હોદ્દાનો અમલ ચલાવવામાં કોઇ સક્ષની ઉપર મેહેરબાની અથવા ઇતરાજી કરવા અથવા ન કરવાના કારણ દાખલ મેહેનતાણું લેવું જોઇએ, બળી આ કામમાં ખોટું સાચું જણ કહેવામાં આવ્યું નથી કે, તો હોમલદારને આપણે એક રૂપૈયા કોઇ હોદ્દાની રકમને કામ કરવામાં અથવા પોતાના હોદ્દાનું કામ ચલાવવામાં કોઈ સક્ષ ઉપર મેહેરબાની, અથવા ઇતરાજી કરવા અથવા ન કરવાના કારણ દાખલ મેહેનતાણાનો આપ્યો હતો અને બંને પક્ષવાળાઓ વચ્ચે કોઈ સમજુતી થઇ નહોતી, તેમ આગળથી સલાહ પરિચાણ પણ ખરેખર થયાં નહતાં, છનસાફ થયા વાસ્તે પોલીસ મુકરદમાએ રજુ રાખવા વાસ્તે માજીસ્ટ્રેટની અદાલતમાં બંધવાને રાખ્યો હતો. માજીસ્ટ્રેટની અદાલતમાં તે એક પોલીસ કંરકુન જેવો હતો. તે કોઇ ગુન્હા મોકલનારો પોલીસ અમલદાર નહોતો તેમજ પોલીસની તજવીજ સાથે તેને કોઇ નિસબત નથી. જે સક્ષે પડે રૂપૈયા આપ્યો તે એમ કહે છે કે તે દસ્તુરીનો કહીને તથા તે મુકરદમાનો અંત આવ્યા બાદ, તથા તો હોમલદારોનો સજાનો ઠરાવ થયા બાદ માગી લીધો છે. એ રૂપૈયાને આપનાર મુળ ફરિઆદી હતો. હોદ્દાનું કામ કરવા અથવા ન કરવા દાખલ, અથવા હોદ્દાની રકમ કોઇ સક્ષ ઉપર રાજી અથવા ઇતરાજી બતાવવા અથવા ન બતાવવાના કારણ દાખલ, મેહેનતાણું લેવું જોઇએ એવું એ કલમમાં ફરમાવેલું છે એમ મને લાગે છે. કામ પુરું થઈ રહ્યા પછી, તથા આગળથી સમજણ કર્યા વગર તે રકમ લેવાની હતી. બંધવાને અદાલતમાં કામગીરી હતી તે કરવાના છનામ દાખલ તે રકમ આપવાનું વચન આપીને આપી હતી એવો પુરાવો આ કામમાંથી હાથ લાગતો નથી.

મને એમ લાગે છે કે ૧૬૫ મી કલમ વધારે લાગુ પડતી છે, અને જે માજીસ્ટ્રેટ ઈન-સાફ કરીને મુકરદમાનો અંત આણ્યો, તેના તાબામાં બંધવો હતો. અને તેથી તેણે મુકરદમાનું છેવટ થયે એક રૂપૈયાનું છનામ માગ્યું, માટે તે “કિમતી વસ્તુ” કબુલ કર્યોતો ગુન્હેગાર છે, અને સરકારી હોદ્દાનું કામ કરવા અથવા ન કરવા બદલ કોઇ ખાસ છનામ કિંવા બદલાનું તેમાં કોઇ લાગતું વળગતું નથી. તોપણ માહારી એવી ઇચ્છા છે કે આ કામ બે જજનેની હજુર જવું જોઇએ અથવા માહારી સાથે બીજા બે જજની રૂબરૂ તેની સુનાવણી થવી જોઇએ. (તે પ્રમાણે આ કામ ચિફ જસ્ટિસની હજુરમાં જતાં તેણે નીચે મુજબ ઠરાવ કર્યો).

## ચિદ્ જસ્ટિસ રજીસ્ટ્રારના ઠરાવ: —

જસ્ટિસ સ્થાંકીની સૂચના મુજબ આ કામ માહારી તથા મોસદ્ જસ્ટિસની રૂબરૂ ચાલવાનો મેં હુકમ કર્યો છે, અને ધ્યાન દેઈને મેં તેનો વિચાર કર્યો છે. જસ્ટિસ સ્થાંકીએ આ મુકરદમાને લગતો આગળ શેરો કર્યો છે અને તેમાં તેણે જે અભિપ્રાય આપ્યો છે તેજ અભિપ્રાયને તે વળગી રહે છે એમ હું માનું છું, અને માહારો પણ એજ મત છે કે, પિ. કો. ની કલમ ૧૧૧ મી આ કામની હકીકતને લાગુ થતી નથી, અને માજીસ્ટ્રેટ કાયદાની આવી ખોટી ધારણા કરી છે તે જોઈને માહારે અચાંખો ખતાવવો જોઈએ, આ મુકરદમા જેવા કોઈ મુકરદમાને ૧૧૧ મી કલમમાં સમજાવ્યા પ્રમાણે અવગણવામાં લેવામાં આવે તે જોઈને તેમણે આગળ પાંચમી કલમ ૨૬ મીમાં આવે એવો છે, કેમકે તે રૂબરૂ લેવામાં કાંતાપ્રસાદે ખુલી રીતે પોલીસ ખાતાની સૂચનાઓનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે એમ જણાય છે.

વળી પણ હું જસ્ટિસ સ્થાંકીના મતને મળતો આવું છું કે, આના જેવા મુકરદમાનો સમાસ પિ. કો. ની કલમ ૧૧૫ મીના શબ્દોમાં થઈ શકે છે. માત્ર એટલોજ સવાલ છે કે, એ કલમના અર્થ મુજબ એક રૂબરૂ એ કિમતી વસ્તુ કેહેવાય કે નહીં. જે મિલકત અથવા નાણા સાથે દરજીની રકમ કેટલા પ્રમાણમાં છે. તે ઉપરથી કિંમત ગણવી જોઈ એમ હું ધારું છું, અને આ કામમાં ફાજદારી અદાલતે જે રકમ જનરને આપાવી હતી તેના ત્રીજા ભાગ કરતાં કાંઈક થોડીક ઓછી હતી. માટે માહારો વિચાર એવા છે કે જડને ઠરાવ કરીને સજા કરી છે, તેને બદલે કાંતાપ્રસાદને પિ. કો. ની કલમ ૧૧૫ પ્રમાણે મુન્દેગાર ઠરાવવો ઠીક છે, અને તેણે આર ખાસની આસાન કેદ ભોગવવી. વળી હું એવો હુકમ કરવાને હાજી છું કે તેણે એક રૂબરૂ દંડનો આપવો, અને તેની કસુરી બદલ એક માસ જાદે કેદ ભોગવવી, અને બ્યારે દંડ આપે, અથવા કાયદાની રીત પ્રમાણે વસૂલ થાય ત્યારે એ કેદ બંધ રાખવી.

જસ્ટિસ સ્થાંકીનો ઠરાવ.—નામદાર ચિદ્ જસ્ટિસના ૧૧૫ મી કલમ મુજબ મુન્દેગારના ઠરાવના વાળખીપણા વિશે તથા ધારેલી સજા વિશે એક મત થાઉં છું. સેસન જડ-ને ૧૮૬૧ના આકટ પાંચમીની કલમ ૨૬ મુજબ જે ઠરાવ તથા સજા કરેલાં છે, તે રૂબરૂ કરવામાં આવે છે, અને તેને બદલે હિ. પિ. કો. ની કલમ ૧૧૫ મી પ્રમાણે અધવાને મુન્દેગાર ઠરાવું છું અને વારંટ પણ તે મુજબ કાઢવું જોઈએ.

### કલમ ૧૬૬ મી

૧૬૬. કોઈ માણસ સરકારી નોકર હોય, અને તેણે પોતાના સરકારી ઓફિસર કેમ ચાલતું એ બાબતનો કોઈ કાયદાનો હુકમ તે જાણી પુછીને ન માને, એવા ઇરાદાથી કે તે ન માનવાથી કોઈ સખસને કોઈ નુકશાન કરવું, અથવા તેથી કોઈ નુકશાન થશે એવો સંભવ છે એમ જાણ્યા છતાં, તે તે માણસને એક વરસની મુદત સુધીની આસાન કેદની અથવા ફગની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈ સખસને નુકશાન કરવા ના ઇરાદાથી કોઈ સરકારી નોકરે કોઈ કાયદાનો હુકમ માનવો.

### દ્રષ્ટાંત.

(અ) ની તરફતું એક ઈન્સાફની કોર્ટે હુકમનામું કરી આપ્યું હોય તે હુકમ નામ પુર કરવા સાથે તે બજાવવામાં કોઈ મિલકત જપ્ત કરવાનો કાયદાનો હુકમ અમલદારને હુકમ કર્યો હોય. તે કાયદાનો હુકમ જાણી પુછીને ન માને અને તે એમ જાણતો હોય કે હુકમ નહીં માનીશ તેથી જ ને નુકશાન થવાનો સંભવ છે તે જાણે એ આ કલમમાં જ્યાં કરેલો ગુનો કર્યો એમ સમજવું.

### કલમ ૧૬૭ મી

૧૬૭. કોઈ માણસ સરકારી નોકર હોય, અને તેને પોતાના સરકારી હોદ્દાના જોરથી કોઈ લેખ તૈયાર કરવાનું અથવા તેનો તરજુમો કરવાનું સોંપ્યું હોય, તે માણસ પોતે જોને ખોટી જાણતો હોય અથવા માનતો હોય એવી રીતે તે લેખ બનાવે, અથવા તેનો તરજુમો કરે, એવા ઇરાદાથી કે તેમ કરીને પોતે કોઈ સખસનું નુકશાન કરવું, અથવા તેમ કરવાથી પોતાથી કોઈનું નુકશાન થાય એવો સંભવ છે એમ જાણ્યા છતાં, તે તે માણસને એક વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા ફગની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

નુકશાન કરવા ના ઇરાદાથી કોઈ સરકારી નોકરે કોઈ ખોટો લેખ બનાવવો.

### કલમ ૧૬૮ મી

૧૬૮. જે માણસ સરકારી નોકર હોય, અને પોતાના સરકારી હોદ્દાને લીધે કાયદા મુજબ જેની વેપાર નહીં કરવાની ફરજ હોય, તે માણસ જે વેપાર કરે, તે તેને એક વરસની મુદત સુધીની આસાન કેદની, અથવા ફગની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

સરકારી નોકરે કાયદા વિરૂધ્ધ વેપાર કરવો.

### કલમ ૧૬૯ મી

૧૬૯. જે માણસ સરકારી નોકર હોય, અને પોતાના સરકારી હોદ્દાને લીધે કાયદા મુજબ જેની કોઈ મિલકતની ખરીદી અથવા માગણી નહીં કરવાની ફરજ હોય, તે માણસ જે પોતાને નામે અથવા બીજાને નામે, અથવા બીજાની સાથે રહીને કે ભાગમાં તે મિલકતની ખરીદી

સરકારી નોકરે કાયદા વિરૂધ્ધ કોઈ મિલકતની ખરીદી અથવા

અથવા માગણી કરે, તો તેને બે વરસની મુદત સુધીની આસન કેદની, માગણીકરની. અથવા ફંડની, અથવાએ બનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે અને અગર તે મીલકત ખરીદ થઇ જશે, તો તે સરકારમાં જપ્ત કરવામાં આવશે.

### કલમ ૧૭૦ બી

૧૭૦. જે સખસ પોતે અમુક હોદાપર નથી એમ જાણ્યા છતાં, કોઈ સરકારી સરકારી નોકર દાખલ તે હોદાપર હોવાનો દાવો કરે, અથવા તે હોદાપર રી નોકરનો હોય એવા કોઈ બીજા સખસનો વેશ લે, અને તે વેશ લેછને, તે હોદાપર વેસ લેવો. થી કરતો હોય એવી રીતે કાંઈ કામ કરે અથવા કામ કરવાની કોશિશ કરે તે સખસને બે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા ફંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૧૭૧ બી

૧૭૧. જે માણસ સરકારી નોકરોના અમુક વરગનો નહીં છતાં, તે કોઈ સરકારી વરગના સરકારી નોકરોના પોશાક જેવો પોશાક પહેરે અથવા તેઓની ની નોકર જેવો પોશાક પહેરે શાણી જેવી નિશાણી સાથે રાખે, એવા ધરાદારથી કે તે માણસ સરકારી નોકરોના તે વરગમાં છે એમ માનવામાં આવે અથવા એમ માનવામાં આવશે. એવા સંભવ છે એમ જાણ્યા છતાં, તો તે માણસને ત્રણ મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા બેસે રૂપિયા સુધીના ફંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈ સરકારી નોકર જેવો પોશાક પહેરે તો હોદાપર અથવા જેવી નીશાણી સાથે રાખતો હોય તેવા પોશાક અથવા તેવી નિશાણી ફગ લખાવના છ રાદારથી પેહેરે વો અથવા સા રાખવો.

## કલમ ૧૭૨ મી.

જે સરકારી નોકરને પોતાના સરકારી ઓહાદાના જોરથી સમન અથવા નોટીસ, અથવા હુકમ કરવાનો કાયદા મુજબ અપતિયાર હોય એવા કોઇ સરકારી નોકરે કરેલો સમન, અથવા નોટીસ અથવા હુકમ પોતાને ન પોહોચાડાય એટલા માટે જે માણસ નાશી જાય, તે માણસને એક મહીનાની મુદત સુધીની આસાન કેદની અથવા પાંચસે રૂપિયા સુધીના દંડની અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે અથવા અગર તે સમન, નોટીસ, અથવા હુકમ જાતે અથવા મુખતિયારની મારફતે કોઇ ધનસાફની કોર્ટમાં હાજર થવા આપતનો અથવા કાંઇ લેખ હાજર કરવા આપતનો હોશે તો તે માણસને ૭ મહીનાની મુદત સુધીની આસાન કેદની અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઇ સરકારી નોકરની તરફથી થએલો સમન કે હુકમ ન પોહોચે એટલા માટે નાહાસી જવું.

ભાદાપુસીશ્રી નીવાસ તથા ભુદા ભુદા

કામના બીજાઓ. વિ. રાણી.

પીતાની કામગીરી વજાવતાં, જબરીનથી કઢાવવાના આરોપની બાબતમાં, એક તહશીલદારની વર્તણૂક કેહેવી છે, તેની ખાતાની રૂયે, તપાસ કરી સરકારમાં એક રીપોર્ટ કરવા સારુ, સને ૧૮૬૯ના મદ્રાસના જં ના આકટમાં ઠરાવ્યા પ્રમાણે સદરહુ તપાસ કરવામાં જે લોકોની જુબાની લેવી અગત્યની જણાય, તેવા લોકોને સમન કરી બોલાવવા, હરકોઈ કલેક્ટરને અધિકાર છે.

હી. પી. કો. ની ૧૭૨ મી કલમ માંહેલો ગુન્હો ઘડ્યો છે, એટલું સાબીત કરવા સારુ, કોઈ સમન અથવા હુકમ નીકલ્યો હતો. અને તેની કઠેલો છે એમ બંધવો જાણતો હતો, અથવા તેને જાણવાનું કારણ હતું, એ વાત પ્રોસેક્યુશનવાલ્ડા સાબીત કરવી જોઈએ. જે સમન કે નોટીસ હજુ બીકર્યાં નથી. તે ન બજે એટલા સારુ માગતા ફરવું; એથી હી. પી. કો.ની ૧૭૨ મી કલમ માંહેલો ગુન્હો ઘડ્યો નથી. માગતા ફરવું તેમાં જગ્યાની અદલ બદલ કરવી એમ અવશ્ય સમજવાનું નથી. સંતાઈ બેઠાથી પણ તેમ થાય છે. કોઈ હુકમ નીકલ્યા અગાઉ હરકોઈ સજા સંતાઈ બેસે અને તે નીકલ્યા પછી, પણ એમને એમ ચાલુ રહે તો તે માગતો ફરેલો એમ કહેવાય છે.

## કલમ ૧૭૨.

૧

તા. ૨૨-૧૨-૭૭  
દ. ૪ મ. પા ૩૯૩.

આ કલમ માંહેલો ગુન્હો સાબીત કરવા સાથે પ્રોસેક્યુશનવાલ્ડાએ સાબીત કરવું જોઈએ કે કોઈ સમન, નોટીસ, અથવા હુકમ નીકલ્યાની વાત બંધવો જાણતો હતો, અથવા તેને માનવાનું કારણ હતું. સમન નીકલ્યો એવી બીકર્યાં એક કેટલાંક બી-જે કેટલાંક વાલ્ડા જુએ આ કલમ માંહેલો ગુન્હો ઘડ્યો નથી.



મીંગલપટના ડેપુટી માજીસ્ટ્રેટ સળ કરી હતી તેની સામે, ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૬૪-૨૬૭ ( ૪૩૫-૪૩૬ ) મી કલમ પ્રમાણે હાઇકોર્ટને આપેલી આ સાતે અરજીઓની ભેગી સુનાવણી થઇ હતી.

મીક જસ્ટીસ ટરનર તથા મુતુસામી આયરે આ કામનો ઠરાવ આપ્યો છે. તેમાં તેની હકીકત તથા દલીલો જોઈએ તેટલી લખવામાં આવી છે.

**અરજદારો તરફથી સાબ્યમ આધ્યગર તથા રામચંદ્ર આયર તથા ગોપાલાચાર્ય.**

**સરકાર તરફથી શેપર્ડ સાહેબ.**

**જસ્ટીસ ટરનરે આપેલો ઠરાવ:--**

કોઈ એક તહશીલદાર જ્યારે સરકારી મેહેસુલ ઉધરાવતો હતો, ત્યારે તેમાં તેણે પોતાના ખાનગી લાભને માટે, ખેડુતો પાસેથી કાયદા વિરૂદ્ધ વેરાઓ ઉધરાવ્યા છે. તથા પોતાની નોકરીના કામમાં ખીજા કેટલીક જાતની ગેરવર્તણૂક ચલાવી છે, એવી સરકારમાં ફરીયાદ થયા ઉપરથી, સરકારે તે બાબતની હકીકત માગી, અને જે કલેક્ટરના તાબામાં પેહેલો તહશીલદાર હતો, તેણે તે બાબતની તપાસ કરવા એક ડેપુટી કલેક્ટરને નીમ્યો.

તપાસ કરવામાં મુદાની હકીકત મેળવવા સાર ૧૮૬૬ના મદ્રાસના ત્રીજા આક્ટમાં ઠરાવ્યા પ્રમાણે સખ કલેક્ટરે અરજદારો ઉપર સમન કાઢ્યા.

જે ગામમાં અરજદારો રહેતા હતા, તે ગામમાં સમન બજાવનારે સમનની બજાવણી કરવા લાગ્યો, ત્યારે અરજદારો તેને મળ્યા નહીં, અને પોતાના ઉપર સમન નીકળશે એવી ખીકથી તેઓ પોતાનું ગામ છોડી ચાલ્યા ગયા હતા. એ વાત સાબિત થતાં તેઓને હી. પી. કો. ની ૧૭૨ મી કલમ મુજબ સળ થઇ શકે એવા ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવ્યા હતા.

આવો ઠરાવ કાયદેસર નથી એવો વાંધો સેવામાં એમ બતાવવામાં આવ્યું છે કે, સમન કાઢવાનો સખ કલેક્ટરને અધિકાર નહોતો, કેમકે સને ૧૮૬૬ ના મદ્રાસના ત્રીજા આક્ટમાં જે શબ્દ વાપર્યા છે, તેના અર્થ પ્રમાણે તપાસ કરવાનો સખ કલેક્ટરને અધિકાર નહોતો. અને ધડીભર માનીએ કે સખ કલેક્ટરને તેવા સમન કાઢવાનો અધિકાર હતો. તો પણ સમન્સ નીકળ્યા પેહેલાં અરજદારો પોતાનું ગામ છોડી ચાલ્યા ગયા હતા. તેમાં તેઓએ કાંઇ ગુન્હો કર્યો નથી. પછી પોતાના ઉપર સમન્સ નીકળશે એવી ખીકથી તેઓએ તેમ કર્યું હતું તેની ચીંતા નહીં.

જે કેટલાંક કામોમાં મેહેસુલ ખાતાના અમલદારોને તપાસ કરવો પડે તેમાં ભોકાને હાજર થવા સાર સમન્સ કાઢવાનો, કોઈ કાયદાના ફંપન્ટ હરમાનથી અધિકાર મળ્યો નથી, અને તેથી દેશનું મેહેસુલ ખાતું, જેવું આલવું જોઈએ, તેવું આલવું નથી. એવો ઉદ્દેશ કર્યો બાદ, સને ૧૮૬૬ ના મદ્રાસના ત્રીજા આક્ટમાં એવો નિયમ બાંધ્યો છે કે, જે કામમાં તપાસ કરવાનો અધિકાર મળ્યો હોય, તેમાં જે ભોકાની સાક્ષી સેવી જરૂરની. જણાય તેવા ભોકાને પોતાના જીલામાં સમન કરી બોલાવવાનો કલેક્ટરને તથા સખ કલેક્ટરે વિ-

એરે અધિકાર આપવામાં આવે છે. તે ઉપરથી એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે, જે લોકોને સમન્સ કરી બોલાવવાનો અધિકાર રેવીન્યુ ખાતાના અધિકારીઓને આપ્યો છે, તે અધિકારીઓ મુદ્દાનો પુરાવો આપી શકશે એવું તેઓ માનતા હોય, તેવા લોકોને સમન્સ કરી શકે છે. માટે એવું અનુમાન થાય છે કે, જે તપાસ કરવાનું એ કામદારોએ ચીતવન કર્યું છે તે તપાસને અંતે કાંઈ હુકમનામું થવું જોઈએ.

“તપાસ કરવાનો અધિકાર હોય.” એ વાગ્યતા નમુના ઉપરથી એમ સમજવું જોઈએ કે, તેવો અધિકાર કાયદાના કોઈ સ્પષ્ટ ઠરાવથી મળવો જોઈએ. એ વાત પણ દલીલની અંદર સુચક તરીકે રાખેલી છે. વળી સરકારની પરવાનગી વગર ન ખરેડી શકાય એવા પેટાના મેહેસુલ ખાતાના અમલદારોની રીતભાતોનો તપાસ કરવામાં પુરાવો મેળવવા સાર કાયદાના સ્પષ્ટ ઠરાવથી અધિકારો આપવામાં આવ્યા છે, તેથી કોઈ તદ્દશીલદારની, રીતભાત વિશે માત્ર ખાતાની રીતએ તપાસ કરવામાં સહેલાઈ થાય એટલા સાર સને ૧૮૧૬ ના મદ્રાસના ૩ ના આક્ટથી જે સામાન્ય રીતની સત્તા આપી છે, તે સત્તાનો લાભ લેવાને સળ કલેક્ટર પોતા થકો મુખતીયાર નથી. જે કાયદાથી કાંઈ અધિકાર અપાય છે તે કાયદાનો અર્થ કરવામાં, જે શબ્દોથી અધિકાર દેવાય છે તે શબ્દો તેમના સામાન્ય અર્થમાં વપરાય છે, એવું ગ્રહણ કરવાને અમે બંધાએલા છીએ. પણ બ્યારે આગલો પાછલો અર્થ બેસાડતાં એવું અનુમાન કરવાનું સાધન મળે કે, મજકુર શબ્દો એ અર્થમાં વાપર્યા નથી, અને બહારથી તેમનો અર્થ બેસાડવાનું ધારેલું છે, તો પછી અમે કોઈ રીતે બંધાયા નથી.

તકરારી બાબતનું સાચાપણું જે હકીકત ખુલું કરી આપે છે, તેનું નામ સામાન્ય અર્થમાં “પુરાવો” છે. અલખતે ધનસાફની અદાલતમાં સાબિતી અપાય તેને પણ વારંવાર પુરાવો કહેવામાં આવે છે, પરંતુ તેજ અર્થમાં તે શબ્દ વાપરવો જોઈએ એવું કાંઈ નથી. કોઈ તકરારી સવાલનો તપાસ કરવાનું જે સક્ષ માથે લે છે, તે સક્ષ મેળવેલી ખબર લખી મોકલે તે અર્થમાં પણ તેનો એટલોજ સાચો અર્થ થાય છે.

“અધિકાર છે.” એ શબ્દ પણ જે જે કામોમાં અધિકાર આપવામાં આવે છે તેને લાગુ પડે છે. પછી તે સત્તા સ્પષ્ટ રીતે આપી હોય કીંવા ગર્ભિત રીતે આપી હોય તેની ચીંતા નહીં. કેટલાંક કામોમાં તપાસ કરવાનો અધિકાર મેહેસુલ ખાતાના અમલદારોને સ્પષ્ટ શબ્દોથી અપાયો છે, અને કેટલાંક કામોમાં ગર્ભિત રીતે અપાયો છે. અને આવા તપાસોની અંતે કેટલાંક કામોમાં હુકમનામું થાય છે. મેહેસુલ ખાતાના કારભારને બાગ્યેજ અપાસર કરનારાં થોડાં ઉપયોગી કામોમાં કાંઈ હુકમનામું કરવાનું ચીતવન રાખવામાં આવ્યું નથી.

આ તદ્દાવત, કાયદાકારોના ખ્યાલમાં નહીં હશે, એવું અનુમાન કરવાને અમેને હક નથી. અને જે કામોનો તપાસ કરવાને મેહેસુલ ખાતાના અમલદારોને અધિકાર આપવામાં આવ્યો છે, ત્યારે તે અધિકાર કોઈ ચોક્કસ વર્ગના કામોમાં ચલાવવો જોઈએ, એવું ઠરાવવાને અમે બંધાયા નથી. કાયદાકારોનો આવો ધરાવો હતો તે સમયે ભાષામાં તેઓ દરશાવત, અને સામાન્ય ભાષાનો ઉપયોગ કરત નહીં. એવું અનુમાન અમારે કરવું જોઈએ.

આ ઇલાકાના આક્ટો તથા રેગ્યુલેશનોમાં “મેહેસુલ ખાતાનો કારભાર” એ શબ્દ-

માં જે અર્થ રાખી ઉપયોગ કર્યો છે, તે અર્થ કેવો છે તેનો કાંઈ ખ્યાલ સને ૧૮૦૩ ના બીજા રેગ્યુલેશનમાંથી એકઠો કરી શકાય છે. સદરહુ રેગ્યુલેશનની ઉપમા નીચે મુજબ છે. “કેટલાક કામોમાં કલેક્ટરે કેમ વર્તેલું તે હકીકતનો, તથા નક્કી કરનાર રેગ્યુલેશન.” “કલેક્ટરને સત્તા આપી છે તેની મર્યાદા બાંધવા વાસ્તે, આ રેગ્યુલેશન રચવામાં આવ્યું છે.” એવો ઉદ્દેશ કર્યા પછી તેની ૬ મી કલમમાં ઠરાવ્યું છે કે, “બોર્ડ ઓફ રેવન્યુના હુકમ મુજબ, સરકારી મેહેસુલ ખાતાના કારબારમાં જે લોકોને નોકરો રાખવામાં આવ્યા છે, તેઓને બંદોબસ્ત રાખવા, તથા તેમના ઉપર દેખ રાખવા; બધા કલેક્ટરને અધીકાર છે, એમ સમજવું.”

એક સરકારી નોકરને, બીજા સરકારી નોકરોનો બંદોબસ્ત, તથા તેમના ઉપર દેખ-રેખ રાખવાનું કામ, સોંપવામાં આવ્યું હોય, ત્યારે સદરહુ નોકરોની, સરકારી નોકરીના સંબંધમાં બ્યારે જેર વર્તેલુંકું આળ મુકવામાં આવ્યું હોય, તેનો તપાસ કરવાને તેનો અધીકાર છે, એમ સમજ લેવાનું છે. સને ૧૮૨૨ ના મદ્રાસના ૬ મા રેગ્યુલેશનને રૂયે મેહેસુલ ખાતાના નોકરોને કેટલાક ગુન્હા બદલ સંક્ષેપ રીતે ધનસાફ કરી સજા કરવાનો અધીકાર કલેક્ટરને આપવામાં આવ્યો છે, તે રેગ્યુલેશનથી કલેક્ટરોની સામાન્ય સત્તા લાઇ લેવામાં આવી નથી,

સરકારી મેસુલ ઊધરાવવાની કામગીરીમાં તેહેશીલદારની વર્તણૂક વીશે તપાસ કરવાનો સને ૧૮૬૬ ના મદ્રાસના ત્રીજા આક્ટથી જે અધિકાર આપવામાં આવ્યો છે. તેની રૂયે તે વર્તણૂકને એક તપાસ કરવા જેવી બાબત છે, એમ અમારો અભીપ્રાય થાય છે.

કલેક્ટરને એવો તપાસ કરવાનો અધીકાર છે. તો તેવો તપાસ કરવાને તે પોતાના સબકલેક્ટરને અધીકાર આપી શકે કે નહીં તે બાબત આ કામમાં ખીલકુલ વાંધો જોડ્યો નથી.

હવે સમન્સ કાઢવા સબકલેક્ટરને અધીકાર હતો, એટલી વાત ઠરાવ્યા પછી, બીજી વાંત વિચાર કરવાની એ છે કે, હી. પી. કો. ની ૧૭૨ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હો થવામાં શી શી હકીકત સાબીત થવી જોઈએ. જે સત્તાધીશે હુકમ કર્યો હોય, તેનો અનાદર કરવાથી પોતે તે સત્તાધીશનો જે તીરસ્કાર કરે છે તેને સજા કરવાનો મજકુર કલમનો હેતુ છે. એ કલમ માંહેસો ગુન્હો સાબીત થવા સાર, હરકોષ સમન્સ, નોટીસ, કે હુકમ નીકળવાં જોઈએ. એવી અરજદારના વકીલોએ તકરાર લીધી છે, તે અમો મંજૂર કરીએ છીએ. જે હુકમ અપાયો નથી તેના અખાડા કોષ માણસ કરી શકે તો નથી. કોષ રીતનું દરમાન કરવાનો જે અદાલત કે અમલદારને અધીકાર છે, તે અધીકાર વાપરવા અગાઉ, તેના અધિકારનો તીરસ્કાર થતો નથી. “અથવા હુકમ જાતે અથવા મુખતીઆરની મારફતે કોઈ ધનસાધની કારટમાં હાજર થવા બાબતનો અથવા કાંઈ ભેખ હાજર કરવા બાબતનો હોશે તો તે માણસને છ મહિનાની મુદત સુધીની આસાન કેદની અથવા એકહજાર રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.” તો તે માણસ વધુ સજાને પાત્ર થશે, એ વાક્ય ઉપરથી પણ જણાય છે કે, સદરહુ ગુન્હો થાવા સાર કોષ સમન્સ, નોટીસ, ફીવા હુકમ થવાથી જરૂર છે. સમન્સ નીકળશે એવી ખીકથી, જે મા-

## કલમ ૧૭૩ મી.

જે સરકારી નોકરને પોતાના સરકારી ઓહાદાના જોરથી સમન, અથવા નોટીસ, અથવા હુકમ કરવાનો કાયદા મુજબ અપતિયાર હોય એવા કોઇ સરકારે નોકરે કરેલો સમન, નોટીસ, અથવા હુકમ પોતાને અથવા બીજા કોઇ પણ સખસને પાહોંચે તો જે માણસ કોઇ પણ રીતે ધરાદાથી અટકાવે અથવા કાયદા મુજબ તે સમન, નોટીસ અથવા હુકમ કોઇ જગોપર ચોડતાં જે માણસ કોઇ પણ રીતે ધરાદાથી અટકાવે અથવા તે જગોપર તે સમન, નોટીસ અથવા હુકમ કાયદા મુજબ ચોહોડયો હોય તેવી કોઇ જગો પરથી જે માણસ કોઇ પણ રીતે તેને ધરાદાથી ખસેડે, અથવા જે સરકારી નોકરને પોતાના સરકારી ઓહાદાના જોરથી કાંઇ જાહેર ખખર આપવાનું ફરમવવાને કાયદા મુજબ અપતિયાર હોય તેવા કોઇ સરકારી નોકરના હુકમથી તેવી કાંઇ જાહેર ખખર કાયદા મુજબ અપાતી જે માણસ કોઇ પણ રીતે ધરાદાથી અટકાવે, તે માણસને એક મહીનાની મુદત સુધીની આસાન કેદની અથવા પાંચસે રૂપીયા સુધીના દંડની, અથવા બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે; અથવા અગર તે સમન, નોટીસ, હુકમ કે જાહેર ખખર જાતે અથવા મુખતિયારની મારફતે કોઇ ધનસાફની કોરટમાં હાજર થવા બાબતની અથવા કાંઇ લેખ હાજર કરવા બાબતની હશે તો તે માણસને છ મહીનાની મુદત સુધીની આસાન કેદની અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

## ભુખનેશ્વરની અરજીની બાબતમાં.

સમનની પહોંચ આપવાની નાપાડવી તેથી પીનલકોડની કલમ ૧૭૩ મી મુજબ ગુન્હો થતો નથી.

## કલમ ૧૭૩.

૧  
તા. ૧૪-૧૨-૭૭  
ઈ. ર. પા. ૬૨૧  
સમનની પહોંચ  
આપવાની ના પાડવી એ પી. કો.  
ની ૧૭૩ મી કલમ  
મુજબ ગુન્હો થતો નથી.

આ કામમાં બંધવા ઉપર સમનસની પહોંચ આપવાની ના પાડવાનું, તહોમત આપ્યું હતું. બંધવાએ અપીલ કરી કે, માહારા ઉપર જે અપરાધ સાબિત થયા છે, તે કાયદા પ્રમાણે નથી. કેમકે પોતાથી અથવા બીજા માણસથી સમનસ પહોંચ્યાની પહોંચ આપવાની ના પાડવી, એ હિંદુસ્થાનના પીનલકોડની કલમ ૧૭૩ પ્રમાણે ગુન્હો થતો નથી.

અરજદાર તરફથી બાબુ અમેરંદનાથ ચત્રજી.

માર્ક બી સાહેબનો ઠરાવ:—

અમને એમ જણાય છે કે આ ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરવો જોઈએ. અરજદાર ઉપર એવું તોહોમત હતું કે, તેણે સમનસની પહોંચ આપવાની ના પાડી, મુબાઇ હાઇકોર્ટ કલી-

આ ખીન ફકીરના કામમાં ઠરાવ્યું છે કે, આ પ્રમાણે ના પાડવી, તે હિંદુસ્તાનના પીનલ-કોડની કલમ ૧૭૩ પ્રમાણે ગુન્હો થતો નથી. અને એ કલમ મુજબ આ ગુન્હો સાબિત ગણવામાં આવ્યો છે, એ ઠરાવ અમે કબુલ કરીએ છીએ, માટે કરેલો ઠરાવ રદ કરવો. જો દંડ આપ્યો હોય તો, પાછો આપવો. જો બંધવો કેદખાને હોય તો તેને છોડી મુકવો.

### રાણી. વિ. પુનામાળીનાંદન અને બીજાઓ.

સમન લેવાની નાપાડવી, ૧ હિંદુસ્તાનના પીનલકોડની કલમ ૧૭૩ માંહેલો ગુન્હો નથી.

**કલમ ૧૭૩.**

૨

તા. ૪-૫-૮૨  
ઈ. પ મ. પા. ૧૬૬  
સમનસ લેવાની  
ના પાડવાથી પી.  
કો. ની ૧૭૩ મી  
કલમ મુજબ ગુ-  
નહો થતો નથી.

આ કામ ત્રણવણીના જીલ્લા માજિસ્ટ્રેટ હાઇકોર્ટને લખી મોકલ્યું હતું, તે એવા સ-ખબથી કે, તેમાં કરેલી સજા ગેરકાયદેસર છે.

### જસ્ટીસ કરનાન તથા કીંગ્સલીનો ઠરાવ:—

વીએચ મુનસફે (ગામડાંનો મુનસફ) બંધવાઓને હાજર થવા સમન્સ કયાં હતા, તે સમન્સ લેવાની તેઓએ ના પાડી. એટલે પ્રત્યેકને પીનલકોડની કલમ ૧૭૩ પ્રમાણે ગુન્હો-ગાર ઠરાવી બંધે રૂપિયાના દંડની અને તે ન આપે તો પાંચ દિવસ સુધી આસાન કેદ-ની સજા કરી.

આ કામ લખી મોકલનાર અધિકારી એમ અરજ કરે છે કે, બંધવાઓના કત્યથી સમન્સની બળવણીમાં ધરાદા પુરવક અટકાયત થઇ નથી. માટે તે કાંઈ ગુન્હો થતો નથી. તેના આધારમાં રાણી વિ. આરમુગા નાદનનો ફેંસલો ટાંક્યો છે.

સમન્સની બળવણી ધાંજુંકરીને સમન્સ થયેલા પક્ષકારને આપીને, અથવા તેને ત્યાં રાખી દેધને થાય છે.

ફાજદારી કામ ચલાવવાના કાયદાની કલમ ૧૫૪ મુજબ સમન્સ ધર્યો હોય તોપણ બસ છે. સમન્સ લેવાની ના પાડવી, એ અમારા ધારવા મુજબ ૧૭૩ મી કલમ માંહેલો ગુન્હો નથી. અને “કાંઈ રીતે પહોંચતાં અટકાવે” એ શબ્દો ન્યારે સમન્સ ધરીને આ-પવા માંડ્યો હોય, ને તે લેવાની ના પાડે તેને લાગુ નથી. ધરતું એ પડેજ આખા બરોબર છે.

અમે ઠરાવ રદ કરીએ છીએ. અને જો દંડ લીધો હોય તો, તેઓને પાછો આપ-વાનો હુકમ કરીએ છીએ.

## કલમ ૧૭૪ મી.

જે સરકારી નોકરને પોતાના સરકારી હોદ્દાના જોરથી સમન, નોટિસ, હુકમ, અથવા જાહેર ખર્ચર આપવાનો કાયદા મુજબ અખતિયાર હોય, એવા કોઈ સરકારી નોકરે કરેલા સમન, નોટિસ, હુકમ, અથવા જાહેર ખર્ચર મુજબ ફેલાણે ઠેકાણે તથા ફેલાણી વખતે જાતે, અથવા અખતિયારની મારફતે હાજર થવાની જે માણસની કાયદા મુજબ ફરજ હોય, તે માણસ અગર ધરાદારી તે ઠેકાણે અથવા તે વખતે હાજર થવામાં કસુર કરે, અથવા જે ઠેકાણે હાજર થવાની ફરજ હોય તે ઠેકાણેથી જવાની કાયદેસર વખત થતાં પહેલાં, ત્યાંથી જાય, તે માણસને એક મહીનાની સુદત સુધીની આસાન કેદની અથવા પાંચરો રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે; અથવા અગર તે, સમન, નોટિસ, હુકમ કે જાહેર ખર્ચર જાતે અથવા અખતિયારની મારફતે કોઈ ધનસાફની કોર્ટમાં હાજર થવા બાબતની હોશે તે, તે માણસની છ મહીનાની સુદત સુધીના આસાન કેદની, અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

દુષ્ટાંત.

- (અ) કલકત્તાની સુપ્રીમ કોર્ટમાંથી થએલા સમન મુજબ તે કોર્ટ મધ્યે હાજર થવાની કાયદા મુજબ ફરજ છતાં અ હાજર થવામાં ધરાદારી કસુર કરે તો અ એ આ કલમમાં ખ્યાન કરેલા ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.
- (બ) કોઈ જિલ્લાના જડજે કરેલા સમન મુજબ તે જિલ્લા જડજની હજુરમાં હાજર થવાની કાયદા મુજબ ફરજ છતાં અ હાજર થવામાં ધરાદારી કસુર કરે તો અ એ આ કલમમાં ખ્યાન કરેલા ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

## કેસરેહીંદ વિ .રામસરણ.

જે સક્ષને સમન કરી બોલવ્યો હોય, તે સક્ષે કહી અદાલતમાં, ક-  
 એ ઠેકાણે, કાદ દહાડે, તથા દહાડાને કાદ વચ્ચે હાજર થવું, એ વધું  
 તેના ઉપરના સમન્સમાં સાફ તથા સ્પષ્ટ રીતે લખવું જોઈએ, તથા તેમાં  
 એવું લખવું જોઈએ કે, મજકુર સક્ષે કોર્ટની પરવાનગી વગર કોર્ટમાંથી  
 જવું નહીં અને જે કામમાં સમન કરીને બોલાવ્યો હોય તે મુલતવી  
 રાખ્યું હોયતો કહી તારીખે પાછો ચાલશે તે પળ નકી કર્યા વગર જવું નહીં.  
 કહી જગ્યાએ, તથા દહાડેને કાદ વચ્ચે બોલાવેલા સક્ષને હાજર  
 થવું, એ જ્યારે સમન્સમાં લખ્યું નહોત, તેમાં ઠરાવ્યું કે, સદરહુ સક્ષ  
 મજકુર સમન્સ પ્રમાણે હાજર ન થાયતો, તેને પીનલકોડની કલમ ૧૭૪  
 પ્રમાણે કાયદેસર શિક્ષા થઈ શકે નહીં.

જોરખપોરના સેસન જડજે આ કામ ફોજદારી કામ ચલાવવાના કાયદાની કલમ  
 ૨૬૬ (૧૮૮૨નાની કલમ ૪૩૮) મુજબ હાઇકોર્ટને હુકમ થવા મોકલી આપ્યું હતું.  
 એમ જણાવું છે કે. એક રામ સરણ, અને અમુક ખીજ સક્ષેને માજીસ્ટ્રેટ દિંદુ-  
 સ્થાનના પીનલકોડની કલમ ૧૭૪ મી મુજબ સરકારી નોકરે કાઢેલા સમન્સ મુજબ હા-

કોઈ સરકારી  
 નોકર તરફથી  
 થયેલા હુકમમુ  
 જબ હાજર ન  
 થવું.

## કલમ ૧૭૪.

૧  
 તા. ૭-૭-૮૨  
 ઈ. ૫ અ. પા. ૭  
 સમનસની અ  
 દર કહી જગ્યાએ  
 તથા દહાડાને ક-  
 હ વખતે હાજર થ  
 વું વિગરે ૨૫૪ હ  
 કીકત લખેલી ન-  
 હાય તો જે સમ-  
 સના ઉપર તે સ-  
 મનસ કાઢેલા હોય  
 ને તે હાજર ન થા  
 થ તો પી. કો. ની  
 ૧૭૪ મી કલમ મુ  
 જબ ગુનહેમાર થ  
 તે નથી.

જર થવાની, એકરમાની કચોના ચુન્હેગ્ગર કરાવ્યા હતા. સદરહુ સક્ષેને, જે સમન્સ કાઢવામાં આવ્યો હતો, તેમાં ફલાણે દહાડે હાજર થવું એવું ફરમાવ્યું હતું. પણ કહી જગ્યાએ, તથા દહાડાને કહે વખતે, હાજર થવું, તેમાટે જણાવ્યું નહોતું.

અપરાધી ઠરેલા માણસોની અરજી ઉપરથી સેસન જડને કામનું દફતર મગાવી લીધું. તેનો એવો અભીપ્રાય થયો કે, હિંદુસ્થાનના પીનલકોડની કલમ, ૧૭૪ માં કહેલો ચુન્હે, અરજદારોએ કર્યો નથી, કેમકે જે સમન્સ કાઢવામાં આવેલો તેમાં જગ્યા તથા હાજર થવાના વખતની વીગત લખી નહોતી. અને જે ઠરાવ કરવામાં આવ્યો છે, તે કાયદાથી ઉલટો છે. તેના આધારમાં તેણે મદ્રાસ હાઇકોર્ટના રીપોર્ટનું ૭ મું પુસ્તક અપીલ ૧૪મી નો હવાલો આપ્યો.

### રેટ્રેટ જરૂરીસનો ઠરાવ:—

૧૭૪ મી કલમ મુજબ અપરાધી થયેલા સક્ષે ઉપર બનેલો સમન્સ દેખીતોજ જેર કાયદેસર છે, બોલાવેલા સક્ષેને કહે ઠેકાણે, તથા દહાડાને કહે વખતે હાજર થવું, તે સમન્સમાં કાંઈ બયાન કરવામાં આવ્યું નોહતું. જે સક્ષેને સમન્સ કરી બોલાવ્યો હોય, તે સક્ષે કહી અદાલતમાં, કહે ઠેકાણે, કહે દહાડે તથા દહાડાને કહે વખતે, હાજર થવું એ બધી વીગત સમન્સમાં સાફ તથા સ્પષ્ટ રીતે લખવી જોઈએ, ને તેમાં એવું પણ લખવું જોઈએ કે, મજકુર સક્ષે કોર્ટની પરવાનગી વગર કોર્ટમાંથી જવું નહીં. અને જે કામમાં સમન્સ કરી બોલાવ્યો હોય, તે કામ મુક્તવી રાખવામાં આવે, તે પણ નકી કર્યા વગર, કોર્ટની પરવાનગી શીવાય જવું નહીં. માણસે જે ઠરાવ કર્યો છે, તે ૨૬ કરવામાં આવે છે. જે દંડ મુજરે લેવાયો હોય, તે તેઓને પાછો આપવો.

### રાણી. વિ. રામચંદ્રાપા તથા બીજાઓ.

સને ૧૮૧૬ ના મદ્રાસના ચોથા રેગ્યુલેશનની ૧૧ મી તથા ૧૬ મી કલમમાં જે નીયમો બાંધ્યાછે, તે હી. પી. કો. ની ૧૭૪ મી કલમના નિયમથી વિરુદ્ધ પક્ષના નથી.

કોઈ ગાંમડાના મુનસફે સમન કાઢેલો હોય, તેનો અનાદર કરવાના ગુન્હાનો નીકાલ, સામાન્ય રીતે મજકુર રેગ્યુલેશન અનુસાર કરવો જોઈય; પરંતુ જો હી. પી. કો. માંહેલું તોહોમત મુકામામાં આવે તો પછી ફોજદારી અદાલતે તેનો નીકાલ કરવો જોઈય.

કલમ ૧૭૪.

૨

તા. ૨૫-૧-૮૩૬  
ઈ. ૬ મ. પા. ૨૪કા  
કોર્ટ વિગેષ કા-  
મદારી સમનસ કા  
ડેલા હોય અને તે  
મનાણે જે માણસ  
હાજર ન થાય તે  
તે વિશે કાયદા  
મનાણે સદરહુ ક-  
સુરી બદલ નીકા-  
લ કરવા જોઈએ  
પણ આ કલમ મ-  
નાણે તહોમત રા-  
ખ્યું હોય તે કિ-  
ન્હાની કોર્ટ તે  
જનહોનો બનસાફ  
કરવા જોઈએ.

સને ૧૮૮૨ના દસમા આક્ટની ૪૩૮ મી કલમ અનુસાર આ મુકરદમે કડાપાના જલ્લા માણસે હાઇકોર્ટનો હુકમ થવા મોકલી આપ્યો હતો. તેની હકીકત નીચે મુજબ છે:—  
આ કામના પાંચ બંધવાઓને, એક દિવાની દાવામાં જુથાની આપવા સાફ ગામડાના મુનસફ પાસે હાજર થવાનો એક ગામડાના મોકીદારે સમન કાઢ્યો હતો. તે પ્રમાણે તેઓએ આવવાની કસુરી કરી, જેથી તેઓએ હી. પી. કો. ની ૧૭૪ મી કલમ માંહેલો ચુન્હે કર્યો એવું તેઓના ઉપર તોહોમત રાખી, તેમાંથી એક મદનપાલીના બીજા વર્ગના માણસે તેઓને નીરદોષ કર્યા હતા, તે એવા કારણથી કે, સને ૧૮૧૬ ના મદ્રાસના ચોથા રેગ્યુલેશનમાં જે રીતે સજા ફરમાવી છે, તે આ કામને લાગુ પડે છે, માટે પી. કો. ની ૧૭૪ મી કલમ લાગુ પડતી નથી. મજકુર રેગ્યુલેશનની ૧૫ તથા ૧૬ મી કલમમાં એવો નીયમ બાંધ્યો છે કે, જે સક્ષેને ચોચ રીતે, ગામડાના મુનસફ પાસે હાજર થવાનો

સમન કાઢ્યો હોય, તે પ્રમાણે તે હાજર ન થાય તો, તે એવા પ્રત્યેક ગુન્હા માટે અરધા રૂપિયાના દંડ સુધીની મુનસફની મરજી મુજબ, સજાને પાત્ર થશે.

**ચિક્ઝ જસ્ટિસ ટરનર તથા મુતુસામી આયરનો ઠરાવ:—**

વિશેષ કાયદામાં જે નીચમો આંધ્યા છે, તે નીચમો પી. કે. ના નીચમથી પ્રતીકુળ નથી, માટે બંનેનો અમલ કરવો હોયતો થઈ શકે છે. દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૧૭૦ મીથી દીવાની અદાલતોને જે સંક્ષેપ અધિકાર આપવામાં આવ્યો છે, તેવોજ અધિકાર ગામડાના મુનસફને, મજકુર રેગ્યુલેશનની ૧૬ મી કલમથી અપાયો છે. ગુન્હાની મહત્વતા વધારી શકે નહીં, એવા પ્રસંગના સામાન્ય કામોમાં, ગામડાના મુનસફને, કોવા દીવાની કોર્ટને વિશેષ કાયદાથી જે અધિકાર અપાયો છે તે અધિકાર તેણે પોતાની મરજી પ્રમાણે વાપરવાનો છે, પરંતુ હી. પી. કે. માંહેલા ગુન્હાનું તોહમત રાખી, કોઈ ફાજદારી અદાલતમાં કામ માંડયું હોય તો, તે કામનો નીકાલ તે અદાલતે કરવો જોઈએ. માટે નીચલી કોર્ટનો ઠરાવ ૨૬ કરી માજીસ્ટ્રેટને ફરમાવવામાં આવે છે કે તેણે બંધવાઓને ફરી સમન કરી બોલાવવા તથા તેમનો ઈનસાફ પુરો કરવો.

### મહારાણી કેસરેહિંદ વિ. કીશનબાપુ.

કોઈ માળસ મેજીસ્ટ્રેટની અદાલતમાં, પોતા ઉપરના ફોજદારી તો.

હોમતનો હાજર થઈ જવાબ દેવાને સમન્સમાં ફરમાવ્યા પ્રમાણે મેજીસ્ટ્રેટની અદાલતમાં હાજર થાય, પણ સમન્સમાં લખેલે વલતે મેજીસ્ટ્રેટને ગેર હાજર જોઈને વાજબી રાહ જોયા વગર, ચાલ્યો જાય તે હીં. પીનલ. કોડની કલમ ૧૭૪ પ્રમાણે ગુન્હેગાર છે.

**કલમ ૧૭૪.**

૩

તા. ૧૮-૮-૮૫  
ઈ. ૧૦ ડી. પા. ૬૩  
જે માણસને કો  
રટે કાંઈ જવાબ દે  
વા સારું હોય તથા  
વાના સમન્સ ક-  
ર્યો હોય તે સ-  
ખસે વાજબી રાહ  
જોયા પછી જરૂર  
જોઈએ નહીંતો તે  
આ કલમ પ્રમાણે  
ગુન્હેગાર છે.

આ અરજી જે હાઈકોર્ટને ફરી તપાસવાની હકુમત છે, તે અનુસાર કરી હતી. ખાં-નદેશ જિલ્લામાં, તાલોડાના ખીબ વડાના માજીસ્ટ્રેટ, બંધવા તરફ એક સમન કાઢીને, તેમાં તેને એક ફાજદારી તોહમતનો જવાબ દેવા સાર, સને ૧૮૮૫ના મેની ૨૭ મી તારીખે, ૧૦ બજે કોર્ટમાં હાજર થવા બોલાવ્યો હતો. બંધવો એક પોલીસનો કોન્સ્ટેબલ હતો. તે દિવસે મેજીસ્ટ્રેટને, તેના ઉપરી અધિકારીએ, કાંઈ સરકારી કામ સાર બોલાવેલ, તે સાર તેને જવું પડ્યું હતું, ને તેથી અગીયાર બજયા સુધી તે કોર્ટમાં હાજર થઈ શક્યો નહોતો. બંધવો દસ વાગ્યે કોર્ટમાં આવ્યો, અને મેજીસ્ટ્રેટને ગેર હાજર જોઈને, તેણે કોર્ટના મકાનમાં ચોડીને એક નોટીસથી, મેજીસ્ટ્રેટને બબ્બર આપી કે, હું હાજર થયો હતો, અને હવે જાંજી છઠ્ઠી, અને પોતે આવ્યા પછી બે ત્રણ મીનીટ રહીને, કોર્ટમાંથી ચાલ્યો ગયો. ધુણીયાના ફર્ફટલાસ મેજીસ્ટ્રેટ, બંધવાને ઇંડીયન પીનલકોડની કલમ ૧૭૪ પ્રમાણે ગુન્હેગાર ઠરાવી, તેને ત્રણ માસની સખ્ત કેદની સજા કરી.

ખાંનદેશના સેસન જડજે તે ઠરાવ અને સજા અપીલમાં મંજુર રાખ્યાં.

સને ૧૮૫૨ના દસમા આક્ટની કલમ ૪૩૬ પ્રમાણે, સદરહુ ઠરાવ અને સજા ફેરવી નાંખવા બંધવે હાઈકોર્ટમાં અરજી કરી.

**બંધવા તરફથી દાજી અબાજી વડીલ હતા.**

તેણે તકરાર કરી કે, આ કામમાં કહાડેલો સમન, ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૧૮ તથા તેજ કાયદાના પરીશીટ ૫ માના નંબર પેહેલાના નમુના પ્રમાણે કાઢ્યો હતો. સમન્સમાં લખ્યું હતું કે, “મુબ્બની ડીસ્ક્રીક્ટ પોલીસ એક્ટ પ્રમાણે એક હુકમ કાઢ્યો હતો, તેની બેફરમાનીતો જવાબ દેવા સાર, બંધવાએ સન ૧૮૮૫ ના



મેની ૨૭ મી તારીખે, દસ વાગતાં તાલોડાના ખીબ વર્ગના મેજીસ્ટ્રેટ પાસે, જ્યોતે હાજર થાવું, અને તેમાં કસુર કરવી નહીં.”

કલમ ૬૮ તથા ૨૫૨ પ્રમાણે એક સાહેદીને કાદેલા સમન્સ, અને આસમન્સ વગેરે મોટા તફાવત છે. (જુલો પરીશીષ્ટ ૫ માનો નમુનો ૩૧ મો.) આ છેલા નમુનામાં” સાહેદી-એ કોર્ટની પરવાનગી વગર જવું નહીં.” એમ ફરમાવ્યું છે. જો તોહોમતવાળો સમન્સ-માં લખે વખતે હાજર થાય, અને તેનો અધ્યક્ષ અધિકારી ગેર હાજર હોય તો, બંધવો ચાલ્યો જાય, તે ગેર કાયદેસર નથી. તે અધિકારીના આવતાં સુધી, તેની રાહ જોઈ બેસવા સારું તે બંધાએલો નથી.

જસ્ટીસ નાનાભાઈ હરીદાસે રાણી વિરૂદ્ધ સધરલેનનો કેસ જોવાતું કહ્યું, ત્યારે એ વકીલે જવાબ આપ્યો કે, તે કેસમાં તોહોમતદારને નહીં પણ એક સાક્ષીને સમન કરવામાં આવ્યો હતો.

**જસ્ટીસ નાનાભાઈ હરીદાસે કરેલો ઠરાવ:—**

તોહોમતવાળો પોલીસનો કોન્ટેબલ હતો તેના ઉપર હી. ફાજદારી કાયદાની કલમ ૧૦૪ પ્રમાણે, ધુળીયાના પેહેલા વર્ગના મેજીસ્ટ્રેટ મી. ડેવીડસને, ગુન્હો સાબીત ઠરાવી, તેને ત્રણ માસ સખ્ત મજુરી સાથે કેદની શિક્ષા કરેલી હતી. ખાનદેશના સેસન જડજે, અપીલમાં ગુન્હાની સાબીતીનો ઠરાવ, તથા શિક્ષાનો હુકમ બદલાવ રાખ્યો. તેથી અરજદારે હાલ હાઈકોર્ટને, તે ગુન્હાની સાબીતીનો ઠરાવ તથા શિક્ષાનો હુકમ ફરી તપાસવાની હકુમત વાપરી, તે ફરવવાને અરજ કરી છે.

હમેશના નમુના પ્રમાણે, તારીખ ૨૭ મે સને ૧૮૮૫ના રોજ ૧૦ વાગતાં પોતાની રૂબરૂ, હાજર થવાને તોહોમતવાળા ઉપર, તાલોડાના ખીબ વર્ગના મેજીસ્ટ્રેટ સમન કાઢ્યો હતો. તે ઉપરથી બંધવો નીચેલી તારીખે ૧૦ જાને મેજીસ્ટ્રેટની કોર્ટના મકાનમાં હાજર થયેલો હતો પણ એવું માલમ પડેલું છે કે, મેજીસ્ટ્રેટ તે વખતે હાજર હતો નહીં. પણ એવું જણાયું કે, બે ત્રણ મીનીટમાં, એક નોટીસ મેજીસ્ટ્રેટને એવી ખબર આપ્યાની ચોડી કે, હું હાજર થયો હતો, પણ મેજીસ્ટ્રેટની ગેરહાજરીના કારણથી, હું ગયેલો છું.

આ હકીકત ઉપરથી મી. દાજી અખાજ ખેરે અરજદાર તરફથી, એવી અરજ કરી છે કે, તે સમન્સમાં કેટલી વખત સુધી યોગ્ય, અને મેજીસ્ટ્રેટની પરવાનગી વગર જવું નહીં, એવું ફરમાવવામાં આવેલું નથી, માટે વધારેવાર અરજદાર ત્યાં યોગ્યવાને બંધાયેલો નોહોતો. અરજદારની તકરાર મજબુત છે એમ અમારી નજરમાં આવતું નથી. માટે ગુન્હાની સાબીતીના ઠરાવમાં હાથ બાલકાને, અમારા જોવામાં કાંઈ સખ્ત જણાતો નથી. ખરી વાત છે કે, સમન્સમાં એવું કહ્યું નહોતું કે, અરજદારે કોર્ટમાં આવેલા વખત સુધી રહેવું. પરંતુ તે સમન્સનો શો હેતુ હતો, એટલે કે અમુક ફાજદારી તોહોમતનો જવાબ દેવાને તેમને બોલાવવામાં આવ્યો હતો, એવું તેમાં કહેલું હતું. માટે જ્યાં સુધી તે તોહોમતનો જવાબ દેવામાં આવ્યો નહીં હતો, ત્યાં સુધી તેને જે કારણથી હાજર થવાનું હતું, તે પુરૂ થયું નહોતું.

અમારી નજરમાં આવે છે કે, યોગ્ય વખત સુધી તે હાજર થવાને બંધાયેલો હતો. અને તે ફક્ત બે અગર ત્રણ મીનીટ રોકાયો, તેથી તે, હુકમ પ્રમાણે ચાલ્યો, એમ અમારી નજરમાં આવતું નથી. ( આહારાણી વિરૂદ્ધ સધરલેનના કામનો ઠરાવ જુલો.) તે વખતે આ કામમાં મેજીસ્ટ્રેટ, સરકારી કામના કારણથી ગેરહાજર હોતો, પરંતુ થોડી વખત સુધી તેણે તેની વાટ જોવી હતી. તે ૧૧ વાગતાં આવ્યો હતો, અને એવું માલુમ પડ્યું હતું કે, કોર્ટના મકાનની દીવાલ ઉપર નોટીસ લગાવીને, અરજદાર ગયેલો હતો. આવી હકીકત ઉપરથી, અમે ગુન્હાની સાબીતીનો ઠરાવ બદલાવ રાખીએ છીએ, પરંતુ તેણે જે કેદની શિક્ષા ભોગવેલી છે, તે આ ગુન્હાને માટે બસ છે, એવું અમારા વીચારમાં આવે છે; સખ્ત અમે બાકીની શિક્ષાનો હુકમ માફ કરીએ છીએ. મધ્યમ રીતે દંડ કરવામાં આવ્યો હોત તો, તે વધારે યોગ્ય શિક્ષા હતી.

## કલમ ૧૭૫ બી

૧૭૫. સરકારી હોદ્દાના જોરથી કોઈ સરકારી નોકરની આગળ કાંઈ લેખ હાજર કરવાની અથવા તેને કાંઈ લેખ સ્વાધીન કરવાની કાયદા મુજબ ફરજ છતાં જે માણસ તે લેખ હાજર કરવામાં અથવા સ્વાધીન કરવામાં ધરાદાથી કસુર કરે, તે માણસને એક મહિનાની મુદત સુધીની આસાન કેદની, અથવા પાંચસે રૂપિયા સુધીના દંડની અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે. અથવા, અગર તે લેખ કોઈ ઇનસાફની કોર્ટમાં હાજર કરવાનો અથવા કોર્ટને સ્વાધીન કરવાનો હશે તો, તે માણસને છ મહિનાની મુદત સુધીની આસાન કેદની, અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈ સરકારી નોકરની આગળ કાંઈ લેખ હાજર કરવાની જે સખસની કાયદા મુજબ ફરજ હોય તે સખસે તે લેખ હાજર કરવામાં કસુરકરવી.

### દ્રષ્ટાંત.

કોઈ જીલ્લા કોર્ટ મધ્યે કાંઈ લેખ હાજર કરવાની કાયદા મુજબ ફરજ છતાં એ તે લેખ હાજર કરવામાં ધરાદાથી કસુર કરે, તો એ આ કલમમાં ખ્યાન કરેલો ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.



## કલમ ૧૭૬ મી.

સરકારી આહુદાના જોરથી કોઇ સરકારી નોકરને કાંઇ બાબત સંબંધી કાંઇ નોટીસ અથવા ખબર આપવાની કાયદા મુજબ ફરજ છતાં જે માણસ કાયદામાં ફરમાવેલી રીતે તથા વખતે તે તે નોટીસ અથવા ખબર આપવામાં ધરાદાથી કસુર કરે, તે માણસને એક મહીનાની સુદત સુધીની આસાન કેદની, અથવા પાંચશે રૂપીઆ સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે; અથવા અગર તે આપવાની નોટીસ અથવા ખબર કાંઇ ગુન્હો થવા બાબતની હોય, અથવા કાંઇ ગુન્હા હુ અટકાવવાના કારણસર, અથવા કોઇ ગુનેહગારને પકડવા માટે આપવી જોઇતી હોય તો તે માણસને છ મહીનાની સુદત સુધીની આસાન કેદની અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

## પંડયા નાયકની અરજીની બાબતમાં.

કોઈ એક ચોકસ ગામમાં ઢંઢેરાથી પ્રસીધ કરેલો બ નામનો ગુન્હેગાર આવ્યો હતો તેની, પોલીસને બાતમી દેવામાં એક નામના સક્ષે ઇરાદા પૂર્વક કસુર કરી તેથી તે ક ને હી. પી. કો. ની ૧૭૬ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાનો ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો. સન ૧૮૮૨ ની ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૮૮ મી કલમ મુજબ બ ની મિલકત ઉપર જપતી થયાની વાત સાબીત થતાં બ એક ઢંઢેરાથી પ્રસીધ થયેલ ગુન્હેગાર છે એમ કોર્ટે અનુમાન કર્યું હતું.

ઠરાવ્યું કે, ઢંઢેરો પ્રસીધ કર્યાની વાત સાબીત કરવાની પ્રોસીક્યુશનવાળાની ફરજ છે.

કોઈ ચોકસ જમ્યાએ ઢંઢેરાથી પ્રસીદ્ધ થયેલ ગુન્હેગારની આવ્યાની વાત પોલીસના જાણવામાં હોયતો, જે માણસની તે વીશેની બાતમી આપવાની ફરજ હોય, તે માણસ ઇરાદા પૂર્વક કસુર કરેતો, તેના ઉપર ફોજદારી કામ ચલાવવું જોઈએ નહીં.

મદુરાના માણસો પોતાના સને ૧૮૮૩ ના ૩૯ મા નંબરના ક્યાલંડર કૅશમાં સાકરી હતી, અને તે સજા મદુરાના સેસન જરૂરે તારીખ ૧૪-૧-૮૪ ને રોજ બહાલ રાખી હતી, તે રદ કરવા સહ આ અરજી ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની

કોઇ સરકારી નોકરને નોટીસ અથવા ખબર આપવાની જે સખસની કાયદા મુજબ ફરજ હોય તે સખસે તે નોટીસ અથવા ખબર ન આપવી.

## કલમ ૧૭૬.

૧  
તા. ૨-૪-૮૪  
ઈ. જ. મ. પા. ૪૩૬

જે બાતમી સરકારી નોકરને આપવાની હોય તે બાતમી તે નોકરના માણસમાં હોય તો તે બાતમી ન આપવાની કસુર એ ગુન્હો થતો નથી.

૪૩૫ મી તથા ૪૩૬ મી કલમ પ્રમાણે કરવામાં આવી હતી.

મામદાર હાઇકોર્ટના કારણમાંથી આ કામની મુખતેસર હકીકત જોઈએ તેટલી જણાઈ આવે છે.

**અરજદાર તરફથી આનંસનસાહેબ તથા રામાસામી મુઢલીયર.**

**જસ્ટીસ આનંદો હરાવ:—**

અરજદાર કનૈયા રામ પંડ્યા નાયક એક ગરાશીયો હતો. કોઈ સરકારી નોકરને કાયદેસર કંઈ બાબતની બાતમી આપવાની ફરજ છતાં ઇરાદા પૂર્વક, સદરહુ પંડ્યા નાયકે બાતમી આપવામાં કસૂર કરી, અને તેથી હી. પી. કો. ની ૧૭૬ મી કલમ મુજબ સજા થઈ શકે એવા ગુન્હાનો તેને એક પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો.

એવું માલમ પડ્યું છે કે; જે બાતમી આપવાની પેલા ગરાશીયાની ફરજ હતી, તે બાતમી જે ગામમાં તેનો ગરાસ હતો, તે ગામમાં એક વેલાયણુ નામના સૂક્ષ્મ રહેણાણુને લગતી હતી. એ વેલાયણુ એક ઢંઢેરાથી પ્રસિદ્ધ થયેલો ગુન્હેગાર હતો એમ જણાય છે, સદરહુ બાતમી ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૫ મી કલમ અનુસાર મજૂર ગામના એક ગરાશીયાને દરજે તેને પોલીસને આપવાની કાયદેસર ફરજ હતી.

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ઉપર કહેલી કલમ ઢંઢેરાથી પ્રસિદ્ધ થયેલા ગુન્હેગારના જે શબ્દો વાપર્યા છે, તેના અર્થ પ્રમાણે વેલાયણુ ઢંઢેરાથી પ્રસિદ્ધ થયેલો ગુન્હેગાર હતો. એ વાત સ્પષ્ટિત થઈ નથી, એમ અરજદાર તરફથી વાંધો લેવાયો છે.

પેહેલે દરજે માજીસ્ટ્રેટ, તથા અપીલમાં સેસન જડજે, એમ બંને જણે ઠરાવ્યું કે વેલાયણુ ઢંઢેરાથી પ્રસિદ્ધ થયેલો ગુન્હેગાર હતો. કેમકે વેલાયણુની મિલકત ઉપર ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદા પ્રમાણે જપ્તી કરીને ૮૮ મી કલમ અનુસાર વેચી નાખવામાં આવી હતી. અને બ્યારે આગલી કલમ પ્રમાણે ઢંઢેરા પ્રસિદ્ધ કયો હોમ, ત્યારેજ માન આવી રીતે જપ્તી તથા વેચાણ થઈ શકે છે. અને તેથી સમગ્રજું જોઈએ કે, ૮૭ મી કલમ પ્રમાણે જે કરવાપણું રહે છે તે યોગ્ય રીતે થતા પછી સદરહુ કલમમાં ઠરાવ્યું છે તે પ્રમાણે ઢંઢેરા પ્રસિદ્ધ થયો હશે.

૮૭ મી કલમ મુજબ ઢંઢેરા પ્રસિદ્ધ થયો હતો. અથવા તે કલમ મુજબ કોઈપણ જાતનો ઢંઢેરા પ્રસિદ્ધ થયો હતો, એવા પુરાવો પડ્યો નથી. એટલા કારણસર સેસન કોર્ટનો ઠરાવ રદ કરવો જોઈએ. એવી અરજ આ અદાલતને કરવામાં આવી છે. અને તેમાં જણાવ્યું છે કે, આવો ઢંઢેરા પ્રસિદ્ધ થયો હતો, તે વિષેનાં નીચલી કોર્ટ પોતાનાં કારણો આપીને પ્રસિદ્ધ થયાનું અનુમાન કર્યું છે, તે જુલ બરેલું છે.

વળી તે અરજમાં મહારાણી વિ. સુશીલુણુ ચક્રવર્તી (૪ ક. ૬૨૩) ના સુકરદમાનો હવાલો આપ્યો હતો.

આ બધી દલીલો વાજબી છે. એમ માહારો અભિપ્રાય થાય છે.

કાયદાના જે વાક્ય ઉપરથી નીચલી અદાલતોએ અમલ કર્યો છે. તે વાક્ય બહુખરા જે સુકરદમાઓમાં ચલણ કરેલું છે. તે સુકરદમાઓમાં હકુમતનો સવાલ ઉઠ્યો હતો. અને હકુમત હોવાનું સાબિત થતાં મજૂર અનુમાન કરવામાં આવ્યું હતું. જેમકે ટેલર વિ. ઝે.

હોય તો ) એ વાત પ્રોસીક્યુશનવાળાએ આ કામમાં સાબિત કરવી જોઈએ. અને તેમ કરવું કાંઈ કઠણ નોહોતું, પરંતુ જ્યાં લગી એમ બતાવવામાં આવે નહી કે મજકુર ઢંઢેરા એવે ઠેકાણે તથા એવી રીતે પ્રસિદ્ધ થયો હતો કે, તે ગરાશીયો જાણ્યો હતો, અથવા એમ સમજાય કે, તેની તેને ખબર પડી હતી. ત્યાં સુધી એટલીજ હકીકત ખસ નથી. એમ વખતે અને એવું છે, અલબત્તે ઢંઢેરા પ્રસિદ્ધ કરવાનું લાયક ઠેકાણું ગરાશીયાનું રહેવાનું ગામજ હોતું જોઈએ, એમ કાંઈ નથી. અપેક્ષેન્ટ ખીન ગુન્હેગાર કરવાને લામસનનો મુકરદમો. તે મુકરદમામાં કહેલું છે કે, “ જ્યાં ચાલેલું કામ જોવા ઉપરથી જણાય કે, નીચલી અદાલતની હકુમત હતી, તે કામ નીચમસર ચાલ્યું હતું એમ સમજવું. પણ એ તેમ જણાય. અથવા જણાવું હોય તે શક પડતું હોય તો, તેવી રીતે સમજવાનું નથી.” એ માહા વાક્ય રીતના નીચમીત પણનેજ માત્ર લાગુ પડે છે. અને જ્યાં કોઈ કત્ય કરવામાં આવ્યું હોય. તે કરવાને વાજખી કારણ હતું. તેવું મુદાનું કત્ય થયું હતું કે નહીં? તેનો પુરાવો આપવાની ગરજ દુર થાય છે. એમ કાંઈ નથી.” કા પ્રાક્ષીભાષવિ. ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપની.

૮૭ મી કલમમાં કહેલું છે તેવી રીતે ઢંઢેરા પ્રસિદ્ધ થયો હતો. ( જે પ્રસિદ્ધ થયો મઠ હતો. તે આખતનું મારા અભિપ્રાય પ્રમાણે એક ખીજું કારણ છે. તે ઉપર ટાંકેલા કલકતાના મુકરદમામાં વિદ્વાન જડજોએ કરેલું છે તે પ્રમાણે એ છે કે, કાયદાનાં આવાં બંધારણો હેરાન કરવા સાથે મુખ્યત્વે કરીને અમલમાં લાવવાં જોઈએ નહી. પણ જેઓનો દરજ્જો એવો હોય કે, તેઓએ કાંઈ ખાતમી ધરાદા પુર્વક સંતાડવી નહી તેટલા માટે તેમનો અમલ કરવો જોઈએ. અને જે સક્ષ, અથવા સક્ષો તરફથી એવી ખાતમી ખરેખરી મળી હોય, અને વખતે જે, અથવા જેઓ એવી ખાતમી આપવામાં બંધાએલા હોય, તે બગર દરેક સક્ષ ઉપર એવી ખબર ન આપવા સાથે ફોજદારી ચલાવવી એ વાજખી નથી.

આ મુકરદમામાં ખરેખરા ફરીયાદી શનમુગાય ચેટીને મજકુર જમીનદારનું વેર લેવાની ઉતકંઠાને લીધે, એ જમીનદાર ઉપર તોહમત આવ્યું હતું. એ વિશે અવલ અદાલતને સાવ ઉધાડું માલમ પડ્યું હતું; એમ જણાયું છે કે તે ગરાશીયાઓ ચેટીનું અપમાન કરવા તથા તેને હીણો પાડવાના મુખ્ય ઈરાદાથી સદરહુ જમીનદારે તેને હુટાવ્યો હતો. એને એવો હુમલો કરવામાં વેલાયણ નીસબત ધરાવતો હતો. તે સાથે તેને પકડવાનું વારંદ કહાડ્યું હતું.

પુદશાન મુગમની જુખાની ઉપરથી જણાય છે કે, તેના ઉપર હુમલો કરનારાઓમાંથી, જે લોકો પકડાયા હતા, તેને ગુન્હેગાર કરાવી સજા કરવામાં આવી હતી. તે સજા પુરી થઈ રહ્યા બાદ, વેલાયણને પેલા જમીનદારની ખીજમતમાં રહેલો વારંવાર સદરહુ શાનમુનમના જેવામાં આવતો. અને તેના કહેવા પ્રમાણે આ વીશેની ચાર વખત ખાતમી આપી, તેને પકડવાનું પોલીસને કહેવામાં આવ્યું હતું. પરંતુ તે પોલીસવાળાએ પકડવાની નાપાડી હતી. અથવા તેમ ન કરવાનાં જાહાનાં બતાવ્યાં હતાં. તો હવે સાથે જણાય છે કે, વેલાયણ, ગરાશીયાની ડેલીની આસપાસ હતો, અને એ વેલાયણ પકડાયો નહીં, તે મજકુર ગરાશીયાની ખાતમી દેવાની કસ્ટરનું કારણ નથી. ખરેખર કહીએ તો વેલાયણ ક્યાં રહેતો તેની પોલીસને ખબર હતી.

વળી જે ગુન્હેગારો ગરાશીયો અપસધી ઠર્યા છે. તે ઉપરાંત ખીજાં એ તહોમતો રખી તેનો ખસાદ થયો હતો. ત્રીજા ગુન્હેગારો તોહમત કરતાં એ પેહેલાં એ તોહમતો વ-

ધારે ભારે ગુન્હાનાં હતાં. એટલે હી. પી. કે. ની ૨૧૨ તથા ૨૧૬ મી કલમોના ગુન્હાનાં હતાં. આ તોહોમતોમાંથી તેને નિરદોષ ક્યો હતો. એથી આ બે વધારે ભારે ગુન્હાઓનાં તોહોમતો વખતે પડી ભાગે. તદ્દન જુદા પ્રસંગ સાથે નિસબત નહી રાખનારા ત્રીજા તોહોમતનો તે ગુન્હેગાર હરે એટલા સાફ તે ત્રીજું તોહોમત રાખ્યું હતું.

પોતાની ડેલીએ વેલામણ આવી જાયછે, તે વાત છાની રાખવાની ઇચ્છાથી, તેના પત્તાની ખબર આપવાની ગરાશીયાએ ઠસુર કરી નહોતી. પરંતુ તે વેલામણના ત્યાં હોયો વિશે પોલીસને ખબર છે, એમ તે ગરાશીયાના જાણવામાં હતું. તેથી તેણે ખાતમી આપી નહોતી. એ તકરાર માજીસ્ટ્રેટ પાસે લેવાઈ હતી, અને આંહી પણ એજ તકરાર લેવામાં આવી છે. માજીસ્ટ્રેટે ઠરાવ્યું હતું કે, “જે સક્ષના વિશે ખાતમી આપવાની હોય, તેના રહેઠાણ તથા સ્થિતિ વિશેની વાત સાબિત થાય તો, પછી તેના વિશેની ખાતમી આપવાની પ્રજ્ઞ નહોતી. તે સાબિત કરવાનો બોલો તોહોમતદાર ઉપર રહે છે.”

જે કારણો મેં ઉપર લખ્યાં છે, તે કારણોથી ભારે ઠરાવવું જોઈએ કે, અપેલેન્ટને અપરાધી ઠરાવવો નોનો જોઈતો. એ ગુન્હાનો ઠરાવ કાયમ રાખવા જેવું મેં ધાર્યું હતતો, ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૮૭ મી કલમ મુજબ ઢંઢેરો પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવ્યો હતો કે નહી? અને પ્રસિદ્ધ ક્યો હતો, તે કલમમાં લખેલું છે તે પ્રમાણે થયો હતો કે કેમ? અને જો તેજ કલમમાં લખ્યા પ્રમાણે પ્રસિદ્ધ થયો હતો, તો તેની પ્રસિદ્ધતાની અપીલેન્ટને માહિતગારીની વાત સાબિત ન થાય તો, તેની માહિતી હતી એમ અનુમાન કરવું કે નહી? તે બાબતમાં વધારે પુરાવો લેવાનો હું હુકમ કરત, પરંતુ મને ખાતરી છે કે, આવા મુકરદમામાં જે વાત ધ્યાનમાં રાખવાની છે, અને જેના વિશે કલકત્તા હાઈકોર્ટ નીચમ સમજાવ્યો છે તે નીચમ પાકો છે. અને આ વિશેમાં કાયદાકારોના ધરાદાને ને અનુસરતો છે. તથા આ કામની અંદર જે હકીકત જાણાઈ છે, તથા કમુલ કરવામાં આવી છે, તે ઉપરથી અપેલેન્ટને હી. પી. કે. ની ૧૭૬ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવવો એ ગેરવ્યાજબી છે.

તેથી હું નીચલી અદાલતોના ઠરાવ રદ કરું છું, તથા માજીસ્ટ્રેટની કરેલી સજા સેસન જડને બહાલ રાખી હતી, તે સજા રદ કરી અપેલેન્ટને નિરદોષ કરું છું અને તેની પાસેથી કાંઈ દંડ વસૂલ ક્યો હોય, તો તે પાછો આપવા હુકમ કરું છું.

## કલમ ૧૭૭ બી.

સરકારી હોદ્દાના જોરથી કોઇ સરકારી નોકરને કાંઇ બાબતે ખોટી ખબર ત સંબંધી કોઇ ખબર આપવાની કાયદા મુજબ ફરજ છતાં તે આપવી. બાબત સંબંધી જે ખબર પોતે ખોટી છે એમ જાણતો હોય, અથવા એમ માનવાનું પોતાને કારણ હોય, એવી કાંઇ ખબર ખરી ખબર દાખલ જે માણસ આપે તે માણસને છ મહીનાની મુદત સુધીની આસાન કેદની અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે, અથવા, અગર જે ખબર આપવાની તેની કાયદા મુજબ ફરજ હોય તે ખબર કાંઇ ગુનોહુ થયા બાબતની હોય, અથવા કાંઇ ગુનોહુ થતો અટકાવવાના કારણસર, અથવા કાંઇ ગુનેહગારને પકડવા માટે આપવી જોઇતી હોય તો તે માણસને બે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

ફર્જાંત.

- (અ) અ જમીનદાર પોતાની જમીનદારીની હદમાં એક ખુન થયેલું જાણ્યા છતાં તે જીલ્લાના માજિસ્ટ્રેટને જાણી જોઇને એવી ખોટી ખબર આપે કે એ માત્ર એક સાપના ડંસથી અકસ્માત થયું છે, તો અ એ આ કલમમાં ખ્યાન કરેલો ગુનોહુ કર્યો એમ સમજવું.
- (બ) એક પાસેની જગામાં રહેનારા એક માતખર વેપારી ઝ ના ઘરમાં ડાકાઘટીનો ગુનોહુ કરવા માટે પોતાના ગામમાંથી ઘણા એક અજાણ્યા માણસો ગયા છે એમ જાણ્યા છતાં; તથા બંગાલાના કાયદાના પુસ્તક માંહેલા સન ૧૮૨૧ ના ૩ જ કાયદાની ૭ મી કલમની ૫ મી રકમ મુજબ તે હકીકતની જલદી તથા બરાબર ખબર પાસેમાં પાસેની ચોકીના અમલદારને આપવાની પોતાની ફરજ છતાં, અ તે ગામનો રખવાળ જાણી જોઇને તે પોલીસ અમલદારને એવી ખોટી ખબર આપે કે (તે માણસો ગયા હોય તેથી જુદી દિશા બતાવીને) આણીમેર કાંઇ દુર જગાપર ડાકાઘટીનો ગુનોહુ કરવાના વિચારથી જેઓની ઉપર ગુમાન બધ એવા કેટલાએક સંબંધોનું એક ટોળું આ ગામમાંથી ગયું તો એ ઠેકાણે અ એ આ કલમમાં ખ્યાન કરેલો ગુનોહુ કર્યો એમ સમજવું.

વીરા સ્વામી મુદાલી વિ. કેસરે હિંદ.

ખાતાના હુકમ મુજબ એક સરકારી નોકર પોતાના ઉપરીને ડાયરીમાં ઓછી હકીકત દાખલ કરી મોકલે તો તેથી તે પોનલકોડની વ.

કલમ ૧૯૯.

૧

નોં ૯-૯-૮૧  
ઈ. ય મ. પા. ૧૪૪



કલમ ૧૭૭ મી મુજબ ગુન્હેગાર થાય છે.

કોઈ સરકારી  
નોકર તેના ઉપરી  
તરફ કામગીરીમાં ખો  
ટી ખબર લખી એ  
કલે તો પી. કે. એ  
નો ૧૭૭ મી કલમ  
મુજબ ગુન્હેગાર  
થાય છે.

આ મુકદ્દમાની હકીકત તથા તે માંહેલી દલીલો કોર્ટના ઠરાવમાંથી જણાઈ આવશે.

અરજદાર તરફથી બે વકીલો હાજર હતા.

કલમ ૧૭૭ મી મુજબ:—આ કામમાં એક નીમકની મેહેસુલ ખાતાના અમલદારે, ડાયરીમાં ખોટી હકીકત દાખલ કરી, પોતાના ઉપરીને તેણે મોકલી દીધી. તે હકીકત એવી હતી કે, એક રોજ હું ચોક્કસ જગ્યાપર કામગીરી ઉપર ગયો હતો. અરેબરૂં જોતાં તેમ તેણે કહેલું નોંધ્યું હતું. સવાલ એટલોજ છે કે, પીનલકોડની કલમ ૧૭૭ મી મુજબ તકરારી સવાલની બાબતમાં કાંઈપણ ખબર આપવા, કાયદાસર તે બધાયેલો હતો કે નહીં? કોઈપણ કાયદાથી તેની તેવી ફરજ હતી, એમ જણાતું નથી. પણ બેશક ખાતાની રીતએ કાઢેલો હુકમ તો હોમલદારને માનવાની ફરજ હતી. તે પ્રમાણે તે ડાયરી તેણે રાખી હતી. અને પોતાના ઉપરીને મોકલી હતી.

આગળ અમે ઠરાવો કરેલા છે, તે ઉપરથી ઠરાવીએ છેએ કે, જે બાબતમાં તોહો-અતવાળાને ખબર આપવાની કાયદેસર ફરજ હતી, ને તેમાં તેણે ખોટી ખબર આપી, તેથી તેણે ૧૭૭ મી કલમ મુજબ ગુન્હેગાર થયો છે.

માટે તેની અરજી નામંજુર કરે છે.

### કલમ ૧૭૮ બી

૧૭૮. સાચુ બોલાવવાને સોગંદ આપવાનો જે સરકારી નોકરને કાયદા મુજબ અખતિયાર હોય તેવા કોઇ સરકારી નોકરે સાચુ બોલવાને બંધાવા સાર કોઇ માણસને સોગન ખાવાનું ફરમાવ્યા છતાં તે માણસ અગર તે પ્રમાણે સાચુ બોલવાને બંધાવા સાર સોગન ખાવાની ના કહે તો તે માણસને છ મહીનાની મુદત સુધીની આસન કેદની, અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઇ સરકારી નોકરે કાયદામુજબ સોગન ખાવાનું ફરમાવ્યા છતાં સોગન ખાવાની ના કહેવી.

### કલમ ૧૭૯ બી

૧૭૯. કોઇ સરકારી નોકર પોતાના સરકારી હોદ્દાના કાયદેસર અખતિયારનો અમલ કરતાં કોઇ બાબતમાં કાંઇ સવાલ પૂછે, અને તે બાબતમાં તે સરકારી નોકરને સાચી વાત કહેવાની કાયદા મુજબ પોતાની ફરજ છતાં જે માણસ તે સવાલનો જવાબ દેવાની ના કહે, તે માણસને છ મહીનાની મુદત સુધીની આસન કેદની; અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

સવાલ પૂછવાનો અખતિયાર હોય એવા કોઇ સરકારી નોકરને કાંઇ સવાલનો જવાબ દેવાની ના કહેવી.



## કલમ ૧૭૯ મી.

કોઇ સરકારી નોકર પોતાના સરકારી હોદાના કાયદેસર અખતિયારનો અમલ કરતાં કોઇ બાબતમાં કાંઇ સવાલ પુછે, અને તે બાબતમાં તે સરકારી નોકરને સાચી વાત કહેવાની કાયદા મુજબ પોતાની ફરજ હતાં જે માણસ તે સવાલનો જવાબ દેવાની ના કહે, તે માણસને છ મહીનાની મુદત મુધીની આસાન કેદની; અથવા એક હજાર રૂપીઆ મુધીના દેડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

## માહારાણુને કેસરે હિંદ. વિ. હરી લક્ષમણુ.

લગતી હકીકતનો પુરાવો મેઢવવા સારુ, જો કોઈ જડજ કોઈ શાક્ષીને પુરાવાના કાયદાની કલમ ૧૬૬ મી પ્રમાણે નહીં લગતાં સવાલ પુછે, તો તે સવાલ તેને પુછવા અધિકાર છે. પણ એ શીક્ષા ઉપર ફોજદારી કામ માંડવાના હેતુથી જો તે સવાલો તેને પુછાયતો, તેનો જવાબ દેવા સદરહુ સાક્ષી બંધાયો નથી. અને પીનલકોડની કલમ ૧૭૯ પ્રમાણે જવાબ ન દેવાથી તે સજાને પાત્ર થતો નથી.

સવાલ પુછવા નો અખતિયાર હોય એવાકો ઇસરકારી નોકરને કાંઈ સવાલનો જવાબ દેવાની ના કહેવી.

## કલમ ૧૭૯.

તા. ૧૪-૧૦-૮૫  
ઈ. ૧૦૩. ૫. ૧૮૫

જે હકીકત લગતી હોય નહીં તે ના સખધનો સવાલ પુછવા માટે અજી અખતિયાર છે; પણ એ સવાલનો જવાબ દેવાથી સાક્ષી કોઈ દારીમાં કસાતો હોય તો તે સવાલનો જવાબ દેવાને બંધુર સાક્ષી બંધાયો નથી.

૧૮૮૨ ના ૧૦ માં આક્ટની કલમ ૪૩૬ મી પ્રમાણે હાઇકોર્ટને ઠરાવ સુધારવા અધિકાર છે તે પ્રમાણે ઠરાવ સુધારવાની આ એક અરજ હતી.

અરજદાર હરિલક્ષમણુને હિંદુસ્થાનના પીનલકોડનો કલમ ૧૭૯ મી માંહેલા મુન્હાનો અપરાધી ઠરાવી, ફોજદારી કામ ચલાવવાના કાયદાની કલમ ૪૮૦ પ્રમાણે રૂપીયા ૪૦ દંડ દેવાની સજા કરી હતી; ને તે ન આપે તો એક માસ આસાન કેદ રહેવા હુકમ કર્યો હતો.

હરી લક્ષમણુ એક નારાયણ માધુ અને બીજા ઉપર હુકમનામું મેળવ્યું હતું, તેની બન્નવણી માટે તેણે સમોરડીનેટ જડજ ને અરજ કરી હતી. તેમાં હુકમનામાના દેણદારે વાંધો લીધો કે, મેં સદરહુ હુકમનામું પતાવી આપ્યું છે. અને હરી લક્ષમણુ જાણે પોંચ આપી હોય, એવી તેની પોંચ તેણે દેખાડી. તે ઉપરથી સમોરડીનેટ જડજે હરી લક્ષમણુને પુછ્યું કે, તે પહોંચ તારા હાથની લખેલી છે કે નહીં? અને તેનો જવાબ દેવાની ના પાડવાની અંતે જે પરીણામ ઉપજે, તે બાબતની તેને ચેતવાણી આપ્યા છતાં, તેણે જવાબ દેવા ના પાડી, અને કહ્યું કે, એ સવાલ પુછાય નહીં. અને તેનો જવાબ દેવા હું બંધાયેલ નથી. તે ઉપરથી સમોરડીનેટ જડજે તેનો બંનસાફ કરીને ઉપર કક્ષા પ્રમાણે તેને સજા કરી.

પાણાના સેસન બંડને અપીલમાં આ ઠરાવ અને સળ બાહાલ રાખ્યાં. અરજદાર તરફથી દાજી અબાલએ તકરાર કરી કે, સાક્ષી ગુજા હીત હરે, એવા મતલબથી તેને સવાલ પુછવાનો, સમોરડીનેટ જજને અધીકાર નથી. અને આવા જવાબ દેવાને સદરહુ સાક્ષી બંધાયો તથી.

**જરૂરી સ નાહાનાલાઈ હુસીદાસનો ઠરાવ:**— પુરાવાના આકરેલી ૧૬૫ કલમ પ્રમાણે કોઈ લગતી વાત ન હોય, તેના સવાલ પણ જજને પુછવા હોય તો પુછી શકે છે. પરંતુ તેની મતલબ મોગ્ય પુરાવો મેળવવાની, અથવા શોધી કાઢવાની ન હોય તો તેવા સવાલો પુછી શકતો નથી. ચાક્ષતા કામમાં સમોરડીનેટ જજના પોતાના ચલાવેલા કામથી જણાય છે કે, તે સવાલ તેને ઉપર કહેલી વીગતની મતલબ વાસ્તે નહીં, પણ સાક્ષી ઉપર ફોજદારી પ્રતિબંધ મંડાય, તેટલા સાર પુછાયો હતો. તેથી સદરહુ સાક્ષીએ તે સવાલ લગતો નથી, એમ જણીને તેનો જવાબ દેવા જે વાંધો લીધો, તે વાજબી હતો. અને તેનો જવાબ દેવાનો વાંધો પણ કાયદેસર હતો. અને તેનો જવાબ દેવાને પણ તે કાયદાથી બંધાયો નોહોતો, માટે સળ અને ઠરાવ રદ કરી દંડ પાછો આપવાનો હુકમ કરે છે.

## કલમ ૧૮૦ મી.

કોઇ માણસે કાંઇ મજકુર કહ્યો હોય તે મજકુર ઉપર તેને સહી કરવાનું ફરવાને કાયદા મુજબ મુખતિયાર હોય તેવા કોઇ સરકારી નોકરે તે મજકુર ઉપર સહી કરવાનું ફરમાવ્યા છતાં અગર તે માણસ તે ઉપર સહી કરવાની ના કહે, તો તેને ત્રણ મહીનાની મુદત સુધીની આસાન કેદની અથવા પાંચસે રૂપીઆ સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

## મહારાણી કેસરેહિદ. વિ.. સીરસાપા.

જે તોહોમતદારનું કામ ચાલતું હોય તેમાં તેને કોર્ટેથી પુછેલા સવાલના જવાબોની જુબાનીમાં પોતાની સહી કરવાની તે તોહોમતદાર નાપાકે તો તેથી તે. હી. પી. કો.ની ૧૮૦ મી કલમ પ્રમાણે સજા થઈ શકે એવા ગુન્હાની ગુન્હેગાર થતો નથી.

## કલમ ૧૮૦.

૧  
તા. ૫-૮-૮૭  
ઈ. ૫ ડુ. પા. ૧૫  
તોહોમતદારોએ  
ખસ પોતાની જુ-  
બાનીમાં સહી ક-  
રવાની ના પાડે તો  
તેથી આ કલમ પ્ર-  
માણે ગુન્હો થતો  
નથી.

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૨૯૬ (૪૩૮) મી પ્રમાણે આ કામ ધારવાડના જજ માજીસ્ટ્રેટ લખી મોકલ્યું હતું.

અંધવા ઉપર એક ગુન્હાનું કામ ચાલતું હતું. ત્યારે માજીસ્ટ્રેટના સવાલના જવાબમાં જે જુઆની આપી હતી, તેમાં પોતાની સહી કરવાની તેણે ના પાડ્યા સાથે હુબલીના ખીન્ન વર્ગના માજીસ્ટ્રેટે તેનો ૨૦૦ રૂપૈયા દંડ કર્યો હતો.

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૩૪૩ (૩૪૨) મી પ્રમાણે અંધવાને પુછેલા સવાલનો જવાબ દેવાનું અથવા જવાબ દેવાની ના પાડવાનું તેની મરજી ઉપર રહેલું છે; તોપણ જ્યારે અંધવે જુઆની આપી, ત્યારે તેમાં સહી કરવી જ જોઈએ કે નહીં, એ બાબતમાં જજ માજીસ્ટ્રેટને સ્વેચ્છા રહેવાથી તેણે આ કામ હાઇકોર્ટમાં મોકલ્યું છે.

સરકાર કે અંધવા તરફથી હાઇકોર્ટમાં કોઇ હાજર થયું નહોતું.

આ કામનો જસ્ટીસ કેપ્લાલ તથા જસ્ટીસ મેલવીલે વિચાર કર્યો. પણ બંનેના મતમાં ભેદ પડવાથી તેણે ચિફ જસ્ટીસ તરફ મોકલી દીધું. નામદાર જડજેએ નીચે પ્રમાણે અભિપ્રાય આપ્યો છે:—

## જસ્ટીસ મેલવીલ.

આમાં સવાલ આટલો જ છે કે, જ્યારે કોર્ટ અંધવાની તપાસણી કરતી હોય, ત્યારે પોતાની જુઆનીમાં સહી કરવાની ના પાડવાથી અંધવો હી. પી. કો. ની ૧૮૦ મી કલમના ગુન્હાનો ગુન્હેગાર થાય છે કે નહીં?

ક્રીમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ ૩૪૬ (૪૬૪) મીમાં ફરિયાદીને પોતાની જુગ્યાનીમાં વંચાવી રક્ષા પ્રદી તથા તે સક્ષણી જુગ્યાની બરાબર છે એવું તે કહે તે પ્રદી એ જુગ્યાનીમાં એ બંધવે પોતાની સહી કરવી.—માણ્યેટ અથવા અદાલતને તેમને તેની સહી લેવી જોઈએ, એવો અર્થ બેસાડીએ તોપણ બેસી શકે છે ખરો. પણ એ કલમનો આજ અર્થ લેતાં અને જણાય છે કે, જ્યારે જુગ્યાનીમાં સહી કરવાનું બંધવાને કહેવામાં આવે ત્યારે તેમાં ના પાડવી તેને પણ હી. પી. કો. ની ૧૮૦ મી કલમ લાગુ પડે છે.

કોઈ માણ્યેસે કોઈ મજકુર કલો હોય, તે મજકુર ઉપર તેને સહી કરવાનું ફરમાવવાને કાયદા મુજબ અખતીયાર હોય, તેવા કોઈ સરકારી નોકરે તે મજકુર ઉપર સહી કરવાનું ફરમાવ્યા છતાં, અગર તે માણ્યેસે તે ઉપર સહી કરવાની ના કહે, તો તેને ત્રણ મહીનાની મુદત સુધીની આસાન કેદની, અથવા પાંચસે રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

આ કામમાં બંધવાએ જુગ્યાનીમાં સહી કરવી જોઈએ એમ કહેવાને કોઈ કાયદા પ્રમાણે મુખતીયાર હતી; અને જ્યારે સહી કરવાનું કહ્યું ત્યારે તેણે ના પાડી. ગુન્હાનાં પત્તાં તથા કામમાં હાજર છે એમ મને જણાય છે; તેથી ગુન્હાનો ઠરાવ કેવે પ્રકારે બેરખ્યાજખી છે, એ હું જોઈ શકતો નથી.

ફાજલદારી કામ ચલાવવાની રીતવા કાયદાની કલમ ૩૪૬ (૩૬૪) મીમાં એવા શબ્દો લખ્યા છે કે, “તોહોમતવાળો સક્ષે સહી કરવી” એ શબ્દોનો અર્થ જો આપણે એ મહાદેવે કે, અદાલતે તોહોમતવાળાની સહી લેવી, એવી ફક્ત એક સુચના છે. એટલુંજ નહીં, પણ તોહોમતવાળાને પણ સહી કરવાની ફરજ છે, તો આ મુકરદ્દમે બંધવાની વિરૂદ્ધ પ્રધારે મજબુત થાય છે.—બંધવાએ સવાલના જવાબ દેવા કે નહીં, એ તેની ખુશી ઉપર છે, માટે જુગ્યાનીમાં સહી કરવી એ પણ તેની ખુશી ઉપર છે એવી દલીલ વાજખી રીતે આપી શકાય એમ હું ધારી શકતો નથી. કાયદો એમ કહે છે કે બંધવાની ખુશી હોયતો તેણે જવાબ દેવા, નહીં તો તેની બજર નથી. પણ જો જવાબ દેવાનું તે યસંદ કરે તો ઠરાવેલી રીત મુજબ નોંધી લીધેલા જવાબો તેને બંધન કરે છે. તથા કાયદામાં મુકરર કરેલી રીતને અનુસરવાની ના પાડીને તે જવાબોથી તેનાથી ફરી જવાબો નહીં, એવું ધારેલું હોય એમ મને જણાય છે.

તેથી હવે ફક્ત સજ્જનો સવાલ માહારત અભીપ્રાય મુજબ વિચારવાનો રહે છે, અને તે સાફ દેશી બાધામાં ચાલેલું કામ જોવાની જરૂર છે.

### જસ્ટીસ કેબોલનો મત:—

જે તોહોમતવાળો સક્ષે ક્રીમીનલ પ્રોસીજરની કલમ ૩૪૬ (૩૬૪) મી પ્રમાણે પોતાની જુગ્યાનીમાં સહી કરવા ના પાડે છે, તે તોહોમતદાર હી. પી. કો. ની ૧૮૦ મી કલમ પ્રમાણે અદાલતનો તીરસ્કાર કર્યા માટે સજ્જને પાત્ર થાય છે. એમ ધારવામાં હું એક મતે થવાને અશક્ય છું. માટે આ સવાલ ત્રીજા જડજ પાસે મુકવો જોઈએ.

૧૮૭૨ના દસમા આક્ટની કલમ ૨૭૧ (૪૨૮) મી પ્રમાણે આ કામ ચિફ જસ્ટીસ પાસે મુકવા અમે એક મત થઈએ છીએ.

જુના ક્રીમીનલ પ્રોસીજરની કલમ ૩૪૬ મીના અર્થ ઉપર આ સવાલ લટકી રહેતો હોય, એમ જણાય છે તોહોમતવાળા સક્ષે એવા દફતરમાં સહી કરવી, અથવા પોતાની નીશાની કરવી, એવું કાયદામાં ફરાવેલું છે. ૩૪૬ મી કલમ. પેહેલાંની જે કલમોનું મથાળું “તોહોમતવાળા સક્ષતી તપાસણી વીશે” છે, તે કલમો તથા ૩૪૬ મી કલમ બેગી વાંચતાં એવી તપાસણી કેમ કરવી તે બાબત સેસન કોર્ટ અથવા માજીસ્ટ્રેટને એક જાતની સુચતા છે, તે શીવાય આ શબ્દોમાં વધુ હોય એમ જણાતું નથી. કોઈ રીતે તોહોમતવાળા બીપર ફરજ નાંખવામાં આવી હોય, એમ તેમાંથી વંચાતું નથી. જે આમ હોય તો માજીસ્ટ્રેટ અથવા સેસન કોર્ટ હી. પી. કો. ની ૧૮૦ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે, તોહોમતવાળાને પોતાની જુબાનીમાં સહી કરવાનું ફરમાવવાને કાયદેસર મુખતીયાર હોય, એમ કહી શકાતું નથી, આ બાબત ઘણીજ અગત્યની છે. અને તાજુબી ભરેલું છે કે, આવો સવાલ અદાલત પાસે હજુ સુધી આવ્યો નથી, એમ દફતર તપાસતાં કહી શકાય છે.

બંને જરૂરીસનો મત લેઈ થવાથી આ કામ ચિફ જરૂરીસ પાસે રબુ થયું.

### ચિફ જરૂરીસ વેસ્ટ્રોપનો મત:—

ક્રીમીનલ પ્રોસીજરની કલમ ૧૨૨ (૧૬૪) મી. પ્રમાણે કમુલતી જુબાની આપી હોય, અથવા એજ કાયદાની ૩૪૨ થી તે ૩૪૬ મી કલમ પ્રમાણે કોર્ટના પુછેલા સવાલના જવાબમાં જુબાની આપી હોય, તેને પી. કો. ની ૧૮૦ મી કલમ લાગુ પડે છે કે નહીં? એ માહારા વિચાર પ્રમાણે બહુ શક પડતું છે. આવી કમુલતો તથા જુબાનીનો સાર એ ટલોજ છે કે.—તેએએ ખુશીથી આપવી જોઈએ. અને જ્યાં સુધી તોહોમતવાળા સક્ષે તેમાં સહી કરી નથી. ત્યાં સુધી તે પુણે ગણી શકાતી નથી, એમ મને લાગે છે. આ મત રાણી વિ. બાઈ રતનના કામમાં આપણી કુલમેએ સર્વાનુંમતે ગ્રહણ કર્યો હતો. એ મુકરદમાનો છેવટ નીકાલ કરવા અગાઉ ક્રીમીનલ પ્રોસીજરમાં જે ફરાવો છે. તેનો પુરી રીતે કુલમેએ વિચાર કર્યો હતો. તે કામમાં અમે એ કહેલું હતું કે, “બંધવાની જુબાની માજીસ્ટ્રેટ લીધી હોય કે, તેની રૂબરૂમાં તથા તેના શાંભળતા તેના વતી બીજા કોઈએ લીધી હોય, તોપણ તેનો નોંધ તોહોમતવાળા સક્ષને દેખાડવો; અથવા વાંચી બતાવવો જોઈએ. તે વખતે પોતાના જવાબમાં સુધારો કરાવવા અથવા કાંઈ ખુલાસો કરવા તેને સરખી તક છે. તેથી એક વખતે તેની સહી લેખી જોઈએ. અને બીજી વખતે ન લેવી. તેનું કાંઈ વધારે કારણ અમારા જોવામાં આવતું નથી. એવી સહી લેવાનું કારણ વખતે બંને પ્રસંગમાં એકજ હશે. અને તે કારણ એવું હશે કે, તેણે જે કમુલતી જુબાની આપી હોય, તે ખુશીથી આપી છે કે નહીં? તથા તે આપવા ટાંણે તેના ઉપર અસર કરનારી વ્યાધીઓમાંથી તે મોકળો હતો કે નહીં? તેની એક જાતની એક નવી અને જોરાવર પરિક્ષા કરવી. તથા દફતર સંપૂર્ણ થાય તેની પેહેલાં છેવટની તક એટલે પશ્ચાતાપ કરવાની તક તેને આપવી; અને તે ઉપરથી જાણી શકાય કે, એ કમુલત ખુશીથી કરી નહોતી. અથવા જેર વાજબી વ્યાધીઓના અમલમાં રહીને કરી હતી.”

વળી તેજ કામમાં એમ કહેલું છે કે, “આ ઉપરથી એટલું નીકળે છે કે અમારા અગ્રીપ્રાયમાં આ કામમાં લીધેલી કમુલત બંધવાની સહી વગરની હોવાથી અપૂર્ણ છે. બં-



ધવાએ સહી કરવી જોઈએ. એવો જે કાયદાકારોનો વખતે ધરાદો હશે તે તરફ નજર રાખતાં, તેમાં સહી કરવાતું તેણીને ફરમાવવામાં બીજા વર્ગના મેજિસ્ટ્રેટની ચુક એવા પ્રકારની છે કે જેથી તેણીને ભારે નુકશાન થવા સંભવ છે, અને તેથી અપુર્ણ દરતર બાંધવા વિરૂદ્ધ પુરાવામાં દાખલ કરી શકાતું નથી. એવો અમારો અભિપ્રાય છે.”

દરતરમાં તોહોમતવાળા સક્ષની સહી અથવા નીશાની લેવીજ જોઈએ. એવું ઠરાવવામાં કાયદાકારોનો શું હેતુ હશે, તે બાબતમાં સદરહુ કુલબેંચે વખતે જે મત બાંધ્યો છે, તે મત દંડ અથવા બીજા કોઈ જાતના દબાણથી તોહોમતવાળા સક્ષની સહી લેવી જોઈએ. તેને તમામ પ્રતીકુળ લાગે છે. હું દઢ રીતે માનું છું કે, કીમીનલ પ્રાસીજરની કલમ ૧૨૨ તથા ૩૪૬ મી પ્રમાણે લેવાયેલી જુગાનીઓમાં, તથા કચુલતોમાં જે સહી અથવા નીશાની જોઈએ, તે કરવાની ના પાડવાને હિંદુસ્થાનના પીનલકોડની ૧૮૦ મી કલમ લાગુ પડતી નથી.

માટે હું ધારું છું કે, ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરવો જોઈએ. તથા જે તેનો દંડ લીધો હોય તો પાછો આપવો જોઈએ.

### કલમ ૧૮૧ બી.

૧૮૧. કોઇ સરકારી નોકરને અથવા કાયદા મુજબ સોગન આપવાનો જેને અપતિયાર હોય એવા કોઇ બીજા સખસને કાંઈપણ બાબતમાં સાચી વાત કહેવાને કાંઈ સોગનથી કાયદા મુજબ બંધાયા છતાં જે માણસ સદરકુ સરકારી નોકર અથવા બીજા સખસને તે બાબતમાં એવો કાંઈ મજકુર કહે કે તે ખોટો હોય, અને તે મજકુર ખોટો છે એમ તે માણસ જાણતો કે માનતો હોય, અથવા તે ખરો છે એમ તે માણસ માનતો ન હોય, તો તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

જે સરકારી નોકર અથવા સખસને સોગન આપવાનો અપતિયાર હોય તેની આગળ સોગન ખાઈને જુદો મજકુર કહેવો,



## કલમ ૧૮૨ મી.

કોઇ સરકારી નોકરથી પોતાના સરકારી હોદાનો કાયદે-સર અખતિયાર વાપરતાં કોઇ સખસને નુકશાન અથવા દુખ થાય, અથવા સાચે સાચી હકીકત તે સરકારી નોકરના જાણ્યા માં આવી હોય તો જે વસ્તુ તે સરકારી નોકરે ન કરવી જોઇએ અથવા જે વસ્તુ કરવામાં તેણે કસુર ન કરવી જોઇએ તે વસ્તુ તે કરે, અથવા તે કરવામાં તે કસુર કરે, એવા ધરાદાથી અથવા તે એમ કરશે, એવો સંભવ છે એવું જાણ્યા છતાં જે માણસ તે સરકારી નોકરને પોતે જે ખબર જોડી જાણતો હોય અથવા જોડી માનતા હોય એવી કાંઇ ખબર આપે, તે માણસને છ મહીનાની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધી કેદની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

દ્રષ્ટાંત.

- (અ) અ કોઇ માણસે તે એવી ખબર આપે કે, તમારા હાથ તળેના ઝ પોલીસ અમલદારે નોકરીમાં ગફલત કરી છે અથવા બદલાલ ચલાવી છે, અને તે ખબર જોડી છે એમ તે પોતે જાણતો હોય તથા તે જોડી ખબર ઉપરથી તે માણસે અને ખરતરફ કરશે એવો સંભવ છે એમ પણ તે જાણતો હોય, તો અ એ આ કલમમાં ખ્યાન કરેલો ગુનોહ કર્યો એમ સમજવું.
- (બ) અ કોઇ સરકારી નોકરને એવી જોડી ખબર આપે કે અને કરેલું નિમક ઝ એ એક છાને ઠેકાણે સંતાડ્યું છે, અને તે ખબર જોડી છે એમ પોતે જાણતો હોય, તથા તે જોડી કલમનો પરીણામ એવો થશે કે ઝ ની જગાનો ઝાડો લેવાશે, તથા ઝ ને દુખ થશે એવો સંભવ છે એમ પણ જાણતો હોય, તો અ એ આ કલમમાં ખ્યાન કરેલો ગુનોહ કર્યો એમ સમજવું.

રાણી. વિ. પરીયાનન વગેરે.

કોઈ સરકારી નોકરને સોટી સ્વર મઢતાં માત્ર તેને પુછપાછ કરવાનો અધિકાર હોય, અને સદરહુ સ્વર મસ્ત્રા ઉપરથી તેણે કાંઈ પુછપાછ કરી હોય, અને તેને પુછપાછ કરવાનો જે અધિકાર છે, તેને અંતે જે માણસના વિરુદ્ધ સોટી સ્વર આપી હોય, તે માણસને કાંઈ પાધરું કે, તલક્ષણ નુકશાન ન થતું હોય તો તે ઠેકાણે હી. પી. કો. ની ૧૮૨ મી કલમ લાગુ પડતી નથી.

કલમ ૧૮૨.

૧  
ત. ૧૮-૧૧-૮૧  
ઈ. ૪ મ. પા. ૨૪૧

કોઈ સરકારી અમલદારને જોડી ખબર મળતાં તે ત પાસે કરે અને તે તપાસથી બેનાવિશે જોડી ખબર મળી હોય તે સખસને ખબર કે કુરત છે કરાન ન થયું હોય તેને કલમ આ કલમમાં પડતી નથી

આ મુકરમ્માઓ સાલમના જીલ્લા માલુમેટ લાઇકોર્ટનો હુકમ થવા વાસ્તે ફીમીનલ પ્રો. ક્રા. ની કલમ ૨૯૧ (૪૩૮) મી મુજબ મોકલી દીધા હતા. તે એવા કારણથી કે તેમાં ચાલેલું કામ કાયદા વિરુદ્ધ થયું છે. એ મુકરમ્માઓની ફરીયાદ જસ્ટીસ ઇન્સ તથા મુતુસ્વામી આયરના કરાવમાં પૂરેપૂરી આવેલી છે.

**કોઇના તરફથી પડીલ હાજર હતા નહીં.**

**આ કામની મુદાની હકીકત નીચે પ્રમાણે છે.**

**કરાવા:—**

કેટલાક સક્ષોએ માર મારીને રૂ. ૧૦-૦-૦ કરતાં વધારે ફીસતનાં ધરણાં માર ખાધેલા સક્ષ પામેથી લઇ લીધાં, એવી ફરિયાદ વીલેજ માલુમેટ પાસે થઇ હતી.

એ વીલેજ માલુમેટ આ હકીકત ખોલીસના યાણવાળા તરફ લખી મોકલી, અને તે યાણના ઉપરીએ તપાસ કરી પછી વણીયામબાદીના સબ માલુમેટને લખી મોકલ્યું કે, એ ફરીયાદ ખોટી છે. તેની સાથે ફરીયાદીઓ ઉપર પી. ક્રા. ની કલમ ૧૮૨ મી પ્રમાણે કોઇ ખીજ સક્ષને નુકશાન થાય એવી રીતની સરકારી નોકર પોતાની કાયદેસર સત્તા વાપરે, તેટલા સાડ ખોટી ખબર આપ્યા વગરતે ફરીયાદીઓ ઉપર કામ ચલાવવા વાસ્તે મંજુરી માગી.

સદરહુ માલુમેટ એ મંજુરી આપી અને ત્યારબાદ તેણે પોતેજ એ કામનો ઇતસાફ કરી તેઓને પી. ક્રા. ની કલમ ૧૮૨ મીના અપરાધી કરાવી સજા કરી. જીલ્લા માલુમેટ નમ્રતાથી લખે છે કે, ચાલેલું કામ નીચેના કારણથી કાયદા વિરુદ્ધ છે.—

૧. જે વીલેજ માલુમેટને ખબર આપી હતી તેને આ કામમાં કોઇ અધિકાર નહોતો.

૨. સબ માલુમેટને મંજુરી આપનારો અધિકાર નથી. કેમકે જે સરકારી નોકરને ખબર આપવામાં આવી, તે સરકારી નોકર નહોતો.

જીલ્લાલુમેટના અભિપ્રાય સાથે મળવાને અમે અસમ્ય છીએ, આ કામમાં બે સવાલ ઉપન્ન થતા અમેને જણાય છે. પહેલો સવાલ એ છે કે, આવા પ્રસંગમાં ૧૮૨ મી કલમ લાગુ પડી શકે કે નહીં.

અને બીજો એ છે કે ચાલેલા કામને કાયદેસર અણુવા સાડ, તેમાં જેઠલું થયું છે તે કરતાં કોઇ વધારે કરવાની જરૂર છે કે નહીં.

જે શક્ષના વિરુદ્ધ ખબર આપવાની ધારણા રાખીને જે સરકારી નોકરને ખોટી ખબર આપી હોય, તે સરકારી નોકરને તેના વાપરવાના અધિકારમાંથી કંઈ અધિકારને લીધે જે માણસના વિરુદ્ધ ખબર આપવાનું ધાર્યું હોય, તે માણસને પ્રત્યક્ષ અને તતક્ષણ નુકશાન થશે, એવા અખતીયારની સાથે ૧૮૨ મી કલમના શબ્દો “કાયદેસર અખતીયાર વાપરતાં” નીસબત રાખે છે એથી અમે માનીએ છીએ કે, કોઈને હેરાન કર્યા વગર વચમાંથી જેવા ઉપાયો આ કામમાં લેવાયા હતા. તેવા ઉપાયો લેવાને માટે જે નુકશાન છેવટ થાય તેને લાગુ પડે છે, એમ અમારો અભિપ્રાય છે. આ કામમાં ખોટી ખબર પામનાર અમલદારે જે કર્યું હતું, તે એટલુંજ હતું કે, સદરહુ ખબર ઉપરથીએથી ન રહેતાં તે આગળ વધ્યો.

ખીજ સવાલના સંબંધમાં અમારો મત એવો છે કે, જે કોઇ કરવાનું હતું તે બધું

થયેલું છે. સરકારી નોકરે પંડેજ શ્રીયાદ કરી છે. અને તેથી ફી. પ્રો. ડા. ની કલમ ૪૬૭ થી પ્રમાણે જેટલું જોઈએ તેટલું થયાને બસ છે. અને જો તે પ્રમાણે ન થયું હત તો વિ-લેજ માજીસ્ટ્રેટ પીજી વર્ગના માજીસ્ટ્રેટના તાબામાં છે, એમ કહેવું હોય તો કહી શકાય છે. અને તો પ્રછી પીજી વર્ગના માજીસ્ટ્રેટની મંજૂરી બસ છે.

### મહારાણી. કેસરે હિંદ. (વિ. આધે.)

મ નામના કોઈ સક્ષે એક જીલ્લાના કલેક્ટરને એવી ખબર આપી કે, ફેટલાક અમીનદારોએ સરકારી અમુક જમીનનો કબજો કરી લીધો છે. આવી ખબર આપવાનો તેનો ફરાદો સદરહુ જમીનદારોને “ હેરાન ક-રવાનો, તથા સરકારી અધિકારીનો વખત ગુમાવવાનો ” હતો. ઠરાવ્યું કે, સદરહુ જમીનદારો ઉપર દીવાની દાવો મંડાય તો તેમાં કલેક્ટર જીતે એમ છે. એવા અભીપ્રાય શિવાય આ ખબરમાં બીજી કાંઈ વીશેષતા નથી. તેટલા માટે તથા કલેક્ટરે સદરહુ ખબર દેનારાની વાત સાચી માની હત તો કલેક્ટર જરીકે અથવા માજીસ્ટ્રેટ તરીકે જમીનદારોને હા-લાકી અથવા નુકશાની પહોંચાડવાની જે સત્તા વાપરી તે વાપરવી પડત નહીં. અથવા જે તેને કરવું નોતું જોતું તે કરવું પડયું. તેટલા માટે હી. પી. કો. ની કલમ ૧૮૨ માંહેલો ગુનોહ મ. એ કયો એમ કહેવાય નહીં.

જેલપોરના જીલા માજીસ્ટ્રેટ આ કામ હાઇકોર્ટને જોવા મોકલ્યું હતું. એક માધા નામના સક્ષે કલેક્ટરને અરજ કરી કે કોઈ ચોક્કસ ગામના જમીનદારોએ, સરકારી બજારની જગ્યાનો કબજો કરી લીધો છે. અને તેના માલેક તરીકે, તેઓએ પોતાનાં નામ નોંધાવ્યાં છે. કલેક્ટરે આ બાબતમાં તજવીજ કરી, અને તેમાં તેને જણાયું કે, કેટલાંક વર્ષો અગાઉ, એ જમીન જમીનદારોની ઠરેલી છે અને તેના માલેક તરીકે તે જમીનદારોનાં નામ નોંધાઈ ચુક્યાં છે. આ ઉ-પરથી કલેક્ટરના મનમાં આવ્યું કે, માધાએ જાહેર કરેલી હકીકત સાચી વગરની હતી. તથા તે જમીનના સંબંધમાં આગળ કામ ચાલેલું હતું, તેનાથી તે અજાણ્યો હોવાનું જોઈએ. પણ તેણે જમીનદારોને ઘણી તરખાટમાં નાંખેલા છે. તથા સત્તાવાળાઓનો વખત મુશ્કેલ છે. તેથી પીનલકોડની કલમ ૧૮૨ મી માંહેલા ગુ-હાનું તોહોમત ચુકી તેના ઉપર કામ ચલાવવાનો હુકમ કર્યો. અને એક જોઈન્ટ માજીસ્ટ્રેટ તરફ આ કામ મોકલી દીધું. એ માજીસ્ટ્રેટનો એ-વો અભીપ્રાય થયો કે, ૧૮૨ મી કલમ પ્રમાણે માધા ઉપર તોહોમત વાજબી રીતે રહી શકે તેવો પુરાવો નથી. તેથી તેણે માધા ઉપર સમન કાઢવાની ના પાડી. કલેક્ટર જે પંડે જીલ્લા માજીસ્ટ્રેટ હતો તેનો અભીપ્રાય થયો કે, માધા ઉપર કાંઈ નહીં તોપણ સમન કા-ઢવેજ જોતો હતો, તેથી તેણે આ કામ હાઇકોર્ટ તરફ લખી મોકલ્યું.

### ડીરેલ જસ્ટીસનો ઠરાવ:—

ક્રમ એક બાતમીદાર જીલાના કલેક્ટરને એવી ખબર આપે કે, માહારા ધારવા પ્ર-

કલમ ૧૮૨.

૨

તા. ૨૧-૬-૮૨

દ. ૪ અ. પ. ૪૯૮

કોઈ બાતમી કે નાર સરકારી નો-કરને બાતમીમાં પોતાના અભિપ્રાય તરીકે કોઈ હકીકત જાહેર કરે અને તે બાતમી સાચી મા-નીને ટુકરાન થ-વના સંબંધ બી-છ રીતે કુર થાય એવા હોય તો તે બી બાતમી દ્વા-રા એ આ કલમ માં રહેલો ગુનો નથી

માણે જે બખરની જમ્યાનો સરકારની વતી દાવો કરવાનો કલેક્ટરને હક્ક છે, તે જમ્યાનો મારા બાણવા પ્રમાણે સ્થાનિક ગીરાસીયાઓએ કબજો કરી લીધો છે. આવી બખર ખોટી હોય તો, તે બખર દેનારને હી. પી. કો. ની ૧૮૨ મી કલમમાં કહેલી સજા લાગુ કરવાનું કલેક્ટર ધારે છે તેમાં તેની ભુલ થાય છે. એ ગીરાસીયા ઉપર દીવાની દાવો મંડાય તો તેમાં કલેક્ટર જીતે એમ છે, એવા અભીપ્રાય સિવાય આ બખરમાં ખીજ કંઈ વીશેષતા નથી. ૧૮૨ મી કલમમાં તથા હી. પી. કો. ના દસમા બાબમાં દાખલ કરેલી ખીજ કલમમાં જે જાતની “બખર” નું ચીતવન કર્યું છે તેવી જાતની આ બખર નથી. તથા “જમીનદારોને” હેરાન કરવાના તથા સરકારી સત્તાવાળાઓનો વખત ગુમાવવાના ધરાદાનો દોષ જે કલેક્ટરે બખર દેનારના ઉપર મુક્યો છે, તેવા સાપ્રાધ ધરાદાનું ૧૮૨ મી કલમમાં ચીતવન કર્યું નથી. જે કલેક્ટરે ખાતમીદારથી વાત-સાચી માની હતતો, કલેક્ટર તરીકે અથવા માજીસ્ટ્રેટ તરીકે, જમીનદારો ને હાલાકી અથવા નુકશાન પહોંચાડવાની જે સત્તા વાપરી તે વાપરવી પડત નહીં. એ કલેક્ટરને પોતાના દફતરમાં સુધારો માત્ર કરવો પડત. અને જમીનદારોના દાવા પાયા વખરના છે તેથી જતા કરવા સારૂ તેઓને બોલાવવા પડત, અથવા પોતાના જીજ્ઞાસા સરકારના પ્રતીનિધી તરીકે તેઓના ઉપર દીવાની દાવો આણવો રહત. જેઈન્ટ માજીસ્ટ્રેટ બખર દેનાર ઉપર સખન કાઢવાની ના પાડી હતી તેમાં તેણે સાચું કર્યું છે.

### મહારાણી. વિ. જમની.

જ. એ પોલીસને એવી ફરીયાદ કરી કે, ર. એ માહારી જબરીનથી લાજ લીધી છે આ તહોમત ધોળું છે એમ પોલીસે રીપોટ કરી વાળ્યો અને પી. કો. ની ૧૮૨ મી કલમ માંહેલ ગુનાહ વાસ્તે પોલીસે તે-ળીના ઉપર ફોજદારી માંડી. તે દરમીયાન જ. એ બઝાલ્કારનું તહોમત રાખી ર. ઉપર ફરિયાદની અદાલતમાં ફરીયાદ કરી. આ ફરીયાદનો નીકાલ થયો નહોતો, પણ તેળીના ઉપર ૧૮૨ મી કલમના ગુનાનું કામ ચાલુ રહેલું હતું, અને આખરે તે ગુનાહની તે અપરાધી ઠરી.

એ ઠરાવ રદ કરીને, જ. ની ફરીયાદનો નીકાલ કરવાનો હુકમ કરીને ઠરાવ્યું કે, ૧૮૨ મી કલમના ગુનાહ વાસ્તે ફોજદારી માંડવાની અગાઉ આવી રીતે કરેલી ફરીયાદનો નીકાલ થવો જોઈએ.

જેનપોર જીજ્ઞાસા જીજ્ઞા માજીસ્ટ્રેટના કહેવા ઉપરથી મજકુર જીજ્ઞાના સેસન જડને, કીમીનજ પ્રોસીજર કોડની ૪૩૮ મી કલમ અનુસાર, આ કામ, હાઇકોર્ટનો હુકમ થવા મો-કલ્યું હતું. એ કામની હકીકત જે માજીસ્ટ્રેટ લખી છે તે એવી છે કે, જમનીએ એક પો-લીસ યાજ્ઞા ઉપર એવી બખર આપી કે એક રામપ્રસાદ માહારી સાથે બળાતકાર સંભો-ગ કર્યો. જે પોલીસ અમલદારના હવાલામાં તે યાજ્ઞ હતું તેણે તપાસ કર્યો. અને પોલી-

કલમ ૧૮૨.

૩

તા. ૯-૩-૮૩  
ઈ. પ. અ. પા. ૩૮૭  
કોર્ટ બુનકાની  
ફરીયાદ પોલીસને  
કરવામાં આવી હો  
ય અને તેજ બુ  
નકાની ફરીયાદ  
પાછી કોર્ટ માં  
રજીસ્ટર પાસે કરી  
હોય તો જ્યાં સુ  
ધી આ ખીજ ફે-  
રીયાદનો નીકાલ  
થયો ન હોય ત્યાં  
સુધી પ્રધાનની ફે-  
રીયાદ ખોટી કરી  
એવું તોહોમત રા  
ખી ફરીયાદી ઉપ  
ર કામ ચલાવતું  
નહી.

સના જીક્ષા સુપ્રીટેન્ડેન્ટ સાહેબને રીપોર્ટ કરી વાળ્યો કે, આ ફરીયાદ ખોટી છે. પી. કા. ની ૧૮૨ મી કલમના ગુન્હા વાસ્તે કામ ચલાવવાનો જે માજીસ્ટ્રેટને અધિકાર હતો, તેને આ અમલદારે, કામ ચલાવવાનું લખી મોકલ્યું. મજકુર કલમ માહેલા ગુન્હાના તોહોમતનો જવાબ દેવા હાજર થવાનો, જમની ઉપર તે માજીસ્ટ્રેટ સમન કાઢ્યો. એ અરસામાં જમનીએ, ફરીને રામપ્રસાદ ઉપર, બળાતકાર સંભોગનું તોહોમત રાખી ડેપ્યુટી માજીસ્ટ્રેટને ત્યાં ફરીયાદ કરી. તે ફરીયાદ અરજીને પછવાડે તેની જુબાની, તેણે નોંધી લીધી, અને તેણીના ઉપર જે ફાજદારી મંડાણી હતી, તેનું છેવટ આવતાં સુધી આગળ ચલાવવું મુલતવી રાખ્યું. જે દિવસે જમની ઉપર ૧૮૨ મી કલમના ગુન્હાનું કામ ચલાવવાનો દીવસ મુકરક કર્યો હતો, તે દીવસે પ્રેસીક્યુશન તરફના સાક્ષીઓ તપાસવામાં આવ્યા, તથા જમનીની જુબાની લેવામાં આવી, એ જુબાની આપવામાં તે પોતાની મુળની વાતને વળગી રહી હતી. તેણીએ પોતાના બચાવના સાક્ષીઓનાં નામ આપ્યાં, તે સાક્ષીઓને એક રોજ હાજર થવાના સમન કાઢ્યા, પણ તેમાંથી બધાઓ તે રોજ હાજર થયા નહીં. તે રોજ ડેપ્યુટી માજીસ્ટ્રેટ જમનીને ગુન્હેગાર ઠરાવી, તેણીને છ અઠવાડીયાંની, સખત કેદની સજા સંભળાવી. જીક્ષા માજીસ્ટ્રેટનો અભીપ્રાય થયો કે, ડેપ્યુટી માજીસ્ટ્રેટનું ચલાવેલું કામ અનીયમીત છે. તે એવા કારણોથી કે, આ કામને ૧૮૨ મી કલમ લાગુ પડતી નથી; વળી બળાતકાર સંભોગના ગુન્હાની, પરબારી ફરીયાદ ડેપ્યુટી માજીસ્ટ્રેટને ત્યાં, જમનીએ કરી હતી. માટે તેણે તેનો તપાસ કરવો જોતો હતો, અને તે તપાસની અંતે, તેને જણાય કે, મુકેલું તોહોમત ખોટું છે. તો પછી પી. કા. ની ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હા વાસ્તે તેણીના ઉપર, ફાજદારી માંડવાનો હુકમ કરવો જોતો હતો. અને બળાતકાર સંભોગનો ગુન્હો, સાત વરસ કરતાં વધુ વરસની કેદની, સજા લાયક છે, તેથી સેસનમાં, કમીટ કરવા જેવા ગુન્હાની તબવીબને રૂપે પ્રેસીક્યુશન ચાલતું કરવું જોતું હતું. આ ઉપરથી જીક્ષા માજીસ્ટ્રેટના મનમાં આવ્યું કે, ડેપ્યુટી માજીસ્ટ્રેટનું ચલાવેલું કામ રદ કરવું જોઈએ. અને ડેપ્યુટી માજીસ્ટ્રેટને એવો હુકમ થવો જોઈએ કે, પ્રથમ તો તેણે જમનીએ, કરેલી ફરીયાદનો તપાસ કરવો, અને તે તપાસને અંતે જે તેને જણાય તો, પી. કા. ની ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હા વાસ્તે, તેણીના ઉપર, ફાજદારી ચલાવવાનો હુકમ કરવો. આ કામ હાઇકોર્ટ તરફ રવાને કરતાં સેસન જડજે લખ્યું છે કે, પોલીસને ખોટી ખબર આપવાના વાંક વાસ્તે, જમની અપરાધી ઠરી છે. તેથી પી. કા. ની ૧૮૨ મી કલમ પૂરેપૂરી લાગુ પડે છે. આ મતના આધારમાં, માહારાણી. વિ. રાધાકીશન, (૫ અ. ૩૬)ના ફેસલાનો તેણે હવાલો આપ્યો છે. વળી તેણે લખ્યું છે કે, બળાતકાર સંભોગના ગુન્હાનું તોહોમત રાખી, ફરીવાર જમનીએ, ડેપ્યુટી માજીસ્ટ્રેટને અરજી આપી હતી. અને એ ફાજદારી ખટલો તેને ખોટો જણાયો હતો, પછી ૨૧૧ મી કલમ મુજબ સજાને તે લાયક થાત કલમ ૧૮૨ અથવા ક૯૧ મી મુજબ કામ ચલાવ્યા પેહેલાં, બળાતકાર સંભોગના તોહોમતના અરાખણ વીશે, ડેપ્યુટી માજીસ્ટ્રેટને તપાસ કરવાની શરૂઆત છે કે નહીં, એ સવાલનો જવાબ, નકારના રૂપમાં દેવાઈ ચુક્યો છે. તે બાબતમાં માહારાણી. વિ. બવાની પ્રસાદ (૪ અ. ૧૮૨)ના મુકરકમાંનો સેસન જડજે હવાલો આપ્યો છે.



## જરૂરીસ ઓફફીસનો ઠરાવ: —

માજીસ્ટ્રેટનો મત સાચો છે, જ્યારે ડેપુટી માજીસ્ટ્રેટની અદાલતમાં, રામપ્રસાદ ઉપર બળાત્કાર સંબોધનું તોહિંમત મુકી જમનીએ ફરીયાદ કરી, ત્યારે ૧૮૨ મી કલમ મુજબ તેના ઉપર ફાજદારી કામ ચલાવવાની અગાઉ તે ફરીયાદનો તપાસ કરી, તેનો પ્રથમ નીકાલ કરવો જોઈએ. ડેપુટી માજીસ્ટ્રેટ ગુન્હા તથા સજ્જનો જે ઠરાવ કર્યો છે, તે ૨૬ કરવામાં આવે છે. જમનીએ જે ફરીયાદ કરી છે. તેનો તેણે ધારાસર નીકાલ કરવો.

## કેસરે હિંદ વિ. જુગલ કીશોર.

કોઈ સરકારી નોકરને खोटी खबर આપી હોય તો તેની મંજૂરી મેળવ્યા પછી પી. કો. ની ૧૮૨ મી કલમ મહિલા ગુન્હાની ફરીયાદ હરકોઈ જાનગી માળસ માંડી શકે છે. કેસરે હિંદ વિ. રાધાકીશનનો મુકરદમો રદ કર્યો ( ઇ. લા. રી. ૧ અ. ૩૬. )

ઝ્યાં વિગત પાડાંને તોહોમત મુક્યું હોય, ત્યાં ફોજદારી કામ ચલાવવાનો વ્યાજવી રસ્તો પિનલકોડની કલમ ૨૧૧ મી મુજબ લેવાનો છે.

કલમ ૧૮૨.

૪

ઈ. ટ. અ. ૩૮૨  
જ્યાં મળમ રી  
તની ફરીયાદ થઈ  
હોય અને તે ફ-  
રીયાદ ખોટી હોય  
તો ૧૮૨ મી ક-  
લમ મળાણે અને  
જો વિગત પાડાંને  
ફરીયાદ કરી હોય  
તો ૨૧૧ મી કલ-  
મ મળાણે કામ ચ-  
લાવવું જોઈએ.

આ કામ શાહારાનપુરના, એસન જડને હુકમ થવા લખી મોકલ્યું હતું. તેમાં ત્રણે સક્ષે જેઓનાં નામ, હાજુરામ, સાધુરામ, તથા જુગલકીશોર હતાં. તેઓનો ધનસાદ રૂર કીની હાવણીના માજીસ્ટ્રેટ કરી, તેઓને ડી. પી. કો. ની કલમ ૧૮૨ માંહેલા ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવ્યા હતા. જે ખોટી ખબરનાં સમઘમાં તેઓના ઉપર તોહિંમત મુકી ધનસાદ કર્યો હતો. તે ખબર તેઓએ એક હેડ કાન્સ્ટેબલને આપી હતી. અને તે એવા મતલબની હતી કે, અમારા માન્યા પ્રમાણે ચોરેલી મિલકત વખતે ફરિયાદીના ઘરમાંથી જડી આવશે. એ ઉપરથી તે ઘરનો ઝાડો લીધો, પણ તેમાંથી કાંઈ ચોરેલી મિલકત જડી નહિ, અને એમ જણાયું કે, અધવાનો મતલબ આ ખબર આપવામાં માત્ર ફરીયાદીને ફેરાન કરવાનો તથા તેને હલકો પાડવાનો હતો. અધવા ઉપર કામ ચલાવવાની ફરીયાદીએ જણાવના પોલીસના સુપ્રીન્ટેન્ડન્ટની મંજૂરી મેળવી. અને પરિણામે ધનસાદ થઇને ઉપર કહેલા ગુન્હાના તેઓ અપરાધી ઠર્યા. અને દરેકનો રૂપૈયા દમ દસ દંડ થયો. એસન જડનનો એવો અભિપ્રાય થયો કે, જરૂરીસ રૂટે કેસરે હિંદ વિ. રાધાકીશન (ઈ. લા. રી. ૫ અ. ૩૬) ના કામમાં જે ઠરાવ કર્યો છે, તે જોતાં પીનલકોડની કલમ ૧૮૨ મી પ્રમાણે ફરીયાદ માંડવાને કોઈ ખાનગી સક્ષને અધિકાર નથી. માટે આ ઠરાવ કાયદા વિરૂદ્ધ છે તે બાબતમાં તેણે લખ્યું છે કે, “જ્યાં પોલીસને આપેલી ખોટી ખબર, ફરિયાદ અથવા ફાજદારી કામ માંડવાના રૂપની ન હોય, ત્યાં સદરહુ ખોટી ખબરથી, હરકોઈ ખાનગી સક્ષને નુકશાન થયું હોય, તેને કલમ ૧૮૨ મી ઉપરથી જે ઈલાજ લેવાનું લખ્યું છે, તે ઇલાજ કેસરે હિંદ વિ. રાધાકીશનના કામમાં હાઇકોર્ટ ઠરાવ કર્યો છે તેથી તદન નાબુદ થાય છે, એમ મને લાગે છે. પરંતુ મને લાગે છે કે, જે સક્ષને આવી રીતનું નુકશાન થયું હોય, તેને કશો ખીજો ઇલાજ નથી. તેમ ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૧૬૫ માં પણ એવું દેખાડનારું મારા જોવામાં આવતું નથી કે, પીનલકોડની કલમ ૧૮૨ મી પ્રમાણે હરકોઈ ખાનગી સક્ષ ફાજદારી માંડી ન શકે, પણ મુળ્યું ઉલટું છે. પોલીસ ઓફીસરની મંજૂરી મેળવ્યા બાદ, ખાનગી સક્ષ ફાજદારી માંડી શકે છે. એવું એ ક-

કામનું દેખીતું ચીંતવન છે.”

ચીફ જસ્ટીસ સ્ટ્રેટનો ઠરાવ.

વિદ્વાન સેસન જડને આ મુકદ્દમો લખી મોકલ્યો છે. તેથી હું ખુશી થાઉં છું. કેમ કે કેસરે હિંદ વિ. રાધાકીશનના કામમાં મેં જે ઠરાવ કર્યો છે, તેનો વિચાર કરવાની મને તક મળી છે. વધારે વિચાર કરવા ઉપરથી હું હેવટ એવો ઠરાવ કરું છું કે, સદરહુ કામમાં મારા ફેસલાનો પાછલો ભાગ ભૂલવાળો છે. તથા પીનલકાડની કલમ ૧૮૨ મી અનુસાર, હરકોઈ ખાનગી સક્ષ, જેણે સરકારી નોકરને ખોટી ખબર આપી હોય, તેની અથવા તેના ઉપરીની પ્રથમ મંજૂરી મેળવીને ફાજદારી માંડી શકે છે. ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના ધારાની કલમ ૧૮૫ મીમાં ફરીઆદ, તથા મંજૂરી વગેરે ને તકાવત પાડ્યો છે. તેનો ખારીકાથી વિચાર કરતાં ફેરવેલો મત ગ્રહણ કરવાને હું લલચાઉં છું, અને હું એમ ધારું છું કે, મંજૂરી એ શબ્દ તેમાં વાપરવાથી નીસમતવાળા અમલદાર (સિવાય, કોઈ સક્ષ ફાજદારી માંડી શકે એવું તેમાંથી ચીંતવન થાય છે. આ બાબતમાં હવે મારો આ અભિપ્રાય બાંધ્યો છે, તોપણ બ્યારે વિગત પાડીને આશય મુકવામાં આવે ત્યારે (જેમ કે કેસરે હિંદ વિ. રાધાકીશનના કામમાં આવેલ) ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હાનું કામ ચલાવવું જોઈએ. આ અભિપ્રાય સહિત કામનું દક્ષતર પાછું મોકલવું.

પુનીતસીંગ વિ. માધો ભટ અને એક બીજો.

કોઈ પોલીસ અમલદારને ખબર આપી કેં ફલાણા ફલાણા બે સક્ષો ના ઘરમાંથી ફલાણા પુરુષની ચોરાણી મિલકત જહી આવશે. ફરીયાદ થયા પછી આ ખબર ઓટી માલમ પડી અને તેથી જુદા જુદા માણસને અસર થઈ છે. માટે ૧૮૨ મી કલમ પ્રમાણે બને ગુન્હાનો બંધવાને અપરાધી ઠરાવી સજા કરી. ઠરાવ્યું કે, અલબત્ત તે બે જુદા જુદા સક્ષ સાક્ષે સંબંધ રાખનારી, તે ખબર હતી, પરંતુ બંધવે ફક્ત એકજ હકીકત કહ્યાનું, તેના ઉપર તહોમત રહેવું જોઈએ. અને ફક્ત એકજ ગુન્હાને માટે તેને ૧૮૨ મી કલમ પ્રમાણે સજા થવી જોઈએ.

ક્રી. પ્રો. કો. ની કલમ ૧૯૧ ઉપરથી સાફ માલુમ પડે છે કે, સદરહુ કલમ પ્રમાણે કોઈ સરકારી નોકર પરવારી ફરીયાદ કરે, તો તેની મંજૂરી તરીકે તે ફરીયાદ બસ છે.

માહારાણી કેસરેહીંદ વિરુદ્ધ રાધા કીસનનો. ડ. લૅ. રી ૧ અ. ૩૬  
જો ફેસલો નામંજૂર કરવામાં આવ્યો.

ક્રી. પ્રો. કો. ની કલમ ૪૩૫ પ્રમાણે મુકદ્દમો મંગાવી જોઈને સુધારવા બાબતની આ અરજ હતી. અરજદાર પુનીતસીંહ આરા ગામનો બટાળીનો રહેવાસી હતો, અને સદરહુ આમનો આણંદીદાસ, એક ભાગદાર હતો. આણંદીદાસના ઘરમાં ચોરી થયાની વાતની ખબર થતાં પોલીસની તળવીજ ચાલતી થઈ, એપ્રીલની ત્રીજ તારીખે, ડિસ્ટ્રીક્ટ મુખીટ-

કલમ ૧૮૨.

૫

તા. ૨૨-૭-૮૬  
ઈ. ૧૩૬. પા. ૨૭૦.

એકી વખતે બે સખસના વિરોધમાં ટી ખબર એકજ મામલાના સખસમાં આવી હોય તો તે ખોટી ખબર આ પનાને આ કલમ માંહેલા એકજ ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવવો જોઈએ.

ન્ટ પાસે પુનીતસીંહ હાજર થયો અને કથું કે ભટોલીના ચાર લુચ્ચા લોકો વાત કરતા હતા કે, આણંદીદાસના ઘરમાં અમે ચોરી કરીએ. અને એ ચોરીનો માલ, ચંદ્રકુમાર, અબ્દુલા અને એક ખીજના ઘરમાં મુકેલોએ. અને એ વાત કચેરીની ઓશરીમાં મે માહારા કાનોકાન સાંભળી હતી, માટે આરા ગામના કેટલાક માજન, તથા જમીનદારોના ધનરનો ઝડો લેવો જોઈએ. આખર તેજ રોજ સખ ઇન્સ્પેક્ટરે થાણામાં યોગ્ય રીતે નોંધી લીધી, અને તે ઉપરથી પોલીસે, ચંદ્રકુમાર તથા અબ્દુલાના ઘરનો ઝડો લીધો, તે ઘરમાંથી કાંઈ મિલકત જડી નહીં. અને તેથી મુળ ફરીયાદ ખોટી છે, એવો રીપોર્ટ કરી વાળ્યો. પુનીતસીંહ ઉપર ફરીયાદ થવાથી ડેપુટી માજીસ્ટ્રેટે એ પુનીતસીંહને પી. કો. ની ૧૮૨ કલમ માંડેલા, એ જુદાં જુદાં તોહોમતોનો અપરાધી ઠરાવ્યો. તેમાં પેહેલું ચંદ્રકુમારનો સંબંધનું, અને ખીજનું અબ્દુલાના સંબંધનું, અને તે દરેક તોહોમત દીક તેને ત્રણ માસ ની સજા કરી.

આ હાઈકોર્ટમાં અરજદાર તરફથી, એવો વાધો લેવામાં આવ્યો છે કે, (૧) નીસબતવાળા સરકારી નોકરની આગળથી મંજુરી લીધા વગર, કાંઈ ખાનગી સક્ષની ફરીયાદ ઉપરથી ૧૮૨ મી કલમના ગુન્હાનો ઇનસાફ કરવા મેજીસ્ટ્રેટે અધિકાર નથી. (૨) એકના એક એજ ગુન્હા માટે એ જુદી જુદી સજા કરવામાં. ૩. મેજીસ્ટ્રેટે ભુલ કરેલી છે.

અરજદાર તરફથી બાબુ રમેશચંદ્ર મીત્ર અને બાબુ ભગવતી ચરણ ઘોશ હાજર હતા.

### હાઈકોર્ટનો ઠરાવ:—

જસ્ટીસ મીટર તથા ગ્રેન્ટે આવ્યો તે નીચે પ્રમાણે છે.

ઠરાવ.

કાયદાની એ બાબતો ઉપર અમારી પાસે તકરાર કરવામાં આવી છે. તેમાં પેલી તકરાર એવી છે કે, હરકોઈ ખાનગી સક્ષની ફરીયાદ ઉપરથી, ફાજદારી કામ માંડવાની રજા દેવા મેજીસ્ટ્રેટે, કાયદાથી અધીકાર મળતો નથી આ તકરારની પુષ્ટમાં અરજદારની વતી હાજર થએલા વિદ્વાન વકીલે, અલાહબાદ હાઈકોર્ટનો માહારાણી કેસરેહોદ વિ. રા-ધાકીસનના ઠરાવની શાદત આપી છે. જે વિદ્વાન જડને તે કેસલો સુકાવ્યો, તેમના તરફ અમારો યોગ્ય સતકાર કાયમ રાખીને, તેમાં જે અભીપ્રાય આવ્યો છે, તેને મળતા આવવાને અમે અસંકેપ્ત છીએ. કી. પ્રો. કો. ની ૧૯૫ મી કલમ ઉપરથી સાફ રીતે જણાઈ આવે છે કે તે કલમમાં લખેલા સરકારી નોકરે મંજુરી આપી હોય તો, તે અથવા તેણે પરખારી ફરીયાદ કરી હોય તો તેટલું બસ છે. જ્યારે આમ છે તો, સાહદત આપેલા એ કેસલામાં કાયદાનો ઠરાવ કયો છે. તેને મળતા આવવાને અમે અસંકેપ્ત છીએ. માટે આ દલીલ ટુટી જાય છે. પણ ખીજ દલીલ જે અમારી પાસે કરવામાં આવી છે, તેના સંબંધમાં અમે ધારીએ છીએ કે, એ તોહોમતોમાંથી એક તોહોમતનો ઠરાવ અને સજા, કાયદા વિરૂદ્ધ છે. તોહોમતવાળા સક્ષે એક સરકારી નોકરને ખોટી ખબર આપી એવું તે સક્ષના ઉપર, તોહોમત હતું. અને ખબર આપવામાં બેશક તેણે, એ જણનાં નામ આપ્યાં હતાં, અને તે બંનેના ઘરમાંથી આણંદીદાસની ચોરાએલી મીલકત જડી આવશે, એમ તેણે કથું હતું. પણ આ કહેવું એકજ છે. અને તેથી માત્ર તેણે એકજ ખોટી ખબર આપ્યાનું તેના ઉપર તોહોમત રહેવું જોઈએ. ૧૮૨ મી કલમ માંડેલા, જે એ જુદા જુદા ગુન્હા માટે ઇનસાફ થયો છે, તેમાં ભુલ થઈ છે. એટલા માટે તે સેખ અબ્દુલાની ફરીયાદ ઉપરથી જે સજા અને ઠરાવ થયો છે તે અમે રદ કરીએ છીએ, અને ચંદ્રકુમારના ગુન્હાના માધે ભટની ફરીયાદ ઉપરથી જે કામ ચાલ્યું હતું, તેમાં મેજીસ્ટ્રેટે કરેલ સજા અને ઠરાવ કાયમ રાખીએ છીએ.

## ગુલામ આમદ કાઝની અરજીની બાબતમાં.

પીનલકોડનો ૧૮૨ મી કલમનો સામટો અર્થ કરવો જોઈએ અને એ પ્રમાણે સામટો અર્થ કરતાં પોલીસ પાસે જે વાત જાહેર થઈ હોય તે વાત ઉપરથી કોઈ ત્રીજા પુરુષને અસર થાય એવું કામ કરવું કૌંવા ન કરવું પડે અને જો સ્વરી હકીકત પોલીસને જાહેર થઈ હોત તો પોલીસવા-  
લ્લને તે પ્રમાણે કરવું પડત નહીં. તેવા કામોને એ કલમ લાગુ પડે છે.

કલમ ૧૮૨.

તા. ૧૯-૨-૮૭  
ઈ. ૧૪૩. પા. ૩૧૪

આ કલમનો હેતુ શાંતિપ્રેમ અને સ્વચ્છતાને તે અર્થ કરતાં પોલીસ પાસે જે વાત જાહેર થઈ હોય તે વાત ઉપરથી કોઈ ત્રીજા પુરુષને અસર થાય એવું કામ કરવું કૌંવા ન કરવું પડે અને જો સ્વરી હકીકત પોલીસવાળા પાસે જાહેર થઈ હોત તો પોલીસવાળાને આમ કરવું પડત નહીં તેવા કામોને આ કલમ લાગુ પડતી નથી.

સને ૧૮૮૬ ના ડીસેમ્બરની ૧૪ મી તારીખે એક ગુલામ આમદ કાઝને પોલીસને એવી ખબર આપી કે એક રાત્રે જ્યારે હું શલાણ ગામને રસ્તે ચાલ્યો આવતો હતો ત્યારે મારા ઉપર હુમલો થયો ને મારી એક સાલ લુંટાઈ ગઈ, પરંતુ એ હુમલામાં નીચળ લાવનારા કોઈ એકસ માણસનું તેણે નામ આપ્યું નહીં. આ ખબર મળવા ઉપરથી પોલીસે આ બાબતની તપાસ કરી અને ગુલામ હામદ કાઝની રાખેલી ઓરતના ધરનો પ્રાંટ દો લીધો અને પોલીસ એકસી કરતી વખતે તેની જુખાની લેવામાં આવી તે ઉપરથી એમની નીકળ્યું કે તકરારી શાલ થોડોક વખત થયાં આ ગુલામ આમદ કાઝને સદરહુ ઓરતને આપી હતી. એ શાલ ગુલામ હામદ કાઝની નોતી પણ એ સ્ત્રીએ થોડો વખત આગ્રહ્યા આપી હતી. અને ડીસેમ્બરની ૧૪ મી તારીખે તે શાલ પેલા ગુલામ આમદે ઓઢી હતી અને તેણીના મામવા ઉપરથી પાછી તેણીને આપી દીધી હતી.

ગુલામ આમદ કાઝ ઉપર આ ઉપરથી પોલીસ ઇનસપેક્ટરે શાલ ચોરામની ખોટી ખબર આપ્યાનું તોહોમત રાખ્યું.

“શીખવાના માજીસ્ટ્રેટ પાસે આ મુકદ્દમો ચાલ્યો તેણે બંધવા ઉપર પીનલકોડની કલમ ૧૮૨ ના ગુન્હાનું તોહોમત મુકીને તેને તેજ ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવ્યો. અને તેને છ અઢવાડીયાની સખત કેદની સજા કરી. “ત્યારબાદ બંધવે ચોવીશ પ્રગણના રોસન જડવને પોતાના કામનું દફતર મંગાવી તથા ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરવાનો ઇલાજ લેવા સા-  
ર અરજ કરી પરંતુ તેણે વચમાં આવવાની ના પાડી તથા રાણી વિરજ શરાજ મોહનનો મુકદ્દમો જે ઓઝીનીલી સાહેબની પીનલકોડની ટીકાના પ્રબંધ ૧૨૨ મે ટાંક્યો છે અને એ ફેસલો અરજ લખનાર વકીલે આજારમાં આપ્યો છે તેના સબંધમાં તેણે એવું લખ્યું કે આ મુકદ્દમો ધણો જુનો છે. અને ઓઝીનીલી સાહેબે મંજુર રાખીને ટાંકેલો નથી.

જે ઉપરથી ફાજદારી કામ ચલાવવાના કાયદાની ઠરાવ સુધારવા બાબતની કલમો અનુસાર હાઈકોર્ટને બંધવે અરજ કરીને એવો હુકમ મેળવ્યો કે માજીસ્ટ્રેટ જે ઠરાવ કર્યો છે, તે ઠરાવ શાંતિપ્રેમ ન કરવો તેનું જે કાંઈ કારણ હોય તો સરકારે બતાવવું.

સરકાર તરફથી કીલ્ખી સાહેબ.

અરજદાર તરફથી બાબુ કીશોરીલાલ સરકારે એવો વાંધો લીધો કે ૧૮૨ મી કલમ

લાગુ પડતી નથી. કેમકે પોલીસ પાસે ફરીઆદ કરવામાં કોઇ ચોક્કસ સમજાવતું નામ આપ્યું નથી. અને એવી દલીલની પુષ્ટીમાં તેણે ઉપર કહેલા મુખાઇ હાઇકોર્ટના ફેસલાનો હવાસો આપ્યો.

**ચીફ જસ્ટીસ પેથીરામ તથા જસ્ટીસ બીવરલીનો ઠરાવ.**

“ ગુન્હાનો ઠરાવ ૨૬ કરવા સાથે જે હુકમ કાઢ્યો છે. તે હુકમ બહાલ રાખવો જોઈએ એવો મારો અભિપ્રાય થાય છે.

“ આ મુકદ્દમાની હકીકત એવી છે કે કોઈ એક સખસે એક વખતે પોલીસ પાસે જઈને તેને એવી ખબર આપી કે મારી પાસેની શાલ રસ્તેથી લુંગાઈ ગઈ છે, પરંતુ પોલીસ પાસે જે હકીકત તેણે કહી તેમાં તેણે કોઈ ચોક્કસ પુરૂષનું નામ આપ્યું નહીં. અથવા જે સહેલુટ કરી તે સક્ષ તે લુટમાં સામેલ થયો હતો, એમ ધારી શકાય એવી સમ્યક્તા વિશે કોઈ રીતે કોઈ સક્ષનું તેણે બ્યાન કર્યું નહીં, જે કાંઈ તેણે કહ્યું તે એવું હતું કે મને એક માણસે લુંટી લીધો છે તે માણસને મેં જોયો નહીં. તેથી જે હકીકત તેણે પોલીસ પાસે લખાવી તેમાં કોઈપણ ચોક્કસ પુરૂષ ઉપર શક નાખવા જેવું તેણે કાંઈ કહ્યું નથી.

બ્યારે આમ છે તો પીનલકોડની ૧૮૨ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે કાંઈ ગુન્હો થતો નથી.

સદરહુ કલમમાં ઠરાવ્યું છે કે, “ કોઈ સરકારી નોકરથી પોતાના સરકારી હોદાને કાયદેસર અખતીયાર વાપરતાં કોઈ સક્ષને નુકશાન અથવા દુખ થાય, અથવા સાચેસાચી હકીકત તે સરકારી નોકરના જાણ્યામાં આવી હોય તો જે વસ્તુ સરકારી નોકરે ન કરવી જોઈએ, અથવા જે વસ્તુ કરવામાં તેણે કસુર ન કરવી જોઈએ તે વસ્તુ તે કરે. અથવા તે કરવામાં તે કસુર કરે એવા ધરાદાથી અથવા તે એમ કરશે એવો સંભવ છે એવું જાણ્યા છતાં જે માણસ તે સરકારી નોકરને પોતે જે ખબર ખોટી જાણતો હોય, અથવા ખોટી માનતો હોય એવી કાંઈ ખબર આપે તે માણસને છ મહિનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા એક હજાર રૂપૈયા સુધીના દંડની અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

સદરહુ કલમનો સામટો અર્થ કરવો અને એ પ્રમાણે સામટો અર્થ કરવો જોઈએ અને એ પ્રમાણે સામટો અર્થ કરતાં અમોને એમ લાગે છે કે પોલીસ પાસે જે વાત જાહેર થઈ હોય તે વાત ઉપરથી કોઈ ત્રીજા પુરૂષને અસર થાય એવું કામ કરવું કિંવા ન કરવું પડે અને ખરી હકીકત જો પોલીસ પાસે જાહેર થઈ હત તો પોલીસવાળાને તેમ કરવું પડત નહીં. તેવાં કામોને એ કલમ લાગુ પડે છે.

“ પોલીસના કાન્સ્ટેબલોને જે વાત જાહેર થઈ તે ઉપરથી બ્યાનખી રીતે તેઓ જે કાંઈ કરી શકે તે એ છે કે જાહેર કરનારને વીતેલી બાબતમાં સવાલ જવાબ કરી તેને તપાસી લેવો અને ત્યારબાદ એ તપાસણીને અંતે ઉચીત જણાય એવી ચોક્કસી કરવી પરંતુ કોઈ માણસને હરકત કરવા અથવા કોઈ માણસના ધરનો ઝાડો લેવા એ કાન્સ્ટેબલોનો અધિકાર નથી કેમકે આ માણસે જે ખબર આપી તે ખબર ઉપરથી કોઈ ગુન્હાનો ફલાણો સક્ષ ગુન્હોગાર છે એમ ધારવા સાથે તેઓને મજેલી બાતથી ઉપરથી અધિકાર મળતો નથી. જે બહુ ગણીએ તો બંધવાની જાહેર કરેલી વાત ખોટી છે અને પોલીસવાળાઓને ફાસલાવવા વાસ્તે જાહેર કરેલી છે.

“ કોઈ માણસ આણું કામ કરે તે ખરેખર જોઈએ છે.

“ જોઈએ બોલવું એ પ્રથમ દરજ્જે અધદીત છે. અને આવા પ્રસંગમાં નીચપયોગી તપાસ કરવા સાથે સરકારી નોકરોનો બખત રોકવો એ અત્યંત અધદીત છે પરંતુ આવી વર્તણૂક આ કલમના અર્થમાં સમાતી હોય, અથવા ફાસલામણી ઉપરાંત એથી કાંઈ ખીનું થતું હોય એમ હું પડે ધારતો નથી. અને એવી ફાસલામણીને માટે પી. કો. માં કાંઈ પણ સજા ફરમાવી નથી. આવા પ્રસંગમાં પીનલકોડ માંહેલો જે ગુન્હો થતો નથી અથવા જેને માટે તેમાં સજા ફરમાવી નથી તેવા કામને અમે ગુન્હો ગણી શકતા નથી.

માટે ગુન્હાનો ઠરાવ ૨૬ કરવા માટે જે હુકમ કાઢ્યો છે તે કાયમ રાખી બંધવાનો એડી મુકવામાં આવે છે.

## કલમ ૧૮૩ મી.

૧૮૩. આ સખસ સરકારી નોકર છે એમ જાણીને, અથવા એમ માનવાનું કારણ હતાં, તે સરકારી નોકરના કાયદેસર અપત્યારથી કાંઈ મિલકત જપ્ત હોય તેમાં જે માણસ સામે થાય, તે માણસને છ મહીનાની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈ સરકારી નોકરના અપત્યારથી કાંઈ મિલકત જપ્ત થી હોય તેમાંના મા થયું.

આણંદ લાલબેરા તથા બીજાઓ. વિ. પટાવાળો

આજીમ તરફથી ફરીયાદી કેસરેહીંદ.

કોઈ સરકારી નોકર મિલકતની જપ્તી કરતો હતો, તેમાં એક સક્ષે તેને હરકત કરી, જેથી તેને ૧૮૩ મી કલમ મુજબ ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો. એ ગુન્હો ૪ થી ફેબ્રુઆરીને રોજ થયો હતો, અને જે વારંટની રૂયે પેલો સરકારી નોકર, અમલ કરતો હતો, તે વારંટ ત્રીજી તારીખે બજાવીને પાછું કોર્ટમાં મોકલવાનું હતું ઠરાવ્યું કે:—એ ગુન્હાનો ઠરાવ કા. યદા વિરુદ્ધ છે.

કલમ ૧૮૩.

૧  
તં ૨-૮-૮૩  
ઈ. ૧૦ ક. પા. ૧૮

આટલી મુદતની અંદર એક સરકારી નોકરના હુકમ બજાવી દેવા તે મુદતથી પછી તેની બજાવણીમાં હરકત કરવી એ ગુનહો નથી.

એક સરકારી નોકરની કાયદાસર સત્તાથી, કોઈ મિલકત લેવાતી હતી, તેમાં તોહોમતવાળાઓએ હરકત કરી. અને તેથી પીનલકોડની ૧૮૩ કલમ પ્રમાણે શીક્ષા થઈ શકે એવો તેઓએ ગુન્હો કર્યો. અને તે ગુન્હાના તેઓને તમલુકના માજીએટ અપરાધી ઠરાવ્યા.

હકીકત એવી હતી કે, આજીમ કરીને એક રેવન્યુ ખાતાનો પટાવાળો હતો સરકારી ઉધરાણી વસુલ કરવાના સને ૧૮૮૦ના કાયદા મુજબ તુળશીરામ બેરાની જંગમ મિલકતની જમીના વારંટની બજાવણી કરવાનું કામ તેને સોંપ્યું હતું. ગયા ફેબ્રુઆરીની ૪થી તારીખે એ પટાવાળો વારંટ બજાવવા ચાલ્યો. અને તે બજાવતો હતો. એટલામાં તોહોમતવાળાઓએ તેને હરકત કરી. જે વારંટની રૂયે પેલો પટાવાળો બજાવણી કરતો હતો. તે વારંટ ત્રીજી તારીખ પહેલાં, અથવા તે તારીખે બજાવીને કોર્ટમાં પાછું મોકલી દેવાનું હતું.

માજીએટનો ઠરાવ રદ કરવા, તોહોમતવાળાઓએ નામદાર હાઇકોર્ટને અરજ કરી.

અરજદાર તરફથી બાબુ જોગેશચંદ્ર અને બાબુ દારકાનાથ મુકંદજી વકીલો હતા.

કોર્ટનો ઠરાવ જસ્ટીસ પ્રીનસેપ તથા ટાઇનહામે આપ્યો:—તે એ છે કે, સરકારી લેખું વસુલ કરવાના સને ૧૮૮૦ ના બંગાળના ૭ મા આક્ટ મુજબ તુળશીરામ બેરાની

મિલકતની જમી કરવાનું વારંટ ડેપ્યુટી કલેક્ટરે કાઢ્યું હતું. તેમાં અરજદારોએ હરકત કરી, જે ઉપરથી તેઓ ૧૮૩ મી કલમના ગુન્હાના ગુન્હેગાર ઠર્યા. જે વારંટની રૂયે પેહેલો પટાવાળો અમલ કરતો હતો તે ત્રીજી ફેબ્રુઆરી પેહેલાં અથવા તે રોજ બળવીને કોર્ટ તરફ પાછું મોકલી દેવાનું હતું.

આ કેસમાં એમ જણાય છે કે, જે હરકત થઇ, તે ચોથી ફેબ્રુઆરીને રોજ થઈ હતી. અને અમારી પાસે એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે, જ્યારે આમ છે તો તે વખતે કોઈ કાયદેસર હુકમ અમલમાં હતો નહીં. અને તેથી બંધવાઓએ, કાંઇ ગુન્હો કર્યો નથી. ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૨૫૧ મીની બીજી રકમના શબ્દો જોતાં અમેને જણાય છે કે, એ તકરાર, સાબીતીના ઠરાવનું ખંડન કરી નાંખે એવી છે. માટે તે ઠરાવ રદ કરવો જોઈએ, અને જો દંડ લીધો હોય તો પાછો આપવો જોઈએ.



### કલમ ૧૮૪ મી

૧૮૪. કોઇ સરકારી નોકરના પોતાના સરકારી હોદાના કાયદેસર અખત્યારથી વેચવા કહાડેલી કાંઇ મીલકત વેચાણમાં જે માણસ ધરાદારથી કાંઇ અડચણ કરે, તે માણસને એક મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા પાંચસે રૂપિયા સુધીના દંડની અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઇ સરકારી નોકરના અખત્યારથી વેચવા કહાડેલી મીલકતના વેચવામાં અડચણ કરવી

### કલમ ૧૮૫ મી

૧૮૫. કોઇ સરકારી નોકરના પોતાના સરકારી હોદાના કાયદેસર અખત્યારથી કાંઇ મીલકતનું વેચાણ થતું હોય તે વેચાણમાંથી તે મીલકત ખરીદ કરવાને ફલાણો સખસ કાયદા મુજબ અસકલ છે એમ જણવા છતાં તે સખસને હિસાબે પછી તે સખસ ખોતેજ હોય કે કોઈ બીજે સખસ હોય તો પણ જે માણસ તે મીલકત ખરીદ કરે અથવા તેની માગણી કરે અથવા માગણી કરેથી જે ફરજ પોતાની ઉપર આવતી હોય તે ફરજ અદા કરવાનો પોતાનો ધરાદો નહી છતાં જે માણસ તે મીલકતની માગણી કરે, તે માણસને એક મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા બસે રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની, શીક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈ સરકારી નોકરના અખત્યારથી વેચવા કહાડેલી મીલકતની કાયદાની રૂઢ ખરીદી અથવા માગણી;

### કલમ ૧૮૬ મી.

૧૮૬. કોઇ સરકારી નોકરને તેના સરકારી કામ કરવામાં જે માણસ બુદ્ધિપુરવક અડચણ કરે, તે માણસને ત્રણ મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા પાંચસે રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઇ સરકારી નોકરને તેના સરકારી કામ કરવામાં અડચણ કરવી.

### કલમ ૧૮૭ મી

૧૮૭. કોઇ સરકારી નોકરને તેની સરકારી નોકરી બંજવવામાં મદદ કરવા અથવા આપવાની જે માણસની કાયદા પ્રમાણે ફરજ હોય, તે માણસ અગર ધરાદારથી તે પ્રમાણે મદદ આપવામાં કસ્ટર કરે, તો તે માણસને એક મહીનાની મુદત સુધીની આસાન કેદની અથવા બસે રૂપિયા સુધીના દંડની અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે; અને મદદ માગવાનો કાયદા પ્રમાણે જેને અખતિયાર હોય એવા કોઇ સરકારી નોકરે કેઇ ઇનસાફની કોરે કાયદા મુજબ કરેલા કોઇ હુકમ બંજવવાનાં કારણસર અથવા કાંઇ ગુન્હો થતો અટકાવવાના કારણસર અથવા કાંઇ હંગામો કે બપોડો બંધ પાડવાના કારણસર અથવા જે સખસની ઉપર કાંઇ ગુન્હાનું તોહોમત મુકયું હોય, કે જે કાંઇ ગુન્હાનો તકશીરવાર હોય કે કાયદેસર કેદમાંથી નાશી ગયો હોય, એવા કોઇ સખસને પકડવાના કારણસર, તે મદદ માગી હોય તો તે માણસને છ મહિનાની મુદત સુધીની આસાન કેદની, અથવા પાંચસે રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કાયદા મુજબ મદદ કરવાની ફરજ છતાં કોઇ સરકારી નોકરને મદદ કરવામાં કસ્ટર કરવી.





## કલમ ૧૮૮ મી.

૧૮૮. કોઈ સરકારી નોકરને કાંઈ હુકમ જાહેર કરવાને કાયદા મુજબ અખતિયાર હોય, તે પ્રમાણે હુકમ જાહેર કરીને તે કોઈ માણસને એ પ્રમાણે ફરમાવે કે તમારે ફલાણા કારથી દુર રહેવું, અથવા તમારા કબજામાં કે તમારા વહીવટમાં ફલાણી મિલકત છે તે બાબત ફલાણી તરેહનો બંદોબસ્ત રાખવો અને એ પ્રમાણે તે સરકારી નોકરે ફરમાવેલું છે એમ જાણ્યા છતાં તે માણસ તે હુકમ ન માને અને તે હુકમ તેણે ન માનવાથી અગર કાયદેસર કહેલા કોઈ સખસોને કાંઈ અડચણ, દુઃખ, કે નુકશાન થાય અથવા થશે એવું થાય અથવા કાંઈ અડચણ, દુઃખ કે નુકશાનનું જોખમ થાય અથવા થશે એવું થાય, તો તે માણસને એક મહીનાની મુદત સુધીની આસાન કેદની અથવા બેસે રૂપિયા સુધીના દંડની અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને અગર તેણે તે હુકમ ન માનવાથી માણસની જીંદગીને, તનદુરસ્તીને અથવા સલામતીને જોખમ થાય અથવા થશે એવું થાય, અથવા હુગામો કે બખેડો થાય અથવા થશે એવું થાય, તો તે માણસને છ મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈ સરકારી નોકરે કાયદા મુજબ જાહેર કરેલો હુકમ ન માને.

ખુલાસો—તે ગુનેહગારે હાનિ કરવાનો ઇરાદો કરવો જોઈએ અથવા તે હુકમ ન માનેથી હાનિ થવાનો સંભવ છે એવો તેને વિચાર થવો જોઈએ, એમ કાંઈ જરૂર નથી. તે એમ જાણે કે હું ફલાણો હુકમ માનતો નથી, તથા તે હુકમ તેણે ન માનવાથી હાનિ થાય અથવા થશે એવો સંભવ હોય, તો બસ છે.

દર્શાવે.

જે સરકારી નોકરને કાયદા મુજબ હુકમ જાહેર કરવાનો અખતિયાર હોય એવો કોઈ સરકારી નોકર અગર એ પ્રમાણે એક હુકમ જાહેર કરે કે ફલાણો ધરમ સખસોનો વરઘોડો ફલાણે રસ્તે થઈને જાય નહીં ને પછી જાણી બુઝીને એ તે હુકમ ન માને, અને તેથી હુગામાનું જોખમ થાય તો એ એ આ કલમમાં બ્યાન કરેલો ચુંહો કરશે એમ જાણવું.

માહારાણી કેસરહીદ. વિ. બક્ષારામ તથા બીજાઓ.

एक चोरिना काममां १९ दिवसनी अंदर पतो मेळवी आपवा तथा पोलिसने मदद आपवा कोइ एक गरासीयाने, एक माजीखेटे हुकम कर्यौ.

ठराव्युं के १८७२ ना दसमा आकटनी २०-२१ मी (४४-४९) कलमो प्रमाणे आवो हुकम काटी शकाय नहीं, तथा ते हुकमनी बेफरमानी कर्या सारु गरासीयाने, ही. पी. को. नी १८७ तथा १८८मी कलम माहेला गुन्हानो अपराधी ठरावी शकाय नहीं.

કલમ ૧૮૮.

૧

તા. ૧૮-૮-૮૦  
ઈ. ૩ અ. પા. ૨૦૧  
જે કામ પોલીસ  
શરૂ છે. અને જે  
ને માટે પોલીસ પ  
ગાર ખાય છે તે કા  
મ બીજાને સોંપવું  
અને એ સોંપણી  
પ્રમાણે સદરજૂ બી  
જા કરે નહીં તથા  
તે હુકમની બેફર-  
માની કરવાનો ચું-  
હોગાર થતો નથી.

હી. પી. કો. ની ૧૮૭ તથા ૧૮૮ મી કલમો માંહેલાં ગુન્હાઓ વાસ્તે અરજદારોને, એક બીજા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ તારીખ ૨૫-૪-૮૦ ને રોજ અપરાધી ઠરાવ્યા હતા, તે ઠરાવ તારીખ ૩૧-૫-૮૦ ને રોજ આગ્રા જીલ્લા માજીસ્ટ્રેટ અપીલમાં કાયમ રાખ્યો હતો. તે ઠરાવ જોઈને સુધારવાની આ અરજ હાઇકોર્ટને, સને ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટ-ની ૨૯૭ મી ( ૪૩૬ ) કલમ અનુસાર કરવામાં આવી હતી.

એમ જણાયું છે કે, તારીખ ૨૧-૧-૮૦ ને રોજ આગ્રા મધ્યે શીકંદરા બાગના મકાનોના બે બુરજો ઉપરથી ધરેણું ચોરાયાં હતા. લાગતા વળગતા માજીસ્ટ્રેટ તરફ મોલીસે એવો રીપોર્ટ કરી મોકલ્યો કે, આવી રીતની ઘણી ચોરીઓ આગળ થઈ હતી, પણ શીકંદરા બાગની અડોશ પડોશના ગામડાના ગરાશીયાઓ, ગુન્હેગારોને શોધી કાઢાડવાના કાંઈ ઉપાયો કરતા નથી. તેથી આ પ્રસંગમાં ચોરીનો થતો મેળવવાના કામમાં ગરાશીયાઓ, પોલીસને મદદ આપે, એવો તેઓના ઉપર હુકમ થયો જોઈએ. એ ઉપરથી તારીખ ૨૪-૧-૮૦ ને રોજ મોજે શીકંદરાના ગરાશીયા, અરજદાર બક્ષીરામને, તથા મોજે જૈલાણના ગરાશીયા, અરજદારો મીઠુલાલ તથા ગંગારામને, તથા શીકંદરા બાગની અડોસ પડોસના ગામોના બીજા કેટલાક ગરાશીયાઓને, માજીસ્ટ્રેટ હુકમ લખ્યો કે, “પંદર દિવસની અંદર આ કામનો પતો મેળવી આપવો, તથા પોલીસને જોઈતી મદદ આપવી.” પોલીસે ફરીયાદ કરી કે, “અરજદારોએ અમોને કાંઈ મદદ આપી નહીં. એટલુંજ નહીં, પણ મદદ આપતાં તેઓ દુર રહ્યા, તથા કામ બગાડી નાંખવા સાર, ધરાદા પૂર્વક પોતાનું કામ કરવા તેઓએ કસુર કરી.” તે ઉપરથી કોઈ સરકારી નોકર પોતાની કામગીરી બજાવતો હોય, તેમાં કાયદા પ્રમાણે મદદ આપવાની ફરજ છતાં, તે સરકારી નોકરને મદદ કરવામાં કસુર કરી. તથા એક સરકારી નોકરે, ધારાસર યોગ્ય રીતનો હુકમ પ્રગટ કર્યો હતો, તે હુકમની બેદરમાની કર્યાના, તથા હી. પી. કો. ની ૧૮૭ તથા ૧૮૮ મી કલમો અનુસાર સજા થઈ શકે, એવા ગુન્હાઓના અરજદારો ઉપર આરોપો રાખી, તેઓનું, એક બીજા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ પાસે કામ ચાલ્યું. અને તેમાં તેઓ અપરાધી ઠરતાં તેઓને દંડની સજા થઈ. જીલ્લા માજીસ્ટ્રેટને ત્યાં બંધવા-ઓએ અપીલ કરી. નીચલી અદાલતનો ઠરાવ બાહાલ રાખી અપીલમાં એવો ઠરાવ કર્યો કે, અપેલેન્ટોએ પોલીસને મદદ ન આપી તે વાત સાબીત થઈ છે. સને ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટની ૯૦-૯૧ (૪૪-૪૫) મી કલમો મુજબ માજીસ્ટ્રેટને હુકમ કરવા અધિકાર હતો અને તે હુકમ અપેલેન્ટોએ માન્યો નથી.

જો કારણો સ્પષ્ટિ એ ઠરાવ જોવાયવા માગ્યો છે, તે એવાં છે કે, ૨૪ મી જાનેવારીની તારીખનો માજીસ્ટ્રેટ કરેલો હુકમ, કાયદા વિરૂદ્ધ હતો. અને તેનો આદર સતકાર કરવા અરજદારો બંધાયા નોહાતા, અને તેથી તેનો અનાદર કર્યા વાસ્તે, તથા પોલીસને મદદ ન આપ્યા વાસ્તે તેઓ હી. પી. કો. ની ૧૮૭ તથા ૧૮૮ કલમ મુજબ સજાને પાત્ર થતા નથી.

**અરજદારો તરફથી કાલવીન સાહેબ.**

**સરકાર તરફથી બાપુ દ્વારકાનાથ**

જસ્ટીસ પીયરસને આપેલા ઠરાવમાંથી આ કામને લગતો મુદ્દાનો ભાગ એ છે કે,

મોજે સીકંદરાવાળા બક્ષીરામ તથા ખીજાઓને તથા ગૈલાણાવાળા મીહુલાલ તથા ખીજાઓને ૨૪ મી જાનેવારીને રાજ એક ચોરીના કામનો પંદર દિવસમાં પતો મેળવી આપવાનો, માજીસ્ટ્રેટ જે હુકમ કર્યો હતો તે તદ્દન કાયદાને અનુસરતો નથી. તથા સને ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટની ૯૦-૯૧ મી કલમ પ્રમાણે તેવો હુકમ કરવાનો તેને અધિકાર છે, એમ જીલ્લા માજીસ્ટ્રેટ ઠરાવ્યું છે. તે પણ ભુલ ભરેલું છે. હી. પી. કો. ની ૧૮૭૩ તથા ૧૮૮૦ મી કલમો પ્રમાણે અરજદારોને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યાનો ઠરાવ બહાલ રાખ્યો છે, તે કાંઈ રીતે કાયમ રાખી શકાતો નથી. તેથી તે રદ કરવો જોઈએ. અને દેશી માજીસ્ટ્રેટ જે સબ-ક-રી છે, તે પણ રદ કરવી જોઈએ. અને જે કાંઈ દંડ વસુલ થયો હોય તો તે પાછો આપી દેવો જોઈએ.

૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટની ૯૦ તથા ૯૧ મી કલમોમાં ગરાશીયાની ફરજોની વી-ગત આપી છે, તે ફરજો પ્રમાણે અમલ કરવા પોલીસ નીમાણી છે, તથા પગાર ખાય છે, એટ-લે અરજદારોની તે ફરજો છે નહીં. ૯૦ મી કલમની અ, બ, ક તથા ડ. રકમમાં લખ્યા પ્ર-માણે કાંઈ બાબતની તે ગરાશીયાની બબ્બર મળે તો તે બબ્બર પોલીસવાળાને આપવાની તે-ઓ ઉપર ૫૨જ રાખી છે. કેટલાંક ચોક્કસ કામોમાં કાંઈ માજીસ્ટ્રેટને મદદ આપવાની તે-ઓ ઉપર ૯૧ મી કલમમાં ફરજ રાખી છે.

માજીસ્ટ્રેટ જે હુકમો લખ્યા હતા તે આગળ લખાઈ જવા પ્રમાણે આંખને કલમોમાં થી એક કલમ અનુસાર લખ્યા નહોતા, તેમ તે હુકમનો અમલ કરવા વાસ્તે પોલીસની હાજરીમાં રહેવા અરજદારો કાયદા પ્રમાણે બંધાયો નહોતા.

### ચંદ્રકંથ દેની અરજીની બાબતમાં.

જ્યાં કોઈ સરકારી કામદારે સાર્વજનિક કામ વાસ્તે હુકમો કર્યા હોય તેને હી. પી. કો. ની ૧૮૮ મી કલમ લાગુ પડે છે. પણ માંદો મંદિ પક્કારો વચે દીવાની દાવામાં હુકમ કર્યા હોય તેને લાગુ પડતી નથી. કોઈ દીવાની કામમાં મનાઈ હુકમની વેફરમાની થઈ હોય, તેને માટે યોગ્ય રસ્તો ગુન્હેગારને કેદમાં મોકલી દેવાનો છે.

### કલમ ૧૮૮.

૨

તી. ૯-૧૧-૮૦  
ઈ. ૬ ક. પા. ૪૪૫

સારવજનિક કા-  
મ વાસ્તે કોઈ સ-  
રકારી નોકરે મના-  
ઈ હુકમ કાઢ્યો હો-  
ય તેને ૧૮૮ મી  
કલમ લાગુ છે.  
દિવાની કામના  
હુકમનો અનાદર  
કરનારાને કેદમાં મો-  
કલવો એજ વાજ  
ખી રસ્તો છે.

ખીનલકોડની ૧૮૮ મી કલમ માંહેલા ગુન્હા વાસ્તે એક ગીરજાકંથ લેહેરી તથા ખી-જાના ઉપર ફરીયાદ થઈ હતી. તે કાઢી નાંખવા મીમાનસીંગના માજીસ્ટ્રેટ સને ૧૮૮૦ ના એપ્રિલની ૨૬ મી તારીખે હુકમ કર્યો, તે હુકમના સબખમાં હાઇકોર્ટનો શુ. મત છે, તે પુછવા સાર મીમાનસીંગના સેસન જડજે આ કામ હાઈકોર્ટ તરફ મોકલ્યું હતું.

જે પ્રસંગે એ હુકમ કાઢવો પડ્યો હતો તે નીચે મુજબ હતો. સને ૧૮૭૬ ના અગ-ષ્ટની ૨૧ મી તારીખે મીમાનસીંગના ડીસ્ટ્રીક્ટ જડજે, રીતસર અપીલમાં હુકમનામું કર્યું કે, "અરોલેન્ટ ગીરજાકંથ લેહેરીએ, મનમું બાગદાર તરીકે તારીનીકંથ લેહેરીને અમુક તળા-

વના હરકોઈ ભાગમાંથી કાઢી મુકવેા નહીં. (બંને પક્ષકારો વચ્ચે તળાવ સખાંધી તકશર હતી) તથા એ બંને પક્ષકારોમાંથી કોઈએ એક બીજાની સમતી મેળવ્યા વગર તળાવના કોઈ ભાગનો સુવાંગ કબજો હરકોઈ સક્ષને આપી દેવો નહીં.”

એજ રોજ ડીસ્ત્રીકટ જડજે બીજું હુકમનામું કર્યું કે, “ગીરજકંથ લેહેરીએ, તારી-ણીકંથ લેહેરીનો મજબુ ભાગદાર તરીકે બે કટકાનો કબજો છે તે છીનાવી લેવો નહીં, અને બંને પક્ષોમાંથી કોઈએ એક બીજાની સમતી વગર એ કટકાઓમાંથી કોઈ કટકાનો સ્વાંગ કબજો બીજા સક્ષને આપી દેવો નહીં.”

આ હુકમનામા થયા પછી, તારીણીકંથ લેહેરીએ ડીસ્ત્રીકટ જડજને અરજી કરી કે, ગીરજકંથ લેહેરીએ મનાઇ હુકમની બેફરમાની કરી છે. અને તળાવને લગતી જમીન ઉપર તેણે ખુપડી કીધી છે. માટે પી. કો. ની ૧૮૮ મી કલમ પ્રમાણે ગીરજકંથ ઉપર ફાજદારી કામ ચલાવવા પરવાનગી આપવી જોઈએ.

આ પરવાનગી આપવામાં આવી. સન ૧૮૮૦ ના એપ્રિલની ૨૬ મી તારીખે એક માજીસ્ટ્રેટ પાસે તે કામ આવતાં ખુપડી બાંધી હતી કે નહીં, તે વાતનો પુરાવો લીધા વગર તેને એમ જણાયું કે, ડીસ્ત્રીકટ જડજનો કાઢેલો મનાઈ હુકમ પ્રસિદ્ધ થયેલો નહોતો, અને તેને એવો સંકલ્પ વિકલ્પ થયો કે દીવાની કોર્ટ કરેલો હુકમ પીનલકોડની ૧૮૮ મી કલમમાં જેવા હુકમનું ચીતવન કરેલું છે, તેવા પ્રકારનો હુકમ હશે કે નહીં. અને તેટલા ઉપરથી ફાજદારી કામ ચલાવવાના ધારાની કલમ ૨૧૧ મી (૧૮૮૨ નાની ૨૪૭) મુજબ તેને છોડી મુક્યો. માજીસ્ટ્રેટના મત સાથે સેસન જડજનો મત મળતો નહીં આવતાં તેણે હાઇકોર્ટનો અભિપ્રાય પુછ્યો કે,

(૧) કે, પીનલકોડની ૧૮૮ મી કલમ દિવાની કોર્ટના કરેલા હુકમની બેફરમાનીને લાયુ પડતી નથી. એવું માજીસ્ટ્રેટ ઠરાવ્યું છે, તેમાં તે સાચો છે કે નહીં?

(૨) તે હુકમ યોગ્ય રીતે પ્રસિદ્ધ કર્યો નહોતો, એવું ઠરાવવામાં માજીસ્ટ્રેટ સાચો છે કે નહીં?

કોઠના તરફથી કોઈ વકીલ હાજર નહોતો.

ચિફ જસ્ટીસ ગાર્થ તથા જસ્ટીસ માકલીને કરેલો ઠરાવ.

સરકારી કામદારોએ સાર્વજનિક કામ વાસ્તે હુકમો કર્યા હોય તેને ૧૮૮ મી કલમ લાયુ પડે છે, પણ બંને પક્ષકારો વચ્ચે દિવાની દાવામાં હુકમ થયો હોય તેને લાયુ નથી, એવો અમારો મત છે. તેથી તે કલમ મુજબ અમલ કરવાની માજીસ્ટ્રેટ ના પાડી છે. તેમાં તેણે ખરોખર કરેલું છે.

દીવાની દાવાના કોઈ મનાઇ હુકમની પ્રતીવાદીએ બેફરમાની કરી હોયતો, જડજે નાદીની અરજી લેઈને, કોર્ટના હુકમનો અનાદર કર્યા સાર તેને બંધીખાને મોકલવો જોઈએ. એજ વાજબી રસ્તો છે.

## ખારકચંદ્ર પાલ વિ. તારકચંદ્ર ગુપ્ત (મ્યુનીસીપાલિટીનો એક ઓવરસીયર.)

તારીખ ૨૯ મી માર્ચ સને ૧૮૮૩ ની તારીખની એક બેઠકમાં કોમીલાના મ્યુનીસીપાલ કમીશનરોએ સને ૧૮૭૬ ના બંગાળાની મ્યુનીસીપાલિટી આક્ટની કલમ ૨૧૬મી અનુસાર એક હુકમ બાહાર પાડ્યો.

હી. પી. કો. ની ૧૮૮ મી કલમના ગુન્હા વાસ્તે જીલામાજીસ્ટ્રેટ પાસે, બંધવાનું કામ ચાલતાં તેમાં તે સદરહુ હુકમ તોડવાના ગુન્હાનો અપરાધી ઠર્યો, અને તેનો ૧૦૦ રૂપૈયા દંડ થયો.

જે માજીસ્ટ્રેટે તેનું કામ ચલાવી અપરાધી ઠરાવ્યો હતો, તે મજકુર તારીખે મ્યુનીસીપાલ કમીશનરોની બેઠકમાં સમાપતી તરીકે હાજર હતો, અને તે વખતે મજકુર હુકમ પ્રગટ થયો હતો. આ કામની બેફરમા મી કરવાના ગુન્હા વાસ્તે, બંધવાને અપરાધી ઠરાવ્યો હતો.

ઠરાવ્યું કે, એ ગુન્હાનો ઠરાવ કાપદા વિરુદ્ધ છે, માટે તેને રદ કરવો જોઈએ.

હાઈકોર્ટે તરફથી પ્રીનસેપ જરૂરીસે જે ઠરાવ આપ્યો છે, તેમાં આ કામની હકીકત પુરેપુરી લખાઈ છે.

અરજદાર તરફથી સુનશી સીરાબુલ ઇસલામ.

સામી બાબુવાળા તરફથી કોઈ હાજર થયું નહીં.

જરૂરીસ પ્રીનસેપનો ઠરાવ.

સને ૧૮૮૩ ના માર્ચ માસની ૨૪ મી તારીખે, સને ૧૮૭૬ ના બંગાળાના પાંચમા આક્ટની ૨૫૧ મી કલમ પ્રમાણે, કોમીલાના મ્યુનીસીપાલ કમીશનરોએ એક હુકમ પ્રગટ કર્યો હતો. તે હુકમની અરજદારે બેફરમાની કર્યા સખમ, પી. કો. ની ૧૮૮ મી કલમના ગુન્હાનો તેને અપરાધી ઠરાવવામાં આવ્યો હતો.

તપાસ કરતાં અમેને જણાય છે કે, જે જુદામાં માજીસ્ટ્રેટ આ કામનો ઇનસાફ કરી અરજદારને અપરાધી ઠરાવ્યો હતો, તે માજીસ્ટ્રેટ તા. ૨૯-૩-૮૩ ના રોજની મ્યુનીસીપાલ કમીશનરોની સભામાં સમાપતી તરીકે હાજર હતો. અને તે સભામાંથી થએલા હુકમની બેફરમાની કર્યાનું ચાલતા કામનું તોહોમત છે.

ફીમીનલ પ્રોસીજર કોડની ૪૫૫ મી કલમમાં જે નીયમ બાંધ્યો છે, તે નીચે પ્રમાણે છે. “કોઈ જડને અથવા માજીસ્ટ્રેટ, પોતાની કોર્ટ ઉપર જે કોર્ટમાં અપીલ ચાલતી

કલમ ૧૮૮.

૩

તા. ૦૨-૮-૮૪

બ. ૧૦૬. પા. ૧૦૩૦

એક ફરજ ૨-  
હીને મેઈ સખમ  
કોઈ હુકમ બાહર  
પાડે અને એનો  
એ સખમ બીજ  
ફરજ રહીને તે હુ  
કમની બેફરમાની  
ના ગુન્હાનો ઇન-  
સાફ કરે તો તે-  
નો ઠરાવ કાપદાર  
મણાય નહીં.

હશે, તે કોર્ટની રજા લીધા વગર, જે મુકરદમાનો પોતે પક્ષકાર હોય, અથવા જે મુકરદમામાં પોતાનો હિત સંબંધ હોય, તે મુકરદમાનો ઇનસાફ કરવો નહીં. અથવા ઇનસાફ થવા સાથે તે મુકરદમા કમિટ કરવો નહીં, અને કોઈપણ જડને અથવા માજિસ્ટ્રેટ પોતે જાતે કરેલા કોઈપણ ફેસલા ઉપર, અથવા હુકમ ઉપર અપીલ સાંભળવી નહીં.

જે આખતનો પોતા પાસે ઇનસાફ ચાલતો હોય એવી આખતમાં મ્યુનીસીપાલ કમીશનર તરીકે હરકોઈ માજિસ્ટ્રેટ, પોતાની જાતથી કાંઈ નીસખત રાખતો હોય, તેવી જાતની આખતોને એ ખુલાસો લાગુ પડેલો હોય, એવો અમારો અભીપ્રાય નથી. તેવો માજિસ્ટ્રેટ માત્ર મ્યુનીસીપાલ કમીશનર હોવાના કારણથી, જે આખતમાં મ્યુનીસીપાલિને લગતી વળગતી હકીકત નીસખત રાખતી હોય, તેનો ઇનસાફ કરવાને તે ના લાયક હોવો જોઈએ. એવી તકરાર વખતે ઉઠવામાં આવે, તેને અટકાવવાના ધરાદાથી એ ખુલાસો વધારવામાં આવ્યો હશે. ચાલતા મુકરદમામાં જ્યારે તે માજિસ્ટ્રેટ વ્યવહાર ઉપયોગથી જોતાં એક ફરીયાદી તથા જડજ હોય ત્યારે તે આખત સાવ જુદીજ રીતની છે. જે વાંધો વખતે જુલા માજિસ્ટ્રેટ પાસે ઊઠાવવામાં આવ્યો હશે તે વાંધો અમારી પાસે પણ ઉઠાવ્યો છે કે, જે હુકમની ખેરખાની થઈ છે, તે હુકમ કાયદેસર નહોતો; તેથી સાવ ઉધાડું છે કે, એ હુકમ કરવામાં તે માજિસ્ટ્રેટ પણ હતો, એટલે આ વાંધાનો ઇનસાફ કરવાને તે કોઈ રીતે યોગ્ય નથી. આ કામમાં અમેને નથી જણાતું કે, મજકુર હુકમ કોઈ રીતે કાયદા વિરુદ્ધ હતો, પણ તેથી જે ઇનસાફ થયો છે તેની યોગ્યતા વીશે કાંઈ અસર થતી નથી આ ઠેકાણે અમારે સારજન્ટ. વિ. ડેલના ફેસલાનો હવાલો આપવો જોઈએ. તે ફેસલાના ઠરાવમાંથી એક વાક્ય જડી આવે છે. તે એ છે કે, “ચાલતા ધારા પ્રમાણે જે જડજ કોઈ દાવાનું છેવટ થાવામાં કાંઈ હિત રહ્યું હોય, તે જડજ ધણીજ જરૂરીના પ્રસંગ શીવાય, જે ખીજે કોઈ જડજ હોયતો, ઇનસાફ આપવાને ના લાયક છે. જડજનું કેટલું તેમાં હિત છે. તેનું માપ કરવા કાયદો ખેસતો નથી. તકરારી મુદ્દાનો ફેસલો થાતાં, કોઈ રીતે જડજનું કાયદેસર હિત હોયતો, પછી તે ગમે તેટલું થોડું હોય, તોપણ તે ઇનસાફ કરવાને ના લાયક છે. આવો સખત નીયમ ઠરાવવામાં, જડજના મનમાં ગમે તેવો વખતે વેહેમ હોય, તે ઉપર કાયદો બહુ ધ્યાન રાખતો નથી. પરંતુ પક્ષકારોના મનમાં લાગણી ઉત્પન્ન થાય તે ઉપર કાયદે લક્ષ રાખ્યું છે. ગમે તેમ હો, પરંતુ, એક મોટો કીમતી હેતુ એ છે કે, ઇનસાફદારના વીશે અવીસ્વાસ તથા વેહેમ પેદા કરે એવી દરેક આખત આથી દુર થાય છે, અને તેથી ન્યાય ખાતાના કારભારમાં વિસ્વાસની લાગણીઓ વૃધ્ધી પામે છે, અને એવી વૃત્તિઓ વ્યવહારી સુલેહ તથા નીરભયપણા માટે સારી પેઠે જરૂરી છે. આવી લખાવટથી અમારો કેહેવાનો શું હેતુ છે તે ખોટી રીતે ન સમજાય; તેટલાસાથ અમે ઈન્ટેન્જર છીએ. કોઈપણ સાચી દલીલવાળો માણસ, ધડીભર એવો વિચાર લાવશે નહીં કે, પાધરી સાહેબ (આ કામમાં માજિસ્ટ્રેટ) જેને આ કામમાં નીવેડો દેવાનું કહ્યું હતું, તેને તેમાં પોતાના જાતના હિતને લઈને કાંઈ મનમાં વહેમ આવ્યો હોય.” આવાં કારણોથી અમે ધારીએ છીએ કે, જુલા માજિસ્ટ્રેટ પાસે આ લેલું કામ રદ કરવું જોઈએ. તથા જે દંડ વસૂલ થયો હોયતો, અરજદારને પાછો આપવો જોઈએ.

## ગોરખચંદ્ર વિ. કાળી ચરણ દે.

કોઈ જમીનના કબજા માટે અ અને બ દાવો કરતા હતા તેના સં-  
બંધમાં એક જીલા માજીસ્ટ્રેટે ૧૮૮૩ ના મે મહિનામાં તપાસ કર્યો,  
અને તેણે પુરાવો લીધો તે ઉપરથી તેને જણાયું કે, કબજો અ નો છે  
માટે સન ૧૮૮૩ ના મે ની ૨૧ મી તારીખે એવો હુકમ જાહેર કર્યો  
કે, કાયદાના યોગ્ય ક્રમથી કહાડી મુકવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તક-  
રારી જમીનનો કબજો રાખવાનો અ નો હક છે. તથા બ અને બીજા-  
ઓએ અ ના કબજામાં કાંઈ હરકત કરવી નહીં. સન ૧૮૮૫ ના નવે-  
મ્બરની અગાઉ બ એ તકરારી મિલકતમાંથી પોતાનો અરધો હિસ્સો ક  
ને વેચાતો આવ્યો. તે ક ને ખરીદ કરવા ટાળે ૧૮૮૩ ના મે ની  
૨૧ મી તારીખના હુકમની ખબર હતી. સન ૧૮૮૫ ના નવેમ્બરમાં બ  
તથા બીજાઓ, એ તકરારી જમીન ઉપર ગયા. અને જબરીનથી અ ની  
પાસેથી કબજો હુંચાવી લેવાની, તથા સદરહુ જમીનના છેડુત હતા તે-  
ઓને વેરો તથા કબુલત, બ અને ક ને આપવાની ફરજ પાડવાની કોશીશ  
કરી, જ્યારે બ અને તેના સોબતીઓ તકરારી જમીન ઉપર ગયા, ત્યારે તે  
સોબતીઓમાંથી કોઈ સોબતી, જીલા મેજીસ્ટ્રેટે તપાસ કર્યો, તેમાં પક્ષ-  
કાર નહોતો. તોપણ તેઓને ૧૮૮૩ ના મે ની ૨૧ તારીખના હુકમ-  
ની ખબર હતી. ૧૮૮૫ ના ડિસેમ્બરમાં તેઓનું કામ ચાલ્યું અને એક  
સરકારી નોકરે યોગ્ય રીતે હુકમ પ્રસીધ કર્યો હતો. તે હુકમની વેફર-  
માની કર્યાના તેઓ અપરાધી ઠર્યા. ઠરાવનું કે એ ઠરાવ વાજબી છે.

આ કામના તહેામતદાર બક્ષી સોનારનું કામ ચાલી, તેને પીનલકોડની કલમ ૧૫૭  
માંહેલા ગેરકાયદેસર મંડળી વાસ્તે કેટલાક સક્ષેને રોગે રાખ્યા હતા, તેઓને આશરો  
આપ્યાના શુન્હાનો અપરાધી ઠરાવવામાં આવ્યો હતો. અને જે બીજાઓ હતા તેઓના ઉ-  
પર કામ ચલાવી પી. કોડની કલમ ૧૮૮ પ્રમાણે એક સરકારી નોકરે યોગ્ય રીતે હુકમ  
પ્રસીધ કર્યો હતો, તે હુકમ ન માન્યા માટે, તેઓને શુન્હેગાર ઠરાવ્યા હતા. આ મુકરદ-  
માની કુશીયત નીચે પ્રમાણે છે.

સન ૧૮૮૩ ની શરૂઆતમાં તહેામતદારોમાંથી એક કુતબુદીન અને એક નાગના-  
મના સરખા જમીનદારો વચ્ચે કોઇ જમીનના ચોક્કસ કટકાની માલીકી વિશે તકરાર હતી.  
એ કબજે પોતાનો છે, એમ અને પક્ષવાળા કહેતા હતા. જુદા માજીસ્ટ્રેટ પાસે પોલીસ-ત-  
રથી કેટલાક રીપોર્ટો આવ્યા. તે ઉપરથી તેણે ૧૮૮૩ ના મે મહિનામાં કી. પ્રો. કો.

કલમ ૧૮૮.

૪

તા. ૨૦-૫-૮૬  
ઈ. ૧૩ ક. પા. ૧૭૫

ફાઇસરકારી ના  
કરે સારવજનીક મ  
નાઈ હુકમ પ્રસીધ  
કર્યો હાય અને  
એ હુકમ જે સ-  
ખસો ગરબીત રીતે  
જાણતા હોય તે  
છતાં તે હુકમની  
બેકરમાની કરે તો  
તેઓ પણ આ ક  
લમ પ્રમાણે અનેક  
ગાર થાય છે.



ની કલમ ૧૪૫ અનુસાર તપાસ કરવાનું કામ ચલાવ્યું. અને પુરાવા ઉપરથી તેને એવી ખાત્રી થઈ કે, સદરહુ નાગ નામના જમીનદારોના કબજામાં તકરારી મિલકત છે. તે ઉપરથી તેણે એવો ઠરાવ કર્યો કે, જીવારની લાખી નામની તકરારી જમીનનો કબજો કાયદાના યોગ્ય ક્રમથી છુટી શકે ત્યાં સુધી, તે કબજો નાગ જમીનદારોએ રાખવો, અને કુતખુદીન તથા ખીજ પક્ષકારોએ જ્યાં સુધી, કાયદાના યોગ્ય ક્રમથી એ કબજો છુટે નહીં, ત્યાં સુધી કાંઈ હરકત કરવી નહીં. આ ઠરાવ સને ૧૮૮૩ ના મેની ૨૧ મી તારીખે કર્યો હતો. જીજા માજીએટનો આ ઠરાવ રદ કરાવવા વાસ્તે કુતખુદીને સેસન જડજને અરજ કરી, પરંતુ તે અરજ ના મંજુર થઈ હતી.

સન ૧૮૮૫ ના નવેમ્બરની પેઢેલાં એક વખતે તકરારી જમીનનો અરથો હિસો કુતખુદીને અબદલ ખારીને વેચાતો આપ્યો, તે વખતે તે અબદુલને સન ૧૮૮૩ ના મે મહિનાની ૨૧ મી તારીખના ઠરાવની પુરેપુરી ખબર હતી. અને સન ૧૮૮૫ ના નવેમ્બરની ૨૧ મી તારીખે નાગ જમીનદારના તળાટી એક કાલી ચરણ દેએ જીજા માજીએટ પાસે પ્રદીયાદ કરી કે, કુતખુદીન અને ખીજ તહોમતદારો એકઠા થઈ બાબાં તથા લાકડીઓ ખાંધીને નીલાખી ઉપર આવ્યા હતા. અને તેના ખેડુતો પાસેથી જખરીનપણે પૈસા કઢાવ્યા હતા. તથા કુતખુદીન અને અબદલખારીના જોગની કખુલતોમાં સહી કરવાની ફરજ પાડી હતી. સદરહુ જીજા માજીએટ, આ ફરીયાદ ડેપુટી માજીએટ તરફ મોકલી દીધી. અને તેને એમ જણાયું કે, બક્ષી સોનાર વગર બધા તહોમતદારોને સન ૧૮૮૩ ના મેની ૨૧ મી તારીખના હુકમની પુરેપુરી ખબર હોવા છતાં, તેઓની લાખી ઉપર કુતખુદીન અને અબદુલ ખારીના હકની, સાબિતા કરવા સાફ ગયા હતા. બક્ષી સોનાર વગર બધા તહોમતદાર વિરૂદ્ધ તળાટીએ જે તહોમત સાબિત માન્યું હતું, તે ડેપુટી માજીએટ ને પણ સાબિત થએલું માલુમ પડ્યું. પરંતુ બક્ષી સોનારે, ગેરકાયદેસર મંડળીના અગજુતો થવા સાફ જે સક્ષોને નોકર રાખેલા હતા, એમ જણીને તેઓને આશરો આપ્યા વાસ્તે તે બક્ષી સોનારને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો, અને પછી એ સઘળાઓમાંથી કેટલાકને કેદની, અને કેટલાકને દંડની સજા કરી. આ ઠરાવો અને સજાઓ જીજા માજીએટ સન ૧૮૮૬ ના જાનેવારીની ૭ મી તારીખે બાહાલ રાખ્યાં, તે ઉપરથી બંધવાઓએ ફી. પ્રો. કે. ની કલમ ૪૩૬ ના ઠરાવ પ્રમાણે હાઇકોર્ટમાં અરજ કરી, અને એ ગુન્હાનો ઠરાવ શા માટે રદ ન કરવો, તે દેખાડવા વાસ્તે સામા પક્ષકાર ઉપર હુકમ કઢાવ્યો.

અરજદાર તરફથી ઈવનસાહેબે એવી દલીલ કરી કે, સન ૧૮૮૩ ના મેની ૨૧ મી તારીખનો હુકમ તહોમતવાળાઓમાંથી કોઈ તહોમતવાળાઓને સંબળાવ્યો નહોતો. અને તે હુકમ કાયદેસર નહોતો, માટે તે હુકમથી તહોમતવાળા બંધાયા નહોતા. આ દલીલની શાદતમાં તેણે ચંદ્રમાધવ ઘોશ વિ. જગત ચંદ્રસેન તથા કુનંદનારાયણ શુપના ફેસલાનો હવાલો આપ્યો છે.

સામી બાજુ તરફથી ગ્યાસપર સાહેબ તથા બાજુ

અંબીકાચરણ હાજર થયા હતા.

હાઇકોર્ટનો ઠરાવ જરૂરી સ પ્રીનસેપ તથા માન્ટે નીચે પ્રમાણે આપ્યો.

### ઠરાવ.

ચોવીશ તહામતદારોમાંથી, એક બક્ષી સોનારને હી. પી. કો. ની કલમ ૧૫૭ પ્રમાણે તથા ખીજાઓને ૧૮૮ પ્રમાણે ગુન્હેગાર ઠરાવ્યા હતા.

તેઓની વતી આ અરજી કરવામાં આવી છે. બક્ષી સોનારના સંબંધમાં એટલું કહે-  
નું બસ છે કે, પેહેલો પુરાવો એ કેપ્ટુરી માળજોએ અને જલ્લા માળજોએ અપીલમાં માને-  
લો છે. તે પુરાવો તેના ગુન્હાનો ઠરાવ કરવા વાસ્તે બસ છે. માટે રીવીઝન કોર્ટ તરીકે આ  
બક્ષીના સંબંધના ઠરાવમાં, વચમાં આવવાના કાંઈ સબખો નથી. નાગ કુટુંબનાં કેટલાંક મા-  
ણસો અને કુતખુદીન વચે તકરાર હતી. તેમાં ફી. પ્રો. કો. ની કલમ ૧૪૫ પ્રમાણે  
સન ૧૮૮૩ માં માળજોએ હુકમ કર્યાનું જણાય છે. અને તેમાં એવું ઠરાવ્યું હતું કે, ના-  
ગવાળાના કબજામાં ચોક્કસ જમીન હતી, અને કાયદાના યોગ્ય કમથી કાઢી મુકવામાં ન  
આવે, ત્યાં સુધી એ જમીનનો કબજો રાખવાનો હક તેઓનો છે. તથા સદરહુ કબજામાં  
ઉપર પ્રમાણે બહાર કાઢતાં સુધી, કોઈએ હરકત કરવી નહીં. એવું એ ઠરાવમાં જાહેર ક-  
ર્યું હતું. તકરારી જમીનની લગોલગ જોણે કુતખુદીનની મીલકતનો થોડો ભાગ વેચાતો લી-  
ધો હતો, તેની તથા કુતખુદીનની નોકરીમાં આ અરજદારો રહ્યા હતા. અથવા ખીજી રીતે  
કહીએ તો, આ તકરારી જમીનની પરોશમાં પેલા કુતખુદીન તથા તેની પાસેથી ખરીદક-  
રનાર સક્ષોના પ્રતીનીધીઓએ, આ અરજદારોને કામે લગાડ્યા હતા. ફી. પ્રો. કો. ની ક-  
લમ ૧૪૫ પ્રમાણે સન ૧૮૮૩ માં એક હુકમ થયો હતો કે નાગવાળાઓનો કબજો છે તે-  
માં કોઈએ હરકત કરવી નહીં. એ હુકમ જણ્યા છતાં તેઓએ તે હુકમ માન્યો નહીં. એ-  
ટલે તેઓને હી. પી. કો. કલમ ૧૮૮ પ્રમાણે અપરાધી ઠરાવવામાં આવ્યા હતા.

સદરહુ હુકમ તેઓને સંભળાવ્યો નહોતો તેથી ૧૮૮ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ વા-  
જબી નથી, એવો પેહેલો વાંધો લેવામાં આવે છે. બેશક જે કામમાં અરજદારોમાંથી કો-  
ઈજણ પક્ષકાર નહોતો, તે કામમાં સદરહુ હુકમ થયેલો હતો. પરંતુ તે હુકમ સાર્વજનિક  
હતો, અને જે તકરારનો નીવેડો કરવાનો હતો, તેમાં નીસબત રાખનારાઓને એવું જાહે-  
ર કરવાનું હતું કે, સદરહુ સક્ષો અને નાગવાળામાંથી નાગવાળાઓનો કબજો રહેવા દેવો,  
એવી તે હુકમની મતલબ હતી. અરજદારો કાંતો એ કામમાં હારેલા કુતખુદીનના નોકરો  
હતા, અથવા કુતખુદીનના પાસેથી તેની મીલકતનો ચોક્કસ ભાગ વેચાતો લેનારના નોકર હ-  
તા. અને એ કામમાં નાગવાળાઓના કબજામાં હરકત કરવા સાથે જે કારણો હતાં તેજ  
કારણોથી, તે કબજામાં હરકત કરવાની કોશીશ થઈ હતી. અરજદારો માળજોએના હુકમથી  
વાકેફગાર હતા તે ખુલ્લું છે. અને માત્ર સવાલ હવે એટલોજ છે કે, પાધરી રીતે એ હુક-  
મ માન્યો નહીં, તે સાથે તેઓને વ્યાજબી સજા થઈ શકે કે નહીં? નાગવાળાના કબજા-  
માં કાંઈ હરકત કરવી નહીં, એટલુંજ માત્ર એ હુકમમાં હતું નહીં, પરંતુ સામાવાળાઓએ  
એ મિલકતનો કબજો લેવા વાસ્તે દાવો કર્યો હતો, તેનું નીરાકરણ કરાવવા સાથે દીવાનીકો-  
ર્ટમાં જવાનું તેઓને કહ્યું હતું. એનો એ દાવો ફરીને ઉઠાવવાના પ્રસંગમાં હાલની ફાજદારી  
મંડાણી હતી. જે હકીકત સાબિત થઈ છે તે ઉપરથી એમ જણાય છે કે, આ અર-  
જદારોએ કુતખુદીનના હુકમથી માળજોએનો સદરહુ ઠરાવ ન માનીને નાગવાળાના કબજામાં

હરકત કરવાની કાશીશ કરી હતી. અને તેથી જેટલે દરજે કુતખુદીન તેના પરીણામોને માટે જવાબદાર છે, તેટલે દરજે તેઓ જવાબદાર થાય છે. માટે નીચલી અને અદાલતમાં જે હકીકત સાબિત થઈ છે, તે ઉપરથી મારો અભિપ્રાય એવો થાય છે કે, અરજદારોને વાજબી રીતે ચુનંદગાર ઠરાવ્યા છે.

અરજદારો તરફથી ખીજે વાંધો એવો લેવામાં આવ્યો છે કે, તકરારવાળો હુકમ કામદેસર નીકળ્યો નહોતો, અને તેથી તે માનવાને માટે અરજદારો બંધાયો નહોતા.

આ કામના ઇનસાફમાં સદરહુ હુકમ એક પુરાવાના કાગળ તરીકે મુકવાને બદલે આમળ ચાલેલું કામ માજીસ્ટ્રેટ પુરાવામાં લીધું છે, એમ જોવામાં આવે છે. અમારે કહેવું જોઈએ કે આ રીત ધણીજ નિરપયોગી, તથા અસાધારણ છે. કેમકે આ કામમાં માત્ર જે ભાગ લગતો છે તે રૂક્ત પેહેલો હુકમજ છે. એટલે ઈવનસાહેબે, આખું ચાલેલું કામ જોવાના હકનો દાવો કર્યો છે. અને એવો વાંધો લીધો છે કે, બંને પક્ષવાળાઓ વચ્ચે, વચમાં આવવાનો અખતીયાર વાપરતાં સુલેહનો બંગ અડીકડીનો છે. તેનો વિચાર કરીને જે કારણો તે કામના દફતરમાં માજીસ્ટ્રેટ દાખલ કર્યા છે, તેમાં તેવું કંઈ નથી. વળી હાઇકોર્ટ કે ટ્રસ્ટ ફેસલા ચુકવ્યા છે, તેને આધારે તે એવી તકરાર કરે છે કે હકુમત ન હોવાના કારણથી, ચાલેલું કામ નીરઅર્થક છે અને તેથી કરેલો હુકમ અધિકાર વગરનો છે, માટે તે પાળવાનું બંધન નથી.

આ મુદ્દાને લગતા જે ફેસલાઓ છે તે એકબીજાથી વિરુદ્ધ છે. એમ અમારા જોવામાં આવે છે, અને એ મુદ્દો જો આ કામમાં ખરેખરો ઉકતો હતો, પ્રલબ્ધ પાસે નીચકણ કરાવવા આ કામ અમે તેના તરફ લખી મોકલત, પણ આ કામની હકીકત જોતાં એ તકરારનું કંઈ મજબુત કારણ અમારા જોવામાં આવતું નથી. પોલીસે જે રીપોર્ટ કરેલ તેમાં સુલેહનો બંગ થવાની સંભવતા એખી રીતે લખી હતી, તેને આધારે માજીસ્ટ્રેટ અધિકાર ચલાવ્યો છે. અને પોલીસનો રીપોર્ટ માજીસ્ટ્રેટ પાસે ચાલેલા કામનો એક ભાગ અથવા એક અંગ છે, એમ અમારે ગણવું જોઈએ.

તેથી ઠરાવ જોઈ સુધારનારી કોર્ટ તરીકે વચમાં આવવાને અમે કંઈ પુરતાં કારણો જોતાં નથી.

## કલમ ૧૮૯ મી.

કોઈ સરકારી નોકરને પોતાના સરકારી ઓહાદાના અમલ સંબંધી કાંઈ કામ ન કરવાને, અથવા કાંઈ કામમાં હીલ કરવા-ને લલચાવવાના કારણસર, તે સરકારી નોકર ખુદને, અથવા જે સખસની સાથે તે સરકારી નોકરને સંબંધ છે એમ પોતે મા-નતો હોય, એવા કોઈ સખસને, કાંઈ નુકશાન કરવાનો, જે મા-ણસ ઠર દેખાડે તે માણસને એ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકા-રની કેદની અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કેસરે હિંદ. વિ. મહેશ્રીબક્ષીસિંહ.

પીનલકોડની ૧૮૯ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાનું ફોજદારી કામ ચાલતું હોય, તેમાં બંધવે સરકારી નોકરને ધમકી દેવામાં કયાકયા ચોકસ શબ્દો વાપર્યા હતા, તે વિશે સાક્ષીઓ જુદું જુદું બોલ્યા. પરંતુ તે શબ્દો વાપરવાથી સામાન્ય અસર શું હતી. તે વિશે તેઓએ એકજ વાત કરી. પ-રંતુ માર્જિસ્ટ્રેટના ધારવામાં આવ્યું કે, મજકુર ગુન્હો સાફ રીતે સાબીત થયો છે એટલે બંધવાને તેણે ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો. અપીલમાં સેસન જજે તે ઠરાવ બાહાલ રાખતાં લલ્ચું કે કયા શબ્દો વાપરવામાં આવ્યા હતા, તે કાંઈ મુદાની બાબત નથી. અને તે શબ્દોની મતલબ તથા અસર વિ-શે કાંઈ સ્લેશ નથી.

ઠરાવ્યું કે, ચરેચરા કયા શબ્દો વાપર્યા હતા, એવા મુદાની નથી. એમ ગણવામાં જજે મુલ સ્વાધી છે. પણ ડાહી રીતે સરકારી નોકરને નુકશાન કરવાની ધમકી, બંધવે ચરેચરી આપી હતી કે નહીં, તે મક્કી કરવા સારું, તે શબ્દો અદાલતે જાણવા જોઈએ.

અલાહાબાદના એક માજિસ્ટ્રેટ, એપીલની પેહલી તારીખે અરજદારને પીનલકોડની ૧૮૯ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવી. તેને ત્રણ માસની સખત કેદની તથા રૂપિયા ૨૫ ના દંડની, અને તે દંડ ન આપે તો તે બદલ બીજી બે માસની સખત કે-દની સજા કરી હતી. તે ઠરાવ અલાહાબાદના સેસન જજે ૧૮૮૬ ના મેની પેહલી તારીખે બાહાલ રાખ્યો હતો. તે ઠરાવ વાંચીને સુધારવાની આ અરજ હતી.

કરીયાણાના હેડકોર્ટેબલ નીયામતઅલીને સરકારી નોકરને ઠરજે હોઈને જે કામ ક-રવાનું હતું, તે ન કરવાની અટકાયત કરવા સારું, અરજદાર બંધવે તેને ધમકી આ-પ્યાનું તેના ઉપર તોહમત રાખવામાં આવ્યું હતું. પ્રોસીક્યુશન તરફનો એવો ખ-ટલો હતો કે, સન ૧૮૮૫ ના ડીસેમ્બરની ૨૮ મી તારીખની સાંજે, એક માતાદીનના ઘરમાં આગલી રાતે ચોરી થઈ હતી. તેનો હેડકોર્ટેબલ તપાસ કરતો હતો. અને કેટલાક સરદાર માણસોને પુછતો હતો. તેટલામાં બંધવો આવી ચડ્યો. અને સદરકુ સક્ષો મારા બેસતો છે, અને જે તેને વધારે સવાલ જવાબ કરવામાં આવશે, તો હું તારા વિશે ફરી-

### કલમ ૧૮૯.

૧  
તા. ૨૨-૫-૮૬  
ઈ. ૮ અ. પા. ૭૮૦

કોમા શાહદાદી  
ધમકી દીધી એ રા-  
ખેદ અદાલતે બ-  
લવા જોઈએ.

યાદ કરીશ, એમ કહીને તેને ધમકી આપી. હેડકાંસ્ટેબલે એવી જુગ્યાની આપી કે, બંધવે બીજા કાંસ્ટેબલને એવી ધમકી દીધી હતી કે, તારી નોકરીનો પટો ખેંચાવી લેવાની માહારામાં શકતી છે. પરંતુ ખુદ એ કાંસ્ટેબલે એવી જુગ્યાની આપી કે, આવી ધમકી મેં સાંભળી નહોતી. હેડકાંસ્ટેબલને ધમકી આપવામાં ક્યા ક્યા શબ્દો વાપર્યા હતા. તે બાબતમાં પ્રોસીક્યુશનના બીજા સાક્ષીઓની જુગ્યાની હેડકાંસ્ટેબલની જુગ્યાનીથી જુદી પડી હતી. પરંતુ તે શબ્દોની સામાન્ય અસર એક સરખી હતી. માછરૂટનો એવો અભીપ્રાય થયો કે, પીનલકોટની કલમ ૧૮૯ મી માંહેલાં ગુન્હો સાફ રીતે સાબત થયો છે. તેથી ઉપર કલ્પા પ્રમાણે, અરજદારને તેણે ગુન્હેગાર ઠરાવી સજા કરી. અપીલમાં સેસન જડ-જે એવો અલ જજાઓ કે, “ક્યા શબ્દો વાપર્યા હતા એ મુદ્દાની વાત નથી.” કેવું મતલબથી એ શબ્દો વાપર્યા હતા, તથા તેમાંથી શું અસર કરવાની હતી. એ તરફ આપણે જોવું જઈએ. મને સાફ રીતે સુઝે છે કે, તેની મતલબ પોલીસ અમલદારને ધમકી દેખે તેને ફરજ બળવતાં અટકાયત કરવાની હતી. અને જો કે સદરહુ અમલદાર પોતાનો તખ્ત ચલાવવામાં અટક્યો નહોતો એવો પુરાવો છે. તોપણ અપેલન્ટે જે રૂપ પકડ્યું હતું તે ઉપર એકરૂની કામને ભારે અડચણ થઈ હતી. આવા પ્રસંગમાં માછરૂટનો ઠરાવ માહારા અભીપ્રાય પ્રમાણે પુરેપુરો વાજબી ગણી શકાય છે. તેથી ગુન્હાનો તથા સબ્બનો ઠરાવ બાહ્ય રાખું છું.”

અરજદારની વતી એવી તકરાર કરવામાં આવે છે કે, ક્યા શબ્દો વાપરવામાં આવ્યા હતા, અને જે શબ્દોની ફરીયાદ થઈ છે, તેમાં અરોગર ક્યા શબ્દો વાપર્યા હતા, તેના પુરાવાની ગેરહાજરીમાં પીનલકોટની કલમ ૧૮૯ માંહેલાં ગુન્હાનો ઠરાવ વાજબી નથી.

**અરજદાર તરફથી લાલા લલતા પ્રસાદ.**

**સરકાર તરફથી મુનસી રામપ્રસાદ.**

**ચિફ જસ્ટીસ સ્ટ્રેટનો ઠરાવ:—**

ગુન્હાનો ઠરાવ કાયમ રહી શકતો નથી. ફરીયાદી નીચામતઅલીના સંબંધમાં અરજદારે ક્યા શબ્દો વાપર્યા હતા તે બાબતના પુરાવામાં ભારે બીનતાપણું છે. અને પીનલકોટની કલમ ૧૮૯ મીમાં સમાઈ શકે એવી નુકશાનીની ધમકી ફરીયાદીને અરજદારે આપી હતી કે નહીં, તે બાબત સઘળા પુરાવાના દીધાર ઉપરથી ધણુંજ શક પડતું છે. વાપરેલા શબ્દો અરેખરા શું હતા એ વાત મુદ્દાની નથી, એમ જડજે અભિપ્રાય આપ્યો છે. તેને હું મળતો આવતો નથી. પરંતુ અરજદારે અરેખરી રીતે કાંસ્ટેબલને નુકશાની કરવાની ધમકી આપી હતી કે નહીં, તેનું નકી કરવા સારૂ સદરહુ શબ્દો અદાલતે જાણવા જોઈએ. એ વાત ઊલટી રીતે મુદ્દાની છે. ઘર ફેડવાના ગુન્હામાં ભાગ લેનારા ધણા શકદાર સક્ષોની તપાસણી કરવામાં એ કાંસ્ટેબલ કેવી રીતે વર્તેલો હતો, એ બીલકુલ જાણ્યું નથી. અને વખતે સદરહુ કાંસ્ટેબલ એવી રીતે વર્તેલો હોય કે, તેથી કરીને અરજદાર તેના વિશે ફરીયાદ કરવાની ધમકીની સાથે વાજબી રીતે કાંઈ ઠપકો કે વિચાર આપવા ધારે તો આપી શકે એવું પણ બનવા સંભવ છે. અને જો આ પ્રસંગે, તેમ કરવામાં આવ્યું હોય તો, તે ધમકી કલમ ૧૮૯ મી માંહેલાં ગુન્હાનું આરોપ રાખવાનો વિષય થતો નથી. ગમે તેમ હોય તોપણ આ મુકદ્દમે એટલો બધો શકથી ભરેલો છે કે, ગુન્હાનો ઠરાવ કાયમ રહી શકતો નથી તેથી ઠરાવ સુધારવાની અરજ મંજૂર કરીને માછરૂટ તથા સેસન જડજોનો ઠરાવ રદ કરે છઠ્ઠો. અને બંધવાને નીરદોષ કરી ઠરાવું છું કે તેને એકદમ છોડી મુકવો, તથા તેનો દંડ વસુલ થયો હોય તો પાછો આપી દેવો.

### કલમ ૧૯૦ મી

૧૯૦. કાંઈ નુકશાનથી કોઈનું રક્ષણ કરવાનો અથવા કરાવાનો જે સરકારી નોકરને કાયદા મુજબ અપત્યાર હોય, એવા કોઈ સરકારી નોકરની આગળ કોઈ સખસને કાંઈ નુકશાનથી પોતાનું રક્ષણ થવા આપત કા-યદેસર, અરજ ન કરવાને અથવા અરજ કરતો અટકાવવાને લલચાવવાના કારણસર, જે માણસ તે સખસને કાંઈ નુકશાન કરવાનો ડર દેખાડે તે માણસને એક વરસની મુદત સુધીના બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈ સરકારી નોકરની પાસે આશરો ભાગ-વાની અરજક-રવાથી દુરરેહ-વાને કોઈ સખ-સને લલચાવ-વા સારતેને નુ-કશાન કરવાનો ડર દેખાડવો.

### બાબ ૧૧ મો.

ખોટા પુરાવા તથા સરકારી ઇનસાફ વિરૂધ્ધ ગુન્હા આપત.

### કલમ ૧૯૧ મી

૧૯૧. કાંઈ સોગંદથી અથવા કાયદાના ખાસ ઠરાવથી સાચુ બોલ-વાને જે માણસ કાયદા મુજબ બંધાએલો હોય, અથવા કાંઈ પણ બાબત આપવી. સંબંધી કાંઈ એકરાર કરવાને કાયદાથી બંધાએલો હોય, તે માણસ એવી કાંઈ વાત કહે કે જે ખોટી હોય, અને જે ખોટી છે એમ તે જાણતો કે માનતો હોય, અથવા ખરી છે એમ તે ન માનતો હોય, તો તે માણસે ખોટી શાહેદી આપી એમ સમજવું.

ખુલાસો ૧ લો—કાંઈ વાત મોહોડેથી કહી હોય અથવા કોઈ બીજી રીતે કહી હોય તોપણ તેને આ કલમના અર્થ પ્રમાણેની વાત સમજવી.

ખુલાસો ૨ નો—શાહેદી આપનાર સખસ પોતાના માનવા આપત જે ખોટી વાત કહે, તેને પણ આ કલમના અર્થ પ્રમાણેની વાત સમજવી, અને જેમ જે વસ્તુ કોઈ સખસ જાણતો ન હોય નેમ્તે કહે કે હું જાણું છું તેથી તે સખસ ખોટી શાહેદી આપ્યાનો ગુનેગાર થાય તેમજ જે વસ્તુ તે માનતો નહીં હોય તે વીરો તે એમ કહે કે હું એ માનું છું તો તેથી પણ તે સખસ ખોટી શાહેદી આપ્યાનો ગુનેગાર થઈ શકે છે.

### દ્રષ્ટાંત.

(અ) ઝ ની ઉપર બ નો હજાર રૂપીયાનો એક બ્યાજખી દાવો છે, તેની મજબુતીમાં ઇનસાફની વખતે અ આવીને એવા ખોટા સોગન ખાય કે બ નો દાવો બ્યાજખી છે એમ ઝ ને કયુલ કરતાં મેં સાંભળ્યો, તો અ એ ખોટી શાહેદી આપી એમ સમજવું.

(બ) કાંઈ સોગંદથી સાચુ બોલવાને બંધાએલો છતાં, અ એ પ્રમાણે કહે કે જલાણી સહી ઝ ની લખેલી છે એમ હું માનું છું. અને ઝ ની લખેલી છે એમ તે ન માનતો હોય, તો એ ઠેકાણે અ જે વાત પોતે ખોટી જાણે છે તે કહે છે, માટે તેણે ખોટી શાહેદી આપી એમ સમજવું.

(ક) ઝ ના અક્ષરનું વલણ અ જાણે છે અને તે એ પ્રમાણે કહે કે જલાણી સહી ઝ ની લખેલી છે એમ હું માનું છું, અને તેમજ તે સહી તેની લખેલી છે એમ અ શુદ્ધ્યુદ્ધિએ માનતો હોય, તો એ ઠેકાણે અ ની વાત ફક્ત તેના માનવા વિશે છે અને તેના માનવા વિશે તે સાચી છે, માટે અગર તે સહી ઝ ની લખેલી નહોય તોપણ અ એ ખોટી શાહેદી આપી એમ સમજવું નહીં.

(ક) કાંઈ સોગનથી સાચુ બોલવાને બંધાયેલો છતાં, એ એ પ્રમાણે કેહેકે શ્વાણે દહાડે જ શ્વાણે ઠેકાણે હતો એમ હું જાણું છું, અને તે બાબત એ કાંઈ જાણતો ન હોય તો, અગર તે દહાડે જ તે ઠેકાણે હતો કે નહીં તોપણ એ એ ખોટી શાહેદી આપી એમ સમજવું.

(ઘ) એ કોઈ સમજાવનારો કે તરજુમો કરનારો છે, અને તે જે વાત અથવા લેખ ખરી રીતે સમજાવવા અથવા તેનો તરજુમો કરવાને સોગનથી બંધાયેલો છે, તે વાતની અથવા લેખની એવી સમજણ આપે અથવા એવો તરજુમો કરે, અથવા તે સમજણ અથવા તરજુમો ખરો છે એમ સરઠીરીકટ આપે; કે તે સમજણ અથવા તરજુમો ખરો ન હોય, અને તે તેને ખરો માવતો ન હોય, તો એ ખોટી શાહેદી આપી એમ સમજવું.

### કલમ ૧૬૨ મી.

૧૬૨. જે માણસ કાંઈ બીના બનાવે, અથવા કાંઈ ચોપડી કે દ- ખોટા પુરા-  
કૃતર મધ્યે કાંઈ ખોટી રકમ લખે, અથવા કાંઈ લેખ કરે અને તેમાં કાં- વો બનાવવો.  
ઈ ખોટી વાત લખે, એવા ધરાદાથી કે કોઈ ઈનસાફી મુકદમામાં, અથવા કોઈ સરકારી  
નોંદરની આગળ તેના સરકારી હોદ્દાથી કાયદા મુજબ ચાલતા મુકદમામાં, અથવા કોઈ લ-  
વાદની આગળ તે બીના, ખોટી રકમ અથવા ખોટી વાત પુરાવામાં રજુ થાય, તથા તે  
રજુ થનારી બીના, અથવા ખોટી રકમ, અથવા ખોટી વાતથી, તે મુકદમામાં પુરાવા ઉપ-  
રથી જે સખસ કાંઈ અભીપ્રાય બાંધનાર હોય તે સખસના મનમાં, તે મુદતમાંના ફેસ-  
લાને લગતી કાંઈ જરૂરની બાબત સંબંધી ખોટો અભીપ્રાય આવે, તો તે માણસે ખોટો  
પુરાવો બનાવ્યો એમ સમજવું.

### દ્રષ્ટાંત.

(અ) જ ની એક પેટીમાં એ કાંઈ ધરણું મુકે; એવા ધરાદાથી કે તે ધરણું તે પેટી-  
માંથી જડે, તથા એ બીનાથી જ ની ઉપર ચોરી સાબીત થાય, તો એ ખો-  
ટો પુરાવો બનાવ્યો એમ સમજવું.

(બ) એ પોતાની દુકાનના ચોપડામાં એક ખોટી રકમ લખે, એટલા સાર કે કોઈ ઇ-  
નસાફની કોરટમાં તે પુટ્ટીકર પ્રમાણે દાખલ વાપરવી, તો એ ખોટો પુરાવો બ-  
નાવ્યો એમ સમજવું.

(ક) જ ની ઉપર બદમચત્તો ગુન્હો સાબિત કરવાના ધરાદાથી એ જ ના જેવા અ-  
ક્ષર કરીને એક કાગળ લખે, એવી રીતે કે જાણે તે કાગળ તે બદમચત્ત માહેના  
કોઈ સોળતિને લખેલો હોય, અને પોલીસ અમલદારો શ્વાણે ઠેકાણે બોળ કરશે  
એવો સંભવ છે એમ જાણીને તે કાગળ તે ઠેકાણે મુકે, તો એ ખોટો પુરાવો  
બનાવ્યો એમ સમજવું.

## કલમ ૧૯૩ મી.

જે માણસ કાંઈ ધનસાફી મુકરદમાના કોઈપણ ભાગમાં ધ-  
રાદારી ખોટી શાહેદી આપે, અથવા કોઈ ધનસાફી મદદમાંના  
કોઈપણ ભાગમાં વપરાય એવા કારણસર ખોટો પુરાવો બનાવે  
તે માણસને સાત વર્ષની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા  
કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે; તથા બીજી કોઈ બા-  
બતમાં જે માણસ ધરાદારી ખોટી શાહેદી આપે અથવા ખોટો પુરાવો બનાવે,  
તે માણસને ત્રણ વર્ષની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા  
કરવામાં આવશે; વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

ખુલાસો ૧ લો.—કોઈ કોર્ટ માર્સલ અથવા મીલીટરી કોર્ટ આવરિક  
વેસ્ટની આગળ તજવીજ ચાલતી હોય તેને ધનસાફી મુકરદમા સમજવો.

ખુલાસો ૨ જો.—કોઈ ધનસાફીની કોર્ટની આગળ મુકરદમા ચાલતાં પેહેલાં  
કાયદાએ ફરમાવેલી તજવીજ થતી હોય તેને ધનસાફી મુકરદમાનો એક ભાગ  
સમજવો, પછી તે તજવીજ કોઈ ધનસાફીની કોર્ટ આગળ નહીં થતી હોય તો પણ.

ફરમાવેલું.

જ ને તેનો ધનસાફી થવા સારૂ કમિટ કરવો જોઈએ કે નહીં એ ઠરાવવા  
સારૂ કોઈ માજિસ્ટ્રેટની આગળ ચાલતી તજવીજમાં એ સોગંદ ખાધને એવી  
વાત કહે કે જે ખોટી છે એમ તે જાણતો હોય, તો એ તજવીજ ધનસાફી મુ-  
કરદમાનો એક ભાગ છે, માટે એ એ ખોટી શાહેદી આપી એમ સમજવું.

ખુલાસો ૩ જો. કોઈ ધનસાફીની કોર્ટે કાયદા મુજબ કાંઈ તજવીજ ફ-  
રવાનું ફરમાવ્યું હોય, અને તે તજવીજ કાંઈ ધનસાફીની કોર્ટના હુકમ મુ-  
જબ થતી હોય, તો તે તજવીજને ધનસાફી મુકરદમાનો એક ભાગ સમજવો.  
પછી તે તજવીજ કોઈ ધનસાફીની કોર્ટની આગળ નહીં થતી હોય તો પણ. કાં  
ઈ જમીનની હુદ મુકરર કરવા સારૂ એક ધનસાફીની કોર્ટે કોઈ અમલદારને  
તે જગાપર મોકલ્યો હોય, તે અમલદારની આગળ થતી તજવીજમાં એ સો-  
ગંદ ખાધને એવી એક વાત કહે કે જે ખોટી છે એમ તે જાણતો હોય, તો એ ત-  
જવીજ ધનસાફી મુકરદમાનો એક ભાગ છે માટે એ એ ખોટી શાહેદી આપી  
એમ સમજવું.

મારાહાણી કેસરે હિંદ વો. ઇરખ સાપા.

સને ૧૮૬૭ ના મુંબાઈના આઠમા આક્ટની ૧૩ મી કલમ પ્રમા-  
ણે જે કોઈ પોલીસ પટેલ કામ કરતો હોય તેની પાસે સોગન લઈ સ્વોટી  
જુવાની આપનાર સક્ષ હી. પી. કો. ની ૧૯૧ મી કલમના અર્થ મુજબ  
સ્વોટો પુરાવો આપનારો તથા તેજ કાયદાની ૧૯૩ મી કલમ મુજબ  
સજાને પાત્ર થાય છે, પળ એ ગુન્હાનો ઇન્સાફ કરવા સારૂ મંજૂરી લેવા-  
ની જરૂર નથી. કોમકો, બેશક હી. પી. કો. ના દસમા બાબના ગુન્હા-

કલમ ૧૯૩.

૧

થા. ૨૯-૪-૮૦  
ઈ. ૪ મુ. પા. ૪૧૯

સન ૧૮૬૭ ના  
મુંબઈ ના આઠમા  
આક્ટ પ્રમાણે કો  
ઈ પોલીસ પટેલ  
પાસે સોગન લઈ  
ખોટી જુવાની આ  
પવી એ આ કલ-  
મ પ્રમાણે મનદોષ



ઓ, એના એ અધીકારીની રુબરુમાં કર્યા હોય તેનો ફાઇનલ પરવાનગી  
બગર કરી શકાતો નથી, એ વાત સાચી છે. તોપણ ફાઇનલરી કામ ચલ-  
વાની રીતના કાયદાની ૪ ચોથી કલમની વ્યાખ્યા પ્રમાણે પોલીસ  
પટેલ પાસે ચાલેલું કામ ફાઇનલરી કોર્ટમાં ચાલેલું કામ કહેવાતું નથી.

ફાઇનલરી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૬૬ (૪૩૮) કલમ મુજબ, આ કામ ધાર-  
વાડના સેસન જડને લખી મોકલ્યું હતું.

**એ મુકદ્દમાની મુખતેસર હકીકત નીચે પ્રમાણે છે.**

સને ૧૮૬૭ ના મુઆઇના આઠમા આક્ટની ૧૩ મી કલમ પ્રમાણે એક પોલીસ પ-  
ટેલે તબીબ કરી હતી, તેમાં એક ધરબ સાપા નામના સક્ષની સાક્ષી દરને જુખાની લે-  
વાણી હતી. એક ફરીયાદીએ ચાર સક્ષે ઉપર બુદ્ધિપુર્વક વ્યથા કર્યા વાસ્તે ફરીયાદ કરી હ-  
તી. તેની તરફથી આ સાક્ષીની જુખાની સોગન ઉપરની, તે પોલીસપટેલે નોંધી લીધી હ-  
તી. જે માજીસ્ટ્રેટ આ કામનો ધનસાદ કર્યો હતો. તેના તરફ આ જુખાની રીતસર  
મોકલાણી હતી. માજીસ્ટ્રેટ પાસે કામ ચાલ્યું તેમાં એ ધરબસાપાએ પોલીસપટેલ પાસે જે  
જુખાની આપી હતી, તેનાથી વિરુદ્ધ જુખાની આપી, એટલે માજીસ્ટ્રેટ તોહમતવાળા સ-  
ક્ષેને છોડી મુક્યા, અને કાંતો પોતા પાસે અગર પોલીસપટેલ પાસે ખોટા પુરાવો આપ્યા  
ના ગુન્હા વાસ્તે ધરબ સાપા ઉપર કામ ચલાવવાની પરવાનગી આપી.

એ ઉપરથી એક પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ ઈરબ સાપા ઉપર કામ ચલાવી તેને છ-  
છ માસની સખત કેદની સજા કરી.

આ કામ બ્યારે ડીસ્મીક્ટ જડને જોયું, ત્યારે તેનો એવો અભિપ્રાય થયો કે ધરબ  
સાપાએ પોલીસ પટેલ પાસે આપેલી જુખાની એવી તો છે કે, તેના ઉપર ખોટી સાક્ષી પુ-  
રવાતું તોહમત રાખી તેને હી. પી. કો. ની ૧૯૩ મી કલમ પ્રમાણે સજા થઈ શકે તથા  
ફાઇનલરી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૬૮ (૧૯૫) મી કલમના અર્થ મુજબ પો-  
લીસપટેલ માજીસ્ટ્રેટના તાબામાં ન હોવાથી, તેણે ફાઇનલરી કામ ચલાવવાની જે મંજૂરી  
આપી છે, તેથી પોલીસપટેલ પાસે આપેલી જુખાનીના સંબંધમાં વીકલ્પ રીતના તોહમ-  
તોમાંથી જે તોહમતો છે, તે તોહમતનું કામ ચલાવી શકાતું નથી. કેસરે હિંદ વિ. (૧૧  
મું. હા. કો. રી. ૩૪) પેહેલા સીધાંતના આધારે, સેસન જડને નીચે પ્રમાણે લખ્યું છે.  
“સને ૧૮૭૮ ના પાછલા છ માસ માંહેલા પેલા ફાઇનલરી કેસલા (માહારાણી વિ. મા-  
લકા) નો ઠરાવ થયો ત્યાં સુધી એવો શક રહ્યા કરતો હતો. કે, ફાઇનલરી કામ ચલાવ-  
વાની રીતના કાયદાની ૧૨૨ મી કલમ (૧૬૪) પ્રમાણે કોઇ માજીસ્ટ્રેટ પાસે આપેલી જુ-  
ખાની ઉપરથી પી. કો. ની ૧૯૩ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ કરવાનો કાંઈ આધાર મ-  
ળી શકે છે કે કેમ?”

કોઈ પોલીસ અમલદાર પાસે કાંઈ જુખાની આપી હોય, અને ગયા તે સોગન લ-  
ખને આપી હોય, તોપણ તેવાજ ગુન્હાનો ઠરાવ કરવાને આધાર મળી શકે છે કે નહીં કે  
તે ખાખતમાં લખોજ શક રહે છે.”

મંજુરી આપવાના પુરતાપણના સંબંધમાં એજ સેસન જડજો નમૂના પુર્વક નીચે પ્રમાણે લખ્યું છે. “બાલાજી સીતારામનો ફેંસલો (૧૧ મું. હા. કો. રી. ૩૪)જોવાનું કન્ટુ છે. વિકલ્પ રીતનાં તોહોમત માટે તેવા તોહોમતની દરેક શાખા વાસ્તે ફાજદારી માંડવાની મંજુરી હોવી જોઈએ. કાંતો પોલીસ પટેલ પાસે, અથવા કાંતો પોતાની પાસે, જોડો પુરાવો આપ્યાના ગુન્હા વાસ્તે ઇચ્છા સાપા ઉપર ફાજદારી કામ માંડવા સાર તારીખ ૩૧ મી ડીસેમ્બર સને ૧૮૭૯ ને ફાજ પેહેલા ખીજ વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ મંજુરી આપી છે. તે માજીસ્ટ્રેટ જે મંજુરી આપી, તે મંજુરીને મજબુત કરવા સાર સદરહુ પોલીસ પટેલ કાયદેસર મજકુર માજીસ્ટ્રેટનો તામેદાર નથી, એવો માહારો વિચાર છે.

આવી બાબતનું નીરાકરણ કોઇ ફેંસલાથી થઇ ગયું હોય, એવો કોઈ ફેંસલો માહારા જણાવમાં નથી. પોલીસ પટેલ કોના તાબામાં છે તે, સને ૧૮૬૭ ના મુબાઇના આઠમા આક્ટની ત્રીજી કલમથી જણાઇ આવે છે, અને તે કલમમાં જે સક્ષોનું ખ્યાન કર્યું છે, તે સક્ષોમાં અમલદારનું નામ લખ્યું નથી.”

કોર્ટનો ઠરાવ.

આ મુકદ્દમાના ચાલેલા કામથી કાંઇ કાયદા વિરુદ્ધ થયું હોય એમ જણાઈ આવતું નથી. સને ૧૮૬૭ ના મુબાઇના આઠમા આક્ટની ૧૩ મી કલમ પ્રમાણે કામ કરનાર પોલીસ પટેલ પાસે, સોગન લેઇને બંધવાએ જે જોડી જુલ્યાની આપી હોય તો, તે સક્ષે હી. પી. કો. ની ૧૯૧ મી કલમની વ્યાખ્યા મુજબ જોડો પુરાવો આપ્યો એમ સમજવાનું છે. તથા તે ૧૯૩ મી કલમ મુજબ સજને પાત્ર થાય છે. ખીજી રીતે જોતાં જ્યારે ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૬૮ મી (૧૯૫) કલમમાં જે જે ગુન્હા કહેલા છે, તેમાં કોઇ ગુન્હો દિવાની કિંવા ફાજદારી અદાલતની સામે, અથવા રૂબરૂમાં કર્યો હોય ત્યારેજ માત્ર મંજુરીની જરૂર છે. “ફાજદારી અદાલત” ની વ્યાખ્યા તે કાયદાની ૪ થી કલમમાં આપી છે તે લક્ષમાં રાખતાં સાફ રીતે જણાઇ આવે છે કે, ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાના અર્થ પ્રમાણે, પોલીસ પટેલ એ, ફાજદારી અદાલત કહેવાય નહીં. તેથી આ કામમાં કોઇ મંજુરીની જરૂર છે એવું જણાતું નથી.

હી. પી. કો. ની ૧૯૩ મી કલમ માંહેલો ગુન્હો જ્યારે કોઇ પોલીસ પટેલ પાસે કર્યો હોય તેને માટે મંજુરીની જરૂર નથી. અને તેજ કાયદાના દસમા બાબના ગુન્હાઓ. (જેમાં ૧૮૧ મી કલમનો ગુન્હો આવી જાય છે.) જ્યારે એજ અમલદાર પાસે કર્યો હોય તેનો ધનસાફ કરવા સાર મંજુરીની જરૂર છે એ વાત, અલખતે અગડગટી છે. પણ હાલનો ચાલતો કાયદો તેવી રીતનો છે એટલે કાંઈ ઉપાય નથી.

### કેસરે હીંદ વિરુદ્ધ મોરદકરાર અલી.

જે દસ્તાવેજ વખતસર બીજી રીતે રજીષ્ટર થવા સારુ હાજર કરી શકાય નહીં, તે દસ્તાવેજ રજીષ્ટર કરાવવા સારુ તેની તારીખમાં ફેરફાર કરવો, તેથી છોટા લેખ બનાવવાનો ગુન્હો થતો નથી. કેમકે ફેરફાર બદદાનતથી કે, ફરેબીથી કરેલો છે, એમ બતાવનાર તમા કાંઈ નથી. પણ તે ગુન્હો પીનલ કોડની ૧૯૩ મી કલમ ગુજબ છોટો પુરાવો બનાવવાનો થાય છે.

કલમ ૧૯૩.

૨

તા ૦ ૩-૧૨-૮૦  
ઈ. ૬ ક. પૂ. ૪૮૨

કોઈ દસ્તાવેજ તે રજીષ્ટર કરાવવા ની મુદત બીતી થઈ હોય અને જુદાની અંદર લખવા સાર તેની અસલ તારીખમાં ફેરફાર કરવો એ ગુન્હો જોડો લેખ બનાવવાનો નથી. પણ જોડો પુરાવો આપ્યાનો થાય છે.

ચિર જરૂરીસ ગાર્ય તથા જરૂરીસ રીઠે જે ઠરાવ આપ્યો છે, તેમાંથી આ મુકર-દમાની કેરીયત જણાઇ આવશે.

બંધવાએ એક ખત રજીષ્ટર થવા સાથે સને ૧૮૭૯ ના ડીસેમ્બરની ૧૮ મી તારીખે હાજર કર્યું. એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે, એ ખતમાં મુળ તારીખ સન ૧૮૭૯ ના અગષ્ટની છઠી હતી. જે આ તારીખ કાયમ રહી હત તો, જેટલી મુદતમાં તે દસ્તાવેજ રજીષ્ટર થવા સાથે હાજર કરવું જોઈએ, તે વખત પછી હાજર થાત. મુદતની અંદર આણવા સાથે બંધવે છ માંથી છવીશમી તારીખ કરી. અથવા એ છઠી તારીખ ફેરવેલી છે, તે જણ્યા છતાં તે ખત રજીષ્ટર કરાવવા સાથે તેણે રજી કર્યું હતું, એમ કહેવામાં આવ્યું છે. અમેને લાગે છે કે આવે પ્રસંગે, તારીખમાં ફેરફાર કરવો, એથી ખોટા લેખ બનતો નથી. કેમકે પીનલકોડની ૪૬૪ મી કલમની બીજી રકમના અર્થ મુજબ, બદલાવના કે પ્રેરણીથી તે ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો. એમ ખતાવનારે તેમાં કાંઈ નથી.

સદરજુ ખતના સાચાપણા વિશે, અથવા એ ખતથી ખોટા દાવાને પુષ્ટી આપવાનું બંધવે ધાર્યું હતું. એ વિશે કશોએ વાંધો લેવામાં આવ્યો નથી. ચોખું છે કે ખતની તારીખ ફેરવવામાં તેનો ઇરાદો રજીષ્ટર કરનારા અધિકારીને રજીષ્ટર કરવાના કામના પરીણામમાં અગત્યની બાબતમાં ખોટા અભિપ્રાય ઉપજાવવાનો હતો. અને જ્યારે એમ છે તો તેના કૃત્યથી પીનલકોડની ૧૬૨-૧૬૩ મી કલમો પ્રમાણે ખોટા પુરાવો બનાવ્યાના, તથા ૧૬૬ મી કલમ મુજબ બનાવટી પુરાવો બદલીપટાથી વાપરનાર એમ બે ગુન્હાઓ થાય છે કાયદાની આવી માન્યતા છે, તથા થએલો ગુન્હો એક બારે ગુન્હો છે, એમ સેસન જડજે બોલ્યું છે. પણ ખરેખરી રીતે તેમ નથી. તેથી સજામાં ઘટાડો કરીને બે માસની સખત કેદની સજા કાયમ રાખવામાં આવે છે. દંડની સજા પણ બહાલ રાખવામાં આવે છે.

### મહારાણી કેસરે હીંદ વિ.નીયાજઅલી તથા બીજાઓ.

સને ૧૮૭૧ ના પેહેલા આકટના છઠા બાબતી ૧૧ મી કલમમાં ઠરાવ્યું છે કે “ હવે પછી કહેલું છે, તેમાં છાપેલ સ્ટેપના કાગલ બગડે તેનો કલેક્ટરે બદલો આપવો. અને તેને એ સંબંધમાં જે જે પુરાવો જોઈએ તે પુરાવો તેણે ગવરનર જનરલ ઇન કાઉન્સિલ જે ધારાઓ બાંધે તેને અનુસરીને લેવો. આ કલમ અનુસાર એક એવો નિયમ બંધાયો કે, સદરજુ ફકટના છઠા બાબ પ્રમાણે જે સક્ષ બદલો લેવાની અરજ કરતો હોય તેને અથવા તેના મુખતીયારને સોગન ઉપર મુખ જુબાન પુરાવો આપવા વાસ્તે બોલાવવાને મુખતીયાર છે. ઠરાવ્યું કે, બગડી ગયેલા સ્ટેપના કાગલ વાસ્તે બદલો લેવાની અરજીના સંબંધમાં પ્રતીજ્ઞા ઉપર પુરાવો લેવાની તથા તેવી અરજી મંજૂર થા નામંજૂર કરવાની, અને એ ફરજ કલેક્ટર શીબાય બીજા કોઈના ઉપર રાખી નથી. અને તેથી તે આ વાતમાં પો-

કલમ ૧૬૩.

૩

તા. ૨૪-૭-૮૨

સ્ટેપ આકટની કલમ ૫૧ મીમાં બડી ગયેલી સ્ટેપ ડું વળતર આપવા બાબતની અરજીનો તપાસ કરવાની જે અમલદારને અધીકાર આપવામાં આવ્યો હોય તે અમલદાર પોતાને કરવાડું કામ બીજાને સોંપી શકે નથી અને જે અમલદારને તેજીપાસડું કામ સોંપાયું હોય તે અમલદાર પાસે સોગન લેઈને આપેલી જુબાની કાયદેસર જુબાની ગણાતી નથી.  
આ કલમ ૫-

તાનો અધીકાર બીજા કોઈને તે કલેક્ટર સોંપી શકતો નથી.

સન ૧૮૬૯ ના પેહેલાં એકટના ૬૪ બાર પ્રમાણે પૈસા પાછા મળવાની એક માણસે અરજી કરી હતી. તે અરજી તેણે તપાસ થવા સારું ડેપ્યુટી કલેક્ટરને મોકલી દીધી. તેમાં ઠરાવ્યું કે, અરજદારે રજુ કરેલા શાક્ષીઓની પ્રતીજ્ઞા દેઈને જુવાની લેવાનો એ ડેપ્યુટી કલેક્ટરને અધીકાર નોહોતો. અને તેથી સદરહુ સાક્ષીઓએ જે જુવાની લખાવી તેના સંબંધમાં હી. પી. કો. ની ૧૮૧ મી કીવા ૧૯૩ મી કલમ પ્રમાણે એકે ગુન્હાનું તોહોમત ટકી શકતું નથી.

પીનલકોડની ૧૯૩ મી કલમ પ્રમાણે ઓટો પુરાવો આપ્યાના પો. જદારી કામમાં પ્રત્યેક તોહોમતદારોની તજવીજ જુદી જુદી થવી જોઈએ. અને ઇનસાફ થવા સારું તેઓને કમીટ કરવામાં આવેતો તેઓનો જુદો જુદો ઇનસાફ થવો જોઈએ. અને એક એકઠા તોહોમતમાં તેઓનો સમાસ કરવાની રીતી તદન મૂલ મરેલી છે.

કોઈ બંધવે સોગન લેઈને એક વખતે એક જુવાની લખાવી હોય. અને બીજી વખતે તેનાથી પાધરી જુદી અને એક બીજાથી પ્રતીકુલ લખાવી હોયતો, તેથી ઓટો પુરાવો આપ્યાના ગુન્હાનો ઠરાવ કરવા સારું તેટલી. જ હકીકત બસ નથી. આવી જુવાનીમાંથી કઈ જુવાની ઓટી છે, એ વાત તોહોમતનામાં લખવી જોઈએ. એટલુંજ નહીં પણ જે જુવાની ઓટી કહેવામાં આવતી હોય, તેનું ઓટાપણું સાબીત કરવા સારું પેલી પ્રતીકુલ જુવાની સિવાય બીજો પુઠી કરતા પુરાવા સહીત પ્રોસીક્યુટરે તૈયાર રહેવું જોઈએ. રાણી. વિ. જેકસન રાણી. વિ. ધાટલેન્ડ અને રાજા. વિ. હેરીસ એ ત્રણ મુકરદમાઓનો હવાલો લેવામાં આવ્યો.

એક વખત સોગન લેઈને, એક જુવાની આપવી, અને બીજી વખતે તેથી પાધરી રીતે પ્રતીકુલ જુવાની આપનાર ઉપર ઓટો પુરાવો આપ્યાનું તોહોમતનામું વિકલ્પ રીતે ઘડવાની સત્તા સન ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટ ની ૪૬૬ મી કલમે આપેલી નથી. “વિકલ્પ રીતે” એ શબ્દો, મજકુર કલમમાં વાપર્યા છે. તેનો અર્થ એવો થાય છે કે, સાબીત થયેલી હકીકત ઉપરથી, તોહોમતવાળા સક્ષે કયા ખાસ પ્રકારનો ગુન્હો કર્યો, એ

માણે ઓટો પુરાવો આપ્યાના પો. જદારી કામમાં પ્રત્યેક તોહોમતદારોની તજવીજ જુદી જુદી થવી જોઈએ. અને એક એકઠા તોહોમતમાં તેઓનો સમાસ કરવાની રીતી તદન મૂલ મરેલી છે.

બાલ ઉપરે શક પડતી હોય ત્યારે તે તોહોમતવાળો સક્ષ કાયદાની બાંધી-  
ક્ષીને લીધે છુટી જવા ન પામે તેનો બંદોબસ્ત કરવાને સારુ તોહોમતોની  
અદલી બદલી થઈ શકે છે. અથવા વિકલ્પ રીતે મુક્તી શક્ય છે.

સોગન લેઈને સાચું કહેવાને વાસ્તે કાયદેસર બંધાઈને ત્રણ સક્ષોણ,  
૧૬-૯-૮૧ ને રોજ અથવા તે અરસામાં અથવા ૧૮-૧૦-૮૧ના રોજ  
અથવા તે અરસામાં, એમ બે રોજ સેઓણ એકજ બાબતના સંબંધમાં, સોગન  
લેઈને એક બીજાથી વિરુદ્ધ જુવાની આપ્યાનું એક સામટું તોહોમત રાખી  
સદરહુ ત્રણ સક્ષને ફનસાફ થવા સારુ હી. પી. કો. ની ૧૯૩મી કલમ  
પ્રમાણે સજા થઈ શકે એવા ગુન્હાનો ફનસાફ થવા સારુ કમીટ કરવામાં  
આવ્યા હતા. અને સદરહુ તોહોમતનો એ સક્ષોનો ભેગો ફનસાફ થયો હ-  
તો, તેમાં ઠરાવ્યું કે, આ સક્ષોમાંથી પ્રત્યેક સક્ષના ઉપર જુદુ જુદુ અને  
વિગતવાર તોહોમત મુકવાને બદલે ત્રણે બંધવા ઉપર એક અને એકઠું  
તોહોમત રાખ્યું હતું. તે કાયદા વિરુદ્ધ હતું. વઢી તેમાંથી કઈ જુવાની  
ખોટી છે, તે જુવાનીના શબ્દો તેમાં સ્પષ્ટ રીતે આપ્યાં નથી. તેથી સદ-  
રહુ તોહોમત વધારે કાયદા વિરુદ્ધ છે. તથા આવા ભુલ ભરેલા તોહોમત  
ઉપર થઈને કમીટ મેં ટકાવી શકાય એમ છે, એવું ઘડીભર માંનીએ તો.  
પણ જે જુવાની ખોટી કહેવામાં આવી છે, તેની વિગત આપીને દરેક  
બંધવા ઉપરનું નવું તોહોમતવામું ઘડીને દરેકનો જુદો જુદો ફનસાફ સેસન  
કોર્ટ કરી શકે છે; પેહેલી જુવાની બીજીથી ઊલટી હતી. એ ઉપ્રાંત બેમાંથી  
કઈ જુવાની તોહોમતવાળા શક્ષોએ ખોટી લખાવી, તેનો પુરાવો નહોવાથી  
આવા શક્ષો ઉપર મુકેલું તોહોમત ટકીશકતું નથી; કેમકે આ બંને જુવા-  
નીઓ ખોટી હતી. એવું બતાવવાનો પુરતો પુરાવો નથી.

સને ૧૮૮૨ ના જાનેવારી માસની ૨૮ મી તારીખે મેરાદાબાદના સેશન જજનેના  
સાખીતીનો ઠરાવ ક્યો હતો. તેના ઉપર સ્થાનિક સરકારે આ અપીલ કરી હતી. તે મુક-  
દમાની હકીકત જસ્ટીસસ્ટેટના ઠરાવમાં લખેલી છે.

સરકાર તરફથી બાપ્તિસ્ટ દારકનાથ.

રીસ્પોન્ડેન્ટ નીયાબઅલી તરફથી લીઆ. ચિફ જસ્ટીસ સ્ટુઅર્ટ તથા

જસ્ટીસસ્ટેટ નીચે પ્રમાણે ઠરાવ આપ્યો છે.

જસ્ટીસ સ્ટેટનો ઠરાવ:—

હી. પી. કો. ની ૧૯૩ મી કલમમાં જે ઠરાવ્યું છે. તેની વિરુદ્ધ બંધને, એક હા.

આથી કલમમાં ખોટા પુરાવો આપવાના ગુન્હામાંથી ત્રણ રીસ્પોઝેન્ટોને બે ગુન્હા કરી મો-  
ક્ષદાખ્યાદના સેશન જજને ગયા અનેવારી માસની ૨૮ મી તારીખે નાસાખીતીનો ઠરાવ કર્યો  
હતો. તે ઠરાવની સામે સ્થાનિક સરકારે આ અપીલ કરી છે. અપીલની અરજીમાં જે દ-  
લીલો ગુજરી છે તે સમજવા સાર નીચેની હકીકતનું ફરીને પુનરાવર્તન કરવું જરૂર લાગે  
છે. સને ૧૮૮૧ ના સપ્ટેમ્બર માસમાં એક મુખ્યારખ હુસેન પોતાની એક બિલકત ગીરો  
આપવાનો વિચાર કરતો હતો. અને તે કામ વાસ્તે રીતસર દસ્તાવેજ લખવા સાર, એક  
નવાઝીશ નામના સક્ષ પાસેથી ૨૫ રૂપિયાની કીમતનો સ્ટાંપનો કાગળ ખરીદ કર્યો હતો. પ-  
રંતુ એ ગીરો ખત લખાઈ રહ્યા પછી, તથા તેમાં પરસપર સહીઓ થયા. પછી કેટલાંક  
કારણોને લેધને, ગીરો આપવાની વાત વચકી જઈ, તે કારણો શું હતાં તે અને લખ-  
વાની કશીએ જરૂર નથી. આ બનાવ બનવાથી કામ વગરના દસ્તાવેજ અને રદી પડી ગ-  
ઈતો સ્ટાંપ, મુખ્યારખના હાથમાં રહ્યો. તે ઉપરથી સને ૧૮૭૯ ના પેહેલા આક્ટની ૫૧  
મી કલમમાં ઠરાવ્યું છે, તે મુજબ ૨૬ થઈ ગઈલા ૨૫ પચીસ રૂપિયાની સ્ટાંપના કાગળ-  
નો બદલો મેળવવા વાસ્તે, મુરાદાખ્યાદના કલેક્ટરને તેણે અરજી કરી. આ ઠેકાણે કહેવું જો-  
ઈએ કે, સદરહુ કલમના પુર્વ ભાગ પ્રમાણે માત્ર કલેક્ટરને તે આપતમાં પુરાવો જોઈતો હો-  
ય તો, લેધને તપાસ કરવાનો અધિકાર છે. એ અધિકાર કલેક્ટરને મવરનર જનરલ ઈન-  
કોઉસ્ટીસ, એવો પુરાવો લેવાના સંબંધમાં જે નિયમો બાંધે તેને અનુસરીને વાપરવાનો છે.  
આ કલમના ઠરાવ પ્રમાણે જે નિયમ બાંધીને સને ૧૮૮૧ ની સાલના ગાઝીટ ઓફ ઈ-  
ન્ડિયાને ૬૫ મે પાને ૨૬-૧-૮૧ ને રોજ જાહેર ખબર પ્રસિદ્ધ થઈ છે. તેના ૧૬ મા નિ-  
યમમાં લખ્યું છે કે, “ જે સજ્જ મંજુર આક્ટના છઠા બાબ પ્રમાણે નાણાં પાછાં મળ-  
વાની અરજ કરતો હોય, તેની અથવા તેના મુખતીયારની જુગ્યાની લેવા સાર અથવા તે-  
ની અરજ કરવાનો જે પ્રસંગ બન્યો હોય, તેની ઈકરારનામાંથી લખેલી હકીકત રજુ કર-  
વા સાર બોલાવવાને કલેક્ટર મુખતીયાર છે. મુખજુગ્યાનીમાંની, અથવા લખેલા ઈકરારપ-  
ત્રની પુત્રીમાં જે જે સાક્ષીઓની જુગ્યાની લેવી જરૂર જણાય તો, તે તે સાક્ષીઓને બોલા-  
વવાને પણ કલેક્ટર મુખતીયાર છે. “નાણાં પાછાં મળવાની મુખ્યારક હુસેનની અરજ આ-  
વતાં, પોતા થકા અમલ કરવાને બદલે, મુરાદાખ્યાદના કલેક્ટરે યોગ્ય તપાસ કરવાનું કામ  
પોતાના ડેપુટી કલેક્ટરને સોંપ્યું. તારીખ ૨૬-૯-૮૧ ને રોજ ઉપર લખાઈ ગયેલા જન-  
હેરનામાંની ૩૩, કેમ જાણે પોતે કલેક્ટર થઈને તપાસ કરતો હોય, એમ ડેપુટી કલે-  
ક્ટરે આ અપીલના ત્રણ રીસ્પોઝેન્ટોને સોગન આપી તપાસ્યા. આ ઠેકાણે કહેવું જોઈએ  
કે શા કારણથી સ્ટાંપનો કાગળ બગાડ્યો તેની પુછપરછ આ તપાસણીમાં ઓછી થઈ,  
અને મુખ્યારકહુસેનને, નવાઝીશ સ્ટાંપનો કાગળ વેચ્યો હતો. તે નકી કરવાનો તપાસ વ-  
ધારે થયો. એ ત્રણમાંથી બે રીસ્પોઝેન્ટ નીઆઝબલી, તથા રહીમઉલ્લાએ, ડેપુટી કલેક્ટ-  
ર પાસે લખાવ્યાં કે, પેલો સ્ટાંપનો કાગળ અમારી દેખતાં મુખ્યારખહુસેન નવાઝીશઅલી  
પાસેથી વેચાતો લીધો હતો. ત્રીજા રીસ્પોઝેન્ટ ઇફુએ. જે કાંઈ લખાવ્યું, તે એવું હતું કે “  
આર. માસ ઉમર મુખ્યારખહુસેને, નવાઝીશ પાસેથી ૨૫ રૂપિયાનો સ્ટાંપ લીધો હતો.”

આવી રીતે તપાસ કર્યા પછી ડેપુટી કલેક્ટરે, કલેક્ટર તરફ રીપોર્ટ કર્યો. અને તે

ઉપરથી કલેક્ટરે, મુખ્યારખને પૈસા પાછા આપવાનો હુકમ કર્યો. અને તે પૈસા મુખ્યારખને ચોગ્મ રીતે પાછા આપી દેવામાં આવ્યા હતા. ત્યાર બાદ સને ૧૮૭૭ ના સ્ટાંપ એક્ટની ૬૮ મી કલમ પ્રમાણે, નવાઝશ વાળખી રીતે સનદી વેચનાર ન હોવાથી તેણે મુખ્યારખ હુસેનને ૨૫ રૂપિયાનો સ્ટાંપનો કાગળ વેચવાના ગુન્હા વાસ્તે કલેક્ટરની મંજુરી લેધને ફાજલદારી ફરીયાદ માંડવામાં આવી. આ મુકરદમો તારીખ. ૧૮-૧૦-૮૧ ના રોજ ઉપ્રુટી માજીસ્ટ્રેટે એક પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટેને હુદે ચલાવ્યો. અને પ્રોસીક્યુશન તરફથી પેલા ત્રણે રીસ્પોન્ડેન્ટોને સાક્ષી દરજે ખોલાવી તપાસવામાં આવ્યા. આ વખતે તેઓએ જુદી જુદી હકીકત લખાવી. તેમાં પેહેલાં નીયાઝઅલીએ લખાવ્યું કે, મેં ૫૩ ખરીદી જોઈ નહોતી પણ મુખ્યારખસેને તે વીશે મને કહ્યું હતું. અને ત્યારબાદ જ્યારે ૧૮ મી અક્ટોબરને દિવસ આગળ તેણે આ જુબાની આપી હતી, તે વાંચવામાં આવી ત્યારે તેણે કહ્યું કે, માહારી દેખતાં પેહેલો સ્ટાંપનો કાગળ વેચાતો લીધો હતો. અને માહારી આગલી જુબાની હતી, તેજ ખરી જુબાની છે; રહીમુલાએ લખાવ્યું કે, પેહેલો સ્ટાંપનો કાગળ માહારી દેખતાં વેચાતો લેવાયો ન હતો, અને મેંતો ફક્ત તે વિશે સાંભળ્યું હતું; ઈદુએલખાવ્યું કે, સ્ટાંપનો કાગળ મારી દેખતાં લેવાયો હતો. એવી જુબાની મેં ૧૮મી અક્ટોબરને રોજ આપી નહોતી; પરંતુ મેંતો એ પ્રમાણે ખરીદ કર્યાની વાત સાંભળી હતી. તે મુકરદમાને અતે નવાજસ વિરુદ્ધ કાંઈ પુરાવો નહીં હોવાથી તેને છોડી મુકવામાં આવ્યો. ત્યારબાદ જીલામાજીસ્ટ્રેટની મંજુરી મેળવીને આ ત્રણે રીસ્પોન્ડેટો ઉપર તા. ૨૬ મી સપ્ટેમ્બરને રોજ જ્યારે સ્ટાંપ એક્ટ પ્રમાણે તજવીજ ચાલતી હતી તેમાં પ્રથમ ખોટો પુરાવો આપ્યા વાસ્તે, તથા ૧૮ મી અક્ટોબરને રોજ જ્યારે નવાઝસનો કેશ ચાલતો હતો તેમાં ખોટી જુબાની આપ્યા વાસ્તે ડી. પી. કો.ની કલમ ૧૯૩ પ્રમાણે ફાજલદારી ફરીયાદ માંડવામાં આવી. આ ફરીયાદનો તપાસ પણ પેહેલાં ઉપ્રુટી માજીસ્ટ્રેટે કર્યો. અને તેને અતે તેણે તેઓને તોહમતનામાં મુકેલા તોહમતોના અપરાધી ગણ્યા. ત્યારબાદ રીતસર એ કામ સેશન જડજ પાસે આવ્યું. અને તેમાં તેણે ઠરાવ્યું કે, તારીખ ૨૬ મી સપ્ટેમ્બરના રોજ પ્રતીવાદીઓએ જે જુબાની આપી, તે કોર્ટ ધનસારી મુકરદમામાં આપી નહોતી, તથા જે અધીકારીએ તેઓને પ્રતીજ્ઞ આપી હતી તે પ્રતીજ્ઞ દેવાનો તેને અધિકાર નોહોતો. વળી તેણે વધુ ઠરાવ્યું કે, તેઓની જુબાની નોંધી લેવામાં આવી છે. અને તેવો નોંધ પુરાવામાં અમાહી હોવાથી. ૨૬ મી તારીખે તેઓએ શું કહ્યું હતું, તેનો મુખ પુરાવો લઈ શકાતો નથી. અને આ અહીપ્રાયને લેધને તેણે તેઓને છોડી મુક્યા. તે ઉપર ફાજલદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૭૨ મી કલમમાં ઠરાવ્યા પ્રમાણે ત્રણ કારણો આપીને સરકારે અપીલ કરી છે. તે કારણો નીચે પ્રમાણે છે.

( ૧ ) ૨૬ મી સપ્ટેમ્બરના રોજ આપેલી જુબાની રદ કરવામાં જડજે વાળખી કયું નથી.

( ૨ ) જેજટ ઓફ ધન્ડીયાની જાહેર અખરમાં જે નિયમો બાંધ્યા છે, તે પ્રમાણે ૨૬-૧૦-૮૧ ને રોજ પ્રતિજ્ઞ આપવાનો ઉપ્રુટી માજીસ્ટ્રેટે અધિકાર હતો.

( ૩ ) જે કાંઈ નહીં તોપણ રીસ્પોન્ડેન્ટોએ પી. કો. ની ૧૮૧ મી કલમ માંહેલો ગુન્હો કર્યાનું જણાઈ આવ્યું છે.

ઉપલા સવાલોમાંથી વિચાર કરવા જેવો પેહેલો સવાલ એ જણાય છે કે, ડેપુટી-કલેક્ટરને તા. ૨૧-૭-૮૧ ને રાજ રીસ્પોન્ડેન્ટને અગર કોઈ રીસ્પોન્ડેન્ટને સોગન આપવાનો અધિકાર હતો કે નહીં? ઉપર કહેવાય ગયું છે કે ૧૮૬૯ ના પેહેલા આક્ટની કલમ ૫૧ મીમાં બગડી ગયેલા સ્ટેપનો બદલો આપવા સારું કલેક્ટરને જ અધિકાર છે. તથા ૧૮૬૧ ના ફેબ્રુઆરી માસની ગવર્નમેન્ટ ઓફ ઇન્ડિયાની બહેરખબર પ્રમાણે એ કલેક્ટર અરજદારને કિંવા તેના મુખતીયારને સોગન અથવા પ્રતિજ્ઞા આપી જુબાની લેવાને, અથવા તે અરજીની પુછીમાં સાક્ષીઓનો પુરાવો લેવાને, અથવા અરજદાર અથવા તેના મુખતીયારનું ઇકરાર નામું લેવાને મુખતીયાર છે. તેથી હવે સાફ ઉઘાડું છે કે, બગડી ગયેલા સ્ટેપનો બદલો મળવાની અરજીનો તપાસ કરવાને, તથા તેના સંબંધમાં સોગન ઉપરાંત પુરાવો લેવાને તથા તેની અરજીઓ મંજૂર કીંવા નામંજૂર કરવાને કાયદે જે અધિકારીને સત્તા આપી છે. તે અધિકારી ખુદ કલેક્ટર છે. પરંતુ સરકારી વકીલ એવી દલીલ કરે છે કે, સન ૧૮૭૯ ના સ્ટેપ એક્ટના ખુલાસાની કલમમાં “કલેક્ટર” એ શબ્દનો જે ખુલાસો કર્યો છે. તેમાં સ્થાનિક સરકાર, સરકારી ગેજટમાં નામ પાડીને કીંવા હુદાની રચે જે અધિકારીને નીમે તેનો પણ સમાસ થાય છે. પરંતુ ડેપુટી કલેક્ટર એ પ્રમાણે નીમાયો નોહોતો, એટલું જ કહેવું બસ છે. અને તેથી આ દલીલ પ્રોસીક્યુશનવાળાને સાબત કરતી નથી. મુખ્યારક હુસેનની અરજી ઉપરથી તપાસ કરવાનો તથા જે સક્ષોનો મુખ જુબાન અથવા લખેલો પુરાવો જોઈતો હોય તેને સોગન આપવાનો ખુદ મુરાદાબાદના કલેક્ટરને એકલાને જ અધિકાર હતો, એવો માહરો અભીપ્રાય છે. આ બાબતમાં પોતાનો અધિકાર ખીજને સોંપવો એ કાયદા વિરૂદ્ધ અને અધિકાર વગરનું કામ હતું. તેથી હું ઠરાવું છું કે ડેપુટી-કલેક્ટરને રીસ્પોન્ડેન્ટને પ્રતીજ્ઞા આપવાનો અધિકાર ખીલકુલ હતો નહીં. અને ૨૬ મી સપ્ટેમ્બરને રાજ તેની પાસે તેઓએ જે જુબાની આપી તેના સંબંધમાં ૧૮૧ કીંવા ૧૯૩ મી કલમ માંહેલું તોહોમત ટકી શકતું નથી. અપીલની અરજીમાં લીધેલી ખીજ દલીલ માહારા અભીપ્રાય પ્રમાણે ટુટી જાય છે.

ડેપુટી કલેક્ટરે તોહોમતનાં મુકીને સેશનમાં કમીટ કર્યા હતા તે તોહોમતનામાના શબ્દો તપાસવાની જરૂર છે.

“હું એચ. શા. એક પેહેલા વર્ગનો મેજસ્ટ્રેટ, આ ઉપરથી નીયામઅલી, રહીમુલા, અને ઈફ, તમારા ઉપર એવું તોહોમત મુંકું છું કે, તમે સને ૧૮૮૧ ના સપ્ટેમ્બરની ૨૬ મી તારીખે અથવા તે અરસામાં મુરાદાબાદ મધે સદરહુ દિવસોએ કોઈ બાબતમાં સોગન લેધને સાચું કહેવાને તમે કાયદેસર બંધાયા છતાં જાણી જોઈને સોગન લીધા પછી એક ખીજથી વિરૂદ્ધ જુબાનીઓ આપી, તે એવી રીતે કે, સને ૧૮૮૧ ના સપ્ટેમ્બરની ૨૬ મી તારીખે તમે કહ્યું કે, પચીસ રૂપિયાનો એક સ્ટેપ મુખ્યારકને વેચાતો આપતાં અમે નવાજસ હુસેનખાંનને જોયો હતો, સને ૧૮૮૧ ના અક્ટોબરની ૧૮ મી તારીખે કહ્યું કે, અમે તે પ્રમાણે જોયું નથી પણ સાંભળ્યું છે, આથી તમે ખુદીપૂર્વક ખોટો પુરાવો આપીને હી. પી. કા. ની ૧૯૩ મી કલમ પ્રમાણે શીક્ષા મર્ઈ શકે તથા સેશન કોર્ટ સાંભળી શકે એવો ગુન્હો તમોએ કર્યો છે.



હવે પ્રથમ તો આ તોહોમતનામું વાંધા બરેલું છે, તે એ છે કે, આ ત્રણ રીસ્પોન્ડેન્ટમાંથી પ્રત્યેકના સંબંધમાં નોખું નોખું વીગતવાર તોહોમતનામું મોકલાવે બહુ એક અને એકનું તોહોમતનામું મોકલું છે. હી. પી. ડા. ની ૧૬૩ મી કલમ પ્રમાણે ખોટા પુરાવો આપ્યાના ફોજદારી કામમાં પ્રત્યેક તોહોમતવાળાનો માછરૂદો જુદો જુદો તપાસ કરવો જોઈએ અને તેઓને સેશન કોર્ટમાં ફરીત કરવામાં આવે તો સેશન જરૂર તેઓનો જુદો જુદો ઇનસાફ કરવો જોઈએ. એક સંયુક્ત તોહોમતનામામાં બધાઓને બેળવવા એ કેવળ જુલ બરેલું છે. આ વાંધો જે ખરેખરો હાની કરતા છે, તે જુદો રાખતાં આ કામ ખેલરૂદો એક અસાધારણ અનુમાન લઇને ફરીત કર્યું હતું. તે અનુમાન એ છે કે, રીસ્પોન્ડેન્ટોએ જુદી જુદી જુખાનીઓ આપી હતી. આટલે તેઓ ખોટા પુરાવો આપ્યાના ગુનાના તકસીરવાન થવા જોઈએ. કાયદાની આવી સમજણ પશ્ચીન જુલ બરેલી છે, અને તે સુધારવી જોઈએ. કેમકે એવી જુલ એકલા ટેપ્યુરી કલેક્ટર કરી નથી, પણ આ ઈલાકામાં બહુ દરજે બધા ખેલરૂદોમાં એવી સમજણ આસે છે. બધે સોગન લેઇને એક વખત એક જુખાની આપી, અને બીજે વખતે તેથી જુદાજ આપી, એટલાજ ઉપરથી બંધવાને ખોટા પુરાવો આપવાના તથા ખોટા સોગન લેવાના ગુનાનો ગુન્હેગાર ઠરાવવા જે અસ નથી. તોહોમતનામા માલુમ ક્યા મજકુરો ખોટા છે એટલું કહેવા ઉપરાંત બીજી વખતથી વિભદ્રી જુખાનીને અલગ રાખીને જે જુખાની ખોટી કહેવામાં આવી હોય; તે જુખાનીનું ખોટાપણ સાબીત કરવા માફ પુછી કરતા પુરાવાથી પ્રાસીકમુદરે તૈયાર રહેવું જોઈએ. રાશ્દી. વિ. વાકસનના કામમાં જસ્ટીસ હોલરોઇડે આ બાબતમાં જે કિમતી વિચારો આપ્યા છે તે નીચે પ્રમાણે “કદાચે એક પ્રસંગે નહીં તો બીજે પ્રસંગે જે વાત સાચી નથી, તેના તેણે સોગન લીધા હતા એવું વખતે જે કે તમે માનો, તોપણ તે ઉપરથી તેણે ખોટા સોગન લીધા એવું તેનું અવશ્ય પરિણામ હોવું જોઈએ, એમ કાંઈ નથી. કેમકે કાંઈ માણસ નીતીથી અને સાફ હાલતથી કાંઈ ચોક્કસ હકીકત વીરો પોતાની ખરેખરી માન્યતા તથા યાદગીરીને લેઇને સાચી માનતો હોય, અને સોગન લેઇને તે હકીકત તે લખાવે અને પછવાડેથી તેને એમ ખાતરી થાય કે, આગળનું કહેવું ખોટું હતું, અને પછી એક વખતે ખોટું કહેવાનો ધરાઈો રાખ્યા વગર અને વખતે જુદું જુદું કહે. વળી એક વખતે કાંઈ માણસ સોગન લેઇ એક વાત લખાવે, અને બીજી વખતે બીજી વાત લખાવે તોપણ તેમાંથી કંઈ વાત સાચી છે ને કંઈ વાત ખોટી છે, એમ કહેવાનું બધાં અશક્ય હોય, ત્યાં તેને ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાય નહીં.” રાશ્દી. વિ. વીટલાના કામમાં યરની જસ્ટીસે એવાજ પ્રકારનો અભીપ્રાય આપ્યો છે. આ મુકદમા ઉપર તથા રાશ્દી. વિ. હારીસના કામમાં જે ઠરાવ થયેલો છે, તે ઉપર રસલના ત્રીજા પુસ્તક ૭૫-૮૨ માં પૃષ્ઠમાં પશ્ચીન કિમતી દીધા આપેલી છે, આ કામમાં ને નમુનાનું માછરૂદો તોહોમતનામું ધડ્યું છે, તે નમુના વાસ્તે ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાર્યવાહી ૪૫૫ મી કલમમાં કાંઈ રીતનો અધિકાર આપવામાં આવ્યો નથી, અને તેની જે કલમોમાં “વિકલ્પ રીત” એ શબ્દો વાપર્યા છે. તેના અરથ એવો થાય છે કે, જ્યાં સાબિત થયેલી હકીકત એવી હોય કે, આરોપિત સજો ક્યાંએ એકેસ પ્રકારનો ગુન્હો કર્યો છે, તે શકે પડતું હોય ત્યાં કાયદાની ખારીકને લીધે તે છુટી જવા ન પામે, તેનો ખદાખલત કરવા વાસ્તે તો

જમતનામાં ફેરફાર કરી શકાય છે. અથવા વિકલ્પ રીતે સુકી શકાય છે. ડેપુટી કમેંડરે જે તહોમતનામું મળ્યું છે, તે તહોમતનામું સઘળા રીસ્પોન્ડેન્ટની ઉપર પ્રથમ પ્રથમ સુ-  
કવાને ખદ્દમે એક સામઠું મુક્યું. તથા તેઓની જુખાનીમાંથી કઇ જુખાની લેઓએ ખોટી  
જાણવી એ સજ્જદો તેમાં દાખલ નહીં કરવાથી કાયદા પ્રમાણે જુલ બરેલું છે, એમ કહેવા-  
ને હું ખીલકુલ આંચકો ખાતો નથી. આતું જુલ બરેલું કમીટમેન્ટ કાયમ રાખી શકાય એ-  
વું છે, એમ ધડીબર માની લઇએ, અને સેશન જડજે પ્રત્યેક રીસ્પોન્ડેન્ટ ઉપર નવું તહો-  
મતનામું તૈયાર કરી તેમાં જે જુખાની તેઓએ ખોટી જાણવી છે, તેની વિચલવાર નોંધ  
કરીને પ્રત્યેકનો જુદો જુદો ઈનસાફ કરવાને કાંઈ હરકત નથી. પરંતુ આ પ્રમાણે તેણે ક-  
હું નહીં, અને તેણે જે કામ ચલાવ્યું છે તેની સામે બારે વાંધા લેવો હોય તો લેઇ શ-  
કાય એમ છે.

આ ઠરાવના પ્રથમ ભાગમાં જે કહેલું છે, તે ઉપરથી સાદા ઓખું છે કે, ૨૬ મી  
સપ્ટેમ્બરને દિવસે જે જુખાની આપી તેના સંબંધમાં ઘાજખી રીતનું તહોમત સુકી કે ઠ-  
કાની શકાતું નથી. રીસ્પોન્ડેન્ટ ધુનના સંબંધમાં હું કહી ગયો છઉં કે, રજૂખો કાગળ તે-  
ના દેખતાં વેચાતો લીધે હતો એવું તેણે સ્પષ્ટ કહ્યું નથી. રીસ્પોન્ડેન્ટ નીલાઝઅલી તથા  
રહીમુલાએ નવાજસના કામમાં જે જુખાની આપી છે, તેના સંબંધમાં ૨૬ મી સપ્ટેમ્બરને  
રોજ એક ખીજથી તેઓના ઉલટા બોલવા સિવાય, તેઓના વિરુદ્ધ ખીજે કાંઈ પુરાવો ન-  
થી. અને એ કહેવું તેઓનું એકલું ભેતાં તેમાંથી કયું સાચું ને કયું ખોટું હતું, એ કહેવું  
ઘણુંજ અશક્ય છે. અને તેથી કાયદેસર કોઇ રીતનું તહોમત તેઓ બધાના ઉપર અથવા  
તેઓમાંથી એકના ઉપર સુકી અગર નભાવી શકાતું નથી. બ્યારે સુબારક હુસેને સ્ટાંપ લે-  
આથી લીધે ત્યારે તેઓ હાજર હતા કે નહીં, એ વાત દેખાડવા સાર તેની આપેલી જુ-  
ખાની જોતાં કાંઈ દેખાતું નથી. તથા આ કામમાં એ સુબારક હુસેનને સાક્ષી દરજે બોલા-  
વ્યો હત તો તેની જુખાનીથી કેટલુંક અજબાણું પડત, તોપણ તેને સાક્ષી દરજે બોલાવ્યો ન-  
થી. હી. પી. કો. ની ૧૬૩ મી કલમ પ્રમાણે ત્રણે અથવા ત્રણેમાંથી એકે રીસ્પોન્ડેન્ટ  
ઉપર ખોટો પુરાવો આપ્યાતું તહોમત મારા અભિપ્રાયમાં નભાવી શકાય એવું નથી. અને  
જે જુખાનીઓમાંથી એક જુખાની ખોટી છે એમ કહેવાની દરજે. તેની સાથે એક ખીજ-  
થી પ્રતિકુળ જુખાની ઉપરાંત તેનું ખોટાપણું ખીજ પુષ્ટી કરતા પુરાવાથી સાબીત કરવાની  
તેટલે દરજે જરૂર છે. ૧૬૩ મી કલમ પ્રમાણે જે પ્રોસીયુશનવાળા ફાવી શકશે નહીં તો,  
૧૮૧ મી કલમ પ્રમાણે તે ફાવી શકતા નથી. આ વાત પણ તેટલેજ દરજે ચોખી છે. કે-  
મકે તે કલમમાં પણ તેટલાને તેટલા તાદરશપણાથી ખોટાપણું સાબિત કરવું જોઇએ. આ  
અપીલનો સમગ્ર હિચાર કરતાં તથા જે જે જુદી જુદી બાબતો ઉપર લક્ષ્ય ખેંચવામાં આ-  
વ્યું છે, તે બધું નજરમાં રાખતાં મારો નીર્મળ રીતે એવો અભિપ્રાય છે કે, આ અપીલ  
નામજુર કરવી જોઇએ.

ચીફ જસ્ટીસ સ્ટુઅર્ટનો ઠરાવ.

માહારા વિદાન બાઇ જસ્ટીસ સ્ટ્રેટ આ સુકરદમાનો બહુ સ્વિષ્ટ રાખી વિચાર કર્યો છે  
અને અપીલ નામજુર કરવી જોઇએ, એવો તેણે જે નિર્ણય કર્યો છે, તેમાં હું તેને તદ્દન  
મળતો આવું છું. પરંતુ તેની સાથે માહારે જણાવવું જોઇએ કે, જે વાંધા બરેલી, તથા આ-

વડત વગરની રીતે આ ત્રણે તહોમતદારો ઉપર જે તહોમતો રાખ્યાં છે તે જોતાં, તેની કયેલી જુલો, જડજે તહોમત સુધારવાનો હુકમ કર્યો હતો. દુરયાત, અથવા ફાજદારી કામ અલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૬૭ મી કલમ પ્રમાણે આ અદાલત વ્યાજબી તહોમત મુકાદ્દા કરીને ઇનસાફ કરવાનો હુકમ કરત, અથવા તે પ્રમાણે કરીને એમ ઇનસાફ આપત. પરંતુ તે કરવાથી કાંઈ ઉપયોગી અથવા લગતો હેતુ પાર પડતો હોય એમ અમેને જણાતું નથી.

ડેપુટી કલેક્ટર પાસે બેઠા સોગન લેવાનો ગુન્હો કર્યો કહેવામાં આવે છે, તેજ એક મુદ્દાનો સવાલ છે અને તેની સાથે આ અપીલ નીસબત રાખે છે. અને આ કામનો જે પ્રસંગ બન્યો છે, તેમાં તે અધિકારીને પોતાના હોદ્દાની રૂએ કિંવા કલેક્ટરે સોંપેલી કામદારીના હુદ્દાની રૂએ કોઈપણ રીતના તોહમતનો તપાસ કરવા અધિકાર નહોતો. તેથી તેની પાસે જે તજવીજ આવી, તે હી. પી. કો. ની ૧૬૩ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે ઇનસાફી કામ કહેવાતું નથી. અને સેશન જડજે પાસે ઇનસાફ થવા કમીટ કરવાનું કાંઈ કારણ તેથી મળતું નથી. મોરારામપાદના સેશન જડજેનો પણ આજ અભીપ્રાય છે, અને તે ખરો છે.

કલેક્ટરે ડેપુટી કલેક્ટરને સોંપેલી કામગીરીની નાલાયકી સાફ ઉઘાડી છે. તેની ડેપુટી કલેક્ટર પાસે ચાલેલી તજવીજ કોઈ રીતે ઇનસાફી કામમાં ધડીબર ગણવામાં આવે તોપણ, આ મુકદ્દમા, તેના ગમે તે ગુણદોશ ઉપરથી સાફ ઉચકી લીધા જેવો છે. અને જે સરકારે તેમાં થયા છે, તેવા સરકારે થવાને કોઈ રીતે પાત્ર નથી. તથા અંધવાઓએ, પ્રતીક્ષા લેઈ જે મજકુરો લખાવ્યા છે તે ખોટા છે, એમ ડેપુટી કલેક્ટરે માન્યું, તે મજકુરો તેમના દીદાર ઉપરથી તેવા પ્રકારના નથી. એવો જે જસ્ટીસ સ્ટ્રીટનો મત થયો છે, તેને હું મળતો આવું છું. તેમાં માત્ર થોડો ફેરફાર છે. અને ફેરફાર કાળજી વગર થયો છે. પણ ધરાદા પુર્વક કોઈને ઠગવાનો કે ભુલથાપમાં નાંખવાનો નથી. નીચાનું તો ખાસ રીતે તેમજ બન્યું છે. સ્ટાંપ મારા દેખતાં લીધો હતો, એવા મજકુરને તે પકડી રહ્યો છે. અને મોતો લીધો એવું જે તેણે બીજી વખત કહેલું છે, તેનો ખુલાસો તે એમ કરે છે કે, વેચાણ વખતે હું જાતે હાજર નહોતો, એ માહાફે કહેવું તાવના વખતનું હતું. તાવનું બાહાનું એવું છે કે, ધણાજ ખખરદાર માણસની ખખરદારી અને તેની ચાદશક્તી વખતે બહુ મંદ થઈ જાય છે. આવા વિચારો ઉપાંત દેશી લોકોની સાક્ષી આપવાની વિચીત્ર વર્તણૂક સાથે પરબાષા મારણત જુગાની આપવાની રસમનો વિચાર કરતાં, થએલો ઇનસાફ અંધવાને હાની કર્તા થયો હશે, એમ માનવું એવાજબી નથી જે સરકારી મેહેસુલના સંજમમાં તેના અમલદારોની ઉત્કંઠા સ્તુત્ય છે તે મેહેસુલ સાથે આ અદાલતે કાંઈ નીસબત ન હતો, આવી ફરીયાદ સોમાંથી નવાલું ટકા ચાલી હત નહીં. આટલે અપીલ નામજુર કરવામાં આવે છે.

નોંટ.

આ કેસલામાં એક એવો ઠરાવ કર્યો છે કે, જે જુગાનીમાંથી કયી જુગાની ખોટી આપેલી હતી, તે જ્યાં સુધી સાબીત ન થાય ત્યાં સુધી ખોટા પુરાવો આપનારો ગુન્હો સાબીત થયો કહેવાય નહીં. પરંતુ આ ઠરાવ કોરટે મહારાણી કેસરેવીંદ વિરુદ્ધ બેઠે (૭ મ. ૪૪)ના કામમાં રદ કરેલો છે.

## માહારાણી વિ, ચેતરામ.

તાર યાતાની સત્તાવાળાના હાથમાં, પોતાની ઉઘરાણીની કાંઈ રકમ મુકીને એક સક્ષ ગુજરી ગયો. ગુજરનારનો હું એકલોજ વારસ હતું, એમ કહીને તાર યાતાવાળાના હાથમાં રહેલી રકમનો દાવો કરીને પ ના મના સક્ષે એક અરજી કરી. ફકરાર થઈ આવ્યા પછી તે અરજીનો નીકાલ કરવા વાસ્તે ડીસ્ટ્રીક્ટ જડજ તરફ આ અરજી મોકલવામાં આવી. જડજને ત્યાં પેલા પ એ પોતાના દાવાની પુષ્ટીમાં ક નામના સક્ષની પ્રતીજ્ઞા ઉપર જુવાની અપાવી. આ ક ની જુવાની યોટી છે, એમ જડજના અમીપ્રાયમાં આવતાં, સદરહુ જડજે સેસન જડજને દરજે, યોટો પુરાવો આપ્યા સબબ, ક નો ફનસાફ કરી તેને તે ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવ્યો.

ઠરાવ્યું કે પ ની અરજી, તાર યાતાવાળાએ ફકરાર થાવા તથા નીકાલ કરવા, ડીસ્ટ્રીક્ટ જડજ તરફ મોકલી દીધી તેથી તેની પાસે ચાલેલું કામ કેહેવાય નહીં, અને ડીસ્ટ્રીક્ટ જડજને ક ને પ્રતીજ્ઞા આપવા અધીકાર નોહોતો તેથી ગુન્હાનો ઠરાવ કાયદા વિરુદ્ધ છે. વઠ્ઠી ઠરાવ્યું કે ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૭૭ મી કલમ પ્રમાણે ક નો ફનસાફ કરવા સારુ ડીસ્ટ્રીક્ટ જડજને અધીકાર નથી.

સને ૧૮૮૩ ના અક્ટોબરની ૪થી તારીખે ફરકાળાદના સેસન જડજે ગુન્હાનો ઠરાવ કર્યો હતો તે ઉપરની આ એક અપીલ હતી. આખાળામાં એક ભગવાન દીનનામનો સક્ષ તાર ખાતામાં નોકર હતો. તે સક્ષ તે ખાતાના અધિકારીના હાથમાં પોતાના માગણા પૈસા રાખીને યુનરી ગયો. યુનરનારના ઉપરી તરફ એક પીતમ નામના સક્ષે, એક અરજી લખી તેમાં તેણે યુનરનારનો વારસ હું એકલોજ છું, એમ લખીને તે પૈસાનો દાવો કર્યો. ફકરાર—નહોતો તે થવા, તથા તેનો નીકાલ કરવા આ અરજી ફરકાળાદના ડીસ્ટ્રીક્ટ જડજ તરફ રવાને કરવામાં આવી. પોતાની હકીકતને પુષ્ટી આપવા સારુ ડીસ્ટ્રીક્ટ જડજ પાસે, પીતમે એ સાક્ષીઓ રજુ કર્યા. આ બેમાંથી એક સાક્ષી ચેતરામ હતો. જે આ કામનો અપેલેન્ટ હતો. સોગન લેખને ચેતરામે લખાવ્યું કે, પીતમ યુનરનારનો કાકો છે, અને તે કાકા વિધવા કે છોકરું તે મુકી ગયો નથી. પીતમ યુનરનારનો કાકો નથી પણ કાકાનો દીકરો ભાઈ છે. તથા તે (યુનરનાર) એક વિધવા મુકીને મરી ગયો છે. એટલી હકીકત સાબીત થતાં, ડીસ્ટ્રીક્ટ જડજે એવો હુકમ કર્યો કે, ખોટા પુરાવો આપ્યાના ગુન્હા વાસ્તે ચેતરામના મુચરકા લેવા બોધાયે. પછી એ જડજે સેસન જડજને હુદ્દે ચેતરામનો ફનસાફ કરીને તેને ખોટા પુરાવા આપ્યાના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવ્યો. ચેતરામ તરફથી એવો બચાવ કરવામાં આવ્યો હતો કે, ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાય-

કલમ ૧૬૩.

૪

તા. ૨૭-૧૦-૮૩  
ઈ. ૬ અ. પા. ૧૦૩

ફોજદારીનો નો  
કે પોતાના પગાર  
નો કાંઈ અવગ  
પોતાના ઉપરીના  
હાથમાં લેણા રા-  
ખી યુનરો બાપ  
અને તેના વારસ  
તે ઉપરી પાસે એ  
નાણાં બળવાનીમા  
મણી કરે અને તે  
ઉપરથી તે સરકાર  
ની નોકર સદરહુ  
અરજદારને કોઈ  
જડજ પાસે નીકા  
લ કરાવવા ચોકલી  
દેતો તે જડજ પા  
સે અલેખ કામ  
એ કાયદેસર કામ  
ચાલુ નહીં અને  
તે કામમાં સોગન  
લેખને આપેલી બ  
પાની એ કાયદેસર  
જુમાની કહેવાય  
નહીં.

દાની કલમ ૪૭૭ મી પ્રમાણે સદરહુ ગુન્હો સેસન જડજને હુદે ડીસ્મીકટ જડજ પાસે થયો સથી. અને તેથી આનો ઈનસાફ કરવાનો તેને અધીકાર નથી. તોપણ ડીસ્મીકટ જડજને તે ઠરાવ્યું કે, મને અધિકાર છે.

અપેલેન્ટ તરફથી જે વાંધાઓ લીધા છે, તેમાંથી આ અપીલમાં એક વધી સેવામાં આવ્યો હતો કે, જે ગુન્હો થયો કહેવામાં આવે છે, તે ગુન્હો, સેસન જડજને દરજ્જે નહીં, પણ ડીસ્મીકટ જડજને દરજ્જે જ્યારે તે જડજ કામ કરતો હતો ત્યારે થયો છે. માટે કાસના ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૭૭ મી કલમ માંહેલો વાંધો નીચમ કાઢી પડતો નથી.

**અપેલેન્ટ તરફથી ડીક્લેરેશન સાહિબ.**

**સરકાર તરફથી વાણુ દારકાંનાથ.**

**જરૂરી સ્વેચ્છા ઠરાવ:—**

તારખાતાવાળાના અધિકારીએ, પીતમની અરજી ધકાર કરાવવા તથા નીકાલ કરવા મોકલી દીધી. અને તેના સંબંધમાં જે કામ ચાલ્યું તે કાયદેસર ચાલેલું કામ કહેવાય નહીં, તેમજ અપેલેન્ટને સોગન આપવાનો અધિકાર નહોતો. આ આધારે જડજનો ઠરાવ એક ઘડી જરૂર કાયમ રાખી શકતો નથી. વળી માહારે કહેવું જોઈએ કે, ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૭૭ મી કલમનો તેણે જે વિચાર વાંધ્યો છે તે પણ ખોટો છે.

માટે અપીલ મંચુર કરી, ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરવામાં આવે છે.

**નથુશેખ અને બીજાઓ વિ. કેસરે હિંદ.**

ખાસ રીતે કયો મજકુર છોટો છે. તે જ્યાં પુરાવાથી બતાવ્યું ન હોય. ત્યાં વિકલ્પી તોહોમતો રાખીને છોટો પુરાવો આપ્યાના તોહોમતનો ઠરાવ ટકાવી રાખવા સારુ બે મજકુરો એક બીજાથી વિરુદ્ધ હતા એટલું સાફ રીતે બતાવ્યું જોઈએ. કેસરે હિંદ વિરુદ્ધ કાશમખાં ૭ ક. ૧૨૧ ના કેસમાં ફુલ બેંચે જે ઠરાવ કર્યો છે, તે સને ૧૮૮૨ ના ૧૦ મા આક્ટની ૧૬૧ મી કલમથી ફેરવી નાંખવામાં આવેલો છે, અને જે સાહેબ પોલીસ ફોજદારના સવાલનો જવાબ દેવાને બંધાણો હોય, તે શાહી તેને જવાબ દેવામાં છોટો મજકુર કહે, તો તે ઇરાદા પૂર્વક છોટો પુરાવો આપ્યાનો અપરાધી થાય છે.

એકજ કામમાં ચાર સક્ષો ઉપર છોટો પુરાવો આપ્યાનું તોહોમત રાખીને તથા સેસન જડજ દરેકનો જુદો જુદો ઇનસાફ કરવાનો હોલ ચાલીને તે કામમાં ફક્ત એકજવાર સાક્ષીઓની જુગની લેતો તેમાં ઠરાવ્યું કે:—જોરેજોરી રીતે આ ચારે બંધકાનો એકઠો ઇનસાફ થયો હતો, અને સેસન જડજે ચલાવેલી રીત કામવાદી ઉલટી હતી.

**કલમ ૧૯૩.**

તા ૭-૨-૮૪  
ઈ. ૧૦૬. પા. ૪૪૫

ખાસ રીતે જે માંથી કયો મજકુર ખોટો છે એ જ્યાં પુરાવો સાબીત ન થઈ શકે ત્યાં જુદા જુદા વખતે કહેલા મજકુરોએ એક બીજાથી સ્વયં વિરુદ્ધના છે એટલું બતાવ્યું બસ છે. કેઈ કામમાં જુદા જુદા સાક્ષીઓએ જુદો જુદો જુદાની આપી હોય તો તેઓના ઉપર જુદા જુદા કામ ચલાવી ઇનસાફ કરવા જોઈએ, એકજ કામ ચલાવાય નહીં.

પીનલકોડની ૧૬૩ મી કલમ પ્રમાણે શીક્ષાનો હુકમ કર્યો હતો, તેના ઉપર આ એક અપીલ છે. અપેલેન્ટ અને પીનલ ત્રણ તહોમતવાળાઓ, એકજ જાતના ઇનસાફની તજવીજ ને અંતે એકજ જાતના ગુન્હાના અપરાધી ઠરતાં તેઓમાંના દરેકને છછ માસની સખત કેદની શિક્ષા કરી હતી. દરેક કેસમાં જે તહોમત મુકવામાં આવ્યું હતું, તે એ હતું કે, એક કોષ્ટ અયુચી બાવા, અંતે એક પીનલ સક્ષના મરણના કારણના સંબંધમાં પોલીસની પાસે તજવીજ ચાલતી હતી. તેમાં તેઓએ જુબાની આપી અને તે કેસ બ્યારે માજીસ્ટ્રેટ પાસે તપાસ થવા આવ્યો, ત્યારે એથી વિરૂદ્ધ જુબાની આપી.

આ ઇનસાફના કામમાં આ ચારે તહોમતવાળાઓની ડીસ્મિકટ જડજના કહેવા પ્રમાણે જુદી જુદી રીતે તજવીજ થઇ હતી. પણ સાક્ષીઓની જુબાની ફક્ત એકજ વાર લેવામાં આવેલી હતી. અને સેસન જડજે પોતાના અભિપ્રાયમાં લખેલું છે કે, કાંઈ ગેરકન મદેસર થએલું છે. એવું રખેને કહેવાય, તે અટકાવવાને સાર એ રસ્તો લેવામાં આવ્યો હતો. તોપણ તેણે એવું ત્રિચાર્યું હતું કે, ફાજદારી કામ ચલાવવાના કાયદાના ૨૩૯ મી કલમ મુજબ તહોમતવાળાઓની એકઠી તજવીજ થાય કે ન થાય ? તે બાબત કાંઈ ચોખ્ખું નથી. જે જુબાની આપ્યાથી તેઓને અપરાધી ઠરાવવામાં આવેલ, તે કેવા પ્રકારની હતી, તે હાઈકોર્ટના ઠરાવમાંથી પૂરેપૂરું જણાઇ આવે છે.

### જમ્દીસ મેકડોનલ અને ફ્રીડ સાહેબનો ઠરાવ.

અપેલેન્ટ નથુ શેખ ઉપર નીચે પ્રમાણે તહોમતનામું રાખી તેનો ઇનસાફ કરવામાં આવ્યો હતો. “ તમે સને ૧૮૮૩ ના એપ્રિલની ૨૧ મી તારીખે અથવા તે અરસામાં તમ થા જેતપોરના થાણામાં આ જુનાગઢમાં અયુચી બાવા અને ફીફાત છોકરાના મરણના કારણની તજવીજમાં શાહજાદપોરના સબોર્ડિનેટ ઇન્સ્પેક્ટરે પોલીસ ચોકશી કરી, તે દરમિયાન સાહેદ તરીકે નીચેની જુબાની આપી.” અયુચી બાવાની રાડ સાંભળીને જ્યાં બનાવ બન્યો ત્યાં હું આવ્યો. અયુચીની લાસ તેના ઘર તરફ લેઈ જતાં મોરા, ધનું, અને ખનુંને મેં જોયા. અને તમે સને ૧૮૮૭ ના અગષ્ટની ૧૪ મી તારીખે અયુચીબાવાને ફીફાત છોકરાના મરણના કારણની કાયદેસર તજવીજમાં માજીસ્ટ્રેટ પાસે ઇનસાફી ચોકશી ચાલતી હતી. તે દરમિયાન સાહેદ તરીકે નીચે લખેલી જુબાની આપી. “ મેં અયુચીબાવાને સત્રે તેની વાડી તરફ લઈ જતાં, મોરા, ખનું, તથા ધનુંને જોયા નથી. ને રાત્રે આવજો, આવજો, મને કોષ્ટ મારી નાંખે છે એવી રાડ સાંભળી નહોતી. ઉગમણે મોઢે ધર હતું તેમાં અયુચીબાવાની લાસ મુકતાં મોરા અને તેના સોભતીઓને મેં જોયા નહોતા. બાવા મજૂર કુરમાંથી એક મજૂર તમે ખોટો જણતા હતા, કિંવા માનતા હતા, અને સાચો નથી, એમ માનતા હતા. માટે પીનલકોડની કલમ ૧૬૩ મુજબ શીક્ષા થઈ શકે તથા સેસનકોર્ટ સાંભળી શકે, એવો ગુન્હો તમેએ કર્યો.” વીકલ્પની રીતે તહોમત રાખીને બંધવાને અપરાધી ઠરાવ્યો હતો, અને તે ઉપરથી તેણે આ અપીલ કરી છે.

ફાજદારી કામ ચલાવવાના કાયદાની કલમ ૧૬૧ મી પ્રમાણે કોઈ પોલીસનો અમલદાર પોલીસ એકસી કરવામાં કોઈ સાહેદને તપાસતો હોય, તો તે સાહેદને એ પોલીસ અમલદાર ચોકશીતા સમ્બંધમાં જે સલાહો કરે તેના સાચે સાચા જવાબ દેવા જોઈએ, પણ

જે સવાલના જવાબથી ફોજદારી તહોમતમાં ફસાતો હોય, અથવા જેથી ઠંડ કિંવા મિલકત સરકાર જમ થતી હોય, એવા સવાલના જવાબ દેવાની મજકુર સાહેબની ફરજ નથી તેથી કોઈ સાહેબ કોઈ પોલીસ અમલદારના સવાલના જવાબમાં આ ઉપલી કલમ પ્રમાણે જવાબ દેવાને બંધાયો છે, તેમાં ખોટી હકીકત કહે તો તેણે ઈરાદા પૂર્વક ખોટા પુરાવો આપ્યાનું તેના ઉપર તહોમત રહી શકે છે. અને કેસરે હિંદ વિ. કાસમખાનના કામમાં કુલખેએ ઈરાવેલા ફેસલામાં જે નિયમ બાંધ્યો છે તે નિયમ કાયદાકારોએ ફેરવ્યો હોય એમ માનવામાં આવે છે.

ક્યો મજકુર ખાસ રીતે ખોટો છે, એમ પુરાવો આપવામાં ન આવે, ત્યાં વીકલપી તહોમતો રાખીને, ખોટી જુગાની આપ્યાનો ગુન્હો ટકાવી રાખવા વાસ્તે બંને મજકુરોનું વિરૂદ્ધપણું સાફ રીતે સાબિત થયું જોઈએ. પોલીસ પાસે જે મજકુર કહ્યો તે નીચે પ્રમાણે હતી.

૧. જ્યાં બનાવ બન્યો ત્યાં હું આવ્યો હતો.
૨. અયુચીબાવાની રાડો મેં સાંભળી હતી.
૩. મેં અયુચીબાવાની લાશ તેના ઘર તરફ લઈ જતાં અંબ ને કને જોયા હતા.

માજીસ્ટ્રેટ પાસે જે જુગાની આપી તે નીચે પ્રમાણે હતી.

- ૧ અયુચીને તેની વાડી તરફ રાત્રે લઈ જતાં મેં અંબ ને કને જોયા નહોતા.
- તે અયુચી જીવતી હતી કે મરી ગઈ હતી તે કાંઈ કહ્યું નહોતું.
- ૨ એ રાત્રે આવજો, આવજો, મને મારી નાંખ્યો, એવી રાડ મેં સાંભળી નહોતી.
- ૩ ઉગમણે મોઢે ઘરમાં અયુચી બાવાને મુકતાં મોરા અને તેના સોબતીને મેં જોયા નહોતા.

આ ઉપરથી સ્પષ્ટ દેખાય છે કે, પેહેલા ત્રણ મજકુરોમાંનો કોઈ મજકુર ખીજા ત્રણ મજકુરોમાંના કોઈ મજકુરથી વિરૂદ્ધ નથી.

સેસન કોર્ટ પાસે કામ ચાલ્યું, તેમાં એક વધારે ભુલ થઈ છે અને તે એ છે કે, વખતે ગુન્હાના ઈરાવનું તદ્દન ખંડન થઈ જાય એવું છે. સેસન જડજ પોતાના ઈરાવમાં કહે છે કે, “તહોમતવાળાના વકીલની અરજ ઉપરથી ચારે કેશોના સાક્ષીઓની ફક્ત એક જવાબ જુગાની લીધી છે; એટલે કે નીજમ શેખ અને ખીજા ત્રણ સક્ષો જેઓને માથે એકજ ગુન્હાનું તહોમત હતું, તે બધાઓનો ધનસાફ જુદો જુદો રીતે થયો હતો.” જે સાહેબોએ ફક્ત એકજવાર તપાસ્યા હોય તો, ચારે બંધવાનો જુદો જુદો ઈનસાફ કેમ થઈ શકે, તેનો સેસન જડજે ખુલાસો કર્યો નથી. તેમ તે ખુલાસો અમે સહેલાઈથી સમજી શકતા નથી. સેસન જડજની વખતે એમ કહેવાની મતલબ હોય કે, ચાર જુદાં જુદાં દફતર કર્યા હતાં, અને તેની સાથે એ સાક્ષીઓની જુગાનીનો જે ભાગ મુદાનો હતો, તેની તપાસણી આ ચારે કેદીઓના ધનસાફના કામને વાસ્તે માત્ર એકવાર ચાલી હતી. તો ખરેખર જેતાં આ ચારે કેદીઓના ભેગા ઈનસાફ કર્યા બરાબર છે, પણ ધનસાફ કરવાની આવી રીત ખોટી છે, એમ કરતાં વધુ વખત બતાવવામાં આવ્યું છે. જુઓ કેસરે હિંદ વિ. અનંતરામ ૪ અ. ૨૬૩ તેથી અમે ઈરાવીએ હોએ કે, બંધવા નથુ શેખને નીહાઈ અણી છોડી મુકવો. આ ઈરાવ પ્રમાણે ખીજા ત્રણ જુગાની અપીલનો નીક્કલ કરવો.

## હાથી બુલા વિરૂદ્ધ કેસરે હીંદ.

एक इनसाफी काममां साहेदी तरीके उलट तपासनी तथा फेर त. पासणीमां एक बीजाथी विरुद्ध मजकुरो कहिने खोटी जुबानी आप्यानुं सने १८८२ ना १० मा आवटना परीशीष्ट पांचमामां नमुना २८ नी पेटा रकम पांच मुजब विकल्प रीते तोहोमत राखीने बंधवाने अपराधी ठराव्यो हती. आमांथी वयो मजकुर खोटी हती, ते चोकेस करलुं नहोतुं.

जस्टीस नोरीस, सिवाय बीजा जडजोए ठराव्युं के फोजदारी काम चलाववाना कायदानी कलम २३३ थी आ बाबतने कांइ असर थती नथी. जे ठराव थयो छे, ते कायदेसर छे.

અરજદારને ઢાકાના જોઈન્ટ માજીસ્ટ્રેટે પેનલકોડની કલમ ૧૬૩ મી મુજબ અપરાધી ઠરાવ્યો હતો. અને તે ઠરાવ સેસન કોર્ટ પાસે અપીલમાં મંજુર રહ્યો હતો. તે કાયદાથી ઉગ્રો છે. માટે શા સાફ રદ ન કરવો, તેનાં કાંઈ કારણ હોય તો તે કારણ દેખાડવા બાબતનું આ કામ હતું. કેશની હકીકત નીચે પ્રમાણે છે.

ઢાકાના બીજા સપોરડીનેટ જડજની કોર્ટમાં કેટલાક દીવાની મુકદ્દમા ચાલતા હતા. તેમાં તોહોમતદારે પ્રતીજ્ઞા લઈ ખોટી જુબાની આપી, એવું વીકલ્પ રીતે અરજદાર ઉપર તોહોમત રાખવામાં આવ્યું હતું. પ્રતીજ્ઞાદીયો તરફથી તેને એ દાવાઓમાં સાક્ષી તરીકે તપાસ્યો હતો. અને બારમી સપ્ટેમ્બરને રોજ તેની ઉગ્ર તપાસણી થઈ, તેમાં તેણે કમુલ કર્યું કે, હીસાબના ચોપડાઓમાં જે વીગત લખાણી છે, તથા કેટલાક કાગળીયા છે, તે માહારા હાથના લખેલા છે. તેરમી સપ્ટેમ્બરને રોજ તેની ફરી તપાસણી ચાલી, કેમકે બારમી તારીખની સાંજે મોડી તેની ઉગ્ર તપાસણી પુરી થઈ હતી. અને એ ફેર તપાસણીમાં પેલા કાગળો વીશે તથા રકમો લખ્યા વીશે પોતાની આગલી જુબાનીથી જોડાઈ બોલ્યો, અને સોગન ખાઈને એમ સ્પષ્ટ કહ્યું કે, એ અક્ષર મારા નથી. આવા એક બીજાથી વિરૂદ્ધ મજકુરોની બાબતમાં તેના ઉપર કામ ચલાવવા મંજુરી આપવામાં આવી અને તે ઉપરથી તેના ઉપર તોહોમત મુકદ્દમામાં આવ્યું. જોઈન્ટ માજીસ્ટ્રેટેને એમ માલુમ પડ્યું કે, તેને પોતાના પહેલા મજકુરથી વિરૂદ્ધ બોલવાનું પાકું કારણ હતું, અને ગફલતથી કીંવા અજાણપણેથી કાંઈ ભુલ થઈ નોહોતી. અને કયો મજકુર ખોટો છે, તેનો નીર્ણય કર્યા વગર તોહોમતદારને એ એકજ સરખા તોહોમતનો અપરાધી ઠરાવ્યો. તેમાં એક ખાતાના ચોપડાઓમાં રકમો દાખલ કરેલ તે બાબતના મજકુરને વાસ્તે, અને બીજા કાગળો વીશે મજકુર કહ્યો હતો તે માટે, એમ અને તોહોમતો માટે તેને અકેક વરસની સખત કેદની સજા કરી.

આ ઠરાવ સેસન કોર્ટમાં બાહાલ રાખવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ અરજદારે ઢાકા કોર્ટને કામના કાગળ તપાસવા વાસ્તે, તથા માજીસ્ટ્રેટનો હુકમ રદ કરવા વાસ્તે અરજ

કલમ ૧૬૩.

તા. ૭-૭-૮૪  
ઈ. ૧૦૩. ૫૧.૮૩૭  
બે વિરૂદ્ધ મજ-  
કુરોમાં કયો મ-  
જકુર ખોટો છે એ  
મ બતાવવા નરેર  
નથી. પરંતુ તે મ  
જકુરે એક બી-  
જાથી સાફ વિરૂદ્ધ  
હોય તો આ કલ  
મ પ્રમાણે ચુનહો  
થાય છે પછી તે  
મજકુરે એકી વ  
ખતેની તપાસણી  
માં કહ્યા હોયતો  
તેની ચીંતા નહીં.



કરી અને તે એવા કારણોથી કે, જ્યારે તેની એકની એક જુઓનીમાં એક ખીજથી ઉલ-  
ટા મજકુર કહ્યાછે તે ઉપરથી ૧૯૩ મી કલમ પ્રમાણે ખોટી સાક્ષી આપી, તે બાબતમાં  
વીકલ્પ રીતનાં તોહોમત આવી શકે નહીં. આ અરજીની સુનાવણી વખતે પુ. અને આ-  
સપર સાહેબ અરજદાર વતી હાજર થયા હતા. અને કોરટે હાલનો હુકમ કાઢ્યો હતો.

એ હુકમની સુનાવણી હાઇકોર્ટમાં જસ્ટીસ ટોટનહામ તથા નેરીશ પાસે આવી.  
અરજદાર તરફથી પુ. આસપર સાહેબ તથા બાબુ દુરગા મોહનદાસ અને બુઅ-  
ખીકા ચણુખોશ હાજર હતા.

સામા પક્ષમાં એડવોકેટ જનરલ પોલ સાહેબ તથા બાબુ ચંદ્ર માધુ ગોશ હાજર હતા.

એડવોકેટ જનરલે આ હુકમના વિરુદ્ધ કારણ બતાવવામાં રાણી વિરુદ્ધ સુસામત ઝું-  
મારણુ (૬. વી. રી. ફો. ૬૫) તથા રાણી વિરુદ્ધ મહચંદ હુમાયુશાહ (૨૧. વી. રી. ફો.  
૭૨) ના કેશોની સાહદત આપી. એ હુકમના ટેકામાં પુ. સાહેબે કેસરેહીદ વિરુદ્ધ નીચાઝ  
અલી ઇ. બા. ૫ અ. ૨૨ તથા રાણી વિરુદ્ધ હુમાયુશાહના કેસમાં જસ્ટીસ જનકશનના  
બબીપ્રાય વિએરેનો હવાલો આપ્યો.

કેવા કેવા પ્રકારની દલીલો કરવામાં આવી હતી, તે નીચેના ઠરાવથી જણાઇ આવશે.

### જસ્ટીસ ટોટનહામનો ઠરાવ:—

હાકાના માજીસ્ટ્રેટે પેનલકોડની કલમ ૧૯૩ મી પ્રમાણે અરજદારને ગુન્હેગાર ઠરાવે-  
લ, અને અપીલમાં એ ઠરાવ સેસન જજ પાસે બહાલ રહેલ, તે કાયદાથી વિરુદ્ધ છે માટે  
શા સાર રદ ન કરવો તેનાં કારણો બતાવવાનો આ હુકમ હતો.

અરજદારને અપરાધી ઠરાવી તેના ઉપર વીકલ્પ રીતે તોહોમત મુકેલ તે વીકલ્પ  
રીતના તોહોમતનું દ્રષ્ટાંત:—ફોનદારી કામ ચલાવવાના પરીશીટ ૫ મામાં આપેલ છે. અને  
તે એવી રીતે કે, અરજદારે એકની એક જુઓનીમાં એક ખીજથી વિરુદ્ધ બે મજકુરો  
કહ્યા હતા, તેમાંનો એક મજકુર એક રોજ ઉઘટ તપાસણીમાં, અને ખીજે વળતે રોજ  
ફેર તપાસણીમાં કહ્યો હતો.

જે કારણ ઉપરથી અમને વચે પડી ઠરાવ રદ કરવાની અરજ થઇ છે, તે એ છે  
કે, એક ખીજથી વિરુદ્ધ જુઓની આપ્યાથી બુદ્ધિપુર્વક ખોટો પુરાવો આપ્યાનું વીકલ્પ રીતે  
તોહોમત, જ્યાંહાં એ મજકુરો એકની એક જુઓનીમાં કહ્યા હોય ત્યાંહાં કાયદેસર રાખી  
શકાય નહીં.

પણ ફક્ત બે સાવ જુદી જુદી જુઓનીમાં જુદા જુદા કહ્યા હોય, ત્યાંજ આ-  
લી શકે છે.

પ્રાસીજર કોડના પરીશીટમાં જે ખાસ નમુનો આપ્યો છે, તે જુદા પ્રસંગોમાં જુ-  
દા જુઓનીને શાફ રીતે લાગુ પડે છે, એટલે એક માજીસ્ટ્રેટ પાસે ચોક્કશીના કામમાં અને  
પછવાડેથી સેસન કોર્ટના ઇનસાફના કામમાં એવો વાંધો લીધો છે કે, જેમાં ખોટો પુરા-  
વો આપ્યાના એકજ વીકલ્પ તોહોમતને માટે વાપરવા સાર, જે ૫ માં પરીશીટમાં નમુ-  
નો આપ્યો છે, અને એ નમુને પ્રજા મી કલમ પ્રમાણે વાપરવાને સાર કાયદામાં ઠરાવ્યું.

નથી. અને નમ્રતાથી કહેવામાં આવ્યું છે કે, એકજ જુઆનીમાં એક ખીજથી, વિરૂદ્ધ મજકુર કલ્પા હોય, તેના સંબંધમાં વીકલ્પ રીતે તોહોમત મુકવા સાર કાયદો લાગુ પાડવો જોઈએ નહીં, અને એવી દલીલ કરી છે કે, આવું, તોહોમત કાયદા પ્રમાણે ખરૂં છે તો, કાંઈ સાહેદ પોતાનો જુલ ભરેલો એક વખત કહેલો મજકુર સહી સલામતીથી સુધારી શકશે નહીં; અને જો તેમ કરશે તો તેના ઉપર કામ ચાલશે; ને જો કામ ચાલ્યું, અને તેના ઉપર અપરાધ સાબીત થયો, તો ખચીત તેમાંથી એમ નીકળશે કે, જેમાંથી કયો મજકુર ખોટો છે, તે સાબીત કરવા વાસ્તે, ફરિયાદી તરફ બંધન રહેશે નહીં.

મારી શક્તિ મુજબ આ બાબતમાં મેં ઘણી સંભાળથી વિચાર કરી જેમા પછી, આહારો અભીપ્રાય એવો છે કે, જે તોહોમત આપણી પાસે આવ્યું છે, તેમાં કાંઈ ગેરકામદેસર થયું નથી. અને તે ઉપરથી જે ગુન્હાનો ઠરાવ થયો છે, તે કાયદા પ્રમાણે સાચો છે, આ દેશમાં એક કરતાં વધારે વાર ઠરાવ્યું છે કે, ધરાદા પુર્વક ખોટી સાક્ષીનું વીકલ્પ ને આકારે તોહોમત મુકી ગુન્હાનો ઠરાવ થઈ શકે છે. અને તેમાં કયું સાચું, અને કયું ખોટું. એ શોધવાની જરૂર નથી. રાણી વિરૂદ્ધ મુસામત ઝમીરન ને રાણી વિરૂદ્ધ મહમદ હુમાયુના કુલ ખેંચના કેસોથી આ સિદ્ધાંત નકી થયો છે, અને હાલનો ફાજદારી કામ ચલાવવાનો કાયદો છે, તેમાં આવા તોહોમતને માટે નમુનો આપીને, આગળ જે કાયદાનું ધોરણ ચાલતું હતું, તે ચાલુ રાખેલું છે. અને તેથી ઉલટો ઠરાવ કરવા સાર, અથવા જ્યાં જે જુદાં જુદાં કામ ચાલેલાં હોય, તેમાંજ ફક્ત આ તોહોમત લાગુ કરવું એને વાસ્તે કાંઈ આધાર જોવામાં આવતો નથી. કાયદાના પરીશીષ્ટમાં એક દ્રષ્ટાંત તરીકે, એક નમુનો આપ્યો છે, અને તે નમુનો જે જુદા જુદા કામોમાં જે મજકુરો કલ્પા હોય, તેને લાગુ પડે છે. માટે એવો ને એવો નમુનો એકના એક કામમાં જે મજકુરો કલ્પા છે, તેને લાગુ ન પાડવો, એ તકરાર વજનદાર નથી.

કેમકે ૫૫૪ મી કલમ જે પરીશીષ્ટ માંહેલા નમુનાનો ઉપયોગ કરવા ફરમાવે છે, તેજ કલમ જેમ પ્રસંગોપાત લાગુ પડે, તેવો ફેરફાર કરીને નમુના વાપરવાનું સ્પષ્ટ રીતે કહે છે. એક સાક્ષી ઉધારે છોગે જેમ જે કામોમાં એક ખીજથી વિરૂદ્ધ મજકુર કહે, તેવીજ રીતે એકજ કામમાં કહે, અથવા વખતો વખત કહે, અને કયો મજકુર ખોટો છે, તે જેવું એક બાબતમાં નકી કરવું કઠણ છે, તેવુંજ ખીજ બાબતમાં નકી કરવું કઠણ છે, એક બાબતમાં છુટ આપી દેવી, અને ખીજ બાબતમાં કામ ચલાવવા દેવું, એવો કાયદાકારોનો હેતુ હોય એમ ધારવાને હું કાંઈ કારણ જોતો નથી. દરેક બાબતમાં સરખાં જોખમ રાખવાનો ધરાદો હશે એમ ધારવું ફક્ત મને વ્યાજબી લાગે છે.

જો કાયદાનો આ અર્થ લઈએ તો, સાહેદે એક વખત જુઆની આપી; તેમાં કાંઈ સુધારો કિંવા ફેરફાર કરવો સલામતી ભરેલો નથી, એવી દલીલની બાબતમાં હું ધારતો નથી કે, સાચા સાક્ષીને એવો ડર રાખવાનું કારણ રહે. જે અદાલત પાસે તેણે જુઆની આપી હોય, તે અદાલત અથવા તેની ઉપરી અદાલત જોઈતી તજવીજ થયા પછી મંજૂરી ન આપે ત્યાં સુધી તેના ઉપર કામ ચાલી શકતું નથી. અને તેણે ધરાદા પુર્વક તથા વિચાર કરીને એક ખીજથી વિરૂદ્ધ એવા જે મુચરકા કલ્પા છે, ને તે વળી શુદ્ધબુદ્ધિથી જુલ સુધારવા નહીં, પણ જે પોતે જાણે છે કે ખોટો છે અથવા સાચો છે એમ જા-

જુતો નથી, તેવો મજકુર પેહેલે અથવા ખીજે પ્રસંગે કહેવાના ઈરાદાથી કહ્યો છે, એમ જ્યાં સુધી ખાત્રી થાય નહીં, ત્યાં સુધી કોઈ અદાલત, તેના ઉપર ફોજદારી કામ ચલાવવાની મંજુરી આપશે નહીં. અને એમ કરતાં પણ તેના ઉપર કામ ચાલ્યું, તોપણ તે સાહેબે જુલ સુધારી, તે સારૂ વિકલ્પ રીતે તહોમત રાખી તેને અપરાધી ઠરાવાશે નહીં. પણ જે અદાલતને એમ ખાત્રી થાય કે તહોમતનામા માંહેલા પેહેલા અથવા ખીજા પ્રસંગમાં તહોમતવાળાએ ઈરાદા પૂર્વક ખોટી સાક્ષી આપી છે, તોજ તેને ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાય છે. ગુન્હાનું તત્વ ધરાદો છે. અને તે ધરાદો જેમ જે જુદા જુદા કામોમાં એક ખીજાથી ઉલટું બોલવાથી પ્રતક્ષ દેખાય છે તેમ, એકજ જુખાનીમાંથી જુદી જુદી મંજૂરી પણ દેખાઈ આવે છે. તેથી હું હવે છેવટ લાતું છું કે, જે તહોમત ઉપરથી અરજદારને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો છે, તેમ કરવા કાયદો રજા આપે છે. અને જે માણસે જાણી જોઈને ખોટી સાક્ષી પુરી છે, તે માણસને કાયદાની આવી સ્થિતિથી કોઈ ખાસ દુખ થતું હોય, એમ હું જોતો નથી. માટે અરજદારને શા માટે છોડી ન મુકવો એવો ખુલાસો કરવાનો હુકમ કરેલો છે, તે રદ કરું છું. અને અરજદારે થયેલી શીક્ષા ભોગવી છૂટવું, એવો હુકમ કરું છું.

### નારીસ જરૂરીસનો ઠરાવ.—

ઢાકાના ખીજા વર્ગના સમોરડીનેટ જજે દીવાની મુકરદમાઓ ભેગા ચલાવેલ તેની સુનાવણીમાં પ્રતીવાદીયો તરફથી આ કેશના અરજદારને, સાક્ષી તરીકે તપાસવામાં આવેલ હતો. અરજદારની મુખ્ય અને ઉલટ પાલટ તપાસણી સને ૧૮૮૩ના સપ્ટેમ્બરની ૧૧ મી તારીખે ચાલેલી હતી. ઉત્તર પાલટ તપાસણી કરતાં બહુ અસુર થઈ ગયું હતું. તેથી ફેર તપાસ વળતા રોજ માટે રાખ્યો હતો. અરજદારે પોતાની ઉલટ પાલટ તપાસણીમાં કબુલ કરેલ કે, જે હિસાબના ચોપડા બતાવવામાં આવે છે, તેમાં કેટલીક રકમો માહારા હાથ અક્ષરની છે. અને એક પત્ર જેમાં પૈસા ખાઈ ગયાની વાત કબુલ કરેલ, તે પણ મારા હાથનો લખેલો છે. ફેર તપાસણીમાં પેહેલી રકમો તથા પત્ર વીશે આગળની કબુલત કરતાં તે ઉત્તરું બોલ્યો. અને ચોખી રીતે નાપાડી કે, એમાંનું એકે મારા હાથનું લખેલ નથી. તેના ઉપર કામ ચલાવવાની ન્યાયાધીશે મંજુરી આપ્યાથી તેને ઢાકાના મજિસ્ટ્રેટ પાસે આજુવામાં આવ્યો હતો. અને તેણે તેની જુખાની લીધા પછી નીચે પ્રમાણે તોહોમતનામું ધડ્યું.

આજે હખી ખુલા, હું આથી તારા ઉપર એવું તોહોમત મુકું છું કે, તે સને ૧૮૮૩ ના સપ્ટેમ્બરની ૧૨ મી તારીખે અથવા તે અરસામાં ઢાકા મધે ઈનસાફના ચાલતા કામમાં એટલે ખીજા સમોરડીનેટની અદાલતમાં દીવાની દાવાઓના ઇનસાફના કામમાં એ દાવાઓની એકઠી તજવીજ થતાં તેમાં તુને પ્રતીવાદી તરફથી સાક્ષીમાં ગુજરેલ અને તેમાં તું પ્રતીજ્ઞા લેઈને એમ બોલ્યો કે, “અંક ૬ મો માહારા હાથ અક્ષરનો છે, અને તેમાં સહી માહારી છે.” અને તેરમી સપ્ટેમ્બરને રોજ તે કામમાં તું બોલ્યો કે, “અંક ૬ માહારા હાથ અક્ષરનો કુરોમાંથી એક મજકુર તે જાણ્યો કે, તે ખોટો છે, અથવા માન્યું હતું કે તે ખોટો છે, અથવા સાચો નથી. અને તેથી તે જોડુસ્થાનના પીનલકોડની કલમ ૧૬૩ મુજબ શીક્ષા થઈ શકે, અને આ કોર્ટ સાંભળી શકે, એવો ગુન્હો કર્યો. આ ઉપરથી તુને ૧૨માતું છજી કે,

તારે ધનસાક્ષિ સદરહુ તોહોમત રાખી આ અદાલતે કરવો. હીસાબના ચોપડામાં ૨૬મો માંડ્યાના સંબંધમાં અરજદારના મજકુર વિશે માલુમ્મેટે એક બીજું તોહોમત ધર્યું. માલુમ્મેટે અરજદારને ગુન્હેગાર ઠરાવી દરેક તોહોમત બદલ એક એક વર્ષની સખત કેદની સજા કરી. અરજદારે સેસન જડજળ આગળ અપીલ કરી, અને તેમાં નીચેની કોર્ટનો ઠરાવ બદલ રહ્યો. ત્યાર બાદ કામનાં કાગળીયાં મંગાવીને વાંચી જોઈ તે ઠરાવ રદ કરવા સાર તપાસ કરવાનો અધિકાર આ કોર્ટે ચલવવો જોઈએ, એવી અરજ કરી, અને તેમાં એવું કારણ લખ્યું કે, પીનલકોડની ૧૯૩ મી કલમના ગુન્હાનું વીકલ્પ રીતે રાખેલું તોહોમત જ્યાં એ તોહોમતનો પાયો, એકજ જુગ્યાનીમાં એક બીજાથી ઉલટા મજકુરો ઉપર રાખ્યો છે, તે ખોટું છે.

એ ઠરાવ શા માટે રદ ન કરવો, તેનું કારણ બતાવવા સાર અમે હુકમ કાઢ્યો છે. એ હુકમની દલીલોમાં એડવોકેટ જનરલ કારણ બતાવવા હાજર થયા છે. પુ. અને ગ્યા. શપર સાહેબ એ હુકમને ટેકો આપનારા છે. એ મુકરદમા ઉપર ધણામાં ધણો વિચાર હું કરી શક્યો છું. તે ષષ્ટી મારે દિલગીરીથી કહેવું જોઈએ કે, જસ્ટીસ ટોટનહામે જે છેવટનો નીર્ણય કર્યો તેની સાથે મળતો આવવાને હું અશક્ય છું.

માહારો અભિપ્રાય એવો છે કે, એ હુકમ છેવટનો કરવો જોઈએ. એડવોકેટ જનરલે એવી દલીલ આપી કે, આ બાબતનો સત્તાથી નીરણું થઈ ચુક્યો છે. અને તેના સંબંધમાં રાણી વિ. મુસામત ઝમીરન તથા રાણી વિ. મહમદ હુમાયુશાહના ફેસલાઓનો હવાલો આપ્યો છે. આ બંને ફેસલાઓ ખુલ બેચે કર્યા છે. તેમાંનો પહેલો ફેસલો સને ૧૮૬૧ ના ફેબ્રુઆરી કામ ચલાવવાના ધારા ઉપર વીકલ્પ રીતે રાખેલા તોહોમતને સંબંધ છે. અને બીજો ફેસલો સન ૧૮૭૨ ના કાયદા ઉપર તેવાજ તોહોમતોના સંબંધ છે.

બેશક આ કેશની હકીકતથી આ ઉપરના બંને કેશની હકીકતને જુદી પાડી ન શકું તો એ ઠરાવોથી હું બંધાએલો છું. તોપણ વીવેક સહીત હું કહું છું કે, પહેલા મુકરદમામાં જસ્ટીસ નોરમન અને ક્યાંપબેલે શક બતાવેલો છે. અને બીજા મુકરદમામાં જસ્ટીસ જાકસને જે દલીલથી છેવટ આણ્યું છે, તે દલીલ મારા અભિપ્રાયને બાવતી છે. એમ કહું તો હું બહુ ડાહ્યો ગણાઈશ નહીં. આ કેશને ઉપરના બંને કેશોની વચ્ચે એક મુખ્ય તફાવત છે, એમ મને ભાસે છે. એ બંને કેશોમાં કહેલા ઉલટા મજકુરો બંને પ્રસંગે લેવાયલી જુદી જુદી જુગ્યાનીમાં કહેવામાં આવ્યા હતા. રાણી વિરૂદ્ધ મુસામત ઝમીરનના કેશમાં સને ૧૮૬૫ના અક્ટોબરની ૧૪ મી તારીખે માલુમ્મેટ પાસે પહેલો મજકુર કહેવામાં આવ્યો હતો. અને બીજો મજકુર તેજ સાલના ડીસેમ્બર મહીનામાં સેસન જજ પાસે કહેવામાં આવ્યો હતો.

રાણી વિરૂદ્ધ હુમાયુશાહના કેશમાં બંધવા ઉપર એવું તોહોમત હતું કે “તે” સને ૧૮૭૬ના જાન્યુઆરી મહિનાની ૨૩ મી તારીખે અથવા તે અરસામાં અલીપુર મધ્યે તુળશીદાસ દત્ત અને મહમદ લતીફ પાસે એવી જુગ્યાની આપી કે, ઇત્યાદી, ઇત્યાદી, અને સને ૧૮૭૩ ના ફેબ્રુઆરી મહિનાની ૧૩ મી તારીખે અથવા એ અરસામાં એજ ઠગાઈના કેશમાં બેલીલીયાસ તુળશીદાસ દત્ત અને મહમદ લતીફના ઈનસાફના કામના દરમિયાન અલીપોરના ડેપુટી માલુમ્મેટ અબદલ લતીફ પાસે એવી જુગ્યાની આપી કે, ઇત્યાદી ઇત્યાદી”

હવે ચોખું છે કે, જે કે એકજ ઠગાઈનો કેશ કહેવામાં આવ્યો છે તોપણ ખરેખર રી રીતે બોલતાં એકજ કેશ થઈ શકે નહીં. ૨૩ મી જાનેવારીને રોજ તુળશીદાસ દત્ત અને મહમદ લતીફ એમ ત્રણ જણાના ઉપર કેશ ચાલતો હતો. સાફ રીતે ૨૩ મી જાનેવારી અને ૧૩ મી ફેબ્રુઆરી વચ્ચે બેલીખ્યાસને એક પ્રતીવાદી તરીકે, પધાર્યો હતો. ૨૩ મી તારીખે બે પ્રતીવાદી વિરુદ્ધ બંધવાએ આપેલી જુથાની ૧૩ મી ફેબ્રુઆરીએ, નવા ઉમેરાયલા પ્રતીવાદી વિરુદ્ધ તેને ફરી સોગન આપ્યા વગર વાપરી શકાત નહીં. એટલે બે જુદા જુદા પ્રસંગો ઉપર બે જુદાં જુદાં તોહોમતોમાં બે જુથાનીયો થાય છે. આ કેશમાં અરજદારની ઉલટ અને ફેર તપાસણી વચ્ચે એક રાત જે કે ગઈ હતી, તોપણ ઉલટ મન્જૂરો એકજ કેશની સુનાવણીમાં એની એજ જુથાનીમાં કહેવામાં આવ્યા હતા.

આવી તરેહના મુકરદમાઓને, ઉપર લખેલા પુલ બેચોના ઠરાવોનો નીચમ લાગુ કરવો એ બહુ ધાસ્તી બરેહું છે. એથી ફરી એક સાક્ષીને પોતાની જુથાની સુધારવામાં બહુ જોખમ થઈ પડશે. જે તફાવત મેં બતાવ્યો, તે તફાવતના કારણ ઉપરથી મારો એવો અભીપ્રાય છે કે એ પુલ બેચના ઠરાવો આંહી લગતા નથી. અને તેટલા માટે કારણ શામાટે ન બતાવવું તે હુકમ છેવટનો કરવો જોઈએ. અને જરૂરે એક મત ન થયા તેથી આ કેશ ત્રીજા જાજર જસ્ટીસ વીલસન પાસે મુકવામાં આવ્યો, અને તેની પાસે એ કેશની ફરીને દલીલ અને તકરાર થઈ હતી.

### જસ્ટીસ વીલસનનો ઠરાવ:—

જસ્ટીસ નોરીસ અને ટાટનહામ વચ્ચે મત ભેદ થવાના કારણથી, આ કેશ મારી પાસે મુકવામાં આવ્યો છે. તોહોમતવાળાને પીનલક્રાઉની કલમ ૧૬૩ મુજબનું તોહોમત રાખી ગ્રુન્ડેગાર ઠરાવ્યો છે. દરેક તોહોમત ફેજદારી કામ ચલાવવાના કાયદાના પરીશીષ્ટ ૫ માંના નમુંના ૨૮ મા પ્રમાણે ધડવામાં આવ્યું છે. ને તેણે સાહેદ તરીકે બે એક બીજાથી વિરુદ્ધ મન્જૂરો જેમાંનો એક તે ખોટો છે, એમ જણવ્યો હતો. તથા સાચો છે એમ માનતો નહોતો, તેવા મન્જૂરો ઇનસાફનું કામ ચાલતું હતું, તે દરમિયાન કલાનું તોહોમત રાખ્યું હતું. આમાંથી કયો મન્જૂર ખોટો છે, તે સ્પષ્ટ રીતે ગોત્યાવગર તોહોમત પ્રમાણે પાધરો ઠરાવ કરવામાં આવ્યો હતો.

અરજદાર તરફથી ગ્યાપર સાહેબ હાજર છે. તેણે એવી તકરાર ઉઠાવી છે કે, (૧) હાલના કાયદા પ્રમાણે આવા પ્રકારનું તોહોમત તથા તેનો ઠરાવ ડોઈ પણ રીતે કાયદેસર નથી. આ તોહોમતોના ખરાપણાની બાબત આ કોર્ટની પુલબેચ પાસે બે વખત આવી છે.

રાણી વિરુદ્ધ મુસામત ઝમીરજીમાં આવું તોહોમત પેહેલે અથવા બીજા પ્રસંગે ખોટી સાહેદી પુરી એમ વિકલ્પ રીતે ગણ્યું, અને તે વખતે જ ફેજદારી ધારે ચાલતો હતો, તે મુજબ ખરોખર થયું છે એમ ઠરેહું હતું, એમ પણ જણાય છે.

જે હાલની હકીકત ઉપલા બોધથી જોવામાં આવે તો સને ૧૮૭૨ ના ૧૭ મા આક્ટની કલમ ૪૫૨ મી અથવા હાલના કાયદાની કલમ ૨૩૩ મી મુજબ દરેક ગ્રુન્ડા વાસ્તે જુદાં જુદાં તોહોમતો જોઈએ. અને જેમાં વિકલ્પ રીતે તોહોમતો મુકવા સ્પષ્ટ રીતે કહેહું છે, તેઓની સાથે સમાધાન કરવાનું બહુ મુશ્કેલ નથી. પણ પગલાડેથી રાણી વિરુદ્ધ મ-

હમદ હુમાયુના કુલખેંચના કેશમાં કાઢ્ય અને કેપ જરડીસે સ્પર્શતાથી કહેલું છે કે, આવું તહોમત વિકલ્પ રીતે બે ગુન્હાનું નથી. પણ એક ગુન્હાનું છે. અને જરડીસ મોરીસ, અર્થ, તથા એનસલીના પણ એજ મતલબના વિચારો છે. બીજા બે જડને, જે મળી કુલખેંચ થયો હતો, તેઓએ પોતાનાં કારણો બતાવ્યાં નથી.

કાયદાનો આ નિયમ જે કે સત્તાવાર રચાયો નથી, તોપણ તેને મંજૂર કરવા મા-હારા વિચાર મુજબ હું બંધાયો છું-

જે આમ હોય તો ૨૩૩ મી કલમથી ચાલતી બીનાને કાંઈ અસર થતી નથી. અ-ને પરીશીષ્ટમાં તહોમતનામાનો જે નમુનો આપ્યો છે, અને જેને ૫૫૪ મી કલમે મંજૂર કરેલો છે, અને જે આ કેશમાં ગ્રહણ કરેલો છે, એ કાયદેસર છે. અને તેને મળતો ઠ-રાવ પણ કાયદેસર છે. માટે વ્યાસપર સાહેબની દલીલ આ ઠેકાણે ટુટે છે.

એક બીજાથી વિરૂદ્ધ એવા બે મજકુરોમાંથી કયો મજકુર સાચો છે તે પડેલા પુરા-વા ઉપરથી શોધી કાઢવું અશક્ય છે. તેવા કામમાં હાલના રૂપનું તહોમતનામું અને ઠરાવ પ્રકત વ્યાજબી રીતે વાપરી શકાય, એવી વ્યાસપરની બીજી દલીલ છે. અને તે સાચું તેણે રાણી વિરૂદ્ધ બીદુનોશીયાનો કેશ કહાડી બતાવ્યો. તહોમતનામું ધડવામાં અને તેનો નીકાલ કરવામાં કોરટે શું કરવું જોઈએ. તે બતાવવા સાચું સદરહુ કેશમાં જે કહ્યું છે તે હું જા-ણું છું કે, ધણુંજ ઉપયોગી છે. પણ હું ધારું છું કે એ બાબતને લાગુ પડે, એવા કાયદાને તે અસર કરતો નથી. અથવા અસર કરવાની તેની મતલબ નથી.

વ્યાસપરની ત્રીજી દલીલ એવી છે કે, એકજ જુઆનીની દરમ્યાન, જ્યાં એક બીજા-થી વિરૂદ્ધ મજકુર કહ્યા હોય ત્યાં જે નિયમો ઠરાવ્યા છે તે લાગુ પડતા નથી. બેશક ઉપ-યોગનું છે કે, કોઈ સાહેબી પોતાની જુઆની માંહેલી લુલ સુધારવાને સાફ દાનતથી ઇચ્છ-તો હોય, તે સાક્ષીને માથે ફાજદારી તહોમતનું જોખમ રાખી સુધારો કરતાં અટકાવવો જોઈએ નહીં, અને એકજ જુઆનીમાંથી કહેલા એક બીજાથી વિરૂદ્ધ મજકુરો ઉપરથી જે તહોમત નીકળે, તે તહોમતો અસુસ સંભાળથી તપાસવાં જોઈએ. પરંતુ આવા એક બી-જાથી ઉલટા મજકુરો એક જુઆનીમાં કહ્યા હોય, કે બે જુઆનીમાં કહ્યા હોય, તેમાં વ-ચે ન્યાયતત્વમાં, કાંઈ પુરતો તફાવત મારા જોવામાં આવતો નથી. બે એક બીજાથી વિરૂ-દ્ધ મજકુરો કહેવા, જેમાંથી એક અથવા બીજો ખોટો હોય, અને તે પાછા સાપ્રાધ ઈરા-દાથી, બે જુદા જુદા પ્રસંગે તેમ કરવામાં આવે, એ જો ૧૬૩ મી અ કલમ પ્રમાણે ગુ-ન્હો હોય તો, મારા માનવા પ્રમાણે એકજ પ્રસંગ ઉપર, એવા બે મજકુર કહેવા, એ પ-ણુ ગુન્હો છે. તેથી હવે હું પુ-ટાટનહામ જરડીસના અભિપ્રાયથી મળતો થાગિશું.

**માહારાણી કેસરે હીંદ વિ. મેહરબાનસીંગ અને બીજાઓ.**

કોઈ માણસ દીવાની દાવામાં લખેલી કેફીયત દાખલ કરે તો તેમાં સાર્વું લખવાને તે કાયદાથી બંધાયેલો છે અને જે કેફીયત તેના જાળવા પ્રમાણે અથવા માનવા પ્રમાણે યોગ્ય હોય, અથવા તે સાચી નથી, एवं તે જાણતો હોય એવી કેફીયત જો તે લખેતો તે, પી. કો. ની ૧૯૧ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે યોગ્ય પુરાવો આપ્યાનો ગુન્હેગાર થાય છે.

**કલમ ૧૨૩.**

૭

તા. ૧૪-૭-૮૪  
ઈ. ૬ અ. પા. ૬૨૬  
કોઈ પ્રતિવાદી  
પોતાના ઉપરના દા-  
વાના જવાબમાં કો-  
ઈ ઈકરાર કરીને  
ખોટો જવાબ આ-  
પે તો તે આ ક-  
લમ પ્રમાણે ગુન્હો  
થાય છે

આ કામની હકીકત જોઈએ તેટલી હાઇકોર્ટના ઠરાવમાં આપેલી છે. અપેલેન્ટ મે-હેરબાનસીંગ તરફથી કારાપીટ સાહેબ વકીલ અપેલેન્ટ મનાલાલ બળદેવપ્રસાદ તથા બ-વાનીપ્રસાદ તરફથી રોજ સાહેબ વકીલ.

અને સરકાર તરફથી બાબુ દ્વારકાંતાથ બાદરજી વકીલ.

ચિક્ જસ્ટીસ સ્ટ્રેટનો ઠરાવ:—

ફરકાબાદના સેસન જડજે તારીખ ૩૧-૩-૮૪ ને રોજ ઠરાવ આપ્યો હતો, તેના ઉપર આ પાંચે અપીલો થઇ છે. કાયમગંજના મુનસફની કોર્ટમાં બચાવમાં લખેલા મ-જૂરમાં ખોટા ઇકરાાર કરીને ખોટા પુરાવો આપ્યાનો પાંચ અપેલેન્ટમાંથી, અપેલેન્ટ મે-હેરબાનસીંગને અપરાધી ઠરાવ્યો હતો. અને આવો ખોટો પુરાવો આપવામાં તેને ખીજ ચાર જણાએ મદદ કરી. તેથી તેઓને મદદગારીના ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવ્યા હતા. મુના-નો ઠરાવ કરવામાં જોઈએ તેટલો પુરાવો નથી. એવી મેહેરબાનસીંગ તરફથી આ અપી-લમાં તકરાર લેવામાં આવી છે. તથા ખીજઓની બાબતમાં તેઓની વતી એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે, મેહેરબાનસીંગના ગુન્હામાં મદદગારીનું તહોમત નભારી રાખવા. અથવા મેહેરબાનસીંગે જે લખેલો જવાબ દાખલ કર્યો હતો, તે મોહિયો મજૂર તેણે જા-ણી જોઈને અને બદનીયાથી ખોટો લખ્યો હતો. એવું બતાવવાને જોઈએ તેવો કાયદેસર પુરાવો નથી.

આ મુકદ્દમાનો પ્રસંગ થોડો ઘણો વિચીત્ર પ્રકારનો છે. તેથી ટુંકામાં તેની વિગત આપવાને જરૂર છે. એક નવાળ પ્યારી સાહેબ જે આ કામનો પ્રેસીક્યુટર હતો, તે સ-મસાયાદમાં રહે છે, અને છોટાલાલની પેઢીવાળો બાબુ દુરગાપ્રસાદ, ફરકાબાદમાં રહે છે. અને તે બાબુ છોટાલાલના આડતીયા તથા વહીવટ કરનાર તરીકે કામ કરતો હોય, એમ લાગે છે. અપેલેન્ટો બધા મંજાના નામના ગામમાં રહે છે. અને તે ગામમાં બાબુ દુરગા પ્રસાદે એક કોડી રાખી છે, અને તે કોડી પ્રતાપનારાયણ નામના સખસના હવાલામાં ર-હે છે. જે લેવડ દેવડમાંથી હાલનાં તહોમતો ઉમાં થયાં છે. તે લેવડ દેવડ કરવા ટાંણે, અપેલેન્ટ મેહેરબાનસીંગ નવાળ પ્યારી સાહેબના ભાઇ નવાળ જાનનનો કામદાર હતો, અને તે તથા ખીજ ચાર અપેલેન્ટોમાં જે કરનાવડમાં એક ખેતરના મજૂર ભાગદાર હતા. તે ખેતર બે વસા અને બે વીસવાસી હતું. અને તે બાબુ દુરગાપ્રસાદને ત્યાં ગીરો માંડયું હતું. તથા ૧૮૮૦ ના જાનેવારી મહીનામાં બ્યાજ તથા મુદલ મળીને ૨૭૦ રૂપૈયા-ની રકમ તેની લેણેણી થતી હતી. એ મહિનામાં નવાળ પ્યારી સાહેબ પોતાની મા મુસા-મત જરૂરી બેગમના નામથી સદરહુ ખેતર અઘાટ માંડી લેવાનું દસ્તાવેજ કર્યું. અને તેમાં એવો ઠરાવ કર્યો કે, ત્રણસો અડસઠ રૂપૈયા વિચનારાઓને રોકડા આપવા અને ૨૭૦ રૂ-પૈયા બાબુ દુરગાપ્રસાદને ગીરોના છુટકામાં આપવા, નવાળ પ્યારીસાહેબના કામદાર સામસ રૂપની જુવાનીથી જણાય છે કે, તેણે પોતાના શેઠ પાસેથી ૧૮૮૦ ના જાનેવારીની ૨૫ મી તારીખે અથવા તે પહેલાં સમસાયાદમાંથી ૩૬૮ રૂપૈયા લીધા, અને તે રૂપૈયા મંજાણેલા-વ્યા બાદ બાબુ દુરગાપ્રસાદની કોડી, એ પ્રતાપ નારાયણસીંગના હવાલામાં તેણે રાખ્યા. તે વધુ લખાવે છે કે, ૨૬ મી તારીખે મેહેરબાનસીંગે હઠ પકડીને કહ્યું કે, મને પૈસાની તાણ છે. તેથી એ રકમ મંજાણામાં પાંચે અપેલેન્ટને આપી દીધી. અને તે પછી બાબુ દ્વારકાં પ્રસાદે વેચાણ ખત તૈયાર કર્યું. સદરહુ બાબુ દ્વારકાંપ્રસાદ કહે છે કે, એ દસ્તાવેજ મેં તૈયાર કર્યો હતો. અને મારી રૂબરૂ પાંચે અપેલેન્ટોએ, તે દસ્તાવેજમાં સહીઓ કરી હ-તી. અને તેઓએ મને કહ્યું હતું કે, ૩૬૮ રૂપૈયા અમે ભરી પામ્યા છીએ. એજ તારી-ખે તે દસ્તાવેજ રજીષ્ટર કરવામાં આવ્યો. અને રજીષ્ટર કરનાર અધિકારી પાસે એવા-જ પ્રકારની અપેલેન્ટોએ કબુલત કરી. પ્રતાપ નારાયણની જુવાની ઉપરથી જણાય છે કે, જે સામસરૂપે, ૨૬ મી તારીખે ૩૬૮ રૂપૈયા સોંપ્યા હતા, તે તેણે ૨૭ મી તારીખે ઉપા-ડી લીધા, તે ઉપરાંત રજીષ્ટર કરાવવાના ખરચના ૧૬ રૂપૈયા ઉપાડ્યા હતા. ત્યારબાદ સ-દરહુ પ્રતાપ નારાયણે પોતાના શેઠ બાબુ દુરગાપ્રસાદને આ હકીકતની ખબર મોકલીને

પુછ્યું કે, મંજ્રાની કોડીના હિસાબના ચોપડામાં પેહેલી છેલી રકમ કેવી રીતે લખવી, તે ઉપરથી તેને જવાબ મળ્યો કે, ૩૬૮ નવાળા પ્યારીએ સામસરૂપ મારફત આપ્યા છે. તે અપેલેન્ડોને આપવા, અને રૂપૈયા ૧૬ ની રકમ નવાળને ખાતે માંડવી. પ્રતાપ નારાયણની જુબાની ઉપરથી જણાય છે કે, ૩૬૮ રૂપૈયા ફેબ્રુઆરીની ૨૨ મી તારીખે અપેલેન્ડોને આપવામાં આવ્યા હતા. આથી કરીને નવાળ પ્યારી સાહેબની જુબાનીના અરથનો ખુલાસો થાય છે. એ જુબાની તેણે એવી આપી હતી કે, મેં પોતે પૈસા આપ્યા નહોતા. આ રીતે અઘાટ માંડવાની ભાંજગડ સંપૂર્ણ થઈ; પરંતુ દબલ દેવાનું કામ બાકી રહ્યું હતું. અને જ્યારે નવાળે તેનો અમલ કરવાનો પ્રયત્ન કર્યો, ત્યારે અપેલેન્ડો તેની સામા થયા. છેવટ ૧૮૮૩ ના જાનેવારીની ૨૪ મી તારીખે નવાળે ૧૮૮૦ ના જાનેવારીની ૨૭ મી તારીખના અઘાટ ખતતી રૂપે વેચેલી મિલકતનો કબજો મેળવવા વારતે કાયમ ગંજની મુનસફની અદાલતમાં દીવાની દાવો દાખલ કર્યો. તે દાવામાં બધા અપેલેન્ડો તરફથી, અને મેહેરબાન સીંગના કહેવા ઉપરથી લખેલો જવાબ આપવામાં આવ્યો કે, ૩૬૮ રૂપૈયા અપાણા નથી. પણ તેમાં એવી સમજણ કરી હતી કે, તે રકમ એકતે નામેથી બીજાને નામે ચડાવી દેવા ટાંણે આપવાની હતી. અને તે પ્રમાણે ચડાવી દેવા ટાંણે આપી નથી. તથા વાદીએ બાબુ દુરગાપ્રસાદના ગીરોનો ઉકેલ કર્યો નથી. તે દાવાની સુનાવણી થતી હતી દરમીયાન મેહેરબાને પ્રતીજ્ઞા ઉપર જુબાની આપી અને લખેલી ફેરીયાતમાં પણ તેજ મતલબને તે વળગી રહ્યો. બચાવમાં આપેલી ફેરીયાતમાં જે હકીકત હતી, તેના સંબંધમાં આ તોહોમત રાખ્યું હતું. અને તે તોહોમત ઉપરથી બધા અપેલેન્ડોનો ઇનસાફ થયો હતો. તેમાંથી મેહેરબાનસીંગને ખોટો પુરાવો આપ્યાના ગુન્હા વારતે, અને બાકીના ચાર જણોનો તે ગુન્હામાં મેહેરબાનસીંગને મદદ કર્યાના ગુન્હા વારતે ઇનસાફ થયો હતો.

આવી રીતે લખેલા જવાબમાં લખનાર સક્ષ પોતાના જાણુવા અથવા માનવા પ્રમાણે સાચાપણુનો ઇકરાર કરે, અને તે ઇકરાર ધરાદા પુર્વક અને જાણીયુજીને કરવામાં આવે તો, તે જવાબમાં તેણે કોઈ સુદાની હકીકત કહેલી છે એવો માહારો અભિપ્રાય છે. અને તે સક્ષ પી. કો. ની ૧૯૩ મી કલમ પ્રમાણે ફોજદારી ફરીયાદનો બોક્તા થાય છે. દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૧૫૫ મી કલમમાં એવું ઠરાવ્યું છે કે, કોઈ દીવાની દાવામાં દાખલ કરેલી લેખી ફેરીયાતમાં ફરીયાદ અરજીની માફક સહી તથા એકરાર કરવો જોઈએ, તથા તેજ કાયદાની ૫૧ મી કલમમાં એવું ઠરાવ્યું છે કે, “ ફરીયાદ અરજી ઉપર વાદીએ તથા તેના પ્લીડરે પણ (જો પ્લીડર હોય તો) સહી કરવી, અને તેની નીચે વાદીએ અથવા બીજે કોઈ સક્ષ સુકરદમાની હકીકતથી વાકેફ છે, એમ કોરટની ખાત્રી લાયક શાબિતી થાય તો, તે સખસે તે ફરીયાદ અરજીના સાચાપણુ વિશે એકરાર કરવા જોઈએ.

પણ એવું ઠરાવ્યું છે કે, જેરહાજરીના સખજથી અથવા બીજા મજબુત કારણથી ફરીયાદ અરજી ઉપર વાદીથી સહી ન થઈ શકે, તો તે કામ સારતેણે યોગ્ય રીતે અધિકાર આપેલો કોઈ સખસ તેના ઉપર સહી કરવાને મુખત્યાર છે. ”

માટે જે માણસ કોઈ દાવામાં લેખી ફેરીયાત દાખલ કરતો હોય, તો કાયદા પ્રમાણે સાચું કહેવાને તે બધાએલો છે. અને જે ફેરીયાત પોતાના માનવા તથા જાણુવા પ્રમાણે ખોટી છે, અથવા સાચી નથી, એવું તે માનતો હોય, એવી ફેરીયાત જો તે લખે તો પીનલકોડની ૧૬૨ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે ખોટો પુરાવો આપ્યાનો તે ગુન્હેગાર થાય છે. કાયમગંજની મુનસફની કોરટમાં ૧૮૮૩ ના ફેબ્રુઆરીની ૯ મી તારીખે ૩૬૮ રૂપૈયા અપાણા નથી. એવી મતલબનો જવાબ દાખલ કરેલી ફેરીયાતમાં લખેલો છે, તે મેહેરબાનસીંગના જાણુવા પ્રમાણે ખોટો હતો કે નહીં? અને તે તેણે જાણીનેધને અથવા ધરાદા પુર્વક કરેલો હતો કે નહીં? તથા તેવી ફેરીયાત લખવામાં બીજા અપેલેન્ડોએ પોતાની વતી અથવા મેહેરબાનસીંગના તરફથી તેને ઉશકેરણી કરી હતી કે નહીં? તેટલા ઉપર આ કામનો આખો સવાલ રહે છે. આ છેલ્લા કહેલા સક્ષો તરફથી જે વિદ્વાન વકીલ હાજર થ-



એ છે, તે મારા ઉપર એકું દબાણ કરે છે કે, હકીકતના વિરુદ્ધ એક દલીલ દેવામાં કાંઈ વાત કહેવી, અને તે ફક્ત વાદીને પોતાના દાવાની સાબીતી કરવા સારૂ કહેવી, તે ઉપરથી ફોજદારી કોર્ટમાં ફોજદારી માંડવાનો વીશય થઈ શકતો નથી. એ વીદ્વાન વકીલે જેવી જાતનો અપવાદ સુચવ્યો છે તેવી જાતનો અપવાદ વખતે નહીં હશે, એમ હું પુરે પુરું કહી શકતો નથી. પરંતુ મારો એવો અભીપ્રાય છે કે, આ દેશના કાયદાનો એક નીમમ છે કે, દાવાના પક્ષકારોમાંથી વાદી પોતાના દાવાના આધારમાં, મુદ્દાની હકીકત વીશે જે હકીકત લખે, અથવા પ્રતીવાદી તરીકે, એ દાવા સામે જે લખેલી ફેરીયતનો જવાબ આપે તે સધળું સાચું લખવાની તેઓની શરત છે. અને જ્યારે તેઓ તેમ કરે નહીં, અને જો, એમ બતાવી શકાય કે, જે હકીકત તેના જાણવા પ્રમાણે ખોટી હતી, તે હકીકત તેણે ધરાદા પૂર્વક લખી છે; તો તે સખસ હોઈ. પીનલ કો. ની ૧૯૧ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હાગાર થાય છે. કેમકે યાદ રાખવું જોઈએ કે, આવી જાતના ગુન્હાઓનું તત્વ દાવાના પક્ષકારમાંથી, કયા પક્ષકારને તે હકીકતો કેવી રીતે નુકશાન કરે છે, તે જોવાનું નથી પરંતુ, અદાલતને કેવી રીતે ઠગે છે, તથા ભુલથાપમાં નાંખે છે, તથા ફોજદારી તથા દિવાની ધનસાફના કારભારમાં કેવાં ખોટાં બચકર પરિણામોને જન્મ આપે છે, તે જોવાનું છે. અદાલતમાં મારા અનુભવ ઉપરથી ખાતરી થઈ છે કે, દિવાની દાવાઓના સવાલના જવાબ કરવામાં એ ઘડક ખોટી હકીકત આપી શકાય છે. એવી આહારના લોકની સામાન્ય માનતા છે. આવી ભુલ ભરેલી માન્યતા સુધારવાનો આ અયોગ્ય વખત છે. તથા આ માન્યતા ઘણી આડે રસ્તે લઈ જનારી છે, એવું બધા એ સમજવું જોઈએ; એમ મારી ઇચ્છા છે. માટે અપેલેન્ટ મેજિસ્ટ્રેટના સીંગને કરેલી સજા તથા ઠરાવ બહાલ રાખીશું. પણ બીજા અપેલેન્ટો ઉપર જે મદદગારીનો ઠરાવ થયો છે, તેમાં પુરતો પુરાવો નહીં હોવાથી, તેમને છોડી મુકવાનો હુકમ કરું.

માહારાણી કેસરે હીંદ વિ. દલા જવા.

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૩૩૭ મી કલમમાં જે જાતના મુકદ્દમાનું ચીતવન કર્યું નથી તેમાં પ્રથમ ચોકશી કરનાર માજીસ્ટ્રેટને, બંધવાને માફી આપવાનો કોઈવા સાક્ષી તરીકે, તપાસવાનો અધીકાર નથી.

આવી જાતની તપાસણીના દરમીયાનમાં બંધવે કહેલી હકીકત લગતી ન હોય, ઇટલે અગ્રાહી હોય, અને પછવાડેથી સદરહુ કહેવું પાછું. જેની લે તો આગળ કહેવું અથવા પછવાડાનું કહેવું તેના વિરુદ્ધ ગણાઈ શકાતું નથી. અથવા હિંદુસ્થાનના પીનલકોડની ૧૯૩ મી કલમ પ્રમાણે, જોટો પુરાવો આપ્યાનું કામ તેના ઉપર ચાલી શકતું નથી.

૧૮૮૨ ના ૧૦ મા આક્ટની ૩૩૭ મી કલમ પ્રમાણે બંધવાને કાયદેસર માફી અપાય છે, સદરહુ બંધવો પ્રતીજ્ઞા લેઈને કાંઈ વાત કહે, અને ત્યાર પછીના ઇનસાફના કામમાં એ વાત પાછી જેની લેતો. બી-કલ્પી તોહોમતની દરેક શાખાઓ ઉપરથી જોટો પુરાવો આપ્યાના ફોજદારી કામ નાસ્તે યોગ્ય મંજૂરીની જરૂર છે. સદરહુ મંજૂરી કામ ચાલ્યા પછે નહીં, પણ કામ ચલાવ્યા પહેલાં આપી શકાય છે.

કલમ ૧૯૩.

૮

તા. ૧૦-૧૨-૮૫.  
ઈ. ૧૦ મુ. પા. ૧૯૦.

જે માણસ તરેટ ને કોઈ ગુન્હાનો ઇનસાફ કરવાને અધીકાર નથી તે ઇનસાફના કામમાં આપેલી જાણની એ કાયદેસર કહેવાય નહીં. એ ને જાણની ખોટી આપી હોયતો અધીકાર પ્રમાણે ગુન્હા થતો નથી.

અમદાવાદના આસીસ્ટન્ટ સેસન જડજે ના સાબિતીનો ઠરાવ કર્યો હતો તેના ઉપર સરકારે આ અપીલ કરી છે.

આ મુકરદમાની હકીકત જોઈએ તેટલી આસીસ્ટન્ટ સેસન જડજેના ઠરાવમાં લખી છે તે એવી છે કે:—

બંધવા ઉપર હિંદુસ્થાનના પીનલકોડની ૧૯૩ મી કલમ પ્રમાણે નીચે લખેલા પ્રસંગે ખોટા પુરાવો આપ્યાનું તહોમત હતું.

લગભગ બે વર્ષ પહેલાં એક ડાકાઘટી થઇ હતી. અને હાલનો બંધવો તે વખતે પકડાએલા સખસો માંહેલો હતો. એ વખતે તેને ઇનસાફના કામમાં મારી લીધી, અને પછી તેણે સાક્ષી તરીકે જુઓની આપી. એ જુઓનીમાં તેણે કહ્યું કે એક યુવક લીલા પણ એ ગુન્હામાં સામીલ હતો. એ યુવક હાલ પકડાયો છે, અને તેના ઇનસાફમાં હાલના બંધવાને એક સાક્ષી દરજે તપાસ્યો હતો. આ વખતે તે કહે છે કે, સદરહુ યુવકો ડાકાઘટી કરનારાઓની ટોળીમાં નહોતો. આમાંથી એક મજકુર ખોટો હોવો જોઈએ. આ પ્રસંગે અથવા એને આગલે પ્રસંગે લેમે ખોટા પુરાવો આપ્યો એ વાતનો સંદેહ છે. પરંતુ બંધવાના વકીલે એવો વાંધો લીધો છે કે, ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૩૩૯ ના છેલા ફકરા પ્રમાણે હાઇકોર્ટની મંજૂરી જોઈએ, તે મંજૂરી લીધી નથી. માટે આ ફાજદારી ખટલો ચાલી શકતો નથી. મંજૂરી નથી લીધી એ વાત ખરી છે, તેમ કામ ન ચલાવવું જોઈએ એ પણ ખરું છે.

તેથી મેં આસેસરોને એવી બલામણુ કરી કે, બંધવો બેગુન્હા છે, એવો તમે અનિપ્રાય આપો, અને તેઓના બલને મળતા આવીને હી. પી. કોડની ૧૯૩ મી કલમ પ્રમાણે શિક્ષા થઇ શકે, એવા ગુન્હાનો બંધવો દલો જીવો ગુન્હેગાર નથી. એમ મને જણાય છે. માટે તેને નીરદોષ કરી છોડી દેવાનો હુકમ કર્યું. આ ઠરાવ ઉપર સરકારે હાઇકોર્ટમાં અપીલ કરી.

### સરકાર તરફથી પાંડુરંગ બળીલદ્ર.

### બંધવાઓ તરફથી કોઇ હાજર નથી.

પાંડુરંગ તરફી કહેવામાં આવ્યું કે, નાસાબિતીનો ઠરાવ કાયદા વિરુદ્ધ છે. બંધવાની જ્યારે મોરારી તરીકે જુઓની લીધી ત્યારે, અથવા આ કામમાં જુઓની લીધી ત્યારે તેમાંથી એક વખત ખોટી સાક્ષી આપ્યાનો બંધવો ગુન્હેગાર છે એ વાત દીવા જેવી છે. આ બેમાંથી એક મજકુર ચોખ્ખી રીતે ખોટો છે, જો તેની આગલી જુઓની ખોટી હોય તો બેશક હાઇકોર્ટની મંજૂરી લેવી જરૂરની છે. જો ઇનસાફ કરવાની પેહેલાં તે મંજૂરી લેવાણી ન હોય તો, તેથી આપું કામ બગડી જતું નથી થોડી વખત સુધી તે કામ મુલતવી રાખીને તથા મંજૂરીને માટે આ કોર્ટને અરજ કરીને તે ખામી સુધારી શકત. નીચલી કોર્ટમાં સરકારી વકીલે તે વારતે મુલતવી રાખવાની અરજ કરી હતી, પણ તે અરજ મંજૂર કરી નહીં. હાલને પ્રસંગે બંધવાનો મજકુર ખોટો હોય તો, તે માજીસ્ટ્રેટની પાસે તે કહેવામાં આવ્યો હતો તેણે તેને કમીટ કર્યો. એજ વાત ઉપરથી મંજૂરી આપ્યા બરાબર છે. અને હવે વધુ મંજૂરીની જરૂર નથી. (જુઓ ધર્મીપ્રસાદ વિરુદ્ધ શામલાલ ધ. લો. રી. ૭ અ. ૮૭૧)

**જરૂરીસ બંડવુડનો સવાલ:-**

૧૮૮૩ ની સાલમાં બંધવા અને તેના સોબતી ઉપર મુજ ફરીયાદ શું હતી, ઉકાય ટીની હતી કે, રાત્રે ગૃહપ્રવેશ કરવાની હતી.

**જવાબ:-**

ફરીયાદ કેવા પ્રકારની હતી તે કાંઈ દફતર ઉપરથી જણાવું નથી.

**બંડવુડનો પ્રત્યુત્તર.**

ફરીયાદ ઉકાષ્ટીની હોય, એમ અમે ગ્રહણ કરી શકતા નથી. જો કોઈ મુકરદમો એકલી સેસન કોર્ટ તપાસી શકે એવો ન હોય તો, તેમાં માશી આપીને બંધવાને સને ૧૮૮૩ માં પ્રતીજ્ઞા આપી જુબાની લેવાનો માજીસ્ટ્રેટને અધિકાર નહોતો, જુઓ ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦ માની કલમ ૩૩૭ મી તેથી તેનો આગલો મજકુર તેના વિરૂદ્ધ વાપરી શકાતો નથી.

**જરૂરીસ બંડવુડનો ઠરાવ.**

૧૮૮૩ ની સાલમાં ધનસાફ થવાના અપરાધી સક્ષો ઉપર હિંદુસ્થાનના પીનલકોડની કલમ ૪૫૭ માંહેલા ગુન્હાનું એટલે કે, જે ગુન્હો એકલી સેસન કોર્ટ સાંભળી શકે નહીં એવા ગુન્હાનું તહોમત મુકવામાં આવ્યું હતું, તેઓના ઉપરની ફરીયાદ ઉકાષ્ટીની હતી કે નહીં. એટલે એ ગુન્હો એકલી સેસન કોર્ટ સાંભળી શકે એવો હતો કે નહીં? એ ખબર સરકારી પ્લીડર આપી શકતો નથી.

સને ૧૮૮૨ ના ૧૦ મા આક્ટની કલમ ૩૩૭ માં ચીતવેલા મુકરદમા માંહેલો તે મુકરદમો ન હોય તો, ૧૮૮૩ માં જે માજીસ્ટ્રેટ પ્રથમ ચોકશી કરી, તેને આ કામનો બંધવો જે આગલા કામમાં એક બંધવો માંહેલો હતો, તેને માશી આપવાને અથવા તેને સાક્ષી દરજે તપાસવાનો અધિકાર નહોતો. અને આગલા કામમાં હાલના બંધવાની નોંધાવેલી જુબાની જે રીતે તેના વિરૂદ્ધ વાપરવાનું પ્રયત્ન કર્યું છે, તે રીતે વાપરી શકાતી નથી. (જુઓ મહારાણી વિરૂદ્ધ હનમંતા. ઇ. લો. રી. ૧ મું. ૧૧૦) અને જે તે જુબાની તેની વિરૂદ્ધ વપરાય તો, હાલના કામમાં તેણે ખોટી જુબાની આપી છે, એવું તેના ઉપર તહોમત રહી શકે ખરું. જે આ કામમાં તેણે ખોટી જુબાની આપી એવું દેખાડવાનું કાંઈ ન હોય તો, તેના ઉપર આ મંડાએલું ફોજદારી કામ તુટી પડવું જોઈએ.

જે બીજી રીતે ૧૮૮૩ માં બંધવાને કાયદા પ્રમાણે માફી અપાઈ હત તો હાલ ફોજદારી કામ મંડાણું છે, તેમાં વિકલ્પી તહોમતોની દરેક શાખા માટે યોગ્ય મંજુરીની જરૂર છે. (જુઓ બાલાજી ચીતારામના કામની બાબતમાં ૧૧ મું. હા. રી. ૩૪)

૧૮૮૩ ની સાલમાં કહેલા મજકુર માટે ૧૮૮૨ ના ૧૦ મા આક્ટની કલમ ૩૩૭ મી પ્રમાણે હાઇકોર્ટની મંજુરીની જરૂર છે. એ મંજુરી કદી અપાણી નથી. અને હવે અપાઈ શકાતી નથી. (જુઓ ૧૮૮૨ના આક્ટ ૧૦ માની કલમ ૧૬૫ ની પેઠા રકમ. બ) અને હાલના કામમાં જે માજીસ્ટ્રેટ પાસે તેણે જુબાની આપી છે, તે, તોહોમતની શાખાના સંબંધમાં જોઈએ તેટલી મંજુરી આપી હતી કે નહીં? એ સવાલનો અમે આ પ્રસંગમાં વીચાર કરતા નથી. માટે અપીલ રદ કરું છું.

### કલમ ૧૬૪ મી.

૧૬૪. જે કોઈ માણસ ખોટી સાહેદી આપે અથવા ખોટો પુરાવો બનાવે એવા ઈરાદાથી કે તેમ કરવાથી કોઈ સખસની ઉપર આ કાયદા મુજબ (સન ૧૮૭૦ ના આક્ટ ૨૭ મા પ્રમાણે “અથવા ઈંગ્લેંડ દેશના કાયદા મુજબ,” દેહાંત શિક્ષા જોગ હોય એવો કોઈ ગુનોહ સાબિત થાય, અથવા તેમ કરવાથી સાબિત થશે એવો સંભવ છે એમ જાણ્યા છતાં, તો તે માણસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની અથવા દશ વર્ષની મુદત સુધીની સખત કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે, અને અગર તે ખોટી સાહેદીને લીધે કોઈ બે ગુન્હા સખસની ઉપર ગુન્હો સાબિત થઈને તેનો જીવ લેવામાં આવે તો તે ખોટી સાહેદી આપનાર સખસને અગર તો મોતની અથવા ઉપર જ્યાન કરેલી શિક્ષા કરવામાં આવશે.

દેહાંત શિક્ષા જોગ ગુન્હો કોઈની ઉપર સાબિત કરવાના ઈરાદાથી ખોટી સાહેદી આપવી અથવા ખોટો પુરાવો બનાવવો.

અગર તેમ કરવાથી કોઈ બે ગુન્હા સખસની ઉપર ગુન્હો સાબિત થઈને તેનો જીવ લેવામાં આવે તો.

### કલમ ૧૬૫ મી.

૧૬૫. જે માણસ ખોટી સાહેદી આપે, અથવા ખોટો પુરાવો બનાવે, એવા ઈરાદાથી કે તેમ કરવાથી કોઈ સખસની ઉપર આ કાયદા મુજબ (સન ૧૮૭૦ ના આક્ટ ૨૭ મા પ્રમાણે “અથવા ઈંગ્લેંડ દેશના કાયદા મુજબ”) દેહાંત શિક્ષા જોગ નહી પણ જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની અથવા સાત વર્ષ અથવા તેથી વધારે મુદત સુધી કેદની, શિક્ષા થઈ શકે એવો કોઈ ગુન્હો સાબિત થાય, અથવા તેમ કરવાથી સાબિત થશે એવો સંભવ છે એમ જાણ્યા છતાં; તો તે માણસને જે માણસની ઉપર તે ગુન્હો સાબિત થયો હોય તેને જે શિક્ષા કરવામાં આવે, તે શિક્ષા કરવામાં આવશે.

સમુદ્ર પારની અથવા કેદની શીક્ષા થઈ શકે એવો ગુન્હો કોઈની ઉપર સાબિત કરવાના ઈરાદાથી ખોટી સાહેદી આપવી અથવા ખોટો પુરાવો બનાવવો.

### દ્રષ્ટાંત.

એક ઇનસાફની કોર્ટ આગળ આ ખોટી સાહેદી આપે; એવા ઈરાદાથી કે તેમ કરવાથી જે ની ઉપર ડાકાઈટીનો ગુન્હો સાબિત થાય. ડાકાઈટીની શિક્ષા જીવતાં સુધી સમુદ્રપાર, અથવા દશ વર્ષની મુદત સુધીની, દંડ સાથે અથવા દંડ વીના, કેદ એ છે માટે આ તે સમુદ્રપારની, અથવા દંડ સાથે દંડ વીના, કેદની શિક્ષાને લાયક એમ સમજવું.



## કલમ ૧૯૬ મી.

૧૯૬. કાંઇ સાહેદી ખોટી છે અથવા પુરાવો બનાવતો છે ખોટો પુરાવો. એવું જાણીને જે માણસ દુષ્ટ ભાવથી તે સાહેદી અથવા પુરાવાને ખરી સાહેદી અથવા ખરા પુરાવાની માફક વાપરે અથવા વાપરવાની કોશિશ કરે, તે માણસને જાણે તેણે ખોટી સાહેદી આપી હોય અથવા ખોટા પુરાવો બનાવ્યો હોય એવી રીતે શિક્ષા કરવામાં આવશે.

માહારાણી કેસરે હીંદ. વિ. ખેરોડચંદ્ર મજમુદાર તથા બીજાઓ.

બંધવા ઉપર એક એવું આરોપ હતું કે, તેણે એક દીવાની દાવામાં જે દસ્તાવેજ તે કરતરીમ જાણતો હતો, તે દસ્તાવેજ તેણે પુરાવામાં વાપર્યું, આવો ગુન્હો, હી. પી. કો. ની ૪૭૧ મી કલમ પ્રમાણે ગણવો જોઈએ. તેથી આવા તોહોમતદાર ઉપર તેજ કાયદાની ૧૯૬ મી કલમ પ્રમાણે નહોતી, પરંતુ ૪૭૧ મી કલમ પ્રમાણે તોહોમત રાખવું જોઈએ.

## કલમ ૧૯૬.

૧  
તા. ૨-૩-૮૦  
ઈ. પ. ક. પા. ૭૧૭  
બનાવટી ખોટું  
દસ્તાવેજ પુરાવા-  
માં વાપરવું એ  
૪૭૧ મી કલમ મ  
માણે ગુનહો છે પ  
ણ ૧૯૬ મી કલમ  
મમાણે ગુનહો થ-  
તો નથી.

આ કામના બંધવા વિરૂદ્ધ જે હકીકત કહેવામાં આવી છે તે એ છે કે, તેઓએ એક કાજલથપુલહક, ઉપર એક દીવાની દાવો કર્યો હતો તેમાં, પુરાવા તરીકે એક પાવતીનો પત્ર દાખલ કર્યો, તે પાવતી કેમ જાણે વાદીએને પ્રતીવાદીએ આપી હોય, એવી રીતની હતી. આ પાવતીના દસ્તાવેજની તારીખ, બદલ્યાનતથી ૧૮૭૬ માંથી ૧૮૭૭ કરી નાંખી છે, એમ કહેવામાં આવ્યું હતું. વળી તેવાજ પ્રકારની કપટવાળી મતલબથી બંધવાઓએ બે સાહેદીઓનાં નામ તેમાં પછવાડેથી સાક્ષી તરીકે ઉમેર્યાં હતાં, એમ પણ કહેવામાં આવ્યું હતું. મેજસ્ટ્રેટે તે બાબતનો તપાસ કરીને બંધવાઓ ઉપર હી. પી. કો. ની ૧૯૬ મી કલમનું તોહોમત રાખી તેણે પોતે તેઓનો ઇનસાફ કર્યો. અને બંધવાઓને અપરાધી ઠરાવ્યા.

સેસન જડજ પાસે અપીલમાં જે જે વાંધા બેવામાં આવ્યા, તેમાં એક એવો વાંધો બેવામાં આવ્યો કે, જે બંધવાએ કાંઈ ગુનહો કર્યો હોયતો, તે ગુનહો હી. પી. કો. ની ૪૭૧ મી કલમ માંહેલો ગુનહો છે. અને તે ગુનહો માત્ર એકલી સેસન કોર્ટ સાંભળી શકે એવો છે. અને તેથી ૧૯૬ મી કલમ માંહેલા ગુનહાનું તોહોમત મુકવામાં તથા તેનો ઇનસાફ કરવામાં મેજસ્ટ્રેટે ચુક કરી છે. સેસન કોર્ટે આ વાંધો ગણકાર્યો નહીં. અને સાબીત થયેલી હકીકત ઉપરથી તેણે મેજસ્ટ્રેટે જે મજમ કરી હતી તે બાહાલ રાખી. ત્યારબાદ આ મુકરદમો ફોનદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ઠરાવ નેમને સુધારવાની કલમોની રીતે, હાઈકોર્ટમાં આવ્યો.

અરજદાર તરફથી બાબુ મનમોહન ઘોશી તથા બાબુ અખીલચંદ્રસેને દલીલ કરી કે, જ્યાં સાબીત થયેલી હકીકત ઉપરથી એમ માન્ય પડે કે, હરકોઈ ગુનહો એકલી સેસન

કોઈ સાંભળી શકે છે, તે ગુન્હા પોતાની હકુમત તજે લાવીને બંધવાના ઉપર નાહાના ગુન્હાનું તહોમત રાખીને માજીસ્ટ્રેટને ધનસાફ કરવાનો અધિકાર નથી. આ મુકરદમો સેસન-માં કમીટ કરવા સાર માજીસ્ટ્રેટને અરજ કરવામાં આવી હતી. સેસન જડને મેજિસ્ટ્રેટની પગર હપાયેલો ફેસલો શાહદતમાં બતાવ્યો છે. તેમાં બંધવો હી. પી. કો. ની ૧૯૩ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હેગાર ક્યો હતો. કમકે તેણે જે પુરાવો આપ્યો હતો, તે પુરાવો કરત-રીમ દસ્તાવેજની પુષ્ટીમાં આપ્યો હતો, અને તેથી તે કલમ પ્રમાણે તે ગુન્હાનો ધનસાફ કરવાને માજીસ્ટ્રેટને જે અધિકાર હતો, આ કામમાં તે કરતરીમ દસ્તાવેજ સાચું બજાવીને વાપરવાનો ઠરાવ થયો છે.

### જરૂરીસ બકસનનો ઠરાવ:—

વાજખી રીતે આ મુકરદમાનો ધનસાફ ૧૯૬ મી કલમ પ્રમાણે નહીં, પરંતુ હી. પી. કો. ની ૪૭૧ મી કલમ પ્રમાણે થવો જોઈતો હતો. અને તેથી મેજીસ્ટ્રેટને આ મુકરદમામાં ગુન્હાનો ઠરાવ કરવાનો અધિકાર હતો નહીં, પરંતુ તેણે બંધવાને સેસન કોર્ટમાં ધનસાફ થવા સાર કમીટ કરવા જોઈતા હતા. આ ઠેકાણે અમારે કહેવું જોઈએ કે, રાણી વિરૂદ્ધ ઉડયુલાલ (૩ વી. રી. ૧૭) નો માત્ર એકજ કેસ છે, અને તે મુકરદમામાં આ મુકરદમા જેવી હકીકતની રૂઝમે ૧૯૬ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ કંઈ કારણથી થયેલો છે. પરંતુ તે ઠરાવ જુરીની મદદથી સેસન જડને ક્યો હતો, અને તેથી હકુમતનો સવાલ તે-માં ઉભો થયો નહોતો. વળી તે મુકરદમાના ઠરાવમાં આપેલો અભીપ્રાય ખીબ કાઢ કામે માં મંજુર રાખ્યો હોય એવી અમેને અબર નથી. તથા તે ફેસલો એકજ જડને કરેલો છે, તેથી અમારો એવો અભીપ્રાય થાય છે કે, ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરવો જોઈએ અને બંધવાઓને ધનસાફ થવા સાર કમીટ કરવા જોઈએ.

### લક્ષ્મી વિ. કેસરે હીંદ.

લ નામના સક્ષે એક દસ્તાવેજની રૂફ દાવો કર્યો, અને એક બના-વટી કાગળથી પોતાના હકને મજબૂત કરવાનું તેણે પ્રયત્ન કર્યું. સદરહુ દસ્તાવેજ લ રજીષ્ટર કરાવી શકે, એટલા સારુ એ પત્ર બનાવ્યાનો સંભ-મ છે. હી. પી. કો. ની ૧૯૬ મી કલમનો લ ને અપરાધી ઠરાવ્યો.

ઠરાવનું કે:—રજીષ્ટર પાસે વાપરવા સારુ એ પત્ર બનાવ્યો હતો, એ-વી તકરાર આ ગુન્હાના ઠરાવની સામે વાજબી નથી.

આ મુકરદમાની હકીકત તથા દલીલો જોઈએ તેટલી હાઈકોર્ટના ઠરાવમાંથી મળી આવે છે.

અપેલેન્ટ તરફથી એન્સન સાહેબ.

સરકાર તરફથી શેપર્ડ સાહેબ.

અપેલેન્ટના વકીલે પોતાની દલીલની પુષ્ટીમાં માહારાણી કેસરે હિંદ વિરૂદ્ધ ખેરાડ મંદ્ર મંજુદાર (૫. ક. ૭૧૭) ના ફેસલાની શાહદત આપી.

કલમ ૧૯૬

૨

તા. ૧૮-૧-૮૪  
ઈ. ૭ મ. પા. ૨૮૪  
ખોડે બનાવેલો  
પુરાવો ૨૭૨૨  
પાસે વાપરવા સારુ  
બનાવ્યો હતો એ  
દલીલ ૧૯૬ મી ક  
લમના ગુન્હાના ઠ  
રાવની સામે વાજબી  
લેવામાં વાજબી મ  
ણાતી નથી.

હાઇકોર્ટ તરફથી આ કામનો ઠરાવ, જસ્ટીસ કીડર્સલી તથા હચીનસને નીચે પ્રમાણે આપ્યો છે.

**ઠરાવ.**

સને ૧૮૭૫ માં એક પટાભીરામા આયર જેપુરનો દીવાન હતો. વળી એક મદુચુલ્લ નામની જાગીરની પણ તેને સુપુતી હતી. આ જાગીર પટાભીરામા આયરના શેઠને ત્યાં ગ્રીસે મુકવામાં આવી હતી. આ કામનો અપેલેન્ટ આ અને જાગીરનો મુખતીયાર હતો. એક, (અ) નામનું દસ્તાવેજ કેમ જાણે, મદુચુલ્લાના ગીરાસીયાએ, અપેલેન્ટને કરી આપ્યું હોય, તેવું દસ્તાવેજ અપેલેન્ટે તારીખ ૨૧-૪-૭૫ ને રોજ રજીસ્ટર કરાવ્યું. સને ૧૮૮૧ માં આ દસ્તાવેજને આધારે તેણે દાવો કર્યો. અને તે દાવાના કનસાદમાં પોતાના હકને એક (બ) પત્રથી મજબુત કરવાનું તેણે પ્રયત્ન કર્યું એ બં પત્ર, કેમ જાણે અપેલેન્ટને પટાભીરામા આયરે, તારીખ ૧૦-૪-૭૫ ને રોજ મદુચુલ્લેથી લખ્યો હોય, એવી રીતનો તે પત્ર હતો. અને તેની સાથે આ દસ્તાવેજ ખીડ્યું હતું. આ પત્ર બનાવટી છે એમ કોર્ટની નજરમાં આવતાં અપેલેન્ટ ઉપર ફોજદારી કામ ચલાવવાની મંજૂરી આપવામાં આવી.

ત્રણ તોહોમતો રાખીને તેને કમીટ કરવામાં આવ્યો. સદરહુ પત્રના સંબંધમાં તેણે ખોટા પુરાવો આપ્યો, તે વીશેનું તેના ઉપર પેહેલું તોહોમત હતું. પરંતુ જે જુખાની તેણે આપી હતી, તે જુખાની કાયદા પ્રમાણે તેને વાંચી નહીં સંભળાવવાના પરજામથી, આ પેહેલું તોહોમત તુટી પડ્યું. ત્રીજું તોહોમત ૪૭૧ મી કલમ પ્રમાણે ઘડ્યું હતું. અને કોષ્ટ એક કરતરીમ દસ્તાવે બદદાનતથી વાપર્યાનું તેના ઉપર આ તોહોમતથી આરોપ મુકવામાં આવ્યું હતું. આ ત્રીજા તોહોમતથી પણ તેને નીરદોષ ઠરાવ્યો હતો. કેમકે આ દસ્તાવેજ કરતરીમ હતું, અથવા ખરેખર તેનું માગણું નોહોતું, એવો પુરાવો નહોતો. અને તેથી બદદાનત, અથવા ગેરકાયદેસર હાની કરવાનો ઈરાદો સાબીત થયો નહીં. બં પત્ર એક ખોટો બનાવેલો લેખ છે, એમ જાણુવા છતાં, તેણે બદ નીજાથી વાપર્યો, તેથી ૧૯૧ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાનું તેના ઉપર ખીજું તોહોમત હતું, આ તોહોમતનો તેને અપરાધી ઠરાવી આર વરસની સખત કેદની તેને સજા કરવામાં આવી.

ખુદ અપેલેન્ટે ખોટા શ્રમ લેખને એક લખેલો બચાવ દાખલા કર્યો છે. વળી તેના તરફથી તેના વકીલે જે દલીલો કરી છે, તેપણ અમે સાંભળી છે અને તે દલીલ એવી છે કે, ૧૯૧ મી કલમ લાગુ પાડવાનો ખીલકુલ સંભવ નથી. અને જે કોષ્ટ કલમ લાગુ પડતી હોમતો, તે ૪૭૧ મી કલમ છે. પરંતુ એ કલમના ગુન્હામાંથી ના સામેતીનો ઠરાવ કર્યો છે, વળી તે આપત અપીલ કરવામાં આવી નથી. માટે હવે અપીલમાં તે ગુન્હાનો ઠરાવ થઇ શકતો નથી. ૧૯૧ મી કલમના સંબંધમાં તેણે જે દલીલ આપી છે, અને જે દલીલ અમે સાચી માનીએ છીએ તે એ છે કે, તે કલમ ૧૯૧ તથા ૧૯૨ મી કલમ સાથે વાંચવી જોઈએ. અને ૧૯૧ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે જે પુરાવો ખોટો હોય, અથવા ૧૯૨ મી કલમની વ્યાખ્યા પ્રમાણે જે પુરાવો બનાવટી હોય, તેવા પુરાવાનો ઉપયોગ કરવામાં આવે ત્યારેજ ૧૯૧ મી લાગુ પાડી શકાય છે. વળી તેણે એક ખીજી દલીલ કરી છે, અને જે દલીલ અમે સાચી માનીએ છીએ, તે દલીલ એ છે કે, જ્યાં સુધી કોઈ ખોટું દસ્તાવેજ બનાવવા ટાણે, તે દસ્તાવેજ પુરાવામાં આપવાનો ઈરાદો નહોતો ત્યાં સુધી ૧૯૨ મી



કલમ પ્રમાણે, તે દસ્તાવેજ બનાવટી પુરાવો ગણાય નહીં. ત્યારબાદ સદરહુ પત્ર તેમાં લખેલી તારીખે બનાવ્યો હતો. તથા તે પત્ર લખવામાં જે સક્ષતું નામ બોલે છે, તે સક્ષે સદરહુ દસ્તાવેજ રજીસ્ટર કરાવી દેવામાં અપેક્ષેન્તને મદદ આપવા સારૂ બનાવ્યો હતો. એમ સેસન જડજે અભીપ્રાય બાંધેલો છે, તે અભીપ્રાય જોવાની તેણે ચરજ કરી. તથા દીવાની કોર્ટમાં જે કામ ચાલે, તથા રજીસ્ટર કોર્ટમાં જે કામ ચાલે, તેની વચ્ચેના તફાવત બતાવીને, તે વફીલે એવી દલીલ કરી છે કે, તે રજીસ્ટ્રાર પાસે વાપરવાસારૂ સદરહુ પત્ર, બનાવ્યો હોય તેપણુ દીવાની કોર્ટમાં તદન જુદાજ કામને વાસ્તે તેનો ઉપયોગ કરવાથી ૧૯૬ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હો થતો નથી. આ ઠેકાણે તેની દલીલ તુટે છે, કોઈ પણ કામમાં પુરાવા દાખલ વાપરવા સારૂ જે તે પત્ર બનાવ્યો હોય, તે તેને બનાવટી પુરાવો કહેવો જોઈએ. અને હરકોઈ બનાવટી પુરાવાનો બદ નીજાથી ઉપયોગ કરવો, જે ૧૯૬ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હો થાય છે. જે સદરહુ પત્ર બનાવટી હોયતો, તેની મતલબ સેસન જડજની અટકળ પ્રમાણે રજીસ્ટ્રાર પાસે વાપરવાની હોવી જોઈએ, અથવા કોર્ટો જે છેવટના દીવાની દાવામાં વાપર્યું છે. તેમાં વાપરવાની હોવી જોઈએ, અથવા કોર્ટો ખર્ચમાં વાપરવાની હોવી જોઈએ. આ શીવાય બીજી મતલબ હોય, એમ સમજી કીંવા કલ્પી શકાતું નથી. અને સદરહુ પત્ર ખરેખરે આ સંબંધી મતલબોમાંથી એક મતલબને માટે વપરાયો છે, તે ઉપરથી તેવી રીતે વાપરવાની મતલબ હતી, એવું અનુમાન કરવું હોયતો થઈ શકે છે.

સદરહુ પત્ર બનાવટી હતો કે નહીં? તે વિશેનું નકી કરવું રહે છે. સને ૧૮૭૫ ના એપ્રિલની ૧૦ મી તારીખે પટાભીરામા આચર મદુગુલાની નજીકમાં કોઈ ઠેકાણે હતો નહીં. એ વાત નીઃસંદેહ સાબીત થઈ છે અને તેથી, સદરહુ પત્ર બનાવટી કયો હતો, એટલું બતાવવાને બસ છે.

તેથી હવે સાબીત થાય છે કે, જે અપેક્ષેન્તને પોતાનો બચાવ કરવાને વાસ્તે, વાજબી તક આપી નહોતી, એવું જ્યાં સુધી ન ઠરે ત્યાં સુધી ગુન્હાનો ઠરાવ કાયમ રાખવો જોઈએ. ફક્ત એકજ બાબતમાં અપેક્ષેન્તને વાજબી તક મળી નહોતી, તેનું ચાલેલા કામના દફતર ઉપરથી જણાઈ આવે છે. દફતર તથા ખાસ રીતે સેસન જડજના ઠરાવના તેરમાથી સોળમા પેરીબ્રાફ્ટ સુધીમાં સેસન જડજે, જે હકીકત બની છે તેનું સરટીફિકેટ આપેલું છે, તેની પાસે એવો વાંધો લેવામાં આવ્યો હતો કે, બીજા કોઈ કામમાં ચાર સક્ષેએ જે જુબાની આપી હતી, તે જુબાનીની નકલ, અપેક્ષેન્તને કમીટીંગ મેજીસ્ટ્રેટ આપવાની ના પાડી છે. અને આ તકરારના સંબંધમાં સેસન જડજે ઠરાવ કરેલો છે કે, તે જુબાની લગતી નથી. આ ઠરાવ તેણે પોતાના ઠરાવના ૧૪ મા પારીબ્રાફ્ટમાં ખાસ રીતે આપેલો છે, તે ઠરાવ અમારા ધારવા પ્રમાણે સાચો છે. તેણે તેમાં જે કારણો આપ્યાં છે, તેમાં અમે એક વધતું કારણ ઉમેરીએ છીએ કે, આ ચારે સક્ષોમાંથી કોઈ સક્ષને કમીટીંગ મેજીસ્ટ્રેટ કીંવા સેસન કોર્ટ પાસે તપાસવામાં આવ્યા નહોતા. માટે આ મુકદ્દમા પાછો મોકલવાની અમે ના પાડીએ છીએ. હવે સજનું વિચારવાપણું રહે છે. અપેક્ષેન્ત જાતે ખોટી સાક્ષી આપ્યાનું તેના ઉપર ભારે ગુન્હાનું તોહામત હતું, તેમાંથી તેને મુક્ત કરેલો છે, અને જે દસ્તાવેજની રીઝાઈ, તેણે ફરીયાદ કરી હતી, તે દસ્તાવેજ સાચું હતું, એમ માનવાને અમારું દિલ ચાહે છે. જે ગુન્હાનો તેને અપરાધી ઠરાવ્યો છે, તે ગુન્હો એક બનાવટી કાગળનો ઉપયોગ કરવાનો છે. અને જે પત્ર, આ દસ્તાવેજ વધારે સહેલાઈથી રજીસ્ટર થવા સારૂ, તથા દસ્તાવેજ લખી આપનાર તરફથી લખાવી લેનાર તેના ખરાબજીની કબુલત કરે, તેમાં રજીસ્ટ્રાર કાંઈપણ મુશ્કેલી નલાવે એટલા સારૂ એ પત્ર લખાયો હોય, એમ દેખાય છે. આટલા ગુન્હાને માટે ચાર વરસની સજા અમોને ઘણીજ સખત લાગે છે, વળી અપેક્ષેન્ત એક બીજી ભારે સજા ભોગવે છે, તેથી ચાર વરસની સજામાંથી ઘટાડો કરીને અમે એક વરસની સજા કરીએ છીએ.

### કલમ ૧૯૭ મી.

૧૯૭. જે સર્ટિફિકેટ આપવાનું અથવા જે સર્ટિફિકેટ પર સહી કરવાનું કાયદામાં ફરમાવ્યું હોય એવું સર્ટિફિકેટ; અથવા જે હકીકતના પુરાવામાં જે સર્ટિફિકેટ કાયદા પ્રમાણે લખ શકાય તેવી કાંઈ હકીકત બાબતનું સર્ટિફિકેટ, કાંઈ જરૂરની બાબતમાં જોડું છે એમ જાણીને અથવા એમ માનીને જે માણસ તે સર્ટિફિકેટ આપે અથવા તે પર સહી કરે, તેને જાણે તેણે જોડી શાહેદી આપી હોય એવી રીતે શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૧૯૮ મી.

૧૯૮. એવું કાંઈ સર્ટિફિકેટ કાંઈ જરૂરની બાબતમાં જોડું છે એમ જાણીને જે માણસ દુષ્ટ બાવથી તે સર્ટિફિકેટને ખરા સર્ટિફિકેટની માફક વાપરે અથવા વાપરવાની કોશીશ કરે, તેને જાણે તેણે જોડી શાહેદી આપી હોય એવી રીતે શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કાંઈ જરૂરની બાબતમાં જોડું છે એવું જાણીને સર્ટિફિકેટ ખરાની માફક વાપરવું.

### કલમ ૧૯૯ મી.

૧૯૯. જે એકરાર કોઈ ઇનસાફની કોર્ટ અથવા કોઈ સરકારી નોકર, અથવા બીજો સખસ કાંઈ હકીકતના પુરાવા દાખલ કયુલ કરવાને કાયદાથી બંધાએલો અથવા અખત્યાર પામેલો હોય, એવા કોઈ એકરાર મધે, જે કારણસર તે એકરાર કરવામાં અથવા વાપરવામાં આવે તેને લગતી કાંઈ જરૂરની બાબત સંબંધી જોડી હોય એવી, તથા જોડી છે એવું પોતે જાણતો કે માનતો હોય એવી, અથવા ખરી છે એવું પોતે ન માનતો હોય એવી કાંઈ કૃત્રિયત જે માણસ તે એકરાર કરે અથવા તે પર સહી કરે તે માણસ લખે તો તે માણસને જાણે તેણે જોડી શાહેદી આપી હોય, એવી રીતે શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કાયદા પ્રમાણે પુરાવામાં લખ શકાય એવા કોઈ એકરારમાં લખેલી જોડી કૃત્રિયત.

### કલમ ૨૦૦ મી.

૨૦૦. એવો કાંઈ એકરાર કાંઈ જરૂરની બાબતમાં જોડા છે એમ જાણીને જે માણસ દુષ્ટ બાવથી તે એકરારને ખરા એકરારની માફક વાપરવાની કોશીશ કરે, તેને જાણે તેણે જોડી શાહેદી આપી હોય એવી રીતે શિક્ષા કરવામાં આવશે.

એવો કાંઈ જોડા જાણેલો એકરાર ખરાની માફક વાપરવો.

ખુલાસો.—જે એકરાર ફક્ત કાંઈ ગેરશીરસ્તે વાત બની હોય તે સખખ ઉપરથી જ પુરાવામાં કયુલ નહીં થઈ શકતો હોય તેને પણ ૧૯૯ મી તથા ૨૦૦ મી કલમોના અર્થ પ્રમાણેનો એકરાર સમજવો.



## કલમ ૨૦૧ લી.

૨૦૧. કાંઈ ગુનાહ થયો છે એવું જાણીને અથવા એવું માનવાનું કારણ છતાં જે માણસ તે ગુનેહગારને કાયદા મુજબ થતી શિક્ષાથી બચાવવાના ધરાદાથી તે ગુનાહ થયાનો કાંઈ પુરાવો ઉઠાવે, અથવા એવા ધરાદાથી જે માણસ પોતે ખોટી જાણતો અથવા માનતો હોય એવી કાંઈ ખબર તે ગુના બાબત આપે તે માણસને, અગર જે 'ગુનાહ થયો, એવું તે જાણતો અથવા માનતો હોય તે ગુનાહને માટે માતની શિક્ષા થઈ શકતી હોય, તો સાત વર્ષની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે; અને વળી તે માણસ દંડને પણ લાયક થશે; અને જો તે ગુનાહને માટે છવતાં સુધી સમુદ્રપારની, અથવા દશ વર્ષ સુધીની કેદની, શિક્ષા થઈ શકતી હોય તો તે માણસને, ત્રણ વર્ષની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે; અને વળી તે માણસ દંડને પણ લાયક થશે; અને જો તે ગુનાહને માટે દશ વર્ષથી ઓછી મુદત સુધીની કેદની શિક્ષા થઈ શકતી હોય, તો તે માણસને, તે ગુનાહને માટે ઠરાવેલા પ્રકારની, તથા તે ગુનાહ માટે કેદની ઘણામાં ઘણી જે મુદત ઠરાવી હોય તેની પા મુદત સુધીની, કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

દ્રષ્ટાંત.

જ એ ઝલું ખુન કર્યું છે એવું જાણીને, જ ને શિક્ષાથી બચાવવાના ધરાદાથી, લાશ સંતાડવામાં જ ને અ મદદ કરે તો સાત વરસની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, તથા દંડને પણ અ લાયક છે.

માહારાણી કેસરે હીંદ વિ. કીસ્ના તથા એક બીજે.

બ નું છેતર હતું તેમાં બ તથા ક એ જ નું મોત આપ્યું. અને પછી જ ની લાશને તેના પોતાના છેતરે લેઈ ગયા. તે એવી મતલબથી કે, પોતાની મેઢે સજામાંથી બચી જવું, આ હકીકત ઉપરથી ક ને ૨૦૧ લી કલમ પ્રમાણે અપરાધી ઠરાવ્યો. ઠરાવ્યું કે, આ કલમ યરેચરા ગુન્હેગાર હોય. તે સિવાય બીજા સક્ષોને લાગુ છે, અને તેથી સજામાંથી બચવાને સારુ ક એ જે કાંઈ કામ કર્યું તેને માટે એ કલમ પ્રમાણે વાજબી રીતે એ ક ને સજા થવી જોઈએ નહીં. વાત મુદે જોઈએ છે એ તો, એવી છે કે, જ ની લાશ એક છેતરમાંથી લેઈ જઈને, બીજાના છેતરમાં નાંચવી, તેથી તે લાશનો પુરાવો સંતાડયો કહેવાય નહીં. અને જો પોતા ઉપર શક આંબે તે ન આવવા સારુ લાશ યસેડી હોય તોપણ તે કત્રથી ૨૦૧ લી કલમમાં જે ગુન્હો કહેલો છે તે ગુન્હો થતો નથી.

કલમ ૨૦૧.

૧

તા ૧૮-૨-૮૦  
ઈ. ૨૨. પા. ૭૧૩

કાંઈ ગુન્હેગાર એક ગુન્હે કરીને તે ગુન્હાનો પુરાવો સંતાડે તો તે આ કલમ પ્રમાણે ગુનેહગાર થતો નથી.

આ રીપોર્ટ માટે જોડેલી હકીકત જરૂરની છે તે એવી છે કે:—કીસ્ના તથા બોગ્ગ ઉપર શાહારાનપોરના સેસન જડજ પાસે, એક જવણું ખુન કર્યાના તહોમતનું તથા ખુનમાં ન સમાઈ શકે, એવા જવણુના શીક્ષણીય મનુષ્યવધનો તહોમતનું કામ ચાલતું હતું. તથા હી. પી. કો. ની ૨૦૧ લી કલમ પ્રમાણે સજા થઈ શકે એવા ગુન્હાના તહોમતનું પણ કામ ચાલ્યું હતું. છેલ્લા તહોમતના સંબંધમાં કામ ચાલતી વખતે પડેલા પુરાવા ઉપરથી એમ જણાયું કે, આ બે બંધવાઓએ તથા બીજને જવણુને બીજનના ખેતરમાં મારી નાંખીને તેની લાશને તે ખેતરમાંથી લેઈ જઈને જવણુનાજ ખેતરમાં ફગાવી દીધી. ખુનમાં ન સમાય એવા શીક્ષણીય મનુષ્યવધનો સેસન જડજે કીસ્નાને અપરાધી ઠરાવ્યો. તથા પોતાની મેજે સજામાંથી બચવા સાર શીક્ષણીય મનુષ્યવધનો ગુન્હાનો પુરાવો એ જવણુના ખેતરમાં તેની લાશ ફગાવી દીધાથી સંતાડ્યાના ગુન્હાનો પી. કો. ની ૨૦૧ લી કલમ પ્રમાણે તેને અપરાધી ઠરાવ્યો.

**કીસ્નાએ હાઇકોર્ટમાં અપીલ કરી.**

**કોર્ટનો ઠરાવ:—**

નીચે પ્રમાણે છે. પીયરસન જરૂરીસ:—અપીલના કારણોને પુછી આપવા સાર અપેલેન્ટ તરફથી કોઈ હાજર થયું નથી. સેસન જડજે ઠરાવ્યું છે, તથા શોધ્યું છે, તે ઉપર અપીલ કરવાના કારણો અપીલની અરજમાંથી દેખાઈ આવતાં નથી. તથા પી જે શોધનો થયાં છે, તે સામે બારે બાંધો લેવા જેવાં છે. પોતાને તથા બીજાઓને સજામાંથી બચી જવા સાર કરેલા ગુન્હાનો પુરાવો સંતાડ્યા વાસ્તે, અપેલેન્ટને અપરાધી ઠરાવ્યો છે. હવે હી. પી. કો. ની ૨૦૧ લી અરેખરા ગુન્હેગારો શીવાય, બીજાઓને લાગુ પાડવાનું ઠરાવ્યું છે. અને તેથી સજામાંથી બચી જવા સાર અપેલેન્ટે જે કાંઈ કરેલું છે, તે માટે તેને વાજખી રીતે સજા થાય નહીં. પરંતુ અરેખરી વાત જોઈએ તો, એક ખેતરમાંથી બીજા ખેતરમાં લાશ લઈ જવાથી, જવણુની લાશથી જે પુરાવો મળવાનો હતો, તે પુરાવામાંથી કાંઈ પુરાવો સંતાડ્યો, એમ કહેવાય નહીં. પોતા ઉપર કે બીજા ઉપર હમો થાય, તે ન થવા સાર તેની મતલબ હશે. તેમ કરવાથી હી. પી. કો. ની ૨૦૧ કલમમાં જે ગુન્હાની વ્યાખ્યા આપી છે, તે ગુન્હો થતો નથી. તેથી એ કલમ પ્રમાણે કરેલો ઠરાવ તથા સજા રદ કરવામાં આવે છે.

**કેસરે હીંદ વિ. અબ્દુલ કાદર.**

હિંદુસ્થાનના પ્રીનલકોડની કલમ ૨૦૧ માંહેલા ગુન્હાનો ઠરાવ જા-  
જબી છે. એમ ગણવા સારુ હરકોઈ ગુન્હો જેને માટે કોઈ સક્ષ ગુન્હેગાર  
ઠરેલ હોય, અથવા ફોજદારી રીતે જવાબદાર હોય, તે ગુન્હો ધવો જરૂરનો છે.

**કલમ ૨૦૧.**

૨  
સ. ૧૧-૧૨-૮૦  
ઈ. ૩ અ. પા. ૨૭૯

જે ગુન્હાનાં પુ  
રાવા સંતાડીને ગુ  
ન્હો કરવામાં કોઈ  
વામાં આવતું હોય  
તે ગુન્હો ધવો કહે  
વામાં.

એક અખદુલ હકીમે એક બંધુ નામના સક્ષનું મોત આપ્યું. તેથી તેને મીરતના સે-સનજડજ પાસે ખુનમાં ન સમાઇ શકે એવા શિક્ષણીય મનુષ્યવધના ગુનાહનું તોહોમતરા-ખી ઇનસાફ વાસ્તે ખડો કરવામાં આવ્યો.

૧૮૮૦ ના એપ્રિલની ૮ મી તારીખે સેસનજડજે તેને એ ગુનામાંથી નીરદોષ ઠર્યો. ત્યારબાદ બંધુનું ખુન કર્યાના પરીણામમાંથી અખદુલ હકીમે ખચાવવા સાર, બંધુની લા-શને અખદુલ કાદરે બળાવી દીધી, તેથી હી. પી. કે. ની ૨૦૧ લી કલમ પ્રમાણે શીક્ષા થઇ શકે, એવા કોઇ બનેલા ગુનાનો પુરાવો નાશ કરવાના ગુના વાસ્તે સેસન જડજ પાસે તેનો ઇનસાફ થયો. અને ૧૮૮૦ ના એપ્રિલની ૨૮ મી તારીખે તે સેસનજડજે તેને સદરહુ ગુનાનો અપરાધી ઠરાવ્યો. સદરહુ ઠરાવ ઉપર તેણે હાઇકોર્ટમાં અપીલ કરી, અને તેનાં બીજાં કારણોમાં એવું કારણ બતાવ્યું કે, ગુના થયો છે, એમ સાબીત થયું નથી. તો તે ગુનાનો પુરાવો સંતાડ્યાનો હું કાયદેસર અપરાધી ઠરી શકતો નથી. તે અપીલની સુનાવણી જરૂરીસરટ્ટ પાસે ચાલી અને નીચેનો સવાલ પુલખે'ય તરફ લખી મોકલ્યો.

“હીંદુસ્થાનના પીનલકોડની કલમ ૨૦૧ પ્રમાણે ગુનાનો ઠરાવ વાજખી ગણવા સાર જે ગુનાને માટે કોઇ સક્ષ ગુનાગાર ઠર્યો હોય, અથવા જે ફાજલદારી રીતે પીનલકોડની કલમ ૪૦ ના અર્થ પ્રમાણે જવાબદાર હોય, તે ગુના થયો નેઈએ, એમ જરૂરું છે કે નહીં?

**અખદુલ કાદર તરફથી રોસ સાહેબ તથા શાહઅશાદ અલી.**

**સરકાર તરફથી બાબુ દ્વારકાનાથ.**

**પુલખે'યે આપેલો ઠરાવ નીચે પ્રમાણે છે.**

**ચિફ જરૂરીસ સ્ટુઅર્ટનો ઠરાવ:**

આ લખાણના ઉત્તરમાં માહારો જવાબ હાની રૂપમાં છે. જે હીંદુસ્થાનના પીનલકોડ-ની કલમ ૨૦૧ અનુસાર હું કોઈ ગુનાનો ઇનસાફ કરતો હત, અને તે ઇનસાફની દર મીયાનમાં સાબીત થયું હતું કે, કોઇ ગુના થયો નથી, તો નીરદોષીત પણાનો અભીપ્રાય આપવા વાસ્તે, જ્યુરીને આદેશ કરવાની હું મારી દૂરજ માનત, પીનલકોડ પ્રમાણે સનનો વીતકે મને તેવો અપરાધવાળો અને દોષીત હોય, તોપણ તે મનના વીતકે અથવા ભ્રમણ ને વાસ્તે કોઇ સક્ષનો ઇનસાફ થઇ શકતો નથી.

“કોઇ ગુના બન્યો છે એમ જાણીને અથવા માનવાનું કારણ હોઈને” આ શબ્દો થોડા ઘણા કઠંગી રીતે વાપર્યા છે, તેથી કલમ ૨૦૧ ના અર્થના સંબંધમાં બહુ ભાંજગ-ડ ક્રિયા કરે, અને તે શબ્દો તરફ પ્રથમ નજર કરીએતો તે ઉપરથી જણાય છે કે, માત્ર કાંઈ માનવાનું કારણ હોવું, તે ગુનાનો ઠરાવ ટકાવી રાખવા બસ છે. પરંતુ મંજૂર થયેલા શીક્ષાના ખારાના ન્યાયતવો પ્રમાણે કોઈ ગુના ઉઘાડી અને ખરેખરી રીતે થયો નેઈએ. અને પછી એ કલમનો અર્થ અને એ અર્થમાં તે કલમની શરૂઆતના શબ્દોનું નીરમળ બાબ નીચે પ્રમાણે થઇ શકે છે.

કોઇ ગુના બન્યો છે એમ જાણ્યા પછી, અથવા કોઇ ગુના બન્યો છે એવું માન-વાનું કારણ હોવા પછી સદરહુ ગુના ખરેખર બન્યો છે. ” કલમ ૨૦૧ નો આવોજ કા-યદેસર અર્થ કરવો એમ હું માનું છું.

## પીયરસન જસ્ટીસનો ઠરાવ:—

આ સવાલના ઉત્તરમાં મારો જવાબ પણ હાની રૂપનો છે. “જાણીને અથવા માનવાનું કારણ હોઈને” એમ આ કલમમાં વપરાયેલા શબ્દો જોતાં તે કલમ માંહેલો ઠરાવ જે જે કામમાં ગુન્હો બન્યો નથી, તેને લાગુ પડતા નથી, એમ નીર્ણય થાય છે. જ્યારે કોઈ ગુન્હો બન્યો નથી, ત્યારે કોઈ સક્ષને તે ગુન્હો બન્યાનું પુરતું કારણ બતાવવાનું અશક્ય છે. જ્યારે કોઈ ગુન્હો બન્યો નથી ત્યારે હરકોઈ સક્ષ ધારે કે, હા હું ગુન્હો બન્યાની વાત બાંધું છું, અથવા માહારે માનવાનું કારણ છે, પરંતુ એમ ધારવામાં તેની ભુલ થાય છે. આવી ભુલના આવેશમાં, ગુન્હો બન્યાનો પુરાવો તે માનતો હોય, તેનો થોડો ઘણો પુરાવો તે ખસેડી નાંખે, અને તેમ કરવાથી નીતીની રૂચે, તે વખતે ઠપકાને પાત્ર થાય, પણ કોઈ માણસને તેના ભ્રમથી ચારતે, જે ક્ષત્રી પ્રબળને, કે મંડળીના કોઈ અંગણુતને ખરેખરે નુકશાન થયું ન હોય, તેવા કલ્પને વાસ્તે કોઈ સક્ષને સજા કરવી, એ ફેજદારી કાયદાના કામથી બહાર છે. મારો મત પણ એવો છે કે “ગુન્હો” એ શબ્દનો અર્થ ખરેખરો ગુન્હો બન્યો હોય તે ગુન્હો સમજવો જોઈએ. અને તેવીજ રીતે, ગુન્હેગાર, એ શબ્દ કદાપીત ગુન્હેગાર નહીં, પણ ખરેખરા ગુન્હેગારને લાગુ પડે છે.

## જસ્ટીસ ઓલ્ડફીલ્ડનો ઠરાવ:—

કલમ ૨૦૧ પ્રમાણે ગુન્હાનો ઠરાવ કરવા સાર જરૂરનું છે કે, જે ગુન્હાને માટે હરકોઈ સક્ષ ગુન્હેગાર ઠરેલ હોય, અથવા જે ફેજદારી રીતે જવાબદાર થયો હોય, તે ગુન્હો અવશ્ય થવો જોઈએ. એ કલમની ભાષા ઉપરથી ખીજે અરથ કરી શકાતો નથી. તે ભાષા એવી છે કે, “ગુન્હેગારને કાયદેસર સજામાંથી બચાવવાના ધરાદાથી મજબૂર ગુન્હો થયાની વાતનો પુરાવો નાશ કરે.” જ્યાં સુધી કોઈ ગુન્હો થયો નથી ત્યાં સુધી તેની કાયદેસર સજાને કોઈ ગુન્હેગાર પાત્ર થતો નથી, અને જ્યાં સુધી કોઈ ગુન્હો થયો નથી ત્યાં સુધી જે કોઈ સક્ષ કાંઈ વસ્તુનો નાશ કરે, તે વસ્તુ કોઈ ગુન્હાનો પુરાવો કહેવાઈ શકતી નથી.

કાયદાના હેતુનું હું એવું અનુમાન કરું છું કે, કરેલા ગુન્હા વાસ્તે ગુન્હેગારને સજા કરવી. પણ જે માણસો ભુલ ભરેલી અસરને આધીન થઈને, એમ માને છે કે, હરકોઈ ગુન્હો બન્યો છે, તે ગુન્હાનો પુરાવો જે પોતે માનતા હોય, તેનો નાશ કરવાથી તેઓ સજાને પાત્ર થતા નથી. આવા સક્ષને સજા શામાટે કરવી જોઈએ, એવું કાંઈ ધનસાફનું હિત ત્યાં રાજ્ય નીતી વિચારતાં, હું કદાપી શકતો નથી.

## જસ્ટીસ સ્ટ્રેટનો ઠરાવ:—

આ લખાણના જવાબમાં હું કહું છું કે, પીનલકોડની કલમ ૨૦૧ માંહેલા ગુન્હાનો ઠરાવ વાજબી છે. એમ ગણવા સાર હરકોઈ ગુન્હો જેને માટે, કોઈ સક્ષ ગુન્હેગાર ઠરેલ હોય, અથવા ફેજદારી રીતે જવાબદાર હોય, તે ગુન્હો થવો જોઈએ. આવો મત ધરાવતાં સાવજનીક પ્રબંધની દલીલનો મેં પુરેપુરો વિચાર કર્યો છે. પરંતુ શીક્ષા પદ્ધતીના કાયદાનો અર્થ કરતાં સરકારી વકીલ જે લાંપડી રીતે અર્થ કરવાનું કહે છે. તેવું લાંપડાપણું હું વાપરી શકતો નથી તેમ કરવા સાર એ કલમ કેમ બાંધે નીચે પ્રમાણે રચાઈ હોય, એવી રીતે મારે વાંચવી જોઈએ.

“કોઈ ગુન્હો થયો છે, એમ માનવાનું કારણ છતાં, તે માણસ માનેલા ગુન્હેગારને

શીક્ષાથી બચાવવાના ધરાદાથી જે ગુન્હો થયો છે, એમ તે માને છે, તે ગુન્હો થયાનો પુરાવો પોતે માનતો હોય, તે પુરાવો ઉઠાવે ધ્યાદી.”

જે કાયદાકારોનો આવી રીતનો ગુન્હો પેદા કરવાનું મન હતતો તેવો ધરાદો દરસાવવા વાસ્તે વાઙ્મય રચના કરવામાં અડચણ ન આવત; તો તેવી ખાખત આ કામમાં દાખલ કરવાનું હું મારા મનમાં વાજબી સમજતો નથી. જે વાઙ્મય રચના મારા જોવામાં આવે છે, તે રચના મારે ગ્રહણ કરવી જોઈએ.

પરંતુ આગળ ઉપર હરકત ઉઠે તેનું કેમ કરવું જોઈએ, એટલા માટે તે શખ્દોનો મારાથી તાંણી તુશીને અરથ થતો નથી. જે હરકાઈ ગુન્હો બન્યો હોય, અને પુરાવેથી માલમ પડે કે એક અકલવાંન માણસ તરીકે, બંધવાને તે ગુન્હો બન્યાનું માનવાનું કારણ હતું, અને એવી માન્યતા પ્રમાણે ગુન્હેગારને બચાવવા સાફ પુરાવો ઉઠાવે તો માહારા અબીપ્રાય પ્રમાણે તે સક્ષ ફાજદારી રીતે જવાબદાર છે, પણ ખીજ કોઈ રીતે નથી. જે જાણે એ રાણી. વી. રામ રશીયાશીંહ તથા રાણી. વી. સુભરામની યાત્રીલે (૩ મ. હા. રી. ૨૫૧)ના ફેસલા સુકબ્યા છે તેઓનો પણ આવોજ મત જણાય છે. અને એવા સ્પષ્ટ મતથી જુદા પડવાને હું કાંઈ કારણ જોતો નથી. માટે આ લખાણનો જવાબ જે ઉપર જણાવી ગયો છું તે પ્રમાણે સમજવો.

### કેસરે હિંદ વિ. બેહુલા ખીખી.

एक ओरत पोतानां नांनां बचाने लेइने पोताना धणीना घरमांथी जती रही. अने ए छोरकरं खोवायुं जाणीने तेनुं खुन कर्षाना तोहोमत उपरथी ते ओरतने पछवाडैथी पकडवामां आवी तेणीए त्रण जुदा जुदा मजकुरो कह्या (१) में ते छोरकराने माहारा धणीने त्यां राख्युं हतुं. (२) मने र नामनो सक्ष फोसलवी लइ आव्यो, अने छोरकरांने ते माहारी पासेथी लइ गयो हतो. (३) ह नामना सक्षे ते छोरकरांने डुवावी दीधुं हतुं. सेशन जडजने छेला मजकुरनो भरुसो पडयो, अने तेणीने पीनलकोडनी कलम २०१ प्रजाणे गुन्हेगार ठरावी, ठराव्युं के ए ठराव खोटो छे, अने ते रद करवो जोइए. कोइ सक्ष गुन्हेगार थइ शके छे. अथवा गुन्हेगार थवानो संभव छे. ते सक्ष पोते नारिदोष थइने बीजाने दोशमां आणवा कांइ हकीकत कहे तेवा कामने पीनलकोडनी २०१ ली कलम लागु पडती नथी.

જશ્દીસ પોન્દીફિકસના ઠરાવમાં આ મુકરદમાની હકીકત લખવામાં આવી છે.

કેાઇના તરફથી વકીલ હાજર નથી.

જશ્દીસ પોન્દીફિકસનો ઠરાવ:—

અમારે મત થાય છે કે, આ મુકરદમામાં ગુન્હાનો ઠરાવ ટકી શકતો નથી દેખીયત નીચે પ્રમાણે છે.

કલમ ૨૦૧.

૩

તા. ૭-૩-૮૧  
ઈ. ક. પા. ૭૮૯

જે કામમાં કે-  
ઈ સક્ષ અનેહમાર  
યઈ શકે છે અ-  
થવા અનેહમાર ધ-  
વાનો સંભવ છે,  
તે સક્ષ પોતે ની-  
રૂદોશ યઈને ખીખ  
ને દોશમાં આણ-  
વા કાંઈ હકીકત કે-  
હે તેના કામનેઆ  
કલમ લાય. પડતી  
નથી.



અપેલેન્ટ બેહેલા પોતાના ધણી સાથે એક ઓરડીમાં પોતાનાં બચાને લેખને સુતી હતી. બળકડે તેના ધણી બગ્યો, ત્યારે તેની ઓરત તથા છોકરાંને દીઠાં નહીં, થોડો ધણો શોધ કર્યો પછી એક સગાંને ઘેર માણુમ પડી. પણ તેની સાથે પેહેલું છોકરું નહોતું. છોકરાંને શું થયું તેના સંબંધમાં તે વખતે અને પછવાડેથી તેણીએ એક બીજાથી વિરૂદ્ધ હકીકત કહી. એક વખતે તેણીએ કહ્યું કે, હુંતો છોકરું માલારા ધણીના ઓરડામાં મુકી આવી હતી. બીજી વખતે કહ્યું કે, મને એક રખાલ નામનો સક્ષ ફોસલાવી લેઇ ગયો, અને છોકરું જ્યારે રડવા માડ્યું, ત્યારે રખાલે કહ્યું કે, “એ છોકરાંને તેના આપ પાસે મુકી આવવા દે,” એમ કહીને તે છોકરું લઇ ગયો, અને તરતજ પાછો આવ્યો. તે પછી ઓરત અને રખાલ બંને ભેગાં ચાલ્યાં ગયાં. મેજસ્ટ્રેટ પાસે તેણીએ કહ્યું કે, મને હરસતોલા ફોસલાવી લાવ્યો. અને તેણે પેલાં છોકરાંને નદીમાં નાખી દીધું.

સેસન જરૂરને આ છેલ્લી વાતનો ભરોસો પડતાં તે ઓરતને, ખુન કરનારને કાયદેસર સજામાંથી બચાવવાના, એટલે હરસતોલાને બચાવવાના ધરાદાથી પોતાના છોકરા ઉબલાના ખુનને લગતી ખોટી ખબર આપ્યાની તેણીને પીનલકોડની ૨૦૧ કલમ પ્રમાણે અપરાધી ઠરાવી જે ખબર ખોટી કહેવામાં આવે છે, તે રખાલના સંબંધમાં જે હકીકત તેણે કહી હતી, તેના સંબંધની હતી. રખાલની સળખમાં જે હકીકત કહી તેના કરતાં, હરસતોલાની લગતી હકીકત વધારે સાચી છે, એ વીશેનો કાંઈ પુરાવો નથી, અને જરૂરે એક વાત ગ્રહણ કરવી, અને બીજી વાત ગ્રહણ ન કરવી, તેનું કાંઈ ખરું કારણ નથી.

રખાલની બાબતમાં એ ઓરતે જે કહ્યું, તે સંબંધમાં તેણે શું કહ્યું, તથા કહે પ્રસંગે શું કહ્યું તે બાબતનો પુરાવો ઘણો નબળો છે. અને પોલીસ અમલદારે આપેલી બુબાની ખરેખર ઉબજાના ખુનના સંબંધની નથી, કેમકે તેણીએ ફક્ત કહ્યું છે કે, છોકરાંને તેના પાસે મુકી આવવાનો ઈરાદો દેખાડ્યા પછી રખાલ તે છોકરાંને લઇ ગયો હતો. એમ જણાય છે કે, પોતાના ધણીના પડખામાંથી રાત્રે આ કમનશીય ઓરત છાતું માતું ચાલી ગઇ હતી. અને તે છોકરાંને સાથે લેતી ગઇ, એમ માનવાને ઘણું કારણ છે. થોડા વખત પછી તે છોકરું તેની પાસે જોયામાં આવ્યું નહીં. એ છોકરું ઘણુંજ કુંભળી વચનું અને પોતાની મેજે સંભાળ ન લઇ શકે એવું હતું, આવા પ્રસંગમાં ભારી શક તે ઓરત તરફ ગયો, જ્યારે તેને પકડવામાં આવી ત્યારે તેણીએ એ છોકરાંને શું કર્યું, તેના સંબંધમાં એક બીજાથી વિરૂદ્ધ હકીકત કહી. આ હકીકત કહેવાનો તેણીનો દેખીતો મતલબ પોતાની મેજે ગુનાહમાંથી નીકળી જવાનો હતો. અમે ધારીએ છેએ કે, પીનલકોડની ૨૦૧ કલમ આવા મુકરદમાને લાગુ પાડવાનો કાયદાકારોનો મતલબ નથી. એટલે કે જે કામમાં જે સક્ષ ગુન્હેગાર થઇ શકે, અથવા ગુન્હેગાર થવાનો સંભવ છે, તેમાં પોતે ગુન્હામાંથી નીકળી જઇને બીજાને ગુન્હામાં સપડાવવો એવા મનકુરને તે કલમ લાગુ નથી.

હરસતોલાએ બચાનું ખુન કર્યું, અને બેહેલા આ વાત જાણતી હતી, છતાં તેણીએ એ ખુનને લગતી વાત હરસ તોલાને સજામાંથી બચાવવાના ધરાદાથી કરી, એ વાત કાંઈ પુરાવા ઉપર રહેલી નથી, તેથી અમે ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરી, અપેલેન્ટ બેહેલાને છોડી મુકવાનો હુકમ કરીએ છીએ.

## કેસરેહીદ વિ. લાલી.

પીનલકોડની કલમ ૨૦૧ ના ગુન્હાનું તોહોમત રાક્ષી ઇનસાફ ક રવામાં આવ્યો હતો, તેમાં તોહોમતવાઝાએ એવો મજકુર કહ્યો કે, ડ્યારે બીજા બે માણસોએ લુન કર્યું ત્યારે હું ત્યાં હાજર હતો, પણ તે ક્રત્યમાં મેં કાંઈ ભાગ લીધો નહોતો. અને લુન થયાની પહેલાં જે બીજાના પર મરનાર સુતો હતો, તે બીજાનાની રજાઈ સદરહુ સક્ષોમાંથી એક જણે લીધી હતી. અને પછી એ રજાઈ માહારી દેખતાં એક ઓઘામાં સંતાડી મૂકી હતી એમ સાબીત થયું છે કે, એ રજાઈ ગુજરનારની હતી. અને તે ઓઘામાંથી સંતાડેલી મઝી આવી હતી. તથા તે રજાઈ તોહોમતવાઝાએ પોલીસને દેખાડી હતી. પીનલકોડની કલમ ૨૦૧ પ્રમાણે ગુન્હેગારને કાયદેસર શિક્ષામાંથી બચાવવાનાં ફરાદાથી લુનનો પુરાવો સંતાડયાનો બંધવાને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો હતો. એવું ઠરાવ્યું કે એ ઠરાવ રદ કરવો જોઈએ. કેમકે જો એ રજાઈને સંતાડી ન હોત, અથવા તેનો નાશ કર્યો ન હોત તોપણ તે રજાઈની હયાતી લુનનો પુરાવો થાત નહીં.

કોઈ ગુન્હો કરવામાં જે માણસ મુલ્ય ભાગ લેતો હોય, તે માણસને એ ગુન્હાનો પુરાવો છુપાવ્યાન પેટાના ગુન્હાને માટે અપરાધી ઠરાવી શકાય નહીં.

મીરતના સેસન જજને સને ૧૮૮૫ ના ફેબ્રુઆરીની તારીખ ૧૭ મીને રેજીસ્ટ્રારના ઠરાવ કર્યો હતો, તેના ઉપરની આ એક અપીલ હતી. અપીલન્ટ ઉપર સેસન કોર્ટમાં પીનલકોડની કલમો ૨૦૧ તથા ૨૦૨ મુજબ આરોપો રાખી તેને ૨૦૧ મુજબ અપરાધી ઠરાવ્યો હતો, સેસન જજના ઠરાવમાં કહેલી આ કેસની હકીકત નીચે મુજબ છે.

“દાલીના ભાઈ સાલીકને જ્યારે મારી નાંખ્યો ત્યારે તે તેના ખેતરમાં હતો. તેના ભાઈ દાલીને તેની લાશ સવારમાં જડી. ગડદન લાકડાની ખંખાળીના દાંતા વચે હતી. માથા ઉપર જખમો હતા. દાકતરની જુઆનીથી જણાય છે કે, ખોપરીમાં ખુણખુણા કુટ થઈ હતી. ડાબી કોરનાં જડાં તથા આંખને સારી પેઢે ઘસી થયેલી હતી. નાક ઉપર તથા ડાંકની નસો ઉપર પણ છોલાણું હતું. તેમાં ડાક ઉપરનું છોલાણુ ખંખાળીથી થયું હોય એમ દેખાતું હતું.

“એમ જણાય છે કે, પ્રથમ તો કોઈના ઉપર શક નહોતો આવતો; પછવાડેથી તો હોમતવાળા ઉપર શક ગયો. કેમકે દાલીની વહુ તે ગુજરનારની ભાભી સાથે, ઠંઠા મસ્કરી તોહોમતવાળાએ કરેલી હતી, તે બાબત બે ત્રણવાર તકરાર થઈ હતી.

“દાલીની જુઆની ઉપરથી જણાય છે કે, મધ્યતની પાસે એક રમખ હતી. આ

કલમ ૨૦૧.

૪

તા. ૧૧-૪-૮૫  
ઉ. ૭ અ. પા. ૭૪૯.

જે વસ્તુ ઉ-  
ચાતીપણુ હરકાઈ  
ચનાહનો પુરાવાન  
ધો એ વસ્તુને સં  
તાડી દેવી અથવા  
એ વસ્તુનો નાશ  
કરી નાંખવો એ  
આ કલમ પ્રમાણે  
ચનાહ થતો નથી.  
કોઈ સક્ષી કોઈ ચ-  
નાહ કરીને તે ચ-  
નાહનો પુરાવા સં-  
તાડી દે અથવા તે  
નો નાશ કરી નાં  
ખે તેથી તે પુરાવા  
સંતાડયાનો ચનાહ  
માર થતો નથી

કામમાં રનઈ મળી આતી એ મુખ્ય પુરાવો છે. તોહોમતવાળાએ બે મજકુરો કહેલા છે. તેમાં એક ૨૦ મી નવેબરને રોજ ઓનરરી માજીસ્ટ્રેટ ઉમરાવશિંધ પાસે, અને બીજો ક-મિટીંગ માજીસ્ટ્રેટ પાસે ”

“એ મજકુરો એવા હતા કે, -મઈયતે ફરીયાદ કરેલ તે ઉપરથી ગંગા સાહીનો દંડ થયેલ એટલે એ બંનેને માંહિમાંહ કજીઓ હતો. હું બ્યારે રામદયાળ વાણીયાના ઘરમાં સુતો હતો. ત્યારે ગંગાસાહીના ભત્રિજા તથા દીકરા મરી તથા મથુરાએ મને ઉઠાડ્યો, ને મને કહ્યું કે તું અમારી સાથે ખેતર જોવા ચાલ, હું પછી તેઓની સાથે ગયો, અને મરી અને મથુરાએ પોતાનું ખેતર જોઈ લીધું અને પછી શુજરનારને ખેતરે ગયા ત્યાં શુજરનાર પથારી ઉપર સુતો હતો. મથુરાએ મને કહ્યું કે, શુજરનારની પથારી તજેથી રનઈ ખેંચીલે. પણ મેં તેમ કરવા ના પાડી, પછી મરીએ મને કોરે રહેવાનું કહી રનઈ ખેંચી લીધી, અને પછી મરી તથા મથુરાએ સાલીકને દરાંતીથી મારી નાખ્યો. જે રનઈ ખેંચી લીધી હતી તે લેઈને, અમે મથુરાને પછવાડે મુકી ચાલ્યા ગયા; હું સુવા ગયો અને બીજાઓ પણ પોત પોતાને ઘેર ગયા. વળતી સાંજે મથુરાએ મને કહ્યું કે, ચાલ્ય આપણે રનઈ સંતાડી આવીયે:-મરી ભેગો થયો, અને અમે ત્રણે રામ રતનને ખેતરે ગયા. અને મથુરાએ જુવારના ઓઢામાં રનઈ સંતાડી દીધી. મને કહ્યું કે કોઈ ટેકાણે વાત કરીશ માં, બ્યારે પોલીસનો દરોગો આવ્યો, ત્યારે મેં કહેલ કે, હું ખુનની વાત કાંઈ જાણુતો નથી. અને પછી જે બન્યું હતું તે કહી આપ્યું. અને રનઈ દેખાડી આ અદાલત પાસે તોહોમતવાળો કહે છે કે હું સાવ નીર્દોષ છઠ્ઠી પણ બ્યારે તેને પુછ્યું કે, માજીસ્ટ્રેટ પાસે જે હકીકતો ખેવાર લખાવી છે તે તારી છે? ને તે સાચી છે કે નહીં? ત્યારે તેણે હા પાડી, અને ઠરાવ કરવાનું કામ આગળ ચાલ્યું, અને આસેસરોએ પોતાનો અબીપ્રાય લખીને આપ્યો કે, પછી તેણે એવું કહ્યું કે, જે મેં કહેલું હતું તે દખાલુથી કહેલું હતું.

“જુવારના ઓઢામાં રનઈ સારી રીતે સંતાડેલ, તે રનઈ તોહોમતવાળાએ દેખાડી આપી, એ વાત બે સાક્ષીઓથી સાબીત થઈ છે, એ રનઈ સાલીકની હતી; એ પણ પુરી રીતે સાબીત થયું છે.

“તોહોમતવાળાએ જે મજકુરો કહેલા તે તેણે રાજ ખુશીથી કહેલા હતા. એ માનવાને કાંઈ શક રહેતો નથી. બીજો મજકુર પેહેલો મજકુર કલ્યાણદ તેર રોજ પછી કહેવામાં આવેલ, તેઓ બંને લાંબા અને વિગતવાર છે, અને આ અદાલતમાં તોહોમતવાળાએ કમુલ કરેલું છે કે તે ખરા છે.

“એ મજકુરો સાવ સાચા છે. એમ કોઈ પણ ધડીબર સાચું માનશે નહીં, તોપણ ખરેખર ખુની છે, એમ માનવાનો થોડો શક રહે છે. પણ તેના કહેવા શીવાય અને રનઈ ના મળી આવ્યા શીવાય તેને ખુની ઠરાવવા વાસ્તે પુરાવો નથી. ખુન કરવામાં મેં કાંઈ ભાગ લીધો છે, એમ તે પોતાની જુજાનીમાં કમુલ કરતો નથી. મારી નાંખવાનું કાંઈ ધાર્યું હોય, એમ માહારા જાણવામાં નોહાતું. એવું તે લખાવે છે. જે બધું તે કમુલ કરે છે, તે એ છે કે, ખુન તથા રનઈની છુપામણી માહારી સમક્ષ થઈ હતી. મારી નાંખવાનો કાંઈ ધરાદો હોય એમ માહારા જાણવામાં નહતું પણ રનઈ સંતાડી દેવાની છે, એમ હું જાણુતો હતો. એ લખાવે છે કે મરી તથા મથુરાએ મેયતને મારી નાંખ્યો. એ વાત

બેશક ખોટી છે, પણ તેની સાથે એવો સંબંધ છે કે ખુન કરવામાં એક કરતાં વધારે માણસો રોકાયો હતાં, મારી નાખવાનું જે કારણ તોહોમતવાળો બતાવે છે, તે આ કારણને પુરતું લાગતું નથી. બેશક તેમાં ખીબ્બ હતા, ને તે કોણ હતા અને શા હેતુથી ઉશકેરાયેલ તે જણાતું નથી.

“તોહોમતવાળો બેવાર જુબાની આપી છે, અને આ અદાલતમાં કબુલ કરેલું છે કે, એ જુબાનીઓ સાચી છે. તે ઉપર નજર કરતાં આ અદાલત તોહોમતવાળાને કલમ ૨૦૧ ના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવે છે, કેમકે, તું પડે કબુલ કરે છે, જેઓ ખાસ રીતે રજાઈ સંતાડવા ગયા હતા, તેમાં હું એક હતો. અને પુરાવાથી માલુમ પડે છે કે, રજાઈને સંતાડવાની જગ્યા તેણે જ દેખાડી હતી.

“આસેસરો તોહોમતવાળાને કલમ ૨૦૧ના ગુન્હાનો ગુન્હેગાર ઠરાવે છે, ખીબ્બ તોહોમત આમાં આવી જાય છે, કેમકે, એક માણસ કાંઈ પુરાવો સંતાડે તો જે ગુન્હો તે સંતાડે છે તેના કોઈને ખબર દેતો નથી.

“માટે આ કોર્ટ, લાલીને પીતલકોડની કલમ ૨૦૧ મુજબ જે તોહોમત રાખેલ છે, તેનો અપરાધી ઠરાવે છે.

અપીલેન્ટ તરફથી કોઈ હાજર નથી.

સરકાર તરફથી ખાલુ દ્વારકાનાથ હાજર છે.

ચિક્ર જસ્ટીસ પેથીરામ તથા જસ્ટીસ ઓર્ડરફર્ડનો ઠરાવ:—

અમારા વિચાર મુજબ આ ઠરાવ રદ કરવો ઘટે છે. તે એવા કારણથી કે, ગુન્હાનો પુરાવો ઢાંકી દેવો, અથવા તેનો નાશ કરવો એવી મતલબ કલમ ૨૦૧ માં છે. આ કામમાં જો એ રજાઈને સંતાડી દિધી નહોતી કીંવા તેનો નાશ કર્યો ન હતો, તેની હયાતી, અથવા હાજરપણું ખુનની વાતનો પુરાવો થાત નહીં. વળી એ કલમની રચના જોતાં અમારો અભીપ્રાય એવો છે કે, જે માણસ મુખ્ય ગુન્હેગાર છે, તેના ઉપર એ ગુન્હાનો પુરાવો સંતાડવાનો, પેટાનો અથવા દોષમ ગુન્હો સાખીત થઈ શકતો નથી. માટે ઠરાવ રદ કરી બંધવાને છોડી મુકવાનો હુકમ કરીએ છીએ.

મટ્ટકી મીસર વી. માહારાણી કેસરે હિંદ.

હી. પી. કો. ની ૨૦૧ લી કલમ માંહેલા ગુન્હાનો બંધવાને અપરાધી ઠરાવવા પહેલાં, જે ગુન્હાનો પુરાવો સંતાડ્યાનું તેના ઉપર તહોમત હોય, તે ગુન્હો खरेखरो બન્યો હતો, તે વાત અથવા તે ગુન્હો બન્યો હતો એમ માનવાને જોઈએ તેટલી તેને ખબર મળી હતી. અથવા સદરહુ બંધવો ગુન્હો બન્યાની વાત જાણતો હતો, એમ સાબિત થવું જોઈએ. (મ. હારાળી કેસરે હિંદ વિ. અવદલ કાદર ૩ અ. ૨૭૯ નો મુકરદમો મંજૂર કરવામાં આવ્યો.

જસ્ટીસ પ્રીન્સિપ તથા મેકફરસને ઠરાવ્યું કે:—ફોજદારી કામ ચ. જાવવાની રીતના કાયદાની ૪૬ મી કલમમાં જે બંધનો બાંધ્યા છે, તે

કલમ ૨૦૧.

૫

તા. ૨૩-૫-૮૫  
ઈ. ૧૧ ક. પા. ૬૧૯

જે ગુન્હાનો પુરાવો સંતાડીને આ નોંધ કરવાનું કહેવામાં આવ્યું હોય તે ગુન્હો બન્યો જોઈએ અને તે બંધવાનું બંધવાને માનવાનું કારણ હોય તે જોઈએ. અથવા તે ગુન્હો બંધવાની વાતની તેને ખબર હોવી જોઈએ.

બંધનમાં જે સક્ષનો સમાવેશ થતો હોય, તે સક્ષ સદરહુ કમલની ડ પેટા રકમ પ્રમાણે કંઈ બનાવની ચૂકર આપવાની કસુર કરે, ત્યારે તેને હી. પી. કો. ની ૧૭૬ ગા કલમ માંહેલા ગુન્હાના અપરાધીપણાના ઠરાવને પુષ્ટી આપવા સારુ, જ્યારે તે માણસની જમીન ઉપર જે મોત તાતકાલી સૃષ્ટીક્રમીવરુદ્ધ અથવા શક પડતા પ્રસંગમાં થયું હશે; એવી સ્થિતિમાં જ્યારે લાશ મળી આવે, ત્યારે તે ચુન તેની જમીન ઉપર ચરેચરું થયું હતું એમ બતાવવાની કાંઈ જરૂર નથી. લાશ જડી આવ્યાનો હકીકત ઉપર થી, ઉલટી રીતનો પુરાવો ન મળે ત્યાં સુધી કોર્ટ વાજવી રીતે એવું અનુમાન કરવાને મુશ્કેલીયાર છે કે, તે મોત ત્યાંજ થયું હશે.

જસ્ટીસ મીટરનો ઠરાવ:—બંધવાની જમીન ઉપર અથવા બંધવાના ગામમાં તે મોત થયું હતું, એમ સાબીત થાય તોજ ૧૭૬ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ થઈ શકે છે, અને તે ઠેકાણેથી લાશ મળી આવી, એટલાજ ઉપરથી ચુન ત્યાંજ થયું હશે એમ માની શકાતું નથી.

આ કામના અપેલેન્ટ તથા એક બટુ ચોકીદાર ઉપર ૧૭૬ મી તથા ૨૦૧ કલમના ગુન્હાઓનાં તોહોમતો રાખવામાં આવ્યા હતા. આ મુકદ્દમાની હકીકત નીચે પ્રમાણે છે.

અપેલેન્ટના ભત્રીજા એક ધોધન નામના સક્ષના ખેતરમાં એક લુલકીયા નામની ઓરત તા. ૧૬ મી નવેમ્બરને રોજ અથવા તે અરસામાં ગાંધ, પ્રોસીક્યુશન વાળાએ કહ્યું છે કે, ધોધને એક લુલકીયાને ત્યાં જોઈ, એટલે તેણીને તેણે ખેવાર લપડાક મારી. તથા તે ત્યાં પડી ગઈ, અને વળતે રોજ ત્યાં તેને માર્યાનું કહેવામાં આવ્યું છે. ત્યાંથી થોડેક દે-ટે એક ખેતરમાં મુવેલી રથીતીમાં તે મળી આવી. પ્રોસીક્યુશન વાળાએ વધારે કહેલું છે કે, એ મોતનું કારણ લપડાક મારવાથી થયું હતું ને પોતાના ભત્રીજા અપેલેન્ટને બચાવી લેવા સાર તેણે ચુનરનારના છોકરા સાંગળીને ફાસલાવીને તે લાશને બળાવી દીધી તથા તે બાબત કાંઈ ખબર ન દેવાની બદોબસ્તી કરી દીધી, જે રાત્રે આ લાશ જડી આવી હતી, તેજ રાત્રે તેને બળાવી દીધી હતી. અને ૨૫ મી તારીખ સુધી આ વાતની ખબર પોલીસને આપી નહોતી. પછી એ તારીખે પડોસના ગામના સંખ ઇન્સ્પેક્ટરને બટુ એ ખબર આપ્યા, તે ઉપરથી તપાસ ચાલ્યો, અને એ તપાસની અંતે હી. પી. કો. ની ૩૦૪ થી કલમના ગુન્હાનો ઇતસાફ થવા સાર ધોધનને કમીટ કર્યો અને જોઈતા પુરાવાની ખામીને લીધે તેને છોડી મુક્યો, હાલના અપેલેન્ટ મટુકીએ સેસન કોર્ટ પાસે એવો વાંધો લીધો હતો કે, જ્યારે ધોધનને છોડી મુકવામાં આવ્યો છે તો પછી કાંઈ ગુન્હો નહીં બન્યોનો ઠરાવ કરવો જોઈએ. અને તેથી ૨૦૧ લી કલમ માંહેલા ગુન્હાનું તોહોમત પોસાઈ શકતું નથી. આ દલીલના આધારમાં, તેણે માહારાષ્ટ્રી કેસરે હીંદ. વિ. અબદલ કાદરન

ફેસલાની શાહદત આપી, પરંતુ રાણી વિ. હસ્દત શરમા ૮ વી. રી. ૬૮ ના સુકરદમાનો ઠરાવ મંજુર રાખીને આ વાંધો ના મંજુર કર્યો.

તોહામતની પુછીમાં જે પુરાવો આપ્યો હતો, તે કેવા પ્રકારનો હતો. તથા સેસન જડજે તે ઉપરથી શું નીરણુય કર્યો તે નીચે પ્રમાણે છે:—

ઘોઘને ભલકીયાને મારી હતી. એ વાતનો પુરાવો એ ઝોરત સાક્ષીની જુખાનીમાંથી પડ્યો છે, અને ઘોઘનના કામમાં આ પુરાવો અવીશ્વાસ રાખવા લાયક ગણ્યો છે. ઘોઘને ભલકીયાને માર્યાની અફવાઈની વાત સાંભળી હતી, એ વીશે ખીજ સાક્ષીઓએ પુરાવો આપ્યો છે; પરંતુ તેમાંથી જે એ સાક્ષીઓ લાશને બાળી નાંખવામાં સાહેતા કરનારા હતા, તેઓએ લખાવ્યું છે કે, આવી અફવાઈ અમે સાંભળી નહોતી. ભટુએ પોલીસ પાસે એવું જાહેર કરેલું હતું કે. જે દિવસે લાશને બાળી નાંખી, તે દહાડે મેં સાંભળ્યું હતું કે, ઘોઘને ભલકીયાને મારી હતી, ત્યારબાદ સેસન જડજે નીરણુય કર્યો કે, અને તોહામતો સાખીત છે, અને તેની સાથે તેણે અભીપ્રાય આપ્યો કે, મોતની વાત હાંકીદવામાં તથા લાશની વ્યવસ્થા કરવામાં અપેલેન્ટને જખરો હેતુ હતો. અને તે બ્રાહ્મણ અને વગવાળો માણસ હતો તેથી તેના હુકમ પ્રમાણે ભટુ અમલ કરે તે સ્વભાવિક છે.

ભટુ ઉપરના ૨૦૧ લી કલમના તોહામતના સંબંધમાં એક આસેસરના મતથી મળતા થઈને સેસન જડજે ભટુને અપરાધી ઠરાવી તેને છ માસની સખસ કેદની સજા કરી તથા ૧૭૬ મી કલમના તોહામતના સંબંધમાં અને આસેસરના મતથી મળતા આવી તેને એ કલમના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવ્યો, અને તે બદલ તેને એક અઠવાડીયાની આસાન કેદની સજા કરી.

અપેલેન્ટના કામમાં અને આસેસરોએ તેને અને તોહામતોનો નીરઅપરાધી ઠરાવ્યો. પરંતુ સેસન જડજેનો મત તેમના મતથી જુદો પડતાં તેણે તેને ગુન્હેગાર ઠરાવી ભટુ જેટલી તેને સજા કરી.

આ ઠરાવ અને સજા સામે મટુકી મીસરે અપીલ કરી. સુનાવણી વખતે ઉભય પક્ષ તરથી કોઇ હાજર હતું નહીં.

હાઇકોર્ટ તરફથી જસ્ટીસ મિત્ર તથા માકફરસને નીચે પ્રમાણે ઠરાવ આપ્યો:—

### જસ્ટીસ મેકફરસનનો ઠરાવ:—

અપેલેન્ટને પી. કે. ની ૨૦૧ તથા ૧૭૬ મી કલમોના ગુન્હાઓનો અપરાધી ઠરાવ્યો છે. તેમાં પ્રથમની કલમના ગુન્હા માટે તેને છ માસની સખત કેદની તથા ખીજ કલમના ગુન્હા માટે એક અઠવાડીયાની આસાન કેદની સજાઓ થઇ છે. જે ગુન્હાનો પુરાવો ઉડાવ્યાનું કહેવામાં આવે છે, તે ગુન્હો થયાના પુરાવાની ખાંમીને લીધે ૨૦૧ લી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ કાયમ રાખી શકાતો નથી. એવો માહારો અભીપ્રાય છે- મુક્તમત ભલકીયા ને એ લપડાક ઘોઘને માર્યાનું જે એ ઝોરત સાક્ષીઓએ લખાવ્યું છે તે પુરાવો મારા માનવા પ્રમાણે તદન વીશ્વાસ રાખવા લાયક નથી. અને કોઈ ગુન્હો બન્યો હતો એવું દેખાડનારો ખીજે કાંઇ પુરાવો નથી. અને જ્યારે લાશની વ્યવસ્થા કરી ત્યારે ખુન અથવા શી-ક્ષણીય મનુષ્ય વધતો ગુન્હો બન્યો છે, એવું માનવાને અપેલેન્ટને કોઇ વાતની ખખર હતી, એ વીશેનો ખીલકુલ પુરાવો પડ્યો નથી.

પરંતુ ૧૭૬ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ સાચો છે. એવો મારો અભીપ્રાય છે. ફા-જદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૫ મી કલમ પ્રમાણે જમીનના દરેક ભોગવટો કરનારાએ, સદરહુ ગામમાં કાંઇ પણ આકસ્મિક અથવા સુધીક્રમ વિરુદ્ધ મોત થયાની વાત અથવા શક ભરેલી હકીકતમાં કાંઇ પણ મોત થયાની વાત બની હોય, અને તેના સંબંધી તેને જે ખખર મળેલી હોય તો તે ખખર પાસેમાં પાસેના માજીસ્ટ્રેટને અથવા પાસેમાં પા-સેનું પોલીસથાણું જે અમલદારના હવાલામાં હોય તેને દેવી જોઈએ. આવી ખખર આપ-

વામાં ધરાદા પૂર્વક કસુર કરવી તે ૧૭૬ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હો છે. મુસમત ભલકીયાતું મરણ તાત્કાળી, સુદ્ધીક્રમ વિરૂદ્ધ તથા શક પડતી સ્થિતિમાં થવું જોઈએ. એ તર્ક શીવાય બીજો એક તર્ક કરી શકાય નહીં તેવા પ્રસંગમાં તેણીની લાશ અપેક્ષેન્દના ખેતરમાંથી મળી આવી હતી. એ વાત સાબીત થઈ છે, અને આ વીશેની ખબર આપવી તો એક કોર રહી, પણ ગુન્હેગારનો સગો એક ચોકીદાર હતો. તેણે તે લાશની વ્યવસ્થા કરી નાંખવા નો હુકમ આપ્યો. ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૫ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે તેને ખબર આપવા જેવી ખબર હતી. અને તે ખબર આપવાની તેની કસુર ધરાદા પૂર્વક હતી. પરંતુ જે ગામમાં એટલે જે ખેતરમાંથી લાશ મળી આવી એ જગ્યામાં મોત ખરેખર થયું હતું. એ વીશેનો કાંઈ પુરાવો નથી. ગુન્હેગાર ઠરાવવામાં આટલી હકીકતનો પુરાવો જરૂરનો છે કે નહીં? તે સવાલ હવે ઉઠે છે, આવા પ્રસંગમાં હું ધારતો નથી કે, તેમ થઈ શકે. જે પોતાના ગામના કોઈ માણસની લાશ પોતાના ખેતરમાંથી એવી રીતે મળી આવે છે કે, તે ઉપરથી એમ જણાય કે, મર્ણુ તાત્કાળી, સુદ્ધીક્રમ વિરૂદ્ધ, અથવા શક ભરેલું થયું છે, તો પોતાના ગામમાં બનેલા બનાવના સંબંધમાં તેને કાંઈક ખબર આપવા જેવી મળી છે, અને તે ખબર ૪૫ મી કલમ પ્રમાણે બીજાને પહોંચાડવાની તેની ફરજ છે. પોતાની જમીન ઉપરથી લાશ મળી આવી, તે ઉપરથી વિરૂદ્ધ રીતના પુરાવાને અભાવે વાળખી રીતનું એવું અનુમાન થઈ શકે છે કે, મર્ણુ પણ ત્યાંજ થયું હશે. મર્ણુના કારણ વીશેનો બીજો એક પુરાવો નથી કે જે હું આ કામમાં મંજુર રાખી શકું. શક પડતી હકીકતના મર્ણુનો આ મુકરદમો છે, તે વીશે જરાએ શક નથી. તાત્કાળી મર્ણુ થયાના બનાવ વીશે પણ એ કલમમાં ઠરાવ કર્યો છે. મર્ણુ તાત્કાળી થયું હતું. તથા એ ના ખેતરમાંથી લાશ જડી આવી હતી એટલો પુરાવો પડ્યો છે. એ વાત મહણ કરતાં બીજું પડોસનું ગામ છે, તેના બે ના પાસેના ખેતરમાં ગુજરનાર મરી ગઈ નોતી, અને મરી ગયા પછી એ ના ખેતરમાં તેની લાશને આંધી નહોતી. આ બંને બાબતો શું પ્રોસીક્યુશન વાળાએ સાબીત ન કરવી જોઈએ? સોમાંથી નવાણું કામોમાં આવો પુરાવો આપવો અશક્ય છે. તેથી હું ૧૭૬ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ કાયમ રાખું છું.

### જરૂરી સમિત્રનો ઠરાવ:—

૨૦૧ લી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ પોશાધ શકતો નથી. એવો મારા વીદ્વાન બાઈબંધે મત બાંધ્યો છે, તેની સાથે તદન મળતો આવું છઉ. તે મત બાંધવાના જે કારણો તેણે આપ્યાં છે તે કારણોથી પણ હું મળતો આવું છું.

પરંતુ હું દિલગીર છઉ કે, તેના બીજા ઠરાવને હું મળતો આવી શકતો નથી. બીજો ઠરાવ એ છે કે, હી. પી. કો. ની ૧૭૬ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાના ઠરાવને ટકાવી રાખવા સાર, જે ગામડામાંથી લાશ મળી આવી હતી તેજ ગામડામાં મર્ણુ ખરેખર થયું હતું, તે વાતનો પુરાવો મુદ્દાનો નથી.

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૫ મી કલમ હે પેટા કલમ પ્રમાણે, કોઈ ગામડામાં તાત્કાળી, અથવા સુદ્ધીક્રમ વિરૂદ્ધ, અથવા કોઈ શક પડતા પ્રસંગમાં મર્ણુ થયું હોય, તો મર્ણુના બનાવના ખબર નજીકમાં નજીકના માણસોને આપવાને સદરહુ ગાંમડાનો હરકોઈ ભોગવટો કરનાર બંધાયેલો છે, માટે એ મોત સદરહુ ગાંમડામાં થયું હતું, અથવા એવો બનાવ એ ગાંમડામાં બન્યો હતો એ વીશેની સાબીતી આવા ગુન્હાના ઠરાવમાં અવશ્ય રીતે હોવી જોઈએ. ગાંમડામાંથી લાશ જડી આવી એટલા ઉપરથી મારા અભીપ્રાય પ્રમાણે પુરવારી થતી નથી એકલી આવી હકીકત ઉપરથી અવશ્ય રીતે અનુમાન થઈ શકતું નથી કે, એ ખુન સદરહુ ગાંમડામાંજ થયું, બીજા ગાંમડામાં તે ખુન થયું હશે, અને ત્યારબાદ અપેક્ષેન્દના ગામમાં લાશ આંધી હશે, એ વાત પણ એટલેજ દરજે મજબુત છે.

પેલી બે બાઈડીઓ જેઓએ જુબાની આપી છે કે, મુસમત ભલકીયાને ઘોઘને બે થપાટ મારી, તે વખતે અમે નજરે જોયેલું છે, એ પુરાવો તદન વીશ્વાસ રાખવા લાયક ન-

થી, એમ માનીને તે પૂરાવો રદ કરી પછી, તેણીનું મોત તાતકાળીક હતું. એવો પૂરાવો જોવામાં આવતો નથી. જો એવો કશો પૂરાવો હોય તો, પછી જે ખેતરમાંથી લાશ જડી આવી, તે ખેતરની નજીક અથવા તે ખેતરમાં એ ખુન તાતકાળીક થયું હશે, એવું અનુમાન જો આપણે કરવાનું હોય તો કરી શકીએ ખરા.

તેથી મારો એવો અભીપ્રાય થાય છે કે, મુસમત ભલકીયાનું ખુન અપેલેન્ટના ગાં-મડામાં થયાનો પૂરાવો ન હોવાથી ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૫ મી કલમમાં જે વાતો લખી છે તે પ્રમાણે બન્યું નથી. અને તેથી હી. પી. કો. ની ૧૭૯ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરવો જોઈએ.

૧૭૯ મી કલમના ગુન્હાના ઠરાવના સાચાપણા વીશે આ બંને જજોની વચ્ચે મત-પડવાથી તકરારી સવાલ જરૂરીસ પ્રીન્સેપ તરફ મોકલતાં તેણે નીચે પ્રમાણે ઠરાવ આપ્યો છે,

### જરૂરીસ પ્રીન્સેપનો ઠરાવ:—

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૫ મી કલમમાં જે જે વરગના લોકો-નું વરણન કર્યું છે; તે વરગ માંહેલા અપેલેન્ટો છે, તથા સૃષ્ટીક્રમ વિરૂદ્ધ અથવા શક પડતા પ્રસંગોમાં મોત થયું હતું, તે વીશે ભુલાય નહીં. એવાં ચીન્હો સહીત ગુજરનારની લાશ અપેલેન્ટોની જમીન ઉપરથી જડી આવી હતી, તથા એ અપેલેન્ટોએ એ ખુનના સંબંધને લગતી ખબર નજીકમાં મેળવેલને કીંવા નજીકમાં નજીકના પોલીસના થાણાવાળા-ને પહોંચાડવાની તેઓએ કસુર કરી હતી, એ વીશે કંઈ સંદેહ નથી.

હવે માત્ર આટલોજ સવાલ છે કે, અપેલેન્ટોની જમીન ઉપર ખુન થયું હતું, એ વાતનો પૂરાવો પડ્યો છે કે નહીં ?

જે લોકો વહેલામાં વહેલી ખબર પોહોંચાડવાની સ્થિતિમાં હોય, તેઓએ વહેલામાં વ-હેલી ખબર પહોંચાડવી જોઈએ, અથવા જે લોકો પોતાની જમીન સાથે નીસબત ધરાવતાં કંઈક સત્તાવાળા હોય, તેઓને મરી ગયેલાની લાશનું તરત મેંજરનામું લેવાય તેટલા સાફ આવી ખબર આપવા બાબતમાં જવાબદાર ગણવા જોઈએ. એવી કાયદાની સાફ રીતની મતલબ છે. આવી શરજનો સખેત રીતે અમલ કરાવવાની અવશ્યતા એટલી બધી તો ઊ-ધાડી છે કે, જેને વીશે લખતું કંઈપણ જરૂરનું નથી. કાયદામાં જે સખેધ વર્ણવ્યો છે, તે સંબંધવાળા કોઈ ચોક્કસ પુરૂષની જમીન ઉપર મોત થયું જોઈએ, એમ કાયદો દ્રરમાન ક-રે છે. આ મોત પ્રતક્ષ જોનારા સાક્ષીઓના પાધરા પૂરાવાથી સાબીત થયું જોઈએ, એવો આ કલમનો અરથ હોય, એમ હું સમજતો નથી. જેમકે દ્રષ્ટાંત:—કોઈ એક સક્ષ કપાયે-લી ગડદન સહીત ખેતરમાંથી મળી આવે તો, વાળખી રીતે અનુમાન કરવું જોઈએ કે, તે ત્યાંજ મરી ગયો હશે. અને તેથી અપેલેન્ટના દરજ્જા જેવા માણસે તે મોત થયાની ખબર આપવીજ જોઈએ. પૂરાવાતા કાયદાની ૧૧૪ કલમમાં લખ્યું છે કે, “કોઈ અમુક કામની હકી-કતને સંબંધે કુદરતી બનાવની, તથા મનુષ્યની વરતણુંકની તથા સરકારી તથા ખાનગી કામકાજની સાધારણ ગતી ઉપર વિચાર રાખતાં કોઈ હકીકત બન્યાનો સંભવ છે એવું કો-રઢની નજરમાં આવે તો તે હકીકત બનેલી છે એવું અનુમાન કરવાને મૂખતીયાર છે.”

આવું અનુમાન કરવાનું કામ અપેલેન્ટનું છે, પરંતુ અપેલેન્ટો તેમ કરવામાં ફાવ્યા નથી એટલુંજ નહીં, પણ સૃષ્ટીક્રમ વિરૂદ્ધ અથવા શક પડતા મોતના કારણના સધળા પે-તાનો નાશ કરી નાંખવા સાફ તેઓએ ઉતાવળથી લાશ બાળી નાંખી, એ વર્તણુંકથી કેટ-લેક દરજ્જે પેહેલું અનુમાન મુળ્યું મજબુત થાય છે. જે ઘણીઓની જમીન ઉપર કોઈને મારી નાખ્યાનો દેખાવ જણાતો હોય, તે ઘણીઓની જવાબદારી સુકરર કરવામાં કોઈ રી-તની સુશીલતા આવી હોય, તથા ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૫ મી ક-લમમાં કહેલી કામગીરી બજાવવાની કસુર કરવાનો આવો કોઈ ઘણી અપરાધી ઠરે તેની અગાઉ, એ ખુન થયાનું, અથવા ખુન થયેલા સક્ષ પોતાનો પ્રાણ તેજ જમીન ઉપર છો-ડ્યાનું સાબીત કરવું જોઈએ. તો પછી જે સરકારી નોકરને શક પડતા મનુષ્યવધનો સ-ધળા પોતો શોધી કાઢવાની શરજ છે, તે સરકારી નોકરોને મદદ આપવાનો ન્યાયનો હેતુ છે, તેનો ઉલટો પરબજ થાય છે.



તેની જમીન ઉપરથી લાશ મળી આવવાથી મારા મત પ્રમાણે એવું અનુમાન થાય છે કે, તેજ જગ્યા ઉપર પુન થયું હશે, અને તેથી કરીને ૪૫ મી કલમમાં જે સ્થિતિની જમીન નીસખત ગણવી છે, તે સ્થિતિનાં માણસે, એ પુનના સંબંધમાં ખપર મહોંચાડવાનું બંધન રાખ્યું છે. આવી ખપર મહોંચાડવામાં તે કસુર કરે, અને તેની ગેરવર્તણૂકને માટે તેના ઉપર ફાજદારી કામ ચાલે તો, જે કસુર તેણે કરી હતી, તે વાજબી કારણસર હતી એ વાત સાબીત કરવા સાર તેણે તૈયારી રાખવી જોઈએ.

તેથી હું વચમાં આવવા ધારતો નથી.

### કેસરે હીંદ વિ. ડુંગર અને એક બીજો.

કોઈ ગુન્હેગાર પોતાના ગુન્હાનો પુરાવો ઉઠાવી દે, તેને પીનલકોડની ૨૦૧ લી કલમ લાગુ પડતી નથી, પણ જે સક્ષ અથવા લેખક ગુન્હેગારને બચાવવાનું કરે છે તેનેજ તે કલમ લાગુ પડે છે.

કલમ ૨૦૧.

તા. ૫-૪-૮૬  
ઈ. ૮ અ. ૫૦.૨૫૨

કોઈ માણસ પોતે કરેલા ગુન્હાનો પુરાવો ઉઠાવી દે તેથી તે આ કલમ પ્રમાણે વધુ ગુનેહગાર મતો ન થો.

આ કામનું દફતર હાઈકોર્ટ પોતા થકુ જોવાને મંગાવ્યું હતું. તેની હકીકત હાઈકોર્ટના ઠરાવમાં જોઈએ તેટલી લખી છે.

#### હાઈકોર્ટ જરૂરીસનો ઠરાવ.

ડુંગરશીંધ તથા તેની ઓરત દુલારીને પીનલકોડની ૩૦૨ છ તથા ૧૦૯ મી સાથે ૩૦૨ છ તથા ૪૧૧ મી કલમો માંહેલા ગુન્હાઓને માટે સેસન કમીટ કરવામાં આવ્યા હતા.

તહોમતનામામાંથી બીજાં તહોમત સેસન જડજો કાઢાડી નાંખ્યું છે, અને તેને બદલે પીનલકોડની ૨૦૧ લી કલમ પ્રમાણે નીચેની વિગતે બીજાં તહોમત રાખ્યું:—હાકોરશીંધનું પુન થયું છે, એમ જાણવા છતાં સમેરામાં તેની લાશ સંતાડીને પુનીને કાયદેસર સજામાંથી બચાવવાના ઇરાદાથી તે ગુન્હાનો પુરાવો તમોએ નાશ કીધો. ” આશેસર સાથે એકમત થઈ જડજો બંને બંધવાઓને પુનના ગુન્હેગાર નથી એમ ઠરાવ્યું. પણ હાકોરશીંધનું પુન થયું છે એમ જાણ્યા છતાં કાયદેસર સજામાંથી પુનીને બચાવવાના ઇરાદાથી તેની લાશ સંતાડી રાખ્યાના તેઓને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યા.

આશેસરના મતથી મળતા આવીને જડજો ડુંગરશીંધને ચોરેલી મિલકત બદલાવત-થી સેવાના ગુન્હાનો નીરઅપરાધી ઠરાવ્યો. અને એક આશેસરથી મળતા આવીને તથા બીજા એ આશેસરથી જુદા પડીને, આ છેલ્લા કહેલા ગુન્હા માટે દુલારીને અપરાધી ઠરાવી. ૨૦૧ લી કલમ માંહેલા ગુન્હાને માટે ડુંગરશીંધને ૫ વરસની તથા દુલારીને ૭ વરસની સખત કેદની જડજો સજા કરી. અને ૪૧૧ મી કલમના ગુન્હા સાર, દુલારીને બીજી ત્રણ વરસની સખત કેદની સજા કરી. આ બીજી સજાનો અમલ પેલી સજા પુરી થઈ કરવાનો હતો.

જે છોકરાનું ખુન થયું હતું, તે છોકરાં બંધવાઓનો છેડેનો સગો હતો. ગયા અગ-  
ષ્ટ માસની ૧૭ મી તારીખના સવારથી તે જડતો નહોતો. તેને વાસ્તે શોધ કરવામાં આ-  
વી હતી. અને સદરહુ જડજે લખેલું છે કે:—“ ૧૬ મી તારીખના સવારમાં હળરીસીંહ-  
ના ખંડેરમાંથી આગલે રોજ તપાસ કરતાં લાશ જડી નહોતી, તે લાશ જડી આવી. તે  
લાશને દાટી દીધી હોય એમ જણાયું છે. જ્યારે આસપાસના ધરનો ઝાડો લેવાયો હતો,  
ત્યારે ડુંગરશીંહના ધરનો પણ ઝાડો લેવાયો હતો, અને તેના ધરમાં લાશ દાટી હોય એમ  
નીશાનીઓ માલુમ પડી હતી. અને આ બંને બંધવાઓએ ઈનસાફના કાગમાં પેહેલેથી તે  
છેલ્લે સુધી કમુલ કર્યું છે કે તે લાશ ખરેખરી અમારા ધરમાં દાટેલી હતી. રૂપીઆ ૩ ની  
કીમતનું કડું લાશ ઉપર હતું અને ૨૫ રૂપીયાની કીમતના બીજાં રૂપાનાં ધરેણાં હતાં તે-  
નો પતો લાગ્યો નથી. અને ૩. પા ની કીમતની કાનમાં પેહેરવાની વાળી હતી તે પણ  
જડી નથી. ડુંગરશીંહનું આગટની ૧૬ મી તારીખે ચલણ કર્યું. અને ૨૧ મી તારીખે દુ-  
લારીએ હેડકોન્ટ્રોલ તથા બે આખરદાર સાક્ષીઓની રૂબરૂમાં પોતાના ધરમાં જઈને ત  
થા એક પાકી મોરી હતી, તેમાં છેડે સુધી પોતાનો હાથ ધાલીને ૪ કડાં કાઢી આપ્યાં.  
અને એ કડાંઓ એક છોકરાનાં હતાં, એમ ઓળખવામાં આવ્યું છે. “ ડુંગરશીંહ કહે છે  
કે વળતે રોજ સવારે મારી ઓરતે મને માહારા ધરમાં તે છોકરાની લાશ બતાવી હતી.  
અને તે લાશને ગામમાં તે વખતે જે હેડકોન્ટ્રોલ હતો, તેની પાસે રજુ કરવાનું મેં ક-  
હ્યું, પણ માહારી વહુએ મને કહ્યું કે જો તે લાશ રજુ કરીશું તો હું ખુનની આરોપીત  
થઈશ. તેથી મેં એ લાશને માહારા ધરમાં દાટી દીધી, અને રાતરે હળરીના ખંડેરમાં  
મુકી દીધી. ”

દુલારીએ પછવાડેથી માજીએટને જુબાની આપી, તેમાં તેણીએ લખાવ્યું છે કે, તે  
છોકરાને ગીરવસીંહે મારી નાખ્યો હતો. પણ તેમ કરતાં મેં તેને જોયો નહોતો. અને બ-  
ળકડે તે લાશ મારા ધરમાં પડેલી જ્યારે મેં જોઈ ત્યારે એ વાત મેં મારા ધણીને કહી.  
મારા ધણીએ તે લાશ હેડકોન્ટ્રોલને બતાવવાનું કહ્યું, પરંતુ એ હેડકોન્ટ્રોલ આ ગુન્હા  
માં મને અપરાધી ઠરાવશે એ બીકથી એમ ન કરવા સાફ મેં માહારા ધણીને સમજાવ્યો.  
છોકરાના શરીર ઉપર ફક્ત એકજ કડું હતું. બીજાં કાંઈ ધરેણાં હતાં નહીં. મેં તો ફક્ત  
એકલી લાશને દાટી હતી. અને પછવાડેથી તે લાશને ખંડેરમાં નાંખી દીધી હતી. આ કો  
૨૪ પાસે તે એવી અરજ કરે છે કે જે કાંઈ સળ કરવી જોઈએ તે મને કરવી જોઈએ.  
અને જો કદી મારા વરને સળ થશે તો તેનો ગરાસ ખાલસા થઈ જશે, માહારો અ-  
ભિપ્રાય એવો છે કે, આગલી પાછલી હકીકતનો પુરાવો લેતાં આ ખુન બંને બંધવાઓમાંથી  
એકે અથવા બંને જણાઓએ કર્યાનું સાબિત થયું છે. પણ તેમાંથી કોણે કર્યું એ નકી થ-  
તું નથી. કાંતો આ ઓરતે તેના ધણીની ગેરહાજરીમાં કર્યું હશે, અથવા સ્ત્રીની ગેરહાજ-  
રીમાં ધણીએ કરેલું હશે અને તેથી આ બંને બંધવાઓમાંથી કોણે કર્યું હશે, એ ચોક્કસ  
કહી શકાતું નથી.

પીનલકોડની ૨૦૧ લી કલમ માંહેલું તહોમત સેસન કોરટમાં ઉમેરાયું હતું, તેના સ  
બંધમાં સેસન જડજ નીચે મુજબ લખે છે.

“ કદાપી એમ તકરાર કરવામાં આવે કે, ગુન્હેગાર પોતાના ગુન્હાનો પુરાવો સંતાડે  
તેને આ કલમ લાગુ પડતી નથી. આ દલીલ વજનદાર હોય એમ ધારી શકતો નથી. ગુ-  
ન્હાવાળાં કૃત્યો પુરાં કરતાં અધવચમાંથી અટકી જવાનું ગુન્હેગારને ઈચ્છા થાય તો તેમ  
થઈ શકે છે. માટે કોઈ ગુન્હામાં એક પછી એક ક્રમવાર જુદાં જુદાં કામોની સજા કર-  
વા સાફ તથા એકને બીજાથી ઓળખવા સાફ દરેક ન્યાયના નીતીસર બંધનોમાં સંભાળ  
રાખવામાં આવી છે. એક ગુન્હેગાર પોતાના કરેલા આપ્તા ગુન્હાનો પતો ઉઠાવી દે, અને  
બીજા ગુન્હેગાર તે પ્રમાણે ન કરે તો દેખીતું છે કે, પેહેલો ગુન્હેગાર ઈનસાફના ક્રમની

સામે વધારે પગલું ભરનારો થાય છે. અને તેટલાજ સારું ઈનસાફના ક્રમની સામે થવાનો તેને હક આપ્યો હોય એમ હું ધારી શકતો નથી. વળી જે ગુન્હેગાર પોતાના અપરાધનો સંધળો પુરાવો ઉઠાવી દે, તેને સજામાંથી બચાવી લેવાનો શું હેતુ હશે, તે હેતુ મારાખ્યાલમાં આવી શકતો નથી. રપખટ રીતે જ્યાં મોટા ગુન્હામાં નાના ગુન્હાનો સમાસ કરવામાં આવ્યો. તે શીવાય મોહોટામાં નહાનું સમાવવાનું ન્યાયતંત્ર આ કામને લાગુ પડ્યાનું માહારા મનમાં આવતું નથી. ધારો કે કાયદા વિરૂદ્ધ હથીયારો પાસે રાખ્યાનું કોઈ સક્ષ ઉપર તહેામત આવ્યું હોય, તે સક્ષ છુટી જવા સારું એવો બચાવ કરે કે, એ હથીયારોથી મેં ખુન કરેલું છે. તો આવો બચાવ તે કરી શકે છે, એમ હું માની શકતો નથી. હીંદુસ્થાનના પીનલકોડની ૨૦૧ લી કલમનો અક્ષરે અક્ષરનો અર્થ કરવામાં આવે તો, જે ગુન્હેગાર પોતાનો ગુન્હો સંતાડે છે, તેમાં તેનો સમાસ થઈ શકે છે એ વીશે માહારા મનમાં જરાએ શક રહેતો નથી. કાયદાકારોનો એથી ઉલટો મત હત તો તેઓએ તે પ્રમાણે તેમાં લખ્યું હત. પરંતુ તે પ્રમાણે તેમાં કહેવામાં આવ્યું નથી. તેમ તેવો હેતુ હોય એમ ધારી શકાતું નથી.”

કેવા પ્રકારે હીંદુસ્થાનના પીનલકોડની એ કલમ ઘડવી જોતી હતી, તે વીશેનો માહારો અભીપ્રાય, પ્રસીધ કરવાની આ વખતે મારી પ્રરજ હોય તેમ હું સમજતો નથી. માફ કામ હાલ શું છે તે હું સમજું છું, અને તે એ છે કે, જે ગુન્હેગાર પોતાના કરેલા ગુન્હાનો પુરાવો ઉઠાવી દે, તેને આ કલમ લાગુ પડે છે કે નહીં? એ કલમ ૧૧ અલહાબાદમાં મુકી છે. અને તેને મથાળે “ખોટા પુરાવા તથા સરકારી ઈનસાફ વિરૂદ્ધ ગુન્હા બાબત” એમ લખેલું છે. ૨૦૧ લી કલમના પડખાને મથાળે “કોઈ ગુનો કરનારને બચાવવાના ધરાદાથી તે ગુનો થયાનો પુરાવો ઉઠાવવો અથવા તે બાબત ખોટી ખબર આપવી” એ શબ્દો લખ્યા છે.

આ કલમનો ખરેખરો અર્થ શું છે, તે ઉપલા મથાળાથી જણાઈ આવે છે. અને ખુદ એ કલમની શબ્દ રચના ઉપરથી તથા જસ્ટીસ લાર્ડે જે કારણો આપ્યાં છે, તે કારણો ઉપરથી માહારો નીલસંદેહ એવો અભીપ્રાય થાય છે કે, આ કલમ જે સક્ષ મુખ્ય અથવા ખરેખરા ગુનેહગારને બચાવે છે તેનેજ માત્ર લાગુ પડે છે. આ માહારા અભીપ્રાયને ટેકો આપનારા હીંદુસ્થાનની હાઈકોર્ટના ધણા ફેસલા થયા છે, અને તેમાંથી કોઈ ફેસલો માહારા મતથી ઉલટો હોય એમ માહારા જાણવામાં નથી. આ બધા ફેસલાઓ બહાર પડ્યા નથી. પરંતુ નીચેના પાંચ ફેસલાનો હવાસો આપવો બસ છે.

- (૧) રાણી. વિ. રાસુદર સુતાર.
- (૨) રાણી. વિ. કાશીનાથ દીનકર.
- (૩) કેસરેહીંદ. વિ. કીશન.
- (૪) કેસરેહીંદ. વિ. બેહેલા બીબી.
- (૫) કેસરેહીંદ. વિ. લાલી.

આ ફેસલાઓ લગભગ ઓગણીશ વરસની મુદતમાં થયેલા છે, અને એ ત્રણે હાઈકોર્ટમાંથી નવ જડગ્નેએ તે ફેસલાઓ કરેલા છે.

આ ફેસલાઓ કાયદાકારોના લક્ષમાં રહ્યા નહીં હોય, એમ કદી માની શકાય એવું નથી. અને તેથી હીંદુસ્થાનની ત્રણ હાઈકોર્ટના આટલા બધા જડગ્નેએ એ કલમનો ખોટો અર્થ કર્યો હતો, તે અર્થ સુધાર્યા વગર રહેત નહીં. ડુગરશી તથા દુલારીનું પી. કો. ની ૨૦૧ લી કલમ પ્રમાણે અપરાધીપણું કાયદા વિરૂદ્ધ છે. એવો માહારો ખાસ અભીપ્રાય છે, તેથી તે ઠરાવ અને તેને કરેલી સજા રદ કર્યા વગર, અને ડુગરને છોડી મુકવાનો હુકમ કર્યા વગર ચાલતું નથી.

હી. પી. કો. ની ૪૧૧ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાની દુલારીને સજા કરી છે તે વચમાં આવવાનું કોઈ કારણ માહારા જોવામાં આવતું નથી.

### કલમ ૨૦૨ છ.

૨૦૨. જે ગુન્હા બાબતની કાંઈ ખબર આપવાની જે માણસની કા  
શદા પ્રમાણે શરૂ હોય, તે માણસ તે ગુન્હો થયો છે એવું જાણીને અથ-  
વા એવું માનવાનું તેને કારણ છતાં, ઇરાદાથી તે ખબર આપવામાં કસૂર  
કરે, તો તે માણસને છ મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની  
કેદની અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈ ગુન્હા બા-  
બત ખબર આ-  
પવાની જેની શ-  
રૂ હોય તે સ-  
ખસ ઇરાદાથી  
ખબર આપવા  
માં કસૂર કરે તો.

### કલમ ૨૦૩ છ

૨૦૩. કાંઈ ગુન્હો થયો છે એવું જાણીને અથવા એવું માનવાનું  
કારણ છતાં તે ગુન્હા બાબત પોતે ખોટી જાણતો હોય અથવા માનતો હો-  
ય એવી કાંઈ ખબર જે માણસ આપે તેને બે વરસની મુદત સુધીની બે-  
માંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈ ગુન્હો થયો  
હોય તેની ખો-  
ટી ખબર આ-  
પવી.



## કલમ ૨૦૪

કોઇ ઇનસાફની કોર્ટમાં, અથવા કોઇ સરકારી નોકરની આગળ તેના આહવાના જોરથી કાયદા પ્રમાણે ચાલતા કોઇ મુકદ્દમામાં જે લેખ કોઇ માણસ પાસે કાયદા પ્રમાણે પુરાવા દાખલ હાજર કરાવી શકાય એવો કાંઈ લેખ તે માણસ છુપાવે અથવા તેનો નાશ કરે, અથવા ઉપર લખ્યા મુજબની કોર્ટ કે સરકારી નોકરી આગળ પુરાવા દાખલ તે લેખ હાજર થતો અથવા વાપરતો અટકાવવાના ઇરાદાથી, અથવા તે કારણસર તે લેખ હાજર કરવાનો તેને કાયદા પ્રમાણે સમન અથવા હુકમ થયા પછી, તે માણસ તે આખા લેખને અથવા તેમાંના કાંઈ ભાગને ચેરી નાંખે અથવા વંચાય નહિ એવો કરે, તો તેને બે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા ફાંડની, અથવા બે બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

## મુખર મણીયા ધાણાપની કેદી: વિરુદ્ધ રાણી.

પરસ્પરનો સંમતીથી એક દાવો ઘરમેલે નીકાલ કરવા સોંપાયો હતો તે દાવાના વાદીએ એક દસ્તાવેજ ઉપર નોંધ કર્યો હતો, તે નોંધ એક સાક્ષીને. જોતાં અટકાવવાના હેતુથી, એ દસ્તાવેજ નીકાલ કરનારની પાસે પડ્યું હતું. તે વાદી કોર્ટી લેફ્ટને ભાગી ગયો, અને તે દસ્તાવેજ રજુ કરવાની તેણે ના પાડી.

(એ દસ્તાવેજ ઉપર જે નોંધ કર્યો હતો, તેથી એમ દેખાડવાનું હતું કે, વાદીના કહેવા પ્રમાણે જે રકમ પ્રતીવાદીએ આપી હતી, તે પ્રતીવાદી ના કહેવા પ્રમાણે વધુ આપી હતી.) ઠરાવ્યું કે કરેલો ગુન્હો ચોરીનો થતો નથી હો. પી. કો. ની કલમ ૨૦૪ પ્રમાણે દસ્તાવેજ છુપાવ્યાનો થાય છે.

આ કામના અધવાનો દક્ષિણ તંબવરના સેસન જરૂરે જુરીની મદદથી એક ક્રીમતી દસ્તાવેજ કોર્ટ રહેવાના ધરમાંથી ચોરીનું તહેામત રાખી ઇનસાફ કર્યો હતો. એ જુન્હો હી. પી. કો. ની કલમ ૩૮૦ પ્રમાણે શીક્ષા કરવા લાયક હતો.

જુરીને માલમ પડ્યું કે, અધવો જુન્હેગાર નથી. અને તેઓએ એવો અભીપ્રાય આપ્યો કે, આ મુકદ્દમો એક ખોટો મુકદ્દમો છે.

ક્રિ. પ્રો. કો. ની ૨૬૩ મી કલમ પ્રમાણે સેસન જરૂરે આ મુકદ્દમાનું ફક્તર હાઇકોર્ટને ઠરાવ મળવા સારૂ મોદલી આપ્યું. તેનો એવો અભીપ્રાય થયો કે, જુરીએ ભરપુર અને નીજીયકારી પુરાવાની સામે થઈને પોતાનો ઠરાવ આપ્યો છે. તથા અધવાને આજણ અને વેદીયા જાણીને જુરીને સગા કરવાનું મન થયું નથી.

કોર્ટલેખને પુરાવા દાખલ હાજર થતો અટકાવવાને તેનો નાશ કરવો.

## કલમ ૨૦૪.

૧  
તા. ૨-૮-૮૧  
ઈ. ૩ મ. પા. ૨૬૧

એક દીવાની દાવા માં પુરાવા તરોફે કોઈ દસ્તાવેજ આપ્યો જે તેના સંબંધમાં પુરાવા આપનાર સાક્ષીની યાદદાસ્તી તાલ કરવાસારૂ તેના હાથમાં આપ્યું હોય, ત્યારે સદેહ સાક્ષીના હાથમાંથી એ દસ્તાવેજ લેઈ લેવું એવી ચોરીનો જુન્હો થતો નથી. પણ આ કલમ પ્રમાણે જુન્હેવાય છે

અંધવો એક દીવાની દાવાનો વાદી હતો, તે દાવો ખતની રૂએ ડિસ્ટ્રીક્ટ મુનસિફની કોર્ટમાં પૈસા મેળવવા કર્યો હતો. અને પક્ષકારોની મરજીથી તે દાવાનું ધર મેળે સમાધાન કરવા સારૂ સદરહુ કોર્ટના એક વકીલને સોંપવામાં આવ્યો હતો. એ વકીલે વાદીના પૈસાની રકમ ચોક્કસ કરવા સારૂ સાક્ષીઓને પોતાના ઘરમાં તપાસ્યા હતા. આ સાક્ષીઓમાંથી એક સાક્ષીએ કહ્યું કે, કંઈ ચોક્કસ રકમ આપ્યાની વાત એ દસ્તાવેજમાં નોંધેલી છે તેથી એ વકીલે પોતાના નોકરને સદરહુ દસ્તાવેજ લાવવાનો હુકમ કર્યો અને તે દસ્તાવેજ તેણે પોતાના સમાધાન કરનાર શેઠની પાસે ભોંય ઉપર મુક્યું. પૈસા આપ્યાની વાત એ દસ્તાવેજ ઉપર નોંધેલી હતી. તે રકમ ખાખતમાં અંધવે તકરાર લીધી. અને એવો વાંધો લીધો કે, એ દસ્તાવેજ તે સાક્ષીને ખતાવવો જોઈએ નહીં. તે વાંધો નીકાલ કરનાર વકીલે માન્યો નહીં. તે ઉપરથી અંધવાએ તુરતજ સદરહુ દસ્તાવેજ ઉપાડી લીધો, અને એક પણ શબ્દ બોલ્યા વગર ઘરમાંથી દોડ્યો ગયો. અંધવાની પાછળ પેલા વકીલે તેના નોકરને દોડાવ્યો. અને તેણે તેને રોકી પાડ્યો, પેલો નીકાલ કરનાર વકીલ પછવાડે થયો, અને એ દસ્તાવેજ પાછો આપવાને વાસ્તે તેને કહ્યું. અંધવે તેમ કરવાની ના પાડી અને ચાલ્યો ગયો.

જુરીને આદેશ કરતાં સેસન જડજે નીચે પ્રમાણે બોધ કર્યો છે.

“જે આખતો મારે વિચારવાની છે, તે એ છે કે, અંધવે આ દસ્તાવેજ નીકાલ કરનાર વકીલના કબજામાંથી લીધું હતું કે નહીં? (૨) જો તેણે લીધું હોય તો, તેમાં તેનો બદ દયાનતવાળો ઈરાદો એટલે કે કાંતો પોતાનો એ દાવામાં લાભ લેવાના અથવા પ્રતિવાદીને નુકશાન કરવાના ઇરાદાથી લીધું હતું કે નહીં?”

અંધવા તરફથી રામચંદ્ર આયરની દલીલ સાંભળી તે ઉપરથી ચિફ જસ્ટીસ ટરનર તથા મુડુસ્વામી આયરે હાઇકોર્ટ તરફથી ઠરાવ આપ્યો, અને તે ઠરાવ એ છે કે:—

પ્રશ્ન રીતે સાબીત થાય છે કે, જે દસ્તાવેજ અંધવે ચોર્યું કહેવાય છે, તે તેણે સાક્ષીના કહેવા પ્રમાણે લીધું હતું. સવાલ એટલેજ ઉઠે છે કે, તેના કત્થથી ચોરી થાય છે કે નહીં? એમ જણાય છે કે એ દસ્તાવેજ રજુ કરવામાં અંધવે વાંધો લીધો નહોતો. તે દસ્તાવેજ એક ત્રાહેત સક્ષે આણીને તથા તેનો પુરાવો લઈને દફતરમાં દાખલ કર્યો હતો. સામાવાળાએ એક સાક્ષી બોલાવ્યો. તેણે કહ્યું કે રૂ. ૫૧૬-૦-૦ ખાતા પેટે આપ્યા હતા, અને દસ્તાવેજમાં નોંધી લીધા હતા. એમ કહેવાયું છે કે, નોંધાયેલી રકમ રૂ. ૫૪૦ ની હતી. અને સાક્ષીને યાદ દારતી તાજ કરવા સારૂ અંધવાના સામાવાળીયાઓએ અરજ કરી કે, સદરહુ દસ્તાવેજ સાક્ષીને ખતાવવું જોઈએ. અંધવો એ માગણી સામે થયો. અને નીકાલ કરનાર વકીલે તેના વાંધા વિરૂદ્ધ ઠરાવ કર્યો. એટલે તે દસ્તાવેજ તેણે આંચકી લીધું અને તે લેખને ત્યાંથી ભાગી ગયો. અને પછી રજુ કરવાની તેણે ના પાડી. આવી હકીકત ઉપરથી અંધવાનું કત્થ કાંઈ ગેર કાયદેસર હાંતી, કે ગેર કાયદેસર લાભ કરવાની, તથા લેવાની ઇચ્છાથી ઉશકેરાયું હશે, એવું ભાગ્યેજ અનુમાન થઈ શકે છે. જે હાની અથવા લાભનું જડજના મનમાં આવ્યું છે, તે હાની કીંવા લાભ, તુરતમાં થાય એવું નથી. અને અમે ધારીએ છીએ કે, અંધવાના મનમાં તે વખતે તે લાભ અથવા હાનીનો ખ્યાલ પણ હશે નહીં. અને એ ખ્યાલ રાખીને તેણે પોતાનો ભાગ ભજવ્યો નહીં હશે. એ હકીકત ઉપરથી દેખીતું અનુમાન એવું થાય છે કે, તકરારી ખાખતનો ઠરાવ પોતાની વિરૂદ્ધ થતાં, તે ખાખતમાં નારાજ થઈને, તેણે થયેલા ઠરાવનો અમલ થતો અટકાવવા નકી ધાર્યું હશે. અને તે ઇરાદાથી સદરહુ દસ્તાવેજ ખસેડી લીધું હશે. અને પછવાડેથી તે રજુ કરવાની ના પાડી હશે. જે દસ્તાવેજ એક સરકારી નોકર પાસે પુરાવામાં રજુ કરવાની તેની કાયદેસર ફરજ હતી. તે દસ્તાવેજ, સંતાડ્યાનો તે ગુન્હોગાર થાય છે. એ ગુન્હો હી. પી. કો. ની ૨૦૪ થી કલમ પ્રમાણે શીક્ષા કરવા લાયક છે.

અમે ૨૦૪ થી કલમ પ્રમાણે ગુન્હોનો ઠરાવ દફતરમાં લખવા હુકમ કરીએ છીએ. અને જે કેદ તેણે ભોગવી છે. તે તરફ નજર રાખી તેનો પ૦ રૂ. ૬૬ અને તે ૬૬ ન આપે તો એક માસની આસાન કેદની સજા કરીએ છીએ.

### કલમ ૨૦૫ મી.

૨૦૫. જે માણસ ખોટી રીતે કોઇ ખીજનો વેપ લે, અતે તે વે- કોઈમુકદમામ  
પ લઈને કાંઈ કબુલત કરે, અથવા કાંઈ મજકુર કહે, અથવા કબુલતથી ક્યેકાંઈકામકર  
ફેસલો કરાવે, અથવા કાંઈ હુકમ કહાડાવે, અથવા હાજર નમીન કે ખીજ વા સાથે ખો-  
તરેહનો નમિન થાય, અથવા કોઈ દીવાની કે ફેજાદારી મુકદમામાં કાંઈ ખીજું કામ કરે, ટા વેશલેવો.  
તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની ખેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની  
અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૨૦૬ મી.

૨૦૬. જે કોઈ માણસ કાંઈ મિલકત અથવા તે માંહેનો કાંઈ હક કાંઈમિલકતસ  
દગલખાજીથી કેયાં ખસેડે કે છુપાવે, અથવા કોઈ સખસના નામપર ચહ રકારજપતથ-  
ડાવે કે કોઈને સ્વાધીન કરે, એવા ધરાદાથી કે તેમ કરવાથી કોઈ ઇનસાફ તીઅથવાહુક-  
ની કોરટે અથવા ખીજ મુખતિયાર અધિકારિએ કાંઈ શિક્ષાનો હુકમ કર્યો મનામુંબળવ-  
હોય અથવા કાંઈ હુકમ તે કરશે. એવો સંભવ છે એમ તે માણસ જાણ- વામાં લેવાતી  
તો હોય તે હુકમ મુજબ તે મીલકત અથવા તે માંહેલો હક સરકાર જમ અટકાવવા સા  
થતો અથવા દંડ પેટે વસુલ થતો અટકે, અથવા કોઈ ઇનસાફની કોરટે ખરીડવીઅથ  
કોઈ દિવાની મુકદમામાં કાંઈ હુકમનામુ અથવા હુકમ કર્યો હોય, અથવા વા છુપાવવી.  
કાંઈ હુકમનામુ કે હુકમ તે કરશે એવો સંભવ છે એમ તે માણસ જાણતો હોય તે હુક-  
મનામુ અથવા હુકમ બળવવામાં તે મીલકત અથવા તે માંહેલો તે હક લેવાતો અટકેતો  
તે માણસને બે-વરસની મુદત સુધીની ખેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડનીઅ  
થવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૨૦૭ મી.

૨૦૭. ફલાણી મિલકત અથવા તે માંહેલા પ્રલાણા હકપર માહરો કોઈમિલકતસ  
કાંઈ હક અથવા વ્યાજખી દાવો નથી એવું જાણીને જે માણસ દગલખા- રકારજપતથ-  
જીથી તે મીલકત અથવા તે માંહેલો તે હક કબુલ કરે, અથવા લે, અથ- તીઅથવાહુક-  
વા તેનો દાવો કરે અથવા જે માણસ કોઈ મીલકત અથવા તે માંહેલો મનામુંબળવ  
કાંઈ હકપરના કાંઈ હનખાખત કોઈ તરેહની દગખાજી કરે એવા ધરાદાથી વામાં લેવાતી  
કે તેમ કરવાથી કોઈ ઇનસાફની કોરટે અથવા ખીજ મુખતિયાર અધીકા- અટકાવવા સા  
રીએ કાંઈ શિક્ષાનો હુકમ કર્યો હોય અથવા કાંઈ હુકમ તે કરશે એવો ર દગલખાજી  
સંભવ છે એમ તે માણસ જાણતો હોય તે હુકમ મુજબ તે મિલકત અથવા તે માંહેલો થીતેમિલકતપ  
તે હક સરકાર જમ થતો અથવા દંડને પેટે વસુલથતો અટકે, અથવા કોઈ ઇનસાફની કોરટે રદાવોકરવો.  
કોઈ દીવાની મુકદમામાં કોઈ હુકમનામુ અથવા હુકમ કર્યો હોય અથવા કાંઈ હુકમનામુ  
કે હુકમ તે કરશે એવો સંભવ છે એમ તે માણસ જાણતો હોય તે હુકમનામુ અથવા  
હુકમ બળવવામાં તે મીલકત અથવા તે માંહેલો તે હક લેવાનો અટકે, તો તે માણસ ને  
બે વરસની મુદત સુધીની ખેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની અથવા એ બં-  
નેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.



### કલમ ૨૦૮ બી.

૨૦૮. કોઇ સખસે ફરીયાદી કર્યા ઉપરથી જે રકમ લેહેણી ન હોય તે રકમને સાર, અથવા તે શખસને જેટલી રકમ દેવી હોય તે કરતાં વધારે રકમને સાર, અથવા જે મિલકતપર કે તેના જે હકપર તે શખસ-નું કાંઇ પોહોચતું ન હોય એવી મિલકતને સાર, અથવા એવા હકને સાર, જે માણસ દગલખાણથી પોતાની ઉપર કાંઈ હુકમનામું કે હુકમ કરાવે અથવા થવા દે, અથવા કાંઇ હુકમનામું કે હુકમ પુરો થયા પછી અથવા જે વસ્તુ સંબંધી તે પુરો થયો હોય તે વસ્તુ સંબંધી જે માણસ દગલખાણથી પોતાની ઉપર તે હુકમનામું કે હુકમ બજવા વે અથવા બજવા દે, તે માણસને જે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### દ્રષ્ટાંત.

અ ઝ ની ઉપર એક ફરીયાદી કરે, અ નું મારી ઉપર હુકમનામું થશે એવો સંભવ છે એમ જાણીને ખ જેનો ઝ ની ઉપર કાંઇ વ્યાજખી દાવો નથી તેણે ફરીયાદી કરેથી વધારે રકમનું ઝ દગલખાણથી પોતાની ઉપર થવા દે, એવા હેતુથી કે અ ના હુકમનામીની રકમને ઝ ની મિલકતનું જે વેચાણ થાય તેમાંથી જે રૂપિયા ઉપર તેમાં ખ પોતાને હીસાબે અથવા ઝ ના ફાયદાને સાર ભાગ ભજે તો આ કલમ મુજબ ઝ એ ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

### કલમ ૨૦૯ બી.

૨૦૯. જે માણસ દગલખાણથી અથવા બદલ્યાનતથી, અથવા કોઈ સખસને નુકશાન કરવાના કે દુઃખ આપવાના ઈરાદાથી કાંઇ દાવો બોટા છે એમ જાણીને કોઇ ધનસાફની કોર્ટમાં તે દાવો કરે, તે માણસને જે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી દંડને પણ લાયક થશે.

કોઇ ધનસાફની કોર્ટમાં બદલ્યાનતથી તે દાવો કરવો

## કલમ ૨૧૦

જે રકમ લેહેણી ન હોય તે રકમને સાફ અથવા લેહેણી હોય તે કરતાં વધારે રકમને સાફ, અથવા જે મિલકતપર કે તેમાંના જે હુકમપર પોતાનું કાંઈ પહોંચતું ન હોય એવી મિલકતને સાફ અથવા એવા હુકમે સાફ, જે માણસ દગલબાજીથી કોઈ સખસની ઉપર કાંઈ હુકમનામું કે હુકમ કરાવી લે, અથવા કાંઈ હુકમનામું કે હુકમ પુરો થયા પછી, અથવા જે વસ્તુ સંબંધી તે પુરો થયો હોય તે સંબંધી, જે માણસ દગલબાજીથી કોઈ સખસની ઉપર તે હુકમનામું કે હુકમ બળવે, અથવા દગલબાજીથી એવું કાંઈ કામ પોતાને નામે થવા કે અથવા કરવાની રજા આપે, તે માણસને બે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

## માહારાણી કેસરે હીંદ વિ. ખીલાલા.

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૧૮ મી કલમમાં એવો નિયમ બાંધેલો છે કે, કોઈ હુકમનામાની ભરપાઈ કરી હોય, અથવા તે પેટે કાંઈ અપાયું હોય, પરંતુ સદરહુ કલમમાં કહ્યા મુજબ તે વિશેનું અદાલતે સરટીફીકેટ ન આપ્યું હોય તો, કોઈ કોરટે તે મંજૂર રાખવું નહીં. જ્યાં હુકમનામાનો લેણદાર કપટ ભાવથી પતી ગણું હુકમનામું બ. જાવે, ત્યાં સદરહુ રીતે આપેલા પૈસા ફોજદારી કોર્ટે મંજૂર રાખવા નહીં, એવો કાંઈ એ ઠરાવથી પ્રતિબંધ થતો નથી.

## કલમ ૨૧૦.

૧  
તા. ૬-૨-૮૫  
ઈ. ૯મ. પા. ૧૦૧

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૫૮મી કલમમાં કોઈ દીવાની હુકમનામાની પતાવણી પેટે આપેલા પહોંચાતું કોરટે સરટીફીકેટ આપ્યું ન હોય તો કપટ ભાવથી કરીને હુકમનામું બળવતાં તથા જે ગુન્હો બાયછતે ગુન્હાની તપાસમાં દીવાની કાયદાની સદરહુ કલમને વળગી રહેલું. એવા કાંઈ નીયમ નથી.

ગંજમના સેસન જડજે આ કામ ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૩૮ મી કલમ પ્રમાણે હાઇકોર્ટને લખી મોકલ્યું હતું. તે માંહેલી હકીકત કોર્ટના ઠરાવમાં આપી છે. ધનસાહની કોર્ટમાં ખોટો દાવો કર્યાનું તહોમત પીનલકોડની ૨૦૬ મી કલમ પ્રમાણે બંધવા ઉપર મુક્યું હતું. અદવાનતથી પતીગએલું હુકમનામું બળવવાનું પ્રયત્ન કરતાં બે કોર્ટ ગુન્હો થતો હોય તો તે ૨૦૬ મી કલમ કરતાં ૨૧૦ મી કલમ માંહેલો થાય છે. પરંતુ માજીસ્ટ્રેટ બંધવાને છોડી મુક્યો, તે એવા સખબથી કે દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૫૮ મી કલમ પ્રમાણે જે હુકમનામાની ભરપાઈ હું મંજૂર રાખી શકતો નથી. દીવાની કામ ચલાવવાની રીતનો ધારો, દીવાની કોર્ટોની હકુમતની રીત ચલાવવા ધડેલો છે. અને તેમાંથી સાફ રીતે હલકું ન જણાય તો, તેમાં લખેલો કોઈ નિયમ ફોજદારી

( ૨ )

કલમ ૨૧૦ મી.

અદાલતોને લાગુ છે, એમ સમજવાનું નથી. માહાસે સાદુ રીતનો અભિપ્રાય છે કે તે સ-  
બને આધારે ના સાબિતીનો ઠરાવ કાયદા વિરૂદ્ધ છે માટે રદ કરી તેના ગુણુ દોષ ઉપર-  
થી ફેસલો આપવા માજીસ્ટ્રેટને હુકમ કર્યું.

---

## કલમ. ૨૧૧

જો કોઇ માણસ કોઇ સખસનું તુકશાન કરવાના ધરાદાથી તે સખસની ઉપર કાંઇ ફાજદારી કરે અથવા કરાવે, અથવા કોઇ સખસ ઉપર કાંઇ ગુનોહ કરવાનું ખોટું તોહોમત મુકે, અને તે એવું જાણીને કે તે સખસનો ઉપર તે ફાજદારી કરવા અથવા તે તોહોમત મુકવાનું કાંઇ વ્યાજબી અથવા કાયદા મુજબ કારણ નથી, તો તે માણસને બે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની, શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને અગર તે ફાજદારી કરે એવા કોઇ ગુન્હાનાં ખોટાં તોહોમતપરથી કરે કે તે ગુન્હાને માટે માતની અથવા જીવતાં મુધી સમુદ્ધારની, અથવા સાત વરસ કે તેથી વધારે મુદતની કેદની, શીક્ષા થઇ શકતી હોય તો તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને લાયક થશે.

માહારાણી કેસરે હીંદ વિ. અખદુલ હુસેન.

હિંદુસ્થાનના પીનલકોડની ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે કોઈ ગુન્હો કર્યાનું જોઈ તહોમત રાખવાનો ગુન્હો થવા સારુ કોઈ ગુન્હો કર્યાનું જોઈ તહોમત રાખવું, ઇટલું બસ છે, પછી તે ઉપરથી કામ ચાલ્યું ન હોય તો તેની ચીંતા નહીં, રાણી વિરુદ્ધ સુભાના ગૌદન ( ૧. મ. હા. રી. ૩૦ ) નો ફેસલો બંહાલ રાખવામાં આવ્યો. રાણી વિરુદ્ધ. બીસુ બારીક ( ૧૩. બી. રી. ૭૭ ) ના મુકરદમા બન્ને તફાવત બતાવવામાં આવ્યો.

કલમ ૨૧૧.

૧  
તા. ૧૮-૧-૮૪  
ઈ. ૭ મ. પા. ૨૮૬  
કોઈ ગુન્હો કરવા  
ની ખોટી ફરીયાદ  
કરવી એથી સ. પ્ર.  
જી. ચૂનહો યાચ છે  
પછી તે ખોટી ફરી  
યાદનું કામ ચાલ્યું  
નહોય તેની ચીંતા  
નહીં.

અલીગઢના સેસન જડજે પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટના તારીખ ૩ જુલાઈ ૧૮૭૭ ના ઠરાવથી તહોમતદારને જોડી મુકવાનો ઠરાવ કરેલો હતો, તે ઠરાવ વીરુદ્ધ આ એક અપીલ સ્થાનીક સરકારે હાઈકોર્ટને કરી હતી.

મુકરદમાની હકીકત બેઈએ તેટલી હાઈકોર્ટના ઠરાવમાં કહેલી છે.

અપીલ કરનાર સ્થાનીક સરકાર તરફથી બાબુ દુવારકાનાથ બાનરજી હાજર હતા.

રીસ્પોન્ડેંટ તરફથી ડીલન સાહેબ હતા.

હાઈકોર્ટે નીચે મુજબ ઠરાવ કર્યો.

આ મુકરદમાવાળો અખદુલ હુસેન પોલીસ યાજ્ઞમાં ગયો. અને અતરોલી ગામના દવાખાનામાંથી વૈદકી વાહકુટ કરવાના હથીયારો ચોરી લાવ્યાનું સેરમલ ઉપર તહોમત મૂક્યું. તે વાત માજીસ્ટ્રેટ પાસે જાહેર થાય, અને તે ઉપરથી સેરમલ ઉપર કામ ચાલે, એવા ધરાદાથી આ ફરીઆદ તેણે કરી હતી. અખદુલ હુસેનની સુચના ઉપરથી પોલીસે તાબડોતોબ સેરમલના ધરનો ઝાડો લીધો. અને ધરની બહારથી સહેજ પહોંચી શકાય એવી જગ્યામાંથી તેના કબ્જા પ્રમાણે ચોરી ગયેલી વસ્તુઓ મળી આવી. પોલીસને જણાયું કે,

અખદુલ હુસેનને તેની ડાકતરી શી આપવાની ના પાડવાથી શેરમલ સાથે તાજે તરજ ત- કરાર થઇ હતી. અને એ પોલીસને એવું પણ માલુમ પડ્યું કે, સદરહુ ચોરાઉ વસ્તુઓ તેના ઘણીએ જે જગ્યામાં તે વસ્તુઓ રાખી હતી, તેમાં તે વસ્તુ રાખે, એવી તે જગ્યા હતી નહીં. પણ એ જગ્યામાં કોઇ સક્ષ ધરની બાહારથી રાખી જાય, ને તે વાતની ખબર ધરમાં રહેનારને પડી શકે નહીં. એવી તે જગ્યા હતી. તે સમ્રાજી જોયા પછી એ બધી હ- કીકતનો રીપોર્ટ પોલીસે માજીસ્ટ્રેટ તરફ રવાના કરતી વખતે લખ્યું કે, જે તહોમત મુ- ક્કું છે તે ખોટું છે. માજીસ્ટ્રેટ તે હેશીલદારની મારફત ખીજ વાર તપાસ કરાવ્યો, અને તે- નો મત પણ પોલીસના રીપોર્ટને મળતો થયો, અને તેથી શેરમલ વિરૂદ્ધ કોઇ આગળ કામ ચલાવ્યું નહીં.

તોપણ ફોજદારી ગુન્હાની ખોટી ફરીયાદ કરી, તેથી તે તહોમતનો જવાબ દેવાસાર અખદુલ હુસેનને સમન કરવામાં આવ્યો, ને તે તહોમત તેના ઉપર સાબિત થયું. અખીલ- માં સેસન જડજે તેને એવા કારણથી છોડી મુક્યો કે, માજીસ્ટ્રેટ ચોરી કર્યાનો તપાસ ક- યો નથી. માટે ખોટી ફરીયાદ કર્યાનું તહોમત રહી શકતું નથી. આ ઠરાવના ટેકામાં તેણે રાણી વિ. વીથુ બારીક (૧૬ બી. રી. ફો. ૭૭) નો કેશ કલકત્તા હાઇકોર્ટ ચુકવેલો છે. તેના ઉપર આધાર રાખ્યો હતો. અમારે ખતાવતું જોઇએ કે, એ વીથુ બારીકના મુકર- દમાં જ્યારે ખોટી ફરીયાદ કર્યાના તહોમતનું કામ ચાલી તેનું છેવટ થયું હતું, ત્યારે મૂ- જ તહોમતના ધનસાદનું કામ હજી ચાલતું હતું. પણ જે કેશ આપણી પાસે આવેલો છે, તેમાં અખદુલ હુસેનની વિરૂદ્ધ કામ ચાલવા માંડ્યું, ત્યારે મૂળ તહોમતનું કાંઈ પણ કામ ચાલતું ન હતું. ખોટી ફરીયાદ કર્યાના કામમાં ફરીયાદનું છેવટ થયું ન હતું. અને તે બાબતનું કામ હજી ચાલતું હતું. એ જવાબ યસ છે કે નહીં ? તે નકી કરવાની જરૂર નથી. કેમકે આ કેશમાં કોઇ પણ કામ ચાલેલું નથી. ખોટી ફરીયાદ કરી કામ ચલાવવામાં ગુન્હો નથી. પણ ખોટી ફરીયાદ કરવી એજ ગુન્હો છે. રાણી વિ. સુભાના ગૌદાન ( ૧ મદ્રાસ હા. ફો. રી. ૩૦ ) નો કેશ બરાબર આ કેશને લખતો છે. તેમાં ચીફ જસ્ટીસ સ્કોટલેંડે જે ઠરાવ કરેલો છે, તેને તથા તે ઠરાવનાં જે કારણો છે તેને અમે મ- જતા આવીએ છીએ. માટે સેસન જડજનો ઠરાવ જે કારણો ઉપરથી થયેલો છે, તે કારણો કાયદાથી વિરૂદ્ધ છે, એમ ફરીયાદી તરફના રજી થયેલા પુરાવા ઉપરથી અમે બા- ત્રી થાય છે. મૂળ તહોમતની ફરીયાદ શ્રદ્ધ હતી, અને તે ખોટી હતી, અને તે ઉપરથી અમે પણ અનુમાન કરીએ છીએ કે, અખદુલ હુસેન બાણતો હતો કે, તે ફરીયાદ ખોટી છે. અને શેરમલને તુકસાન પહોંચાડવાના ધરાદાથી કરેલી હતી, તેથી જે ગુન્હો સાબિત થયો છે તે વાજબી છે. ને તેની સજા પણ ખરેખરી રીતે સખ્ત નથી. અખીલ મંજુર કરી સેસન જડજનો છોડી મુકવાનો ઠરાવ રદ કરતાં મુજ ઠરાવ તથા તેની શીક્ષા બહાલ કરવામાં આવે છે.

## માહારાણી કેસરે હીંદ વી, સાલીક.

હીં. પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે હરકોઈ ખોટું તહોમત રાખવાનો ગુન્હો થવા સારુ ખોટું તહોમત મુકવું. ઇટલુંજ બસ છે. અને ગુન્હેગારનો ઇનસાફ થવા વખતે સદરહુ તહોમત લટકવું રહેવાનું નથી. રાણી વિ. સુભાના ગોદાન ( ૧ મ. હા. રી. ૩૦ ) પ્રમાણે અમલ કરવામાં આવ્યો.

**કલમ ૨૧૧.**

૨.  
તા. ૭-૧૨-૭૭  
ઈ-૧ અ.પા. ૫૨૭  
કોઈ મુન્હો કર  
વાની ખોટી ફરીયા  
દ કરવીએથી સંપુ  
રણ ગુનહો થાયછે  
પછી ખોટી ફરીયા  
દરૂં કામ ચાલ્યું  
નહોય તેની ચીતા  
નહી.

સને ૧૮૭૭ ના આગષ્ટની પેહેલી તારીખે એક પેહેલા વર્ગના માણસેટ ગુન્હાનો ઠરાવ કર્યો હતો. તે ઠરાવ ફેરવી નાંખીને ગાજીપોરના સેસન જડજે, સને ૧૮૭૭ ના સપ્ટેમ્બરની આઠમી તારીખે ના સાખીતીનો ઠરાવ કર્યો. તેના ઉપર રયાનીક સરકારે હાઈકોર્ટમાં અપીલ કરી હતી.

આ મુકરદમો રાણી વિ. સુભાના ગોદાનના ઠરાવ પ્રમાણે ચુકવ્યો હતો. અને એ મદ્રાસના મુકરદમાને અનુસરીને માહારાણી કેસરે હીંદ વિરૂદ્ધ અબદલ હસન ( ૧ અ. ૪૯૭ ) નો ફેસલો થયો હતો. તેથી આ મુકરદમો વિમત વાર લખવામાં આવ્યો નથી.

## ભક્તીરામ વી. હીરા કોલીટા.

પીનલકોડની ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હામાં તેજ કાયદાની ૧૮૨ મી કલમવાળો ગુન્હો આવી જાય છે. તેથી માજીસ્ટ્રેટને આ બંને કલમોમાંથી ગમે તે કલમ મુજબ કામ ચલાવવાને છુટ છે પરંતુ વધારે મારે કામોમાં ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે કામ ચલવવું એ વાજબી રસ્તો છે. ર. પીર્મામદ વિ અવાસલાંન ( ૮ વી. રી. ૬૭ ) નો ફેસલો જુઓ.

**કલમ ૨૧૧.**

૩  
તા. ૨-૪-૭૯  
ઈ. ૫ ક-૧૮૪  
હી. પી. કો. ની  
૨૧૧ મી કલમના  
ગુનહોમાં ૧૮૨ મી  
કલમના ગુનાનો સ  
માસ થઈ જાયછે,  
તેમાં ૧૧ મી. કલ  
મનો ગુનહો અવધારે  
બારે ગુનહો છે.

સને ૧૮૭૨ ના ૧૦ આક્ટની ૨૯૬ મી કલમ (૪૩૮) પ્રમાણે આ કામ હાઈકોર્ટ તરફ લખી મોકલ્યું હતું.

પોલીસના થાણામાં જઈને, એક હીરાએ ભક્તીરામ ઉપર ચોરીનું આજી ચઢાવ્યું. પોલીસે તપાસ કરી રીપોર્ટ કર્યો કે, ફરીયાદ ખોટી છે. તે ઉપરથી ભક્તીરામે આસીસ્ટન્ટ કમીશનરની કોર્ટમાં હીરા ઉપર પીનલકોડની ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હા માટે ફોજદારી માંડી.

ભક્તીરામ ઉપરની ફરીયાદ સાચી છે. તે કોર્ટમાં મરજી હોય તો, સાખીત કરવાની તક હીરાને આપ્યા વગર, ૧૮૨ મી કલમના ગુન્હાના ઇનસાફ વાસ્તે હીરાને બંધવા તરીકે હુકમો રાખ્યો. અને સક્ષેપ રીતે ઇનસાફ કરીને તેને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો, અને ત્રણ માસની સખત કેદની સજા કરી. બંધવાની અરજી ઉપરથી સેસન જડજે પાસે એ કામ આવતાં, તેણે તે કામ હાઈકોર્ટને લખી મોકલ્યું. કેમકે આસીસ્ટન્ટ કમીશનરના ઠરાવ ઉપર અપીલ થઈ શકે, એમ નહોતી. સેસન જડજેનો અભીપ્રાય થયો કે, આસીસ્ટન્ટ, કમીશનરનું

ચલાવેલું કામ રદ કરવું જોઈએ. કારણ કે બંધવા ઉપર જે ગુન્હાની ફરીયાદ કરી હતી તેને બદલે બીજા ગુન્હામાં સંશ્લેષ રીતે તેનો ઇનસાફ થયો છે, અને વળી ભક્તીરામ ઉપર ચોરી કર્યાનું આજ ચઝાવ્યું હતું, તે ખરૂં છે એમ સાબીત કરવાની તક આપ્યા વગર, કેદીને ઇનસાફ વાસ્તે ખડા કરવો એ કાયદા વિરુદ્ધ છે.

હાઇકોર્ટનો ઠરાવ:—

( જસ્ટીસ એનસ્લી તથા બ્રાઉટનનો. )

આ કામમાં કેદીએ, પોલીસના થાણામાં જઈને એવી ખબર આપી કે, સાધુરામ, ભક્તીરામ, તથા બે બીજાઓ, માહારા ધરમાંથી ચોરી કરી ગયાનો મને શક છે. પોલીસ અમલદારે તે કામનો તપાસ કર્યો. અને તેનો એવો અભીપ્રાય થયો કે, આ ખબર ખોટી છે. તેથી તેણે આસીસ્ટન્ટ કમીશનરને એ બાબતનો રીપોર્ટ કરી મોકલ્યો. આસીસ્ટન્ટ કમીશનરે એ રીપોર્ટ નીચે ફરીયાદ કાઢી નાંખવાનો ફાજલારી કામ ચલાવવાના કાયદાની ૧૪૭ (૨૩) મી કલમ પ્રમાણે શેર કર્યો. આસીસ્ટન્ટ કમીશનરે આમ કરવું જોયતું નહોતું. હાલના બંધવાએ તેની પાસે ફરીયાદ કરી નથી, તેમ આ કામને માટે પોલીસ અધિકારીનો રીપોર્ટ એ ફરીયાદ ગણાય નહીં. કેમકે તેણે એવો રીપોર્ટ કર્યો કે, ફરીયાદ ખોટી છે. ભક્તીરામે પછી આસીસ્ટન્ટ કમીશનર પાસે ઇ. પી. ડા. ની ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે કેદી ઉપર ફાજલારી માંડવાની પરવાનગી માગી. સદરહુ પરવાનગી અથવા મંજૂરીની જરૂર નથી. જે કાંઈ ગુન્હો થતો હોય તો, તે ગુન્હો દોરતી રૂબરૂમાં થયો નહોતો. (જુઓ ફાજલારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૪૬૮ મી(૧૬૫) તથા બંગાળાની સરકાર વિરુદ્ધ ગોકળચંદ્ર બોધરી ૨૪)વી. રી. ૪૧ તથા રામરંજન બંદારી વિ. માધવ ગોશ ૨૫ બી. રી. ૩૩ આસીસ્ટન્ટ કમીશનરે મંજૂરી આપી નથી. તેમ મંજૂરીની નાપાડી નથી, પણ આખું કામ ઉપ્પટી કમીશનરને લખી મોકલ્યું છે. આ રસ્તો પણ ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે ફાજલારી કામ ચલાવવા વાસ્તે જરૂરનો નોહોતો.

ઉપ્પટી કમીશનરે કહ્યું છે કે, “આસીસ્ટન્ટ કમીશનરને ખાત્રી થતી હોય કે, ભક્તીરામને હેરાન કરવાના ઇરાદાથી, હીરાએ પોલીસને ખોટી ખબર આપી. તો તેણે ભક્તીરામની અરજી લઈને પીનલકોડની ૧૮૨મી કલમ માંહેલા ગુન્હાનો ઇનસાફ કરવો.”

૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે ફાજલારી ચલાવવા સાર, ઉપ્પટી કમીશનર તરફથી અધિકાર મળવાની જરૂર નહોતી, તેથી ઉપરનું કહેવું કાંતો ફક્ત સલાહ લખાય ગયું જોઈએ. અને તે સલાહ જે કાંઈ મુશકેલી જણાઈ હોય, તો તે પુછવાનો આસીસ્ટન્ટ કમીશનરને હક હતો અને ઉપ્પટી કમીશનરને જવાબ આપવાનો હક હતો. અને કાંતો ૪૬૭મી કલમ પ્રમાણે જે સરકારી નોકર સામે ૧૮૨મી કલમ માંહેલો ગુન્હો થયો હોય, તે સરકારી નોકરના ઉપરી અધિકારીની મંજૂરી હોવી જોઈએ. તેથી મંજૂરી ગણવી જોઈએ. ઉપ્પટી કમીશનરે જે લખ્યું છે, તે લખાણ બે રીતે વાંચી શકાય એવું છે. કાંતો હાઈકોર્ટના પીનલકોડની ૧૮૨મી કલમ માંહેલા ગુન્હાનો ઇનસાફ કરવાને આસીસ્ટન્ટ કમીશનર શક્તિમાન થાય, તે સાર મંજૂરી મળવાની ભક્તીરામની અરજી બસ છે, અથવા તો ભક્તીરામે બીજી અરજી અથવા ફરીયાદ કરી હતી, આસીસ્ટન્ટ કમીશનર સદરહુ કલમ માંહેલા ગુન્હાનો ઇનસાફ, બાંધમાં આપ્યા વગર કરી શકત. આસીસ્ટન્ટ કમીશનરે પહેલા અર્થ પ્રમાણે તે લખાણનો અર્થ કે

ચો. છે. તેણે ઇ. પી. કોડની ૧૮૨ મી કલમના ગુન્હાના ઇનસાફમાં ઉભા રહેવા માટે, સમન કહાડ્યો, અને જોડતો પુરાવો રજુ કરવાને પોલીસને ફરમાવ્યું. ભક્તીરામ હાજર થયો. અને તેણે પુરાવો આપ્યો. સને ૧૮૨ મી કલમના ગુન્હા વાસ્તે બંધવાને ત્રણ માસની સખત કેદની સજા કરવામાં આવી.

ભક્તીરામની એવી ફરીયાદ નથી કે, ૨૧૧ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાની ફાજલદારી ચલાવવા સારૂ મને પરવાનગી મળી નથી. પરંતુ અપીલ ન હોવાથી બંધવે સેસન જડજને હાઇકોર્ટમાં એ કામ બે કારણસર લખી મોકલવા અરજ કરી. પહેલું કારણ એ હતું કે, માહારો ઇનસાફ ૧૮૨ મી કલમ પ્રમાણે નહીં. પણ ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે થયો જોડ-તો હતો. (૨) માહારી ફરીયાદ સાચી છે, તે સાબીત કરવાની મને તક આપ્યા વગર, મને ઇનસાફ માટે ઉભો કર્યો. એ કાયદા વિરુદ્ધ છે. એટલે કે માહારા ઘરમાં ખાતર ખ-રેખર પડ્યું છે કે નહીં અને ભક્તીરામ, અને સાદીરામ, તથા ખીનજો ઉપર, એ ચો-રીનો શુદ્ધ ભાવે શક જાય કે નહીં. એ સાબીત કરવાની મને તક આપી નથી.

સેસન જડજ એવું ધારે છે કે, આ કામની પ્રથમ ચોકશી થવી જોઈતી હતી.

પહેલા કારણના સબંધે ખોલતાં, ૨૧૧ મી કલમ માંહેલા ગુન્હામાં ૧૮૨ મી કલમ માંહેલો ગુન્હો આવી જાય છે. અને આવા પ્રકારના ગુન્હામાં આજ કલમ પ્રમાણે કામ ચલાવવું, અને આ પ્રમાણે ન ચલાવવું, એમ કાંઈ કારણ નથી. અલબત્તે બારે પ્રકારના ગુન્હામાં ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે કામ ચલાવવું એ વાજબી રરતો છે.

રશીમાંદ. વી. અબાસખાન (વી. રી. ૧૭) નો મુકરદમો પણ એવીજ રીતનો હતો, તેનો માજીએટથી ઇનસાફ થઈ શક્યો નહોતો.

ખીન કારણને સબંધે ૪૭૧ મી (૪૭૬) કલમમાં ફરમાવ્યું છે કે, કોઈ કોર્ટ પંડે ઇ-નસાફ થવા કમીટ કરે, અથવા એ કોર્ટ માજીએટ તરફ મોકલી દે, તેની પહેલાં પ્રથમ ચોકશી કરવી જોઈએ. તેનો મતલબ એવો છે કે, ગુન્હો થયો છે, તે માનવાને પાકાં કા-રણ છે કે નહીં તેની કોર્ટ ખાતરી કરી લે, ન્યારે સજાએ પહોંચાડવાનું કામ ખુદ કોર્ટ માથે લીધું ન હોય, ત્યારે જે સત્તાએ કોર્ટને અથવા તેની ઉપરી કોર્ટને સોંપવામાં આવી છે, તે સત્તા અદાલત અથવા સરકારની સાથે કામનો સંબંધ રાખનારા સક્ષેને કારણવગર નાં તથા હેરાન કરવાવાળાં ફાજલદારી કામોથી હાલાકી ન પહોંચે એટલા સારૂ એ સોંપેલી સત્તા વાપરવાની ધારણા રાખી છે.

મંજુરી આપીને, અથવા મંજુરી આપી હોય તે ખેતી લઈને એ સત્તા વાપરવાની છે. આ કામમાં ઉપરી અધિકારીએ, ફાજલદારી માંડવાની પરવાનગી આપી છે, અને જે કે કોર્ટ અને સરકારી નોકરનો ઉપરી અધિકારી કેટલેક પ્રસંગે એજ અને એકજ હોય, તોપણ ન્યારે ફાજલદારી અથવા દીવાની કોર્ટ તરીકે, ખેશીને કામ ચાલતું હોય તેમાંથી જે કામ ભ્રષ્ટ થાય, તેનેજ ૪૭૧ (૪૭૬) મી કલમ લાગુ થાય છે.

સેસન જડજે જે આધાર બતાવ્યા છે, તે ઉપરથી વચમાં પડતું જોડએ, એમ અને ધારતા નથી. પણ કામનું દફતર અમારી પાસે આવ્યું છે. અને તેમાં અમે જોડએ છી-એ કે, મુળમાં જે સક્ષ ઉપર તહોમત હતું, તેના એકલાના કહેવાના પુરાવા શીવાય ખીનજે કાંઈ પુરાવો નથી. એવું અમને જણાય છે. તે પુરાવેથી હીરાને અપરાધી ઠરાવ્યો છે, તો અમે ધારીએ છીએ કે, એ ઠરાવ એ આધારે ફાજલદારી કાયદાની કલમ ૨૬૭ (૪૩૮) મુ-જબ રફ કરવા જોઈએ.



## અસરકબલી વી. કેસરેહીદ.

इनसाफनी कोर्टमा जइने खोटां तहोमतनुं खरापणुं साबित करवा

કલમ ૨૧૧.

जेमां प्रयत्न थयुं होय, तेमांज ही. पी. को. नी. २११ मी कलममां कहेली शिक्षा थइ शके छे. एवी मरीयादा बांध्यानुं ते कलममां कइए नथी. पोलीसमां जइ खोटुं तहोमत मुकवुं ए पण आ कलम मुजब सजा करवा लायक छे.

તા. ૨૪-૬-૭૯  
ઈ. પ. ક. પા. ૨૮૧  
પોલીસનાળાખા  
સે ખોટી ફરીયાદ  
કરવી તે પાણુ આ  
કલમ માં હેલા ચ-  
નહો થઈ શકેછે.

ગુલનરખાં નામનો સખસ ને ઓરડીમાં રહે છે, તે ઓરડીમાં મેં મારી પેટી મુકી હતી. તેમાંથી બતાઇ નામના સક્ષે પૈસા ચોરી લીધાની ફરીયાદ તારીખ ૧૯-૧૧-૭૮ ના રોજ એક અસરકબલીએ પોલીસના ધાણામાં જાહેર કરી. એ ગુલનરખાં પોલીસને થાણે આ અસરકબલી બેગો થયો હતો. અને એ ગુલનરે આ અસરકબલીને જે વાત કરી હતી તે વાતનો આધાર પકડીને સદરહુ તહોમત મુકવામાં આવ્યું હતું. તે કામનો તપાસ કરીને માજીસ્ટ્રેટને પોલીસે રીપોર્ટ કરી વાળ્યો કે, આ ફરીયાદ ખોટી છે. અને અસરકબલી તથા ગુલનરખાંને કોર્ટના ઉપર ખોટી ફરીયાદ કરવાના ગુન્હા વાસ્તે કમીટ કરવાનો તેણે હુકમ કર્યો, તે પ્રમાણે કરતાં અસરકબલી ઉપર પીનલકોડની ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હાનું અને ગુલનર ઉપર તેમાં મદદગારી કર્યાનું તહોમત રાખવામાં આવ્યું. અને છેવટે સેસન જડને અસરકબલીને ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હાનો, અને ગુલનરને ૨૧૧ મી સાથે ૧૦૮ મી કલમના ગુન્હાનો ગુન્હેગાર ઠરાવી તેઓ દરેકને ત્રણ ત્રણ વરસની કેદની સજા કરી.

અંધવાઓએ હાઇકોર્ટમાં અપીલ કરી.

અપેલેન્ડો તરફથી લીડેલ સાહેબે વાંધો લીધો કે, ઠરાવ અને સજા બંને ગેરકાયદેસર છે. કેમકે અસરકબલી તથા ગુલનરની પ્રથમ કરેલી ફરીયાદનો કોઇ પ્રકારે ઇન્સાફ થયો નહોતો. તેમને ફરીયાદ કહાડી નાંખવાનો પણ કાંઇ શેરો આવ્યો નહોતો. અને હરેક રીતે જોતાં સજા સખત કરેલી છે.

જરૂરીસ મીતર તથા ટોનહાએ કરેલો ઠરાવ.

અપેલેન્ડોની તરફથી કાયદાના એક સવાલનો ઉદ્ભવ કરીને અમ્મરી પાસે એવો વાંધો લેવામાં આવ્યો છે કે, આ મુકદમાનું ચાલેલું સઘળું કામ ગેરકાયદેસર છે. કેમકે કોઇ ફાજલારી અદાલતમાં મુકેલા તહોમતનું સાચાપણું સાબિત કરવાની અપેલેન્ડોને તક આપી નથી. આ વાંધાની મંજૂરીમાં ધણા ફેસલાઓ ટાંકેલા છે. આ બધા ફેસલાઓ આ ફેસલાથી જુદા પડી શકે એવા છે. એ સઘળા ફેસલાઓમાં તહોમતદારે કોઇ અદાલતમાં કામ ચલાવવું શરૂ કર્યું હતું. તે બધા ફેસલાઓમાં એવું ઠર્યું છે કે, જે તહોમત રાખવામાં આવેલ તે ખરૂં છે, એમ દેખાડવાની તક આપ્યા વગર પીનલકોડની ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે તેના ઉપર ફાજલારી માંડવાની મંજૂરી આપવી જોઇએ નહીં. આ કામમાં કોઇ ફાજલારી કોર્ટમાં અપેલેન્ડો એ રીતસર ફરીયાદ કરી નહોતી. ચોરી કર્યાની ફરીયાદ પોલીસ ખાસે થઇ હતી. અને તે ફરીયાદ ખોટી છે એવો પોલીસે રીપોર્ટ કરી વાળ્યો હતો. અપેલેન્ડોએ કોઇ ફાજલારી કોર્ટમાં જાહેર નવેસર ફરીયાદ કરી નહોતી. જે વાંધો અમ્મ-

રી પાસે ક્ષેત્રમાં આવ્યો છે, તે વાંધો અમોને દમ વગરનો લાગે છે. અને જે ફેંસલાએ ઉપર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, તે ફેંસલાથી એ વાંધાને કાંઈ પુષ્ટી મળ્યાનું અમોને જણાતું નથી. ઈનસાફની કોર્ટમાં જઈને ખોટા તહોમતનું ખરાપણું સાબિત કરવાને જેમાં પ્રયત્ન થયું હોય, તેવાજ કામમાં ૨૧૧ મી કલમમાં કહેલી શીક્ષા યદ્ય શકે છે. એવી મરીયાદા બાંધ્યાનું તે કલમમાં કશું એ નથી.

અદાલતમાં જઈને કામ ચલાવવાની ધારણા રાખ્યા વગર અમરતી પોલીસમાં જઈને ખોટી ફરીયાદ કરવાથી, આરોપીત સક્ષને હી. પી. કા. ની ૪૪ મી કલમમાં વર્ણવેલું બારે નુકશાન થવા સંભવ છે.

તેથી આ બંને બંધવાઓને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યા છે, તે ઠરાવ અમે કાયમ રાખીએ છીએ. પરંતુ ત્રણ વર્ષ બેઠેલી સખત કેદની સજા કરવાની જરૂર નહીં જણાઈને તે સજામાં ઘટાડો કરીને અમે અઢાર માસની સજા દરેક અપેલેન્ટને કરીએ છીએ.

### સરકાર વી. કરીમ દાદ.

પીનલકોડની ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે ઘોટી ફરીયાદ કર્યાના ગુન્હા વાસ્તે, કોઈ સક્ષને ઇનસાફ જવાનું ફરમાવ્યું હરોલ, તેની કરેલી ફરીયાદ સાચી છે. તે સાબીત કરવાનો તેને તક આપવી જોઈએ. પોલીસ પાસે નહીં પણ માજીસ્ટ્રેટ પાસે તેવી તકનો લાભ લેવા તે ઇચ્છતો હોય, તો તેવી તક પણ તેને આપવી જોઈએ. માજીસ્ટ્રેટોએ સાફ રીતે સમજવું કે, પોલીસનું કામ પુરાવો એકઠો કરવાનું છે. ને તે એકઠો કરે. તો પુરાવો બસ અથવા વજનદાર છે કે નહીં, તે નક્કી કરવાનું કામ ફક્ત માજીસ્ટ્રેટનું છે.

સને ૧૮૮૦ ના જુલાઈની ૨૬ મી તારીખે એક કરીમ દાદે કબ્જીયા થાણાના મુખી કાન્સ્ટેબલ પાસે પીનલકોડની ૩૪૨ મી કલમના ગુન્હાની એક સરકારી અમલદાર દુરગાયરણુ ઘોશ તથા તેના પટાવાળા ઉપર ફરીયાદ કરી. પોલીસે તે કામનો તપાસ કર્યો. અને સદરહુ ફરીયાદ ખોટી છે એવો રીપોર્ટ કરી વાળ્યો.

અગષ્ટની ૨૦મી તારીખે પેટા તુકડી માજીસ્ટ્રેટ પોલીસના રીપોર્ટ નીચે શેરે કર્યો કે, કરેલી ફરીયાદ ખોટી હોવાથી કરીમદાદ ઉપર પીનલકોડની ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે ફાજદારી માંડવાનો હુકમ કરવાને જલ્લા માજીસ્ટ્રેટને બલામણુ કરી જલ્લા માજીસ્ટ્રેટ આગળથી કરીમદાદને એક ડેપુટી માજીસ્ટ્રેટ પાસે જુલાની આપવા સમન કર્યો હતો. પણ તે પ્રમાણે તે હાજર થયો નહોતો.

આગષ્ટની ૩૧ મી તારીખે હાઈકુર્યાનના પીનલકોડની ૨૧૧ મી તથા ૧૬૮ મી કલમ મુજબ કરીમ દાદ ઉપર ફાજદારી કામ ચલાવવાની તે માજીસ્ટ્રેટ મંજૂરી આપી. અને તે કામ ડેપુટી માજીસ્ટ્રેટને ચલાવવાનો હુકમ કર્યો.

૨૧ મી સપ્ટેમ્બરને રોજ ડેપુટી માજીસ્ટ્રેટ કેશ ચલાવ્યા વગર નીચે મુજબ ઠરાવ કર્યો. “ જે કામમાં કરીમ દાદ ફરીયાદી છે, તે કામની પ્રથમ સુનાવણી થયા અવલ, ૨૧૧

### કલમ ૨૧૧.

પ

તા. ૬-૧૨-૮૦  
ઈ. ૬-૬. પા. ૪૯૬

કોઈ ગુનહાની કો  
ઈ માણસ ફરીયા  
દ કરે તો તે ફરી  
યાદ ખોટી છે એવું  
ઠરાવીને તેના ઉપર  
આ કલમ માંડેલા  
ગુન્હાનું તહોમત  
સુકવા અમાઉ, તેની  
ગુજ ફરીયાદનું ખ  
રાપણું સાબીતકર  
વાની તેને તક આ  
પવી જોઈએ.

મી કલમ માંહેલો ગુન્હો ચાલી શકતો નથી. તેથી એવો ઠરાવ કરવામાં આવે છે કે, જે કામમાં ફરીયાદી કરીમ દાદ છે, તે કામના તોહામતદારો તરીકે, પટાવાળા ગોલખસીંહને, તથા સાક્ષીઓને પોલીસે મોકલી દેવા. અને આ કામ પાછું તારીખ ૩૦ મીને રોજ ચલાવવું. તથા હાજર થયેલા સાક્ષીઓએ પણ તેજ રોજ હાજર થવું.”

૩૦ મી સપ્ટેમ્બરને રોજ ગોલખસીંહ હાજર થયો નહીં. એટલે ડેપુટી માજીસ્ટ્રેટ જલ્લા માજીસ્ટ્રેટને લખાણ કર્યું. અને જવાબ આવતાં સુધી કેસ મુલતવી રાખ્યો.

જલ્લા માજીસ્ટ્રેટ વિચાર્યું કે, ડેપુટી માજીસ્ટ્રેટ જે રસ્તો લીધો છે તે ખોટો છે. એટલે ૧૮૦૨ના ૧૦ મા આક્ટની ૨૯૬ મી કલમ મુજબ હાઇકોર્ટમાં તેણે ચાલેલું કામ મોકલી દીધું.

**ચીફ જસ્ટીસ ગાર્થ તથા જસ્ટીસ ફીલ્ડે આપેલો ઠરાવ:—**

ડેપુટી માજીસ્ટ્રેટ આ કામમાં જે હુકમ કર્યો છે તે અન્યમિત અથવા ગેરકાયદેસર હોય એવું અમે જોઈ શકતા નથી. ન્યારે કરીમ દાદે, પોતાના સાક્ષીઓ સહીત હાજર થઈને પોતાની ફરીયાદ સાબીત કરવાની અરજ કરી, ત્યારે તે ફરીયાદ સાચી છે, કીંવા ખોટી છે તે બાબતનો મત માજીસ્ટ્રેટ પોલીસના રીપોર્ટ ઉપરથી ગમે તેવો બાંધ્યો હોય, તોપણ ને માજીસ્ટ્રેટ તેની તથા સાક્ષીની વાત સાંભળ્યા વગર, તથા ફરીયાદ માંહેલું તોહામત સાચું છે કે ખોટું છે, તે નક્કી કર્યા વગર પીનલકોડની ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે કરીમ દાદ ઉપર કામ ચલાવીને તેનો તે ઈનસાફ કરી શકતો નથી. જે માણસે કાંઈ ફરીયાદ કરી હોય, તે ફરીયાદનું ખરાપણું સીદ કરવાની તેને તક આપતાં સુધી ખોટી ફરીયાદ ક્યોના ગુન્હા વારતે તેનો ઇનસાફ કરવો જોઈએ નહીં. એ દેખીતો ન્યાય છે, તથા પોલીસ પાસે નહીં પણ માજીસ્ટ્રેટ પાસે તેવી તકનો લાભ લેવા તે ચાહતો હોય તો તેવી તક તેને આપવી જોઈએ. પોલીસે રીપોર્ટ કર્યો કે, જે સક્ષોએ ફરીયાદ કરી છે, તે સાચી નથી. તેવા રીપોર્ટ ઉપરથી ફક્ત પીનલકોડની કલમ ૨૧૧ મી મુજબ તે સક્ષોના ઉપર એ ગુન્હાનું કામ ચાલે તો, કાંઈ ફરીયાદ સાચી કીંવા ખોટી છે, તેના ઇનસાફદાર પોલીસવાળા થાય છે. માજીસ્ટ્રેટના કામની આવી સોંપણી પોલીસને સોંપવાનું કાયદામાં બીલકુલ ચીતવન કરેલું નથી. અને જે એવું ચીતવન કર્યું હોય તો, ઈનસાફના ઉત્કૃષ્ટ હેતુને ફેટલું બધું જોખમકારી છે, તે સમજવાને આ દેશનો થોડો અનુભવ બસ છે. બધા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ, સાફ રીતે સમજવું જોઈએ કે, પોલીસનું ખરું કામ પુરાવો એકઠું કરવાનું છે. અને તે એકઠો કરેલો પુરાવો જોઈએ તેટલો અને વીશ્વાસ લાયક છે કે નહીં, તે નક્કી કરવું એ માજીસ્ટ્રેટનું કામ છે.

માટે અમે આ કામમાં હાથ બાંધવાની ના પાડીએ છીએ.

**કેસરેહીંદ વી. સલીકરાય.**

બંધવાની કરેલી ફરીયાદનો ધારાસર તપાસ કર્યા વગર તેમી ફરીયાદ છોટી છે, એમ પોલીસના રીપોર્ટ ઉપર આધાર રાખીને, આરોપીત સક્ષો ને નુકશાન કરવાના ફરાદાથી જાણી જોઈને તેઓના ઉપર છોટું તહોમત મુકવાના ગુન્હાને માટે પીનલકોડની ૨૧૧ મી કલમમાં ઠરાવ્યા પ્રમાણે બંધવાને ફનસાફ થવા સારુ કમીટ કરવો એ ગેરકાયદેસર નથી.

**કલમ ૨૧૧.**

૬

તા. ૧૩-૧-૮૧  
ઈ. ૧ ક. પા. ૫૮૨

કોઈ માણસનો બીજા ફોઈનું ઉપર કરેલી ફરીયાદ એ બીજા સોખસને બાણી બોલને કે- રાન કરવાના ઈર્થ

દાખી કરેલી છે અ  
ને તે ખોટી છે અ  
વા પોલીસના રી-  
પોર્ટ ઉપરથી ફરી-  
આદીને આ કલ-  
મના હેતુના હેતુ  
કમીટ કરવા અંગે  
રકાબદેસર નથી

પોતાના ઘરને આગ લગાડવાનું કેટલાક સક્ષો ઉપર આરોપ મુકીને બંધવા સલીક-  
રાયે ચોક્કીદારની મારફત પોલીસમાં ખબર મોકલી. અને પોલીસ અમલદાર એ કામનો  
તપાસ કરવા સાર જ્યારે તેના ગામમાં આવ્યો, ત્યારે તેની પાસે પછુ તેણે એની એજ  
ફરીયાદ કરી. છેવટે પોલીસ અમલદારે રીપોર્ટ કરી વાળ્યો કે, આ ફરીયાદ ખોટી છે. એ  
ઉપરથી માલુમ્મેટે એકદમ સલીકરાય ઉપર પોતાનો કેસ સાબિત કરવાની કાંઈ પણ તક  
આપ્યા વગર, અથવા એ તક લેવાનું ફરમાવ્યા વગર, ખોટી ખબર આપ્યાના ગુન્હા વા-  
સ્તે ફોજદારી માંડવાનો હુકમ કર્યો. જે સક્ષોના ઉપર તહોમત મુક્યું હતું, તે સક્ષોને નુ-  
કશાન કરવાના ધરાદાથી જાણી જોઈને ખોટું તહોમત મુક્યું હતું. એમ માનીને પીનક્કોડ-  
ની ૨૧૧ મી કલમમાં ઠરાવ્યા પ્રમાણે સલીકરાયને ઈનસાફ થવા સાર સેસન કોર્ટમાં ક-  
મીટ કર્યો.

આ કમીટમેંટ જેર કાયદેસર તથા જે હાઇકોર્ટના ફેસલા વિરુદ્ધ છે, તેણે હાઇકોર્ટના  
ફેસલાનો હવાલો આપીને, તથાખી તે ફેસલાનું નામ દીધા વગર, આ મુકરદમાનું કામ તે-  
ણે હાઇકોર્ટમાં કમીટમેંટ રદ કરાવવા સાર, અથવા હાઇકોર્ટને ચોખ્ખા લાગે એવો ખીન્ને હુ-  
કમ થવા સાર લખી મોકલ્યું. તે ઉપરથી નામદાર હાઇકોર્ટ નીચે પ્રમાણે ઠરાવ કર્યો.

### જરૂરી સમીતરનો ઠરાવ.

કમીટમેંટ રદ કરવાની અરજ કરીને, સારણુના સેસન જડજે આ લખાણ કર્યું છે.  
તે અરજનો આધાર એવો છે કે, બંધવાના ઉપર જે પીનક્કોડની ૨૧૧ મી કલમ માંહે-  
લા ગુન્હાનું તહોમત રાખેલું છે તે માટે તેને તેણે જે ફરીયાદ કરી હતી, તેનો ધારાસર ત  
પાસ કર્યા વગર કમીટ કરવો જોઈએ નહીં. અને આ કોર્ટ આગળ એક ફેસલો આપેલો  
છે તે ફેસલો આ કામને લાયક પડે છે, એમ જાણીને તેનો તેણે હવાલો આપ્યો છે. સે-  
સન જડજનો હવાલામાં આપેલો ફેસલો જે વીયોગીબંધ (૪ ક. લો. રી. ૧૩૪) હોય  
તો અમારે કહેવું જોઈએ કે તે બધી રીતે આ કામને મળતો નથી. એ કામમાં ફરીયાદી-  
એ પોલીસની તપાસ તથા રીપોર્ટથી નારાજ થઈને માલુમ્મેટ પાસે ફરીયાદ કરી હતી. અ  
ને તે કામના સાક્ષીઓની જુગ્યાની લીધા વગર તે ફરીયાદ કાદી નાખવામાં આવી હતી.  
આ કામમાં માલુમ્મેટ પાસે ફરીયાદ કરી હોય, એવું દર્શતરમાંથી અમોને દેખાતું નથી. પ-  
રંતુ પોલીસે રીપોર્ટ કર્યો કે, કેસ ખોટો છે. એટલે ફરીયાદ ઉપર ફોજદારી મંડાણી તે  
કામમાં કાંઈ ધારાસર થયું હોય એવું કહેવાને અમે અશક્ય છીએ. અને કેસરે હિંદ વિ.  
અબ્દુલ હુસેન (૧ ક. ૪૫૭) ના મુકરદમાથી અમારા મતને ટેકો મળે છે અને તેથી આ  
કેસરે ઉક્ત પ્રકારનો ફેસલો તાજેતર ચુકવ્યાનું અમારા જાણવામાં નથી. માટે જે આધા-  
ર ઉપર જડજે કમીટમેંટ રદ કરવાની અમને બલામણ કરી છે, તે મંજૂર કરવાની અમે  
ના ખોટીએ છીએ. (જુઓ અસરફઅલી વિ. કેસરે હિંદ ૫ ક. ૨૧૧)

## માહારાણી વી. શીવા બેહેરા.

કલમ-૨૧૧.

૭

ઝ્યાં સુધી યોટાં તહોમત મુકવાના ગુન્હાનો આરોપિત સક્ષ જે જે સાક્ષી રજુ કરવાનું રહે, તેને તપાસ્યા વગર પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે યોટું તહોમત મુકવાના ગુન્હાનું કામ ચલાવવાની પરવાનગી દેવી એ કાયદા વિરુદ્ધ છે.

જે કામ કાયદા વિરુદ્ધ કમીટ થયું હોય, તે કામ તેની હરકોઈ મંજૂરે રદ કરવાની હાઈકોર્ટને સત્તા છે.

કોઈ ફરીઆદી ના આપેલા સાક્ષીઓની તપાસ કરવા નગર મજકુર ફરીઆદી ઉપરથી ફરીઆદ કરવાના ગુન્હાવારે મંજૂરી આપવી એ કાયદા વિરુદ્ધ છે.

ટીપો ટપાના પોલીસવાળા પાસે, બંધવા શીવા બેહેરાએ રાતે ઘર ફેડવાના વાંકની એક વાલી જાનાં તથા ખીજાઓ ઉપર ફરીયાદ કરી, પોલીસે એ કામ હાથમાં લઈને, તેનો તપાસ કર્યો. અને પછી ટીપોઈ કરી વાલ્યો કે, કરેલી ફરીયાદ ખોટી છે. તે ઉપરથી શીવા બેહેરા ઉપર પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હાનું કામ ચલાવવા માલુમ્મે મંજૂરી આપી. પરંતુ આ મંજૂરી આપ્યા અગાઉ શીવા બેહેરાએ કાયદેસર તપાસ કરવા સાથે મેલુએટને અરજી આપી હતી. પણ જણાય છે કે, આ અરજીનો નીકાલ થયો નોહોતો. ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હાનો મુકરદમો ડેપુટી મેલુએટ તરફ મોકલ્યો. અને તેણે બંધવાને ઇનસાફ વારંતે કમીટ કર્યો. સેસન જડજ પાસે બંધવે ગુન્હો કર્યાની નાપાડી. અને પોતાનો ઇનસાફ કરવાના સંબંધમાં એવો વાંધો લીધો કે, ન્યાયસર તજવીજ કરવા સાથે, માહારી આપેલી અરજી ના મંજૂર થવાથી મને નુકશાન થયું છે.

આ વાંધો સામો છે, એવું સેસન જડજના મનમાં આવતાં કમીટ કરેલું કામ રદ કરવા સાથે તેણે આ મુકરદમો, ફેજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની, ૨૯૬ (૪૩૮) મી કલમ અનુસાર હાઈકોર્ટ તરફ લખી મોકલ્યો, અને તે લખાણમાં તેણે નીચે લખેલા મુકરદમાઓ ટાંક્યા હતા. (૧) ગઉ મહુવસીહની બાબતમાં (૮ બંધાણો લો. રી. ૧૧) (૨) ખીશુક બારીની બાબતમાં (૧૬ વી. રી. ૭૭) માહારાણી કેસરે હીંદ વિ. નુસીબન નીસા ખીખી વિ. શેખ ઇરાદ અલી. (૫ ક. ૨૮૧ શેખ ઇરાદ અલી વિરુદ્ધ નુસીબન નીસાખીખી (ક. સો. રી. ૪૧૩) સરકાર વિરુદ્ધ કરીમ દાદ. [૧ ક. ૪૯૬]

હાઈકોર્ટનો અલીપ્રાય નીચે પ્રમાણે છે.

જરૂરી સમિતિનો ઠરાવ:—

કોઈ ઇનસાફનું કામ શરૂ થયા પછી, મુલતવી રાખવામાં જડજે ઠીક ઠીક અઠીક કર્યું હોય, પરંતુ કાયદા વિરુદ્ધ કમીટ થયેલું કામ તેની કોઈ પણ મંજૂરે રદ કરવાનો અધિકાર આ કોર્ટને હોવાનું હું માનું છું.

આ બંને મુકરદમાઓમાં માહારો અલીપ્રાય એવો છે કે, કમીટ કરેલું કામ રદ કરવું જોઈએ; કારણ કે ૨૧૧ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાનું કામ ચલાવવા સાથે આપેલી મંજૂરી કાયદા વિરુદ્ધ છે, નુસીબન નીસાખીખી વિરુદ્ધ શેખ ઇરાદ અલીના કામમાં મને.

તેલું કહેવામાં આવ્યું હોય તોપણ, પછવાડેથી ફેસલ થયેલા મુકદ્દમાઓમાં સ્પષ્ટ રીતે કસબવું છે કે, કોઈ ફરીયાદીના આપેલા સાક્ષીઓની તપાસણી કર્યા વગર ૨૧૧ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાની ફાજલારી ચલાવવા સાર, આપેલી મંજુરી કામદા વિરૂદ્ધ છે. તેથી આ કામોમાં ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હા વાસ્તે ફાજલારી માંડવાની આપેલી મુળ મંજુરી કાયદા વિરૂદ્ધ છે. અને બ્યારે એમ છે ત્યારે, કમીટ કરેલું કામ પણ કાયદા વિરૂદ્ધ છે. માટે સેન જડજની બલામણ પ્રમાણે તે રદ કરવાની મારી ઈચ્છા થાય છે.

### જસ્ટીસ મેકલીનનો ઠરાવ.

ચક્રોધર પાટીનો મુકદ્દમો હમણાં જે ફેસલ થયો છે, તેમાં જે તત્વ રહેલું છે, તે જ તત્વ આ કામમાં રહેલું છે; તેથી કમીટ કરેલા કામનો ઈનસાફ કરીને જે ગુન્હાનો ઠરાવ થયો છે, તે કોઈ પણ મંજૂર રદ કરવો એજ સાદો રસ્તો છે.

### કેસરે હીંદ વી. જમુનાં.

જે અધિકારીને તપાસ કરવાનો તથા ઇનસાફ વાસ્તે મોકલી દેવાનો અધિકાર હોય, તે અધિકારી પાસે ગુન્હો કર્યાનું ખોટું તહોમત મુકવામાં આવ્યું હોય તોજ પીનલકોડની ૨૧૧ મી કલમ મુજબ સજા થઈ શકે છે.

### કલમ ૨૧૧.

તા. ૨૨-૧-૮૧  
ઈ. ક. પા. ૬૨૦

કોઈ અધિકારી ને તપાસ કરવાનો તથા ઇનસાફ વાસ્તે મોકલી દેવાનો અધિકાર હોય તે અધિકારી પાસે ગુન્હો કરેલાનું ખોટું તહોમત મુકવામાં આવ્યું હોય તોજ પીનલકોડની ૨૧૧ મી કલમ મુજબ સજા થઈ શકે છે.

દોરદાની હાવણીના રેસન સ્ટાફ ઓફીસર કપતાન સીમસનની હજુરમાં, એક શેખ આમદ નામના સખસને નુકશાન કરવાના ઇરાદાથી, તેના ઉપર બળાતકાર સંભોગ કર્યાનું ખોટું તહોમત મુક્યાનું આરોપ પીનલકોડની ૨૧૧ મી કલમ મુજબ અધવી જમુનાં ઉપર રાખવામાં આવ્યું હતું.

એમ સાખીત થયું છે કે, તેણીએ, તે તહોમત મુક્યું હતું, અને એમ પણ સાખીત થયું છે કે, એ તહોમત ખોટું હતું. અને તે ઉપરથી તે આરતને એક વર્ષની સખત કુદની સજા કરવામાં આવી હતી.

### તેણીએ હાઇકોર્ટમાં અપીલ કરી.

### જસ્ટીસ મીતરે કરેલો ઠરાવ.

આ હાઇકોર્ટના જડજનોમાંથી એક જડજની પાસે આ કેસ રજના વખતમાં આવ્યો હતો. અને તેમાં તેને એમ મુજબ કે, જે ફરીયાદ ઉપરથી કામ ચાલી શકે, એવા અધિકારવાળા અધિકારી પાસે તહોમત મુકાયું નથી. તેથી રેસન સ્ટાફ ઓફીસરને કાંઈ

પોલીસનો કે, માલ્સ્ટ્રેટનો અધિકાર છે કે, નહીં, તે બાબતની પુષ્કાળ કરવામાં આવી હતી.

એ નપાસના કાગળો ઉપરથી જણાય છે કે, એવો અધિકાર તેને નહોતો. કેપ્ટન સીમસન મદ્રાસની ૧૧ મી દેશી પાયદળની ફોર્મમાં અનુદાન હતો. તેની હસ્તરમાં અપેલેન્ટે આવીને એક નોનક્રમીસનડ ઓશીસર ઉપર બળાતકાર સંભોગ કર્યાનું તહોમત મુક્યું. તે ઉપરથી નપાસ થયો, અને એ લશકરી અધિકારીને તહોમત ખોટું જણાયાથી, કમાંડીંગ ઓશીસરે અપેલેન્ટના ઉપર ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હા માટે કામ ચલાવ્યું. અને તેનો ઇનસાફ થવાસાડ કમીટ કરવામાં આવી. અને એ ઇનસાફની અતે સદરહુ કલમ મુજબજી દીક્ષિયલ કમીશનરે તેણીને ગુન્હેગાર ઠરાવી.

અમારો અભીપ્રાય એવો છે કે, અપેલેન્ટે કોઇ બતની ફોર્મદારી ફરીયાદ કરી નહોતી. તેમ કરાવી નહોતી. એક તેણીએ એક નોન ક્રમીશંડ ઓશીસર ઉપર, એ ગુન્હો કર્યાનું તહોમત મુક્યું હતું. પરંતુ સ્ટેશન સ્ટાફ ઓશીસરને માલ્સ્ટ્રેટ કે પોલીસની કાંઇ સત્તા નહીં હોવાનું અમેને જણાનાં, અમેને એમ લાગે છે કે, ૨૧૧ મી કલમ લાયુ થઇ શકે તેવી નથી.

જે અમલદારને તપાસ કરવાનો તથા ઇનસાફ વાસ્તે મોકલી દેવાનો અધિકાર હોય, તે અમલદાર પાસે અથવા તેવી કોઇ અદાલતમાં ખોટું તહોમત મુક્યું જોઇએ, એમ કહેવામાં આવે તો અમે ધારતા નથી કે, એ કલમના શબ્દોમાંથી અમે કુધમાંથી પુરા કાઢ્યા કહેવાય. માટે અમે સજનો ઠરાવ રદ કરી, અપેલેન્ટને છોડી મુકવાનો હુકમ કરીએ છીએ.

### માહારાણી કેસરે હીંદ વી. ગોપાળ ધનુક.

હી. પી. કો. ની ૩૦૪ અ. કલમ પ્રમાણે ગફલત તથા વગર વી-

ચાર્યુ કામ કરીને, શીક્ષણીય મનુષ્યવધથી ઉતરતા દરજાનું કોઈ એક સક્ષનું મોત આણવાનું અ. ઉપર આરોપ રાખી તેને હેરાન કરવાના ઇરાદાથી ઓટી ફરીયાદ કર્યા વાસ્તે, એક બંધવા ઉપર હી. પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે તહોમત મુકવામાં આવ્યું હતું. તેમાં સદરહુ કે-દોઈ પોતાની જુવાનીમાં લખાવ્યું કે, મારી ફરીઆદ મૂલ્તથી ઓટી હતી. અને તે મેં વગર વિચારે કરી હતી. સેસન જડજે આ જુવાની ગુન્હો ક-બૂલ કર્યા બરોબર માનીને બંધવાને સખત કેદની સજા કરી. ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૩૭ (૨૭૧) મી કલમ પ્રમા-  
ણે બંધવાના જવાબની જે નોંધ હોવી જોઈએ, તે નોંધ દફતરમાં હતી ન-હીં. તથા મુકેલું તહોમત બંધવાને વાંચીને સમજાવવું જોઈએ, તે પ્રમાણે વાંચીને સમજાવ્યું નહોતું. અને પ્રથમની કરેલી ફરીયાદ ૩૦૪ અ. વા-

લમ માંહેલ ગુન્હાની ઓટી ફરીયાદ ન હોવાનું જડજે વિચાર્યું હતું.

ઠરાવ્યું કે મુન્હાનો ઠરાવ સાચો નથી.

કલમ ૨૧૧.

૯  
ના ૨૧-૪-૮૧  
ઈ. ડા. પા. ૬૬  
કમાંડીંગ માલ્સ્ટ્રેટ પાસે કે-દોઈએ આપેલી બે-ખાની મંજૂર રા-ખીને તથા તહોમત તનાજી કેદોને વાંચી સંભળાવી સે-સન જડજે ત-થા સેશન જડજે-ના સવાલનાં જવાબમાં કેદોની લખા-વેલી હકીકત નોંધી લીધા વગર તેની આગલી બુખાની કબુલત તરીકે ગ-ણીને ૨૧૧ મી કલમનાં આલેખી કે-રાવ કરેલાં એ ગે-રવાજબી છે.

કોઇ એક બેદવીન નામના સક્ષને હેરાન કરવાના ઈરાદાથી તેના ઉપર ખોટી ફરીયાદ કરી વાસ્તે આ સુકરદમાના ગોપાલ ધનુક ઉપર હી. પી. ની ૨૧૧ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાનું તોહોમત રાખવામાં આવ્યું હતું, પોલીસ પાસે જઇને બંધવે જાહેર કર્યું હતું કે, બેદવાએ એક મંજર નામના સક્ષને માર માર્યો, અને તે મારને અતે સદરહુ મંજર તુરત જ મરણ પામ્યો. સેસન જજ પાસે બંધવાનો ઈનસાફ ચાલ્યો, તેમાં તેણે કહ્યું કે, મારી પ્રથમની પોલીસ પાસે કરેલી ફરીયાદ ખોટી હતી, અને તે મેં વગર વિચારે કરી હતી. આ જવાબને ગુન્હો કર્યાની કમ્પલેટ સમજી જડને તેને આઠ માસની સખત કેદની સજા કરી. ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૩૭ (૨૭૧) મી કલમ પ્રમાણે કેદીના જવાબની જે નોંધ કરવી જોઈએ, તે નોંધ દફતરમાં દેખાતી નથી; તેમ કેદી ઉપર મુકેલું તોહોમત તેને વાંચીને સમજાવ્યું હોય, એમ પણ જણાતું નથી. અને સેસન જડને પોતાનો ઠરાવ આપ્યો તેમાં તેણે લખ્યું છે કે, અલબત્તે પ્રથમની કરેલી ફરીયાદ દેખાવાથી કરી હતી, પણ તે ફરીયાદને શિક્ષીણીય મનુષ્ય વધના તોહોમતની ભાગ્યેજ ગણાઇ શકાય છે.

બંધવે હાઇકોર્ટને અપીલ કરી અને હાઇકોર્ટ (જસ્ટીસ નોરીસ તથા ટોટનહામે) નીચે પ્રમાણે ઠરાવ કર્યો છે.

### ઠરાવ

આ ઠરાવ કાયદા વિરૂધ્ધ છે, માટે તે રદ કરવો જોઈએ. સેસન જડને લખે છે કે, બંધવે પોતાનો ગુન્હો કમ્પલેટ કર્યો છે, અને તેને કેટલી સજા આપવી, એજ માત્ર જોવાનું રહે છે, જ્યારે કોઇ કેદી પોતાનો ગુન્હો કમ્પલેટ કરતા હોય, ત્યારે ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૩૭ (૨૭૧) મી કલમ પ્રમાણે તેની કરેલી કમ્પલેટનો નોંધ, કામમાં અમે દેખતા નથી. શું ખીના બની હતી, તેની તથા કેદીએ આપેલી જુગાનીની હસ્તકૃત જડને લખેલી એ દફતરમાંથી અમારા જોવામાં આવે છે, આ ઉપરથી અમે જોઇ શકતા નથી કે, ૨૩૭ (૨૭૧) મી કલમ પ્રમાણે તોહોમત કેદીને વાંચીને સમજાવ્યું હશે, તથા તે કામમાં જે ખીજી અમારા જોવામાં આવે છે, તે એ છે કે, હી. પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાનું એક ધણું અમુલ્યનું તત્વ એટલે, કોઈને હેરાન કરવાના ઈરાદાનું તત્વ કેદીએ કમ્પલેટ કર્યું નથી. તે કેદીએ ખોટી ફરીયાદ વગર વિચારે કરી હતી. એમ તેના વીશે કહેવામાં આવ્યું છે, પણ ખરેખર આ હકીકત કહેવાથી ગુન્હો કર્યાની કમ્પલેટ ગણાતી નથી. એ જડને પોતાના ઠરાવમાં થોડું ધણું પોતાનું કદગાપણું બતાવ્યું છે, કેમકે બંધવો પોતાનો ગુન્હો કમ્પલેટ કરે છે, એમ લખ્યા પછી તે એમ બતાવવાનું પ્રયત્ન કરે છે કે, બંધવો તેના ઉપર મુકેલા તોહોમતનો ગુન્હોગાર નથી. કેમકે તે તોહોમતનામાં કહ્યા પ્રમાણે તેણે હી. પી. કો. ની ૩૦૪ એ કલમ માંહેલા ગુન્હાની ફરીયાદ કરી નહોતી.

તેથી ઇનસાફ કર્યા વગર બંધવાને અપરાધી ઠરાવવામાં જડને ચુક કરી છે, માટે અમે તે ઠરાવ અને તેને કરેલી સજા રદ કરીને બંધવાનો કાયદા પ્રમાણે ઇનસાફ કરવાનો, તથા જડને ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાના આખ ૧૬ મામાં જે રીત ઠરાવી છે, તે રીત પ્રમાણે વર્તવાનો હુકમ કરીએ છીએ.



## સખીના બીબીની અરજીની બાબતમાં.

નુકશાન કરવાના ફરાદાથી ટોટી ફરીયાદ કર્યાના ગુન્હાનો ફાતેમા જાણીને એમ જણાવ્યું કે, મૂળ ફરીયાદ એક્સ્ટ્રા આસીસ્ટન્ટ કમીશનરની અદાલતમાં કરી હતી. અને સ્થાનિક ચોકસી કરવાનો યોગ્ય પોલીસ અધિકારીને હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો, એ અધિકારીએ એવો રીપોર્ટ કર્યો કે, ફરીયાદ ટોટી છે, અને મજામણ કરી કે, બંધવા ઉપર ફોજદારી કામ ચલાવવું જોઈએ. એક્સ્ટ્રા આસીસ્ટન્ટ કમીશનરે ડેપ્યુટી કમીશનર તરફ કામ મોકલી દેવાનો હુકમ કર્યો. તેણે ફોજદારી કામ ચલાવવાનો હુકમ કરી બંધવાને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યા. ઠરાવ્યું કે—એ ગુન્હેગારીનો ઠરાવ ગેરકાયદેસર છે. એક્સ્ટ્રા આસીસ્ટન્ટ કમીશનરે, પોલીસનો રીપોર્ટ પહેાંચ્યા પછી તે રીપોર્ટની મતલબ બંધવાને જાહેર કરી. તેની કારણે ફરીયાદ ચાલી છે, તે બતાવવાનો તેને તક આપવી જોઈતી હતી અને સારપછી એ કામનો ફેસલો કરવો જોઈતો હતો.

અરજદાર તરફથી બાબુ જયગોવીંદ વકીલ હતો.

કામની હકીકત હાઇકોર્ટના ઠરાવમાંથી જોઈએ તેટલી જણાઈ આવે છે.

**મીરીસ તથા ટોટનહામનો ઠરાવ:—**

હીંદુસ્થાનના પીનલકોડની ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે સખીના બીબી ઉપર કામ ચલાવવા સાર કાયદેસર આધાર નથી. એક્સ્ટ્રા આસીસ્ટન્ટ કમીશનરની કોર્ટમાં હી. પી. કો. ની ૩૫૪ મી તથા ૩૪૬ મી સામે ૫૧૧ મી કલમોના ગુન્હાની ફરીયાદ સખીના બીબીએ કરી. તેની જુબાની લીધા પછી ફોજદારી કામ ચલાવવાના કાયદાની ૧૪૬ મી કલમ પ્રમાણે સદરહુ કોર્ટે યોગ્ય અધિકારીને, સ્થાનિક ચોકસી કરવાને હુકમ કર્યો. એ અધિકારી એક સબ ઇન્સ્પેક્ટર હતો. તેણે એવો રીપોર્ટ કર્યો કે, માહારા અભીપ્રાય પ્રમાણે જે ફરીયાદ થઈ છે તે ખોટી છે. અને ખોટી ફરીયાદ કર્યા વાસ્તે ફરીયાદી ઉપર ફોજદારી કામ ચલાવવું જોઈએ. આ લખાણ ઉપરથી એક્સ્ટ્રા આસીસ્ટન્ટ કમીશનરે નીચે પ્રમાણે ઠરાવ કર્યો.

“ફરીયાદ ખોટી છે. અને પીનલકોડની ૨૧૧ મી તથા ૧૮૨ મી કલમો પ્રમાણે ફરીયાદી ઉપર ફોજદારી કામ ચલાવવાના સંબંધમાં કામના કાયદો ડેપ્યુટી કમીશનર તરફ રવાના કરવા.”

ડેપ્યુટી કમીશનરે ડીસેમ્બરની ૩ જી તારીખે હુકમ કર્યો કે, “ફરીયાદીની રીતબાત જોઈને તેની ફરીયાદ તરફ કંઈ લક્ષ દેવા જરૂર નથી. તે ઉપર તપાસ થયો છે. તે બહુલાના પોલીસ સુપ્રીટેન્ડેન્ટની મરજી હોય તો, અરજદાર ઉપર ફોજદારી કામ ચલાવવાની હુકમ પાલનગી આપું છું.”

કલમ ૨૧૧.

૧૦

તા. ૨૬-૪-૮૯૨  
ઈ. ૭ ક. ૫. ૮૭.

કોઈ જાણીને  
કોઈ માણસ ફરી  
આદ કરે તો તે  
ફરીઆદ ખોટી છે  
એવું ફરીયાદીને તે-  
ના ઉપર આ કલ-  
મ મારવાની જાણ  
દેવામાં આવે તો  
તેને તક આપવી  
જોઈતી હતી અને  
સારપછી એ કામનો  
ફેસલો કરવો જોઈતો હતો.

તે ઉપરથી સુપ્રીટેન્ડેન્ટ કામ ચલાવવાની પોતાની મરજી બતાવી એટલે ડેપુટી કમીશનરે ડીસેમ્બરની ૨૦ મી તારીખે કામ ચલાવવાનો હુકમ કર્યો.

સખીના બીબીએ જે ફરીયાદ કરી હતી, તેના એક્ષટ્રા આસીસ્ટન્ટ કમીશનરે યોગ્ય રીતે, નીકાલ કર્યો નથી. એમ અમને સાફ રીતે જણાય છે. સભ્ય ઇન્સ્પેક્ટરનો રીપોર્ટ પહોંચ્યા પછી, તેની મતલબ ફરીયાદીને જાહેર કરી. ફરીયાદમાં લખેલા સાક્ષીઓને રજુ કરવા અથવા પોતાની ફરીયાદના આધારમાં પોતાને વાજબી જણાતો હોય, એવો બીબે પુરાવો આપવાની તક ફરીયાદીને આપવી જોઈતી હતી.

આ પ્રમાણે ફરીયાદીની પુરવારી થયા પછી, તથા ફરીયાદ સાચી છે, તે સાબીત કરવાની તક આપ્યા પછી એક્ષટ્રા આસીસ્ટન્ટ કમીશનરે કામનો નીકાલ કરવો જોઈતો હતો. આ રસ્તો તેણે બીલકુલ લીધો નથી. અને સખીના બીબી પોતાની ફરીયાદના આધારમાં પુરાવો આપવા તૈયાર હતી. છતાં અમારા ધારવા પ્રમાણે ડેપુટી કમીશનરને ફરીયાદી ઉપર ૨૧૧ મી કલમ મુજબ કામ ચલાવવાનો હુકમ કરવા બીલકુલ અધીકાર નથી. સૈયદ-નીસર હુસેન. વિ. રામ ગુલામસીંહ અને સરકાર વિ. કરીમ દાદના મુકદ્દમામાં ઠરાવ્યું છે; તેને અનુસરીને અમે અમારો અભીપ્રાય આપ્યો છે.

ફરીયાદી ઉપર કામ ચલાવવું, એ વાજબી નથી. એવો પોતાનો સ્પષ્ટ અભીપ્રાય હતો, તેથી વિરૂદ્ધ જઈને, તથા જીલ્લાના સુપ્રીટેન્ડેન્ટ, જેના નોકર ઉપર ફરીયાદ કરી હતી, તેની મરજીના ફક્ત માનને ખાતર ફરીયાદી ઉપર કામ ચલાવવાનો ડેપુટી કમીશનરે હુકમ કરેલો છે, તે જોઈને અમને વધારે તાજુબ લાગે છે.

ફરીયાદીના સાક્ષીની જુગ્યાની લેવાના સંબંધમાં, એક્ષટ્રા આસીસ્ટન્ટ કમીશનરે જે ખુલાસો આપ્યો છે, તેના સંબંધમાં અમારે કહેવાનું છે કે, મુળ ફરીયાદના તપાસ વખતે સભ્ય ઇન્સ્પેક્ટરે તેઓની જુગ્યાની લીધેલ, અને પાછી પોતા પાસે આ કામમાં બચાવ તરફે, સદરજુ સાક્ષીની જુગ્યાની લેવાઈ તેથી મુળ ફરીયાદ સાચી છે, તે સાબીત કરવાની તક આપાઈ નથી. ખોટી ફરીયાદ કર્યા વાસ્તે તેના ઉપર કાયદેસર કામ ચલાવવામાં આવે તો, એ તક આપવી જોઈએ, તેથી અમે ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે સખીના બીબીને ગુન્હેગાર ઠરાવેલ છે, તે કામ રદ કરીએ છીએ. અને તેને ૧૮ માસની સખત કેદની સજા કરીએ, તે રદ કરી તેને છોડી મુકવાનો હુકમ કરીએ છીએ.

### બીરધારી મંડલ વિ. ઉચીતઝા.

કોઈ ફરીયાદી પ્રથમ કોઈ ગુન્હાની ફરીયાદ કરી હોય, તેનો કાયદેસર તપાસ કરાવવાની તક આપ્યા વગર, પો. કો. નો ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હાનો ફાઇનલ લેવા સારુ તે ફરીયાદીને માજીસ્ટ્રેટે હુકમ કરવો જોઈએ એવી

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૬૮ મી કલમમાં ફરીયાદ કરવાનો જે મંજુરીનું અવિનયન કર્યું છે, તે મંજુરી ફોજદારી કામ માંડવાનો હુકમ નથી. પરંતુ કોઈ ખાનગી સક્ષને પોતાની ધૂન પ્રમાણે કોઈના ઉપર કામ ચલાવવું હોય તો, તે કામ ચલાવવાની પરવાનગી છે.

કલમ ૨૧૧.

૧૧  
તા. ૭-૧૨-૮૧  
ઈ. ૮ ક. પા. ૪૩૫

કોઈ જનાહની કોઈ માણસ ફરી આદ કરે તો તે ફરીઆદ ખોટી છે એવું ઠરાવીને તેના ઉપર આ કલમ માં હેલ જનાહનું ત-હોમત ચુકવા અ-માઈ તેની મુળ ફરીઆદનું ખરાબ-લું સાબીત કરવા ની તેને તક આ-પવી જોઈએ.

કોઇ એક નેઈટ મેજસ્ટ્રેટ સ્થાનીમાં ફરતો હતો, ત્યારે તેની પાસે એક ચમર મંડળ નામના સહો સન ૧૮૮૧ ના મે ની ૨૫ મી તારીખે પોતાના બાઇ ગીરધારીના ઘરમાં ઉકાયટી થવાની ફરીયાદ કરી. સદરહુ મેજસ્ટ્રેટ ત્યાં ગયો. અને ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૧૨૫ મી કલમ અનુસાર પ્રથમની તજવીજ કરી, તેમાં ચમર એ કહ્યું કે, ઉકાયટી કરનારાઓમાંથી મેં એક ઉચીતજા તથા ખીજાએને ઓળખ્યા હતા. મે ની ૨૮ મી તારીખે પોતાના કરેલા રોજ કામનું ટીપણુ જણા મેજસ્ટ્રેટને તથા પોલીસ સુપ્રીટેન્ડેન્ટને ખબર થવા મોકલી દીધું. તેજ તારીખે જણા માજસ્ટ્રેટ સદરહુ મેજસ્ટ્રેટનું ચલાવેલું કામ મંજૂર કરીને શેરો કર્યો. પણ તે કામનો છેવટનો હુકમ તેણે આપ્યો નહીં. ત્યારબાદ સદરહુ ઉકાયટીમાં સામેલ થયાનો એક શક બદરી ડોસાનો આવ્યો, અને એ બદરી ડોસા પાસેથી જે મિલકત જડી આવી હતી, તેને ઓળખવા સાર પેલા ગીરધારી મંડળને મોકલ્યો હતો. પરંતુ એ મિલકત ઓળખવામાં ગીરધારી એ ચુક કરી. અને તેથી બદરીને છેડી મુક્યો. ૧૩ મી જુલાઇને રોજ ફરીયાદીને કીવા તેજ સાક્ષીને તપાસ્યા વગર, તથા ઉચીતજા ઉપર ઉકાયટીનું તહોમત હતું, તેની કાયદેસર તજવીજ કર્યા વગર જણા મેજસ્ટ્રેટ નીચે પ્રમાણે ઠરાવ કર્યો:—

“હી. પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે કેસ માંડવાનું ઉચીતજાએ સમજવું. સને ૧૮૮૧ ના અગષ્ટની ૩૦ મી તારીખે પ્રોસીયુશનનું કામ ચલાવવા સાર, જણા માજસ્ટ્રેટ પોલીસના જણા સુપ્રીટેન્ડેન્ટ તરફ લખ્યું. ૧૩ મી જુલાઇનો હુકમ રદ કરવા સાર મંડળે ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૬૭ (૪૩૬) મી કલમ પ્રમાણે હાઇકોર્ટને અરજ કરી કે, ઉકાયટીનો મુકદ્દમો પ્રથમ ચાલવો નેઈએ, અને તે મુકદ્દમો ફેસલ થતાં સુધી ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે માંડેલી ફરીયાદ મુલતવી રહેવી નેઈએ,

**અરજદાર તરફથી લુડ સાહેબ તથા આયુ આણંદ ગોપાળ.**

પક્ષીતે એવો વાંધો લીધો કે, ઉચીતજા ઉપરના તહોમતનું પ્રથમ કામ ચલાવ્યા વગર સદરહુ હુકમ કાઢવાનો તે કોર્ટને હક નથી, વળી ગીરધારી મંડળે કહ્યું નથી કે, મેં ઉકાયટીમાં ઉચીતજાને ઓળખ્યો હતો. અને એ ઉચીતજાનો ઇનસાર કરવા સાર કાંઈ હીલ ચાલ થઇ નથી. અને કોર્ટમાં હાજર થવાનો પણ તેને સમન કહાડ્યો નથી.

**સરકાર તરફથી કીલ્ખી સાહેબ.**

**હાઇકોર્ટ તરફથી જરદીસ પોંટીફિકસ તથા ફીલ્ડ આર્થેલો ઠરાવ નીચે**

**પ્રમાણે છે.**

**ઠરાવ**

આ મુકદ્દમાની પેઢીકત એવી છે કે, ગયા મે મહિનાની ૨૫ મી તારીખને સવારે રજીયાના નેઈટ મેજસ્ટ્રેટ ગ્રેટ સાહેબ પોતાના તાલુકાના એક ભાગમાં ઘોડે ચડીને જતા હતા. તેવામાં એક ચમર મંડળ તેની પાસે આવ્યો. અને તેની પાસે તેણે એવી ફરીયાદ કરી કે મારા બાઇ ગીરધારી મંડળના ઘરમાં આગલી રાતે ઉકાયટી થઇ છે. તે હપ્તેથી એ ગ્રેટ સાહેબ તાખડતોય તે ઠેકાણે ગયા. અને ફાજદારી કામ ચલાવવાના કાયદાની ૧૧૫ (૨૫૩) મી કલમમાં ઠરાવ્યા પ્રમાણે અમારા સમજવા મુજબ તેણે પ્રથમ ચોક્કશી કરી. તે ચોક્કશી તેણે ઇનસારી ખાતાના અધિકારી તરીકે નહીં, પણ એક પોલીસ અધિકારી તરી-

કરી. આવો નીરણુપ-કરવામાં ઘણી ઘણી બાબતો બધે ધ્યાનમાં લીધી છે. એ માહેલી પ્રથમ બાબત એ છે કે, ઇનસાફની રીતનું કામ ચલાવવા વાસ્તે, ફોનદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદામાં સાક્ષીઓની જુબાની લખી લેવાની જે રીત કહી છે, તે રીતે નોંધ થયો નથી. બીજી બાબત એ છે કે, પ્રેટ સાહેબ ડેકાઇટીના મુકરદમાનો છેવટનો નીકાલ કરવા સાર ત્યાં ગયા નહોતા, અને જો ઇનસાફ ખાતાના અમલદાર તરીકે, તે વતી હતો, તે કામનો પ્રેટ સાહેબનો છેવટનો ઇનસાફ કરતે. ત્રીજી બાબત એ છે કે, મે ની ૨૮ મી તારીખે તેણે પોતાનું રોજ કામ મેજીસ્ટ્રેટને તથા જુદા પોલીસ સુપ્રીટેન્ડેન્ટને તેણે ખબર થવા સાર યાદની સાથે મોકલી દીધું હતું, અને એક પોલીસ અમલદાર તરીકે, કામ કરવાનો તેને ખ્યાલ થયો હશે. એ તર્ક બાંધીએ તોજ તેણે આવી રીતે કર્યું હશે; એ મેજીસ્ટ્રેટ જે સ્થાનીક ચોકશી કરી હતી, તે સ્થાનીક મે ની ૨૫ મી તારીખથી તે ૨૮ મી તારીખ સુધી ચાલી હતી. એ ૨૮ મી તારીખે પ્રેટ સાહેબે જે સ્થાનીક ચોકશી કરી હતી. તેની નોંધ થોડી ઘણી સંખાળ રાખીને કરેલી છે. તથા તે ઉપરથી તેણે જે નીરાકરણ કર્યું છે, તે નીરાકરણ ઉપર તેણે નોંધ કરેલો છે. અને ઉપર કહી ગયા પ્રમાણે આ નોંધ તેણે જુદા મેજીસ્ટ્રેટને રવાને કરી દીધો હતો. એજ તારીખે પેલા જુદા મેજીસ્ટ્રેટ જોઇ મેજીસ્ટ્રેટના કરેલા નીરણુપ સાથે પોતાનો એક મત બતાવીને તેણે પોતાનો કેટલોક અભિપ્રાય નોંધ્યો. પરંતુ આખા કામના સંબંધમાં તેણે કાંઈ છેવટનો હુકમ આપ્યો નહીં. તો હવે જણાશે કે, પોલીસ કોર્વા કોઈ મેજીસ્ટ્રેટ પાસે જે કામ ચાલ્યું, તેમાં એક ચોક્કસ ડેકાઇટીમાં બાગ લીધાના સંબંધમાં તથા સદરહુ ડેકાઇટીમાંથી કેટલીક મિલકતનો હીસો મળ્યાના સંબંધમાં એક બદ્દી ડોસાએ, કેટલીક હકીકત લખાવી હતી. જે ગીરધારી મંડળના ધરમાં ૨૫ મી તારીખે ડેકાઇટી થઇ કહેવામાં આવે છે, તે ગીરધારી મંડળને તથા તેના કુળખાનાં બીજાં કેટલાંક માણસોને બોલાવવામાં આવ્યાં અને ૧૩ મી જુને પ્રેટ સાહેબે તેઓની જુબાની લીધી. તારીખ ૨૫ મેની રાત્રે ચોરેલી મિલકત તરીકે, જે મિલકત બદ્દી ડોસાએ રજુ કરી હતી, તે મિલકત આ સાક્ષીઓમાંથી કોઈ સાક્ષી ઓળખી શક્યો નહીં. પ્રેટ સાહેબે ગીરધારી મંડળ તથા તેના ધરનાં માણસોની જુબાની લીધા પછી ૫૦ રૂપિયાનો જાત મુચરકો લઈને બદ્દી ડોસાને જમાન ઉપર છોડી મુક્યો. અને ૨૮ મી જુને એક ફરાવ કરી બદ્દી ડોસાનું કામ હુકમ થવા સાર તેણે જુદા મેજીસ્ટ્રેટને મોકલી આપ્યું. ૬ઠી જુલાઇના રોજ જુદા મેજીસ્ટ્રેટ એ મુકરદમો હાથમાં લીધો. અને હુકમ કર્યો કે, બદ્દી ડોસાને જામીનગીરીમાંથી મોકળો કરવો. આઠવી હકીકત બની તે દરમિયાનમાં ૨૫ મી મેની સવારે ચમર મંડળે પ્રેટ સાહેબ પાસે ડેકાઇટીની મુજ ફરિયાદ કરી હતી. તે ઉપર કાયદેસર ઇનસાફનું કામ ચાલ્યું નહોતું. અને એ સાહેબે સ્થાનીક ચોકશી કરીને જે રીપોર્ટ કર્યો હતો, તેના ઉપર કાંઈ છેવટ હુકમ થયો નહોતો, ત્યારબાદ આપણને જણાય છે કે, ૧૩ મી જુલાઈના રોજ જુદા મેજીસ્ટ્રેટ આ મુકરદમો હાથમાં લેઈને તેણે તેના નીચે પ્રમાણે ફરાવ કર્યો.

“હી. મી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે ફરીયાદ કરવા સાર નહોતું હુકમ આપવામાં આવે છે. નહું એ પેલા ઉચીતજાનું બીજું નામ હતું. અને એ ઉચીતજાનું નામ ચમર મંડળે, તથા ગીરધારી મંડળે, એવું કહીને આપ્યું હતું કે, એ સક્ષોને તેના અવાજથી, અ-

થવા બીજી રીતે ડેકાયટી કરવા ટાણે ઝાળખી લીધો હતો, ઉચીતજાને પકડ્યો હતો. અથવા ચમર મંડળે અથવા તેના બાઈ ગીરધારી મંડળે, ડેકાયટી કરવા ટાણે જે સક્ષો હાજર હતા તેનાં નામ આપ્યાં હતાં, તેઓ, તથા આ ઉચીતજા ઉપર ડેકાયટી કર્યાની ફરીયાદ કરી હતી તેના સંબંધમાં ઇનસાફના ધોરણ પ્રમાણે ઇનસાફની રીતની તજવીજ થઈ હતી. એવું બેવાને વાસ્તે જે કાગળો અમારી પાસે આવ્યા છે, તેમાંથી કશું એ દેખાતું તથી. જે સક્ષે પ્રથમ ફરીયાદી કરી હોય, તેનો ધારાસર તપાસ કરી, ફરીયાદીને તેનું ખરાપણું સાબીત કરવાની તક આપ્યા વગર, સદરહુ ફરીયાદીને હી. પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે ઇનસાફ થવાને ખડો કરવાનો વાજબી રસ્તો નથી. એમ આ કોર્ટે વારંવાર કહેલું છે. મેની ૨૫ મી તારીખના સવારમાં ડેકાયટી કર્યાની મુળ ફરીયાદ કરી હતી. તેનું માજીસ્ટ્રેટને દરજે, કામ કરનાર અધિકારી પાસે સાક્ષીઓ આપીને ખરાપણું સાબીત કરવાની તક ચમરમંડળ તથા તેના બાઈ ગીરધારી મંડળને આપી નહોતી. એ વાત સાચી હોય છે. આ પ્રસંગમાં ૧૩ મી જુલાઈને રોજ કરેલો ઠરાવ જે ઉપર કહેવામાં આવી ગયો છે, તેની મતલબફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૬૮ મી કલમ પ્રમાણે મંજૂરી આપ્યાની હોયતે એમ ધારીએ છીએ કે, તે હુકમ ચોખ્ખો વિચાર કર્યા વગર તથા આવી બાબતોમાં અમલ કરવાનો શું વાજબી રસ્તો છે, તે વિશે આ કોર્ટે વારંવાર નકી કર્યું છે. તેની વિરૂધ્ધ જાહેરે આપવામાં આવી છે. પરંતુ આ મુકદ્દમાએ પ્રેરણા વિચાર કર્યા પછી અમેને જણાય છે કે, ૪૬૮ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે, આ હુકમ વાજબી રીતે મંજૂરી આપ્યાને ગણાઈ શકતો નથી. ધારાસર કાંઈ કામ ચાલેલું નથી તથા ૨૧૧ મી કલમ માંહેલો બે કંઈ ગુન્હો થયો હોય તો, તે કોર્ટની રૂબરૂ, તે કોર્ટની સામે થયેલો નથી. પોલીસને કરેલી ફરીયાદના કામમાં ૪૬૮ મી કલમ પ્રમાણે જોઈતી મંજૂરીની જરૂર નથી એમ ઠરી ચુક્યું છે. અમારે વધુ જણાવવું બેઠાએ કે, ૧૩ મી જુલાઈનો આ ઠરાવ ૪૬૮ મી કલમની મંજૂરીની મતલબનો હોય તો, તે હુકમ અયોગ્ય રીતે લખેલો છે.” ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે ફરીયાદ માંડવાનો નવું હુકમ કરવામાં આવે છે. મોરીસીલમાં ફરીયાદી જેવા દરજના માણસ ઉપર આવો હુકમ કરવાની અસર, એવી થાય છે કે, જીલ્લા માજીસ્ટ્રેટ જે હુકમ તેને આપેલો છે, તે હુકમનો તેણે અમલ કરવો બેઠાએ. ૪૬૮ મી કલમમાં જે મંજૂરીનું ચીતવન કર્યું છે તે મંજૂરી આવી જતની મંજૂરીથી ઘણીજ જુદી છે. કેમકે તેણે તે મંજૂરી પ્રમાણે ચાલવું કે નહીં, તે બાબતમાં કોઈ ખાનગી ફરીયાદીની સ્વતંત્ર હુકમ ઉપર રહેલું છે. ૩૦ મી અગાઉને રોજ એક વધુ આપેલો હુકમ અમારા બેવામાં આવે છે. અને એ હુકમમાં જીલ્લા માજીસ્ટ્રેટ, જીલ્લા પોલીસના સુપ્રીટેન્ડેન્ટે ફાજદારી માંડવાનું ફરમાન કર્યું છે. આ કામમાં સરકારી પ્રોસીયુટરનું કામ ડીસ્મીસ મેજીસ્ટ્રેટ પેતાના હાથમાં લેવાનું ધાર્યું હોય, અથવા સરકારની વતી, ૨૧૧ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાની ફરીયાદ માંડવાની તથા ચલાવવાની ધારણા તેણે રાખી હોય, એમ અમે માનતા નથી. બ્યારે આમ છે, તો અમારો એવો અભીપ્રાય છે કે, જીલ્લાના સુપ્રીટેન્ડેન્ટે ફાજદારી ફરીયાદ માંડવી બેઠાએ. એ વીશેના વધારેના કરેલા હુકમથી જે બંધવાઓ ઉપર ૨૧૧ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાની ફરીયાદ કરવા વાસ્તે નવું હુકમ થયો હતો, તે બંધવાઓને વધુ નુકશાન થયેલું છે. ડેકાયટીની ફરીયાદનું કામ કોર્ટ કોર્ટમાં ચાલેલું કામ ન હોવાથી ૪૬૮ મી કલમ માંહે-

હી મંજુરી આપવાની જરૂર નહોતી. તથા આ સંઘળું ચાલેલું કામ માત્ર એક પોલીસ અમલદાર પાસે ચાલેલું કામ ગણતાં અમારો એવો અભીપ્રાય થાય છે કે, ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હા માટે ફોજદારી માંડવાનો નવુંને મેળુએટ હુકમ કર્યો હતો તે હુકમ, તથા ફોજદારી ફરીયાદનું કામ પોતાના હવાલામાં લેવાનો સુપ્રીટેન્ટને જે વધુ હુકમ કર્યો હતો, તે હુકમ હકુમત વગરનો હોવાથી રદ કરવો જોઈએ. ઉચીતઝાએ ખાનગી ફરીયાદ માંડી છે, તે બંધ પડવી જોઈએ. અથવા જેવટ કાંઈ નહીં તો ડેકાયટીની ફરીયાદની ધારાસર તજવીજ થતાં સુધી બંધ રહેવું જોઈએ. એવો હુકમ કરવાની અમારી પાસે અરજ કરવામાં આવી છે. આવા મજમુનો હુકમ કરવાને અમેને અધિકાર હોય, એમ અમેા સમજતા નથી. અને ઉચીતઝાને હી. પી. કો.ની ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હાનું કામ ચલાવવાની ઈચ્છા હોય તો, તેને અમે અટકાવી શકતા નથી. પરંતુ તેની સાથે અમે ઠહેવાનું ઉચીત માનીએ છીએ કે, જે ચમર મંડળ તથા ગીરધારી મંડળ ડેકાયટીની ધારાસર તજવીજ કરાવવા માગતો હોય તો તે ફરીયાદની ધારાસર તજવીજ કરવાની ના પાડવાનો જુદા માળુએટને અધિકાર નથી.

માહારાણી કેસરે હીંદ વી. લવાનીપ્રસાદ અને એક બીજો.

જ્યારે કોઈ માજીસ્ટ્રેટ ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૧૪૭ મી કલમ પ્રમાણે હરકોઈ ફરીયાદ છોટી કરીને કહાડી નાંખે, અને છોટી ફરીયાદ કર્યા વાસ્તે એ ફરીયાદી ઉપર એજ કાયદાની ૧૪૭ મી કલમ પ્રમાણે કામ ચલાવવાનું કરે તો, એ કામ ચલાવવા પહેલાં ફરીયાદીને પોતાની ફરીયાદનું ચરાપણું સાબીત કરવા સારુ તેના સાક્ષીને રજુ કરવાની પરવાનગી આપવાને તે માજીસ્ટ્રેટ બંધાયો નથી.

કલમ ૨૧૧.

૧૨

તા. ૨૪-૧૨-૮૧  
ઈ. ૪ અ. પા. ૧૮૨

જોડી ફરીયાદ કરવાની ચૂનાલેલું કામ ચલાવવા અગાઉ યુગ ફરીયાદીને તેની ફરીયાદનું ચરાપણું સાબીત કરવામાં તેને સાક્ષી આપે તેને માલુસતરેટ જાણવા જોઈએ એક કાંઈ કાયદાકીય બંધન નથી.

હી. પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હાના અપેલેન્ટ ભવાની પ્રસાદ તથા ગોલીને ગોરખપોરના સેસન જડજે તારીખ ૮ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૧ના રોજ અપરાધી ઠરાવ્યા હતા, તેના ઉપર આ અપીલ કરવામાં આવી હતી.

આ બંને અપેલેન્ટોએ બેગા થઈને એક શીવ ભીખ તથા બીજા કેટલાક સક્ષો ઉપર સને ૧૮૭૦ ના ઇડિયન રજીસ્ટ્રેશન એક્ટની ૮૨ મી કલમ પ્રમાણે શીક્ષા થઈ શકે, એવા ગુન્હામાં સંબરજીપ્રદાર પાસે ભવાની પ્રસાદનો ખોટો વેશ ધારણ કરવામાં મદદ કર્યાની ફરીયાદ કરી. સદરજુ ફરીયાદના સાચાપણાની, ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૧૪૬ (૨૦૨ મી કલમ પ્રમાણે પોલીસ પાસે સ્થાનીકે ચોકશી કરાવીને મેળુએટ એ ફરીયાદ લીધી, અને અપેલેન્ટોની જુગ્યાની લીધા પછી, એજ કાયદાની ૧૪૭ મી કલમ પ્રમાણે સદરજુ ફરીયાદ તેણે કાઢી નાંખી. એ ફરીયાદ કાઢી નાંખ્યા બાદ, મેળુએટનો એવો અભીપ્રાય થયો કે, શીવ ભીખ અને બીજાઓ ઉપર અપેલેન્ટોએ ખોટી ફરીયાદ

કરી હતી, તેથી તે કામનો તેણે તપાસ કરવા માંડ્યો. અને અતે હી. પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાને માટે સેસન કોર્ટમાં ઇનસાફ થવા સારૂ અપેલેન્ટને તેણે કમીટ કર્યા. સેસન કોર્ટ અપેલેન્ટને એ ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવ્યા.

અપેલેન્ટાએ લાઇકોર્ટમાં અપીલ કરી, અને ખીબ વાંધાઓની સાથે અપેલેન્ટ તરફથી એવો વાંધો લેવામાં આવ્યો કે, જે ફરીયાદ કરી હતી તેનું ખરાપણું સાબીત કરવાની તક આપ્યા વગર મેજસ્ટ્રેટ અપેલેન્ટને સેસન કોર્ટમાં ઇનસાફ થવા કમીટ કર્યા, તે તેણે વાજખી કર્યું નથી.

**અપેલેન્ટા તરફથી સીમીયન સાહેબ.**

**સરકાર તરફથી બાપુ દ્વારકાનાથ.**

**જસ્ટીસ ઓલ્ડફીલ્ડનો ઠરાવ:—**

હી. પી. કો. ૨૧૧ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાનું તહોમત કેદીયો વિરૂદ્ધ ચોખી રીતે સાબીત થયું છે, પણ એવો વાંધો લેવામાં આવ્યો છે કે, જે ફરીયાદ તેઓએ કરી હતી તેનું ખરાપણું સાબીત કરવાની તક આપ્યા વગર મેજસ્ટ્રેટ તેઓનો ઇનસાફ થવા સારૂ કમીટ કર્યા, માટે સબનો ઠરાવ રદ કરવો જોઈએ.

મને જણાય છે કે, અપેલેન્ટાને તેઓની ફરીયાદના સંબંધમાં મેજસ્ટ્રેટ તપાસ્યા હતા, તથા ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૧૪૬ તથા ૧૪૭ મી કલમો પ્રમાણે પોલીસ પાસે તેની તજવીજ કરાવ્યા પછી, મેજસ્ટ્રેટ તેઓની ફરીયાદ કાઢી નાંખી હતી. અને એજ કાયદાની ૪૭૧ મી કલમ પ્રમાણે તેણે થોડી ઘણી પ્રથમની તજવીજ કર્યા પછી હી. પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમ માંહેલું તોહોમત રાખી, બંધવાઓને સેસન કમીટ કર્યા હતા. મેજસ્ટ્રેટની ચલાવેલી રીતમાં કાંઈ ગેર વાજખી થયાનું દેખાતું નથી. અને ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૭૧ મી કલમ પ્રમાણે જે ઈલાજો મેજસ્ટ્રેટને લેવા વાજખી જણાય, તે લીધા પહેલાં ફરીયાદીને પોતાની ફરીયાદના ખરાપણાની સાબીતીની તક આપવી જોઈએ, એવું એ કાયદામાં કાંઈ હોય એમ જણાતું નથી. અથવાપણાને, અથવા અન્યમીતપણાને લીધે કમીટમેંટ અને કરેલો ઇનસાફ વાંધોવાળો છે, અથવા તે રદ કરવો જોઈએ, એમ માહારી નજરમાં આવતું નથી. કદી ધડીભર માનીએ કે, મેજસ્ટ્રેટ લીધેલો રસ્તો અન્યમીત હતો, તોપણ ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરવા પહેલાં, બંધવાઓએ બતાવવું જોઈએ કે, અમેને અમારો બચાવ કરવામાં નુકશાન થયું છે; પરંતુ તે માંહેલું તેઓએ કાંઈ બતાવ્યું નથી. જ્યારે તેઓનો સેસન કોર્ટમાં ઇનસાફ થયો, ત્યારે પોતાની મુળ ફરીયાદનું ખરાપણું સાબીત કરવા સારૂ તેઓને જોઈએ તેટલી તક મળી હતી. અને એ ફરીયાદના પુરવામાં મેજસ્ટ્રેટની કોર્ટમાં તેઓને પુરાવો રજૂ કરવાની તક નહોતી મળી, એથી કરી સેસન કોર્ટ પાસે તે વાત સાબીત કરવાનો તેઓને પ્રતીબંધ થયો નહોતો. આ મારા મતને આ અદાલતના માહારાણી કેસરેહીંદ. વિ. અબ્દુલ હુસેન (૧ મ. ૪૬૭) તથા રાણી વિ. સુબાના ગૌંદન (૧ મ. હા. રી. ૩૦)ના ઠરાવથી પુષ્ટી મળે છે.

## માહારાણી કેસરે હીંદ વી. રાધાકીસન અને એક બીજો.

ક. એ પોલીસના ધાનામાં જઈને ખબર આપી કે, કોઈ એક ર. એ એક ચોકસ ગુન્હો કરેલો છે. જે માજીસ્ટ્રેટને એ ગુન્હાનો અધિકાર હતો, તેના તરફ પોલીસે રીપોર્ટ કરી વાળ્યો કે, અમારા વિચાર પ્રમાણે તે ગુન્હો સાબિત થતો નથી. તે ઉપરથી તે માજીસ્ટ્રેટે કેસ કાઢી નાંખવાનો હુકમ કર્યો. સ્થરવાદ એજ માજીસ્ટ્રેટ પાસે ર. ઉપર એજ ગુન્હાનો ફરીયાદ કરી, અને પોલીસનો રીપોર્ટ ધ્યાનમાં રાખીને, સદરહુ માજીસ્ટ્રેટે તે ફરીયાદ નામંજુર કરી. સ્થરવાદ પોલીસ સતાવાઝાની મંજુરી લઈને ર. એ ક. ઉપર પોલીસથાળે ટોટી ખબર આપ્યા બાબતમાં પી. કો. ની. ૧૮૨ મી કલમના ગુન્હાની ફોજદારી ફરીયાદ માંડી.

ઠરાવ્યું કે:—ક. ઉપર કામ ચલાવવા અગાઉ સદરહુ માજીસ્ટ્રેટે પોતે ક. ની ફરીયાદ હાથમાં લઈને તેનો પુરેપુરો તપાસ કરવો જોઈતો હતો. અને તેની ફરીયાદ ના સંઘરવા બાબતમાં પોલીસે રીપોર્ટ કર્યો હતો એટલા કારણસર કાયદાથી જે કામ તેને કરવાનું છે, તેનો તેણે અનાદર કરવો જોઈતો નહોતો. સરકાર વિ. કરીમદાદ (૬ ક. ૪૯૬ નો મુકરદમો મંજુર કરવામાં આવ્યો.

વઢી ઠરાવ્યું કે.—ર. ના કહેવા ઉપરથી હી. પી. કો. ની ૧૮૨ મી કલમના ગુન્હાની ફરીયાદ સંઘરવાનો સદરહુ માજીસ્ટ્રેટને અધિકાર નહોતો, તેથી મજકુર કલમના ગુન્હાનો ક. ને અપરાધી ઠરાવ્યો છે, તે ઠરાવ કાયદા વિરુદ્ધ છે. વઢી સને ૧૮૭૨ ના દસમા આકટની ૪૬૭ મી કલમમાં કહ્યું છે તે પ્રમાણે કોઈ સરકારી નોકર અથવા એ સરકારી નોકરના ઉપરીની સામે ગુન્હો કરવામાં આવ્યો હોય, તેનેજ ૧૮૨ મી કલમ મહિલી ગુન્હાની માંહેલી ફરીયાદ તથા તે કલમનું છાગુથાવણું નક્કી કર્યું છે. પરંતુ રાજાની સંક્ષેપના કહેવા ઉપરથી એ કલમમાં ઠરાવવાની અમલ કરવાનો ફરિયાદો રાખ્યો નથી. વઢી ક ની ફરીયાદ જો ટોટી હતી તો, તેનો કરેલો ગુન્હો ર વિરુદ્ધ હતો. પણ જે સરકારી નોકરની પાસે તેણે ફરીયાદ કરી હતી, તે સરકારી નોકરની સામે નહોતો, અને તેથી તેણે કરેલો ગુન્હાનો સમાપ્ત હી. પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમમાં થાય છે.

વઢી હુકમ કર્યો કે, ક. ની કરેલી ફરીયાદનો તપાસ થવો જોઈએ.

કલમ ૨૧૧.

૧૩

તા. ૫-૭-૮૨  
ઈ. પ. અ. પા. ૩૬

કોઈ જનારની  
કોઈ માણસ કરી  
આદ કરે તો તે  
ફરીયાદ ખોટી છે  
એક જાણીને તે  
ના ઉપર આ કલમ  
મંજૂર આજીવ  
જીવનમાં તેણે  
અમારું તેની મુળ  
ફરીયાદનું ખરાબ  
છે સાબિત કરવા  
ની તેને તક આ-  
પવી જોઈએ.



આ મુકદ્દમો આમાના સેસન જડને સને ૧૮૭૨ ના ૧૦ આક્ટની ૨૬૧ (૪૩૮) મી કલમ મુજબ હુકમ થવા સાર હાઇકોર્ટ તરફ લખી મેલ્લેલો હતો. એ કામમાંથી જણાય છે કે, કોઇ એક રાધાકીસને પોલીસ થાણાવાળા પાસે ફરીયાદ કરી કે, કોઈ એક રૂપરામ તથા કોઇ એક નંદલાલ જે માહારાં ઢોર મે માહારી કોહડમાં બાંધ્યાં હતાં, તે ઢોર ચોરી લઈ ગયા છે. જે મેજસ્ટ્રેટ પાસે આ કામનો પોલીસ તરફથી રીપોર્ટ આવ્યો, તેણે તે રીપોર્ટ નીચે એવો શેરો કર્યો કે, રૂપરામ તથા નંદલાલ ઉપર મુકેલા વાંકનો ગુન્હો પોલીસના માનવા પ્રમાણે સાબીત થતો નથી. માટે તે કેસ પોલીસે કહાડી નાંખવો. તારીખ ૪-૨-૮૨ ને રોજ રાધાકીસને આ બાબતની એક પેહેલા વર્ગના મેજસ્ટ્રેટ પાસે ફરીયાદ કરી. એ ફરીયાદ અરજીમાં તેણે નીચે પ્રમાણે લખ્યું હતું. “પોલીસનો ફરિયાદી મતમાં આવીને પેલા બંધવાને ઘેર ગયો. તળવીજ કર્યા પછી તેણે બંધવાઓને પકડી લઈને તેઓને થાણા ઉપર લઈ ગયો. પણ પછવાડેથી છોડી મુકીને, તેણે અરજદારને કહ્યું કે હું આ કામનો ફરીને તપાસ કરીશ, પરંતુ હજી સુધી તેણે તપાસ કર્યો નથી. તેમ આ કામના બંધવાઓનું તેણે ચલાવું પણ લખ્યું નથી. અરજદારને ખબર મળી છે કે, આ અદાલત તરફ કોઈ રીપોર્ટ પોલીસ તરફથી આવ્યો છે. અને કોર્ટનો અરજદાર અરજ કરે છે કે આ કામનો તપાસ થવો જોઈએ.”

આ ફરીયાદના સંબંધમાં કોઈ પણ કામ ચાલ્યું નહીં, પરંતુ તે ફરીયાદ પછવાડેથી રાધાકીસન ઉપર, રૂપરામે માંડેલી ફરીયાદીના કામની કાષ્ટલમાં રાખી, આ રાધાકીસન ઉપર શું ફાજલદારી મંડાણી હતી તે હવે તુરત કહેવામાં આવશે. તારીખ ૭-૨-૮૨ ને રોજ પોલીસ સુપ્રીટેન્ડેન્ટને રૂપરામે અરજ કરી કે, રાધાકીસન ઉપર તથા કોઇ એક ચોકીદાર મયારામ ઉપર હી. પી. કો. ની ૧૮૨ તથા ૨૧૧ મી કલમ આદેશ ગુન્હાઓનું કામ ચલાવવું જોઈએ. સદરહુ મયારામે આ ગુન્હો કરવામાં રાધાકીસનને મદદ આપી હતી, તેથી તેના ઉપર પણ કામ ચલાવવાની મંજૂરી માગી હતી. એ મંજૂરી મળવા ઉપરથી તારીખ ૧૧-૨-૮૨ ને રોજ રૂપરામે પેહેલા, પે. વ. ના મેજસ્ટ્રેટ પાસે રાધાકીસન તથા મયારામ ઉપર હી. પી. કો. ની ૧૮૨ તથા ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હાનાં તહોમતો મુકીને ફરીયાદ કરી. તેજ રોજ તેજ મેજસ્ટ્રેટ પાસે રાધાકીસને બીજી ફરીયાદ દાખલ કરી. અને તેમાં તેણે રૂપરામ તથા નંદલાલ ઉપર ઢોર ચોરી ગયાનું તહોમત રાખી અરજ કરી કે, સદરહુ તહોમતનો તપાસ થવો જોઈએ. સદરહુ મેજસ્ટ્રેટ તારીખ ૨૭ મી ફેબ્રુઆરીને રોજ શેરો કરીને આ ફરીયાદ કાઢી નાંખી. અને તે એવાકરણથી કે, તારીખ ૨૬-૧-૮૨ ને રોજ આ કામ કહાડી નાંખવાનો હુકમ થઈ ગયો છે. તથા ફરીયાદી ઉપર કામ ચલાવવાની મંજૂરી મેળવી છે. માટે આ ફરીયાદની બાબતમાં કંઈ વધુ કરવા પાછું રહેતું નથી. ત્યારબાદ સદરહુ મેજસ્ટ્રેટ રાધાકીસન તથા મયારામનો હી. પી. કો. ની ૧૮૨ મી કલમના ગુન્હા વાસ્તે સંક્ષેપ રીતે ઇનસાફ કરીને, મજકુર ગુન્હાના તા. ૧૧ ૪-૮૨ના રોજ અપરાધી ઠરાવ્યા. રાધાકીસન તથા મયારામની અરજ ઉપરથી, સેસન જડને આ કામનું દફતર મંગાવી જોયું. અને નીચેનાં કારણો આપીને તેણે અબીપ્રાય આપ્યો કે, મેજસ્ટ્રેટનું ચલાવેલું કામ કાયદા વિરૂદ્ધ છે.

“રાણી વિ. હરીરામ (અ. હા. રી. ૧૯૪) સને ૧૮૭૧ નો) ના ફેસલામાં સાફ રીતે

કસ્ટિયનું છે કે, પી. કો. ની ૧૮૨ મી કલમનો ગુન્હો કોઈ સરકારી નોકર સામે કરવો જોઈએ, પણ જે માણસ ઉપર ફરીયાદ કરી છે, તેની સામેનો તે ગુન્હો નથી. રાધા કીશન જે હકીકત જાહેર કરી, તે હકીકત ખોટી હોય તો તેનો કરેલો ગુન્હો, ૨૧૧ મી કલમ માંહેલો છે. અને તે નંદલાલ તથા રૂપરામ વિરૂદ્ધ કરેલો છે. પણ ૧૮૨ મી કલમ માંહેલો તે ગુન્હો નથી. ચોકીદાર મયાસમે કાંઈ ગુન્હો કર્યો હોય, એમ જણાતું નથી અલબત્તે તે સ્થા કીશન સાથે થાણામાં ગયો હતો ખરો, તોપણ તેણે કાંઈ ખબર આપી નહોતી. અને પોલીસ તે જગ્યા ઉપર ગઇ ત્યાં સુધી તે ખબરના સંબંધમાં, તેણે કોઈ રીતની કાંઈ હકીકત કહી નથી. ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે નહીં, પરંતુ ૧૮૨ મી કલમ પ્રમાણે અપેક્ષા નો ઇનસાફ થવામાં, તેઓને નુકશાન થયું છે; તેમાં કશોએ શક નથી. કેમકે જે ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હાનો ઇનસાફ કર્યો હતો, સંક્ષેપ રીતે તે ઇનસાફ થાત નહીં. અને પુરાવો પણ સ્વીકૃત નોંધી લેવામાં આવત. વળી પોતાની ફરીયાદનું સાચાપણું સાબીત કરવાની શક, રાધાકીશનને ખીલકૂલ અપાણી નથી. તેણે તારીખ ૪ ૨-૮૨ને રોજ આ કામની અરજ કરી હતી પરંતુ તે અરજ પોતાના મયારામ ઉપરના કામમાં, છેવટ ફાઇલ કરેલી છે અને તેની અરજ પ્રમાણે કાંઈપણ તપાસ થયો નથી. અજ મુદાની બાબત ઉપર કલકત્તા હાઇકોર્ટ એક ફેસલો કર્યો છે. (૬૪.૪૬૬) અને તેમાં ચીફ જસ્ટીસ ગાર્થ તથા જસ્ટીસ શ્રીફ્ટે ઠરાવ્યું છે કે,—કોઈ માણસનો ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હાનો ઇનસાફ કરવા પહેલાં, તેને તેણે કરેલી ફરીયાદનું સાચાપણું સાબીત કરવાની તક જે તે માગેતો આપવી જોઈએ. તથા પોલીસ પાસે નહીં, લેડીન કોઈ માજિસ્ટ્રેટ પાસે, પોતાની ફરીયાદ સ્થાપીત કરવા સાર તેને પરવાનગી મળવી જોઈએ. એકંદર રીતે જોતાં, મારે અભીપ્રાય એવો છે કે, આ કામની કાયદાની ખરી ખારી મેજિસ્ટ્રેટના મનમાં આવી નથી. અને હું ધારે છું કે, તેનો કરેલો ઠરાવ, નીતી તથા કાયદાથી ઉલટો છે.”

#### જસ્ટીસ મેજિસ્ટ્રેટનો ઠરાવ:—

માહારો પણ સાફ રીતે એવો અભીપ્રાય છે કે, સેસન જડને અમારા ઉપર લખી મોકલેલા પત્રમાં જે વાંધા બતાવ્યા છે, તેવા વાંધાવાળો મેજિસ્ટ્રેટનો કરેલો ઠરાવ છે. અને તેથી રાધાકીશન મયારામને, જે ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવ્યા છે અને તેમાંથી તેને છોડી મુકવા જોઈએ. પુરાવાની ખાંભીને લીધે પોલીસ તરફથી કંઈ હકીકત આવી નહીં, એટલાજ કારણથી રાધાકીશનની ફરીયાદ અરજ દુર કરવાનો ડાયુટી મેજિસ્ટ્રેટ હુકમ કરવો જોઈતો નહોતો. પરંતુ નંદલાલ અને રૂપરામની વિરૂદ્ધ કાંઈ હુકમ કાઢવો જોઈએ કે નહીં તે નક્કી કરવા સાર તેણે પોતેજ તપાસ કરવો જોઈતો હતો. તારીખ ૨૧-૧-૮૨ની રાધાકીશનની અરજની બાબતમાં કંઈપણ ઇલાજ લેવાની પોલીસ તરફથી ના પાડ્યા પછી વધુ ઇલાજ લેવામાં દુર રહીને તકરારી બાબત પડતી મુશ્કેલી ધીધાનું તેણે દરસાવી આપ્યું હતો હી. પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે ખોટી ફરીયાદ કર્યા વાસ્તે ફાજલારી માંડી હત, તો તે વાજબી હતું. પરંતુ એથી અને તેને પછવાડે ૧૧ મી ફેબ્રુઆરીને રોજ તેણે જ્યારે અરજીઓ કરી, ત્યારે તે ઉપરથી નંદલાલ અને રૂપરામ ઉપરની ફરીયાદનું કામ ચલાવવાનો તથા તેમાં મંડાવા રહેવાનો તેનો ઇરાદો જણાઇ આવ્યો હતો. તો પછી સદરજુ મેજિસ્ટ્રેટ પોતે અરજદારની ફરીયાદ હાથમાં લઇને તેનો પુરેપુરો તપાસ કરવો જોઈતો હતો. તથા ફરીયાદ ન સ-

ધરવા સાથે પોલીસે રીપોર્ટ કર્યો હતો, એકલાજ ઉપરથી જે કામ કામદારોએ, તેને સોંપ્યું છે, તેનો તેણે અનાદર કરવો જોતો નોહોતો. પોલીસનું કામ એક વસ્તુ છે, અને મેજસ્ટ્રેટનું કામ બીજી વસ્તુ છે, અને એક બીજાના કામમાં વાળખી રીતે કોઇએ હુસનું જોઇએ નહીં. આ મુકરદમા જેવો કરીમ દાદ (૬. ક. ૪૫૬)નો મુકરદમો ને તેમાં ચિફ જસ્ટીસ આર્થ તથા જસ્ટીસ રીડે જે વીચારે આપ્યા છે તેને હું પુરેપુરો મળતો આવું છું.

રાધાકીસન અને મયારામ ઉપરની ફરીયાદના કામમાં મેજસ્ટ્રેટ જે રીત ચલાવી છે. તે રીતની સામે દેખીતો વાંધો એ છે કે, રૂપરામના કહેવા ઉપરથી પી. કો. ની ૧૮૨ મી કલમના ગુન્હાની ફરીયાદ સંધરવાનો તેને અધિકાર નથી. ૧૮૨ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાઓની ફાજદારી માંડવી, અને એ કલમને લાગુ પાડવી, એની મરીયાદા જે સરકારી નોકરની સામે અથવા તેના સરકારી કામના ઉપરીની સામે ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૬૭ મી કલમમાં કહ્યું છે, તે પ્રમાણે તેવા સરકારી નોકર સુધી રાખીએ, અને ખાનગી પ્રહર્યોના કહેવા ઉપરથી, આ કલમોમાં કહેલું છે, તે પ્રમાણે અમલ કરવાનો ધરાદો રાખ્યો નથી. કેમકે રાધાકીસનની કરેલી ફરીયાદ, જે ખોટી હતી તો, તેનો ગુન્હો રૂપરામ સામે હતો. અને જે સરકારી નોકરની પાસે તેણે ફરીયાદ કરી, તે સરકારી નોકર સામેનો નહોતો, અને તેથી તે એ ગુન્હો હી. પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે થાય છે. ગયા એપ્રિલની ૨૧ મી તારીખના રોજ મેજસ્ટ્રેટ જે હુકમ કર્યો છે. તે રદ કરીને તેમાં કરેલી સજા પણ રદ કરવામાં આવે છે. વળી વીશેશ ઠરાવવામાં આવે છે કે, રાધાકીસને ફેબ્રુઆરીની ચોથી તથા અગીયારમી તારીખે, કરેલી ફરીયાદની આગ્રાના માજસ્ટ્રેટ ધારાસર તજવીજ કરવી, અને યોગ્ય લાગે તે પ્રમાણે તે ફરીયાદોનો નીકાલ કરવો. કામ ચલાવવા જેટલું પુરતું કારણ નથી. એવું તેને નીરાકરણ કરવું પડે તો, તેણે સદરહુ ફરીયાદ કાઢી નાંખવી. અને રૂપરામ ઉપર ખોટી ફરીયાદ કરવાનો પુરાવો જે કાંઈ હોયતો, રાધાકીસન તથા મયારામનો ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હા માટે ઇનસાફ કરવાની, જે યોગ્ય લાગેતો મંજુરી આપવી. અલબત્તે એ ફાજદારી કામ ખીજા માજસ્ટ્રેટને ચલાવવું પડશે. અને બંધવાને સેસન કમીટ કરવો, કે તેને અપરાધી ઠરાવવો, કે તેને નીરઅપરાધી ઠરાવવો, એ પણ એજ માજસ્ટ્રેટ નક્કી કરશે, આ કામનું છેવટ થઈ રહ્યા પછી, તેના સઘળા કામખીયાઓ, કોર્ટને જોવા સાથે મોકલી દેવા.

### કેસરે હિંદ. વિ. અરજણ.

કોઈ સક્ષ નામ પાડીને ફરીયાદ કરે કે, કોઈ બીજા જણે કાંઈ ગુન્હો કરેલો છે; તે ફરીયાદ પેલા બીજા સક્ષને દુઃખ દેવાના હતુથી લેવાની રીતે કરી હોય, તો તે ફરીયાદ વરનાર ૧૮૨ મી કલમ મુજબ નહીં પણ ૨૧૧ મી કલમ મુજબ ગુન્હેગાર થાય છે.

### કલમ ૨૧૧.

૧૪  
ત. ૦ ૨-૧૧-૮૨  
ઈ. ૭ ડું. પા. ૧૮૪

કોઈ સક્ષ કોઈ  
ડું નામ પાડીને  
તેને હુરાન કરવાના  
ધરાદારી ખોટી કે  
રીઆદ કરે તો તે  
ખુનોહ ૧૮૨ મી ક  
લમ માંહેલા નહીં  
પણ આ કલમ માં  
હેલા ખુનોહ છે.

આનંદેશ જીમાં ચોપડાના મુખ્ય કોન્સ્ટેબલને આ કામના તહોમતવાળાએ ખોટી ફરીયાદ કરી કે, માહારી પાસેથી ગણપત ખીન ગંગારામે રૂપૈયા ૧૫૦) હુદ્દી લીધા, તે તે ખોટી ફરીયાદ કરવામાં તેનો હેતુ એ મુખ્ય કોન્સ્ટેબલ પાસે તેની કાયદેસર સત્તા વપરાવી, સંદરહુ ગણપતને હેરાન કરવાનો હતો. આવી ખોટી ફરીયાદ કર્યાનો તહોમતવાળો અપરાધી હોયો હતો. ઇનસાફ કરનાર માજીસ્ટ્રેટનો એવો અભીપ્રાય થયો કે, તહોમતવાળાનું આ કલ્પ પીનલકોડની ૧૮૨ મી ક્લિંવા ૨૧૧ મી કલમમાં આવી શકે તેવું છે. અને તેથી તેણે તહોમતવાળાને ૧૮૨ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હેગાર ઠરાવી રૂપૈયા ૧૦) નો દંડ કર્યો. અને જો એ દંડ ન આપે તો એક અઠવાડિયા સુધી આસાન કેદની સજા કરી. આવો ઠરાવ કરવામાં અંજિતરામ વિરૂદ્ધ હીરા કોલીટાના (પ. ક. ૧૮૪) મુકદ્દમાની તેણે શાદત આપી છે.

ફાજલદારી ક્યાલંડર તપાસ્યા ઉપરથી ચાલેલું કામ તથા તેવું દફતર હાઇકોર્ટ મંગાવી લીધું.

**તહોમતવાળા કે સરકાર તરફથી કોઇ હાજર નહોતું.**

**જસ્ટીસ પીનીનો ઠરાવ.**

અમે ગુન્હાનો તથા સજાનો ઠરાવ રદ કરીએ છીએ. અને હુકમ કરીએ છીએ કે, પીનલકોડની ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે શીક્ષા થઈ શકે, એવા ગુન્હાને વારંતે આ તહોમતવાળાનો ઇનસાફ કરવો જોઈએ. ચીફ કોન્સ્ટેબલને, તહોમતવાળાએ મહત્તમ રીતે લુટ્યાની ફરીયાદ નહોતી કરી પણ ગણપતે લુટ્યો હતો, એવી વીગતથી તેણે ફરીયાદ કરી હતી.

ટીકા—જસ્ટીસ મેલવીલ તથા વેસ્ટ સાહેબે સને ૧૮૭૩ ના એપ્રિલની ૨૪ મી તારીખે રાણી વિરૂદ્ધ ગોપાળ બીખાજીના કામમાં પીનલકોડની કલમ ૧૮૨ પ્રમાણે નીચે લખેલો ઠરાવ કર્યો છે.

એક સક્ષે પોલીસને ખોટી અરજી કરી, એક ખીજ સક્ષે ગુન્હો કર્યાનો મહે શક છે. માટેતેનો તપાસ થવો જોઈએ. આવી જાતની ફરીયાદ પીનલકોડની ૨૧૧ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે ફાજલદારી કામ ચલાવવાનો આરંભ કર્યા બરાબર નથી.

ખીજ પુરૂષને હેરાન કરવાના ધરાદાથી, કોઇ સરકારી નોકરને ખોટી ખબર આપી, તેને પોતાની સરકારી કાયદેસર સત્તા વાપરવાને જનગૃત કરવાના ગુન્હાનું હી. પી. કો. ની ૧૮૨ મી કલમ પ્રમાણે અરજદાર ઉપર તહોમત રાખવું જોઈએ.

**માહારાણી કેસરે હીંદ વી. પારાડ.**

હી. પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમના છેલા ભાગમાં જે જાતની શીક્ષા કરવા લાયક ગુન્હાનું વર્ણન કર્યું છે, તેવા પ્રકારના ગુન્હાની ખોટી ફરીયાદ ન કરી હોય, પણ બીજા ગુન્હાને માટે ખોટી ફરીયાદ કરી હોય, તો ૨૧૧મી કલમના પ્રથમ ભાગ પ્રમાણે ખોટી ફરીયાદ કર્યાના ગુન્હા વાસ્તે સજા કરવી જોઈ.

**કલમ ૨૧૧.**

૧૫

તા. ૨૫-૫-૮૩  
હ.પ.અ. પા. ૫૯૮

હી. પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમના છેલા ભાગમાં જે જાતની શીક્ષા કરવા લાયક ગુન્હાનું વર્ણન કર્યું છે, તેવા પ્રકારના ગુન્હાની ખોટી ફરીયાદ ન કરી હોય, પણ બીજા ગુન્હાને માટે ખોટી ફરીયાદ કરી હોય, તો ૨૧૧મી કલમના પ્રથમ ભાગ પ્રમાણે ખોટી ફરીયાદ કર્યાના ગુન્હા વાસ્તે સજા કરવી જોઈ.

હી. પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હાનો અપેલેન્ટને અપરાધી ઠરાવી ગોરખપુ-  
રના સેસન જંડળે તેને ૭ વરસની સમુદ્રપારની સજા તારીખ ૧૯-૨-૮૩ને રાજ કરી હ-  
તી, તેના ઉપરની આ અપીલ છે.

કોઇ એક બિદીત નારાયણને હેરાન કરવાના ધરાદાથી ફરીયાદ કરવાનું વાળખી કાર-  
ણ નહીં હોવાનું જાણ્યા છતાં, એ બિદીત નારાયણે પુનઃ કહ્યું છે, એવું તેના ઉપર ખોટું તો-  
હોમત મૂકવાનું અપેલેન્ટ ઉપર તોહોમત આવ્યું હતું. એમ જણાયું છે કે, આ અપેલેન્ટે  
જીલ્લાના પોલીસ સુપ્રીટેન્ડેન્ટને અરજી આપી, તેમાં તેણે લખ્યું કે, એક બારે ગુન્હો ઠ-  
રવામાં આવ્યો છે, અને તેના સંબંધમાં મને થોડી બાતમી મળી છે, એ અરજી આવ્યા  
બાદ બિદીત નારાયણ ઉપર પુનઃ તોહોમત મૂકવા જેવી પોલીસ પાસે તેણે જીલ્લાની આ-  
પી, પોલીસે બ્યારે તપાસ કર્યો ત્યારે તેને માલુમ પડ્યું કે, કરેલી ફરીયાદ ખોટી છે, અને  
ત્યારબાદ જે ગુન્હાનો અપેલેન્ટને અપરાધી ઠરાવ્યો છે, તે ગુન્હાનું તેના ઉપર તોહોમત  
મુકી ફાજદારી મંડાણી હતી.

**અપેલેન્ટ તરફથી કોઇ હાજર હતું નહીં.**

**જસ્ટીસ ઓર્ડરડેનો ઠરાવ:—**

કામમાં પડેલા પુરાવા ઉપરથી અંધવાના અપરાધ વીશેનો કંઈ શક રહેતો નથી;  
પરંતુ સાત અથવા તેથી વધુ વરસની કેદની, કીંવા જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની, અથવા  
મોતની શીક્ષા થઇ શકે, એવા ગુન્હાની ખોટી ફરીયાદ કર્યા ઉપરથી ફાજદારી મંડાણી હ-  
તી, એમ અમેને જણાવું નથી. અને તેથી આ કોરટના જડળેએ બહુક ઠરાવો કર્યા છે,  
અને જે ઠરાવને હું મળતો આવું છું, (માહારાણી કેસરેહીંદ. વિ. પીતમરાય પ અ.  
૨૧૫) તે ઠરાવોને અનુસરીને કહું છું કે, અંધવો માત્ર હી. પી. કો. ૨૧૧ મી કલમ-  
ના પ્રથમ ભાગના ગુન્હાને માટે સજાને પાત્ર થાય છે. તેથી તેને કરેલી સજામાં ફેરફાર  
કરી, તેને એ વરસની સજા કેદની, તથા ૫૦ રૂપિયા દંડની, અને દંડ ન આપે તો બી-  
જા ૬ માસની સજા કેદની સજા કરું છું.

**ગૌરીસહાયની અરજીની બાબતમાં.**

હી. પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે ઓટી ફરીયાદ કર્યા-  
નું ફોજદારી કામ ચલાવવાની મંજૂરી ૧૯૧ મી કલમ પ્રમાણે માગી,  
ઈટલે આપવીજ જોડાઈ એમ કાંઈ નથી. પરંતુ જ્યારે ફરીયાદી અદાલત.  
ને એવી જાણ કરે કે, અસાધ્ય હોય વિચારતાં ફોજદારી માંડવાની  
જરૂર છે તથા બંધવા વિરુદ્ધ ઉપર ઉપરથી જોતાં કામ ચલાવવાનાં મ-  
જબૂત કારણો છે ત્યારે માત્ર તેવી મંજૂરી આપવી જોડાઈ.

એક સ. નામના સક્ષનો કોઈ ગુન્હા માટે સેસન કોર્ટમાં અસાધ્ય થ-  
તાં તેમાં તે નીરદોષ ઠર્યો. ત્યારબાદ તેણે તેજા ઉપર ફોજદારી માંડા-

**કલમ ૨૧૧.**

૧૬

તા. ૨૩-૧૧-૮૩  
ઈ. ૬ અ. પા. ૧૧૪

ફાજદારી કામ  
ચલાવવાની રીતના  
કાયદાની ૧૯૫ મી  
કલમ પ્રમાણે આ  
કલમ માંડેલા ગુ-  
નાહીની ફાજદારી  
માંડવાની મંજૂરી  
માગી એટલે આ-  
પવીજ જોડાઈ એમ  
મ સમજાવવાનું નથી.

ચલા કામના સંબંધમાં તેને હીં. પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમના ગુ-  
ન્હામાં મદદ કર્યા વાસ્તે ગ. ઉપર કામ ચલાવવાને પરવાનગી મળવાની  
પૂજ કોર્ટને અરજ કરી. અને સેસન જડજે માગ્યા પ્રમાણે મંજુરી આપી  
તથા પેલો ફોજદારી મુકરદમો ચાલ્યો. તે મુકરદમાના દફતર ઉપરથી  
કીંવા જડજના રોજ કામ ઉપરથી કોઈ પ્રકારે માલુમ પડતું નથી કે,  
કયે આધારે પોતાના ઉપરના કોઈ ગુન્હાની ફરિયાદમાં ગ. ઉપર સ.  
અ મદદ કર્યાનું તહોમત રાખ્યું હશે. અથવા શા કારણોથી જડજે મા-  
ગેલી મંજુરી આપી હશે, તથા જડજે મંજુરી આપી, તેની પહેલાં તેણે  
સ. ની જુવાની લીધાથી, અથવા બીજી તપાસ કરવાથી પોતાને ખાતરી  
કરી લેવી જોઈએ કે, ગ. ઉપર તહોમત મુકવામાં સ. પાસે પુરતાં કાર-  
ણો છે કે નહીં. તથા કોટી ફરિયાદ કરવામાં મદદ કરવાના સંબંધમાં  
ગ. ઉપર શક લાવવાં જેટલા ઉપરથી પાકાં કારણો છે કે નહીં.

શાહારાનપોરના સેસન જડજે ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૧૯૫  
મી કલમ પ્રમાણે એક ગૌરી સહાય નામના સક્ષ ઉપર ફોજદારી કામ ચલાવવાની મંજુ-  
રી આપ્યાનો ઠરાવ કર્યો હતો. તે ઠરાવ બેઠકને સુધારવા સાથે આ અરજી કરવામાં આવી  
હતી. એક સોહનલાલ નામના સક્ષનો ઇનસાફ સેસન જડજ પાસે બળાતકાર સંબોગના  
ગુન્હા માટે આવી, તેને બચાવ કરવાનું ફરમાવ્યા પેહેલાં નીરદોષ કરી છોડી મુક્યો હતો.  
ત્યારબાદ ખોટી ફરીયાદ કરનાર પેલી ઓરત ઉપર ફોજદારી કામ ચલાવવાની સેસન જડ-  
જ પાસે તે સોહનલાલે મંજુરી મળવાની અરજી કરી. આ અરજીમાં તેણે લખ્યું કે, એક  
ગૌરી સહાયની ઉશકેરણીથી આ ખોટી ફરીયાદ કરવામાં આવી હતી. માટે ૨૧૧ મી કલ-  
મના ગુન્હામાં મદદ કર્યા સાથે ગૌરી સહાય ઉપર પણ કામ ચલાવવાની પરવાનગી મળવી  
જોઈએ. બ્યારે સેસન જડજે આ મંજુરી આપી, ત્યારે પોતાના સંબંધમાં આપેલી મં-  
જુરી રદ કરવા સાથે હાઇકોર્ટને અરજી કરી. અને એ અરજીમાં તેણે એવાં કારણો લ-  
ખ્યાં કે. (૧) સોહનલાલ ઉપર મુકેલા તહોમતના સંબંધમાં મારે કોઈ રીતની નીસબત  
હતી, એવો પુરાવો નથી.

(૨) મારો બચાવ સાંભળ્યા વગર તથા કાંઈ તબવીબ કર્યા વગર મંજુરી મળી છે.

અરજદાર તરફથી કોલવીન સાહેબ.

તથા શાઅસદ અલી હાજર હતા.

જસ્ટીસ ઓલ્ડફીલ્ડનો ઠરાવ:—

રાણી વીરજી સોહનલાલના કામના દફતરમાંથી, અથવા સેસન જડજના રોજ કામ-  
માંથી કોઈ પ્રકારે માલુમ પડતું નથી કે, કયે આધારે પોતાના ઉપર બળાતકાર સંબોગની

ફરીયાદમાં ગૌરી સહાય ઉપર સોહનલાલે મદદ કર્યાનું તહોમત રાખ્યું હશે અથવા શાકા-  
રણોથી ફેજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૧૯૫ મી કલમ અનુસાર ગૌરી સહાય  
ઉપર ફેજદારી કામ ચલાવવાની મંજુરી સેસન જરૂરે આપી હશે. ગૌરી સહાય ઉપર ફે-  
જદારી માંડવાની મંજુરી જરૂરે આપી તેની પેહેલાં તેણે સોહનલાલની જુથાની લઇને,  
અથવા ખીજી રીતે ખાત્રી કરવી જોઈતી હતી કે, એ સોહનલાલને ગૌરી સહાય ઉપર ત-  
હોમત મુકવા જેટલાં કારણો છે કે નહીં? તથા ખોટી ફરીયાદ કરવામાં ગૌરી સહાય ઉપર  
શક લાવવા જેટલાં મજબુત કારણો છે કે નહીં?

હી. પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે ખોટી ફરીયાદ કર્યાનું ફેજદારી કામ ચ-  
લાવવાની મંજુરી ૧૯૫ મી કલમ પ્રમાણે માગી એટલે આપવીજ જોઈએ. એમ  
કાંઈ નથી. પરંતુ જ્યારે ફરીયાદી અદાલતને એવી ખાત્રી કરે કે, ઇનસાફનું હિત વીચાર-  
તાં ફેજદારી માંડવાની જરૂર છે, તથા અંધવા વિરૂધ્ધ ઉપર ઉપરથી જોતાં કામ ચલાવ-  
વાનાં મજબુત કારણો છે, ત્યારેજ માત્ર તેવી મંજુરી આપવી જોઈએ.

માટે જરૂરનો હુકમ ૨૬ કરીને આ અરજીનો નીકાલ ઉપર લખેલા અભીપ્રાયને અ-  
નુસરીને કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

### રામા સ્વામી વિરૂધ્ધ મહારાણી.

પોલીસ પાસે ર. એ સ. ઉપર ચોરી કર્યાનો ફરીયાદ કરી.

પોલીસે માજીસ્ટ્રેટને લખી વાઙ્ચું કે, આ ફરીયાદ खोटी છે, મા-  
જીસ્ટ્રેટે ર. ને સમન કરી બોલાવ્યો, અને તેની જુવાની લીધી. પરંતુ  
તેના આપેલા સાક્ષીઓને બોલાવી તેની કરેલી ફરીયાદ સાબીત કરવાની  
તક તેણે તેને આપી નહીં.

સ્યારવાદ માજીસ્ટ્રેટે હુકમ કર્યો કે, આ કામ ફાઇલ ઉપરથી કહા-  
ડી નાંખવું અને ર. ઉપર કામ ચલાવવાની પરવાનગી આપી.

પછવાડેથી એજ માજીસ્ટ્રેટ. પાસે ર. ને ઉમો કરવામાં આવ્યો. અને  
તેણે તેને સેસન કમીટ કર્યો અને સેસન કોર્ટે હી. પી. કો. નો ૨૧૧  
મી કલમનો અપરાધી ઠરાવ્યો.

અલબત્તે ર. નો પોતાનો ઇનસાફ થયા પહેલાં તેને પોતાની કરેલી ફ-  
રીયાદ સાબીત કરવાની તક નહોતી મળી એ વાત ધરા, પણ તેથી તે-  
નો અપરાધીપણાનો ઠરાવ ગેરકાયદેસર નથી, એવું હાઈકોર્ટે ઠરાવ્યું. આ  
મુકદ્દમો તથા સરકાર વિ. કરીમ દાદ (૬ ક. ૪૯૬) ના મુકદ્દમા  
બંધે શું તફાવત છે, તે બતાવવામાં આવ્યો.

આ મુકદ્દમાની હકીકત તથા તેમાં કરેલી દલીલો, આ રીપોર્ટને માટે જોઈએ તેટ-  
લી હાઈકોર્ટના ઠરાવમાંથી મળી આવે છે.

### કલમ ૨૧૧.

૧૭  
તા. ૪-૨-૮૪  
ઈ. ૭ મ. પા. ૨૬૨

જુળ ફરીયાદી  
ને પોતાનો જુળ  
ફરીયાદ સાબીતક  
રવાની તક આપવી  
જોઈએ એવું ફે  
જીસ્ટ્રેટ પાસે જ્યારે  
એવી તક દેવાનો  
તે ફરીયાદી દાવા  
કરતો ન હોય તે  
પછી આ કલમ માં  
હેલા ઇનસાફ અ-  
મ બધાનો તેને સ  
જી કરવી એ ગેર  
કાયદેસર નથી.

**અપેલેન્ટ તરફથી પોલીસ સાહેબ તથા રંગા ચર્ચ.**

હાઈકોર્ટ તરફથી જરૂરી કરનાન તથા કીડસેલીએ નીચે પ્રમાણે ઠરાવ આપ્યો.

**જરૂરી કરનાનનો ઠરાવ.**

સુભામલ ઉપર એક વાટકો ચોર્યાની ખોટી ફરીયાદ કર્યા વાસ્તે અપેલેન્ટ રામાસ્વા-  
મી નાયકને મદુરાના સેસન જડજે હી. પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હાનો અપરાધી  
ઠરાવ્યો. તે ઉપરથી તેણે આ કોર્ટને ચાર કારણો આપીને અપીલ કરી. ચોથા કારણ સી-  
વાય ખીજાં સઘળાં કારણો રદ કરી, અપીલ જરૂરીસ હચીનસને નામંજુર કરી, અને એ  
જરૂરીસે એવો હુકમ કર્યો કે, આ ચોથા કારણ માટે બે જડજેએ અપીલ સાંભળવી જોઈએ.

ચોથું કારણ એ છે કે, અપેલેન્ટ ઉપર ફોજદારી કામ ચલાવવાની મેજિસ્ટ્રેટ મંજુરી  
આપી, તે પહેલાં ચોરીની ફરીયાદની પુછીમાં જે પુરાવો આપ્યો હતો. તે પુરાવો લેવડા-  
વવાનો તેનો હક છે. આ બાંધાની મજબુતી સમજવા સારૂ યાદ રાખવાનું છે કે, ફોજદારી  
કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૧૯૧ મી કલમમાં ઠરાવ્યું છે કે, આગળ ઉપર કહ્યું છે  
તે સિવાય હરેક મેજિસ્ટ્રેટ ફરીયાદ અરજી ઉપરથી, અથવા પોલીસના રીપોર્ટ ઉપરથી, અ-  
થવા ખબર મળવા ઉપરથી કોઈ ગુન્હો હાય જાણવાને મુખતીયાર છે.

એજ કાયદાની ૧૯૫ મી કલમમાં ઠરાવ્યું છે કે, તે કલમમાં જે જે ગુન્હાનું પચાન  
કર્યું છે, તેમાંથી હી. પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમ માંહેલો ગુન્હો જ્યારે કોઈ કોર્ટમાં કોઈ  
ઈનસાફી કામમાં, અથવા ઇનસાફી કામના સંબંધમાં કરવામાં આવ્યો હોય, તે ગુન્હો,  
સદરહુ કોર્ટની ફરીયાદ, અથવા આગળથી આપેલી મંજુરી વગર, અથવા જે ખીજા કો-  
ર્ટના તાબામાં સદરહુ કોર્ટ હોય તે કોર્ટની ફરીયાદ અથવા પરવાનગી વગર, કોઈ કોર્ટે  
તેવા ગુન્હા હાયમાં જાણવા નહીં.

સુભામલને હેરાન કરવાના ઇરાદાથી બંધવે તેની તા. ૨૪—૩—૮૩ ને રોજ ઉસી-  
રામ પટીના પોલીસ થાણાના અમલદાર પાસે ઘરમાંથી ચોરી કર્યાની ખોટી ફરીયાદ કર્યાના  
તોહામત વાસ્તે તેનો ઇનસાફ થયો હતો.

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૧૯૫ મી કલમ પ્રમાણે કોઈ કોર્ટ પાસે  
આલેલા ઇનસાફી કામના સંબંધમાં હરકોઈ ગુન્હો કર્યાનું આ તોહામત નથી. અને તેથી  
સદરહુ કલમ પ્રમાણે તેના ઉપર ફોજદારી કામ ચલાવવાની મંજુરી આપવાની જરૂર નોહાતી.

૨૧૧ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાની ફરીયાદ મેજિસ્ટ્રેટ પાસે નહીં કરતાં પોલીસ પાસે  
કરી હોય, તોપણ તે બરોખર છે. જુઓ રાણી. વિ. સુભાના ગૌદન (૧ મ. હા. રી. ૩૦)  
બક્તીરામ વિરુદ્ધ હીરા કોલીટા (૫. ક. ૧૮૪) અશરફ અલી. વિ. માહારાણી. (૫ ક. ૨૮૧)  
ચીરધારી મંગળની બાબતમાં (૮ ક. ૪૩૫) માહારાણી કેસરેહોદ. વિ. અબ્દુલ હુસેન  
(૧ ક. ૪૬૭)

અપેલેન્ટને વાંધો લેવાનું જે કારણ મળ્યું છે, તેની હકીકત નીચે પ્રમાણે છે. પોલી-  
સ અમલદારે કરેલી ફરીયાદનો તપાસ કર્યા પછી, તારીખ ૬-૫-૮૩ ને રોજ તેણે માજિ-  
સ્ટ્રેટ તરફ લખી મોકલ્યું કે, આ ફરીયાદ ખોટી છે. તે ઉપરથી તે મેજિસ્ટ્રેટ અપેલેન્ટને  
સમન કરી બોલાવ્યો. અને તારીખ ૨ જુનને રોજ તેણે તેની જુબાની લઈ લીધી.  
આ જુબાનીમાં સુભામલે વાટકો ચોર્યાની વાત, તેણે ફરીને કહી. જે બે સદ્દેએ તેણીના



હાથમાં એ વાટકી જોઈ હતી, તેણીનાં નામ પણ દીધાં. સદરહુ મેજીસ્ટ્રેટ આ કામમાં વધુ તપાસ નહીં કરતાં, અપેલેન્ટને પોતાના સાક્ષી બોલાવી, કરેલી ફરીયાદનું સાચાપણું સાબીત કરવાની તેને તક આપી નહીં. માજીસ્ટ્રેટ જે નોંધ રાખ્યો છે, તે માત્ર બં અંકવાળા પત્ર છે. અને તે પત્ર સેસન કોર્ટમાં ધનસાદુ કરતી વખતે રજુ કરવામાં આવ્યો હતો. એ બં અંક ઉપર તારીખ ૩ ત્રીજી જુન સને ૧૮૮૩ ની માંડેલી છે. અને તેમાં માજીસ્ટ્રેટ સહી કરી છે, પોલીસ અમલદારે રીપોર્ટ કરી વાળ્યો હતો કે એ ફરીયાદ ખોટી છે. તેના સંબંધનો એ કાગળ છે, અને તેમાં લખેલું છે કે, અપેલેન્ટને સમન કરી બોલાવતાં, તથા તેની જુખાની ક્ષેતાં પોલીસના મતથી જુદા પડવાનું મેજીસ્ટ્રેટને કંઈ કારણ દેખાતું નથી. તથા કરેલી ફરીયાદ સાદુ રીતે ખોટી હોવાથી સદરહુ કામ ફાઇલ ઉપરથી દુર કરતાં, અપેલેન્ટ ઉપર ખોટી ફરીયાદ કર્યાનું, કામ ચલાવવાની તેણે મંજૂરી આપી છે.

પોલીસે આ મુકરદમો એના એ મેજીસ્ટ્રેટ પાસે ૩ જી અગષ્ટને રાજ આપ્યો, અને પ્રોસીયુસનના સાહેદીઓની જુખાની લીધા પછી અપેલેન્ટને ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હામાટે સેસન કમીટ કરવામાં આવ્યો. તે કામનો ધનસાદુ સેસન જડજે તારીખ ૨-૯-૮૩ ના રાજ કર્યો. અપેલેન્ટે બચાવમાં ચાર સાક્ષીઓની જુખાની લેવડાવી. તે ચાર સાક્ષીઓમાં તેણે ૨ જી જુનને દહાડે જુખાની આપી હતી. તેમાં, જે સાક્ષીઓના નામ આપ્યાં હતાં, તે માંહેલા તેઓ હતા. અપેલેન્ટ અપરાધી ઠર્યો. અને તેને બે વરસની સખત કેદની, તથા ૨૦૦ રૂપૈયા દંડની અને એ દંડ ન આપે તો એક વરસ વધુ સખત કેદની સજા કરવામાં આવી.

આવા પ્રસંગમાં અપેલેન્ટોનો જે ઈનસાફ થયો છે, તેમાં તેઓને નુકશાન થયું છે. તે એટલા માટે કે, જો નબરનો કાગળ, જેમાં અપેલેન્ટનો મુકરદમો ચોખ્ખી રીતે ખોટો છે, એવો ઉપ્યુટી મેજીસ્ટ્રેટનો તેમાં લખેલો અભિપ્રાય પુરાવામાં દાખલ કર્યો છે. આવા પ્રસંગમાં આ અભિપ્રાય, અન્યમીત અને ગેરકાયદેસર છે. કેમકે પોતાના સાક્ષીઓને તપાસવાની અપેલેન્ટને માજીસ્ટ્રેટ તક આપી નથી. જુઓ માહારાણી વિરૂદ્ધ પ્રીસિપ્લ નંદી (૭ ક. ૮૭) સરકાર વિ. કરીમદાદ (૬ ક. ૪૯૬) અપેલેન્ટે ફરીયાદનું કામ ચલાવવા નાપાડી હતી. અથવા પોતાની ફરીયાદની પુછીમાં સાક્ષીઓને બોલાવવાની તેણે ઇચ્છા બતાવી હતી, એમ માજીસ્ટ્રેટે લખેલું નથી. ફાજદારી માંડવાસાથ મંજૂરી હોવી જોઈએ. એવા ખ્યાલથી જ પત્ર અપેલેન્ટના વિરૂદ્ધ પુરાવામાં મુક્યું છે. જે એ પ્રમાણે મંજૂરી જોઈતી હોયતો, જો પત્રથી નીમીતપણે અથવા કાયદેસર મંજૂરી મળતી નથી. અને તેથી જે મંજૂરી માની લીધી છે તે કાયદા વીરૂદ્ધ છે. તો પણ જો પત્રને કાયદા વિરૂદ્ધ પુરાવામાં દાખલ કરવાથી ગુન્હાનો ઠરાવ એર કાયદેસર થતો નથી. કેમકે તે ઠરાવ વાળખી છે, એમ ગણવા સાથે, જોઈએ તેટલો બીજો પુરાવો પડ્યો છે. પોલીસ પાસે ખોટી ફરીયાદ કરી હતી, તેમ વાસ્તે અપેલેન્ટનો ઈનસાદુ થયો હતો તેટલા માટે ફાજદારી કામ ચલાવવાની બીજકુલ મંજૂરીની જરૂર નથી.

અલખતે પોલીસવાળાએ, ફાજદારી માંડી હતી. અને તે ફાજદારી માટે કાયદા વિરૂદ્ધ મંજૂરી મેળવી હતી, તોપણ આવાં કારણોથી ચાલેલું કામ કાયદા વિરૂદ્ધ થતું નથી. જે મુકરદમોનો ઉવટમાં હવાલો આપ્યો છે, તે મુકરદમોમાંથી ઠર્યું છે કે, જે સક્ષે ખોટી ફ-

રીયાદ કર્યાનું કહેવામાં આવતું હોય, તે સક્ષના ગુન્હાની તળવીજ કરવા પેહેલાં, તેને તેનું ખરાપણું સાબીત કરવાની તક આપવા સાર, કોઇ મેજસ્ટ્રેટ કાયદા વિરૂદ્ધ મંજુરી મેળવીને મુકદ્દમો હાથમાં લે તેમાં કશુંએ અન્યમીતપણું થતું નથી. પરંતુ જો ખોટી ફરીયાદ કર્યાનું ફોજદારી કામ તે બાબતનો પુરાવો લીધા વગર ચાલ્યું હોય, અને જો ગુન્હાનો ઠરાવ કરવામાં આવ્યો હોય તો, એ ઠરાવ કાયદા વિરૂદ્ધ છે, એમ તે ફેસલાથી કહ્યું નથી. મંજુરી લેવાની જરૂર ન હોવાથી, કયા કારણસર ગુન્હાનો ઠરાવ કાયદા વિરૂદ્ધ છે, તે અમે જોઈ શકતા નથી. ગુન્હાના ઠરાવમાં અમે કાંઈ ફેરફાર કરી શકતા નથી. પરંતુ સળ બહુજ ભારી છે. ૨-૯-૮૩ ની તારીખથી અપેલેન્ટ સખત કેદ ભોગવે છે, સળમાં ઘટાડો કરીને અમે આર મહિનાની સખત કેદની દંડ વગર સળ કરીએ છીએ. દંડ જો લીધા હોય તો, પાછો આપવાનો હુકમ કરીએ છીએ.

### મહારાણી કેસરે હિંદ વિ. અતરઅલી.

જે ગુન્હો કર્યો કહેવામાં આવે છે, તે ગુન્હો ઘર મેલે પતી ગયાનો જવાબ હીં. પી. કો. ની. ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે કોઈ ફરીયાદી ઉપર તહોમત આવ્યું હોય, તેમાં અનુગ્રહ કરતા નથી.

ગેરકાયદેસર કેદ કર્યા વાસ્તે અ. ઇ. મ. ના ઉપર તહોમત મુક્યું, પોલીસે ખબર લખી કે આ ફરીયાદ યોટી છે, અને અ. પોતાની ફરીયાદ સાબિત કરવા સારુ હાજર થયો નહીં. તેથી હીં. પી. કો. ની. ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે કામ ચલાવવાનો જિલ્લા માજીસ્ટ્રેટે હુકમ કર્યો. ઇ. કામનું તહોમત સંમળાવ્યા પછી, અ. ઇ. જવાબ આપ્યો કે, મ. ના ઉપરની ફરીયાદના સંબંધમાં મેં તેનાથી ઘરમેલે સમાધાન કર્યું છે. અને તેથી હવે ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હાના તહોમતનું પણ સમાધાન થઈ જાય છે. ડેપ્યુટી માજીસ્ટ્રેટે કાંઈ પુરાવો લીધા વગર તે મુકદ્દમો કહાદી નાલ્યો.

ટરાવ્યું કે—આવી રીતે રસ્તો લેવો તે કાયદા વિરૂદ્ધ છે, કેમકે ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હાના જવાબમાં, આવો જવાબ અનુગ્રહ કરનારો નથી.

જો હકીકતને લીધે આ લખાણ કરવાની જરૂર પડી છે, તે નીચે પ્રમાણે છે. તારીખ ૨૯ મી જુનને રોજ એક અતરઅલી નામના સક્ષે ચરસીદીની પોલીસને ખબર આપી કે, માહારા આપ પાસે કાંઈ કમુલત જખર ફક્તીથી કરાવી લેવા સારૂ મી. જી. અલીએ તેને ગેરકાયદેસર કેદ કરેલો છે, પોલીસે રીપોર્ટ કર્યો કે, આ ફરીયાદ ખોટી છે, અને હાજર થઈને પોલીસની ફરીયાદ સાબીત કરવામાં ફરીયાદીએ કશું કરી છે, તે-

કલમ ૨૧૧.

૧૮  
તા. ૩-૧૧-૮૪  
ઈ. ૧૧-૩. પા. ૭૬

કોઈ સક્ષી બી  
અ. સક્ષી ઉપર ફી  
ઈ ગુન્હા વાસ્તે  
ફરીયાદ કરે અ  
ને એ ફરીયાદ  
ખોટી કરવા વા  
સ્તે તેના ઉપર આ  
કલમ પ્રમાણે જખા  
રે કામ ચાલે ત્યા  
રે ગુજી ગુનાહીની  
ફરીયાદના કામક  
ધરમજો સમાધાન  
કર્યું છે એવા જ  
વાખવી તેના અ  
ગ્રહ થતા નથી.

થી તેના ઉપર પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હાની ફોજદારી ચલાવવાનો જીલ્લા માજીસ્ટ્રેટ તારીખ ૨૩ મી અગષ્ટને રોજ હુકમ કર્યો. અને તે મુકરરમાનો ઇનસાફ થવા સારૂ તેણે પેહલો વર્ગના મેજીસ્ટ્રેટ તરફ મોકલી દીધો. આ મેજીસ્ટ્રેટ સુનાવણી વારતે ૯ મી સપ્ટેમ્બરની તારીખ ઠરાવી, અને પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હાનો અતર અલી ઉપર સમન કાઢ્યો, સદરહુ તારીખને રોજ, આ મુકરરમો ૧૦ મી સપ્ટેમ્બર સુધી મુલતવી રહ્યો, અને એ દસમી તારીખને રોજ અતરઅલીએ, એક અરજ દાખલ કરી, જેમાં તેણે એવી અરજ કરી કે, પીનલકોડની ૩૪૨મી કલમના ગુન્હાના તહોમતનું કામ ચલાવવું જોઈએ નહીં. તે ઉપરથી સદરહુ મેજીસ્ટ્રેટ બંધવાના સંબંધમાં કાંઈ ઠરાવ કર્યા વગર મુકરરમો કાઢી નાંખ્યો, એમ કરવાના કારણનો જ્યારે જીલ્લા માજીસ્ટ્રેટ તેની પાસેથી ખુલાસો માગ્યો ત્યારે તેણે પોતાની રીતનાં કારણો નીચેની વીગતે લખી મોકલ્યાં.

“મુજ ફરીયાદના ફરીયાદીને આ કામમાં કામ ચલાવવા સારૂ ખોલાવવામાં આવ્યો હતો, પણ તે પમાણે તે આવ્યો નહીં. તે એવા કારણથી કે, બંધવા સાથે મેં ધર મેળે સમાધાન કર્યું છે. હવે ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૩૪૫ મી કલમ પ્રમાણે ૩૪૨ મી કલમના ગુન્હાનું કોર્ટની બહાર ધર મેળે સમાધાન કરવામાં કાંઈ બાધ આવતો નથી. તેથી જો એ ગુન્હાનો ફરીયાદી કામ ચલાવવા હાજર ન થાય તો, ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હાનું તહોમત ખાસ રીતે પોલીસવાળાની અરજ ઉપરથી રહી શકતું નથી.”

આ ઉપરથી આ કામ મેજીસ્ટ્રેટ હાઇકોર્ટ તરફ લખી મોકલ્યું છે. અને ઉપરનો કાગળ રવાને ન કરતાં, તેણે નીચે પ્રમાણે પોતા તરફથી લખ્યું છે.

“મને જણાય છે કે, ડેપુટી મેજીસ્ટ્રેટ કરેલો હુકમ તદ્દન કાયદા વીરુદ્ધ છે. પીનલકોડની ૨૧૧મી કલમના ગુન્હાનું તહોમત ધર મેળે માંડીવાળી શકાતું નથી. પીનલકોડની ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે સમનથી ખોલાવેલા તહોમતદારોને, પ્રોસીયુશનનો પુરાવો લીધા વગર છોડી શકતો નથી. પોલીસ પાસે જે ફરીયાદ કરી હતી, તે ફરીયાદ પીનલકોડની ૩૪૭ મી કલમના ગુન્હાની હતી. અને પોલીસે પણ એ ફરીયાદ એવાજ પ્રકારની ગણી હતી. પણ આવો ગુન્હો ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૩૪૫ મી કલમ પ્રમાણે ધર મેળે માંડી વાળી શકાતો નથી. ગેરકાયદેસર કેદ કરવાના ગુન્હાની ફરીયાદ કરનાર પોતાની ફરીયાદ સાબીત કરવામાં કસુર કરે તો, તે ગુન્હાની ખોટી ફરીયાદ કર્યાના તહોમતની તજવીજ થઈ શકતી નથી.”

“વખતો વખત અમારી પાસે નીચે લખેલા સવાલો ઉઠ્યા કરે છે. પેહલો સવાલ ફોજદારી કામ ચલાવવાના રીતના કાયદાની ૩૪૫ મી કલમમાં ગુન્હાનું ધર મેળે સમાધાન કરવાનો જે હક આપ્યો છે, તે ફરીયાદીનું જ્યારે મન થાય ત્યારે, એટલે કે તહોમતનામું ધડયા પછી, અથવા પ્રોસીયુશનના સાક્ષીઓની તપાસણી કર્યા પછી, અથવા પ્રોસીયુશનની શરવાતની મંજૂરથી વાપરવો જોઈએ, કેમકે સવાલ ખીજો હી. પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હાની માંડેલી ફરીયાદ ઉપર કહેલો હક વાપરવાથી પડી બાગે છે કે કેમ? એટલે કે મુજ ફરીયાદીનો હી. પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમ પ્રમાણે ઇનસાફ કરવા અમારું તેની ફરીયાદનું ખરાપણું સાબીત કરવાનો જ્યારે તેને હુકમ આપ્યો હોય, ત્યારે એ ગુન્હાનું ધર મેળે સમાધાન કર્યું છે, એટલુંજ માત્ર કહીને તે છુટી જઈ શકે કે કેમ?”

“આ બંને સવાલો, આ લખાણ સાથે જોડાયેલા છે, અને હું અરજ કઈ છઠી કે, નામદાર હાઇકોર્ટ મેજેસ્ટ્રાની કરીને અમારો શક ટાળશે.”

**હાઇકોર્ટ તરફથી જસ્ટીસ વીલસન તથા મેજસ્ટ્રસને આપેલો અભિપ્રાય.**

ઉપરથી માછલેટનો ઠરાવ કાયદા વિરૂદ્ધ છે, એમ ધારવામાં અમે જલ્લા માછલેટને મળતા આવીએ છીએ. અને તેવા કારણથી કે, મુળ ફરીયાદનું તહેમત ઘર મેળે માંડી વાળ્યું છે. એ જવાબ ૨૧૧ મી કલમના ગુન્હાના કામમાં અનુબદ્ધ કરનારો નથી. માટે એવો હુકમ કરવામાં આવે છે, અને જલ્લા માછલેટ પ્રમાણે તે માછલેટ પાસે આ મુકદ્દમાનું કામ ચલાવવું. જલ્લા માછલેટ બીજું પ્રશ્ન કર્યું છે તેના સંબંધમાં કોઈ કહેવું કારવતું જરૂરનું નથી.

**મહારાણી કેસરેહિંદ વિ. ગંગારામ.**

પીનલકોડની કલમો ૩૨૩ તથા ૩૭૯ માંહેલા ગુન્હાની ફ. રીયાદનો તપાસ કરવા સારુ પોલીસ તરફ લખવામાં આવ્યું. પોલીસે લ. ચી જણાવ્યું કે ફરીયાદ માંહેલું તહેમત યોગ્ય છે અને તે ઉપરથી એક માજીસ્ટ્રેટે ક્રીમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ ૧૯૯ મી પ્રમાણે ઠરાવ કર્યો કે, ફરીયાદીઓ ઉપર પી. કો. ની ૨૧૧ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાની ફોજદારી માંડવી.

તે ઉપર ઠરાવ કરવામાં આવ્યો કે કરેલી ફરીયાદ જે માત્ર પોલીસના લખવામાં આવી હોય તે સાચી છે એવું સાબીત કરવાની જ્યાંસુધી ફ. રીયાદીને તક આપવામાં ન આવે ત્યાંસુધી ક્રીમીનલ પ્રોસીજરની ૧૯૯ મી કલમ મુજબ કોઈ ઠરાવ કરવો જોઈએ નહીં.

સરકાર વિ. કરીમ દાદ ( ૬ ક. ૪૯૬ ) નો હવાલો લેવાયો હતો.

આ કામના અરજદાર ગંગારામ તથા દુરગાએ ચીદ તથા અંદન ઉપર પી. કો.ની ૩૭૯ મી કલમના ચોરીના તથા ૩૨૩ મી કલમના હુમલાના ગુન્હાઓને વાસ્તે ફોજદારી ફરીયાદ કરી. સદરહુ ફરીયાદનો તપાસ કરવા સારુ પોલીસ તરફ લખવામાં આવ્યું. પોલીસે જવાબ લખ્યો કે ફરીયાદ માંહેલું તહેમત યોગ્ય છે તે ઉપરથી અલીગઢના માછલેટ સદરહુ ફરીયાદ કાઢી નાંખી હુકમ કર્યો કે. પી. કો. ૨૧૧ મી કલમના ખોટું આરોપ મુક્યાના ગુન્હા વાસ્તે ફરીયાદી ઉપર કાગ ચલાવવું, અને તેટલા માટે તેણે એ કામ પરગણાના માછલેટ તરફ મોકલી દીધું; માછલેટે ૨૫-૭-૮૫ ને રોજ ક્રીમીનલ પ્રોસીજર ની કલમ ૧૬૫ મી પ્રમાણે ઠરાવ કર્યો કે આ કામનો નિકાલ એક ઉપરથી માછલેટ કરવો. આ ઠરાવ સુધારવાની જલ્લા જડજને અરજ કરી; પરંતુ તે અરજ તેણે ૨૬-૮-૮૫ ને રોજ નામંજુર કરી, એટલે અરજદારે તે હુકમ સુધારવાની હાઈકોર્ટમાં અરજ કરી તે એવા સંબંધથી કે—

“જે કામ ફક્ત એક પોલીસના લખવા ઉપરથી કાઢી નાંખ્યું છે તેનું સચાષપણ સાબીત

**કલમ ૨૧૧.**

૧૬

તા. ૨-૧૨-૮૫  
ઈ. ૮ અ. પા. ૩૮  
પેતાની ફરી-  
આદ સાચી છે એ  
સાબીત કરવાની ત  
ક આપ્યા વગર પ  
લીસના લખાણથી  
ખોટી કરી કાઢી ના  
ખવી એ વાજબી  
નથી.

કરવાની ફરીયાદીને તક આપ્યા વગર કામ ચલાવવાની મંજૂરી આપવી જોતી નહોતી.”

ફરીયાદીની ફરીયાદ માનવા સ્થગિત છે કે નહીં, તે નક્કી કરવાનું કામ ફક્ત માલ્ટ્રેટનું છે.

**અરજદારો તરફથી બાબુ રામ ચકરવર્તી.**

**સરકાર તરફથી બાબુ દ્વારકાંદાસ બાનરજી.**

**જસ્ટીસ બ્રાહ્મચર્યનો ઠરાવ.**

ઠરાવ સુધારવાના સબખોમાંથી એક સબખ એવો છે કે જે ફરીયાદ પોલીસના હાથવા ઉપરથી માત્ર કાઢી નાંખી હતી તેનું સાચાપણું સાબીત કરવાની ફરીયાદીઓને તક આપી નથી ત્યાંસુધી કીમીનલ પ્રોસીજરની કલમ ૧૯૫ મી પ્રમાણે મંજૂરી આપી શકાતી નથી.

આ વાંધો હું માનું છું કે જોરવાળો છે અને તેને સરકાર વિ. કરીમ દાદના ફેસલાથી (૧. ક. ૪૯૧) પુષ્ટી મળે છે, તેથી હું તારીખ ૨૫-૭-૮૫ નો માલ્ટ્રેટનો ઠરાવ રદ કરું છું.



### કલમ ૨૧૨ મી.

૨૧૨. કાંઈ ગુન્હો થયો હોય, અને પ્રલાણે સખસ તે ગુન્હાનો ક- કાંઈગુનેગારને  
રનાર છે એવું જે માણસ જાણતો હોય, અથવા એવું માનવાનું જેને કા ધરમાં રાખવો  
રણ હોય, તે માણસ જે તે સખસને કાયદા પ્રમાણે થતી શીક્ષાથી બચાવવાને ધરમાં રા  
ખે અથવા કેયાં સંતાડે, તો, અગર તે ગુન્હાને માટે મોતની શીક્ષા થઈ શકે તો, તે માણસ-  
ને પાંચ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે.  
અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે. અને અગર તે ગુન્હાને માટે જુદા તે ગુન્હો જે  
તાં સુધી સમુદ્રપારની, કે દસ વરસ સુધીની કેદની, શિક્ષા થઈ શકતી હો દેહાંતશિક્ષાને  
મ, તો તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની ગ હોય તો.  
કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે; અને તે ગુન્હો જે  
અગર તે ગુન્હાને માટે દશ વરસ સુધીની નહી પણ એક વરસ સુધીની જીવતાંસુધી સ  
કેદની શીક્ષા થઈ શકતી હોય તો તે માણસને તે ગુન્હાને માટે દરાવેલા મુદ્રપારની અ-  
પ્રકારની તથા તે ગુન્હાને માટે કેદની ધણામાં ઘણી જે મુદત દરાવી હોય, થવા કેદની શી  
તેની પા મુદત સુધીની કેદની, અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શીક્ષા ક- ક્ષા જેગ હોય  
રવામાં આવશે. તો.

અપવાદ—ગુન્હેગારના વરથી અથવા ગુન્હેગારની વહુથી ગુન્હેગારને ધરમાં રાખવા  
કે સંતાડવાનું કામ થયું હોયતો તે બાબતમાં આ દરાવ લાગુ પડશે નહીં.

### દ્રષ્ટાંત.

ખ એ ડાકાઢીનો ગુન્હો કર્યો છે એમ જાણીને કાયદા પ્રમાણે થતી શીક્ષા ખ ને  
બચાવવાના હેતુથી અ ખ ને જાણી જુજીને સંતાડે, તો એ ઠેકાણે ખ જીવતાં સુધી સ-  
મુદ્રપાર થવાને લાયક છે માટે, અ ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની  
કેદને લાયક છે અને વળી તે દંડને પણ લાયક છે.

### કલમ ૨૧૩ મી.

૨૧૩. પોતે કાંઈ ગુન્હો છુપાવવાના, અથવા કાંઈ ગુન્હાની કાયદે- કાંઈ ગુન્હેગા  
સર શીક્ષાથી કાંઈ સખસને પોતે બચાવવાના અથવા કાયદેસર શીક્ષાએ રનેશીક્ષાથીબ  
પહોંચાડવાને કાંઈ સખસની ઉપર પોતે કાંઈ મુકદમો નહી ચલાવવાના બ- ચાવવાનેબક્ષી  
દલામાં જે માણસ પોતાને વારતે અથવા કાંઈ બીજા સખસને વારતે કાંઈ સ વગેરે લેવી.  
અવેજ કબુલ કરે, અથવા મેળવવાની કોશીશ કરે, અથવા કબુલ કરવાની હા કહે, અથવા  
કાંઈ ભીલકત પોતે અથવા બીજાની વતી પાછી લે, અથવા પાછી મેળવવાની કોશીશ ક-  
રે, અથવા પાછી લેવાની હા કહે, તે માણસને, અગર તે ગુન્હાને માટે મોતની શીક્ષા થ-  
ઈ શકતી હોય તો, સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની તે ગુન્હો જે  
કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે; અને દેહાંત શીક્ષા  
અગર તે ગુન્હાને માટે જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની, અથવા દશ વરસ સુધી જેગ હોયતો.  
ની કેદની શીક્ષા થઈ શકતી હોય, તો તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સ- તે ગુન્હો જે જીવતાંસુધીસ

ધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે; અને અગર તે ગુન્હાને માટે દશ વરસ સુધીની કેદની શીક્ષા નહીં થઈ શકતી હોય તો તે માણસને ગુન્હાને માટે ઠરાવેલા પ્રકારની તથા તે ગુન્હાને માટે કેદની ઘણામાં ઘણી જે મુદત ઠરાવી હોય તેની પા મુદત સુધીની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૨૧૪ મી.

૨૧૪. કોઈ સખસ કોઈ ગુન્હો છુપાવે તેના, અથવા તે કોઈ ગુન્હાની, કાયદેસર શિક્ષાથી કોઈ સખસને બચાવે તેના, અથવા કાયદેસર શીક્ષાએ પોહોંચાડવાને કોઈ સખસની ઉપર તે કોઈ મુકદ્દમો નહીં ચલાવે તેના, બદલામાં જે માણસ તે સખસને કોઈ અવેજ આપે અથવા બદલો વાળે, અથવા અવેજ આપવાનું કે બદલો વાળવાનું કહે અથવા કબુલ કરે, અથવા કોઈ મીલકત તે સખસને પાછી આપવાનું અથવા અપાવવાનું કહે અથવા કબુલ કરે, તે માણસને, અગર તે ગુન્હાને માટે મોતની શીક્ષા થઈ શકતી હોય તો, સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે; અને અગર તે ગુન્હાને માટે જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની અથવા દશ વરસ સુધીની કેદની શિક્ષા થઈ શકતી હોય, તો તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે; અને અગર તે ગુન્હાને માટે દશ વરસની મુદત સુધીની કેદની શિક્ષા નહીં થઈ શકતી હોય, તો તે માણસને તે માણસને તે ગુન્હાને માટે ઠરાવેલા પ્રકારની તથા તે ગુન્હાને માટે કેદની ઘણામાં ઘણી જે મુદત ઠરાવી હોય તેની પા મુદત સુધીની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

અપવાદ—જે જે બાબતમાં ગુન્હો કાયદેસર માંડીવાળી શકાય તે તે બાબતને ૨૧૩ અને ૨૧૪ મી કલમોના ઠરાવો લાગુ પડતા નથી.

### દર્શાવેલો.

- (અ) ખુનના ઈરાદાથી અ બ ની ઉપર હુમલો કરે, તો એ ઠેકાણે જે ગુન્હો છે તે કરવાનો ઈરાદા સાથે નિસખત નહીં રાખતો ફરત હુમલો નથી, માટે તે આ અપવાદમાં દાખલ થતો નથી, અને તે કારણને લીધે માંડી વળાય નહીં.
- (બ) અ બ ની ઉપર હુમલો કરે, તો એ ઠેકાણે જે ગુન્હો છે તે ગુન્હેગારના ઈરાદા સાથે નિસખત ન રાખતુ પ્રકત કામ છે, અને હુમલાને માટે બ દીવાનીમાં પ્રીયાદ કરી શકે છે, માટે તે આ અપવાદમાં દાખલ થાય છે, અને તે માંડીવળાય છે.
- (ક) અ પોતાનો વર કે પોતાની વહુ હયાત છતાં ખીજ વહુ કે ખીજો વર કરવાનો ગુન્હો કરે, તો એ ગુન્હો બાબત દીવાનીમાં પ્રીયાદ થઈ શકતી નથી, માટે તે માંડી વળાય નહીં.
- (ક) બ એક સ્ત્રીવાળી સ્ત્રી જોડે છીનાણુ કરે, તો તે ગુન્હો માંડીવળાય.

### કલમ ૨૧૫ મી.

૨૧૫. કોઇ સખસની પાસેથી તે સખસની કાંઇ જંગમ મીલકત આ કાયદાથી શીક્ષા થઇ શકે એવા કાંઇ ગુન્હાથી ગઇ હોય તે સખસને તે મીલકત પાછી મળવામાં મદદ કરવાના બાનાથી અથવા મદદ કરવાસાથે જે માણસ કાંઇ અવેજ લે અથવા લેવાને હા કહે અથવા કબ્જાત કરે, તે જો તે ગુન્હેગારને પકડવાને તથા તેની ઉપર તે ગુન્હો સાબિત કરવાને પોતાથી બનતા સઘળા ઈલાજો કામે ન લગાડે તો, તે માણસને એ વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૨૧૬ મી.

૨૧૬. કોઇ સખસની ઉપર કાંઈ ગુન્હો સાબિત થયો હોય, અથવા કાંઇ ગુન્હાનું તહોમત મુક્યું હોય, અને તે ગુન્હાને સાથે તે સખસ કાયદેસર કેદમાં હોય, તે સખસ જો કેદમાંથી નાશી જાય અથવા કોઇ સરકારી નોકર પોતાના સરકારી ઓહદાનો કાયદેસર અખત્યાર અમલમાં લાવતા કોઈ સખસને કાંઇ ગુન્હાને માટે પકડવાનો હુકમ કરે ત્યારે જે માણસ તે નાસી જવાની અથવા પકડવાના હુકમની વાત જાણ્યા છતાં તે સખસને પકડાતો અટકાવવાના ધરાદાથી તેને ધરમાં રાખે અથવા કેમાં સંતાડે, તે માણસને નીચે મુજબ શીક્ષા કરવામાં આવશે; એટલે જે ગુન્હાને માટે તે સખસ કેદમાં હતો અથવા તેને પકડવાનો હુકમ કર્યો હોય તે ગુન્હાને માટે જો મોતની શિક્ષા થઇ શકતી હોય તો તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે. અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે; અને તે ગુન્હો જો દેહાંત શિક્ષા જોગ હોય તો. તે ગુન્હાને માટે જો જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની, અથવા દસ વરસ સુધીની કેદની શિક્ષા થઇ શકતી હોય, તો તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધી જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા દંડ સાથે અથવા દંડ વિના, કરવામાં આવશે, અને તે ગુન્હાને માટે દસ વરસની નહીં પણ એક વરસ સુધીની કેદની શિક્ષા થઇ શકતી હોય, તો તે માણસને તે ગુન્હાને માટે ઠરાવેલા પ્રકારની ગ હોય તો. તથા તે ગુન્હાને માટે કેદની ધણીમાં ધણી જે મુદત ઠરાવી હોય તેની પા મુદત સુધીની કેદની અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

અપવાદ.—જે માણસને પકડવું હોય તેના વરથી અથવા તેની વહુથી, તે માણસને ધરમાં રાખવાનું કે સંતાડવાનું કામ થયું હોય, તો તે બાબતને આ ઠરાવ લાયક પડતો નથી.





## કલમ. ૨૧૭

કોઈ માણસ સરકારી નોકર હોય, તેણે પોતાના સરકારી હોદ્દાના બેરથી કેમ ચાલવું એ બાબતનો કાંઈ કાયદાનો હુકમ અગર તે માણસ બહુ બુઝીને ન માને, એવા ધરાદાથી કે તેમ કરવાથી કોઈ સભસ કાયદેસર શિક્ષાથી બચે, અથવા જે શિક્ષાને તે જાયક હોય તેથી તેને ઓછી શિક્ષા થાય અથવા માહારા તેમ કરવાથી તે શિક્ષાથી તેને ઓછી શિક્ષા થશે એવો સંભવ છે એમ બહુ ઇલાજો, તે અથવા એવા ધરાદાથી તેમ કરવાથી કાંઈ

કોઈ સભસ-  
ને શિક્ષાથી અ-  
થવા કાંઈ મી-  
લકતને સરકાર  
જપ્ત થતી બ-  
ચાવવાના ધરા-  
દાથી જે સરકાર  
સી નોકર કાયદા  
નો હુકમ ન મા-  
ને તેને શિક્ષા-

મિલકત સરકાર જપ્ત થતી, અથવા કાંઈ રૂપિયા તેમાંથી કાયદા મુજબ આપવા  
જેવા હોય તે આપવાથી તે, બચી બચ, અથવા બચી જશે એવો સંભવ છે  
એમ બહુ ઇલાજો, તે તે માણસને જે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે  
પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

## અરજદાર રામીની નાયરની બાબતમાં.

કોઈ ગામડાના આકાઉન્ટન્ટને તથા ગામડાના મુનસફના પટાવાલાને  
ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૯૦ ( ૪૯ ) મી કલમ.  
માં કાયદાનો જે હુકમ લખ્યો છે, તે હુકમ ન માન્યા વાસ્તે, હિં. પી.  
કો. ૨૧૭ મી કલમ પ્રમાણે અપરાધી ઠર્યા હતા.

તેમાં ઠરાવ્યું કે,--૧ બંને સક્ષોનો ઠરાવ કાયદા વિરુદ્ધ છે. કેમ-  
કે સદરહુ ૯૦ ( ૪૯ ) મી કલમમાં જેવી ફરજ મુકેલી છે, તેવી ફર-  
જવાળા તે સક્ષો નથી.

હિં. પી. કો. ની ૨૧૭ મી કલમમાં કાયદાના હુકમનું વર્ણન ક-  
ર્યું છે, તે હુકમ જેવો ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની  
૮૯-૯૦ ( ૪૪-૪૯ ) મી કલમમાં લખેલો છે, તેવો સ્પષ્ટ હુકમ  
હોવો જોઈએ. પરંતુ ફોજદારી ફરીયાદ ઉઠાવી નહીં દેવાની દરેક સ્થિ-  
તિની સામાન્ય ફરજ છે. તે ફરજ સુધી તે હુકમ પહોંચી શકતો નથી.

અરજદાર તરફથી શેપર્ડ સાહેબ.

કોર્ટ નીચે પ્રમાણે ઠરાવ આપ્યો.

આ અરજી પેટલા નંબરના બંધવાએ કરેલી છે. પરંતુ જે કારણો હવે અમે લખ-  
વાના છીએ, તે પ્રમાણે બંને બંધવાઓને હિં. પી. કો. ની ૨૧૭ મી કલમના બોટી રી-  
તે અપરાધી ઠરાવ્યા છે. એવો અમારો અભિપ્રાય થાય છે. ચોરીના ગુન્હાનું તદ્દમત બંધવાઓ-

## કલમ ૨૧૭

૧  
તા. ૭-૩-૭૭  
ઈ. ૧ મ. પા. ૨૧૯

આ કલમમાં લ-  
ખેલા કાયદાનો હુ-  
કમ અમુક કામ કે  
રવાનો સ્પષ્ટ રીત  
નો હોવા જોઈએ.

એ ઢાંકી દીધું, એથી કાયદાનો હુકમ ન માન્યાની હકીકત ઝાહેર થવા ઉપરથી ૨૧૭ મી કલમ પ્રમાણે તેઓને અપરાધી ઠરાવ્યા છે. પેહેલા નંબરનો બંધવો ગામડાનો હિસાબ રાખનારો છે, અને બીજા નંબરનો બંધવો ગામડાના મુનસફનો પટાવાળો છે, કાયદાના જે હુકમની બેદરમાની કર્યાનું. માની લેવામાં આવ્યું છે. તે હુકમ ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૯૦ (૪૫) મી કલમમાં લખ્યો છે, પરંતુ સદરહુ હુકમમાં જેવી ફરજ મુકી છે, તેવી ફરજવાળાઓનો તેઓનો દરજ્જો હોય, ત્યારે તેઓ સદરહુ કલમ પ્રમાણે ગુન્હેગાર થઈ શકે છે. ગામડાના હિસાબ રાખનારને દરજ્જો પેહેલા નંબરનો બંધવો સદરહુ ગામડાનો મુખી નથી, તેમ તે સરકારી મેહેસુલ ઉધરાવવામાં શેકાયેલા સક્ષ નથી. વળી સદરહુ કલમમાં જેજે દરજ્જવાળા સક્ષો ઉપર ફરજ રાખેલી છે તેવા દરવાજાવાળામાં આ બંધવાઓનો સમાવેશ થતો નથી એમ પુરાવેથી જણાય છે. ગામડાના પટાવાળા ઉપર કંઈ પણ ફરજ મુકવાનો એ કલમનો હેતુ હોય, એમ અમોને દેખાતું નથી.

હિં. પી. કો. ની ૨૧૭ મી કલમમાં કાયદાના ફરમાનનું વર્ણન કર્યું છે. તે ફરમાન અમારા ધારવા પ્રમાણે યોક્ષ અમુક કામ કરવાનું હોતું જોઈએ. અને એવા હુકમો ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૮૦-૯૦ (૪૪-૪૫) મી કલમમાં લખેલા છે. પરંતુ ફાજદારી ગુન્હાને ઢાંકે પછેડો ન કરવાની જે દરેક રીયતની સામાન્ય ફરજ છે, તે-રહે સુધી એ હુકમ પહોંચી શકતો નથી. મૂળ અદાલતમાં માછાએ, તથા અપીલમાં અપીલ કોર્ટ, જે કારણો આપીને, ૨૧૭ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ કર્યો છે, તે કારણ સ્વીકાર્ય, સદરહુ ગુન્હાનો ઠરાવ ટકાવી રાખવાનો કંઈ પુરાવો નથી. અલબત્તે બંધવાઓ બીજી રીતે ગુન્હેગાર છે. અથવા ખાતાની રૂએ જવાબદાર છે. પરંતુ આ કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ બીલકુલ ખોશાઈ શકતો નથી. માટે તે રદ કરીને દંડ લીધો હોય, તો પાછો આપવાનો કરીએ છીએ.

### માહારાણી કેસરેહિંદ. વિ. બાબનખાં વલદમહસકેડોળ.

બંધવા ઉપર હિં. પી. કો. ની ૨૧૭ મી કલમના ગુન્હાનું તહોમત હતું. પળ જે કાયદાના ફરમાનની વેફરમાની કરી, અને તે કેવી રીતે કરી, તે ફરમાન શું હતું, તે તહોમતનામામાં ચોક્કસ રીતે જણાવ્યું ન હતું.

ઠરાવનું કે મમમ શબ્દોમાં વર્ણવેલા તહોમતનામા ઉપરથી બંધવાને અપરાધી ઠરાવેલ હોય, સારે કામ ચાલતી વખત, જે અર્થમાં એ તહોમતનામું સમજાણું હોય, તે અર્થને અપીલમાં પ્રોસીક્યુશનનાલાઈ વચ્ચે રહેવું જોઈએ.

બંધવાને સતારાના સેસન બંડને હિં. પી. કો. ની ૨૧૭ મી તથા ૨૧૩ મી કલમ અહિંલા ગુનાઓનો ગુનેગાર ઠરાવી તેને પ્રથમની કલમના ગુન્હા વાસ્તે એક વર્ષ તથા બીજાનો ગુન્હા વાસ્તે બે વર્ષની સખત કેદની સજા કરી હતી. તથા બીજા ગુન્હા માટે ૩-૫ માં નો દંડ અને તે ન આપે તો બીજા ત્રણ માસ બંધાવે કેદની સજા કરી હતી.

### કલમ ૨૧૭.

૨  
તા. ૧-૮-૭૭  
ઈ. ૨ ડે. પા. ૧૪૨

કાયદાની જે જે ફરમાની કર્યાનું કલમમાં આમલું હોય, તે બેદરમાની શું અને કયા કામમાં હતી, તે સ્પષ્ટ લખવું જોઈએ.

૨૧૭ બી કલમનું તહોમત નીચે મુજબ હતું,

પાંડુ વલદ નાના, તથા બીજા ઘણાક જણોને કાયદેસર સબમાંથી બચાવવાનો ઈરાદો કરીને, અથવા વખતે એઓ બચી જશે એવું જાણીને, એક નારાયણ ભટ વલદ બજા ભટના ઘરમાં ઘર ફાડવા સાથે ચોરીનો ગુન્હો થયો હતો. તે કામમાં તપાસ કરતાં જે મિલકત મળી આવી, તેના સંબંધમાં તમે મુખ્ય ફાજદાર હોઇને એક સરકારી નોકર તરીકે કેમ વર્તવું જોઇએ તે બાબતમાં કાયદાનું ફરમાન છે, તે તમે જાણી જોઇને સતારે જીલ્લે માણુ તાલુકાનાં સંભુમેડ ગામમાં સને ૧૮૭૬ ના અક્ટોબરની ૨૫ મી તારીખે અથવા તે અરસામાં તોડ્યું.

જ્યારે બંધવાનો ઇનસાફ ચાલવા લાગ્યો ત્યારે આ તહોમતનામા ઉપરથી જડજે એવો મુકરદ્દમો કાઢ્યો કે,

“કેટલાક સક્ષોને સબમાંથી બચાવવાના ઇરાદાથી, ચોરાયેલી મિલકતમાંથી કાંઇ ભાગ તે મિલકતના ધણીને તહોમતદારે સોંપાવ્યો કે નહીં?”

આ બાબતમાં ઘણા સાહેદોની જુબાનીથી જણાય છે કે, નારાયણ ભટના ઘરમાંથી જે મિલકત ચોરાયેલી કહેવામાં આવે છે, તે મિલકત બંધવાની સમક્ષ જડી આવી હતી. અને બંધવાના હુકમથી નારાયણ ભટને મોકલી હતી. નારાયણ ભટ એવી જુબાની આપે છે કે, મને તહોમતદારે કહેલ કે, આ કામમાં વધુદીલ ચાલ કરવી સારી નથી, નહીંતો ગામડાના લોકો દુશ્મની રાખશે. તહોમતદાર પોતાના બચાવમાં કહે છે કે, હું આ બધું કાંઇ જાણતો નથી. અને એવું સાબીત કરવાનું પ્રયત્ન કરે છે કે, ચોરી થવાની વાત મેંતોહ-ડતી ઉડતી સાંભળી હતી. અને જ્યારે તે સાંભળી ત્યારે મેં તેનો તપાસ કર્યો. પણ તેમાંથી કાંઇ મુદ્દાની હકીકત મળી નહીં. એટલે મારા ઉપરી તરફ તેવા મતલબનો રીપોર્ટ કરી વાળ્યો.

આ તહોમતને લગતો બંને બાજુનો રજુ થયેલો પુરાવો જોયા પછી સેસન જડજે બંધવાને અપરાધી ઠરાવ્યો. વળી ગુન્હોગારને બચાવવા ખાતર તેણે કાંઇ બક્ષીસ લીધી. એ તહોમતનો પણ અપરાધી ઠરાવ્યો.

અપેલેન્ટ તરફથી માફકરસન તથા વીશ્વનાથ નારાયણ એવી દલીલ કરી કે, જડજે પુરાવાની યોગ્ય રીતે તુલના કરી નથી.

**જડજીસ વેરટે કહ્યું કે:**—પુરાવા ઉપરથી અમેને ખાત્રી થઈ કે, બક્ષીસ લેવાના સંબંધનું જે તહોમત છે. તેનો બંધવાનો ખરી રીતે અપરાધી ઠરાવ્યો છે. મારે અમે સરકારી વકીલને હુકમ કરીએ છીએ કે, એ બાબતના પુરાવા ઉપર અમારી પાસે તેણે કાંઇ બોલવું નહી. પરંતુ પહેલા તહોમતના સંબંધમાં અમેને જણાય છે કે, તે તહોમત રકુ-ટતા વાળું નથી. પણ મબમ છે. ખરેખર બંધવા ઉપર જે આરોપ મુકવાનો મતલબ છે. તે આરોપનો રદીયો દેવા સાફ જે હકીકત આપવા કાયદાની મતલબ છે, તે પુરેપુરી બંધવાને અપાણી નથી. આ બાબત ઉપર સરકારી વકીલનું કહેવું સાંભળવાને ચાહીએ છીએ.

**સરકારી વકીલ તરીકે નાનાલાલ હરીદાસ.**

કામીઝમલ ગુન્હો બન્યાના શક ઉપરથી જે મિલકત લઇ કરી હોય, તે પાછી

આપવાની પોલીસને મનાઇ છે, એવો કાર્ડ કરાવ અથવા સરકુલર હોવાની મને ખબર નથી. પણ ખુદ બંધવાને ઇનસાફ થવાટાણે પુછ્યું હતું કે, એમ પાછી આપવાનો કોઈ આધાર છે. તે ઉપરથી તેણે ના પાડી હતી.

૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટની કલમ ૬૨ (૫૪) મીમાં ફરમાવ્યું છે કે, જે મિલકત ચોરાયેલી છે, એવો તેના ઉપર વાજબી શક બન્ય, તે મિલકત જેની પાસે હોય, તે માણસને પોલીસે પકડવો, અને એવી મિલકત હાથ કર્યાનો રીપોર્ટ તેણે માલિકોને કરવો જોઈએ. એમ ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૧૫. (૫૨૬) મી કલમમાં કહેલું છે. બંધવો કહે છે કે એવો રીપોર્ટ મેં કરેલો હતો. પણ તેમ તેણે ક્યું હોય, એમ માલુમ પડતું નથી. અને આથી કરીને તેણે કાયદાના ફરમાનની બેફરમાની કરી છે. જે માલિકોની હકુમત હોય, તેને કોમ્પ્રોમિસ ગુન્હો થયાના શકના ખબર બેના હવાલામાં પોલીસનું ધાણું હોય, તેણે મોકલી દેવા જોઈએ. એવું પણ ૧૪૪ (૧૫૭) મી કલમમાં તથા જલ્લા પોલીસ આક્ટની (૧૮૬૭ નો મુબાઇનો આક્ટ) કલમ ૨૧ મી માં કહેલું છે કે, ગુન્હા થતા અટકાવવા તથા ગુન્હેગારને પકડીને ઇનસાફ થવા આરંભવા એ કામ દરેક પોલીસ અમલદારનું છે. ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના તથા જલ્લા પોલીસના કાયદામાં જે નીચેના બાંધ્યા છે, તેનું ઉલ્લંઘન કરવામાં રીપોર્ટ કર્યા વગર ચોરાયેલી મિલકત તેના ધણીને બંધવે આપી દીધી છે. જેમ જોઈએ તેમ જણાય છે કે, ફીમીનલ પ્રોસીજર કોડની ૨૮૬ મી (૫૩૭) મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હેગારીનો ઠરાવ રદ કરવો વાજબી છે. એટલા સારૂ બંધવાને પોતાનો બચાવ કરવામાં કાંઈ નુકશાન થયું હોય, અથવા ઇનસાફ બિંધા વળતો હોય, એવું આ કામમાં કાંઈ થયું નથી.

#### જરૂરી સંવેદનો ઠરાવ.

આ કામમાં તોહોમતનામાનું પ્રથમનું તોહોમત એવી રીતે હકીકત મુકીને થયું છે કે, જેનો જવાબ દેવાને બંધવાને ફરમાવવામાં આવેલ. તેની, એ ચોક્કસ ગુન્હામાં જેને હકીકત તોહોમતદારને કહેવી જોઈએ, એવો કાયદાનો મતલબ છે. તે ખબર કહી નથી એવો અમારો મત થાય છે.

પીનલકોડમાં ગુન્હાઓનું જે બ્યાન આપ્યું છે, તે સામાન્ય શબ્દોમાં આપ્યા વગર આવે તેમ નથી. પરંતુ સામાન્ય શબ્દોથી જે નિયમો બાંધ્યા છે, તેમાં બંધવાનું કહેલું ચોક્કસ કત્ય, અથવા કરેલી કસુરનો સમાસ થઈ શકે છે કે નહીં, તે નકી કરવું એજ બંધવા ઉપર કામ ચલાવવાની મતલબ છે. આ ધોરણને અનુસરીને ફીમીનલ પ્રોસીજરના ફરિશિસ્ટ ત્રીજામાં તોહોમતનામાના સબજા નમુનાઓમાં, વાજબી હકીકતનો સમુદાય લેતાં, ગુન્હો બન્યો એમ કહેવાય છે. તે હકીકતો તેમાં બધી આવે છે. આ કામમાં બંધવા ઉપર એવું તોહોમત છે કે, “ ચોરીના કામમાં તપાસ કરતાં જે મિલકત મળી આવી તેના સંબંધમાં એક સરકારી નોકર હોઈને, તેવા સરકારી નોકર તરીકે, કેમ વર્તવું જોઈએ, તે બાબતમાં કાયદાનું ફરમાન છે તે જાણી જોઈને તોડ્યું.” કાયદાનું શું ફરમાન છે, તથા કહેલી વર્તણૂક ચલાવીને તેની બેફરમાની કરી, એ સંબંધી બંધવાને ખબર કરી નથી. અને તેમ ન કરવાથી પોતાના બચાવમાં તેને નુકશાન થયું હોય તે હોય, કેમકે ચાલેલું કામ હાથ દઈને વાંચ્યા પછી અમે એમ સમજ્યા છીએ કે, બંધવો એક હેડ ફાજદાર થઈ

ને ગુન્હો ઠાંકી દેવા સાર ચોરાયેલી મિલકત તેના ધણીને પાછી સોંપવા દીધી. તે આ કામના તોહોમતનો સાર છે. અને સરકારી વકીલ હવે એવી ઉજર કરે છે કે, પોતે મિલકત હાથ કરી છે, એવો રીપોર્ટ કીમીનલ પ્રોસીજરકોડની ૪૧૫ (૫૨૭) મી કલમ મુજબ કરવો જોઈએ. તે કરવામાં બંધવે કસુર કરી. તેમાં ગુન્હાનો સાર રહેલો છે. તે મિલકત હાથ કરી હતી, એવું અમો હકીકતથી જોઈ શકતા નથી. અમોને તો કાંઈ એવું જણાય છે કે, સદરહુ મિલકત બ્યારે જડી, ત્યારે તે હાથ કરવાને બદલે તેના માલીકને તેણે અપાવી દીધી, અને આજ રીતભાતથી તેણે કાયદાનો હુકમ તોડ્યો. કાયદા શું હુકમ છે, અને તે ક્યાં ઠેકાણે લખેલો છે, એ બેમાંથી ગમે તે અદાલતમાં બતાવવા માગ્યું હત તો, તે બતાવી શકાત, પરંતુ તેમાંનું કાંઈ બતાવ્યું નથી. અને આજ કારણથી હવે જીકર કરવામાં આવે છે કે, એક રીપોર્ટ ન મોકલ્યો, એ વર્તણૂકથી કસુર કરી એમ જણાયા જોઈ શકે છે. જે સક્ષ ફાજદારી રીતે ગુન્હોગાર ઠરે છે, તેના લાભમાં ધણેજ થોડામાં થોડો લાભ વાળ્યો રીતે આપી શકાય, તે એ છે કે બ્યારે, મહત્તમ શબ્દોમાં તોહોમતનામું રચ્યું હોય, ત્યારે જે કામ ચાલે, તેમાં એ શબ્દો કામ ચાલતી વખતે ખાસ કલા અર્થમાં સમજાયા હતા, તેને વળગી રહેવું જોઈએ.

ખીજી બાતની ફરજનું સાપ્રાથ રીતનું ઉલ્લંઘન સાબીત કરવા વાળી પુરાવાની હકીકતની પુષ્ટી આપવા સાર કોઈ રીપોર્ટ મોકલવાની કસુર કર્યોનો પુરાવો આપ્યાના કારણથી જે હકીકતનો અનાયાસ પુરાવો થયો. પરંતુ જેને વાસ્તે સાક્ષ અને પ્રત્યક્ષ રીતનું તોહોમત સમ્યું નહોતું. તેવા તોહોમતના ગુન્હા વાસ્તે બંધવો સજાને પાત્ર થતો નથી.

તેથી અમો તોહોમતનામાંથી પેહેલા તોહોમતની સજા તથા ઠરાવ રદ કરીએ છીએ, અને ખીજીના બાહાલ રાખીએ છીએ.

### મહારાણી કેસરે હીંદ વિ. અમિરદીન.

એક સરકારી નોકર તરીકે પોતાને કેમ વર્તવું જોડે, તે બાબત કાયદાના હરકોઈ હુકમ હોય, તેની બંધવે જાણી જોડેને બેફરમાની બને તે પછી કોઈ સક્ષને કાયદેસર સજામાંથી બચાવવાના ફરાદાથી કચ્છી જોડે. ઇટલું પી. કો. ની ૨૧૭ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હાનો ઠરાવ કરવા સારુ વસ છે. જે માણસને બચાવી લેવાની ધારણા રાખી હોય, તે માણસ પોતે કાંઈ ગુન્હો કર્યો હતો કે નહીં, અથવા વાજબી રીતે તે કાયદેસર સજાને પાત્ર હતો કે નહીં એ બતાવવાની કાંઈ જરૂર નથી.

કલમ ૨૧૭.

૩

તા. ૧૨-૨-૭૮  
ઈ. ૩ ક-૫૧.૪૧૨

કોઈ માણસને કાયદેસર સજામાંથી બચાવી લેવાની હાથે એ આ કલમ પ્રમાણે ગુનો છે. પછી જે સક્ષને બચાવ્યો હોય તે સક્ષે કાંઈ ગુનો કર્યો છે કે નહીં અથવા તે સજાને પાત્ર હતો કે નહીં, તે સાબીત કરવાની જરૂર નથી.

બંધવો એક પોલીસ ડાન્ડેબલ હતો. તેના હવાલામાં બ્યારે ગૌરેડીનું પોલીસ થાણું હતું, ત્યારે જુલાઈ માસની ૨૮ મી તારીખે સદરહુ બંધવો પાસે હેડ પોલીસ કાન્ડેબલને ફરજે એક રાધાયરણુ ઘોસે એક આધારી ઉપર પોતાનું નાક કાપી નાંખ્યાની ફરીયાદ કરી હતી. તે ફરીયાદ માંડીવાળવા સાર સદરહુ રાધાયરણુને સમજાવ્યાનું, તથા પોતાની ફરજનું વધુ ઉલ્લંઘન કરીને, રાધાયરણુ ફરીયાદ કરવા આવ્યો હતો, એ વાત દાખી દેખી, એ આધારી કાયદેસર સજામાંથી બચી જાય, એવા ધરાદાથી તેણે સરકારી દફતર ખોલું બનાવ્યાનું, એમ બે તોહોમતો બંધવો અમિરદીનને માથે આવ્યાં હતાં, પીનલકોડની

૨૧૭ તથા ૨૧૮ મી કલમના ગુન્હાઓનું તેના ઉપર કામ અદાવવા સાથે તેને કમીટ ક-  
રવામાં આવ્યો હતો. અને આ બંને કલમો પ્રમાણે ગુન્હેગાર ઠરતાં તેને કેદ તથા દંડની  
સજા થઇ હતી. તે ઉપરથી તેણે હાઇકોર્ટમાં અપીલ કરી.

**અરજદાર તરફથી બાબુ મનમોહન ઘોસ.**

**જેકસન જસ્ટીસનો ઠરાવ.**

આ અપીલમાં અમારા ઉપર એવી દબાવણી કરી છે કે, બંધવાને હિં. પી. કો.ની  
૨૧૭ મી કલમ અનુસાર અપરાધી ઠરાવ્યો છે. તે યોગ્ય થયું નથી. કેમકે જ્યારે અદાલત  
પાસે આ બંધવાનું કામ આવ્યું, ત્યારે મુદ્દે કાંઈ ગુન્હો બન્યો હતો કે નહીં, એવું દેખાડવાનો  
કાંઈ પુરાવો પડ્યો નથી. એટલુંજ નહીં પણ જે સક્ષને સંબંધે પોલીસ અમલદાર તરીકે  
બંધવાએ ગેરકાયદેસર કામ કર્યું કહેવામાં આવ્યું છે, તે સક્ષે એવો ગુન્હો કયો હતો કે નહીં,  
તેનો પણ કાંઈ પુરાવો પડ્યો નથી. જે કાંઈ હકીકત જણાઇ આવી છે, તે એ છે કે, આ-  
ધારી નામના સક્ષ ઉપર સેસન કોર્ટમાં તોહોમત આવેલ હતું. અને તેનું કામ ચાલીને તેને  
ગુન્હામાંથી નીર્દોશ કયો હતો. તોહોમત કોઈ સક્ષનું નાક કાપી નાંખ્યાના ગુન્હાનું હતું.  
વળી એમ જણાય છે કે બંધવે આ કામમાં જે ખાસ કૃત્ય કર્યું હતું, અને તે એવું હતું  
કે, સરકારી અમલદાર તરીકે, પોતાને કેમ વર્તવું જોઈએ, તે બાબતમાં કાયદાનો ચોક્કસ હુ-  
કમ તેણે જાણી જોઈને માન્યો નહીં. અને તેમ કરવાનું વલણ એવું હતું કે, પ્રથમ કહી  
ગયા પ્રમાણે, જે સક્ષ ઉપર ફરીયાદ થઇ હતી. તે માણસને કાયદેસર સજામાંથી બચાવવો.  
સરકારી નોકર તરીકે પોતાને કેમ વર્તવું જોઈએ, એ બાબતનું જે કાયદાનું ફરમાન છે, તે  
જાણી બુઝને બંધવે તોડ્યું. અને તે કરવાની તેની મતલબ કાયદેસર સજામાંથી કાઢીને બ-  
ચાવવા સાથે હશે, એટલું ૨૧૭ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ કરવા સાથે બસ છે, એમ મ-  
ને લાગે છે. અને મુદ્દે જે માણસને બચાવી લેવાનો હતો, તેણે કાંઈ ગુન્હો કયો હતો, અ-  
થવા કાયદેસર સજા પામવાને તે વાજબી રીતે પાત્ર હતો, એમ વિશેષ રીતે દેખાડવાની  
જરૂર નથી. જે માણસને બચાવી લેવાનો હોય, તે માણસને સજા મળવાની પાત્રતા વિશે  
જુલ ભરેલી માન્યતાના આધાર ઉપર તે ધરાદો રહ્યો હોય કે નહીં, તે પણ તે સરખી  
રીતે સજાને પાત્ર થાય છે. મેં પહેલ એક મુકદ્દમામાં ઠરાવ કયો છે, તે ઠરાવ તરફ આ-  
ગ્રહથી માફે લક્ષ ખેંચવામાં આવ્યું છે. તે ફ્રેંસલો રાણી વિ. જ્યનારાયણ પતરોને છે.  
(૨૦ વિ. રી. ૬૬) એ ફ્રેંસલો સાચો છે કે ખોટો તેનો વિચાર કરવા હાલ કાંઈ જરૂર  
નથી. કેમકે જે કલમને આધારે એ ફ્રેંસલો થયેલો છે તે હાલની વિચાર કરવાની કલમ-  
થી તદ્દન ગુદોજ છે. કોઈ નાતનો માણસ સજાને લાયક થાય છે કે નહીં, તે બાબતની  
એ કલમ છે. તથા જે માણસનો ધનસાફ કરવો હોય, તે માણસે કોઈ ગુન્હો બન્યાની  
વાત જાણવી જોઈએ. અથવા માનવાનું કારણ હોવું જોઈએ. એ હકીકત સદરહુ ગુન્હાનું  
તત્વ છે. આ ગુન્હો પ્રકત સરકારી નોકરને લાગુ છે. જે માણસને સજામાંથી બચાવી લે-  
વાને ધાર્યો હોય, તે માણસે ગુન્હો કયો હોય કે નહીં, તે પણ જ્યારે કોઈ જાતનું કૃત્ય  
સદરહુ સક્ષને કાયદેસર સજામાંથી બચાવી લેવાની ધારણાથી કાયદાના ફરમાનની સામે  
થઈને જાણી બુઝને કર્યું હોય, તે કૃત્ય એક સજા થવા લાયક ગુન્હો છે.

હું એમ ધારૂં છું કે, આ કામમાં થયેલો ઠરાવ સાચો છે, અને તેથી અપીલ ના-  
મંજૂર કરૂં છું.

કલમ ૨૧૮ બી.

કોઇ માણસ સરકારી નોકર હોય, અને તેના સરકારી હો-  
દાસર તેને કાંઇ દફતર અથવા બીજું લખાણ તૈયાર કરવાનું કામ  
સોંપ્યું હોય, તે માણસ જો તે દફતર અથવા લખાણ જે રીત ખોટી  
છે એવું, તે જાણતો હોય તેવી રીતે તૈયાર કરે, એવા ધરાદાથી કે  
તેથી લોકને અથવા કોઇ સખસને ટોરો અથવા નુકશાન થાય,  
અથવા ટોરો કે નુકશાન થશે એવો સંભવ છે એમ જાણીને, અ  
થવા એવા ધરાદાથી કે તેથી કોઇ સખસને કાયદેસર શિક્ષાથી બ  
ચાવવો, અથવા તેથી કોઇ સખસ કાયદેસર શિક્ષાથી બચશે એવો  
સંભવ છે એમ જાણીને, અથવા તેથી કાંઇ ખીલકત સરકાર જ-  
પ્ત થતી, અથવા કાંઇ રૂપીયા તેમાંથી કાયદા મુજબ આપવા જેવા હોય તે  
અપવાદથી બચી જાય, અથવા તે બચી જશે એવો સંભવ છે એમ જાણીને,  
તો તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની,  
અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કેસરેહિંદ વિ. ગવરીશંકર.

કોઈ પોલીસ અમલદારને તેના ઉપરી તરફ એક કાગળ રવાને કરવા સોંપ્યો હતો, તે દબાવી દઈને તેણે પોતાની કામગીરીની ડાયરીમાં એવી ટોચ લેખાવટ કરી કે, એ કાગળ રવાને કરવામાં આવ્યો છે. તે એવા મતલબથી કે, સદરહુ કાગળ દબાવી દેવા સારુ તેના ઉપર જો પોલીસના ધારા પ્રમાણે કામ ચાલે તો, સદરહુ લેખાવટ એ કાગળ રવાને કર્યો છે એવી પોતાને પુરાવારી કરવી પડે, તો તે પુરાવામાં આપવી. તે ઉપરથી ઠરાવ્યું કે, પીનલકોડની ૧૯૨ મી કલમમાં ટોચ પુરાવો બનાવ્યાની વ્યાખ્યા આપી છે, તે ગુન્હો થવા સારુ બનાવેલો પુરાવો પુરાવાના કાયદા પ્રમાણે પુરાવા તરીકે દાખલ થઈ શકે એવો હોવો જોઈએ, અને જો સદરહુ અમલદાર ઉપર પોલીસધારા પ્રમાણે કામ ચાલ્યું હત તો ડાયરી માંહેનું લેખાવટ, તેના તરફથી પુરાવામાં દાખલ થઈ શકત નહીં. અને જો કે તેની ફરિયાદો ગમે તેવી હતી, તોપણ તે લેખાવટ તેના વિરુદ્ધમાં મુકી શકાય એવી છે. પરંતુ અમલમાં આપરી ફરિયાદ એવી નથી. માટે એ લેખાવટના સંબંધે આવી રીતે પોલીસ અમલદારને

કલમ ૨૧૮.

તાં ૨૬-૭-૮૬  
ઈ. જ. અ. પા. ૧૦  
કર પોતાની જાણ  
શિખામાંથી અથવા  
સારા દરદાર હાજર  
કરે કદરુદ લખે  
તેની આ કસમ લા  
જે નથી પરંતુ ખી  
જાને ખ્યાલના અ  
જ બધાએ તેમ ક  
રે ત્યારે આ કસમ  
લાજ પડે છે.  
કોઈ માણસ જ  
પર ખોટો પુરાવા લ  
ખા ખોટા તલોખ  
ત યુવાનો તલોખ  
૦૪ હોય ત્યારે  
ખાનાવાં પુરા  
વાં પુરાવાં પુરા  
દાખા દાખલ થઈ  
જશે આવે હોવા  
જાણે



પીનલકોડની ૧૯૩ મી કલમ પ્રમાણે લોટો પુરાવો બનાવ્યાનો અપ.

રાધી ઠરાવો એ વાજબી નથી.

બઢી વિશેષ એવું ઠરાવ્યું કે, મજકુર લુલાવટ કરીને સદરહુ પોલીસ અમલદારનો ફરાદો, પોતાને શીક્ષામાંથી વચ્ચાનો હોય તોફાન તેજ એ કાયદાની ૨૧૮ મી કલમ પ્રમાણે સજા થઈ શકતી નથી.

અંદાના સેસન જડજે સને ૧૮૮૩ ના જુનની ૧૮ મી તારીખે, શીક્ષાને ઠરાવ કર્યો હતો, તેવા ઉપર આ અપીલ છે.

બેરનપ્રસાદ અને મનુલાલ જેઓ ડાકની ગાડીના ઇન્ચાર્જ હતા તેઓના નોકરે ઠપાની ગાડીઓમાં હદ ઉપરાંત વધુ બોળે બર્થાના ગુન્હાના ખબર સંબંધી બે પોલીસના રીપોર્ટો કાલીખાન નામના ફાજદારના થાણામાંથી અંદા પ્રગણના પોલીસના થાણામાં રવાને કર્યા હતા. બળદની ગાડીના ઇન્ચાર્જ આખુ બેશના નોકરે તેની ગાડી હદ ઉપરાંત વધારે હાંકી હતી. તેના સંબંધના ખબરનો પણ એક ત્રીજો રીપોર્ટ મોકલવામાં આવ્યો હતો. એ પોલીસના થાણાના અમલદારે એ ત્રણે રીપોર્ટો બંદે મોકલવાનો હુકમ કર્યો હતો. અને આ કામનો અપેલેન્ટ ગવરીશંકર એક પોલીસ ખાતાનો કારકૂન હતો, તેને આ ત્રણે રીપોર્ટો ટપાલમાં નાખવા સાફ આપ્યા હતા, ઉપર લખેલા બે રીપોર્ટો બંદે પહોંચ્યા નહોં. ગવરીશંકરને એ બે રીપોર્ટોનું શું કર્યું તેનો ખુલાસો પુછતાં તેણે કહ્યું કે, મેં તે ત્રણે રીપોર્ટો બંદે રવાના કર્યા હતા, અને તે પ્રમાણે કર્યાની સાબીતીમાં તેણે સને ૧૮૮૩ ના મેની ૧૧ મી તારીખની ડાયરી રજુ કરી. તેમાં તેણે બંદે રવાને કરેલા કાગળોના નોંધ હેઠળ નીચે પ્રમાણે રીમાર્ક કર્યો હતો.

“ઠપાની ગાડીના ઇન્ચાર્જ બેરનપ્રસાદ મનુલાલ અને આખુ બેશ ઉપર ફરીયાદ આપતમાં મુખ્ય ફાજદાર કાળેખાનનો રીપોર્ટ” આ ત્રણે રીપોર્ટો તેણે પુરાવામાં રજુ થતા અટકાવવાના ઇરાદાથી દબાવી રાખ્યાનું પીનલકોડની ૨૦૪ થી કલમ પ્રમાણે શીક્ષા થાય, એવા ગુન્હાનું તથા પોતાની ડાયરીમાં બોટો લેખ કર્યાનું તેજ કાયદાની ૪૬૩ મી કલમ મુજબ શીક્ષા થાય એવા ગુન્હાનું એમ બે તોહોમત મુજી તેનો ઇન્સાફ થવા સાફ લેને કમીટ કરવામાં આવ્યો હતો.

કાગળો દબાવી દેવાના તોહોમતનું કામ ચાલે તેના બચાવમાં પુરાવા તરીકે, વાપરવા સાફ તેણે બોટો પુરાવો બનાવ્યો, એમ માનીને સેસન જડજે સદરહુ લખાવટને સંબંધે તેને હિં. પી. કો. ની ૧૬૩ મી કલમ અનુસાર અપરાધી ઠરાવ્યો.

અપેલેન્ટ તરફથી કોલવીન તથા ડીલોન સાહેબ વકીલ હતા.

સરકાર તરફથી આખુ દુવારકાંનથ ખાનરજી.

સ્ટ્રેટ જસ્ટીસનો ઠરાવ.

મારો મત એવો છે કે, પીનલકોડની ૧૬૨ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હાનો ઠરાવ કાયમ રહી શકતો નથી.

બેરનપ્રસાદ તથા મનુલાલ વીરધ્વના બે રીપોર્ટો દાખી દીધાનું તથા પોતાની વર્ત-  
ણુક હાંકવા સારૂ તેણે ડાયરીમાં જોટો રીમાર્ક કર્યાનું, તથા પોલીસ ધારા પ્રમાણે તેના ઉ-  
પર કામ ચાલે તો રીતસર તે કાગળો મોકલી આપ્યાનો ઇરાદો રાખ્યાનું ખાતરી પૂર્વક અ-  
પેલેન્ટે બતાવી આપ્યું છે. એમ ફરેલી હકીકત ઉપરથી સેસન જડજે જે અભીપ્રાય બાં-  
ધ્યો છે, તે અભીપ્રાયને હું મળતો આવું છું.

પણ એટલું બધું કર્યાથી જોટો પૂરાવો બનાવ્યાનો ગુન્હો સંપૂર્ણ થતો નથી. કેમકે  
જે પૂરાવો જોટો બનાવ્યાનું કહેવામાં આવે છે, તે પૂરાવો પૂરાવામાં દાખલ થઇ શકે એ-  
વો હોવો જોઇએ. પણ આ કામમાં પેલી જોટી લખાવટ પૂરાવામાં દાખલ થઈ શકે એવી  
નથી. કેમકે ફાજદારી કામ ચલાવવાના કાયદાની ૧૭૨ મી કલમ જેને આ કામની સાથે  
કરો સંબંધ નથી તેમાં મનાઈ કરી છે એટલા માટે નહીં, પણ જ્યારે પછવાડેથી તે સ-  
ક્ષના ઉપર કોઈ ગુન્હાનું તહોમત આવે તેમાં પોતા થકો લાભ લેવા સારૂ પૂરાવો બનાવી  
શકતો નથી. તેથી પોલીસના ધારાની ૨૯ મી કલમ મુજબ કામ ચાલ્યું હતતો, ડાયરીમાં  
તેનું લખાણ તેના હીનને અર્થે પૂરાવામાં વાપરી શકાત નહીં, પણ તેના વિરૂદ્ધ વાપરી  
શકાત, પણ તેમ કરવાનો તેનો ખરેખરો ઇરાદો હશે નહીં. “એ પ્રમાણે પૂરાવામાં રજુ  
થાય” એવા ૧૯૨ મી કલમના શબ્દો ઉપરથી સાફ રીતે માની લેવું જોઇએ કે, જોટી  
લખાવટ અથવા જોટો મજકુર પૂરાવામાં દાખલ થઇ શકે, એવો હોવો જોઇએ. આ કા-  
રણથી ગુન્હાનો ઠરાવ કાયમ રહી શકતો નથી માટે ૨૬ કરવો જોઇએ. આ હકીકતને  
પીનલકોડની ૨૧૮ મી કલમ લાગુ પડે છે. અને તેટલા માટે તેને તે કલમ પ્રમાણે ગુન્હે-  
માર ઠરાવવો જોઇએ. એવી સરકારી વકીલની તકરાર હું માન્ય કરી શકતો નથી. અપે-  
લેન્ટનો હેતુ નિઃસંદેહ પોતાનો બચાવ કરવાનો હતો. અને એ કલમમાં જે ઇરાદો કલ્પા છે  
તે બીજાને બચાવવાના સંબંધનો છે માટે અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે. અને ગુન્હાનો  
ઠરાવ ૨૬ કરી અપેલેન્ટને છોડી દેવામાં આવે છે.



### કલમ ૨૧૮ બી.

૨૧૮. કોઇ માણસ સરકારી નોકર હોય, અને તેના સરકારી ઓફિસર તેને કાંઈ દફતર અથવા બીજી લખાણ તૈયાર કરવાનું કામ સોંપ્યું હોય, તે માણસ જો તે દફતર અથવા લખાણ જે રીત ખોટી છે એવું, તે જાણતો હોય તેવી રીતે તૈયાર કરે, એવા ધરાદારી કે તેથી લોકને અથવા કોઈ સખસને ટોટો અથવા નુકશાન થાય, અથવા ટોટો કે નુકશાન થશે એવો સંભવ છે એમ જાણીને, અથવા એવા ધરાદારી કે તેથી કોઈ સખસને કાયદેસર શિક્ષાથી બચશે એવો સંભવ છે એમ જાણીને, અથવા તેથી કાંઈ મીલકત સરકાર જમ થતી, અથવા કાંઈ રૂપિયા તેમાંથી

સરકારી નોકર કોઈ સખસને શિક્ષાથી અથવા કાંઈ મિલકતને સરકાર જમ પતથવાથી બચાવવાના ધરાદારી કાંઈ ખોટું દફતર અથવા લખાણ બનાવે તે બાબત.

કાયદા મુજબ આપવા જેવા હોય તે અપવાદથી બચી જાય, અથવા તે બચી જશે એવો સંભવ છે, એમ જાણીને, તો તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૨૧૯ બી.

૨૧૯. કોઈ માણસ સરકારી નોકર છતાં લાંચ લેખને અથવા દેખ બુદ્ધિથી કાંઈ ઈનસાફી મુકદમાના કોઈ પણ ભાગમાં કાંઈ રિપોર્ટ, હુકમ, ફેસલો, અથવા ઠરાવ કરે કે કહી સંભળાવે, એવો કે તે કાયદાથી વિરુદ્ધ છે, એમ તે માણસ પોતે જાણતો હોય, તો તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કાંઈ ઈનસાફી મુકદમામાં, પોતે કાયદા વિરુદ્ધ છે એમ જાણતો હોય એવો હુકમ રીપોર્ટ વીગેરે કોઈ સરકારી નોકર કરે તે બાબત.

### કલમ ૨૨૦ બી.

૨૨૦. કોઈ માણસનો ઓફિસ એવી તરેહનો હોય કે તેથી કોઈ સખસને તેઓનો ઇનસાફી થવા સારું કમિટ કરવાનો અથવા તેઓને કેદમાં મોકલવાનો અથવા કોઈ સખસને કેદમાં રાખવાનો તેને કાયદેસર અનુમતિ મળેલો હોય, તે માણસને તે અનુમતિ અમલમાં લાવતાં લાંચ લેખને અથવા દેખ બુદ્ધિથી, જે કોઈ સખસને તેનો ઇનસાફી થવા સારું કમિટ કરે અથવા તેને કેદમાં મોકલે, અથવા કોઈ સખસને કેદમાં રાખે અને તે એમનો હોય કે આમ કરવામાં હું કાયદાથી ઉલટો ચાલું છું; તો તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

જો સખસને અનુમતિ હોય તે સખસ હું કાયદાથી વિરુદ્ધ ચાલું છું એમ જાણીને, કોઈને તેનો ઇનસાફી થવા સારું કમિટ કરે, અથવા કેદમાં મોકલે તે બાબત.



## કલમ ૨૨૧ મી.

કોઇ માણસ સરકારી નોકર હોય, અને કોઇ સખસની ઉપર કાંઇ ગુનાહતું તોહોમત મુકાએલું હોય તેને, અથવા કાંઇ ગુન્હાને માટે પકડવા જોગ હોય એવા કોઇ સખસને, પકડવા અથવા કેદમાં રાખવાની તે માણસની પોતાના સરકારી હોદાને લીધે કાયદા મુજબ ફરજ હોય, તે માણસ અગર તે સખસને પકડવામાં ધરાદાથી કસુર કરે, અથવા ધરાદાથી તે સખસને નાસી જવા દે, અથવા તે સખસને તે કેદમાંથી નાસી જવામાં અથવા નાસી જવાની કોશીશ કરવામાં ધરાદાથી સહાય કરે, તો તે માણસને નીચે પ્રમાણે શિક્ષા કરવામાં આવશે, એટલે:—

અગર કેદ કરેલા અથવા જેને પકડવો જોઇતો હતો તે સખસની ઉપર મોતની શિક્ષા થઇ શકે એવા ગુન્હાનું તોહોમત મુકવામાં આવ્યું હોય, અથવા એવા ગુન્હાને માટે તે પકડવા જોગ થયા હોય, તો તે માણસને સાત વર્ષની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની, દંડ સાથે અથવા દંડ વિના કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે; અથવા

અગર કેદ કરેલા અથવા જેને પકડવો જોઇતો હતો તે સખસની ઉપર છપતા સુધી સમુદ્રપારની અથવા દશ વરસની મુદત સુધીની કેદની શિક્ષા થઇ શકે એવા ગુન્હાનું તોહોમત મુકવામાં આવ્યું હોય, અથવા એવા ગુન્હાને માટે તે પકડવા જોગ થયા હોય, તો તે માણસને લગુ વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની, દંડ સાથે અથવા દંડ વિના, કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે; અથવા—

અગર કેદ કરેલા અથવા જેને પકડવો જોઇતો હતો તે સખસની ઉપર દશ વર્ષથી ઓછી મુદત કેદની શિક્ષા થઇ શકે એવા ગુન્હાનું તોહોમત મુકવામાં આવ્યું હોય, અથવા એવા ગુન્હાને માટે તે પકડવા જોગ થયા હોય, તો તે માણસની જે વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની, દંડ સાથે અથવા દંડ વિના, કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

## મહારાણી કેસરેહિંદ. વિ. કાલુ.

કોઈ ગામની હદ બહાર જે શક્તિ ઉપર લુન કર્યાનું આરોપ આવ્યું હોય, અને જે સક્ષને ઢંઢેરાથી પ્રસીદ્ધ કર્યો હોય નહીં, અને લુન કરતાં સદર ગામના ચોકીદારે નજરે જોયો ન હોય, તેને પેલો ચોકીદાર સરકારી નોકરને દરજે કાયદેસર પકડવાને બંધાયો નથી. અને તેથી કોઈ જ્ઞાનગી શક્તિ કહેવા ઉપરથી એવા આરોપીત સક્ષને પકડવાની સદરહુ ચોકીદાર ના પાડેતો, પીનલકોડની ૨૨૧ મી કલમ પ્રમાણે સજાને પાત્ર થતો નથી.

## કલમ ૨૨૧.

૧  
તા. ૨૫-૬-૪૦  
ઈ. ૩ અ. પા. ૬૦

ગામની ખડા, ૨  
જુનના આરોપ  
જા સક્ષને એ ગા  
મનો ચોકીદાર પ-  
કડવા સારે ખંધા  
ચો નથી અને તે  
પકડવામાં જ્યારે  
એ ચોકીદાર કોઈ  
સક્ષિના કહેવા ઉ-  
પરથી ના પાડે ત્યા  
રે સદરહુ ચોકી-  
દાર આ કલમ મ  
માણે સજાને પાત્ર  
થતો નથી.

મીરજાપોર જીલ્લાના એક માજીસ્ટ્રેટની માગણી ઉપરથી આ મુકદ્દમે સદરહુ જીલ્લાના સેસન જડજે હુકમ થવા સાર હાઇકોર્ટમાં લખી મોકલ્યો હતો. એ વખાણની મતલબ નીચે પ્રમાણે હતી.

“બનારસના રાજાની ધરખેડના સુપ્રીટેન્ડેન્ટે એક ફેંસલ કરેલો મુકદ્દમો મીરજાપોરના માજીસ્ટ્રેટની માગણી ઉપરથી નામદાર હાઇકોર્ટનો હુકમ થવા લખી મોકલ્યું છે. ટ્રાઈ એક બહાદુર નામના સક્ષ ઉપર ખુન કર્યાનું આજ આવ્યું હતું. તેને પકડવા સાર એક અશરફ નામના ખાનગી સક્ષે તોહોમતવાળા ગામડાનો ચોકીદાર હોવાથી તેઓને સદરહુ બહાદુરને પકડવાનું કહ્યું હતું. તે પ્રમાણે તેઓએ પકડવાની ના પાડી, જેથી મજકુર બહાદુર નાસી ગયો. અને ત્યારથી પકડાયો નથી. તે કારણથી ચોકીદાર બંધવાઓ ઉપર પી. કો. ની ૨૨૧ મી કલમનું તોહોમત રાખવામાં આવ્યું હતું. એ બહાદુરને પકડવાની બંધવાઓની સરકારી નોકર તરીકે કાયદેસર ધરજ નથી. એમ જણાવે પેલા સુપ્રીટેન્ડેન્ટે તેઓને છોડી મુક્યા હતા. સને ૧૮૭૩ના ૧૬ મા આક્ટની આઠમી કલમથી આ તેને મત સાચો ઠરે છે. કેમકે તોહોમતદારોની ચોકી કરવાની ગામડાની હદમાં તે ખુન થયું નોહોતું. તેમ બહાદુરનો ગુન્હો ઢંઢેરાથી પ્રસીદ્ધ થયો નહોતો, તેવીજ રીતે એ બહાદુર ચોકીદારના દેખતાં ખુન કર્યું નહોતું. પરંતુ મીરજાપોરના માજીસ્ટ્રેટે એવો વાંધો લીધો છે કે, સને ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટની ૯૨ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે ચોકીદાર બંધવાઓ, એક જાતના પોલીસ અમલદાર છે. હું આ વાંધો મંજુર કરતો નથી. ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદામાં ચોકીદારોને જુદાજ નામથી ઓળખવામાં આવ્યા છે. જુઓ એજ કાયદાની ૯૦ મી કલમ, અને નવમા તથા દસમા બાયોનો આખો ભાવાર્થ જોતાં જણાય છે કે, પોલીસ અમલદાર એ શબ્દોમાં ચોકીદારનો સમાસ કરવાનો ઇરાદો રાખવામાં આવ્યો નથી. જુઓ કલમો ૯૩, ૯૭, ૧૦૦, ૧૧૦, ૧૧૬, ૧૨૬, તથા ૧૨૭ (૫૭, ૧૫૧, ૪૮, ૧૫૫, ૧૬૧, ૧૭૨, ૧૭૩) વળી સને ૧૮૬૧ ના પાંચમા પોલીસ આક્ટની ૪૭ મી કલમમાં, ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટની ૬૦ મી કલમની માફક, ચોકીદાર અને પોલીસ વચ્ચે ધરક રાખવામાં આવ્યો છે. માટે આ કામની હકીકત જોતાં સુપ્રીટેન્ડેન્ટે કાયદાનો જ અર્થ કર્યો છે, તે મને સાચો લાગે છે, તથા બંધવાઓને છોડી મુકવાનો ઠરાવ પણ કાયદેસર છે અને તેથી તેઓના ઉપર વાજબી રીતે પી. કો. ની ૨૨૧ મી કલમ માંહેલું તોહોમત રહી શકતું નથી.”

**પીયરસન જસ્ટીસનો ઠરાવ:—**

હું સેસન જડજના મતને મળું છું કે, સુપ્રીટેન્ડેન્ટે કાયદાનો ખરો અર્થ કર્યો છે.

## કલમ ૨૨૨ બી

૨૨૨. કોઇ માણસ સરકારી નોકર હોય, અને કોઇ સખસની ઉપર કાંઇ ગુન્હાને માટે કોઇ ઇનસાફની કોરટે શિક્ષાનો હુકમ કર્યો હોય, તે સખસને (સન ૧૮૭૦ ના આક્ટ ૨૭ મા પ્રમાણે) “અથવા જે સખસને કાયદેસર રીતે કેદમાં રાખ્યો હોય તેવા સખસને” પકડવાની અથવા કેદમાં રાખવાની તે માણસની પોતાના સરકારી ઓફિસને લીધે કાયદા મુજબ ફરજ હોય તે માણસ અગર તે સખસને પકડવામાં ઇરાદાથી કસુ-૧૨ કરે, અથવા ઇરાદાથી તે સખસને નાસી જવા દે, અથવા તે સખસને કેદમાંથી નાસી જવામાં અથવા નાસી જવાની કોશિશ કરવામાં ઇરાદાથી સહાય કરે, (સન ૧૮૭૦ ના આક્ટ ૨૭ મા પ્રમાણે) “અથવા જે તે સખસને કાયદાસર રીતે કેદમાં રાખ્યો હોય” તો તે માણસ તે નિચે પ્રમાણે શિક્ષા કરવામાં આવશે, એટલે:—

અગર કેદ કરેલો અથવા જેને પકડવો જોઈતો હતો તે સખસની ઉપર શિક્ષા. પર મોતની શિક્ષાનો હુકમ થયેલો હોય, તો તે માણસને ચૌદ વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની દંડસાથે અથવા દંડ વિના; કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે; અથવા

અગર કેદ કરેલો અથવા જેને પકડવો જોઈતો હતો તે સખસ કોઇ ઇનસાફની કોરટે કરેલા શિક્ષાના હુકમથી, અથવા તેને બદલે ખીજી શિક્ષા કરવાના કોઈ હુકમથી, જીવતાં સુધી સમુદ્રપાર અથવા જીવતાં સુધી શાસનિક દાસત્વને, અથવા દશ વરસ કે તેથી વધારે મુદત સુધી સમુદ્રપાર અથવા શાસનિક દાસત્વ અથવા કેદને લાયક હોય, તો તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની, દંડ સાથે અથવા દંડ વિના કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે; અથવા,

અગર કેદ કરેલો અથવા જેને પકડવો જોઈતો હતો તે સખસ કોઇ ઇનસાફની કોરટે કરેલા શિક્ષાના હુકમથી દશ વરસની મુદત સુધીની કેદને લાયક ન હોય, તો તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.





## કલમ ૨૨૩ મી.

જે માણસ સરકારી નોકર હોય અને જે સખસની ઉપર સરકારી નોકર ગણતરી થાય તેને કાંઈ ગુન્હાનું તોહોમત મુક્યું હોય અથવા કાંઈ ગુન્હો સાબીત કરે ગણતરી થાય એવા કાંઈ સખસને (સન ૧૮૭૦ ના આક્ટ ૨૭ માં કોઈ કેદીને ના પ્રમાણે 'અથવા જે સખસને કાયદાસર રીતે કેદમાં રાખ્યો હોય અથવા તે સખસને') કેદમાં રાખવાની કાયદા પ્રમાણે જે માણસને પાતાના સરકારી હોદ્દાને લીધે ફરજ હોય તે માણસ અગર ગણતરી તે સખસને કેદમાંથી નાશી જવા દે, તો તે માણસને એ વર્ષની મુદત સુધીની એમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા ફગાવેલી, અથવા એજન્ટની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

## મહારાણી કેસરેહિંદ વિ. અશરફઅલી.

અ નામના પોલીસ અમલદાર એક મુકરદમાનો ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાના ૧૪ મા બાબમાં ઠરાવ્યા પ્રમાણે તપાસ કરતો હતો. તેટલામાં ટ નામના સક્ષે એ કેસનો ઇન્સાફ કરનારા હકુમતવાળા માજીસ્ટ્રેટને ટ એ એક અરજી આપી, અને તે અરજીમાં તેણે વ નામના શક્ષ ઉપર એક ગુન્હો કરવામાં સામેલ હોવાનું તોહોમત મુક્યું. અને એવી અરજ કરી કે, જે પોલીસ અમલદાર સદરહુ મુકરદમાની તપાસ કરે છે, તેની પાસે એ વ ને પકડીને મોકલવો જોઈએ. એ ઉપરથી વ ને પકડીને સદરહુ માજીસ્ટ્રેટ પાસે આણવામાં આવ્યો. અને તેણે ટ ની પ્રતીજ્ઞા ઉપર તથા વ ની જુવાની લઈને પેલી અરજી હેઠળ નીચે પ્રમાણે શેરો કર્યો. “ આ કામમાં પોલીસ તરફથી કાંઈ લખાણ આવ્યું નથી. અને માત્ર અદજદારે આ અરજી કરી છે, તેથી વ. ના કામના બધા કાગલો જીલ્લાની પોલીસના સુપ્રીટેન્ડેન્ટ તરફ મોકલી દેવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે, અને “ આ બાબતનો રીપોર્ટ કરવામાં આવે તો ધારા પ્રમાણે ગળીયા શીકે, સદરહુ મુકરદમા પોલીસે મોકલી દેવો” આ શેરા પ્રમાણે વ. ને જીલ્લાના સુપ્રીટેન્ડેન્ટની રફ લઈ જઈને તે અમલદારે તેને અ. પાસે મોકલ્યો.

ઠરાવ્યું કે માજીસ્ટ્રેટનો કરેલો હુકમ ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાના ૧૬૭ મી કલમ પ્રમાણે થવો જોઈએ. અને તેથી વ. ને કાયદાસર પોલીસના હવાલામાં કરવામાં આવ્યો હતો. અને ધારાસર તેનો છુટકો થતાં સુધી તેને તેના હવાલામાં રાખવાની અ. ની ફરજ હતી. પણ સ્પષ્ટતાદ એ વ. ને અ. એ ગફલતથી ભાગી જવા દીધો. તેમાં તેણે પી.કો.ની. ૨૨૩મી કલમ પ્રમાણે અપરાધી ઠરાવવામાં બાજબી કર્યું છે.

## કલમ ૨૨૩.

૧  
તા. ૧૩-૧૨-૮૩  
ઈ. ૬ અ. પા. ૧૨૬  
કોઈ બંધાને  
ફોજદારી કામ ચ  
લાવવાની રીતના ક  
યદાની ૧૬૭ મી ક  
લમ પ્રમાણે હુકમ  
કરીને પોલીસના હ  
વાલામાં રાખ્યો હો  
ય અને તેના છુ  
ટકાશે થતાં સુધી  
એ પોલીસ અમલ  
દાર બંધાવે જવા  
દે તો આ કલમ  
પ્રમાણે ગુનેહગાર  
ખાતે છે.

એક પેહેલા વર્ગના માણસોએ તારીખ ૨૧-૬-૬૩ ને રોજ ઠરાવ કર્યો હતો. અને જે ઠરાવ આજમગદના સેસન જાડગે ૨૬-૬-૬૩ ને રોજ બહાલ રાખ્યો હતો. તે ઠરાવ જોઈને સુધારવાની આ અરજી કરવામાં આવી હતી.

હકીકત એવી બનેલી હતી કે, આજમગદ પાસે આમલો નામના ગામડામાં તા. ૧૬-૧-૬૩ ને રોજ મહુમદાબાદના પોલીસ થાણાની હદની અંદર કેટલાક સક્ષોએ ખુદાબક્ષ નામના સક્ષને લાકડીથી માર મારી તેનું ખુન કર્યું હતું. તેજ રોજ એક તલુખખુલહક નામના સક્ષે આજમગદ પ્રગણાના જે ભાગમાં મોજે આમલો ગામ આવ્યું હતું તેના માણસોએ આજમગદ મધ્યે એક અરજી આપી. અને જે સક્ષોએ ખુદાબક્ષને માર્યો હતો તે માં વાન્દેહુસેન હતો, એવી મને ખાતમી મળી છે. અને એ વાન્દેહુસેન આજમગદ આવ્યો હતો. અને હમણાં તે માણસોની અદાલતમાં આવ્યો છે, માટે અરજ કરવાની કે, એ વાન્દેહુસેનને પકડીને મહુમદાબાદના પોલીસ થાણામાં મોકલવો જોઈએ.

આ અરજી આપ્યા ઉપરથી વાન્દેહુસેનને પકડીને સદરહુ માણસો પાસે આણવામાં આવ્યો. અને તે માણસોએ તલુખખુલહકની પ્રતીતિ ઉપર જુખાની લખને તે વાન્દેહુસેનની જુખાની લખ તેણે પેલી અરજી નીચે નીચે પ્રમાણે શેરો કર્યો. “આ કામમાં પોલીસ તરફથી કાંઈ રીપોર્ટ આવ્યો નથી. અને અરજદારેજ ફક્ત આ અરજી કરેલી છે. તેથી હુકમ કરવામાં આવે છે કે, વાન્દેહુસેનના સઘળા કાગળીયા જીલ્લાના પોલીસ સુપ્રીટેન્ડેન્ટ તરફ લખી મોકલવા, અને આ પાસાતનો રીપોર્ટ કરે તો એ વાન્દેહુસેનનો મુકરદમો આ કાગળો સાથે ધારાસર મોકલી દેવો. તલુખખુલહકે આપેલી અરજી તથા લોહીના ડાઘવાળો દુપટો પણ મોકલવામાં આવે છે.”

આ હુકમ પ્રમાણે તલુખખુલહકને પકડવામાં આવ્યો. તે વખતે તેણે જે દુપટો ઓઢેલો હતો, અને જે દુપટો ઉપર લોહીના ડાઘો દેખાતા હતા, તે દુપટો સહીત તેને જીલ્લાના સુપ્રીટેન્ડેન્ટ તરફ લઈ જવામાં આવ્યો. અને તે અમલદારે તેને એ પોલીસના સીપાઈની ચોકીમાં રાખીને મહુમદાબાદના થાણાના સબ ઇન્સ્પેક્ટર અસરફઅલી તરફ મોકલી દીધો. એ અસરફઅલી આ કામનો અરજદાર છે. વાન્દેહુસેન ૨૦ મી જુનને રોજ આમલો આવી પહોંચ્યો. અને ત્યાં અસરફઅલી જે આગલે દહાડે આવ્યો હતો, તે ખુદાબક્ષના ખુન સંબંધીનો તપાસ કરતો હતો. વાન્દેહુસેનને અસરફઅલીને હવાલે કરવામાં આવ્યો. તારીખ ૨૩ મી જુનને રોજ પોલીસની તજવીજ પુરી થઈ અને અસરફઅલી પ્રેસીડ્યુશનની તરફના સાક્ષીના કહેવા પ્રમાણે સદરહુ વાન્દેહુસેનને સાથે લખને આમલોથી આવ્યો ગયો. એ વાન્દેહુસેનને પછવાડેથી ગાજીપુરના જીલ્લામાંથી પકડવામાં આવ્યો. અસરફઅલીએ પોતાના બચાવમાં કહ્યું કે, હું અને પોલીસનો ઇન્સ્પેક્ટર બેગા થઈને ખુદાબક્ષના ખુન સંબંધી તપાસ કરતા હતા. અને વાન્દેહુસેનને પેહેરામાં રાખવામાંનું કાંઈ કારણ નહીં જણાતાં સદરહુ ઇન્સ્પેક્ટરે વાન્દેહુસેનને ૨૩ મી જુનને રોજ છોડી મુક્યો હતો. આ સંબંધી હકીકત ઉપરથી વાન્દેહુસેનને હી. પી. કો. ની ૨૨૩ મી કલમ અનુસાર કાયદેસર હવાલામાંથી અસરફઅલીએ પોતાની ગણતથી જાણ દીધાનો અપરાધી ઠરાવી તેને છ અઠવાડીયાની આસાન કેદની તથા ૩૦ રૂપિયા દંડની અને દંડ ન આપે તો બીજાં એ અઠવાડીયાં કેદની સજા કરી. સેસન જાડગે અપીલમાં આ સજા અને ઠરાવ બહાલ રાખ્યાં.

### અરજદાર તરફથી કોલવીન તથા સ્પેકી સાહેબ.

#### સરકાર તરફથી પબ્લીક પ્રોસીક્યુટર હીલ સાહેબ.

અરજદાર તરફથી તેના વકીલે વાંધો લીધો કે, વાળેદુસેનને કેદ રાખવાની તેની કાયદેસર ફરજ હોવાનું બતાવવામાં આવ્યું નથી. આજમગદ પ્રગણના માલખેટનો કરેલો હુકમ એવા પ્રકારનો નહોતો કે, જેની રૂએ અરજદાર વાળેદુસેનને કેદમાં રાખવાને બંધાયો હતો. અથવા એ વાળેદુસેનને કાયદા પ્રમાણે પેરાની અંદર મોકલાયો હતો. ફોનદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૧૬૭ મી કલમ પ્રમાણે કરેલા હુકમની ગેરહાજરીમાં વાળેદુસેનને ૨૪ કલાક કરતાં વધુ સખત અટકાવી રાખ્યો હતો. તે કાયદા વીરૂદ્ધ હતું. જુઓ તેજ કાયદાની ૬૧ મી કલમ વાળેદુસેન ઉપર આવેલું તહોમત મળ્યુંત પાયા વાળું હતું, એવું માનવા વાસ્તે અરજદારને કારણો હોવાનો ખીલકુલ પુરાવો પડ્યો નથી. અને તેને છોડી મુકવો તે વાજબી હતું. જુઓ ફોનદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૧૬૭ અને ૧૬૯ મી કલમો.

સરકાર તરફથી વાંધો લેવામાં આવ્યો કે, આજમગદ પ્રગણના માલખેટનો કરેલો હુકમ ફોનદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૩૪૪ પ્રમાણે ગણવો જોઈએ. અને તે હુકમની રૂએ વાળેદુસેનને યરેજ રાખવાની અરજદારની ફરજ હતી, અને એ વાળેદુસેનને બ્યારે અરજદારને હવાલે કર્યો ત્યારે તે તેના કાયદેસર હવાલામાં હતો, ૧૬૯ મી કલમમાં ફરમાવ્યા પ્રમાણે વાળેદુસેનના જમીન લીધા વગર તેને છોડી મુક્યો. એથી તેને કેદખાતામાંથી ગફલત રાખી ભાગવા દીધા બરાબર છે અને જ્યાં સુધી વાળેદુસેન જમીન નહોતો આવ્યો, ત્યાં સુધી તેને કેદમાં રાખવો જોઈતો હતો.

#### જસ્ટીસ સ્ટ્રેટનો ઠરાવ:—

ગુન્હાનો ઠરાવ ટકાવવો જોઈએ એવો મારો અભીપ્રાય થાય છે. અલખત તે માલખેટનો કરેલો હુકમ જેવો સ્પષ્ટ લખવો જોઈતો હતો, તેવો લખાયો નહોતો. અને વાળેદુસેનને કેદમાં રાખવાનાં કારણો જેવાં ખુલાં હોવાં જોઈએ, તેવાં ખુલાં થયાં નહોતાં. તોપણ ફોનદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૧૬૭ મી કલમ પ્રમાણે તે હુકમ થયાનું ગણવું જોઈએ. વાળેદુસેનને પોલીસના હવાલામાં કાયદેસર મોકલ્યો હતો તથા તેનો ધારાસર છુટકારો થતાં સુધી તેને તે હવાલામાં રાખવાની પોલીસ અમલદાર તરીકે અરજદારની ફરજ હતી, એમ મને લાગે છે. તેણે વાળેદુસેનને પોતાના હવાલામાંથી ગફલત કરી જવા દીધો, અને તેથી તેણે પી. કો.ની ૨૨૩ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હો કાઢ્યો, એ વાત કામમાં પડેલા પુરાવા ઉપરથી સારી પેઠે જણાઈ આવે છે. અને તેના ગુન્હાનો ઠરાવ ટકાવી રાખવા સાર પડેલો પુરાવો જોઈએ તે કરતાં વધુ છે. ખરું જોઈએ તો તેણે ધરાદા પૂર્વક વાળેદુસેનને ભાગી જવા દીધો. અને તેથી ૨૨૨ મી કલમ આ કામને વધુ લાગુ પડે છે. માટે અરજદારની અરજ નામંજુર કરવી જોઈએ. પરંતુ અરજદારે જે ક્યું તે બંદ નીકાળી કર્યાનો પુરાવો પડ્યો નથી. અને તેથી તેની વર્તણૂક માત્ર નાની સરખી ગફલત ગણવી જોઈએ. તેથી તેના ગુન્હાને માટે દંડની સજા યોગ્ય છે, કેમકે કેદની સજા કે

રવાથી તેની નોકરી હુડી જવા સંભવ છે. માછલોની કરેલી સળ તેથી હું ૨૬ કર્કેડું, અને અસરકારકતાનો ૧૦૦ રૂપૈયા દંડ અને તે ન આપે તો બે માસ આસાન કેદની સળ કર્કેડું. માછલો કરેલા દંડના રૂપૈયા ૩૦ ને વસુલ થયા હોય તો રૂપૈયા પેટે બંને કરવા નોંધાયે.

### મહારાણી કેસરેલિંદ. વિ. તફાલા.

જે માણસને કેદમાં રાખ્યા હોય, અથવા જેને કેદ કરીને મોકલ્યો હોય, તે સક્ષને જો 'માગી જવા દેવામાં આવે તો ફક્ત તેનેજ પો. કો. ની ૩૨૩ મી કલમ લાગુ પડે છે. પરંતુ જે માણસને કોઈ દિવાની હુકમથી પકડયો હોય, તેને લાગુ પડતી નથી.

કલમ ૨૨૩.

૨

તા. ૧૨-૯-૮૪  
ઈ. ૧૯૩૫. પા. ૧૯૦

જે માણસને કોઈ દિવાની હુકમથી પકડયા હોય તેને ભાગી જવા દેવામાં આવે તો તેનો જે હેરફેર આ કલમ મહારાણી કેસરેલિંદની શરતો નથી.

તફાલા એક મુનસફની અદાલતનો પટાવાળો હતો. અને કોઈ હુકમનામની બખ્તવાણીમાં વારંટ એક હુકમનામના દેણદાર અલી મુળાને પકડવાનું એ પટાવાળાને સોંપ્યું હતું. અલીમુળાને તે પકડીને મુનસફની અદાલતમાં લાવતો હતો. તેટલામાં તે ભાગી ગયો. તે ઉપરથી મુનસફ રોજ કામ કરી, પોતાનો અભિપ્રાય નોંધ્યો કે, દીવાની કામ ચલાવવાના ધારાની કલમ ૬૫૧ પ્રમાણે માછલોને મોકલી કરવાના સમયે છે. અને પછી તે આખા રોજ કામની નકલો એક પેટા ટુકડી માછલો તરફ રવાના કરી દીધી, અને લખ્યું કે આનો ધારાસર ઇનસાફ કરવો નોંધાયે, અને જે તારીખ મુકરર થઈને આવશે તે તારીખે એ પટાવાળાને મોકલી દેવાનો બંદોબસ્ત થશે.

ડેપુટી માછલો તે બંધવાને દીવાની ધારાની કલમ ૬૫૧ મી મુજબ સમન કરીને બોલાવ્યો, અને એક તહોમતનામું ધડયા વગર હાં. પી. કો. ની. ૩૨૩ મી કલમના મુજબનો અપરાધી ઠરાવી તેનો ૫૦ રૂપૈયા દંડ કર્યો, અને તેની કસ્ટરી બદલ ત્રણ માસની આસાન કેદની સજા કરી.

આ હકીકત સેસન જડજના લક્ષ્મી પર આવતાં તેણે ક્રીમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૪૩૮ મી અનુસાર પોતાનાં નીચેનાં કારણો લખીને એ કામ, હાઈકોર્ટ તરફ લખી મોકલ્યું.

“ ૩૨૩ મી કલમ લાગુ પડે છે, એમ માનતાં હું ધારતો નથી કે તહોમતનામું ધડવાની કસ્ટ કરવાથી ઇનસાફમાં કોઈ ખામી પડી હોય, કેમકે ડેપુટી માછલો પાસે જે જુબાની તેણે આપી છે તે ઉપરથી એ પટાવાળો જાણતો હતો કે મહારા ઉપર શા વાસ્તે કામ ચાલે છે. તેથી આ સમયને માટે હું આ કામ લખી મોકલતો નથી.

પરંતુ આ બાબત ઉપર જેટલો મહારાથી બન્યો એટલો ખુબ વિચાર કર્યા બાદ મને ખાતરી થતી નથી કે, સન ૧૮૭૦ ના ૨૭ મા આક્ટથી સુધારેલી ૩૨૩ મી કલમ આ કામની હકીકતને લાગુ પડે છે. “કાયદેસર રીતે કેદમાં રાખ્યો હોય” એ શબ્દોના અર્થ ઉપર આ સવાલનો આધાર છે. તકરારી બાબતમાં કોઈ હાઈકોર્ટનો ઠરાવ શૈધતાં ની-

કળતો નથી. પરંતુ કાયદેસર રીતે કેદમાં રાખ્યો હોય, અને વારંટથી પકડ્યો હોય, એ બંને વાક્યો એક બીજામાં સેળ ભેળ થઈ જાય, એવા નથી. પકડવું, અને કેદમાં રાખવું, એ બંને વચ્ચે શું તફાવત છે તે બતાવવાને હું ઇચ્છતો નથી. પરંતુ પકડવું, અને કમીટ કરવું, એનો તફાવત બતાવવા ઇચ્છું છું. જે માણસને કમીટ કરવો હોય, તે માણસ જે અદાલતમાં હાજર હોય, તે અદાલત પડે તેને પરખારો મોકલે, એટલેજ તેનો અર્થ કરવો જોઈએ, એમ મને જણાય છે. આ માહારા મતનો આધાર દીવાની કાયદાની કલમ ૩૩૬ મી. ના છેલ્લા ભાગ ઉપર, તથા હેસ્ટી ( ૧૧૩-૪૫૧ ) ના મુકરદમામાં જે ભાષા વાંચી છે તે ઉપર હું રાખું છું. એ મુકરદમામાં જેમ આ કામમાં બન્યું છે, તેમાં કોઈ માણસને પકડીને ફક્ત એક મંજૂલ કમીટ કરવા વાસ્તે આપ્યો હોય, પરંતુ જે હજી કમીટ થયો નથી. એ શબ્દોથી પકડવું, અને કમીટ કરવું, તે વચ્ચેનો તફાવત સાફ રીતે દેખાઈ રહે છે. કોઈ દીવાની કોર્ટનો પટાવાળો, રસ્તેથી ગફલત કરીને પોતાના કેદીને ભાગી જવા દે, તેથી તે હી. પી. કો. ની કલમ ૩૨૩ પ્રમાણે ગુન્હેગાર થાય છે કે નહીં, એ સવાલ વ્યવહારમાં ઘણો અગત્યનો છે, એમ કહેવાની મને ભાગ્યેજ ગરજ છે. અને ઉપર જે મેં માહારા વિચારો બતાવ્યા, તેથી મને લાગે છે કે, તે ગુન્હેગાર નહીં. માટે માણસને ઠરાવ રદ કરવો જોઈએ, એવી ભળામણ કરવાની ચરજ કશું.

આ કામમાં કોઈના તરફ કોઈ વકીલ હાજર હતો નહીં.

હાઇકોર્ટ તરફથી જસ્ટીસ ટે.ટનહામ તથા આગન્યુએ આપેલો

મત નીચે પ્રમાણે છે.

ગુન્હાનો કરેલો ઠરાવ કાયદા વિરુદ્ધ છે, એવો વિચાર કરવામાં સેસન જજ અરે છે, એમ અમારો અભીપ્રાય થાય છે. જે માણસને ભાગી જવા દેવામાં આવ્યો હોય, તે સક્ષને કોઈ ગુન્હા માટે કેદ રાખ્યો હોય, અથવા જેને કેદ કરીને મોકલ્યો હોય, તે સક્ષને પી. કો. ની ૩૨૩ મી કલમ લાગુ પડે છે. પરંતુ જે માણસને કોઈ દીવાની હુકમથી માન્ય પકડ્યો હોય, તેને લાગુ પડતી નથી, માટે ગુન્હા તથા સજાના ઠરાવો રદ કરું.



## કલમ ૨૨૪ બી તથા ૨૨૫ બી.

જે સખસની ઉપર કાંઇ ગુનાહ તહોમત મુકયુ હોય, અથવા કાંઇ ગુનાહ સાબિત થયો હોય તે ગુનાહને માટે તે સખસને કાયદેસર પકડવામાં તે સખસ ઇરાદાથી જો સામે થાય અથવા કાયદા વિરુદ્ધ કાંઇ અડચણ કરે, અથવા તે કાંઇ ગુનાહને માટે તેને કાયદેસર જે કેદમાં રાખ્યો હોય તે કેદમાંથી જો તે નાશી જાય અથવા નાશી જવાની કોસીસ કરે, તો તે સખસને જે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઇ સખસને કાયદા મુજબ પકડતા હોય તેમાં કોઇ સાબિત થયેલા અથવા હરકત કરવી.

ખુલાસો.—આ કલમમાં લખેલી શિક્ષા છે તે, જે ગુનાહ તહોમત તે સખસની ઉપર મુકયુ હોય, અથવા જે ગુનાહ તેની ઉપર સાબિત થયો હોય તે ગુનાહને માટે તે પકડવાનો તથા કેદમાં રાખવાનો સખસ જે શિક્ષાને લાયક હોય, તે શિક્ષાથી વિપર્યંત સમજાવી,

૨૨૫. જે સખસ કોઇ બીજા સખસને કાંઇ ગુનાહને માટે કાયદેસર પકડવામાં ઇરાદાથી સામે થાય, અથવા કાયદા વિરુદ્ધ કાંઇ અડચણ કરે, અથવા કોઇ બીજા સખસને કાંઇ ગુનાહને માટે કાયદેસર જે કેદમાં રાખ્યો હોય તે કેદમાંથી તેને છોડાવી મુકે અથવા છોડાવી મુકવાની કોસીસ કરે તે સખસને જે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઇ સખસને કાયદા મુજબ પકડતા હોય તેમાં કોઇ બીજા સખસ સામે થાય અથવા હરકત કરવી.

અથવા, અગર પકડવાના, અથવા છોડાવી મુકેલા, અથવા જેને શિક્ષા છોડાવી મુકવાની કોસીસ થઇ હોય તે સખસની ઉપર જીવતાં સુધી અમુદ્રપારની, અથવા કસ વરસની મુદત સુધીની કેદની શિક્ષા થઇ શકે એ ગુનાહ તહોમત મુકયુ હોય, અથવા એવા ગુનાહને માટે પકડવા લાયક થયો હોય, તો પેલા સખસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

અથવા, અગર પકડવાના, અથવા છોડાવી મુકેલા, અથવા જેને છોડાવી મુકવાની કોસીસ થઇ હોય તે સખસની ઉપર જીવતાં સુધી અમુદ્રપારની, અથવા કસ વરસની મુદત સુધીની કેદની શિક્ષા થઇ શકે એવા ગુનાહ તહોમત મુકયુ હોય, અથવા એવા ગુનાહને માટે પકડવા લાયક થયો હોય તો, પેલા સખસને સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે; અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.



અથવા, અગર પકડવાનો અથવા ઠોડાવી મુકેલો સખસ કોઇ ધનસાફ-ની કોરટની શીક્ષાના હુકમ મુજબ, અથવા તેને બદલે બીજી શીક્ષા કરવાના કાંઇ હુકમ મુજબ, જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની, અથવા દશ વરસની કે તેથી વધારે મુદત સુધી સમુદ્રપાર અથવા શારણિક ક્ષતિ અથવા કેદની, શીક્ષાને લાયક હોય તો, પેલા સખસને સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

અથવા, અગર પકડવાના, અથવા ઠોડાવી મુકેલો, અથવા જેને ઠોડાવી મુકવાની કોશિશ થઇ હોય તે સખસની ઉપર ચોક્કસ શીક્ષાના હુકમ થયેલ હોય તો, પેલા સખસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની અથવા દશ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

“૨૨૫. અ. કોઇ માણસ સરકારી નોકર હોય અને કલમ ૨૨૧ મી, કલમ ૨૨૨ મી, અથવા કલમ ૨૨૩ મીમાં અથવા તે વખતે ચાલુ હોય એવા કોઇ કાયદામાં ઠરાવ મહિ કરેલો એવા કોઇ પ્રસંગમાં કોઇ સખસને પકડવાનો અથવા કેદમાં સખવાનો તે માણસની પોતાના સરકારી હોદ્દાને લીધે કાયદા મુજબ કરે જ હોય તે તે સખસને પકડવામાં કસુર કરે અથવા તે સખસને કેદમાંથી નાશી જવા દે તો તે માણસને નીચે મુજબ શીક્ષા થશે.

બીજી રીતે ઠરાવ નહિ કરેલો હોય એવા પ્રસંગમાં સરકારી નોકર કોઇ સખસને પકડવામાં કસુર કરે અથવા નાશી જવા દેતો.

“(અ) જે તે ઇરાદાથી તેમ કરે તો ૩ વરસ સુધીની બેમાંથી ગમે પ્રકારની શીક્ષા અથવા દંડ અથવા બન્ને; અને

(બ) જે તે ગફલતથી તેમ કરે તો બે વરસ સુધીની આસાવ કેદ” અથવા દંડ અથવા બન્ને.

“૨૨૫. અ. ૨૨૪ મી. કલમમાં અથવા ૨૨૫ મી કલમમાં અથવા બીજા કોઇ ચાલુ કાયદામાં જે વિશે ઠરાવ કરેલો નહિ હોય એવા કોઇ પણ પ્રસંગમાં જે કોઇ સખસ પોતાની અથવા બીજા કોઇ સખસને કાયદેસર પકડવાની ઇરાદાથી સાચો માથ અથવા તેમાં કાયદા વિરુદ્ધ કાંઇ અકબચાલુ કરે, અથવા તેને કાયદાસર જે કેદમાં રાખેલો હોય તે કેદમાંથી નાશી જાય અથવા નાશી જવાની કોશિશ કરે અથવા બીજા કોઇ સખસને કાયદાસર જે કેદમાં રાખેલો હોય તે કેદમાંથી તેને ઠોડાવી મુકવાની કોશિશ કરે તો તેને છ મહિના સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા દંડની, અથવા એ બન્નેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.”

બીજી રીતે ઠરાવ નહિ કરેલો હોય એવા પ્રસંગમાં કાયદાસર પકડવાની સાચું અથવા તેમાં અકબચાલુ કરેલી અથવા નાશી જવું અથવા છોડવું.

દિવાની કામ ચલાવવાની રીત બાબતના કાયદાની ૬૫૧ મી કલમ આ ઉપરથી રદ કરી છે.

## કેસરેહિંદ. વિ. બોલમાન.

જે સક્ષને માથે ચોરી કર્યાનું તોહોમત હતું અને જેનો પોલીસમાં જ-  
પ હતો, અને જેને શક ઉપરથી પકડયો હતો, તે સક્ષ ગામડાના ચો-  
કીદારના હવાલામાંથી ભાગી જાય, તો તે પી. ક્તે. ની ૨૨૪ મી કલ-  
મ મુજબ ગુનેહગાર થતો નથી.

કલમ.  
૨૨૪—૨૨૫

તા. ૨૪-૨-૮૨  
ઈ. મ. મ. ૨૨

જે સક્ષને માથે  
ચોરી કરવાનું ત-  
હોમત હતું અને  
જેનો પોલીસમાં જ-  
પ હતો અને જેને  
શક ઉપરથી પક-  
ડયો હતો તે સક્ષ  
ગામડાના ચોકીદાર  
ના હવાલામાંથી ભા-  
ગી જાય તો તે પી  
નક્કોડની ૨૨૪ની  
કલમ મુજબ ગુ-  
નેહગાર થતો નથી

આ મુકરરમાના બંધવાને ચોરી કર્યાના ગુન્હાનો, તથા પીનલકોડની ૨૯૪ મી કલમ  
મુજબ, કાયદેસર હવાલામાંથી ભાગી ગયાના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવી, તેને બીજા ગુન્હા  
ખાટે બે માસની સખત કેદની સજા કરવામાં આવી હતી.

બંધવાએ એક ગાય તથા વાછડો ચોરેલાં હતાં. પોલીસના થાણાના અધિકારી પાસે  
બંધવાની ફરીયાદ કરવામાં આવેલી હતી. ગામડાના ચોકીદારને ખબર પડી કે, બંધવાની  
જરૂર છે. એટલે તેણે તેને જાળવે કીધો, અને એક હવાલદારની મદદ લઈને તેને પોતાના  
હવાલામાં રાખ્યો. બંધવો નાસી ગયો. અને તેને પોલીસે પકડયો.

જુદા માજીએ આ કેસ કોન્ટ્રારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૯૧ (૪૩૮)  
મી કલમ પ્રમાણે હાઈકોર્ટમાં લખી મોકલ્યો. તે એવા કારણથી કે, બંધવા ઉપરનાં બીજાં  
તોહોમતનો ઠરાવ કાયમ રહી શકતો નથી.

### હાઈકોર્ટનો ઠરાવ:—

(જસ્ટીસ હન્સ તથા મુતુસ્વામી આયરે) આપેલો છે.

બીજા વર્ગના માજીએ તોહોમતવાળાને ચોરી કર્યાનો તથા કાયદેસર હવાલામાંથી  
નાસી ગયાનો અપરાધી ઠરાવ્યો છે.

બીજા ગુન્હાખાટે તેને બે માસની સખત કેદની સજા કરેલી છે તે સજા ૨૬ ક-  
રવી બેઠાએ.

પાંચમા તથા છઠા નંબરના સાક્ષીઓ, ચોકીદાર તથા હવાલદાર છે, તેઓના હવા-  
લામાંથી બંધવો નાસી ગયાનું કહેવામાં આવ્યું છે. પરંતુ એમનો હવાલો એ કાયદેસર હવાલો  
નહોતો. કેમકે ચોરીનો ગુન્હો એ બેમાંથી એકની રૂબરૂ થયો નહોતો. અને આ બંને જ-  
ણાઓ પોલીસ અધિકારીઓ નોહોતા જુઓ રાણી. વિ. સીનાડુ પડીઆચી. આ મુકરર-  
માની હકીકત નીચે પ્રમાણે હતી.

બંધવો લીંબુ ચોરનાં પકડાઈ ગયો. તે ઉપરથી તેનો બંધણી તેને ગામડાના માજીએ

પાસે લઈ આવ્યો. એ માણસને લેને કાઠમાં નાંખી તેને ઓઝીદાર તથા હવાલદારને હવાલે કર્યો. આ બંને સક્ષો સુધ ગયા અને બંધવો પોતાની મેળે છુટો થઈ ગયો.

ઠરાવ્યું કે, ગુન્હાનો ઠરાવ કર્યો 'અવલ બંધવાને કાઠમાં નાંખ્યો હતો એ કાયદેસરનો હો-  
તું. તેમ ગામડાનો ઓઝીદાર કોઈ પોલીસ આત્મનો અધિકારી નથી. તેથી કાયદેસર હવા-  
લામાંથી નાશી ગયાના ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરવામાં આવે છે.

### કેસરેહિંદ વિ. શાસ્તી ચરણનાપીત.

સારી ચાલે ચાલવાનું દસ્તાવેજ કરી આપવા વાસ્તે મેજીસ્ટ્રેટ પાસે લ-  
ઈ જતાં પેરામાંથી નાશી જવું એ પીનલકોડની ૨૨૪ તથા ૨૨૫ મી  
કલમ પ્રમાણે શીક્ષા થઈ શકે એવો ગુન્હો થતો નથી.

કલમ  
૨૨૪-૨૨૫.  
૨

તા. ૨૮-૨-૮૨  
ઈ. ૮ ક. પા. ૩૩૧

સારી ચાલે આ  
લવાયું દસ્તાવેજ  
કરી આપવા વા-  
સ્તે માણસને  
પાસે લઈ જતા પે-  
રામાંથી નાશી જ-  
વું એ પીનલકોડ  
ની ૨૨૪ તથા ૨૨૫  
મી કલમ પ્રમાણે  
શીક્ષા થઈ શકે એ  
વો ગુન્હો થતા ન  
થી.

ફાજલદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૫૦૫ (૧૧૦) પ્રમાણે સારી ચા-  
લના મુચરકા લેવા સાથે એક માણસને પાસે હાજર કરવા અગાઉ-એક શાસ્તી ચરણના-  
પીતને પકડવામાં આવ્યો. મેજીસ્ટ્રેટની પાસે તેને રજૂ કરવામાં આવ્યો, તે અગાઉ તે પે-  
રામાંથી નાશી ગયો.

તો પણ તેને ફરીથી પકડવામાં આવ્યો. અને નાસી ગયા વાસ્તે તેજ માણસને તે-  
નો ધનસાફ કરીને પીનલકોડની ૨૨૪ મી કલમ મુજબ તેને ૬ માસની સખત કેદની સ-  
જા કરી.

જલ્લા માણસને એવો મત થયો કે, એ ઠરાવ ગેરવાજબી છે. ને એટલા વાસ્તે કે,  
૨૦૪ મી કલમ આ કામને લાયક પડતી નથી. કેમકે તે માણસને કોઈ ગુન્હા વાસ્તે પે-  
હેરામાં રાખ્યો નહોતો. તેમ ૨૨૫ મી કલમ પણ લાયક પડતી નથી. કારણ કે જે પહેરા-  
માં તે હતો, તે પહેરા તારણ પૂરું પાડવાનો હુકમ કર્યાની અગાઉનો હતો, તેથી તેણે હા-  
ઈકોર્ટમાં આ કામ લખી મોકલ્યું.

### જરૂરી સ મીતર તથા મેકલીને આપેલો ઠરાવ:-

આ ઠરાવ અમને ગેરકાયદેસર લાગે છે. એમ માનીયે કે, એ શાસ્તીચરણને ફાજલ-  
દારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૯૪ મી કલમ મુજબ કાયદેસર પકડ્યો હતો તથા-  
પી કોઈ ગુન્હા વાસ્તે તેને પેહેરામાં રાખ્યો નહોતો. અને તેટલાં કારણથી તેને પીનલકોડ-  
ની ૨૨૪ મી કલમ પ્રમાણે સજા થઈ શકતી નથી. તેમ ૨૨૫ મી એ કલમ પ્રમાણે પણ  
સજા થઈ શકત નહીં. કેમકે સારી ચાલ વાસ્તે તારણ આપવાની તેણે કશું કરી નોહાતી.

માટે ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરવો જોઈએ, અને તેને કેદખાનામાં મોકલ્યાનું વારંટ પણ  
રદ કરવું જોઈએ.

## માહારાણી કેસરેહીંદ વી. ખંઢીઆ અને ખીખઓ.

ક નામનો સક્ષ સારી રીતે ગુજરાન ચલાવનારો નથી એમ જાણીને ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૧૧ મી કલમ પ્રમાણે તેને પકડવા માસ્તે એક પોલીસ અમલદાર તરફ હુકમ કાઢવામાં આવ્યો હતો. સદરહુ ક બીજા ત્રણ જણની મદદ લેઈને પકડતાં સામો થયો અને પછી તે ભાગી ગયો.

ઠરાવ્યું કે પો. કો. ની ૪૦ મી કલમમાં ગુન્હાની જે વ્યાખ્યા આપી છે, તેના અર્થ પ્રમાણે કોઈ ગુન્હાનું ક. ઉપર તહોમત આવ્યું નહોતું, તેથી પકડતાં છટકી જવાના સંબંધે, હિં. પી. કો. ની ૨૨૪ તથા ૨૨૫ મી કલમ પ્રમાણે સજા થઈ શકે તેવો ગુન્હો થયેલો નથી. મહારાણી. વિ. શાસ્તી ચરણનાથીતનો ફેસલો મંજૂર કરવામાં આવ્યો.

કલમ.  
૨૨૪-૨૨૫

૩  
તા. ૭-૮-૮૫  
ઈ. ૭ અ. પા. ૧૭

સારી રીતે ગુજરાન ચલાવનારો નથી એમ જાણીને તેની પાસેથી તેમ કરવાના તારણ લેવા સાથે તે સક્ષને ચોગ્ધ અધિકારી પાસે લઈ જતાં ૫-૬ કલાકો સક્ષ ભાગી જાય તો તેમાં કલમ પ્રમાણે ગુનેહગાર થતો નથી. કેમકે તારણ લેવા માસ્તે પહેરામાં લેવા એ કાંઈ ગુનાહ કરવા માસ્તે પહેરામાં લેવા બદલાય ૨ નથી.

સરકાર તરફથી આપ્યું દ્વારકાનાથ ખાનરહ.

રીસ્પોન્ડેન્ટ તરફથી સીમીયન સાહેબ.

હાઇકોર્ટનો ઠરાવ જરૂરી મામલે તથા ડયુથાઇટે ક્યો તે નીચે મુજબ છે.

જરૂરી ડયુથાઇટેનો ઠરાવ.

આ મુકદ્દમાની હકીકત જોઈએ તેટલી હાઇકોર્ટના ઠરાવમાં આપેલી છે.

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૧૭ મી કલમમાં ઠરાવના પ્રમાણે આ અપીલ કરવામાં આવી છે અને એ મુકદ્દમાની હકીકત નીચે પ્રમાણે છે.

સને ૧૮૮૩ ના સપ્ટેમ્બર તથા નવેમ્બરમાં જુદે જુદે દહાડે, બંદા જીલ્લાના પોલીસ અધિકારીઓએ લખી મોકલ્યું હતું કે, મોજે ખંડીઆમાં એક ખંડીયો તથા ખીખ સક્ષો રહે છે. તેઓ પોતાનું ગુજરાન સારી રીતે ચલાવી શકે તેવા નથી. અને જો સદરહુ સક્ષોનો બંદોબસ્ત થશે નહીં તો, બરોસપોસમાં મિલકત વિરૂદ્ધ ભારે ગુન્હા થવાની ખીક રહે છે. તા. ૮-૧૨-૮૩ ને રોજ એક પેહેલા વર્ગના અધિકારવાળા મેજિસ્ટ્રેટ સૈયદ નાદીક હુસેને એક ખુણાના પોલીસ સ્ટેશનના અધિકારી તરફ નીચેનો હુકમ લખી મોકલ્યો.

‘મોજે’ ખંડીઆના રહેવાશી ખંડીયા તથા બધાની નાઈ ઉપર સને ૧૮૮૨ ના દસમા આક્ટની ૫૫ મી કલમ પ્રમાણે તહોમત મુક્યું.

ઉપરનું ખાસ દીપણ તથા બંદા જીલ્લાના મેજિસ્ટ્રેટનો તારીખ ૧-૧૨-૮૫ નો હુકમ વાંચીને તમારે રીતસર ચલણ, તથા ચલણની સાથે આધાર આપવાનો જે કાંઈ પુરાવા હોય તે મોકલી દેવો.”

તારીખ ૬-૧૨-૮૩ ને રોજ આ હુકમ હાંસીલ થતાં, ખુણાના પોલીસ થાણાના અધિકારીએ, તે હુકમ તેજ થાણાના એક સીપાઇ સાલીગરામને લખીને આપ્યો. અને તેમાં તેને પ્રમાણે કે, ખંડીઆને કેદ કરવો. આ હુકમની રૂએ સાલીગરામને ખંડીયાને કેદ કર્યો.

આવી રીતે પકડતાં ખંડીઓ સામો થયો. અને મોહન, પલકુ, અને સેવકની મદદ લેઈને સાલીગરામના હાથમાંથી છટકીને ભાગી ગયો. આટલી વાત આ અપીલનો ખ્યાલ કરનાર વિદ્વાન વકીલે કમુલ કરેલી છે. પ્રેસીડ્યુશન તરફના પુરાવાથી જણાય છે કે, ભાગી જવાની દરમીયાન ખંડીએ સીપાઈને લાકડી મારી હતી. અને મોહન, પલકુ, તથા સેવકે, તેને ધ-

કો માર્યો હતો. પરંતુ રીસપોન્ડેન્ટોના વિધાન વડીમે આ વોતમોર્ટનકાર ફરેલો છે. તે જ રોજ પાછલે પહેરથી પોલીસ થાણે ખઢીયાને પકડવા આવેલા માણસોની મદદ લઈને ખઢીયાને પકડવામાં આવ્યો.

તારીખ ૧૭-૧૨-૮૩ ને રોજ માજીસ્ટ્રેટ સૈયદ સાલીક હુસેને ઠરાવ્યું કે ખઢીયા બાવાની પાસેથી સારી ચાલે ચાલવાના તારણો લેવાનાં પુરતાં કારણો નથી. ને ઉપરથી સદરહુ ખઢીયા તથા બાવાનીને છોડી મુકવામાં આવ્યા. તારીખ ૬-૧૨-૮૩ ને રોજના ગુજ-રેલા બનાવના સંબંધમાં, ખઢીયા, મોહન, પલટુ અને સેવક ઉપર એકદમ કામ ચલાવવા નું શરૂ કર્યું, પ્રોસીક્યુશન તરફથી પુરાવો લેવાઈ રહ્યા બાદ, તહોમતનામું નીચે લખ્યા પ્રમાણે ધડવામાં આવ્યું.

“સૈયદ સાલીક હુસેન એક પેહેલા વર્ગનો માજીસ્ટ્રેટ ખઢીયા, પલટુ, મોહન તથા સેવક, તમારા ઉપર એવા તહોમતો મુક્યું કે,

તમેમાંથી ખઢીયાએ તારીખ ૧૦-૧૨-૮૩ ને રોજ અથવા તે અરસામાં મેજેસ્ટ્રેટીયા ગામમાં ડિ. પી. કો. ની ૨૨૪ મી કલમ માહેલા ગુન્હો કર્યો. એટલે તમે કાયદેસર હવાલામાંથી ભાગી ગયા, અને તમે પલટુ, મોહન, તથા સેવકે, ૨૨૫ મી કલમ માહેલા ગુન્હો કર્યો. એટલે ખઢીયા કાયદેસર હવાલામાં હતો, તેને તમે બચાવી લીધો. અને તેને પકડતાં તમે સામે થયા માટે ખઢીયાએ ૨૨૪ મી કલમ મુજબ સજા થાય એવા, તથા તમે પલટુ, મોહન તથા સેવકે ૨૨૫ મી કલમ પ્રમાણ સજા થાય એવા ગુન્હો કર્યો છે. આ ગુન્હાઓના ધનસાપ મારાથી થઇ શકે એવા છે, માટે આ ઉપરથી તમેને ફરમાવું છું કે, ઈત્યાદી—

આ તહોમતવાળા સખસો તરફથી પોતાને માટે બચાવમાં જે સાક્ષીઓના નામ આપ્યાં હતાં તેને બોલાવ્યા નહોતા. પરંતુ તારીખ ૨૫-૧૨-૮૩ ના રોજ આ મુકદ્દમાનો નિકાલ એક ઠરાવથી કરવામાં આવ્યો; જે તે ઠરાવનો મુખ્તેસર ભાગ નીચે પ્રમાણે છે.

“સન ૧૮૮૨ ના દસમા આક્ટની ૫૫ મી કલમના ગુન્હાનું ખઢીયા ઉપર તહોમત હતું. તેના સંબંધમાં પોલીસે પેરતર તજવીજ ફરી હતી. તેમાં અદાલતે હુકમ કર્યો હતો કે, સદરહુ બધવાને પકડીને તેના વિરુદ્ધના પુરાવા શીકે મોકલી આપવો. આ કામ સીપાઇ સાલીગરામને સોંપવામાં આવ્યું હતું, તહોમતદાર ખઢીયાને સીપાઇ સાલીગરામે પકડ્યા પછી તેના હવાલામાંથી ભાગી ગયો. અને પલટુ, મોહન, તથા સેવકે, તેને બચાવી લીધો. સને ૧૮૮૨ ના દસમા આક્ટની ૫૫ મી કલમ પ્રમાણે મંડાયેલી ફેજલદારી પુરાવાની ખાંખીને લીધે કહાડી નાંખીને બધવાઓને નીરદોષ કરી છોડી મુક્યા. બધવાઓના વકાલે આ કામમાં કાયદાની એવી તકરાર ઊઠાવી છે કે, ૨૨૪ મી તથા ૨૨૫ મી કલમના ગુન્હાનું બધવાઓ ઉપર આરોપ મુકવા સાર તેઓએ કાંઈ ગુન્હો કરવો જોઈએ. બધવાઓએ કાંઈ ગુન્હો કર્યો હોત, અથવા કાયદેસર હવાલામાંથી તેઓ ભાગી ગયા હોત, અથવા તેઓએ તહોમતદારને બચાવી લેવામાં મદદ આપી હતો, તેઓના ઉપર ડિ. પી. કો. ની કલમ ૨૨૪ મી તથા ૨૨૫ મી પ્રમાણે ગુન્હાનું તહોમત રહી શકત નહીં. તે એકે ગુન્હાનું તેઓના ઉપર આરોપ રહી શકતુ નથી. અને સને ૧૮૬૯ ના ૪૫ મા આક્ટની ૪૦ મી કલમ પ્રમાણે સન ૧૮૮૨ ના ૧૦ મા આક્ટની ૫૫ મી કલમ માહેલા તહોમત કોઈ ગુન્હાની વ્યાખ્યામાં આવી શકતું નથી. તેથી તહોમતદાર ખઢીયા હવાલામાંથી ભાગી ગયો હોય, અથવા તેને પલટુ, મોહન અથવા સેવકે, બચાવી લીધાનું ખાતી હોત, પણ તેમાં કાંઈ ગુન્હો થતો નથી. વળી સને ૧૮૮૨ ના દસમા આક્ટની ૫૫ મી કલમ પ્રમાણે કોઈ માફ જુસના સારી ચાલના મુયરકા લેવા, અથવા સારી ચાલનાં તારણો લેવાં, એ હિંદુસ્તાનના પીનલકોડની કલમોમાં જે જે સજાઓ કરવાની કહી છે, તે માહેલી એકે સજા નથી. તેમ કોઈ સ્થાનીક અથવા વીશિષ કાયદામાં પણ કહી સજા માહેલી આ એકે સજા નથી. આ બાબતની તકરાર એ દિવસ સુધી ચાલી હતી. ચોખ્ખો વિચાર કર્યા પછી આરો એવો, પણ અભિપ્રાય થાય છે કે, સને ૧૮૮૨ ના ૧૦ મા આક્ટની ૫૫ મી કલમ માહેલા ગુન્હાના તહોમત ઉપરથી સારી ચાલે ચાલવાનું તારણ આપવાનું પરીણામ થાય, અથવા સદરહ રો-

ખવાના મુચરકા આપવાનું તેને ફરમાવવાનું ખરીજામ થાય, પણ તે સંધ્યું હિં. પી. ડા. ની કલમોમાં ફરમાવેલી સજા માંહેલી એકે સજા નથી. પોલીસે જે તળવીજ કરી હતી તે નીરપયોગી હતી. અને તેઓનો રીપોર્ટ પણ સાફ ખોટો હતો. જ્યારે બંધવા ઉપર એકે ગુન્હાનું તોહમત નહોતું, અથવા તેઓ એકે ગુન્હાના અપરાધી કયા તોહોતા, ત્યારે તેઓના ઉપર હિંદુસ્તાનના પીનલકોડની ૨૨૪ અથવા ૨૨૫ મી કલમોનું તોહમત રાખી શકાતું નથી. માટે હુકમ કરવામાં આવે છે કે, બંધવાને છોડી મુકવા અને આ મુકરદમો નોંધ ઉપરથી કાઢી નાંખવો.”

આ કોર્ટમાં જે અપીલ થઈ છે, તેમાં એવો વાંધો લેવામાં આવ્યો છે કે, ખંડીયા તથા ખીજા તોહમતવાળા સક્ષીએ અનુક્રમે હિં. પી. ડા. ૨૨૪ મી તથા ૨૨૫ મી કલમ પ્રમાણે સજા થઈ શકે એવા ગુન્હા કયા નથી. એવું ઠરાવવામાં માલુમ્મેટ ભૂલ કરે-રેલી છે. અને ખીજું નહીં તોપણ તેઓને હિ. પી. ડા. ની ૩૫૩ મી કલમ પ્રમાણે સજા થઈ શકે, તેવા ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવવા જોઈતા હતા.

હિં. પી. ડા. ની ૨૨૫ મી કલમમાં ઠરાવ્યું છે કે.

“જે સક્ષ કોઈ ખીજા સક્ષને કોઈ ગુન્હા માટે કાયદેસર પકડવામાં ઈરાદાથી સામે થાય અથવા કાયદા વિરુદ્ધ કોઈ અડચણ કરે અથવા કોઈ ખીજા સક્ષને કોઈ ગુન્હાને માટે કાયદેસર જે કેદમાં રાખ્યો હોય તે કેદમાંથી તેને છોડી મુકે, અથવા છોડી મુકવાની કાશ્ફી-શ કરે, તે સક્ષને ઇત્યાદી.”

હવે જ્યાં સુધી ખંડીયા ઉપર કોઈ ગુન્હાનું તોહમત નથી, ત્યાં સુધી હિં. પી. ડા. ની ૨૨૪ મી કલમ મુજબ તેના ઉપર, અથવા તેના સોબતીઓ ઉપર ૨૨૫ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ પોસાઈ શકતો નથી.

હિ. પી. ડા. ૨૨૪ મી તથા ૨૨૫ મી કલમને વારંતે ગુન્હાની વ્યાખ્યા તેજ કાયદાની ૪૦ મી કલમ જે ૧૭૦ ના ૨૭ મા આક્ટની ખીજી કલમથી સુધારી છે, તેમાં ગુન્હાની વ્યાખ્યા આપી છે, તે નીચે પ્રમાણે છે. હવે પછી સ્થાનીક તથા વિશેષ કાયદાની વ્યાખ્યા આપવામાં આવશે, તે કાયદા પ્રમાણે અથવા આ કાયદા પ્રમાણે શીક્ષા કરવા લાયક વસ્તુ હોય તેનું નામ ગુનોહ છે, અને ૪૧ મી કલમમાં વિશેષ કાયદાની વ્યાખ્યા આપી છે, તેથી ૧૮૮૨ નો ૧૦ મા આક્ટ એક વિશેષ કાયદો છે. અને ૧૮૮૨ ના દસમા આક્ટની ૧૧૮ મી કલમના શબ્દો પ્રમાણે કોઈ માણસને તારણ આપવાનું કહેવું તે સદરહુ માણસના ઉપર એક જાતનો બોળો નાંખ્યા બરાબર છે અને એ બોળથી એ માણસને વ્યાજની રૂપે અથવા ખીજી રીતે પૈસા આપવાની ફરજ પડે છે. અને આ બોળને અદા કરવામાં કસુર કરવાથી તે કેદ થવાને ખાત્ર થાય છે. માટે સારી ચાલનું તારણ આપવાને કોઈ માણસને હુકમ કરવો, તે સદરહુ માણસ કોઈ ગુન્હાનો ગુન્હેગાર છે. એવું જાહેર કયા બરાબર છે. અને તેથી ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૫૫ મી કલમના શબ્દો મુજબ જે માણસને પકડવાનો હુકમ કયા હોય, તે કામમાં હિં. પ્રા. ડા. ની ૪૦ મી કલમ પ્રમાણે જે થવું જોઈએ તે થઈ ચુક્યું છે. આ દલીલ ભૂલ ભરેલી છે, એવો અમારો અભિપ્રાય છે, કેમકે સજા કરવા લાયક જે વસ્તુ હોય, તે વસ્તુએ પીનલકોડની વ્યાખ્યા પ્રમાણે એક ગુન્હો છે. અને તે હરકોઈ વસ્તુ કોઈ એક કત્ય હોયું જોઈએ. અથવા હારખંધ ગેરકાયદેસર કત્યો હોવાં જોઈએ. અથવા ગેર કાયદેસર કસુર હોવી જોઈએ. અથવા હારખંધ ગેર કાયદેસર કસુરો હોવી જોઈએ. અથવા બેનયામ સાહેબના કહેવા પ્રમાણે દરેક કત્ય જેને આપણે કોઈ દુઃખ પેદા કરવાના કારણથી ન કરવાનું કહ્યું હોય, તેવા દરેક કત્યનું નામ ગુન્હો છે.

અને કોઈ કત્ય કરવું, અથવા કોઈ કત્ય કરવાની કસુર કરવી, અને જે કરવાની અથવા ન કરવાની, મનાઈ થઈ હોય, તે કત્ય કરવાથી, અથવા ન કરવાથી કાયદાએ જે જવાબદારી રાખી છે, તે જવાબદારી લેવી એટલે સજા પામવી તેનું નામ “ સજા કરવા લાયક ” છે.

પરંતુ ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૧૧૮ મી કલમ પ્રમાણે કોઈ હુ-

કમના કામ વાસ્તે, કોઈ કામ કરવાનો અથવા ન કરવાનો પુરાવો જરૂરનો નથી. એટલે સામાન્ય આખર કેવી છે, તે સંબંધે જોવાપણું રહે છે. અને તારણ આપવા વાસ્તે કોઈ માણસને હુકમ કરવો તેવા હુકમનું નામ ખેનધામસાહેબના કહેવા પ્રમાણે અટકાયત કરનારો ધ-લાજ છે. અને તે ઉપાય, શાશનીક ઉપાય, એટલે સળથી ઉલટા છે. ખેનધામ સાહેબે સળની વ્યાખ્યા નીચે પ્રમાણે આપી છે. જે કૃત્ય કરવું જોઈએ, અથવા ન કરવું જોઈએ, તે કૃત્યના કારણથી કોઈ સક્ષે ખીજા કોઈના પ્રત્યક્ષ ધરાદાથી નુકશાન ઉપજે, તેનું નામ સળ છે. તે સાહેબે એ વ્યાખ્યામાં ખીજો એવો ઉમેરો કર્યો છે કે, કોઈ કૃત્ય કરવા અથવા ન કરવાના કારણથી હરકોઈ સક્ષને ખીજા સક્ષના પ્રત્યક્ષ ધરાદાથી નુકશાન થતું ન હોય, તો તેનું નામ સળ નથી. કોઈ કામ કરતાં, અથવા ન કરતાં, કરનારો સક્ષ કોઈ કામ કરવાથી સળને પાત્ર થાય છે. એવું ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૧૧૦ મી કલમમાં લખેલું નથી. તેમ હરકોઈ માણસેટ ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૧૧૮ મી કલમના શબ્દોમાં બ્યારે કોઈ હુકમ કાઢવાનું કરે, ત્યારે તેણે સળ કરવાનો પ્રત્યક્ષ ધરાદો રાખવો જોઈએ નહીં. કેમકે ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૧૧૮ મી કલમની મતલબ અખીકા પ્રસાદના મુકરદમામાં જરૂરીસ મેકરરસને જે શબ્દો વાપર્યા છે, તે પ્રમાણે છે. “ એટલે ગુન્હાની અટકાયત કરવી જોઈએ. પણ સળ કરવી ન જોઈએ. અને એવી મતલબથી કેટલાક સક્ષો પાસેથી તેઓની સારી ચાલ વાસ્તે તેઓનાં પાકાં અને પુરતાં તારણો લેવા માણસેટને અધિકાર આપ્યો છે. પરંતુ એ કલમનો સારી ચાલે ચાલવાનો હેતુ પાર પાડવાને વાસ્તેજ ઉપયોગ કરવાનો છે. પણ પેસ્તર કરેલા ગુન્હાઓની સળ કરવા સાથે એ કલમનો કંઈ ઉપયોગ કરવો એ ખોટું છે. અને તે કાશીશને કાયદે મંજૂર રાખી શકતો નથી.”

તેથી હવે અમે ઠરાવીએ છીએ કે, હી. પી. કો. ની ૪૦ મી કલમમાં ગુન્હાની જે વ્યાખ્યાના અર્થ પ્રમાણે, ખંદીઆ ઉપર એકે ગુન્હાનું તહોમત હતું નહીં. અને તેથી પોતાને નહીં પકડવાના સંબંધમાં હિં. પી. કો. ની ૨૨૪ મી તથા ૨૨૫ મી કલમ પ્રમાણે શીક્ષા થઈ શકે, તેવો તેણે એકે ગુન્હો કર્યો નથી. દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૬૫૧ મી કલમમાં તથા હિં. પી. કો. ની ૨૨૫ મી એ કલમમાં જાપતો તોડવા વાસ્તે જે નીયમ બાંધ્યા છે, તેવા નીયમ જેવો નીયમ ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૫૫ ની બં તથા ક પેટા રકમમાં જે સક્ષોનું બ્યાન કર્યું છે, તેવા સક્ષોને પકડવા વાસ્તે બાંધેલા નીયમના વિષરીતપણા વિશે આ વખતે કંઈ પચાત કરવા જવું નથી. અને અમે જોઈને ખુશી થઈએ છીએ કે, કલકત્તાની કોર્ટે પણ માહારાષ્ટ્રી. વિ. શાસ્ત્રી ચરણ નાપીતના કામમાં પણ જેવો મત અમે આ કામમાં બાંધીએ છીએ, તેવોજ મત બાંધેલો છે હિંદુસ્તાનના પીનલકોડની ૨૨૪ તથા ૨૨૫ મી કલમ પ્રમાણે જે વાસ્તે ખીતીનો ઠરાવ કર્યો છે, તે માટે આટલું કહેવું બસ છે.

હિંદુસ્તાનના પીનલકોડની ૩૫૩ મી કલમ પ્રમાણે આરોપીત સક્ષોનો ધનસાફ કરવાની જે કસુર કરી છે, તેના સંબંધમાં અમારે કહેવું જોઈએ કે, ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૫૬ મી કલમના શબ્દો પ્રમાણે, ખંદીઆને પકડવા સાથે સાક્ષીગરામને તેના ઉપરી અધિકારીએ હુકમ આપ્યો હોય, અને હુકમ પ્રમાણે પોતાની ફરજ બજાવવામાં તેના ઉપર સાપ્રાધબળ વાપરવામાં આવ્યું હોય, તો જે સક્ષોએ સદરહુ બળ વાપર્યું, તે સક્ષોએ હિંદુસ્તાનના પીનલકોડની ૩૫૦ મી કલમ માંહેલો ગુન્હો કર્યો છે, માણસેટ સદરહુ આરોપીત સક્ષોનો ધનસાફ ૩૫૨મી કલમ પ્રમાણે કરવો જોઈતો હતો. પરંતુ એ કામનું દફતર હજી સુધી અપુર્ણ છે કેમકે બચાવના સાક્ષીઓ લેવાયા નથી. નાસાખીતીનો ઠરાવ રદ કરીને સૈયદ સાદીક હુસેન સિવાય બંદા જીલ્લાનો માણસેટ ફરમાવે તેવા કોઈ ચોખ્ખા અધિકારવાળા ખીજા માણસેટ અથવા જીલ્લા માણસેટ પોતે હિંદુસ્તાનના પીનલકોડની ૩૫૩ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાનું તહોમત મુકી આરોપીત સક્ષોનો નવેસરથી ધનસાફ કરવા અમે હુકમ કરીએ છીએ.

### કલમ ૨૨૬ બી.

૨૨૬. જે માણસને કાયદા મુજબ સમુદ્રપાર કરવો હોય તે માણસ, પોતાની સમુદ્રપારની મુદત વિત્યા પહેલાં, તથા શિક્ષા મારફત ન થયેલા વિરોધ પાળવું આવડું. યા છતાં અગર સમુદ્રપારથી પાછો આવે, તો તેને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને, તથા પાછો સમુદ્રપાર તથા પહેલાં વર્ણ વરસની મુદત સુધીની સખત કેદની શિક્ષા પાનવાને તે લાયક થશે.

### કલમ ૨૨૭ બી.

૨૨૭. કોઈ માણસે શિક્ષાની કાંઈ સરતી મારી કબ્જા કરી હોય તો શિક્ષાની મારી માણસ અગર જે સરતથી તેને મારી મળી હોય તે સરત જાણી જુઝીને નીસરતોડવી તોડે તો તે માણસને, અગર તેણે અસલ શિક્ષામાંની કાંઈ ભોગવી નહીં હોય તો, જે શિક્ષાનો અસલ હુકમ થયો હોય તે શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને તે શિક્ષામાંની કાંઈ તેણે ભોગવી હોય, તો તે શિક્ષામાંની જેટલી નહીં ભોગવી હોય તેટલી શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૨૨૮ બી.

૨૨૮. કોઈ સરકારી નોકર કાંઈ ઈનસાફી મુકદમાના કાંઈ પણ કોષ્ટકોમાં ખેડો હોય તે વેળાએ તે સરકારી નોકરનું જે માણસ ઈરાદાથી કર કાંઈકનસખ અપમાન કરે, અથવા તેને કાંઈ હરકત કરે, તે માણસને છ મહીનાની મુકદમા સુધીની આસાન કેદની, અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે. કોષ્ટકોમાં ખેડો કર કાંઈકનસખ શી મુકદમાના કાંઈકનસખ ભાગમાં ખેડો હોય તે માણસને છ મહીનાની મુકદમા સુધીની આસાન કેદની, અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૨૨૯ બી.

૨૨૯. જલ્લાલી બાબતમાં જુરુર અથવા આસેસર દાખલ માર ના જુરુર અથવા અથવા બીજી મોકલાય, અથવા દીપ્તિ લખાય, અને મને સોગંદ અપાય એ આસેસરનો વેશ લેવા. વો કાયદા મુજબ મારો હક નથી એવું જે માણસ જાણતો હોય તે માણસ, વેષ લખને અથવા બીજી રીતે. અગર તે જાણતો જુરુર અથવા આસેસર દાખલ ઈરાદાથી પોતાના નામ લખી મોકલાવે; અથવા દીપ્તિ લખાવે અથવા સોગંદ ખાય, અથવા પોતે જાણતા હતાં તેમ થવા દે અથવા કાયદા વિરોધ માર નામ લખી મોકલ્યું છે, અથવા દીપ્તિમાં લખ્યું છે અથવા સોગંદ આપ્યું છે, એમ પોતે જાણતા હતાં, જે માણસ જુદીપુરવક તે જુરુરીમાં ખેડોને અથવા તે આસેસર દાખલ કામ કરે, તે માણસને એ વરસની મુદત સુધીની ખેડોના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.



## આખ ૧૨ મો.

### શિક્ષા તથા સરકારી સ્કોલ સંબંધી ગુનાહો બાબત.

#### કલમ ૨૩૦ મી.

૨૩૦. શિક્ષો એટલે જે ધાતુ નાણાં દાખલ વપરાતો હોય, તથા શિક્ષો. જે પર છાપ મારીને નાણાં દાખલ વાપરવા માટે તેને કોઈ સરકારના હુકમથી બાહાર પાડ્યા હોય, તે ધાતુ.

જે શિક્ષામર છાપ મારીને તેને રાણીના હુકમથી, અથવા હિંદુસ્તા- રાણીનાશિક્ષો. નની સરકારના, અથવા કોઈ પણ પ્રેસીડેન્સીની સરકારના, અથવા રાણીના રાજ્ય માંહે- લી કોઈ પણ સરકારના, હુકમથી નાણાં દાખલ વાપરવા માટે બાહાર પડ્યો હોય, તે શિ- ક્ષો તે રાણીનો શિક્ષો.

#### દ્રષ્ટાંતો.

(અ) કોડીયો શિક્ષો નથી.

(બ) વગર છાપેલા ત્રાંબાના ગદા, અગર નાણાં દાખલ વપરાય તોપણ શિક્ષો નથી,

(ક) ચાંદ કાંઈ શિક્ષો ન ગણાય, કેમકે તે નાણાં દાખલ વાપરવાના ધરાદાથી થયેલાં નથી.

(ડ) જે જિક્કાનું નામ કંપનીનો રૂપીયો પડ્યું છે તે રાણીનો શિક્ષો છે.

#### કલમ ૨૩૧ મી

૨૩૧. જે માણસ શિક્ષો ખોટો બનાવે, અથવા જાણી બુઝીને શિ શિક્ષો ખોટો ક્ષો ખોટો બનાવવાની ક્રિયાનો કાંઈ ભાગ કરે, તે માણસને સાત વરસની બનાવવો. સુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડ ને પણ લાયક થશે.

ખુલાસો—જે સખસ ઠગબાજી કરવાના ધરાદાથી, અથવા ભ્રેમ કરવાથી ઠગબાજી થ- શે એવો સંભવ છે એમ જાણ્યા છતાં, કોઈ ખરા શિક્ષાને બીજા શિક્ષા સરખો દેખાતો કરે, તે સખસે આ ગુનો કર્યો એમ સમજવું.

#### કલમ ૨૩૨ મી

૨૩૨. જે માણસ રાણીનો શિક્ષો ખોટો બનાવે, અથવા જાણી બુ- રાણીનોશિક્ષો. ઝીને રાણીનો શિક્ષો ખોટો બનાવવાની ક્રિયાનો કાંઈ ભાગ કરે તે માણસને ખોટોબનાવવો જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની, અથવા દસ વરસની સુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકાર કેદ ની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

### કલમ ૨૩૩ મી.

૨૩૩. શિક્ષા ખોટો બનાવવાના કારણસર વાપરવાને વાસ્તે, અથવા તે કારણસર વાપરવાનો ઈરાદો કરેલો છે એમ જાણીને અથવા એમ માનવાનું કારણ છતાં, જે માણસ કાંઈ છાપ અથવા હથિયાર બનાવે અથવા સમારે, અથવા તે બનાવવાની અથવા સમારવાની ક્રિયાનો કાંઈપણ ભાગ કરે, અથવા તે ખરીદ કરે, વેચે, કે કાઢીને આપે તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

શિક્ષા ખોટો બનાવવાનાં હથિયાર બનાવવાં અથવા વેચવાં.

### કલમ ૨૩૪ મી.

૨૩૪. રાણીનો શિક્ષા ખોટો બનાવવાના કારણસર વાપરવાને વાસ્તે અથવા તે કારણસર વાપરવાનો ઈરાદો કરેલો છે એમ જાણીને અથવા એમ માનવાનું કારણ છતાં, જે માણસ કાંઈ છાપ અથવા હથિયાર બનાવે, અથવા સમારે, અથવા તે બનાવવાની અથવા સમારવાની ક્રિયાનો કાંઈપણ ભાગ કરે, અથવા તે ખરીદ કરે, વેચે, કે કાઢીને આપે, તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

રાણીનો શિક્ષા ખોટો બનાવવાનાં હથિયાર બનાવવાં અથવા વેચવાં.

### કલમ ૨૩૫ મી.

૨૩૫. શિક્ષા ખોટો બનાવવાના કારણસર વાપરવાને વાસ્તે, અથવા તે કારણસર વાપરવાનો ઈરાદો કરેલો છે એમ જાણીને અથવા એમ માનવાનું કારણ છતાં, જે માણસ પોતાના કબજામાં કાંઈ હથિયાર અથવા સામાન રાખે, તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે; અને અગર ખોટો બનાવવાનો શિક્ષા રાણીનો હોય, તો તે માણસને દસ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

શિક્ષા ખોટો બનાવવાના કારણસર કાંઈ હથિયાર અથવા સામાન રાખવો.

### કલમ ૨૩૬ મી.

૨૩૬. જે માણસ બ્રિટિશ ઇન્ડિયામાં છતાં, બ્રિટિશ ઇન્ડિયાની બહાર કાંઈ શિક્ષા ખોટો બનાવવામાં મદદગારી કરે, તે માણસને જાણે તેને બ્રિટિશ ઇન્ડિયાની મંહેજ તે શિક્ષા ખોટો બનાવવામાં મદદગારી કરી હોય, એવી રીતે શિક્ષા કરવામાં આવશે.

હિંદુસ્તાનમાં રહીને હિંદુસ્તાનની બહાર કાંઈ શિક્ષા ખોટો બનાવવામાં મદદગારી કરવી.

### કલમ ૨૩૭ મી.

૨૩૭. જ્યાં જ્યાં શિક્ષા ખોટો બનાવેલો છે એમ જાણીને અથવા એમ માનવાનું કારણ છતાં, જે માણસ તે શિક્ષા બ્રિટિશ ઇન્ડિયા મધે લાવે

ખોટો શિક્ષા આ દેશમાં લાવે અથવા

અથવા બ્રિટીશ ઇન્ડિયા મધ્યેથી બહાર લઈ જાય, તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

આ દેશમાંથી બહારસરજવો

#### કલમ ૨૩૮ મી

૨૩૮. જ્યાં જો પોટો શીક્ષા રાણીનો શીક્ષા પોટો બનાવેલો છે એમ જાણીને, અથવા એમ માનવાનું કારણ હતાં, જે માણસ તે શીક્ષાને બ્રિટીશ ઇન્ડિયા મધ્યે લાવે અથવા બ્રિટીશ ઇન્ડિયા મધ્યેથી બહાર લઈ જાય, તે માણસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની, અથવા દશ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

રાણીનો શીક્ષા પોટો બનાવેલો આ દેશમાં લાવવો અથવા આ દેશમાંથી બહાર લઈ જવો.

#### કલમ ૨૩૯ મી

૨૩૯. કોઈ માણસની પાસે કાંઈ પોટો શીક્ષા હોય, અને તેની પાસે તે શીક્ષા આવ્યો ત્યારે તેણે એમ જાણ્યું હોય કે આ શીક્ષા પોટો છે તે માણસ અગર દગલખાજીથી, અથવા દગો થાય, એવા ધરાદાથી, તે શીક્ષા કોઈ સખસને આપે, અથવા કોઈ સખસને લેવાને લલચાવવાની કોશીશ કરે, તો તે માણસને પાંચ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી દંડને પણ લાયક થશે.

કોઈ શીક્ષા પોટો છે એમ જાણીને રાખ્યો હોય તે બીજાને આપવો.

#### કલમ ૨૪૦ મી

૨૪૦. કોઈ માણસની પાસે કાંઈ પોટો શીક્ષા હોય, અને તે શીક્ષા રાણીનો પોટો બનાવેલો હોય, અને તેની પાસે તે શીક્ષા આવ્યો ત્યારે તેણે એમ જાણ્યું હોય કે આ રાણીનો શીક્ષા પોટો બનાવેલો છે, તે માણસ અગર દગલખાજીથી અથવા દગો થાય એવા ધરાદાથી તે શીક્ષા કોઈ સખસને આપે, અથવા કોઈ સખસને લેવાને લલચાવવાની કોશીશ કરે, તે માણસને દશ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

રાણીનો કોઈ શીક્ષા પોટો છે એમ જાણીને રાખ્યો હોય તે બીજાને આપવો.

#### કલમ ૨૪૧ મી

૨૪૧. કાંઈ પોટો શીક્ષા, પોટો છે એમ જે સખસ જાણતો હોય પણ તે પોતાના કબજામાં લેતી વખતે તે પોટો છે એમ જે સખસને જાણ્યું ન હોય તે સખસ અગર તે શીક્ષા ખરા શીક્ષા દાખલ કાંઈ બીજા સખસને આપે, અથવા કોઈ બીજા સખસને તે ખરા શીક્ષા દાખલ લેવાને લલચાવવાની કોશીશ કરે, તે સખસને બે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા જેના જેવો પોટો બનાવેલો હોય તે શીક્ષાની કીમતની દશ ઘણી રકમ સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈ માણસની પાસે કાંઈ શીક્ષા પેટેલા આવે તે વખતે એમ જાણતો ન હોય કે આ શીક્ષા પોટો છે તે શીક્ષાને માણસે કોઈને ખરા દાખલ આપવો.

### કલમ ૨૪૫ મી.

૨૪૫. બ્રિટિશ ઇન્ડિયા મધ્યે કાયદા મુજબ સ્થાપેલી કોઈ ટંકશાળા મધ્યેથી, કાયદેસર અખતિયાર વિના, જે માણસ કોઈ શીક્ષા પાડવાનું હથિયાર અથવા ઓળર લેખ જાય, તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

શીક્ષા પાડવાનું હથિયાર કોઈ ટંકશાળામાંથી કાયદા વિરુદ્ધ લેખ જવું.

### કલમ ૨૪૬ મી.

૨૪૬. કોઈ પણ શીક્ષા ઉપર જે માણસ દગલખાળથી અથવા બદલાવવાની ઈચ્છા કરે કે તેથી તે શીક્ષાનું વળન ઓછું થાય અથવા તેની મેળવણી બદલાય, તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

દગલખાળથી અથવા બદલાવવાની ઈચ્છા કરનાર શીક્ષાનું વળન ઓછું કરવું અથવા તેની મેળવણીમાં ફેરફાર કરવો.

ખુલાસો—કોઈ સખસ એક શીક્ષાનો કોઈ અંશ કોરી કાઢાડે અને બીજા વસ્તુ મુકે, તો તેણે તે શીક્ષાની મેળવણી બદલી એમ સમજવું.

તે હેઠમાં કોઈ

### કલમ ૨૪૭ મી.

૨૪૭. રાણીના શીક્ષાઓમાંના કોઈ પણ શીક્ષા ઉપર જે માણસ દગલખાળથી અથવા બદલાવવાની ઈચ્છા કરે કે તેથી તે શીક્ષાનું વળન ઓછું થાય અથવા તેની મેળવણી બદલાય તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

દગલખાળથી અથવા બદલાવવાની ઈચ્છા કરનાર શીક્ષાનું વળન ઓછું કરવું અથવા તેની મેળવણી બદલવી

### કલમ ૨૪૮ મી.

૨૪૮. કોઈપણ શીક્ષા ઉપર જે કોઈ માણસ એવી કોઈ ક્રિયા કરે કે તેથી તે શીક્ષાનું રૂપ બદલાય, અને તે એવા ઇરાદાથી કે તે શીક્ષા કોઈ બીજા પ્રકારના શીક્ષાને ઠેકાણે ચાલે; તો તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

કોઈ શીક્ષા બીજા શીક્ષાને ઠેકાણે કરવાનો ઇરાદાથી તે શીક્ષાનું રૂપ બદલવું.

### કલમ ૨૪૯ મી.

૨૪૯. રાણીના શીક્ષાઓમાંના કોઈ શીક્ષા ઉપર જે કોઈ માણસ એવી કોઈ ક્રિયા કરે કે તેથી તે શીક્ષાનું રૂપ બદલાય, અને તે એવા ઇરાદાથી કે તે શીક્ષા કોઈ બીજા પ્રકારના શીક્ષાને ઠેકાણે ચાલે, તો તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

રાણીના કોઈ શીક્ષા બીજા શીક્ષાને ઠેકાણે કરવાનો ઇરાદાથી તે શીક્ષાનું રૂપ બદલવું.

### દ્રષ્ટાંત.

એક શીક્ષા પાઠનારે એ જોટા કંપનીના રૂપીયા પોતાના સોખતી છ ને આપે એ-  
ટલા સાથે કે તે તે રૂપીયા ચલાવે. બે તે રૂપીયા એક બીજા ચલાવનાર કે ને વેચાતા  
આપે, અને કે તે જોટા છે એમ જાણીને તે રૂપીયા વેચાતા લે. પછી કાંઈ માલ લઈને  
તે કીમતના તે રૂપીયા કે ડ ને આપે, અને ડ તે જોટા છે એમ ન જાણતાં લે. પાછ-  
ળથી તે રૂપીયા લીધા પછી તે જોટા છે એમ ડ ને ખર્ચ પડે, અને ડ ત્યારપછી તે  
ખરા હોય એવી રીતે તે રૂપીયા કાઢને આપે, તો ડ ને ફક્ત આ કલમ મુજબ શીક્ષા  
થઈ શકે છે, પણ બે તરફ કે એઓને મુકદ્દમાની ફેશીયત મુજબ ૨૩૯ મી અથવા ૨૪૦  
મી કલમ પ્રમાણે શીક્ષા થઈ શકે છે.

### કલમ ૨૪૨ મી.

૨૪૨. કાંઈ જોટા શીક્ષકો પોતાના કબજામાં આવ્યો હોય તે વખતે જોટા  
તે તે જોટા છે એમ જાણ્યા છતાં, જે માણસ દગલખાણથી અથવા દગો  
યાય એવા ઈરાદાથી તે શીક્ષકો પોતાના કબજામાં રાખે તેને ત્રણ વરસની  
મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અ-  
ને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

કોઈ શીક્ષકો  
કોઈ સખસની  
પાસે આવતી  
વખતે તેણે  
જાણ્યું હોય કે આ  
શીક્ષકો જોટા  
છે તે સખસે  
તે જોટા શી-  
ક્ષકો પાસે રાખ  
વો.

### કલમ ૨૪૩ મી.

૨૪૩. રાણીના શીક્ષા જેવો જોટા બનાવેલો કોઈ શીક્ષકો પોતાના  
કબજામાં આવ્યો હોય તે શીક્ષકો જોટા બનાવેલો છે એમ જાણ્યા છતાં,  
જે માણસ દગલખાણથી અથવા દગો યાય એવા ઈરાદાથી તે શીક્ષકો પો-  
તાના કબજામાં રાખે, જે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની જેમાંના  
ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ  
લાયક થશે.

રાણીનો કોઈ  
શીક્ષકો કોઈ સ  
ખસની પાસે  
આવતી વખતે  
તેણે એમ જા  
ણ્યું હોય કે આ  
શીક્ષકો જોટા છે  
તે સખસે તે  
જોટા શીક્ષકો પા  
સે રાખવો.

### કલમ ૨૪૪ મી.

૨૪૪. બ્રિટિશ ઇન્ડિયા મધ્યે કાયદા મુજબ સ્થાપેલી કોઈ પણ  
ટંકશાળામાં જે માણસ નોકર રહેલો હોય, તે માણસ તે ટંકશાળામાંથી ની-  
કળતો કોઈ શીક્ષકો તે શીક્ષકોનું વજન અથવા મેળવણી કાયદાથી કરી હોય  
તેથી જુદા વજન અથવા મેળવણીનો યાય એવા ઈરાદાથી અગર કાંઈ  
કામ કરે, અથવા જે કામ કરવાની તેને કાયદા મુજબ ફરજ હોય તે કા-  
મ કરવામાં કસુર કરે, તો તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની જે-  
માંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી દંડને  
પણ લાયક થશે.

ટંકશાળામાં  
નોકર રહેલા  
માણસો કાયદા  
માં ઈરાદાવા  
જન અથવા મે  
ળવણીથી જુ  
દા વજન અ  
થવા મેળવણી  
નો શીક્ષકો બ  
નાવવો.

### કલમ ૨૫૦ મી

કોઈ સખસના કબજામાં કાંઈ શીક્ષા હોય અને તે શીક્ષા બા-  
રે અથવા ૨૪૮ મી કલમમાં ખ્યાન કરેલો ગુન્હો કરવામાં આ-  
વેલો અને તે શીક્ષા બાબત તે ગુન્હો કરવામાં આવેલો છે એમ તે  
કબજામાં તે શીક્ષા આવતી વખતે તેણે જાણ્યું હોય, તે સખસ  
દગલબાજીથી અથવા દગો થાય એવા ધરાદાથી તે શીક્ષા કોઈ બી-  
જાસને આપે, અથવા કોઈ બીજા સખસને તે શીક્ષા લેવાને લલચા-  
વી કોશીશ કરે તો તેને પાંચ વરસની મુદત સુધીની બેમાના ગમે તે  
ત્રી કરવામાં આવશે અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

### કલમ ૨૫૧ મી.

૨૫૧. કોઈ સખસના કબજામાં કાંઈ શીક્ષા હોય, અને તે શીક્ષા બાબત  
૨૪૭ મી અથવા ૨૪૯ મી કલમમાં ખ્યાન કરેલો ગુન્હો કરવામાં આવેલો  
હોય, અને તે શીક્ષા બાબત તે ગુન્હો કરવામાં આવેલો છે એમ તે સખ-  
સના કબજામાં તે શીક્ષા આવતી વખતે તેણે જાણ્યું હોય તે સખસ અ-  
ગર દગલબાજીથી અથવા દગો થાય એવા ધરાદાથી તે શીક્ષા કોઈ બીજા  
સખસને આપે અથવા કોઈ બીજા સખસને તે શીક્ષા લેવાને લલચાવવા-  
ની કોશીશ કરે, તો તેને દશ વરસની મુદત સુધીની બેમાના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા  
કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

### કલમ ૨૫૨ મી.

૨૫૨. જે શીક્ષા બાબત ૨૪૬ તથા ૨૪૮ મી એ બે કલમોમાંની  
ગમે તે કલમમાં ખ્યાન કરેલો ગુન્હો કરવામાં આવ્યો હોય, તે શીક્ષા દ-  
ગલબાજીથી અથવા દગો થાય એવા ધરાદાથી કોઈ માણસના કબજામાં  
હોય, અને શીક્ષા બાબત તે ગુન્હો કરવામાં આવેલો છે એમ તે માણસના  
કબજામાં તે શીક્ષા આવતી વખતે તેણે જાણ્યું હોય તો તે માણસને ત્રણ  
વરસની મુદત સુધીની બેમાના ગમે પ્રકારની કેદની બકીશ કરવામાં આ-  
વશે અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

### કલમ ૨૫૩ મી

૨૫૩. જે શીક્ષા બાબત ૨૪૭ મી, તથા ૨૪૯ મી એ બે કલ-  
મોમાંની ગમે તે કલમમાં ખ્યાન કરેલો ગુન્હો કરવામાં આવ્યો હોય, તે શી-  
ક્ષા દગલબાજીથી અથવા દગો થાય એવા ધરાદાથી કોઈ માણસના કબજા-  
માં હોય અને તે શીક્ષા બાબત તે ગુન્હો કરવામાં આવેલો છે એમ તે મા-  
ણસના કબજામાં તે શીક્ષા આવતી વખતે તેણે જાણ્યું હોય તો તે માણ-  
સને પાંચ વરસની મુદત સુધીની બેમાના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા  
કરવામાં આવશે અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

આશીક્ષામાં  
ફેરફાર થયેલો  
છે એવું જાણી  
ને જે શીક્ષા પા-  
સે રાખેલો હો-  
ય તે બીજાને  
આપવો.

આ શીક્ષામાં  
ફેરફાર થયેલો  
લો છે એમ જા-  
ણીને રાણીનો  
જે શીક્ષા પાસે  
રાખેલો હોય તે  
શીક્ષા આપવો.

કોઈ સખસની  
પાસે કાંઈ ફેર-  
ફાર થયેલો શી-  
ક્ષા આવતી વ-  
ખતે તેમાં ફેર-  
ફાર થયેલો છે  
એમ તેણે જા-  
ણી છતાં તે પા-  
સે રાખેલો.

કોઈ સખસ  
ની પાસે કાંઈ ફે-  
રફાર થયેલો  
રાણીનો શીક્ષા  
આવતી વખ-  
તે તેમાં ફેરફાર  
થયેલો છે એ-  
મ તેણે જાણી  
છતાં તે પાસે રા-  
ખેલો.

### કલમ ૨૫૪ મી

૨૫૪. જે શીક્ષા બાબત કોઇ સખસ એમ જાણતો હોય કે એની ઉપર કલમ ૨૪૬, ૨૪૭, ૨૪૮, અથવા ૨૪૯ મીમાં લખી છે તેવી કાંઇ ક્રિયા કરવામાં આવી છે, પણ જે શીક્ષા તે સખસના કબજામાં આવતી તે બાબત તેવી કાંઇ ક્રિયા કરવામાં આવેલી છે એમ તેણે જાણેલું ન હોય, તે સખસ તે અમર કોઇ બીજા સખસને તે શીક્ષા ખરા શીક્ષા દાખલ, અથવા તે શીક્ષા જે પ્રકારનો હોય તેથી જુદા પ્રકારના શીક્ષા દાખલ આપે, અથવા કોઇ સખસને તે શીક્ષા ખરા શીક્ષા દાખલ અથવા તે શીક્ષા જે પ્રકારનો હોય તેથી જુદા પ્રકારના શીક્ષા દાખલ લેવાને લલચાવવાની કશીશ કરે તો તે સખસને બે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા તે બદલેલો શીક્ષા જે શીક્ષાને ઠેકાણે ચલાવેલો હોય અથવા ચલાવવાની કશીશ કરી હોય તે શીક્ષાની કીમતની દશ ઘણી રકમ સુધીના દંડની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૨૫૫ મી

૨૫૫. મેહેસુલના કારણસર સરકારે બહાર પાડેલો કોઇ પણ સ્ટાંપ સરકારી સ્ટાંપ જે માણસ ખોટો બનાવે, અથવા જાણી પુછીને તે ખોટો બનાવવાની ક્રિયાને કાંઇપણ ભાગ કરે તે માણસને માણસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની અથવા દશ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

ખુલાસો.—કોઇ સખસ એક પ્રકારના ખરા સ્ટાંપને બીજા પ્રકારના ખરા સ્ટાંપ સરખા દેખાતો કરીને ખોટો સ્ટાંપ બનાવે, તેણે આ ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

### કલમ ૨૫૬ મી

૨૫૬. મેહેસુલના કારણસર સરકારે બહાર પાડેલો કોઈ સ્ટાંપ ખોટો બનાવવાના કારણસર વાપરવાને વારતે, અથવા તે કારણસર વાપરવાનો ધરાદો કરેલો છે એમ જાણીને અથવા એમ માનવાનું કારણ છતાં જે માણસ ખોટાના કબજામાં કાંઇ હથિયાર અથવા સામાન રાખે તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

કોઇ સરકારી સ્ટાંપ ખોટો બનાવવાના કારણસર કાંઇ હથિયાર અથવા સામાન પાસે રાખે.

### કલમ ૨૫૭ મી.

૨૫૭. મેહેસુલના કારણસર સરકારે બહાર પાડેલો કોઇ સ્ટાંપ ખોટો બનાવવાના કારણસર વાપરવાને વારતે, અથવા તે કારણસર વાપરવાનો ધરાદો કરેલો છે એમ જાણીને અથવા એમ માનવાનું કારણ છતાં જે માણસ કાંઇ હથિયાર બનાવે, અથવા તે બનાવવાની ક્રિયાનો કાંઈ પણ ભાગ કરે, અથવા તે ખરીદ કરે, વેચે કે કોઇને આપે, તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

કોઇ સરકારી સ્ટાંપ ખોટો બનાવવાના કારણસર હથિયાર બનાવવાનું અથવા વેચવું.

### કલમ ૨૫૮ મી.

ફલાણો સ્ટાંપ મેહસુલનાં કારણસર સરકારે બાહાર પાડેલા સરકારી સ્ટાંપ જોવા બોટા બનાવેલો છે એમ જાણીને, અથવા એમ માનવા-  
જતાં, જે માણસ તે સ્ટાંપને વેચે અથવા વેચવાનું કહે, તે માણસને સાત વર-  
સ સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે  
યુ લાયક થશે.

### કલમ ૨૫૯ મી.

૨૫૯. ફલાણો સ્ટાંપ મેહસુલનાં કારણસર સરકારે બાહાર પાડેલા સરકારી સ્ટાંપ  
સ્ટાંપ જોવા બોટા બનાવેલો છે એમ જાણી, તેને ખરા સ્ટાંપ દાખ  
વાપરવાના અથવા આપવાના ઈરાદાથી અથવા તે ખરા સ્ટાંપ દાખલ  
પરવામાં આવે એટલા માટે, જે માણસ તે સ્ટાંપ પોતાના કબજામાં રાખે, તે માણસને  
સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અ  
ને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

### કલમ ૨૬૦ મી.

૨૬૦. ફલાણો સ્ટાંપ મેહસુલનાં કારણસર સરકારે બાહાર પાડેલા કાંઈ સરકારી  
કાંઈ સ્ટાંપ જોવા બોટા બનાવેલો છે એમ જાણીને જે માણસ તે સ્ટાંપને સ્ટાંપ જોવા બ  
ખરા સ્ટાંપ દાખલ વાપરે, તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની બે- નાવેલો છે, એ  
માંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શિક્ષા તાં તે ખરા દા  
કરવામાં આવશે, ખલ વાપરવે,

### કલમ ૨૬૧ મી.

૨૬૧. જે પદાર્થ પર મેહસુલના કારણસર સરકારે બાહાર પાડેલો સરકારને હા  
સ્ટાંપ લગાડેલો હોય તે પદાર્થ ઉપરથી જે લખાણ અથવા લેખને માટે તે ની કરવાના ઇ  
સ્ટાંપ વાપર્યો હોય તે લખાણ અથવા લેખ જે માણસ દગલખાણથી અ રાદાથી જે પર  
અથવા સરકારને હાની કરવાના ઈરાદાથી, કાહાડી અથવા ચેહેરી નાખે, અ સરકારી સ્ટાંપ  
અથવા કાંઈ સ્ટાંપ કાંઈ ખીજ લખાણ અથવા લેખને માટે વાપરવામાં આવે હોય. એવા કા  
એટલા માટે જે લખાણ અથવા લેખને માટે તે સ્ટાંપ વાપર્યો હોય તે લખાણ ઈ પદાર્થ ઉપર  
અથવા લેખપરથી જે માણસ તે સ્ટાંપને કાહાડી નાખે, તે માણસને ત્રણ થી કાંઈ લખા  
વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અ ણુ ચેરી નાખ  
અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે. વું, અથવા કા  
ઈ લેખને માટે

કાંઈ સ્ટાંપ વા  
પરચો હોય તે  
સ્ટાંપ લેખપર  
થી કાહાડીના  
ખતો.

### કલમ ૨૬૨ મી.

૨૬૨. મેહસુલના કારણસર સરકારે બાહાર પાડેલો કાંઈ પણ સ્ટાંપ કાંઈ સરકારી  
આગળ વપરાયેલો છે એમ જાણ્યા છતાં, દગલખાણથી અથવા સરકારને સ્ટાંપ આમળ  
હાની કરવાના ઈરાદાથી, જે માણસ કાંઈ પણ કારણસર તે સ્ટાંપ વાપરે વાપરેલો છે એ  
મ જાણ્યા છતાં



તે માણસને એ વરસતી મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની, શીક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૨૬૩ મી.

૨૬૩. મેદેસુલના કારણસર સરકારે બાહાર પાડેલો કોઇ પણ સ્ટાંપ વપરાયેલો છે એમ દેખાડવા સાર તે સ્ટાંપ પર કરેલી અથવા મારેલી કાંઈ પણ નિશાની, દગલબાજીથી અથવા સરકારને હાની કરવાના ધરાદાથી, જે માણસ છોલી અથવા કાહાડી નાખે, અથવા જે સ્ટાંપ ઉપરથી એવી કાંઈ નીશાની છોલી અથવા કાહાડી નાખી હોય, એવા કોઇ સ્ટાંપ જે માણસી બુઝીને પોતાના કબજામાં રાખે, અથવા વેચે અથવા કોઇને આપે, અથવા કોઇ સ્ટાંપ વપરાયેલો જાણ્યા છતાં જે માણસ તે સ્ટાંપ વેચે, અથવા કોઇને આપે, માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની, શીક્ષા કરવામાં આવશે.

### બાબ ૧૩ મો.

કાટલાં તથા માપ સંબંધી ગુન્હા બાબત.

### કલમ ૨૬૪ મી.

૨૬૪. તોળવાનું કાંઇ પણ ચંત્ર ખોટું છે એવું જાણીને જે માણસ દગલબાજીથી વાપરે તેને એક વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની, શીક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૨૬૫ મી.

૨૬૫. જે માણસ કાંઇ પણ ખોટું કાટલું અથવા લંબાઇનું કે ભરતરનું ખોટું માપ દગલબાજીથી વાપરે, અથવા એક કાટલાને અથવા લંબાઇના કે ભરતરનાં માપને તે છે તેથી કાંઈ જુદાં કાટલાં અથવા માપને ઠેકાણે દગલબાજીથી વાપરે, તેને એક વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની, શીક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૨૬૬ મી.

૨૬૬. તોળવાનું કાંઇ પણ ચંત્ર, અથવા કાંઇ કાટલું, અથવા લંબાઇનું કે ભરતરનું કાંઇ માપ, ખોટું છે એવું જાણીને, તથા તે દગલબાજીથી વાપરવામાં આવે એવા ધરાદાથી, જે માણસ પોતાની પાસે રાખે, તેને એક વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની, શીક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૨૬૭ મી.

૨૬૭. તોળવાનું કાંઇ પણ ચંત્ર, અથવા કાટલું, અથવા લંબાઇનું કે ભરતરનું કાંઇ માપ ખોટું છે એવું જાણીને જે માણસ બનાવે, વેચે, અથવા કોઇને આપે, એટલા સાર કે તે ખરાને ઠેકાણે વપરાય, અથવા એવું જાણીને કે તે ખરાને ઠેકાણે વપરાય એવો સંભવ છે, તો તેને એક વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

## કલમ ૨૬૮ બી.

જે સખસ એવું કાંઈ કામ કરે, અથવા એવી કાંઈ કાયદા લોકાપકારકૃત્ય વિરૂધ્ધ કસુર કરે, કે જેથી લોકને, અથવા જે માણસો પાડો-સમાં રહેતા હોય અથવા જેઓના કબજામાં ત્યાંહાં પાડોશમાં કાંઈ મિલકત હોય તે સર્વ માણસોને, કાંઈ સાધારણ નુકશાન, ભય, અથવા દુઃખ થાય અથવા જેથી જે સખસોને કાંઈ સાર્વજનીક હુક વાપરવાની જરૂર પડે તે સખસોને નુકશાન, અડચણ, ભય, અથવા દુઃખ થયા વિના રહેજ નહીં; તે સખસે લોકાપકારક કૃત્ય કર્યું એમ સમજવું.

રાણી. વિ. એથની ઉદયન.

કોઈ જ્ઞાનગી મિલકત ઉપર શાહ રસ્તેથી આઠવારને છેટે આવેલો કુવો, જ્યાં દરેક જળને જવાની છુટ હોય, તે કુવાની આસપાસ જાણી કરવાની કસુર કરવી એ લોકાપકારક કૃત્ય ગણીને શીક્ષા કરવો જેવું કૃત્ય નથી.

## કલમ ૨૬૮.

તા. ૨૩-૨-૮૩  
ઈ. ૧ મ. પા. ૨૮૦

કાંઈ જ્ઞાનગી મી  
મિલકત ઉપર શાહ  
રસ્તેથી આઠવારને  
છેટે આવેલો કુવો  
જ્યાં દરેક જળને  
જવાની છુટ હોય  
તે કુવાની આસ  
પાસ જળની કરવા  
નો કસુર કરવો એ  
લોકાપકારક કૃત્ય ગ  
ણીને શીક્ષા કરવા  
જેવું કૃત્ય નથી.

વાક્યમના એક ખીજ વર્ગના માણસે, એક એથની ઉદયન નામના સક્ષને પોતાના કુવાને ફરતી જળી કર્યા વગરનો રાખ્યા માટે હીં. પી. કા. ની ૨૬૦ મી કલમ પ્રમાણે અપરાધી ઠરાવી, તેનો ત્રણ રૂપૈયા દંડ કર્યો હતો.

એ કામ તંજવરના જીલ્લા માણસે હુકમ થવા સાર હાઇકોર્ટ તરફ ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૩૮મી કલમ પ્રમાણે લખી મોકલ્યું હતું, અને તે એવા કારણથી કે, કરેલો ચુન્હાનો ઠરાવ કાયદા વિરૂધ્ધ છે. ભલે જે કે કુવાનો પાણી, ખીજ લોકોને તેનો ઉપયોગ કરવા દેતો, અથવા ઉપયોગ કરતાં કાઢને અટકાવતો નહીં, તો પણ જ્ઞાનગી મિલકત ઉપર આવેલા કુવાને ફરતી જળી વગરનો રાખવો, એથી લોકાપકારક કૃત્ય થતું નથી. એવો જીલ્લા માણસે અભિપ્રાય આપ્યો. એ કુવો પ્રતીવાદીના ઘરની પછીતના ભાગમાં શાહ રસ્તેથી ખાર ગળ છેડે હતો. પણ એ પછીતના ભાગને વાડ કરી નહોતી. અને સદરહુ કુવાને માત્ર એવેત જીમી હેવા રખી હતી. જે લોકો તે કુવામાંથી પાણી ભરતા, તે લોકો, અથવા વટેમાર્ગ-આ એ કુવામાંથી પાણી ભરતાં પડી જાય એવું ખીજ વર્ગના માણસે ધારેલું છે.

કાઢના તરફથી કાંઈ વકીલ જાનર થયેલો નહોતો.

હાઇકોર્ટ તરફથી મી. જર્ટીસ ઈન્સ તથા કૌને ઠરાવ આપ્યો કે:—શાહ રસ્તેથી સાડી-આડનીશ ગળની અંદર કાંઈ માણસની મિલકત ઉપર આવેલો કુવો જે સરીઆમ રસ્તેથી

આવતાં જતાં ઉપયોગમા લેવાની છુટ હોય તેવા કૂવાની આસપાસ વાડ કરવાની વિલાયતના કાયદા પ્રમાણે દરેક માણસની ફરજ છે. આવી જાતનો નિયમ હિંદુસ્થાનના કાયદાકારોએ આંધેલો નથી.

એક શાહરસ્તેથી માત્ર આર ગળેને છેટે આવેલો કૂવો જેને ફરતી જાળી કરવામાં આવી ન હોય, અને લોકોને તેનો ઉપયોગ કરવા સારું ખુશી મૂકેલો હોય, તેથી પ્રગતિ નુકશાન થતું જોઈએ. અને એવા કૂવાની આસપાસ વાડ કરવામાં કસુર કરવી, તેમાં લોકાપકારક કૃત્ય થવાના ઘણાં તત્વોમાંથી કેટલાંક તત્વો રહેલાં છે.

પરંતુ જ્યાં સુધી, એ કરેલી કસુર, કોઈ કાયદા વીરુદ્ધની કસુર ગણાય નહીં, ત્યાં સુધી લોકાપકારક કૃત્યની વ્યાખ્યામાં તેનો સમાવેશ થતો નથી.

હી. પી. કો. ની ૪૩ મી કલમમાં “ કાયદા વિરુદ્ધ ” એ શબ્દની વ્યાખ્યા આપી છે, તે જે હરકોઈ કામ ખુલ્લો છે તેને, અથવા જે ન કરવાની કાયદાએ મનાઈ કરી હોય, તેને અથવા જે કરવાથી દીવાની દાવાનું કારણ મળે છે, તેને દરેકને લાગુ પડે છે. આમાંથી પહેલી એ બાબતોનું આ કામમાં અસ્તીપણું નથી. અને પોતાની ધરતી ઉપર આવેલા કૂવાની આસપાસ જાળી કરવાની કસુર કરવી, એટલાજ ઉપરથી દીવાની દાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થતું નથી; અને કોઈ સક્ષ શાહ માર્ગથી ભુલો પડીને જાળી વગરના કૂવામાં પડી જાય, તેની નુકશાની સારું દીવાની દાવાનું કારણ મળે કે નહીં? એ ઘણુંજ શક પડતું છે. વળી તે પડનારો પોતાનીજ ગફલતથી પણ પડી ગયો હોય, કેમકે એવી રીતે, પડી જનારને રસ્તે આવ્યાજવાની ફરજ છે. અને તેનું પડવું પોતાની ફરજમાં કસુર કરવાથી વખતે બને છે.

આવા અભિપ્રાય ઉપરથી ગુન્હાનો ઠરાવ તથા સજા રદ કરી, દંડ પાછો આપવાનો હુકમ કરીએ છીએ.

### મુતુ મીરા. વી. કેસરેહીદ.

એક ગામના કોટલાક મુસલમાન રહેવાશીઓ, મોહોરમના દહાડા-માં ગામતલ્લીઆના કોઈ ચંદેર ઉપર એક હંગામી છાપરું ડમું કરી, તેમાં ધર્મની પ્રતીમા બેસાડી. મજકુર ગામના હિંદુ રહેવાશીઓના મંદીરો પેલો છાપરામી પાડોશમાં હોવાથી, તેઓના મનમાં જસ્સર દુશ્સ પેદા થયે અને તેથી મારે સુલેહનો મંગ થયે એમ ગણીને તેઓને લોકાપકારક કૃત્ય કર્યા માટે હી. કો. ની ૨૯૦ મી કલમના ગુન્હાના એક માજીસ્ટ્રેટે અપરાધી ઠરાવ્યા. ઠરાવ્યું કે એવો ઠરાવ ગેર કાયદેસર છે.

અને ૧૮૮૩ ના ૩૩૬ મા નંબરના ક્યાલંડર ફેસમાં ધારાપુરના પીજલ વર્ગતા મા-જીસ્ટ્રેટે સજા કરી હતી. તેના ઉપર કોષ્ટખતુરના માજીસ્ટ્રેટ પાસે અપીલ થઈ; અને તા-રીખ. ૨૦-૩-૮૪ ની અપીલના ઠરાવનું કામ, સને ૧૮૮૨ ના ૧૦ મા આક્ટની ૪૩૫ મી તથા ૪૩૬ મી કલમ પ્રમાણે ફરી તપાસવાની આ એક અરજ હતી.

ફેસની હકીકત તથા દલીલો હાઇકોર્ટના ઠરાવમાં જોઈએ તેટલી આગમ પડી આવે છે.

અરજદારો તરફથી વેડરબર્ગ સાહેબ વકીલ હતા.

કલમ ૨૬૮.

૨

ત. ૧૮-૪-૮૪  
ઈ. ૭ મ. પા. ૫૯૦

હિંદુઓના જા-  
માં આવ્યા હિંદુ-  
ઓના દેવાલય પા-  
સે તાપ્ત બેસાડ-  
વા એવી કોઈ દિ-  
લોપકારક કૃત્ય થ-  
તું નથી.

ફરીયાદી તરફથી ડનહીસ સાહેબ વકીલ હતા.

ચીફ જરૂરીસ ટરનરનો ઠરાવ.

મોહોરમના તહેવારમાં તોહોમતવાળાઓ કે જેઓ દલવીઆપાઠણના રહેવાશીઓ હતા, તેઓએ ગામતળીઆના એક ખંડેર ઉપર હગામી છાપડે ઉભું કર્યું, અને તેમાં એક પ્રતીમા બેસાડી.

એ ખંડેર હિંદુઓનાં દેવસ્થાનની પડોશમાં છે, અને તે મંદીરામાંથી એ ખંડેરની પાસે થઈને, ચોકસ મોસમમાં સરગસ નીકળે છે, અને તેના કેટલાક ભાગમાં કાળી મનના તેહેવારે દેવીને, અર્પણ કરવાના પાઠાઓ હિંદુઓ તરફથી અંધાય છે.

એમ નીકળ્યું છે કે, —આમ કરવામાં તોહોમતવાળાઓનો ખાસ ઇરાદો હિંદુઓની ધાર્મિક લાગણીઓને ઇજ્જત કરવાનો નોહોતો. પણ લોકાપકારક કત્યના ચુન્દાનો ઠરાવ માન્ય છે કે, અને તે અપીલ કોર્ટે મંજૂર રાખેલ છે. તે એવા કારણથી કે, હિંદુઓનાં મંદીરાની પાડોશમાં મુસલમાની ધર્મની મુર્તિ મુકવાથી હિંદુઓને ભારે દુઃખ થવા સંભવ છે.

પીનલકોડમાં લોકાપકારક કત્યની વ્યાખ્યા નીચે પ્રમાણે છે.

જે સક્ષ એવું કાંઈ કામ કરે, અથવા એવી કાંઈ કાયદા વીરૂધ્ધ કસુર કરે, કે જેથી લોકને, અથવા જે માણસો પાડોસમાં રહેતાં હોય, અથવા જેઓના કબજામાં તાંહાં પડોસમાં કાંઈ મિલકત હોય, તે સરવ માણસોને કાંઈ સાધારણ નુકશાન, ભય, અથવા દુઃખ થાય, અથવા જેથી જે સક્ષોને કાંઈ સાર્વજનિક હક વાપરવાની જરૂર પડે, તે સક્ષોને નુકશાન, અડચણ, ભય, અથવા દુઃખ થયા વીના રહેજ નહીં. તે સક્ષે લોકાપકારક કત્ય કર્યું એમ સમજવું.

કોઈ સર્વોપકારક કત્યથી કાંઈ અનુકુળતા અથવા લાભ થતો હોય, તો તે સખખથી તે ચુન્દો માફ થઈ શકતો નથી.

પીનલકોડના કાયદાની ભાષા ઉપરથી ખુલું છે કે, જે કયો કીંવા કસુરથી એક વર્ગના માણસોની લાગણીને દુઃખ થાય, તેને લાગુ પાડવાની તેની ધારણા નથી. એક પંથવાળાઓએ કાંઈ કર્યું હોય, તેથી બીજા પંથવાળાની લાગણીઓને દુઃખ થાય છે, એવું આ મુલકમાં વારંવાર બન્યા કરે છે. બંદગી કરવાનું મકાન કોઈ ચોકસ સ્થળે ઉભું કરવામાં આવે, તો તેથી નજીકમાં રહેનારા બીજા પંથવાળાઓની લાગણીને દુઃખ થવા સંભવ છે. પણ આવી જાતના કામને પીનલકોડમાં લોકાપકારક કત્ય ગણ્યું નથી. અમુક કોમના માણસો એકલાંજ નહીં પણ આખી આલમ કોઈ જગ્યામાં રહેતી હોય, અથવા તેઓના કબજામાં તે જગ્યા હોય, અથવા જ્યારે તેઓને સાર્વજનિક હક વાપરવાનો પ્રસંગ પડે, ત્યારે તેવા લોકોને કાંઈ દુઃખ, દહેસત, અથવા અડચણ થતી હોય, ત્યારે તેઓનું રક્ષણ કરવું એજ આ કલમનો હેતુ છે.

છાપડે બાંધી તેમાં તાબુત રાખવાથી, જે લોકોનો સમુદાય પડોસમાં રહે છે, તેઓને કાંઈ દુઃખ અથવા દહેસત, અથવા અડચણ થતી નથી અથવા એથી પોતાના સાર્વજનિક હકને એટલે કે, એ જમીન ઉપર રસ્તે ચાલવાના હકનો ઉપભોગ કરતાં, કોઈ માણસને કાંઈ ઇજ્જત, હરકત, ભય, કીંવા અડચણ થતાં નથી. એ મુસલમાનોએ બીજા મોસમે, હિંદુઓ કરે છે તેના કરતાં, વધું કર્યું નથી. એટલે કે એ ખંડેરનો તેઓએ જે કામ, તેઓ

ધર્મનું માનતા હતા તે સાર થોડા વખતને માટે ઉપયોગ કર્યો છે. આ કત્યોથી ખીન્નઓની ધાર્મિક લાગણીઓ ઉત્કેરાય અને તેના આબેશમાં તેઓ સુલેહનો ભંગ કરવા લલચાય, એટલા કારણથી તહોમતવાળાનાં કત્મ, લોકાપકારક કત્મ થતાં નથી.

જે પોતાને વાજખી જણાય કે, વાજખી કારણસર જે ભોક્ષ સુલેહનો ભંગ કરવાનો વિચાર કરે છે, તેઓને એમ ન કરવા દેવા સાર પ્રસંગ પડયે, જે સત્તા વાપરવાનો અધિકાર આપ્યો છે, તે સત્તા વાપરવાને માજીએટને અધિકાર છે. જે તોફાન થવાનું જોખમ એવું ભારે અને તાત્કાળીક હોય કે, માજીએટ પાસે જે સાધનો છે તે વડે અટકાવી શકાય તેવું નથી, તો વાજખી રીતે એ છાપડું ખસેડવાનો હુકમ કરી શકે છે. પણ ઉપર ખતાવ્યા કારણસર તહોમતવાળાનાં કત્યો હિં. પી. કો. ની ૨૬૦ મી કલમ પ્રમાણે શિક્ષા થઈ શકે એવા ગુન્હાના રૂપનાં નથી. અને તેથી જે ઠરાવ કર્યો છે તે રદ કરી લીધેલો દંડ પાછો આપવાનો હુકમ કરીએ છીએ.



## કલમ ૨૬૯ મી.

જે માણસ કાયદા વિરૂધ્ધ અથવા ગફલતથી એવું કાંઈ કા-  
મ કરે, કે જેથી જીંદગીને જોખમવાળા કાંઈ રોગનો એ પસ-  
સે એવો સંભવ હોય, અને એવો સંભવ છે એમ તે જાણતો  
હોય, અથવા એમ માનવાનું તેને કારણ હોય તે માણસને છ  
મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથ-  
વા દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

## કેસરહીંદ વી. કસ્નાપા તથા મુશ્ગાપા.

ક જાણતો હતો કે મને કોલરા થયું છે. પળ તે વાતની ખબર રે-  
લ્વેના નોકરોને આપ્યા વગર મુસાફર તરીકે ગાડીમાં બેઠો. મ. ક. ની  
સ્થીતીનો વાકેફગાર છતાં તેને વાસ્તે તેણે ટીકટ લીધી. અને તેની  
સાથે મુસાફરી કરી. ઠરાવ્યું કે, જે ક્રત્ય જીંદગીને જોખમમાં નાંખે એવા  
વેપી રોગનો ફેલ્લુ થવાનો સંભવ છે, અને એ ક્રત્યથી એવી રીતે યશે,  
એવું તેને માનવાનું કારણ છે. એવું કલ્પ ગફલતથી કર્યું તેથી પીનલકો-  
હની ૨૬૯ મી કલમ પ્રમાણે કને-વાજવીરીતે ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો છે.  
અને ક ના ગુન્હામાં મ એ મદદ કરી તેને વાસ્તે પણ વાજવીરીતે ગુ-  
ન્હેગાર ઠરાવ્યો છે.

આ કેસ સાલમના ડીસ્ટ્રીક્ટ માજિસ્ટ્રેટ હાઇ કોર્ટને લખી મોકલ્યો હતો.

આ માજિસ્ટ્રેટે ડ ખેલી હકીકત નીચે મુજબ છે.

“સને ૧૮૮૩ ના નંબર ૨૬૪ ના કેસેડર કેસમાં, વણીયખાંદીના ખીજ વર્ગના મા-  
જિસ્ટ્રેટ, એક કસ્નાપાએ પોતાને કોલેરાનો રોગ હતો છતાં આગગાડીમાં મુસાફરી કરી તે સાથે,  
અને ખીજે મુશ્ગાપા જેણે આ માંદા માણસ વાસ્તે ટીકટ લીધી, અને પોતા સાથે લેઈ  
ગયો તે સાથે બંને જણાનો દંડ કર્યો હતો.

“તેઓને પીનલકોહની ૨૬૯ મી કલમ પ્રમાણે શીક્ષા થઈ છે. સને ૧૮૭૬નો ચોથો  
આક્ટ જે રેલવે આક્ટ કહેવાય છે, તેની ૨૦ મી કલમ અનુસાર આગગાડીની ગાડીમાં  
કાંઈ વેપી રોગથી ખીમાર હોય, તેને બાહાર કાઢવા રેલવે ખાતાના નોકરોને અધિકાર છે.  
પણ તેથી તેવા મુસાફર શીક્ષાને લાયક થતા નથી.

મને લાગે છે કે, હી પી. કો. ની ૨૬૯ મી કલમનો જ્યારે તાણીને અર્થ કરીએ  
ત્યારેજ તે કલમ આ કામને લાગુ પડી શકે છે.

## કેદના તરફથી વકીલ હાજર નહોતો.

કોર્ટનો ઠરાવ. (૮૨૧૨ ચીફ જસ્ટીસ તથા કરનાન જસ્ટીસનો)

અમરો અભીપ્રાય એવો છે કે, આ કામમાં ગુન્હાનો ઠરાવ કરવા સાથે જોઈએ તેટલો

જીંદગીને જો  
ખમપહોંચે એ  
વા રોગનો એ  
પ પસરે એવું  
ગફલતીનુંકામ

## કલમ ૨૬૯.

૧  
તા. ૧૪-૧૨-૮૩  
ઈ. ૭ મ. પા. ૨૭૬

જે સક્ષને કોમ  
ખીઆનો રોગ થ-  
યો હોય તે સક્ષ  
પોતાની સ્થીતીની  
ખબર રેલવેના નો  
કરોને આપ્યા વ-  
ગર આગગાડીમાં  
મુસાફરી કરે તેને  
આ કલમ પ્રમાણે  
ગુન્હેગાર થાય છે.

ખીમાર માણસ જ્યારે ગાડીમાં સ્વાર થયો ત્યારે તે જાણતો હતો કે, અને કોમળીક થયું છે. અને તેથી કરીને તેણે જીંદગીને જોખમમાં નાખે એવા એવી રોગનો ફેલાવો કર્યા જરૂર છે, એટલે કે જે સાવધાનીથી પોતાની સાથેના મુસાફરોને જોખમ થતું અટકત, અને ખેતાની સ્થિતિની ખબર રાખવાનો નોકરોને આપી હતો, તેને માટે જીવે સમાસ કરે. અથવા તેને કાયદેસર મુસાફરી કરતાં અટકાવત, એ સંધર્ષ કરવામાં તેણે કસ્ટર કરી છે. ખીજા તહોમતવાળાએ એ કલમમાં મદદગારી કરી છે. આટે વચ્ચેમાં પડ્યાનું અને કાંઈ કાં રણ જોતા નથી.

### મહારાણી કેસરેહીંદ વિ. ૨૫મા.

જે કસબળને ચાંદવો રોગ હોય, તે કસબળ સાથે સંભોગ કરતાં સંભોગ કરનારાને એ રોગ ચોટે તો તે કસબળ હિં. પી. કો. ની કલમ ૨૬૯ મી પ્રમાણે “જેથી જીંદગી” ને જોખમવાળા રોગનો વેપ પસરશે એવો સંભવ હોય, તેવા કોઈ ગફલતી કામ વાસ્તે સજાને પાત્ર થતી નથી.

જો તે સંભોગ તેણીની તરફથી કાંઈ ઓછી હરકત કદાચ ઉપરથી થયો હોય તો તેણીના ઉપર ૪૧૭ કીંવા ૪૨૦ મી કલમ માંહલા ઠ. ગાઈના ગુન્હાનું તોહોમત રહી શકે છે.

### કલમ ૨૬૯.

૨  
તા. ૩૦-૬-૮૬  
ઈ. ૧૧ મુ. પા. ૫૬

આલીશબાઈ આ  
શત્રુ સાથે જીંદગીને  
ભાગ કરવા નથી  
તે કસબળ સાથે  
જોડાવાનો તરીકે  
શુનેહમાર થતી ન  
થી પરંતુ તે કસ-  
બળ સાથે ભાગ કર-  
નારને જોગી કહી  
કેત સંભળવાને સ  
ભાગ કરવાને કસ-  
બાંધવા હોય તો  
તે કસબળના જીવન  
ની શુનેહમાર થા  
ય છે.

આરેશરસ સતારાના જીલ્લામાજીએ ૧૮૮૨ ના દસમા આક્ટની ૪૩૮ મી કલમ પ્રમાણે લખી મોકલ્યું હતું.

તોહોમતદાર એક કસબળ હતી. ફરીયાદી બિલયમ જીહારને આંદોને રોગ એટાડયાનું તેણીના ઉપર તોહોમત હતું. અને એક પેહેલા વર્ગના માજીએ કહી. પી. કો. ની ૨૬૬ કલમ માંહેલા શુન્હાની તેણીને અપરાધી કરાવી હતી. “ અને તેમ કરવાનાં કારણ સદર જીલ્લાએ નીચે પ્રમાણે આપેલાં છે.—

(૧) ફરીયાદીએ કરેલી કેદણ સાથે સંભોગ કર્યો હતો, એ વાત સાબીત થઈ છે. અને તે તારીખે તેણીને જીંદગીને જોખમ લાગે એવા પ્રથમારંભની આંદોનો રોગ હતો. ” તેણીએ ફરીયાદીને કહેલ હતું કે, હું દુસ્તકું પણ તે ફરીયાદીને તેણીનો રોગ એટી મચે કેદણ કાંઈ ખચાવ કરતી નથી. અને પોતાને આંદોનો રોગ હતો, એ વાત તે કયુલ કહે છે, માટે તે શુન્હમાર છે.”

એ ઉપર જીલ્લા માજીએ નીચે પ્રમાણે લખાયું કહે.

“ ધણુ કારણથી આ કરાવ મને ભુલ ભરેલો લાગે છે, તેમાંનું પેહેલું કારણ એ છે કે આવી જાતના મુકરદમાનો સમાસ કરવાના હેતુથી. હી. પી. કો. ની ૨૬૬ મી કલમ ધડવામા આવી નથી.

આવા સંભોગમાં, મજકુર કસબજે ભાગ લીધો, તે મારા અભીપ્રાય પ્રમાણે, તેણીએ કાંઈ કત્ય કર્યું, એમ કહેવાય નહીં, તેમ તે કલમનો કોઈ રીતે અર્થ બેસાડતાં કાયદા વિરુદ્ધ કસુર કર્યાની પણ તે ગુન્હેગાર ઠરે નહીં.

આ કાગમાં કહેવામાં આવ્યું છે કે, પોતાને રોગ હોવાની વાત તે સ્ત્રી જાણતી હતી. તે વાત માન્ય કરતાં આવા કામમાં ગફલત એ મુદ્દાની હકીકત નથી. ૨૧૯ મી તથા ૨૭૦ મી એ બે કલમોમાંથી છેલ્લી કલમ વધારે લાગુ પડતી દેખાય છે. પરંતુ આ એક કલમ લાગુ પડવાની ધારણા રાખી હોય એમ હું માનતો નથી.

આ કલમનો ધનસાક્ષ સંલેપ રીતે થયો છે, તેથી રજીસ્ટરના આઠમા આસનમાં પુરવાનો જે નોંધ કર્યો છે, તે શિવાય વધુ નોંધ નથી. અને તે ઉપરથી કોઈ રીતે સ્પષ્ટ દેખાતું નથી કે, જ્યાં સંભોગ થયો ત્યારે, પોતાને દરદ થયાની વાત સદરહુ ઓરત જાણતી હતી. પોતાને ચાંદીનો રોગ થયો છે, એવી તેણીએ ધનસાક્ષને વખતે કમુલત કરી છે, તેથી આ મુદ્દો સાબીત થતો નથી.

તોપણ ઉધાડું છે કે, જીંદગીને જોખમ લાગે એવો રોગ ફેલાવાનો તેણીના કત્યથી સંભવ હતો કે નહીં. તેના ઉપયોગી મુદ્દા વીશે, માજીસ્ટ્રેટ કાંઈ પુરાવો લીધો નથી. આંહીની છાતણીના લસ્કરના કમાનડીંગ ઓશીશરે માજીસ્ટ્રેટને જે પત્ર લખ્યો હતો તે પત્ર આ કામના કાગળીઆ સાથે ખીડવાનું મેં દુરસ્ત ધાર્યું છે. અને તે ઉપરથી તે પુરાવો તેણે લીધો નોહોતો, એવું માનવાને કારણ મળી આવે છે. તેણીને જે ચાંદું હતું તે ખરે ખરી ચાંદીના પ્રકારનું નહતતો મુકેલું તોહોમત પડી ભાગે છે.

ચાંદીનો રોગ પ્રથમારંભે ગમે તે પ્રકારનો હોય, તોપણ તે જીંદગીને જોખમ કારી છે કે નહીં, એ સવાલનું નીરાકરણ થયું નથી એમ હું માનું છું અને વખતે એ સવાલ ઉઠાવવામાં આવે એવો છે માટે આ રેફરંસનો નીકાલ કરવાની જે તારીખ મુકરર થાય, તે એવી રીતે મુકરર કરવી જોઈએ કે, જે સરકારને આ કામમાં હાજર થવા વકીલને સુચના આપવાનું યોગ્ય જણાય તો, જે ગુન્હાનો ઠરાવ કર્યો છે તેના ટેકામાં તે પોતાની દલીલ આપવી હોય તો તે આપી શકે.”

સરકાર તરફથી રાવસાહેબ વીશ્વનાથ નારાયણ મંડળીકે, માહારાણી કેસરેહિંદ. વિ. કસનાપા (૭ મ. ૨૭૬) તથા રસલ એનકોયમ્સનું પુસ્તક ૧૬૬ પ્રદ ૨૧૭નો હવાલો આપ્યો.

**અપરાધી તરફથી કોઈ હાજર હતું નહીં.**

**જસ્ટીસ વેસ્ટનો ઠરાવ.**

કેસણે બર્થકર રોગ હતો, અને તેણીએ સાપ્રાધ ગફલત કરી હતી, એવું માની લેતાં પણ સંભોગ કરાવ્યાથી તેણીનું કત્ય ફરીયાદીની મદદ વગર એષ ફેલાવી શકે એવું નથી. અને એ આખતમાં ફરીયાદી પડેજ જવાબદાર છે. અને સામાન્ય રીતે કહીએ તો તે પોતેજ સહગુન્હેગાર છે. જે આ કામમાં કાંઈ ગુન્હો થયો છે, તો તે હિં પી. કા. ની ૪૧૭ અથવા ૪૨૦ મી કલમ મુજબ શીક્ષા થઈ શકે તેવો હગાઇનો છે. અને તે સાબીત કરવા માટે, દરદી અથવા તે દરદવાળી ઓરતના તરફથી ખોટી હકીકત કહાથી સંભોગ કરવાની લાલચ થઈ હતી, એવો પુરાવો પડેલો જોઈએ. માટે ગુન્હાનો તથા સજનો ઠરાવ અમે રદ કરીએ છીએ.





### કલમ ૨૭૦ મી.

૨૭૦. જે માણસ દેખ બુદ્ધિથી એવું કાંઈ કામ કરે, કે જેથી જીંદગી ને નેજામવાળા કોઈ રોગનો એપ પસરશે એવો સંભવ હોય, અને એવો સંભવ છે એમ તે જાણતો હોય, અથવા એમ માનવાનું તેને કારણ હોય તે માણસને બે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા દંડની અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

જીંદગીનેજોખ મપોહાંએ એ વારોગનો એપ પસરે એવું દે-ખબુદ્ધિનું કામ

### કલમ ૨૬૧ મી.

૨૭૧. કોઈ વહાણને રોગના સમ્બંધથી દુર રાખવા બાબતની અથવા તે સમ્બંધથી દુર રાખેલાં વહાણોનો કિનારા સાથેનો અથવા બીજા વહાણો સાથેનો વેહેવાર કેમ ચાલે તેનો બંદોબસ્ત કરવા બાબતની અથવા જે જગ્યામાં કાંઈ એપી રોગ ચાલતો હોય તે જગ્યા તથા બીજી જગ્યાની વચ્ચે વેહેવાર કેમ ચાલે તેનો બંદોબસ્ત કરવા બાબતની હિંદુસ્તાનની સરકારે અથવા કોઈપણ સરકારે કરીને જાહેર કરેલી કોઈ કાનુન જે માણસ જાણીબુઝીને ન માને તે માણસને છ મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

રોગના સમ્બંધથી દુર રહેવા સંબંધીની કાંઈકાનુન ન માનવી.

### કલમ ૨૭૨ મી.

૨૭૨. કોઈ માણસ કાંઈ ખાવાની અથવા પીવાની વસ્તુમાં બેળ કરે, એવી રીતે કે તેથી તે વસ્તુ ખાવાથી અથવા પીવાથી અવગુણ થાય અને એવા ઈરાદાથી કે તે વસ્તુ ખાવાને અથવા પીવાને વેચવી, અથવા તે ખાવાને અથવા પીવાને વેચાશે એવો સંભવ છે એમ જાણ્યા છતાં તે તે માણસને છ મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

વેચવાને ધરા દે રાખેલી ખાવાની અથવા પીવાની વસ્તુમાં કાંઈ બેળ કરવી.

### કલમ ૨૭૩ મી.

૨૭૩. જે વસ્તુ અવગુણકારક કરેલી અથવા થયેલી હોય, અથવા ખાવા અથવા પીવા જેગ સ્થિતિમાં ન હોય, તેવી કાંઈ વસ્તુ ખાવા અથવા પીવાની વસ્તુ દાખલ કોઈ માણસ વેચે; અથવા વેચવાનું કહે, અથવા ચવેવા મુકે, અને તે વસ્તુ ખાવામાં અથવા પીવામાં અવગુણકારક છે એમ જાણીને અથવા એમ માનવાનું કારણ છતાં એ પ્રમાણે કરે તો તે માણસને છ મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

ખાવાની અથવા પીવાની અવગુણકારક વસ્તુ વેચવી.

### કલમ ૨૭૪ મી.

૨૭૪. કોઈ માણસ કાંઈ વસાણામાં અથવા તદ્યાર કરેલા અઉપ-ધમાં કાંઈ બેળ કરે, એવી રીતે કે તેથી તે વસાણાનો અથવા તદ્યાર કરેલા અઉપધનો ગુણ ઓછો થાય, અથવા તેની અસર બદલાય, અથવા તે અવગુણકારક

વસાણામાંબેળ કરવી.

થાય, અને તેમાં તેવી કાંઈ ભેળ ન થઈ હોય એ પ્રમાણે તે કાંઈ દવાના કામને સાર વે-  
ચની અથવા વાપરવી એવા ઇરાદાથી અથવા તેમાં કામને સાર તે વેચાશે અથવા વપરા-  
શે એવો સંભવ છે એમ જાણ્યા છતાં, તે એ પ્રમાણે કરે તો તે માણસને છ મહીનાની  
મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની  
અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

#### કલમ ૨૭૫ મી.

૨૭૫. કાંઈ વસાણામાં અથવા તબ્યાર કરેલા અઉપધમાં તેનો શુભ ભેળથયેલાંવ-  
ઓછો થાય, અથવા તેની અસર બદલાય, અથવા તે અવશુણકારક થાય, સાણુંવેચવાં.  
એવી રીતે કાંઈ ભેળ થએલી છે, એમ જાણીને જે માણસ તે વસાણું અથવા તબ્યાર ક-  
રેલું અઉપધ, તેમાં ભેળ ન થઈ હોય એ પ્રમાણે, કાંઈ દવાના કામને સાર વેચે, અથવા  
વેચવાનું કહે, અથવા વેચવા મુકે, અથવા કોઈ દવાખાનામાંથી આપે, અથવા જે સખસ-  
ને તેમાં ભેળ થએલી ખબર ન હોય એવા કોઈ સખસ પાસે તે દવાના કામમાં વપરાવે,  
તે માણસને છ મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા એક હ-  
જાર રૂપિયા સુધીના દંડની અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

#### કલમ ૨૭૬ મી.

૨૭૬. કાંઈ વસાણું અથવા તબ્યાર કરેલું અઉપધ, તે જુદુ વસાણું કાંઈ વસાણાને  
અથવા તબ્યાર કરેલું અઉપધ હોય, એવી રીતે કાંઈ દવાના કામને સાર તે જુદુ અથવા  
જે માણસ જાણીબુઝીને વેચે, અથવા વેચવાનું કહે, અથવા વેચવા મુકે, તે જુદુ અથવા  
અથવા કોઈ દવાખાનામાંથી આપે તે માણસને છ મહીનાની મુદત સુધી- વસાણું તબ્યા  
ની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા એક હજાર સુધીના દંડની અ ૨ કરેલુ અઉપ  
થવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે. ધહોમ એ રી-  
તે વેચવું.

## કલમ ૨૭૭ મી.

કોઈ પણ સાર્વજનિક ઝરા અથવા જલાશયનું પાણી જે માણસ યુદ્ધિપૂર્વક બિગાડે અથવા મેલું કરે, એવી રીતે કે તેથી તે પાણી રોજ જે કામમાં વપરાતું હોય તે કામને ન્સાડ તે ઓ-  
છું લાયક થાય તો તે માણસને ત્રણ મહીનાની મુદત સુધીની  
બેમાંના ગુને તે પ્રકારની કેદની, અથવા પાંચશે રૂપીઆ સુધી-  
ના દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

સાર્વજનિક  
ઝરા અથવા જ  
લાશયનું પાણી  
મેલું કરવું.

## કેસરેહિંદ વિ. હલોધર અને બીજાઓ.

પોનલકોટની ૨૭૭ મી કલમમાં “જાહેર ઝરા અથવા જલાશય”  
જેવા શબ્દો લખ્યા છે. તેમાં જાહેર નદીનો સમાવેશ થતો નથી. માછલાં  
મારવાનાં કામ સારું કોઈ નદીમાં જાંઘરાં પાથરવાં એ સદરહુ કલમ મુ-  
જબ ગુન્હો થતો નથી.

કલમ ૨૭૭.

૧  
બી. ૭-૫-૭૭  
ઈ. ૨ ક. પા. ૩૮૩  
જાહેર નદીમાં  
જાહેર ઝરા અથ-  
વા જલાશયનો સ  
માવેશ થતો નથી.

તેહોમતદારનો, બીજા ૭ મહીનારોની સાથે, જેસોર પ્રગણામાં જન્મીના કેપ્યુરી  
માજસ્ટ્રેટે ફોજદારી કામ સંભાળવાના કમિશનરી ૨૨૭ (૨૧૩)મી કલમ પ્રમાણે માંછલાં મા-  
રવાના કારણસર, નવ ગંગા નદીમાં ઝાડોનાં જાંઘરાં પાથરીને, તેનું પાણી યુદ્ધિ પૂર્વક  
બિગાડ્યું. તે સારું સંક્ષેપ રીતે ધનસાફ કર્યો હતો.

પ્રતીવાદીઓએ તે ઉપરથી હાઇકોર્ટને અરજ કરી.

જસ્ટીસ માઈબીનો ઠરાવ.

હોંદુસ્થાનના પીનલકોડની ૨૭૭ મી કલમ પ્રમાણે આ ગુન્હો થતો નથી, એમ ઠ-  
રાવવાનું હું પાઈ છું, જે પાણી બગાડ્યું કહેવામાં આવે છે, તે કોઈ ઝરાનું પાણી નથી,  
તેમ મારા વિચાર પ્રમાણે સાર્વજનિક જલાશયનું પણ તે પાણી નથી. માજસ્ટ્રેટના ઠરાવ ઉ-  
પરથી જણાય છે કે, તે પાણી નવ ગંગા નદીનું હતું. “સાર્વજનિક જલાશયનું પાણી” એ  
શબ્દો વાપર્યાથી, તેમાં નદીના પાણીનો સમાવેશ કરવાનો ઘરાદો કાયદાકારોનો હોય, એમ  
હું ધારતો નથી. આ કારણસર નીચલી કોર્ટનો ઠરાવ રદ કરું છું, અને દંડ ભીષો હોય,  
તો પાછો આપવાનો હુકમ કરું છું.

## કેસરેહિંદ વી. વીટી ચોકાન તથા બીજાઓ.

હિંદુસ્થાનના પીનલકોડની ૨૭૭ મી કલમમાં સાર્વજનિક જોરો,  
 ૧ શબ્દમાં નદીના તટોવા ઉપર વેહેતા પાણીના જાથુના વેહેનનો સમા-  
 સ થતો નથી.

કલમ ૨૭૭.

તા. ૨૧-૧૦-૮૧  
 ઈ. ક્રી. મ. ખ. ૨૩૬

નદીનું વેહેન  
 સાર્વજનિક જોરો  
 મળતાં નથી તેથી  
 એ વેહેનના પાણી  
 થી જાળવેને કારણે  
 રજા અથવા એ  
 નદીના વેહેનમાંથી  
 બધા બાંધીને માં-  
 છલા પકડવાં એ-  
 થી કાઢી નેનાહી  
 તે નથી.

વીટી ચોકાને વરણા નદીમાં બળદોને નવરાબ્યા તેથી એ નદીમાંથીજ ફક્ત પીવાનું  
 પાણી મળી શકતું હતું તે પીવાનું પાણી બગાડતું માટે મદ્રાસ પોલીસ આક્ટની (૧૮૫૯  
 નો ૨૪ મો આક્ટ) ૪૮ મી કલમ મુજબ પેરે ચાકુલમ તાલુકાના બીજા વર્ગના માજીસ્ટ્રે-  
 ટે તેને અપરાધી ઠરાવી તેનો દંડ કર્યો. તથા બીજા ચાર સહો, કે જેઓએ એ વરણા  
 નદીના વેહેનમાં માછલાં પકડવા સારૂ બંધ બાંધ્યો હતો, અને તેથી તેઓએ એક જરાનું  
 પાણી નહાવા તથા પીવાના કામ વાસ્તે નાલાયક કર્યું. એવો ગુન્હો સાબીત માની તેઓ-  
 નો પચ્ચ દંડ કર્યો.

આ ઉપરથી મદુરાના જિલ્લા માજીસ્ટ્રેટે એ બધા કેસ હાઇકોર્ટમાં મોકલી દીધા.

સુનાવણી ટાંચે કોઈ હાજર નહોતું.

જસ્ટીસ ધન્સ તથા મુતુ સ્વામીનો ઠરાવ.

નદીના તળાંબા ઉપર વેહેતાં પાણીના જાથુના વેહેનનો સમાસ પીનલકોડની ૨૭૭ મી  
 કલમમાં “સાર્વજનિક જોરો” એ શબ્દોમાં થતો નથી. એમ મારો અભિપ્રાય છે. માટે બં-  
 ને અપરાધના ઠરાવો ખોટા છે, એમ મણીને રદ કરવામાં આવે છે.



### કલમ ૨૭૮ મી.

૨૭૮. કોઇ જગાની હવા જે માણસ બુદ્ધિપુર્વક ગિગાડે, એવી રીતે હવાને તનદુર તે કે તેથી તે જગાની પાડોસમાં ઘણું કરીને રહેનારા અથવા ધંધો કરનારા અથવા કોઇ સરિયામ રસ્તાઉપર ફરનારા સખસોની તંદુરસ્તીમાં બિગાડ કરે એવીકરવી ગાડ થાય, તે માણસને પાંચસે રૂપિયા સુધીના દંડની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૨૭૯ મી.

૨૭૯. કોઈ સરિયામ રસ્તાપર જે સખસ કાંઇ ગાડી એવી બે-સરિયામરસ્તા શીકરી અથવા ગણતી ભરેલી રીતે હાંકે અથવા સ્વારી કરે કે તેથી મા-પરબેશીકરાધ-ણસની જિંદગી જોખમમાં આવે, અથવા કોઇ જા સખસને વ્યથા અ-થીહાંકણુંઅથ-વાસ્વારીકરવી થવા નુકશાન થશે એવો સંભવ દેખાય, તે સખસને છ મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૨૮૦ મી.

૨૮૦. જે સખસ કાંઇ વહાણુ એવી બેદિકરી અથવા ગણતી બે-બેશીકસધથીવા રેલી રીતે ચલાવે કે તેથી માણસની જિંદગી જોખમમાં આવે, અથવા હાણુચલાવવું. જીજ કોઇ સખસને વ્યથા અથવા નુકશાન થશે એવો સંભવ દેખાય, તે સખસને છ મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૨૮૧ મી.

૨૮૧. કોઇ માણસ કાંઇ ખોટું અજવાળુ, નીશાણી અથવા બોયુ ખોટું અજવા દેખાડે, એવા ધરાદાથી કે તે દેખાડેથી કોઈ વહાણુ ચલાવનારો ઠગાય, જી,અથવાબોયુદેખાડવું. અથવા ઠગાશે એવો સંભવ છે એવું જાણીને, તો તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૨૮૨ મી.

૨૮૨. જે વાહાણુ એવી હાલતમાં અથવા એટલું ભરેલું હોય કે ધણોભારભરે-તેમાં જનારા સખસની જિંદગી જોખમમાં રહે, તેવા કોઇ વાહાણુમાં બે-લાંઅથવાદેસ-સાડીને બાડાને સાર જે માણસ જાણીબુઝીને અથવા ગણતીથી કોઇ સ-તવાળાં વાહા-ખસને જળમાર્ગે લઈ જાય અથવા મોકલે, તે માણસને છ મહીનાની મુ-ણમાં બાકુ કે-દત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા એક હજાર રૂપિયા-રીને કોઇ સ-ખસનેજળમા-સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે. રગે લઇજવો



## કલમ ૨૮૩ મી.

જે માણસ કાંઈ કામ કરવાની અથવા પોતાના કબજા અથવા હવાલા માંહેલી કાંઈ મીલકતનો અદાબસ્ત રાખવામાં કસુર કરવાથી ખુરકીના અથવા તરીના કોઈ સરીયામ રસ્તામાં કોઈ શખસને લય, અડચણ અથવા નુકશાન કરે, તે માણસને બચે રૂપિયા સુધીના દંડની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કેસરેહિંદ વિ. કાદર મોહીદીન.

કોઈ ગામના સરીયામ રસ્તાની બાજુપર માછલાં પઠડવાની જાઠ સુકવવા મુકવી એથી કોઈ ચોક્કસ સક્ષને અથવા સક્ષોના એક વર્ગને કાંઈ અડચણ થઈ, એવું સાબીત થયા વગર, પીનલકોડની ૨૮૩ મી કલમ મુજબ ગુન્હો થતો નથી.

સરીયામ રસ્તા અથવા હાણુના રસ્તામાં લય અથવા અડચણ કરવી.

### કલમ ૨૮૩.

૧  
તા. ૭-૧૧-૮૧  
ઈ. ૪ મ. પા. ૨૩૫  
સરીયામ રસ્તાની બાજુપર મધ્ય ભરતી જળ સુકવવા મુકવી એ આ કલમ પ્રમાણે ગુન્હો નથી.

આ મુકદ્દમામાં પ્રોસીયુશન જે પોલીસવાળો છે. તેણે એવી જુબાની આપી કે, “ પેહેલા તોહોમતદારના ઘર આગળ રસ્તા ઉપર ખરાય ગંધવાળી જળ, તે રસ્તે જનારા માણસોને અડચણ થાય એવી રીતે સુકવવા મુકી હતી.

ખીજ તોહોમતવાળાએ કયુલ કર્યું કે, એ જળ મારી છે, અને મેં ત્યાં મુકી હતી.

માજીસ્ટ્રેટે ખીજ તોહોમતવાળાને મદ્રાસ પોલીસ આક્ટની (૧૮૫૬ નો ૨૪ મો આક્ટ) ૪૮ મી કલમ મુજબ અપરાધી ગણી એક રૂપિયા દંડ કર્યો.

મદુરાના જિલ્લા માજીસ્ટ્રેટે આ કેસ હાઇકોર્ટમાં લખી મોકલ્યો. અને તે એવા કારણથી કે, રસ્તા ઉપર જળ સુકવવાનું તોહોમતવાળાનું કૃત્ય મારી મતી મુજબ સને ૧૮૫૬ ના ૨૪ મા આક્ટની ૪૮ મી કલમ પ્રમાણે અડચણ કરી એમ કહી શકાતું નથી.

### સુનાવણી ટાણે કોઈ હાજર નહોતું.

### નર્સરીસ ઇન્સ તથા મુતુ સ્વામીનો ઠરાવ.

પોલીસ આક્ટની ૪૮ મી કલમ, જેને આધારે, તોહોમતવાળાને ગુન્હેગાર ગણ્યો છે, તે એક જ કલમમાં અમુક વિગતો આપી છે. તે પ્રમાણે જે ઢોરો તથા ગાડીધોડાથી અડચણ થતી હોય તો તેને લાયક પડે છે. મારે ૪૮ મી કલમ મુજબ રસ્તાની બાજુપર જળ સુકવવા મુકવાનું તોહોમતવાળાનું કૃત્ય ગુન્હો થતો નથી.

તેમ અમારા અભીપ્રાય મુજબ એ ગુન્હાનો ઠરાવ પીનલકોડની ૨૮૩ મી કલમ મુજબ પણ ટકી શકતો નથી. કેમકે જે કે સામાન્ય રૂપે પુરાવામાં કહેલું છે કે, અડચણ થઈ હતી, પણ એ અડચણ કોઈ અમુક સક્ષને કોંઈ અમુક સક્ષોને થઈ હતી, એમ જણાતું નથી.

માટે ઠરાવ રદ કરી વસુલ કરેલો દંડ પાછો આપવાનો હુકમ કરીએ છીએ.





### કલમ ૨૮૪ મી.

૨૮૪. કાંઈ જેહેરી પદાર્થથી જે માણસ કાંઈ કામ એવી બેફિકરી કાંઈ જેહેરી પદાર્થથી ગફલતી ભરેલી રીતે કરે કે તેથી માણસની જીંદગી જોખમમાં દારૂથી ગફલતી ભરેલી ચાલ

આવે અથવા કાંઈ બીજા સખસને વ્યથા અથવા નુકશાન થશે એવો સંભવ દેખાય, અથવા જે માણસ પોતાના કબજા માંહેના કાંઈ જેહેરી પદાર્થ સંબંધી, તે જેહેરી પદાર્થથી માણસની જીંદગીને કાંઈ સંભાવ જોખમ થતું અટકે, એવો બદોબસ્ત રાખવામાં જાણીપુઝીને અથવા ગફલતથી કસુર કરે, તે માણસને છ મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૨૮૫ મી.

૨૮૫. અગ્ની અથવા કાંઈ શીઝ જ્વાળાગ્રાહી પદાર્થથી જે માણસ અગ્ની અથવા કાંઈ કામ એવી બેફિકરી અથવા ગફલતી ભરેલી રીતે કરે કે તેથી માણસની જીંદગી જોખમમાં આવે, અથવા કાંઈ બીજા સખસને વ્યથા અથવા નુકશાન થશે એવો સંભવ દેખાય, અથવા જે માણસ પોતાના કબજા માંહેના કાંઈ અગ્ની અથવા કાંઈ શીઝ જ્વાળાગ્રાહી પદાર્થ સંબંધી, તે અગ્ની અથવા શીઝ જ્વાળાગ્રાહી પદાર્થથી માણસની જીંદગીને કાંઈ સંભાવ જોખમ થતું અટકે, એવો બદોબસ્ત રાખવામાં જાણીપુઝીને અથવા ગફલતથી કસુર કરે, તે માણસને છ મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.



કલમ ૨૮૬ બી.

અવાજ સાથે કુટે એવા કોઇ પદારથથી જે માણસ કાંઇ કામ એવી બેફિકરી અથવા ગફલતી ભરેલી રીતે કરે કે તેથી માણસની જીંદગી જોખમમાં આવે, અથવા કોઇ બીજા સખસને વ્યથા અથવા નુકશાન થશે એવો સંભવ દેખાય, અથવા જે માણસ પોતાના કબજા માંહેના અવાજ સાથે કુટે એવા કાંઇ પદારથ સંખ્યાથી, તે પદારથથી માણસની જીંદગીને કાંઇ સંભાવ્ય જોખમ થતુ અટકે, એવો બંદોબસ્ત સખવામાં જાણી બુઝીને અથવા ગફલતીથી કસુર કરે, તે માણસને છ મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં અસવશી. માહારાણી કેસરેહિંદ વિ. ચીંચુ ગાડુ.

एक च नामनो सक्ष पोताना मोहोलमी एक भरेली बंदुक सहीत रात्रे चौकी करीने भळकडुं थया पछी घेर आव्यो. अने पोताना घरनुं कमाड वासेलुं जोड्ने पेली भरेली बंदुक टोटी उपर घोडो राखीने घरनी बहार एक खाटला उपर मुकी अने थोडो वखत पडोसीने घेर चाल्यो गयो.

कोई एक पड़ोसीनुं अ नामनुं ४ वरसनी उमरनुं छोकरुं बंदुक फु  
टवाथी मरी गयुं.

माणसनी जादगीने जोखम थवानो संभव हतो. ते अटकाववा सारु बंदुकनो पुरतो बंदोबस्त करवानी बेफाकरीथी कसुर कर्ग्या माटे च ने ही. पी. को. नी २८६ मी कलम प्रमाणे अपराधी ठराव्यो.

ठराव्युं कै, ए ठराव कायदा विरुद्ध छे.

આ સુકરદેમો કડાપાના સેસન જડજો ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૩૮ મી કલમ પ્રમાણે હાઇકોર્ટ તરફ લખી મોકલ્યો હતો. જેમાં તેણે નીચે લખેલી હકીકત આપી હતી. “ ગુન્હાનો ઠરાવ ગેરવાજખી તથા સજા ગેર કાયદેસર છે. એવો માન્યો અભીપ્રાય છે. બંધવો એક ભરેલી બંદુક લઇને પેટેલી તારીખની રાતે પોતાના મોલને વાસુએ ગણો હતો. અને ભળકડું થતાં તે પાછો પોતાને ઘેર આવ્યો. અને તેને પોતાનું ધર વાસેલું માલમ પડ્યું. તેણે પોતાની બંદુક ધરની નજીક બહાર આંગણામાં ખાટલા ઉપર મુકીને કાંધક કામ વાસ્તે ચાલ્યો ગયો. તે બંદુક ટોટી સહીત ભરેલી હતી. અને વાંદરો અરણે રાખવાને બદલે ટોટી ઉપર રાખ્યો હતો. બંધવાની ગેરહાજરીમાં એક પડોશી ની આજ્ઞાસરની છોકરી અકી ખાટલા પાસે આવી, અને બંદુક વહુટી, અને છોકરું મરી ગયું. એક ખીજા વર્ગના માણસેટો તેણેમતદારને જાંદગીને જોખમમાં નાખવાનો સંભવ

કલમ ૨૮૬.

૧  
તા. ૩૦-૪-૮૫  
ઈ. ૮ મ. પા. ૪૨૧

કોઈ માણસપણ  
તાની ભરેલી બંકુ  
કે પોતાના ધર માં  
ગણિ સુમીને આ-  
લ્યાળ્ય અને ત્યાં  
ખીલ કોઈને આ-  
વવાને થોડા સ-  
ભાવ હોય અને તે  
ખાણા બંકુકે સુ-  
કવાને તેનો ઘરા-  
કો કોઈને વડકારે  
કરવાનો ન હોય  
તો અવાળ સાથે  
કુદે એવા પદારથ  
ના બાળકને ક-  
શ્વામાં બેઠેકરોખી  
કસૂર કરયા માટે  
ગુનેહગાર ધર્મ શ-  
કતો નથી.

જાણી પોતાની ભરેલી બંદુકનો ને જોખમ અટકાવવા જેટલો બંદોબસ્ત કરવામાં તેની ગૃહસ્થ ભરેલી વર્તણૂક ખરે જી. પી. કા. ની ૨૮૬ મી કલમનું ગુન્હાને અપરાધી ઠરાવ્યો. અને તેના પચીસ રૂપિયા દંડ કર્યો. અને દંડ ન આપે તો તે કસુરી બદલ ૨૫ દિવસની સખત કેદની સજા કરી. એ કરેલી સજા ભાગવી હોય તો તેમા વચે આવવાને મોકલું થઇ ગયા પછી આ મુકદ્દમો મારા લક્ષ પર આવ્યો.

આ બનાવને એક દિલગીરી ભરેલી કબ્જ ગણવી નેહએ એવો મારો અભિપ્રાય છે. કોઇ માણસ પાપી ધારણાથી જ્યાં બીજાં માણસ આવી શકે, અને જો તેને અજાણે તેનું મોત થાય, એવી રીતે પોતાની ભરેલી બંદુક એવા ધરાદાથી મુકી હલતે તે સજાને પાત્ર થાય. પણ તે સજા જી. પી. કા. ની ૨૮૬ મી કલમ પ્રમાણે થઈ શકત નહીં. નુકશાન ઉભું કરવાની ધારણા ન હોવાની હકીકતથી ગુન્હાનો બનાવ, ૨૮૬ મી કલમ નીચે આવી શકતો નથી. કોઇ એક બંદુક ભક્ષેને ભરેલી હોય, તોપણ મારા વિચાર પ્રમાણે તે બંદુક કુટે એવી વસ્તુ કે, જેનું આ કલમમાં ચીતવન કરેલું છે, તવી વસ્તુ ગણાઇ શકતી નથી. આ કલમની શબ્દ રચનાનો તથા આ કબ્જો ઉપર પ્રમાણે મારો વિચાર બતાવ્યો છે. તેને લખને આ કામ હાઇકોર્ટની પાસે મુકવાની હું મારી ફરજ સમજું છું”

#### જસ્ટીસ એન્ટોની ઠગવ,

કોઇ માણસ “ પોતાના કબજા માંહેના અવાજ સાથે કુટે એવા કાંઇ પદાર્થ સંબંધી, તે પદાર્થથી માણસની જીંદગીને કાંઇ સંભાવ્ય જોખમ થતું અટકે એવો બંદોબસ્ત રાખવામાં જાણી બુજીને અથવા ગણતથી કસુર કરે ” એમ સાબીત થાય તો તે માણસ ૨૮૬ મી કલમના ગુન્હાનો ગુન્હાગાર થવાને પાત્ર છે, પછી તેવો સંભાવ્ય જોખમ કરવાનો તેનો ધરાદો નહોતો, તેની ચીંતા નહી.

“જાણી બુજીને” આ શબ્દો વિચાર કરીને વાપર્યો છે. અને “ધરાદા પૂર્વક” એ શબ્દ વિચાર કરીને વાપર્યો નથી. “ જાણીબુજીને અથવા ગણતથી ” અને “ જે શીકરી અથવા ગણત ભરેલી રીતે ” એ બે પદો વચે ગમે તે તફાવત હોય, અને આ કલમના આશા-અર્થમાં પેહેલું પદ વિચાર કરીને વાપર્યું છે. અને “ જે શીકરી ” એ શબ્દ તેના પ્રથમ ભાગમાં વિચાર કરીને વાપર્યાનું માની લેવું જોઈએ. તોપણ ધરાદો નહીં. પરંતુ જાણવા પાછું બંનેમાં રહેલું છે.

જસ્ટીસ હાલોવેએ આપણા ઉપર ઉપકાર કરી, સીક્ષણી બે શીકરી, અને સીક્ષણી ગૃહસ્થ, એ શબ્દોનો એવો દિવા જેવો ખુલાસો કર્યો છે. તે ખુલાસો જોવાનું મારે કહેલું જોઈએ. કોઇ સક્ષ પોતાના કબજા માંહેલી પોતાની જેમે ફાટે એવી વસ્તુઓના સંબંધમાં મનુષ્યની જીંદગીને કાંઈ પણ જોખમ થવાનો સંભવ હોય, ને અટકાવવા સાર પુરતો બંદોબસ્ત કરવામાં કસુર કરે, અને એવી કસુર કરવાથી જોખમની સંભવતા થશે, એમ તેના જાણવામાં હોય, તો જે કામથી તે આ કલમ પ્રમાણે સજાને પાત્ર થાય છે, તે કામ તેણે જાણી બુજીને કર્યું એમ સમજવું. અને બે શીકરી થવા સાર આ કરતાં કાંઈ વધારે જોઈએ છીએ કે નહીં? તેનો વિચાર કર્યા બગર, અથવા આવી જાતનું બાહોશપણું રાખીને કામ કરવાથી બે શીકરીનો સમાવેશ થઇ જાય છે. અગર બે શીકરી પોતે થાય કે નહીં તેનો વિચાર કર્યા બગર હાલના મુકદ્દમામાં ઉપર કહ્યું એટલું બસ છે. કોઇ માણસને સાવધાન

પણું કમરવાની શરૂ છે. અને તે સાવધાનપણું તેણે વાપર્યું હતતો, તેની કસુરીથી જે જે જોખમ થવાનો સંભવ છે તે જોખમનું તેના મનમાં બાહોશપણું આવત તો તેવું બાહોશપણું રાખ્યા વગર સદરહુ સક્ષ તેવા પ્રકારના ધ્યાન લેવામાં કસુર કરેતો, તે પોતાની ગફલતના કારણથી જવાબદાર થાયછે.

પરંતુ મને તો એમ લાગે છે કે, આ મુકરદમાનો નીકાલ ખીજા આધાર ઉપર થઈ શકે એવો છે. એમ કહેવા નથી માગતો કે, તે નીકાલ ગફલત કીવા જ્ઞાનનાં તરવે આ ભગ બીને થઈ શકે છે, કેમકે પરીણામ થવાનું સંભાવ્યપણું અને તે સંભાવ્યપણાના જ્ઞાનનો સામટી રીતે વિચાર કર્યા વગર છુટકો નથી. હવે ખીજો આધાર એ છે કે, જ્યાં સુધી મનુષ્યની જીંદગીનું જોખમ થવાની વાત કસુર કરવાનું સંભાવ્ય પરીણામ હોવાની સામેતી ન થાય, ત્યાં સુધી આ ગુઢો સાખીત ગણી શકાતો નથી. આ મુકરદમાની જે હકીકત સાખીત થઈને કલુલ કરવામાં આવી છે, તે એ છે કે, જ્યારે બંધવો પોતાની ભરેલી બંદુક સહીત ઘેર આવ્યો, અને જ્યારે પોતાના ઘરનો દરવાજો બંધ થયેલો જોયો ત્યારે તેણે ઘરની બહાર પોતાની બંદુક ખાટલા ઉપર મુકીને તથા એ બંદુકનો ઘોડો ટોટી ઉપર રાખીને પડોસીને ઘેર થોડો વખત ચાલ્યો ગયો. જો એ બંદુક તેણે ઘોડો પુરે પુરો ચડાવીને રાખી હતતો આ મુકરદમો જુદા રૂપનો થાત. પરંતુ એ ઘોડો અરધો ચડાવીને મુકી શકાય. એવો પુરાવો પડ્યો નથી. અને બંધવે કહ્યું છે કે, મેંતો સલામતી સાર વાંદરો ટોટી ઉપર મુક્યો હતો. એવી સ્થિતિમાં મુકેલી બંદુક તુરત કુટી જાય એવી રીતે મુક્યાનો પુરાવો પડ્યો નથી. અને જો છોકરું તે બંદુકથી ખેલતું હતું તેણે તેને પડવા દેઈ ને અથવા ખીજી રીતે બારે આંચકા આપ્યો હશે, અથવા ખરેખર એ છોકરાએ વાંદરો ઉપાડીને ટોટી ઉપર પડવા દીધો હશે. અલગતે તે ઠેકાણે બંદુક ભરીને તથા ટોટી સહીત નોહાતી મુકવી, એ વધારે ડાખણવાળું હતું, પરંતુ તેમ કરવાથી જે પરિણામ થયું, તે સંભાવ્ય પરિણામ હતું તેને માટે બંધવાને જવાબદાર ગણવો કે કેમ, તેજ સવાલ આ કામમાં રહેલો છે. મારો મત એવો છે કે, તેને જવાબદાર ગણવો જોઈએ નહીં. તેણે વિચાર પૂર્વક એમ ધાર્યું હશે કે, જે સક્ષને બંદુકનો ઉપયોગ કરવાની ખબર નથી અને જે સક્ષને તે બંદુકને અડકવાનું કાંઈ કારણ નથી, તે સક્ષ ખીલકુલ અડકશે નહીં. તથા એવા દારૂનાં હથીયારોનો ઉપયોગ કરવાની જે સક્ષને માહેતી છે, તે સક્ષપણુ તેને અડકશે નહીં. અને કદાપી એ સક્ષ જો તેને અડકશે તો તેમાંથી નુકશાન થશે નહીં. વળી એમ પણ તેણે બ્યાજખી રીતે માન્યું હશે કે, જે સક્ષોના હવાલામાં છોકરાંઓ હોય છે, તે સક્ષો તે છોકરાં પાછળ દેખરેખ રાખવામાં સામાન્ય રીતની શીકર રાખ્યા કરશે, અને બંધવા તરફથી તેની સામાન્ય રીતની સાવધગીરી રાખ્યાની આશા રાખવામાં આવે તો તેજ પ્રમાણે ખીજા સક્ષો જે છોકરાંઓ પોતાની મેજે સંભાળ લઈ શકતાં નથી, તે છોકરાંઓની જવાબદારી માટે તેઓના સાવધપણુની પણ આશા રાખવી જોઈએ. જે ઠેકાણે ખાટલો પડ્યો હતો, તે જગ્યા ખુલ્લી હોવાનું કહેવામાં માન્યું છે. અને વળી તે જાહેર જગ્યા હતી, એમ પણ કહેવામાં માન્યું નથી. અને એ જગ્યા બંધવાના ઘરની સાવ પાડોશમાં હોવાથી તેના કબજાની હશે એમ પણ સંભવ છે.

એ છોકરાં નીમા તથા ખીજા નંબરના શાક્ષી પૈયાએ બેશક કહેલું છે કે, અડસ

પરોશનાં છોકરાંઓએ જમીન ઉપર રમે છે. પરંતુ ચોથા નંબરનો સાક્ષી ગંજેરેડીએ કહ્યું છે કે, બંધવાના ધરમા જવા સારૂ સદરહુ જગ્યામાં થઈને જવું જોઈએ. બંધવો પોતે એમ લખાવે છે કે, ગુજરનાર છોકરાંના માબાપનાં ધર અને મારા ધર વચ્ચે આ જમીન ઉપર થઈને જવાનો એક ટુકડો મારગ છે. કોઈ છોકરું અથવા કોઈ છોકરાંઓ આ જગ્યાની આસપાસ રમવા આવશે, એમ બંધવે જાણ્યું હશે. અથવા ધાર્યું હશે. એવું ઠરાવી શકાતું નથી. અથવા એ બંદુકથી તેઓ ખેલ કરશે, અથવા એ બંદુકને તેઓ હાથ લગાડશે, એમ પણ બંધવે જાણ્યું અથવા વિચાર્યું હશે, એમ પણ ઠરાવી શકાતું નથી. માટે જે કળ ખરે ખરી બની તે કળ બનાવાનો સંભવ જાણીને બંધવાને ૨૮૧ મી કલમનો જવાબદાર ઠરાવી શકતો નથી. આ કારણથી હું ધારું છું કે, ગુનાનો ઠરાવ કાયદા વિરૂદ્ધ છે. અને તેથી હું તે રદ કરું છઉં, અને જે દંડ લીધો હોય તે તે પાછો આપવાનો હુકમ કરું છું.



### કલમ ૨૮૭ બી.

૨૮૭. કાંઈ સાંચાથી જે માણસ કાંઈ કામ એવી બેદિકરી અથવા ગુન્હેગારનાક- ગફલતી ભરેલી રીતે કરે કે તેથી માણસની જિંદગી જોખમમાં આવે, અથવા કોઈ બીજા શખસને વ્યથા અથવા નુકશાન થશે એવો તે સંભવ બન્યા, અથવા જે માણસ પોતાના કબજા અથવા હવાલા માંહેના કાંઈ સાંચા સંબંધી, તે સાંચાથી માણસની જિંદગીને કાંઈ સંભાવ્ય જોખમ થતું અટકે, એવો બંદોબસ્ત રાખવામાં જાણીયુઝીને અથવા ગફલતીથી કસુર કરે, તે માણસને છ મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીની દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૨૮૮ બી.

૨૮૮. કાંઈ ઇમારત તોડી પાડવામાં અથવા તેને ભરામત કરવામાં જે માણસ તે ઇમારત ખાખત, તે ઇમારતના અથવા તેના કોઈ ભાગના પડવાથી માણસની જિંદગીને કાંઈ સંભાવ્ય જોખમ થતું અટકે, એવો બંદોબસ્ત રાખવામાં જાણીયુઝીને અથવા ગફલતીથી કસુર કરે, તે માણસને છ મહીનાની મુદત સુધીની કેદની, અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની, શીક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૨૮૯ બી.

૨૮૯. જે માણસ પોતાના કબજા માંહેના કોઈ જાનવર સંબંધી કોઈ જાનવરને તે જાનવરથી માણસની જિંદગીને કાંઈ સંભાવ્ય જોખમ થતું અટકે, અથવા મહાવ્યથાનું કાંઈ સંભાવ્ય જોખમ થતું અટકે, એવો બંદોબસ્ત રાખવામાં જાણીયુઝીને અથવા ગફલતીથી કસુર કરે, તે માણસને છ મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૨૯૦ બી.

૨૯૦. જે બાખતને સારૂ બીજી રીતે શીક્ષા કરવાનું આ કાયદામાં ફરિયાદો નથી એવી બાખતમાં જે માણસ કાંઈ લોકાપકારક કૃત્ય કરે, તેને બે-સેં રૂપિયા સુધીના દંડની શીક્ષા કરવામાં આવશે.





કલમ ૨૯૧ મી.

ફોજદારી સીકાપકારક કૃત્ય પૂર્વે ફરીથી કરીશ અથવા બીજી રાખીશ માં એવી તાકીદ કરવાનો જે સરકારી નોકરને કાયદેસર અપ્રતિયાર હોય તે સરકારી નોકર તેવી તાકીદ કીધા છતાં, જે માણસ તે સીકાપકારક કૃત્ય ફરીથી કરે, અથવા બીજી રાખે તે માણસને ૭ મહીનાની સુદત સુધીની આસાન કેદની અથવા ૬૦૦ રૂની અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

માહારાણી કેસરેહિંદ વિ. જોષી.

પીનલકોડની કલમ ૨૯૧ માંહેલા ગુન્હાનો ઠરાવ ટકાવી રાખવા સારુ ફલણું લોકાપકારક કૃત્ય ન કરવું અથવા કરતાં બંધ રહેવું એવો મનાઈનો હુકમ બંધવાઓને પ્રથમ પ્રથમ રીતે આપ્યાનો પુરાવો હોવો જોઈએ, બહી ગુન્હેગાર ઠરાવેલા સક્ષે આગળ ફલણું લોકાપકારક કૃત્ય કરેલું હતું તે ન કરવાનો અથવા કરતાં બંધ રહેવાનો તેને મનાઈ હુકમ કર્યો હતો, એમ પળ બતાવવું જોઈએ.

હરકોઈ લોકાપકારક કૃત્ય પરંતુ નહીં અથવા કરતાં બંધ રહેવું એવો હુકમ કાઢવાનો અધિકાર માજીસ્ટ્રેટને ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૧૪૪ મીમાં આપ્યો છે. એ હુકમનો મંંગ થાય તો તે પીનલકોડની કલમ ૨૯૧ મી મુજબ સજા કરવા લાયક છે, હરકોઈ હુકમ કોઈ ચોકસ સક્ષરે કરવો જોઈએ એવું સદરહુ કલમનું ચીતવન છે.

લોકાપકારક કૃત્યનો બંદોબસ્ત કરવાનો માજીસ્ટ્રેટના અધિકારો ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાના બાબ ૧૦ મા તથા ૧૧ મામાં સસાવેલા છે, અઢીકડીના મામલામાં હંગામી હુકમોનેજ ફક્ત ૧૧ મો બાબ રાજવી રીતે લાગુ છે. ફક્ત એવાજ મામલામાં એક તરફી મનાઈ હુકમ કાઢી શકાય છે અને હરકોઈ આવી રીતના હુકમ કાઢવા તે ચોકસ સક્ષર તરફ મોકલવા, એવો જે સામાન્ય નીયમ છે તેનો તે અપવાદ છે. એવા અઢીકડીના મામલામાં ૧૪૪ મી કલમ પ્રમાણે હરકોઈ હુકમ બહુ કરીને આજી આલમ જે કોઈ ચોકસ જગા તરફ આવતી જતી હોય તેણે કોઈ ચોકસ કૃત્ય કરતાં બંધ રહેવું, તે આલમને એ હુકમ થઈ શકે છે. પણ જે આલમ બહુ કરીને કોઈ ચોકસ જગા તરફ જતી આવતી નથી તેને માહેરનામાથી હુકમ કર્યો ન હોય પણ આલમની કોમના કોઈ ભાગને કર્યો હોય તો તેને આ નીયમ લાગુ નથી.

અથ કરવાની તથા તાકીદ થયા છી અપકારક કૃત્ય બીજી રાખવું.

કલમ ૨૯૧.

તા. ૧૫-૧-૮૬  
ઈ. ૮ મ. પા. ૮૮.

પીનલકોડની કલમ ૨૯૧ માંહેલા ગુન્હાનો ઠરાવ ટકાવી રાખવા સારુ ફલણું લોકાપકારક કૃત્ય ન કરવું અથવા કરતાં બંધ રહેવું એવો મનાઈ હુકમ બંધવાઓને પ્રથમ પ્રથમ રીતે આપ્યાનો પુરાવો હોવો જોઈએ, બહી ગુન્હેગાર ઠરાવેલા સક્ષે આગળ ફલણું લોકાપકારક કૃત્ય કરેલું હતું તે ન કરવાનો અથવા કરતાં બંધ રહેવાનો તેને મનાઈ હુકમ કર્યો હતો, એમ પળ બતાવવું જોઈએ.

સને ૧૮૮૫ ના અક્ટોબરની ૧૨ મી તારીખે અલાહબાદના માલુએટને ઠરાવ કરીને અરજદાર જોષુ તથા ચેટીને મીનસફોર્સની કલમ ૨૬૧ મી માંહેલા ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવ્યા હતા. તે ઠરાવ વાંચી તેમાં સુધારા કરવાની હાઇકોર્ટને આ અરજી કરી છે.

એ અરજીનું પેહેલું કારણ એ છે કે-મીનસફોર્સની કલમ ૨૬૧ ના અર્થ પ્રમાણે જે લોકાપકારક કલ્પની ફરીમાફ થાય છે તેનો લોકાપકારક કલ્પ ખીલકુલ કરવું નહીં. એવી સરકારી નોકરે અરજદારોને મનાઇ કરી નહોતી.

આ કામની હકીકત હાઇકોર્ટના ઠરાવમાં આપી છે.

અરજદારો તરફથી રત્નાચી સાહેબ.

સરકાર તરફથી હીલ સાહેબ.

જસ્ટીસ આલ્ફ્રેડ્સને ઠરાવ.

પાત એવી બની છે કે ૧૮૮૫ ના સપ્ટેમ્બરની ૧૧ મી તારીખે માલુએટને એવી ફરીયાદ અરજી મળી કે અરજદારોની પડોસમાં ખેતરના ખેડુતો ખેતરમાં વીજાતું આલર પાથરીને અપકારવાળું કલ્પ કરે છે તે અરજીમાં કોઇનું નામ લખ્યું નહતું, તે ઉપરથી માલુએટ એવું મનમ આહેરનામું કાઢ્યું કે કોઇ અલ્લે પોતાના ખેતરમાં દરે અથવા હરકત થાય એવી રીતે વીજા પાથરવી નહીં.

આ આહેરનામું સપ્ટેમ્બરની ૧૯ મી તારીખે કાઢ્યું, ૧૦ મી અક્ટોબરને રોજ અરજદાર જોષુ તથા એક ખીન્ને જે અદાલતમાં નથી તેઓએ પોતાના ખેતરોમાં વિજા પાથરીને કલમ. ૨૭૮-૨૯૦ તથા ૨૬૧ માંહેલા ગુન્હા કર્યા છે, એવું એક અલીબાને તેઓના ઉપર આરોપ મુક્યું.

બંધવાઓને મોકલી દેવાનો પોલીસ તરફ હુકમ થયો, પોલીસે જોષુ તથા ચેટીને મોકલી આપ્યા. આ બંને જણાઓ અદાલતમાં અરજદાર છે. (ચેટી ઉપર અલીબાને આરોપ રાખ્યું નહોતું) અને માલુએટ તેઓની ઉપર ૨૬૧ માંહેલા ગુન્હાનું કામ અલબી લે કલમના ગુન્હાના તેઓને અપરાધી ઠરાવી દરેકના ૧૫ રૂપિયા દંડની અને દંડ ત આપેલો, એક માસ આસાન કેદની સજા કરી. ૨૬૧ મી કલમ માંહેલો ગુન્હો બંને નથી એવું કારણ આપીને સદરહુ ઠરાવ સુધારવાની અરજી કરી છે, માહારા મત પ્રમાણે તે પાત વાળખી છે ૨૬૧ મી કલમમાં લખ્યું છે કે “ફલાણું લોકાપકારક કલ્પ તું ફરીથી કરીશ અથવા નહીં રાખીશ માં એવી તાકીદ કરવાનો જે સરકારી નોકરને કાયદેસર અખતિયાર હોય, તે સરકારી નોકરે તેવી તાકીદ જાહેર કરતાં એ માણસ તે લોકાપકારક કલ્પ ફરીથી કરે અથવા નહીં રાખે તે માણસને એક મહીનાની સુદત સુધી આસાન કેદની અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.”

હરકાઇ ઠરાવને ટકાવી રાખવા સારૂ ફલાણું ચોકસ લોકાપકારક કલ્પ અરજદારોએ ન કરવું, અથવા નહીં ન રાખવું, એવો મનાઇ હુકમ અદેક અરજદારોને ફરિયાદો સુસંગો હોવાને. અપરાધી દરેલા અલ્લે અમાઉ ફલાણું લોકાપકારક કલ્પ નહીં કરવું. તેઓને તે કરવું નહીં, અથવા કરતાં બંધ રહેવું. એવો મનાઇ હુકમ આપવાનો અધિકાર માલુએટને ફાજદારી કામ અલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ-૧૪૩ માં આપ્યો છે, અને આવી રીતના હુકમનો ભંગ કરવો એ હી. પી. કોડની કલમ ૨૬૧ પ્રમાણે સજા કરવા લાયક ગુન્હો થાય છે. એ કાયદાના પરીશીટ પાંચમાના નમુના નંબર ૨૦ તરફ એવો એક

કેમ કોઈ ચોક્કસ માણસને કરવો જોઈએ, એવું ધારેલું છે, એમ સાદું જણાય છે. માહારી પાસેના મુકરદમામાં એ રીતે, કરવામાં આવ્યું નથી. આખી ખલકને એક મબમ ઝાહેરનામું કરીને ફક્ત માજીસ્ટ્રેટ હુકમ કાઢેલો છે. તેમાં એવું કાનૂન હતું કે, કોઈ સહો જોઓનાં નામ આપ્યાં નથી તેઓએ મોતના ખેતરમાં વિજાનું ખાતર પાથરીને એ અપકારક કામ કરેલું છે, માટે બધા ખેડુઓએ દઈ અથવા હરકત થાય એવી રીતે વીણ પાથરતાં બંધ રહેવું. આ હુકમ મને મોતને લાગુ છે એમ હરકોઈ ખેડુ માની લે એમ તદ્દન અશક્ય છે, એ ખાતર તરીકે વીણ પાથરવી એ કૃત્ય પ'ડે લોકાપકારક નથી. વીણ હું જે પાથરું છું તેથી દઈ કે હરકત થતાં નથી, એટલે હું કોઈ હુકમ તોડતો નથી. એમ દરેક ખેડુત મોતમોતને માટે માની લે તો તેમાં કાંઈ નવાઈ નથી, લોકાપકારક કૃત્ય ફરીને ન કરવું, અથવા કરતાં બંધ રહેવું, એવા હુકમનો જાણી જોઈને ભગ કરે તેનું ૨૬૧ મી કલમમાં ચીતવન કર્યું છે, અને સદરહુ કલમ પ્રમાણે કોઈને ગુન્હેગાર ઠરાવતાં પેહેલાં આ-રોપીત સક્ષમે એલાયદો હુકમ કર્યો હતો, એમ તેને ગળે ઉતારવું જોઈએ.

ઝાહેરનામું કાઢવામાં માજીસ્ટ્રેટ જે રીતી પકડી છે તે સાફ તેને અધીકાર નથી, એમ પણ મારે કહેવું જોઈએ. લોકાપકારક કૃત્યોનો બદોખસ્ત કરવા તેના કહેવા અધીકારો છે તે ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાના બાબ ૧૦ મા તથા ૧૧ મામાં સમાવ્યા છે.

૧૦ મા બાબના નીચેનામાં નામ પાડીને માણસો તરફ આવો હુકમ મોકલી આપવાનું તથા તેને પોહોંચાડવાનું ચીતવન કરેલું છે, અને એ હુકમની સામું કાંઈ કારણ બતાવવાનું હોય તો તેની તક આપવી જોઈએ. તે હુકમ પહોંચાડવો હોય તો બનતાં સુધી જેને હુકમ કાઢ્યો હોય, તેને પહોંચાડવો અને તે વખતે સમન પોહોંચાડવાની જે રીત કહી છે, તે રીતે ચાલવું જોઈએ. અને ફક્ત જ્યારે, સદરહુ હુકમ ઉપર કહેલી રીતે ન પહોંચાડી શકાતો હોય ત્યારેજ સ્થાનીક સરકાર નીચમ બાંધીને જે રીતે ફરમાવે તે રીતે ઝાહેરનામું પ્રસીદ્ધ કરીને મજકુર હુકમની વાત ઝાહેર કરવી.

ફક્ત અડાકડીના મામલામાં ૧૧ મો બાબ લાગુ કરવાનો છે, અને તેમાં એક તર-શી હુકમ કરી શકાય અને ચોક્કસ સક્ષમે એવો હુકમ મોકલવાનો જે નીચમ છે તેમાં હર-કોઈ અપવાદ ચલાવી શકાય. આખા અડાકડીના મામલામાં ૧૩૪ મી કલમમાં ફરમાવ્યા મુજબ જે હુકમ પહોંચાડવાનો છે તે જે આલમ બહુકરીને કોઈ ચોક્કસ જગા તરફ આવતી જતી હોય તેની તરફ રવાને કરવો જોઈએ,

(કલમ ૧૪૪) એટલે કે ૧૪૪ મી કલમ અનુસાર કાઢેલો હુકમ જે આલમ બહુકરીને હરકોઈ ચોક્કસ જગા-તરફ આવતી જતી હોય તે તરફ જતાં આવતાંથી દુર રહેવું, તે આ-લમની તરફ મોકલવો જોઈએ, પરંતુ માજીસ્ટ્રેટનું ઝાહેરનામું આલમની એકકોમ તરફ ર-વાને કરેલું હતું, તે માંહેલા પ્રકારના હુકમને આ કલમનો નીચમ લાગુ પડતો નથી, તથા જે આલમ બહુ કરીને હરકોઈ ચોક્કસ જગા તરફ આવતી જતી હતી તેની સાથે કોઈ નીસબત ધરાવનારો તે નીચમ નથી. માજીસ્ટ્રેટ ઝાહેરનામું કાઢીને જે કામ કર્યું છે તે ટ-કાવી રાખવા સાફ વીશેરો કરીને ૧૪૪ મી કલમના આ ભાગનો તથા બાબ ૧૧ માનો પબ્લીક પ્રોસીક્યુટરે હવાલો આપ્યો છે, એટલે આ બાબત માહારે લક્ષમાં લેવી પડી છે. અડાકડીના મામલામાં જ્યારે હંગામી હુકમ કાઢવા હોય ત્યારેજ ૧૧ મો બાબ વાજબી રીતે

સાચુ થઈ શકે છે, એમ કુમહારે કહેવું જોઈએ, અને જે કુકમ આ કામમાં કાઢેલો છે, તે હંઝામી રૂપનો નથી, તેમ આ બાબ પ્રમાણે તુરતા તુરત ઉપયોગ સેવા માણજોડે વીચાર્યું હોય એવું બતાવવાને કાંઈ નથી.

કરાવેલો ગુન્હો ફરવીને ૨૯૦ મી કલમ પ્રમાણે સોંકાપકારક કૃત્ય કર્યાનો ગુન્હો અથવા પુરાવેથી સાબીત થાય એવો બીજો ગુન્હો સાબીત ગણવાને પબ્લીક પ્રોસીક્યુટરે અને અરજ કરી છે, પરંતુ જે કે તેમ કરવાની સત્તા છે એમ માનતાં આવા કામમાં ઠરાવ સુધારનારી અદાલતે તેમ કરવું ઉચીત નથી. ૨૬૧ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાના તો-હોમતના સંબંધમાંજ અરજદારોને પોતાનો બચાવ કરવાનું ફરમાવ્યું હતું, અને તે કામનો ધનસાફ સંક્ષેપ રીતે થયો છે. દફતરમાં એવો પુરાવો નથી કે તે જોઈને આ અદાલત એમ કહે કે કોઈ ગુન્હો થયો છે. વળી સોંકાપકારકની બાબતમાં જે કોઈ ગુન્હો કરવામાં આવ્યો છે તો હવે બની ગયેલી વાત છે, તેથી તેનું તોહોમત ફરી ભેષ કાંઈ કરવું જરાએ પસંદ કરવા સાચક નથી અને તેથી સજા અને ઠરાવ રદ કરવાનો, તથા દંડ પાછો આપવાનો કુકમ કરવામાં આવે છે.

### કલમ ૨૬૨ મી.

૨૬૨. કાંઈ ખીભત્સ પુસ્તક, ચોપાનીયું, કાગળ, ચિત્ર, તસ્વીર, પ્ર ખીભત્સ પુ  
તિમા અથવા આકાર, જે માણસ વેચે અથવા વહેચે અથવા વેચવાને કે સ્તકોનું વેચા  
બાડાને સાર પરદેશથી આ દેશમાં આણેઅથવા છાપે, અથવા સર્વ લોકો ણુ વગેરે.

જુએ એવી રીતે જાણી જોઈને દેખાડે, અથવા તેમ કરવાની કોશીશ કરે, અથવા તેમ  
કરવાનું કહે, તે માણસને ત્રણ મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની;  
અથવા દંડની અથવા એબનેની, શીક્ષા કરવામાં આવશે.

અપવાદ—કોઈ દેવસ્થાન મંદિરે અથવા ઉપર, અથવા મુર્તિઓને બેસાડવા સાર વ-  
પરાતા કોઈ રથ ઉપર, કોરેલી અથવા નક્સી પાડેલી, અથવા ચીતરેલી, અથવા કોઈ ખી  
જી રીતે કાઢાડેલી, અથવા ધરમ સંબંધી કાંઈ કારણસર રાખેલી કે વપરાતી, કોઈ પણ  
પ્રતિમાને આ કલમ લાગુ પડતી નથી.



## કલમ ૨૯૩ બી.

ઉપલી કલમમાં લખ્યું છે તેવું બીમત્સ પુસ્તક અથવા તે-  
વી બીજી કાંઈ વસ્તુ, વેચવા સાર, અથવા વેહેંચવા સાર, અ-  
થવા સમજા લોકોને જાણવા સાર, જે માણસના કબજામાં હો-  
શે, તેને ત્રણ મહીનાની મુદત મુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની  
કેદની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

માહારાણી કેસરેહિંદ વિ. ઇંદ્રમન.

કોઈ પુસ્તકમાં ફક્ત એક જ બીમત્સ વાક્ય હોય, તોપણ તે પુસ્તક  
૨૯૩ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે બીમત્સ ગણાય છે.

કેટલાંક બીમત્સ પુસ્તકો વેચવાં, તથા વેચવાના તહોમતના બચાવ-  
માં, એમ કહેવામાં આવ્યું કે, સદરહુ પુસ્તકો શુદ્ધબુદ્ધિથી ધર્મ સંબંધી  
બીવેચન ચલાવવા વાસ્તે, વેહેંચ્યાં, તથા વેચ્યાં હતાં. તેમાં ઠરાવ્યું કે,  
આવા પુસ્તકના હદ ઉપરાંત વધારે બીમત્સ પળાથી સદરહુ પુસ્તકના  
ધર્મ સંબંધી વાદવીવાદને બીજી રીતે કાયદાનો જે આશ્રો મઠી શકે છે, તે  
આશ્રો મઠી શકતો નથી. વઠી વેચનાર, તથા વેહેંચનારનો શું ઇરાદો  
હશે તે સદરહુ લખેલી બાબતના પ્રકાર ઉપરથી જાણવું જોઈએ. પુસ્તક  
બીમત્સ હતું, તે વેચવા, તથા વેહેંચવાનું પસંદ કર્યું હતું. તેથી પોતાના આ  
કત્યનું સ્વભાવીક પરીણામ જે થવું જોઈએ. તે પરીણામ તેણે આગઢથી  
ધારી રાખ્યું હશે, એટલે કે પ્રજાની નીતીમાં ચરાબી કરવી, તથા લોકો-  
ના મનને ઓટે માર્ગે ચઢાવવાં. મારો ઇરાદો શુભેચ્છક પળાનો હતો, એ-  
ટલું કહેવું, એ તેને માટે બસ નથી. તેના લોકોને માટે કરેલા કત્યથી  
તેના ઇરાદાની પરીક્ષા કરવી જોઈએ. અને ગેરકાયદેસર કત્ય કર્યા પ-  
છી, તે કત્ય હું કાયદેસર માનતો હતો. એવો જવાબ તેનાથી આપી શ-  
કાતો નથી. રાણી. વિ. હીકલીન તથા સ્ટીલ વીરુદ્ધ બેનના ફેસલા પ્ર-  
માણે અમલ કરવામાં આવ્યો.

ઠરાવ્યું કે:—આ કલમ પ્રમાણે તેવો હુકમ કરવામે તે કોર્ટને  
અધિકાર નથી.

મુસદ્દાખાદ શુદ્ધાના માહિયે અરબદારને, બીમત્સ પુસ્તકો વેચવા તથા વેહેંચવાના  
હી. પી. કો.ની ૨૬૩મી કલમ પ્રમાણે શીક્ષા થઈ શકે એવા શુદ્ધાનો તારીખ ૨૪-૭-૮૦

વેચવા અથ-  
વા સાર બીમ-  
ત્સ પુસ્તક કબ-  
જામાં રાખવું.

કલમ ૨૯૩.

૧

તા. ૩-૬-૮૧  
ઈ. સમ. પા. ૮૩૭

કોઈ પુસ્તકમાં  
ફક્ત એક જ બી-  
મત્સ વાક્ય હોય  
તો પણ તે પુ-  
સ્તક આ કલમના  
અર્થ પ્રમાણે બી-  
મત્સ ગણાય છે.



ના રોજ અપરાધી ઠરાવ્યો હતો. તે ઠરાવ જોધને સુધારવા સાંર આ અરજ હાઈકોર્ટને કરવામાં આવી હતી. અરજદાર હમલાઈ હીંદ તથા સમસમી હીંદ નામના બે પુસ્તકોનો ગ્રંથકાર હતો. આ પુસ્તકો મુસલમાની ધર્મની વિરુદ્ધનાં તથા હિંદુ ધરમની તરફેણનાં વાદવીવાદનાં પુસ્તકો હતાં. તેને અરજદારે છપાવ્યાં હતાં. અને વેચવા તથા વેંહિયવા વાસ્તે તેની નકલો, પોતાને ઘેર રાખતો હતો. આ પુસ્તકોની હયાતીની જમારે માજીસ્ટ્રેટને ખબર પડી, ત્યારે તેણે પોતાના તાબાના એક માજીસ્ટ્રેટ મીર ઇમદાદઅલી. સી. એસ. આગને સદરહુ પુસ્તકો તપાસીને, તે ઉપર રીપોર્ટ કરવાની સુચના કરી. તે પ્રમાણે સદરહુ ઈમદાદ અલીએ સદરહુ પુસ્તક વાંચી રીપોર્ટ કરી મોકલ્યો. અને તે રીપોર્ટ તથા ચુંટી કહાડેલાં વાંચ્યો વાંચ્યા પછી જજ માજીસ્ટ્રેટ અરજદાર ઉપર ફોજદારી ફરીયાદ માંડી. અરજદારનો ઈનસાફ કરતી વખતે તે માજીસ્ટ્રેટ સમસી હીંદમાંથી બે વાંચ્યો, તથા હમલાઈ હિંદમાંથી એક વાંચ્ય વીણી કાઢ્યાં અને તે વાંચ્યો, તેના અભીપ્રાયમાં ખીમત્ત હતાં, તેથી આ વાંચ્યોના સંબંધમાં અરજદારને તેણે હો. પી. કો. ની ૨૯૩ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હેગાર ઠરાવી તેનો ૫૦૦ રૂપૈયા દંડ કર્યો. વળી તેણે સને ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટની ૪૧૮ (૫૧૭) મી કલમના સંબંધમાં હુકમ કર્યો કે, અરજદારે સદરહુ પુસ્તકની નકલો જે રાજ્ય ખુશીથી રજુ કરી છે, તે નકલોનો નાશ કરી નાંખવો, અરજદારે મુરાદાબાદના સેસન જડજને ત્યાં અપીલ કરી. તે ઉપરથી તેણે નીચલી કોર્ટનો ઠરાવ તારીખ ૨૨-૬-૮૦ ને રોજ બહાલ રાખી દંડની રકમમાં ઘડાડો કરી ૧૦૦ રૂપૈયાનો દંડ કાયમ રાખ્યો.

તે ઠરાવ સુધારવા સાંર અરજદારે હાઈ કોર્ટમાં અરજ કરી, તેનાં કારણ હાઈ કોર્ટના ઠરાવમાં આપેલાં છે,

**અરજદાર તરફથી રોજ તથા હીલ સાહેબ.**

**સરકાર તરફથી કોલેજીન સાહેબ તથા બાબુ દારકાંનાથ બાનરજી.**

**જસ્ટીસ જોડેનો ઠરાવ.**

અરજદારને મુરાદાબાદના જજ માજીસ્ટ્રેટ પીનલકોડની ૨૯૩ મી કલમના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવી રૂપૈયા ૫૦૦ નો દંડ કર્યો હતો, તે ઠરાવ ઉપર તેણે મુરાદાબાદના સેસન જડજને ત્યાં જે અપીલ કરી હતી, તે અપીલ તેણે ગયા સપ્ટેમ્બરની ૨૨ મી તારીખે ના મંજુર કરી હતી. તે જોધને સુધારવા સાંર આ અરજ ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૯૭ (૪૩૯ મી કલમ પ્રમાણે કરવામાં આવી છે. એ અરજમાં જે જે કારણો લખ્યાં છે તે થોડાં ઘણાં લાંબાં છે. પરંતુ તેના વીદવાન વકીલે જે તકરારો કરીછે તેનો હુકો સાર નીચે પ્રમાણે છે.

(૧) જે વાંચ્યો ખીમત્સ કહેવામાં આવે છે, તે સઘળાં વાંચ્યો તોહોમતનામામાં લખ્યાં નથી. માટે તોહોમતનામું અપૂર્ણ છે.

(૨) પ્રતીવાદીએ જે સાક્ષીઓનાં નામ આપ્યાં હતાં, તેઓને, માજીસ્ટ્રેટ બોલાવવા જોઈતા હતા.

(૩) અપીલની સુનાવણી કરતી વખતે સદરહુ પુસ્તકના જે ફકરાઓનો હવાલો આપ્યો નહોતો, તે ફકરાઓ ઉપર જડજે પોતાનો ઠરાવ કરવામાં આધાર રાખેલો છે.

(૪) માજીસ્ટ્રેટ ત્રણ વાંચ્યોનો વાંધો લીધો છે, તે વાંચ્યોથી, પીનલકોડના અર્થ પ્રમાણે,

સદરહુ પુસ્તકો બીભત્સ થતાં નથી.

(૫) સદરહુ પુસ્તકો બીભત્સ હશે, તોપણ જડને કીંવા માણ્છે તેમને પ્રસીદ્ધ કરનારાનો પ્રસંગ બીલકુલ ધ્યાનમાં લીધો નથી.

(૬) પ્રતીવાદીનું દુરામહી પાછું સાબીત થયું નથી.

(૭) ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૧૮ (૫૧૩) મી કલમ પ્રમાણે સદરહુ પુસ્તકનો નાશ કરવાનો હુકમ આધકાર સીધાય કરેલો છે.

(૮) સદરહુ પુસ્તકનો નાશ કરવાથી પ્રતીવાદીને જે નુકશાન થયું છે તે ધ્યાનમાં લેતાં તેનો કરેલો દંડ તદ્દન પાછો આપવો જોઈએ.

(પેહેલાં ત્રણ કારણોનો નીકાલ કર્યા પછી વીદ્વાન જસ્ટીસ જેટનીએ પ્રમાણે લખેલું છે.)

અરજદારની વતી ચોથા વાંધામાં જે સીદ્ધાંત કહેલો છે, તે હું મંજૂર રાખી શકતો નથી. તેજ પ્રમાણે કોઈ પુસ્તકમાં એકજ વાક્ય બીભત્સ હોય, તેથી પીનલકોડના અર્થ પ્રમાણે તે પુસ્તક બીભત્સ થઈ શકતું નથી, એવો ઠરાવ કરવામાં હું તૈયાર થયો નથી. મોકલે મને એવો સીદ્ધાંત મંજૂર કરવામાં આવે તો તેથી બેહદ હાની થવાનું. મને લાગે છે કેમકે એ તકરારમાં કાંઈ પણ વજન હોય તો તેનો ન્યાયસર નીર્ણય એવો થાય છે કે, ધણુંજ ધીકારવા લાયક અને બીભત્સ લખાણ જે હુકામાં લખ્યું હોય તોપણ તેના પુસ્તકના કોઈ ભાગમાં લખીને પ્રસીદ્ધ થઈ શકે છે, હું આવા મતની સાથે બીલકુલ મળતો આવતો નથી. અને બેધડક કહું છઉં કે, હમલાઈ હીંદના પુસ્તકને ૯૪ મે પાને જે વાક્ય છે, તેથી તે પુસ્તક જોઈએ તેટલું બીભત્સ થાય છે. અને તેથી તેનો કર્તા ફાજદારી માંડવાને પાત્ર થાય છે.

અરજદારની મુદાની તકરાર પાંચમા તથા છઠા કારણમાં આપેલી છે, અને તેનો હુકો સાર એ છે કે, સમસી હીંદ તથા હમલાઈ હીંદ, એ બીભત્સ પુસ્તકો નથી. અને તે પુસ્તકો શુદ્ધ ભાવે તથા હિંદુ અને મુસલમાની ધર્મ વચ્ચે શું શું ગુણદોષો છે તેના સંબંધમાં મુરાદાબાદના હિંદુ તથા મુસલમાનો વચ્ચે વાદવીવાદ ચાલતો હતો, તે વીદવીવાદ ચલાવવાના ભલા ઈરાદાથી. પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવ્યાં હતાં. આ વાંધામાં બે વીચારો રહેલા છે.

(૧) મુદે આ પુસ્તકો બીભત્સ છે કે નહીં (૨) અને જે તેઓ બીભત્સ હોય તો, કાયદાનાં કારણો લેખને, તેઓને પ્રસિદ્ધ કરવાનો પ્રસંગ વાજખી હતો કે નહીં? આ બે મુદામાંથી પેહેલા મુદાના સંબંધમાં માણ્છેટ તથા સેસન જડને ઠરાવ્યું છે કે, સદરહુ પુસ્તકો બીભત્સ છે. અને અલખતે આ તકરારની બાબતમાં તેઓએ જે નીર્ણય કર્યો છે, તેને હું મળતો આવું છું. તોપણ ઠરાવ મુદારનારી કોરટ તરીકે, નીચલી કોર્ટના નીર્ણયમાં હાથ ધાલવાને આ કોર્ટને અધિકાર નથી. તોપણ મારી પોતાની ખાત્રી કરવા સાર, તથા એકંદર આ મુકરદમાનો ઇનસાફ મારાથી થઈ શકે એટલા સાર આ બંને પુસ્તકોના ધણા ભાગનો તરજુમો કરાવવાનું મેં દુરસ્ત ધાર્યું હતું. અને હું બેધડક કહું છું કે આ બંને પુસ્તકોનો ધણો ભાગ બીભત્સ છે. તેથી હવે અરજદારના આખા મુકરદમાની તકરાર એકજ સવાલ ઉપર આવી જાય છે. અને તે સવાલ એ છે કે, એ બંને પુસ્તકો પ્રસીદ્ધ કરવાને પ્રસંગ કાયદેસર વાજખી હતો કે નહીં? એમ કહેવામાં આવ્યું છે કે, પોત પોતાના ધર્મોના સંબંધમાં મુરાદાબાદના હિંદુ અને મુસલમાનો વચ્ચે વાદવીવાદ ચાલતો હતો, અને સમસી હિંદ તથા હમલાઈ હિંદની બાબતમાં પુસ્તકો, મુસલમાન લોકોએ મુરાદાબાદ તથા બીજા ઠેકાણે છપાવી પ્રસિદ્ધ કર્યાં છે, આ હકીકતનું ખરાપણું હું કબુલ કરું છું, અને મુસલમાનોનાં અમાણેલાં પુસ્તકોમાં હિંદુ ધર્મના દેવોને તથા જે જે વસ્તુઓને તેઓ માન આપે છે, તે તે

વસ્તુઓનો તે પુસ્તકોમાં ધણોજ બિઝારવા લાયક અને ખીભત્સ ઈસારો કરેલો છે, અને તેથી તેઓ સંપુર્ણ રીતે વાંધાવાળાં અને અપમાન કરનારાં છે, પરંતુ આ ખીના પોતાના ખયાવનો મળ્યુત રીતનો આધાર પકડીને અરજદાર ઉપર મુકેલા તોહોમતનો જવાબ દેવામાં અરજદારના જવાબનું ખોટાપણું અને નળળાપણું દેખાઈ આવેછે, મુસલમાનોએ મારા દેવની તથા મારા ધરમની ખાખતમાં હલકી અને અપમાન કરનારી હકીકત પ્રસીદ્ધ કરીછે. તો તેજ પ્રમાણે હું કહું તો તે વાજબી છે. એવી દલીલ તે કરે છે. ધરમ વીવાદ ચલાવવાની આ થોડી નવતર રીત છે. ધરમ વીવાદનો, અરથ સારી પેટે સમજાયેલો છે. તથા સામાન્ય રીતે બહાલ રાખવામાં આવ્યો છે, એ અર્થ પ્રમાણે એક ખીભત્સ વિરુદ્ધ મતની આ તકરાર નથી. પરંતુ હલકી અને ખીભત્સવાળી ગાળાગાળીને સુધરેલી પ્રજામાં કોઈ દિવસ ચલાવવા દેવામાં આવે નહીં તેવી હલકી અને ખીભત્સ ગાળાગાળીથી સામસામી આડનકરણી છે. કોઈ જણે તમારા સામો ગુન્હો કયોછે, તેથી તે સક્ષના સામો તેવોને તેવો ગુન્હો કરવામાં છુટ અને પરવાનગી તમોને હોવાં જોઈએ એવી દલીલ આપવી તેના કરતાં કાંઈ દલીલ ન આપવી એવધારે સાઈછે. અને તેના પક્ષવાળાઓ મુસલમાન ભોકાને અરજદાર જેટલે દરજે ગુન્હેગાર ગણી તેઓને શીક્ષાને પાત્ર ગણે છે એ વાત ધડીભર સાચી માની લેવામાં આવે તો પશુ હલકી ફોજદારીના વીષયના એ પુસ્તકોમાં જે જે હકીકતનું તેઓએ વિવેચન કરેલું છે, તેમ કરવાનું તેઓને કાંઈ વાજબી કારણ નથી. કોઈ માણસ એમ ધારે કે, આવાં પુસ્તકો પ્રસિદ્ધ કરવાથી મારા ધર્મના કારણને લાભ થશે તો તેથી કરી તેના મનની નીતિની લાગણીનું અધમપણું અને એવી નિર્બળતા ઉઘાડાં થઈ જાય છે, અને એવું અધમપણું અને એવી નિર્બળતા અરજદાર અથવા ખીભ કોઈ કેળવણી પામેલા દેશીમાં હોય એમ હું માનતો નથી. જ્ઞાતા, વિસ્તુ અને મહાદેવને લગતી કંઠાજો ઉપજાવે એવી કથાવાર્તાઓ મુસલમાનોએ જે પ્રસિદ્ધ કરી હતી, તો હમલાઈલિંદને ૬૨ મે તથા ૬૪ મે પાને તથા સમસીહિંદને ૫૧ મે તથા ૫૨ મે પાને જે હકીકત લખેલી છે, તેવી હકીકત હિંદુધર્મના સામાવાળીઆ સાથે વાદવિવાદ કરીને પ્રગટ કરવામાં એ ધર્મના કારણને કથી રીતની સાલ્જતા મળે છે ? આ વાક્યો ખીભ ગ્રંથોમાંથી ઉતારેલાં છે અથવા અરજદારના મગજમાંથી ઉત્પન્ન થયાં છે કે નહિ ? તે ખાખતની હું કાંઈ દરકાર રાખતો નથી. ગમેતેમ હોય તોપણ તે વાક્યો ખીભત્સ અને તીરસ્કાર કરવા લાયક છે, અને સામાન્ય વીવેકવાળા માણસે તેઓને પ્રસિદ્ધ કરવાનું માથે લીધેલું જોઈને ખરેખર ત્રાસ છુટે છે. ધર્મનો વાદવિવાદ કરવા સાથે અશ્વધાર્મિક કે વ્યવહારી સલાહોની તકરાર મોકળી અને પૂરી રીતે કરવા સાથે જે જે વસ્તુ પ્રસિદ્ધ કરવાની જરૂર છે તેમાં કાંઈ ધન્યમાં આવવાનું ઈચ્છશે નહીં. પરંતુ તેમાં વિવેકની મરીયાદ આતરથી જોઈએ નહીં. અને એ વિવેકની મરીયાદ આતરવાથી અપેક્ષેન્દના ગ્રંથોને ખીજી રીતે જે આશરો મળત તે આશરો આપી શકાતો નથી. આવી જાતના શાસ્ત્રો જે ધણા ભોકાના હાથમાં આવે તેઓની અનીતીવાળી પ્રેરણા બુદ્ધિઓ તથા વિચારોને પ્રત્યક્ષ રીતે અસર કરીને તેઓના મન ઉપર હાની કરનારાં ફળ ઉત્પન્ન થાય છે, અને સાચી નીતીવાળાં માણસોને કાંઈ હાની નહીં થશે, એવો વાંધો લેવો એ દલીલ વ્યર્થ છે. પરંતુ અપેક્ષેન્દના વકીલે વળી એક એવી દલીલ કરેલી છે કે, જે ભોકો આવાં પુસ્તકો ખરીદ કરનારા છે તે ભોકાનાં નીતીનાં ધોરણો તથા તે ભોકાની નીતીની સ્થિતિ આ મુકરદમાવો

વિચાર કરવા સાર એક અગત્યની બાબત છે. અને માણસો તથા જડજીવો બંને એ બાબતનો પુરાવો લેવો જોઈએ, આ દલીલ હું બરાબર સમજતો હોઉં એમ મને ખાતરી થતી નથી. એનો અર્થ એમ હોય કે, મુરાદાબાદના હિંદુ તથા મુસલમાનો નીતી તથા કેળવણીના ધોરણમાં એટલા તો હલકા છે કે, સાધારણ માણસને જે ખીભત્સ જણાય તે તેઓની નજરમાં ખીભત્સ લાગશે નહીં. આ દલીલ વળનદાર છે એમ હું ધડીબર પણ માનતો નથી. અપરાધવાળાં પુસ્તકોનો પ્રકાર તથા તેના કરતાનો અપરાધ નકી કરવામાં આવી જાતના વિચારો હિસાબમાં લેવા જોઈએ. તે કયા નીતીના અથવા ન્યાયના પક્ષ ઉપર રહ્યું હશે, તેની મને ખીભકુલ કદપના પણ આવતી નથી. ખીભત્સ કિંવા ખીભત્સ નથી, એ સવાલ આવી જાતના કથા કરતી પરીક્ષાને અનુસરીને થઈ શકતી નથી. પણ તે સવાલનો જવાબ બહોળી રીતે તથા વિવેક બુદ્ધિવાળા માણસના ધણા ભાગને તરત ગમી જાય અને ખજાને કિતરી જાય એવી રીતે દેવો જોઈએ. અરજદારના વકીલની આ દલીલનો એવો અર્થ હોય કે, સ્પર્શહિંદ અને હિંમલ્હાઈ હિંદનાં પુસ્તકો વખતે બંને ધર્મના વાદવિવાદના જુસ્સામાં એટલા બધા તો ઉલ્કેરાઈ જશે કે, તેઓને તે પુસ્તક ખીભત્સ લાગશે નહીં, તેમ તેઓના મન ઉપર હાની કરતા અસર થશે નહીં, તો આ તેનો સિદ્ધાંત નહીં ટકે એવો મને લાગે છે. સાર્વજનિક અગત્યના આવા ભારી સવાલનો નીકાલ કરવામાં એ પુસ્તક કોણુ લેશે ને કોણુ નહીં લેશે, તેનો સંકલ્પ વીકલ્પ કરવો કામનો નથી. આ કામમાં કાંઈપણ શક રહ્યાનું સાબિત થયું છે કે, એ પુસ્તકો દરેક માણસો લેઈ શકે એવી ઓછી કીમતે વેચાતાં હતાં. વળી તે જ્યારે જોઈએ ત્યારે મળી શકે એવાં હતાં. અને કયા વર્ગના લોકોએ અથવા કયી ઉમરનાં માણસોએ તે ખરીદ કરવાં જોઈએ એ બાબતની કાંઈ મરી યાદ કે બંધનો રાખવામાં આવ્યાં નહોતાં. આખી પ્રજાને તે વેચાતાં લેવાની છુટ હતી. અને આઠ આનાની કીમત આખીને પ્રજામાંથી હરકોઈ માણસ લેઈ શકતો એ વાત યોખી છે, તેથી આ ગ્રંથોનો ફેલાવો મુરાદાબાદના વાદવીવાદ કરનારાઓમાં રહેલો હતો. એ વાત પ્રત્યક્ષ રીતે ખોટી પડે છે. પરંતુ તે પ્રમાણે નહોતું. પણ ખીજી રીતે હતું. એમ ધડીબર માનીએ તો- પણ આ બે પુસ્તકોના પ્રજામાં ખીભત્સ પણાની મરીયાદ ઓળંગવા વાસ્તે વાદવીવાદથી જરૂર પડી હોય, અથવા મુસલમાનોએ હિંદુધર્મ ઉપર હુમલો કર્યો હતો, તેમાંથી બચાવ કરવા જેવું વાજખી પણું હોય, એમ હું પોતે ઠરાવી શકતો નથી. હું ઉપર કહી ગયેલો છઉં તે પ્રમાણે આ ખીભત્સ હકીકત અરજદારે પોતે ઉપજવી હોય. અથવા તેણે અક્ષરે અક્ષર કિંવા આમ્હાદન કરીને ખીજા ગ્રંથકારોના ગ્રંથમાંથી લીધી હોય, એ વાત દરકાર વગરની છે. એ બાબતો તેના પુસ્તકમાં લખાએલી છે, પછી તે તેની પોતાની હોય કીંવા ખીજા પાસેથી લીધી હોય, તોપણ તે એક સરખી રીતે જવાબદાર થાય છે. આવા પ્રકારના ખીજાં પુસ્તકો, આવી જાતની ફાજદારીમાંથી બચી ગયાં છે. એ દલીલને આ સવાલ સાથે કાંઈ લાગતું વળગતું નથી. ઘણી ભાષાઓમાં ઘણાં પુસ્તકો છે; ને જો તે પુસ્તકોનો ઝાહેર રીતે ઈનસાફ કરી તેની પરીક્ષા કરવા મુક્યાં હોય તો, તેઓ ખીભત્સ છે, એમ કહ્યા વગર છુટકો નથી. પરંતુ આજ દિવસ સુધી તેઓએ સ્વતંત્રતા ભોગવી છે તેને પહોંચવા સાર કાયદો નબળો છે એમ નથી. પરંતુ કાયદાની મદદ માગવામાં આવી નથી. અથવા સત્તા વાળાઓએ કાયદાનો અમલ કરવાનું દુરસ્ત ધાર્યું નથી. આ પુસ્તકો પ્રસીદ્ધ કરવામાં અ-

રજદારના ધરાદાના મવાલને સંબંધે હું જે કહું છું તે કરતાં વધુ કહેવાની જરૂર નથી. તે ધરાદો કેવો હતો તેની તુલના પુસ્તકમાં લખેલી હકીકત ઉપરથી કરવી જોઈએ. જે પુસ્તક યોગ્ય હકુમતવાળાએ બીબત્સ ઠરાવ્યું છે, તે પુસ્તક છાપવાનું જો તેણે પસંદ કર્યું છે, તો પોતાના કલ્પનાં સ્વાભાવીક પરીણામો, એટલે કે પ્રજાની નીતીમાં ભંગ કરવાનું તથા મન બગાડવાનું તેણે ધાર્યું હશે. એમ માન્યા શીઘ્ર બીજો એક રસ્તો નથી. અરજદાર એમ કહે કે, મારા ખાનગી હેતુ તથા ખાનગી મતલબોમાં હું મુસલમાન ધર્મનું 'ખોટાપણ' ઉઘાડું કરવાની, તે ધર્મમાં વટલી જતા ભેદોને અટકાવવાની, તથા જે ભેદોએ માહારા ધર્મ ઉપર હુમલો કર્યો હતો તેનું પ્રતીપાદન કરવાની સ્તુત્ય અને નેકીવાળી ઇચ્છાથી ઉશ્કેરાયો હતો. તો તેને માટે તેટલું બસ નથી. તેની ઝાહર વર્તણૂકથી તેના ધરાદાની પરીક્ષા કરવી જોઈએ. અને એક કાયદા વીરૂદ્ધ કૃત્ય કર્યા પછી, એમ કહેવું કે, હું તે કાયદેસર માનતો હતો, તો તે જવાબ તેનાથી આપી શકાતો નથી. આવો ન્યાય નીયમ સારી પેઠે જણાએલા, અને બહુ કરીને મંજૂર કરેલા રાણી વિ. હીકલીનના મુકરદમામાં લખ્યો છે. અને તેને આધારે સ્ટીલ વિ. બ્રેનાંનનો ફેંસલો થયો છે. આ સંબંધી મારા આવા વિચારો હોવાથી મારે સાફ રીતે કહેવું જોઈએ કે, ગુન્હાનો ઠરાવ સુધારવાની અરજદારની અરજ માન્ય રાખ્યા વગર મારે સુધારવો જોઈએ. હી. પી. કો. ની ૨૯૩ મી કલમ મુજબ ગુન્હો થયાનો ઠરાવ માજીસ્ટ્રેટે કર્યો છે. તે ધણોજ વાજબી છે. અને તેમાં ઉચલ પા-થલ કરવાની સેસન જડને નાપાડી છે. તે પણ યોગ્ય થયું છે.



## કલમ ૨૯૪ મી.

૧૯૯૪ અ - સરકારે હુકમ આપ્યો નહીં હોય તેવી સોરતી કહાડવા સાર કાંઈ આફીસર (એટલે કચેરી) અથવા જગા જે માણસ રાખશે તેને ધણામાં ધણી છ મહીના સુધી એમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા અથવા દંડ એ બેઉ શિક્ષા કરવી.

અને સદરહુ પ્રકારની હરકોઈ સોરતીમાં હરકાંઈ ટીકીટ અ- સોરતીનીઆ થવા ભાટ અથવા નંબર અથવા અંક કાહાડવા બાબત અથ- શીસ રાખવી. વા તેને લાગતી વળગતી ફલાણી વાત બનશે તો ફલાણા માણસના ફાયદા સાર ફલાણી રકમ અથવા માલ આપવામાં આવશે અથવા ફલાણી વાત કરવામાં આવશે નહીં એવો હરકાંઈ ઠરાવ જે માણસ પ્રસિદ્ધ કરશે તેને એક હજાર રૂપીઆ સુધી દંડ કરવો” (સને ૧૯૦૦ નો આક્ટ ૨૭ મા પ્રમાણે.)

## માહારાણી વિ. મચેરજી કાવસજી શાપુરજી.

હી. પી. કો. ની ૨૯૪ મી અ કલમના બીજા પેરિગ્રાફમાં “હર કોઈ એવી સોરતી” એ શબ્દો લખ્યા છે, તેનો અર્થ, સરકારે હુકમ નહીં આપ્યો હોય, એવી કોઈ સોરતી થાય છે. અને તેમાં પ્રદેશની સોરતીનો પળ સમાસ થાય છે.

ઉપલા પેરિગ્રાફમાં “પ્રસીધ કરનાર” એ શબ્દની અંદર સોરતીનો ઠરાવ મોકલનાર તથા જાહેર ખબર તરીકે, એ ઠરાવ જે વર્તમાન પત્રમાં છપાય, તેના માલેકનો સમાસ થાય છે.

મેલબોર્નની સુરતીના સંબંધમાં એક મુંબઈના વર્તમાન પત્રમાં તેના માલિકે જાહેર ખબર પ્રસીધ કરી હોય તો, તે હી. પી. કો. ની ૨૯૪ મી અ કલમ પ્રમાણે સજાને પાત્ર થાય છે.

મુંબઈના પ્રેસીડેન્સી માજીસ્ટ્રેટ આ રેફરેન્સ ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૩૪ મી કલમ પ્રમાણે કર્યું હતું. એરેફરેન્સ નીચે પ્રમાણે હતું.

હી. પી. કો. ની ૨૯૪ મી અ કલમમાં ઠરાવ્યું છે તે વીરૂદ્ધ જઈને આરટ્રેલીયા દેશના મેલબોર્ન શહેરની બે લાખ રૂપિયાની સુરતીના સંબંધમાં, એક મચેરજી કાવસજી શાપુરજીએ સત્ય મિત્ર નામના અઠવાડિયાના ગુજરાતી વર્તમાન પત્રમાં જાહેર ખબર છાપ્યાનું તહેમત રાખીને તે બાબતના મુકદ્દમાની સુનાવણી મારી પાસે ચાલે છે. તેના દરમિયાન કાયદાનો એક સવાલ ઉઠેલો છે. તે સવાલના સંબંધમાં નામદાર હાઈકોર્ટનો અભિપ્રાય લેવા વાસ્તે અરજ કરી છે.

“આ કલમમાં ઠરાવ્યું છે કે, સરકારે હુકમ આપ્યો નહીં હોય, તેવી સોરતી કાઢવા સાર કાંઈ ઓફીસર (કચેરી) અથવા જગ્યા, જે માણસ રાખશે, તેને ધણામાં ધણી છ મ-

ક. ૨૯૪ અ.

૧  
તા ૦ ૨૦-૮-૮૫  
ઈ. ૧૦ ડી. પી. ૯૭

બ્રીટીશ ઈન્ડિ-  
યાની બહાર કોઈ  
માણસ સોરતી કા  
ઢતો હોય તેના ત  
રફથી એ સોરતી  
ની બ્રીટીશ ઈન્ડિ-  
યામાં રહીને જાહે  
રખબર પ્રસીધ કે-  
રવી એ આ કલ-  
મ પ્રમાણે ગુન્હો  
થાય છે.

હિના સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા અથવા દંડની એ બેજો શીક્ષા કરવી.

અને સદરહુ પ્રકારની હરકોઇ સુરતીમાં હરકોઇ ટીકટ અથવા લાટ અથવા નંબર અથવા અંક કઢાડવા બાબત, અથવા તેને લગતી વળગતી ફલાણી વાત બનશે, તો ફલાણા માણસના ફાયદા સાથે ફલાણી રકમ અથવા માલ આપવામાં આવશે. અથવા ફલાણી વાત કરવામાં આવશે. અથવા કરવામાં આવશે નહીં. એવો હરકોઇ ઠરાવ જે માણસ પ્રસિદ્ધ કરશે તેનો એક હજાર રૂપૈયા સુધી દંડ કરવો. (સને ૧૮૭૦ ના આક્ટ ૨૭ મા પ્રમાણે)

હવે આ કલમના કાયદાનો અર્થ જોતાં આ બધાં કત્યો જ્યારે બ્રીટીશ ઇન્ડિયાની અંદર કરવામાં આવે, ત્યારે હિં. પી. કે. ની ૪૦ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે એક ગુન્હો થાય છે

પરંતુ સવાલ એટલેજ ઉઠે છે કે, જે મુકરદમો મારી પાસે ચાલે છે, તે મુકરદમો માંહેલી સુરતી બ્રીટીશ ઇન્ડિયામાં થવાની ન હોય, તેવી સુરતી ઉપર વર્ણવેલી સુરતી કે જેને સરકાર તરફથી હુકમ મળ્યો નથી, તેવી સુરતી ગણાય કે નહીં?

અને બીજો સવાલ એ છે કે, ૨૯૪ મી એ કલમમાં પ્રસિદ્ધ કરવાનું ચીતવન કયું છે. તેવી પ્રસિદ્ધી સદરહુ સુરતી કરનાર સક્ષની વતી પ્રસિદ્ધ થઇ શકે કે નહીં?

બંધવે પોતાના સત્ય મિત્રમાં જાહેર ખબર પ્રસિદ્ધ કરવાનું બંધ કરવાનું માથે લીધું છે.

**સરકાર તરફથી એડવોકેટ જનરલ લેખમ સાહેબ.**

પેહેલો સવાલ એ છે કે, ઓએલીયામાં થવાની સુરતી ૨૯૪ મી એ કલમના અર્થ માંહેલી સુરતી છે કે નહીં? અને બીજો સવાલ એ છે કે, એજ કલમની બીજી રકમમાં કશું છે, તે પ્રમાણે મુંબઈના કોઇ વર્તમાન પત્રમાં ઓએલીયાના કોઇ સક્ષે સદરહુ પ્રકારની હરકોઇ સુરતીમાં હરકોઇ ટીકટ, અથવા લાટ અથવા નંબર અથવા અંક કઢાડવા બાબત, અથવા તેને લગતી વળગતી ફલાણી વાત બનશે, તો ફલાણા માણસના ફાયદા સાથે, ફલાણી રકમ અથવા માલ આપવાની દરખાસ્તની જાહેર ખબરનો મુંબઈના કોઇ વર્તમાન પત્રમાં પ્રસિદ્ધ કરનાર સળને પાત્ર થાય છે કે નહીં? હું નમ્રતાથી અરજ કરું છું કે, આ કલમના પેહેલા પેરીગ્રાફમાં જે સુરતીની વિમત આપી છે, તે સુરતીને બીજા પેરીગ્રાફની સુરતી લાગુ પડે છે. એટલે કે જે સુરતીનો સરકારે હુકમ આપ્યો નથી, પછી તે સુરતી ગમે ત્યાં થવાની હોય, તેની ચીંતા નહીં. સદરહુ સુરતી બ્રીટીશ ઇન્ડિયાની માંહે અથવા બહાર થવાની હોય, તેથી કોઇ તફાવત પડતો નથી. સુરતી થવાની જગ્યાની મર્યાદા રાખવાનો કાયદાકારોનો હેતુ હતો “બ્રીટીશ ઇન્ડિયા” એ શબ્દો આ કલમમાં છે, એમ જાણીને તે કલમનો અર્થ બેસાડવામાં આવે તો જે નુકશાન કરવાનો આ કલમનો હેતુ છે, તેનો ધલાજ કરવા સાથે નવો કાયદો રચવાની જરૂર દેખાય છે, જે માણસ તે બાબતની દરખાસ્ત પ્રસિદ્ધ કરે છે, તે માણસથી નુકશાન થાય છે. “પ્રસિદ્ધ કરનાર” એ શબ્દની બ્યાખ્યા પીનલકોડમાં આપી નથી. પરંતુ ૪૯૯ મી કલમ નીચે મેઘન સાહેબે ટીકા આપી છે, તેમાં તેણે સમજાવ્યું છે કે, પ્રસિદ્ધ કરનારમાં કોઇ વર્તમાન પત્રની અંદર આબરૂ લેવાની જાહેર ખબર પ્રસિદ્ધ કરવા મોકલે છે તેનો, તથા તેના વર્તમાન પત્રના અધિકનો, બંનેનો સમાવેશ થાય છે. આ તકરારના સંબંધમાં કોવા વિરુદ્ધ રમીયના વિલાયતના મુકદમ સીવાય બીજા એક મુકરદમનો આધાર મળી આવતો નથી.

**બંધવો તરફથી હીનસા પેસલનજી કંગા.**

સને ૧૮૭૪નો પાંચમો આક્ટ ૨૬ કરીને, સગવડતા ખાતર હી. પી. કો. ની ૨૯૪ માં એ કલમ ફરીને ઘડવામાં આવી છે, એ એક્ટની પેઢેલી કલમમાં ઠરાવ્યું છે કે, “છ-સ્ટ ઇડીયા” કંપનીના તાખાના રાજ્યના સઘળા મુલકોમાં જે સઘળી સુરતીઓનો સરકારે હુકમ આપ્યો ન હોય, તે સઘળી સુરતીઓ સન ૧૮૪૪ ના માર્ચની ૩૧ માં તારીખને દહાડેથી તથા તે પછી કાયદા વિરુદ્ધ તથા સામાન્ય અને સાર્વજનિક નુકશાન તરીકે ગણવામાં આવશે. “ઇસ્ટ ઇડીયા કંપનીના તાખાના રાજ્યના મુલકોમાં” એ શબ્દો ૨૯૪ માં એ કલમમાં પાછા લખવામાં આવ્યા નથી. પરંતુ જે સુરતીઓ બ્રિટીશ ઇડીયામાં થાય, અને જેનો સરકારે હુકમ આપ્યો હોય, તેવી સુરતી કરનારાઓને શીક્ષા કરવાનો કાયદાનો હેતુ છે. જે યુનિટાઓ બ્રિટીશ ઇડીયાની અંદર થાય છે, તેને પીનલકોડ સજા કરે છે. માટે જે જે મુલકને એ પીનલકોડ લાગુ પડે છે, તે તેજ ગામમાં માત્ર સુરતી બધ કરવાની મતલબ ૨૯૪ માં એ કલમની છે. સને ૧૮૪૪ ના પાંચમા આક્ટની ત્રીજી કલમમાં કોઇ “ઠરાવ વાસ્તે” એ શબ્દો બદલાવીને માત્ર “ઠરાવ” એ શબ્દ ૨૯૪ માં એ કલમના બીજા પેરીગ્રાફમાં લખ્યા છે, તેની રૂબે કોઇ મુબ્બના વર્તમાન પત્રમાં તે ઠરાવનો પ્રસિદ્ધ કરનાર સજાને પાત્ર થતો નથી. આગળના વાક્યથી જાતની જવાબદારીનું ચીતવન થાય છે તથા માત્ર ઠરાવ કરનારને એકલાનેજ સજા કરવાનો કાયદાનો હેતુ દરસાઇ આવે છે, પરંતુ કોઇ વર્તમાન પત્રમાં એ ઠરાવના પ્રસિદ્ધ કરનારને સજા કરવાનો ઈરાદો દરસાઈ આવતો નથી. વિલાયતના સુરતી સંબંધના કાયદાઓ છે, તેમાં વીશેષે કરીને ચોથા વિલાયત ના ૬૬ ના બાખના છઠા તથા સાતમા કાયદાની શબ્દ રચના એવી તો સખ્ત અને સ્પષ્ટ છે કે, પ્રદેશમાં થતી સુરતીઓની મનાઈ થયેલી છે. પીનલકોડની ૨૯૪ માં એ કલમમાં એવી સખ્ત શબ્દ રચના ન હોવાથી માત્ર બ્રિટીશ ઇડીયામાં સુરતી થતી અટકાવવાનો કાયદાકારોનો ઈરાદો હોય, એવી રીતે તે કાયદાનો અર્થ કરવો જોઈએ.

#### જસ્ટીસ નહાનાલાઇ હરીદાસનો ઠરાવ.

હી. પી. કો. ની ૨૯૪ માં એ કલમનો પેઢેલો પેરિગ્રાફ નીચે પ્રમાણે છે.

“સરકારે હુકમ આપ્યો નહીં હોય, તેવી સોરતી કહાડવા સાર કાંઇ આશીસ (એટલે કચેરી) અથવા જગ્યા જે માણસ રાખશે તેને ઇત્યાદી ઇત્યાદી સજા કરવામાં આવશે.”

આ મુકરદ્દમે આ પેઢેલા પેરીગ્રાફ નીચે આવતો નથી. કેમકે બંધવે તેમાં લખેલા કામો વાસ્તે કોઇ આશીસ કે જગ્યા રાખ્યાનું કહેવામાં આવ્યું નથી. તેના ઉપર આ કલમ માંહેલા બીજા પારીગ્રાફ માંહેલું તહોમત મુક્યું છે અને એ પારીગ્રાફમાં ઠરાવ્યું છે કે, “અને સદરહુ પ્રકારની હરકોઇ સોરતીમાં હરકાંઈ ટીકટ, લાટ, અથવા નંબર, અથવા અંક કહાડવા બાખત, અથવા તેને લગતી વળગતી ફલાણી વાત બનશે, તો ફલાણા માણસના ફાયદા સાર ફલાણી રકમ અથવા માત્ર આપવામાં આવશે. અથવા ફલાણી વાત કરવામાં આવશે નહીં. એવો હરકાંઇ ઠરાવ જે માણસ પ્રસિદ્ધ કરશે, તેને ઇત્યાદી ઇત્યાદી સજા કરવામાં આવશે.”

માજસ્ટ્રેટના પેઢેલા સવાલનો શું જવાબ આપવો તે નક્કી કરવામાં આ બીજા પારીગ્રાફમાં “સદરહુ પ્રકારની હરકોઇ સોરતી” એ શબ્દોનો શું અર્થ થાય છે, તે આપણે નક્કી કરવું જોઈએ. આ બંને પારીગ્રાફ બેળા લેતાં અમારો અભીપ્રાય એવો છે કે, તેઓ-



નો વ્યાકરણથી અર્થ કરતાં “સરકારે હુકમ ન આપ્યો હોય, એવી કોઈ સૂરતી” થાય છે. પછી તે સૂરતી બ્રીટીશ ઈંડીયામાં કે બ્રીટીશ ઈંડીયાની બહાર થવાની હોય તેની બીજકુલ ચીંતા નહીં. “સરકારે હુકમ ન આપ્યો હોય” એવી જો તે સૂરતી હોય તો તે કો કલમમાં ચીતવ્યા પ્રમાણે એવો કોઈ કરાવ તેના સંબંધમાં પ્રસિદ્ધ કરે, તે સક્ષ આ કલમના બીજ પારીક્રા પ્રમાણે સજને પાત્ર થાય છે.

તો હવે માજીસ્ટ્રેટના પેહેલા સવાલનો જવાબ ઉપર પ્રમાણે છે.

બીજ સવાલનો જવાબ દેવા સાફ “પ્રસિદ્ધ કરશે” એ શબ્દનો શું અર્થ કરવો તે હવે નક્કી કરવું જોઈએ. એ શબ્દની વ્યાખ્યા હિંદુસ્થાનના પીનલકોડમાં અમને કોઈ ઠેકાણેથી મળી આવતી નથી. માટે એ શબ્દનો જે સામાન્ય અર્થ ચાલે છે, તે અર્થ લેવો જોઈએ. અને એ પ્રમાણે લેતાં અમોને જણાય છે કે, જો એ કોઈ વર્તમાન પત્રના માલેક ને પ્રસિદ્ધ કરવા સાફ કોઈ જાહેર ખબર મોકલે તો તે તથા એ બંને આવી પ્રસિદ્ધિને માટે સજને પાત્ર થાય છે.

આ બાબતમાં કોંગ વિરુદ્ધ સ્મીથના મુકદ્દમામાં ચીફ જસ્ટીસ લોર્ડ કેનીયનનો અમોને આધાર મળે છે. અને તે જોવાને અમો મેજીસ્ટ્રેટને બલામણુ કરીએ છીએ, જો સૂરતી પ્રદેશમાં થવાની હોય તો, કોઈ વર્તમાન પત્રોમાં તેની જાહેર ખબર આપનારને અથવા તે વર્તમાન પત્રના માલેકને કોઈ રીતની અસર થાય એવી રીતે એ કલમનો અર્થ ન કરવો જોઈએ. એની બંધવા તરફથી દીનશાજીએ, તકરાર ઉઠાવી છે. પરંતુ તેમ કરવું, એ કાયદાના હેતુનો પરાજય કરવા બરોબર છે. દરેક સૂરતી કાંતો સરકારના હુકમથી, કાંવા સરકારના હુકમ વગર થાય છે. આ કલમ હુકમથી થયેલી સૂરતીને પોહોચતી નથી, પરંતુ તે સૂરતી કરવા વાસ્તે કોઈ ઓફીસ કે જગ્યા રાખવાની મનાઈ કરીને, અથવા તેના સંબંધમાં કોઈ જાહેર ખબર પ્રસિદ્ધ કરવાની મનાઈ કરીને જે સૂરતીઓ વાસ્તે, સરકારે હુકમ આપ્યો નથી, તેવી સૂરતીઓથી લોકોને બચાવી લેવાનો હેતુ રહેલો છે. પેહેલી જાતની મનાઈ કર્યા પછી જે સૂરતી કાઢવાનો સરકારે હુકમ આપ્યો નથી, તે સૂરતીની ઓફીસ બ્રીટીશ ઈંડીયામાં રાખવાનો સંબંધ ઘણો જ થોડો રહે છે, પણ જે લોકો આપણા કાયદાને આધિન નથી. તે લોકો વખતે બ્રીટીશ ઈંડીયાની બહાર, પરંતુ આપણા ધરના જીખસની પાસે, જેમકે નવસારી અથવા દમણમાં તેવી ઓફીસો રાખવાની તજવીજ કરવા માગે તો, થઇ શકે એમ છે. અને ત્યાંથી આપ્યા બ્રીટીશ ઈંડીયાની અંદર બહોળી રીતે ફેલાયેલાં વર્તમાન પત્રોમાં જાહેર ખબર મોકલવા માગે તો મોકલી શકે છે. ત્યારે જો બ્રીટીશ ઈંડીયાની અંદર સૂરતી થતી હોય તેનેજ માત્ર આ કલમ લાગુ પડવી જોઈએ, એવો લોભ રાખીને તે કલમનો અનવય કરવામાં આવે તો, બીજા પ્રકારની મનાઈ કરીને બ્રીટીશ ઈંડીયાના લોકોને તેવી જાહેર ખબર બહાર પડવાથી લાલચમાં પડતાં, જે નુકશાન થાય છે, તે અટકાવવાનો હેતુ, તદ્દન તો નહીં, પરંતુ સારી પેઠે ટુટી ગયા બરોબર થાય છે. પરમુલકમાં થતી સૂરતીઓનો સમાસ કરવા સાફ આ કલમની શબ્દ રચના મન માનતી રીતે લાંપડી છે. અને પી. કો ની ૨૬૪ મી એ કલમના અમલમાંથી દુર રાખવા સાફ એવી જાહેર ખબરોનું ચીતવન કાયદાકારોએ કરેલું એમ અમે ધારી શકતા નથી.

## વ્યાખ્ય ૧૫ મો.

ધર્મ સંબંધી ગુન્હાઓ બાબત.

કલમ ૨૬૫ મી.

૨૬૫. જો કોઈ માણસ કોઈ પુનના ઠેકાણાનો અથવા જે પદ-  
ધર્મને કોઈ પણ જાતિના લોકો પવિત્ર ગણતા હોય તે પદાર્થનો નાશ કરે  
અથવા તેને નુકશાન કરેકે બ્રહ્મ કરે એવા ઇરાદાથી કે તેમ કરીને કોઈ પ  
ણ જાતિના લોકોના ધર્મને અપમાન પોંહોંચાડવું, અથવા એવું જાણીને  
કે એ પ્રમાણે તારા અથવા નુકશાન અથવા બ્રહ્મ કરવાથી કોઈ પણ જા-  
તિના લોકો પોતાના ધર્મને અપમાન પોંહોંચ્યું એમ સમજશે એવો સંભ-  
વ છે, તો તે માણસને બે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકાર  
ની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈ પણ જા-  
તિના લોકોના  
ધર્મને અપમા-  
ન કરવાના ઇરા-  
દાથી કોઈ પુન  
ના ઠેકાણાને નુક-  
શાન કરવું અ-  
થવા તેને બ્ર-  
હ્મ કરવું.

કલમ ૨૬૬ મી.

૨૬૬. કોઈ પણ મંડળી દેવપુજન અથવા ધર્મ સંબંધી ક્રિયા કર  
વામાં કાયદા મુજબ રોકાએલી હોય તેને, જે માણસ બુદ્ધિપુરવક અડચણ  
કરે, તે માણસને એક વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કે  
દની, અથવા દંડની અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈ ધર્મ સં-  
બંધી મંડળી  
ને, અડચણ  
કરવી.



## કલમ ૨૬૭ મી.

કોઇ પણ સખસનું દીલ દુખવવાના ધરાદારી, અથવા કોઇ કબજેમાં વગર રૂ. ૫૦૦ ના એ જરૂરના વસ્તુઓને સખસના ધર્મને અપમાન પહોંચાડવાના ધરાદારી અથવા એ કરવાથી કોઇ સખસનું દીલ દુખશે અથવા કોઇ સખસના ધર્મને અપમાન પહોંચશે એવો સંભવ છે એમ જાણીને, કોઇ પુણની જગામાં, અથવા કબજેમાં, અથવા પ્રેત સંસ્કાર કરવા સાથે અથવા ચુરદાં ચુકવા સાથે જુદી કાહાડેલી જગામાં, જે માણસ વગર રજાએ પ્રવેશ કરે, અથવા કોઇ પ્રેતનું અપમાન કરે, અથવા પ્રેત સંસ્કાર કરવા સાથે મળેલા કોઇ સખસોને અડચણ કરે, તે માણસને એક વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા ફાંસીની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

## ખોજમાંદ હામોનખાંની અરજીની બાબતમાં.

અ બ ક તથા ડ જમીનના એક કટકાના મનમુ માલિક હતા. અને તે જમીનમાં તેઓનાં મુદદાંનું દફન થતું. ડ ના કોઈ સગાઓની કબરોની નજીક અ તથા બ એ લાકડાં વહેરવાનો ટાકો ગાળ્યો. પછી તેઓ કરી કોઈ કબરને હરકત થઈ નહોતી.

ઠરાવ્યું કે, હી. પી. કો. ની ૨૯૭ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હાનો ઠરાવ થયો છે તે છોટો છે.

કલમ ૨૬૭.

તા. ૨૭-૪-૮૧  
ઈ. રૂ. મ. પા. ૧૭૮

જે અમલ હ.  
પર કોઈ સહાય  
કાંઈ કિત રહેલું  
હોય અને એ  
પ્રીત હપર આવે-  
લી કબરોની નજીક  
કાંઈ કામ ના-  
રને ખાડો ખોદતાં  
આ કલમ પ્રમાણે  
ગુન્હો થતો નથી.

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૬૪ મી તથા ૨૬૭ મી કલમ પ્રમાણે આ અરજ હાથકારને કરવામાં આવી હતી.

## અરજદારો તરફથી બેનરન સાહેબ.

ચિપ જસ્ટીસ ટરનર તથા જસ્ટી હચીન્સનના ઠરાવમાંથી આ કામની હકીકત તથા ફીલો જણાઈ આવશે.

## ઠરાવ.

જે હકીકતનું શોધન થયું છે. તે ઉપરથી કોઈ ગુન્હો સ્થાપીત થયાનું અમો માનતા નથી.

માણસેટને એમ માલુમ પડેલું છે કે, ફરીયાદી, તોહોમતદારો, અને શાક્ષીઓમાંનો એક શાક્ષી જમીનના કોઈ કટકાના મજનું માલિક હતા. તેમાંના કાંઈ ભાગ મારફેટ કરવા સાથે તાજેતર વેચાણો હતો.

જે ભાગ વેચાતાં બાકી રહેલો હતો. તેમાં તેઓનું કબજેસ્થાન હતું. ફરીયાદીએ ના-ખાડ્યા હતાં, તોહોમતવાળાઓએ આ ભાગ ઉપર બાકડાં વહેરવા સાથે તે ફરીયાદીના સુ-

ગાની કબર હતી. ત્યાંથી કેટલાક ગજની માંહે એક ખાડો ગાળ્યો.

આ હકીકત ઉપરથી કબરસ્થાનની જગ્યા ઉપર પ્રવેશ કર્યો, અને તે ટાણે બંધવા ને ખબર હતી કે, એથી કરીને વખતે ફરીયાદીના ધર્મ સંબંધી લાગણીને માફું લાગશે, એવા ગુન્હાનો માણસે બંધવાને અપરાધી ઠરાવ્યો. અને દરેક જણનો ૫૦ રૂપૈયા દંડ કર્યો.

કોઈપણ કબરને બંધવાઓએ હરકત કરી એ વાત સાબીત થઈ છે કે નહીં? તેવા તો માણસે વિચાર કર્યો નથી.

**જે મુદ્દા શક પડતા જણાય છે તે નીચે પ્રમાણે.**

જે ભાગ ઉપર ભાકડાં વહેરવા સાર ખાડો ગાળ્યો હતો, તે ભાગ કબરસ્તાન વાસ્તે ઈ-લાયદો સામ્યો હતો કે નહીં? તથા બંધવાઓ સદરહુ ભાગના માલેક તરીકે પ્રવેશ કર્યાના ગુન્હેગાર ઠરી શકે કે નહીં?

મજમું માલેક તરીકે, બંધવાઓના કબજામાં તે જમીન હતી. અને ફરીયાદીના કા-થમાંથી તે કબજે તેઓ છોડાવે નહીં, અથવા મજમું મિલકતનો કંઈ નાશ અથવા થોડી ઘણી હરકત કરે નહીં, ત્યાં સુધી તેઓએ સાપ્રાધ પ્રવેશ કર્યો એમ ઠરાવી શકાતું નથી. અલખતે જમીનનો સદરહુ કટકો અવલમાં મજમું હતો તોપણ વખતે એમ અનુમાન કરવું હોયતો થઈ શકે છે કે મજમું માલેકોમાંથી દરેક જણે તે ઉપર પોતાના કોઈ સગાની કબર કરવા વાસ્તે જેટલી જમીન જોઈએ તેટલી જમીન વાપરવા સાર ખીબ મજમું માલેકને સંભતી આપી છે અને તેમાંથી કોઈ કબરને હરકત કરવામાં આવે તો, આ અર્થ પ્રમાણે પ્રવેશની વાત સ્થાપીત ગણી શકાય, પણ એવું બતાવવામાં આવ્યું નથી કે, કોઈ પણ કબરને બંધ-વાઓએ ખરેખરી હરકત કરી હતી. તેમ કરવાને વાસ્તે એ કટકાનો એકસ ભાગ એલાયદો રાખ્યો હતો, એમ પણ સામે થયું નથી. માટે કરેલો ઠરાવ રદ કરીએ છીએ.

**રતના મુદ્દાલીની બાબતમાં.**

કોઈ ર નામના હિંદુને એક મુસલમાન પકીરની કબરને ફરતી જ-ગ્યામાં કોઈ ઓરત સાથે છાનાછુ કરતાં જોયો તેથી તેને હી. પી. કો. ની ૨૯૧ મી કલમના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવામાં આવ્યો.

ઠરાવ્યું કે સદરહુ જગ્યા પુજા અથવા વીજા કોઈ કામ વાસ્તે વા-પરતી પર્વત્ર ગણાતી હોય એમ જ્યાં સુધી સાબીત ન થાય ત્યાં સુધી તે ઠરાવ કાયદાથી ઉલટો છે અને તે બદલાવીને તેને ઠેકાણે ૨૯૭ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ કરવો જોઈએ.

આ મુકદ્દમે, હાઈકોર્ટનો હુકમ થવા સાંડ ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કા-મદાની ૪૩૮ મી કલમ પ્રમાણે ચીંગલ પડતા ગુન્હા માણસે લખી મોકલ્યો હતો.

એ મુકદ્દમાની જોઈએ તેટલી હકીકત હાઈ કોર્ટના ઠરાવમાં આપી છે.

કોઈ પક્ષકારો તરફથી વકીલો હાજર થયા નોંહોતા.

**જસ્ટીસ બેન્ટનો ઠરાવ.**

કોઈ એક કબરસ્તાન જ્યાં એક મુસલમાન ફકીરને શહેસો હતો. અને જે ફકીરને

**કલમ ૨૬૭.**

૨

તા. ૨૯-૧૨-૮૬  
ઈ. ૧૦ મ. પા. ૧૨૬

કોઈ મુસલમાન ફકીરની કબરને ફરતી જગ્યામાં છી નાછુ કે યુ તે રજીમ મી કલમ પ્રમાણે નહીં પણ ૨૯૭ મી કલમ પ્રમાણે ગુ-ન્હા થાય છે.

તેના ધર્મ બાધઓમાં ફેટલાક જણો પુજતા હતા. તે કબરસ્થાનના ખુણામાં આસપાસ તેને ફરતી વાડ હતી. તેની અંદર બંધવે એક ઓરતથી જનાખોરી કર્યાની વાત સાખીત થયેલી છે. અને હું પણ તે વાત મળુર રાખું છું.

જીલ્લા માજીસ્ટ્રેટ એવો અભીપ્રાય આપ્યો છે કે પેટા દુકડીના પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ જે છુન્હાનો ઠરાવ કર્યો છે તે કાયદાના નીચેનાં કારણોથી ટકી શકે એવો નથી. (૧) સંદરહુ જગ્યાને “ કોઈ જાતીના લોકો પવિત્ર ગણુતા હોય એ બાબતનો દફતરમાં જોઈએ તેટલો પુરાવો પડ્યો નથી.

(૨) અપમાન કરવાનો ઈરાદો સાખીત થયો નથી. એટલુંજ નહીં પણ જે પ્રસંગે તથા જે વખતે જનાખોરી થઈ તે વીશેના પડેલા પુરાવાથી એ ઈરાદો મુજબો ના સાખીત થાય છે.

(૩) એ છીનાળાના કામથી પોતાના ધરમને અપમાન થશે એમ વખતે કોઈ વરગના લોકોના ખ્યાલમાં આવશે એવું જ્ઞાન બંધવાને કાયદેસર હતું કે નહીં એ બાબત પણ ઘણી શક પડતી છે. જે વખતે એટલે રાતના નવ વાગે છીનાળું કર્યું તે વખતના કારણથી તથા છીનાળું કરતાં પકડાઈ ગયો તે માત્ર અનાયાસથી પકડાઈ ગયો એ વાત ઉપરથી કોઈને અપમાન કરવાનો ઈરાદો નાખુદ છે એમ જે જીલ્લા માજીસ્ટ્રેટ અભીપ્રાય આપ્યો છે તેને હું મળતો આવું છું અને એ જગ્યા પસંદ કરવામાં બંધવે ધાર્યું હશે કે હું ખુશીથી માફ કામ કરી શકીશ. અને તેમ કરતાં મને કોઈ દેખી જાશે નહીં. એજ ખરેખરે વાજખી અનુમાન કરવું જોઈએ. વળી મારો વધુ એવો મત છે કે પી. કો. ની ૨૯૫ મી કલમમાં જે શબ્દો વાપર્યા છે તે શબ્દોના અર્થ પ્રમાણે આ જગ્યાને કોઈ જાતીના લોકો પવિત્ર ગણુતા હોય એ બાબતનો જોઈએ તેટલો કાયદેસર પુરાવો પડ્યો નથી. તેમજ જનાખોરી કરતાં પકડાઈ જવાય તો, તેવા લોકોના ધરમને, અપમાન થયું ગણાશે એમ બંધવાના જાણવામાં હોવું જોઈએ એવું કાયદેસર અનુમાન પણ કરી શકાતું નથી.

જે વસ્તુઓ માન આપવા લાયક તથા પુણ્ય છે અને જે વસ્તુઓ પવિત્ર ગણાય છે તે અને વસ્તુઓ વચ્ચે તફાવત છે અને એ તફાવત મનસ્વી નથી. પેહેલા પ્રકારની વસ્તુના દ્રષ્ટાંતમાં મારે દાટવાની આગળથી કરેલી કબરની જગ્યાનો દાખલો દેવો જોઈએ અને બીજા વરગની વસ્તુના દ્રષ્ટાંતમાં દેવાલયનો દેવો જોઈએ. આ તફાવત કાયદાકારોએ પણ ધ્યાનમાં રાખ્યો હોય એમ જણાય છે કેમકે ૨૯૫ મી કલમમાં બીજા વરગના દ્રષ્ટાંતનું વર્ણન કર્યું છે અને ૨૯૭ મી કલમમાં વીશેષે કરીને જે જગ્યા મરણ ક્રીયા કરવા સાર અથવા કબર કરવા સાર તથા મુદાંઓ સંઘરી રાખવા સાર એલાયદી રાખી હોય તેવી જગ્યા ઉપર પ્રવેશ કરવાનું વર્ણન કરેલું છે જે મુકદ્દમો હાલ ચાલે છે તેમાં અમારા પાસે આવેલા પુરાવાથી આ જગ્યા પાસે રીતે કોઈ ધરમના કામ માટે પવિત્ર ઠરાવી હશે એવું જણાતું નથી અને અલખતે અમને ખબર પણ છે કે મુસલમાન લોકો બહુ કરીને ઘણીવાર પોતાના બુજરગોની અથવા વડીલોની અથવા કોઈ પીરની કબરની જગ્યાના વડામાં અથવા બગીચામાં આવે છે અને ત્યાં નીવાડ પડે છે અને વરસો વરસ ઓરસ કરે છે પણ આ જગ્યા આવી રીતની હતી એવો પુરાવો પડ્યો નથી. અને તેથી તે રીવાજના હમાતી પણા વીશે અમારાથી અનુમાન કરી શકાતું નથી.

તેથી મારો એવો અભીપ્રાય છે કે કોઈ જાતીના લોકના ધરમનું માહારા કત્થથી વં-  
ખતે અપમાન થશે એવું બંધવાના જાણવામાં હોવાનું ઠરાવવા સારૂ એકે કારણ નથી.

અલખને કબરસ્તાનમાં પ્રવેશ થએલો છે પણ આવા પ્રવેશથી કોઈ વગેના લોકોની લાગણીને વખતે મારું લાગશે એમ બંધવે જાણ્યાનું ઠરાવવું જોઈએ કે નહીં તેજ માત્ર હવે જોવાનું રહે છે. અને તે સવાલના સંબંધમાં મારો એવો અભીપ્રાય છે કે જે જાતીના લોકોમાં બંધવો રહેતો હતો તે જાતીની સામાન્ય શુ રીતભાત અને લાગણીઓ છે તે બાબતનું બંધવાને જોઈએ તેટલું જ્ઞાન હોવાનું માનવું જોઈએ અને ખાસ રીતે કોઈ માણસનું મારા કત્થના સંબંધમાં સારું નથીએ હીત રહ્યું નથી. અથવા કોઈ માણસ મારા કામનું વેર વાળનાર નથી. તથા તેને વાસ્તે કોઈ ફરીયાદ માંડનાર નથી. અથવા આ મારું કત્થ વખતે કોઈના જોવા જાણવામાં આવે એવું નથી. એવા કારણો ઉપરથી બંધવો દોષ વગરનો થઈ શકતો નથી. તે પકડાયો તે ઉપરથી સાખીત થયું છે કે જે લોકોને જના ખોરી થવાથી દુભાવવાનું હતું તેવા લોકો હતા ખરા. જે હું પકડાઈ જઈશ તો શું થશે તેની કોઈ ફરકાર રાખ્યા વગર માહારે તો માહારો વીશય સંતુષ્ટ કરવાનો છે એવી પ્રતિજ્ઞા આપીને લોકોની લાગણીને અપમાન લાગશે કે નહીં તેની શીકરચીતા રાખ્યા વગર તથા જે સાવધગીરી રાખવાની તેની ફરજ હતી તે સાવધગીરી રાખવાની કમ્પુર કરવાથી આ કત્થ થયેલું છે. તો હવે વાજખી રીતે ૨૬૭ મી કલમના ગુન્હાનો તે અપરાધી ઠરવો જોઈએ. અને ૨૬૫ મી કલમને બદલે ૨૬૭ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ કરવાથી બંધવાને નુકશાન થતું નથી માટે એ છેલ્લી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ ફેરવી નાંખીને ૨૬૭ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ કરે છઠ્ઠી.

સજની બાબતમાં મને વધુ પડતી લાગે છે તેનો સ્પષ્ટ ધરાદો ફલાણું કરવાનો હતો એ વાત સાખીત થઈ નથી માટે એક મહિનાની સખત કેદની સજ બસ થશે અને તે એક મહિનો પુરો થયા પછી બંધવાને બંધીખાંનેથી છોડી મુકવાનો હુકમ કરે છઠ્ઠી.

### જરૂરી સુતુસ્વામી આપરનો ઠરાવ:—

આ કામનો બંધવો જે કે એક હિંદુ છે તેણે ગયા અક્ટોબર માસની ૫ મી તારીખની રાતના ૯ બજે કોઈ એક ફકીરની કબરની ફરતી જગ્યામાં છીનાળું કર્યું હતું. જ્યાં માણસેટના વિચારમાં આવ્યું છે કે રાતના ૯ બજે પોતાનું કત્થ કોઈના જોવામાં આવશે નહીં. એમ ધારીને બંધવાએ એ જગ્યા પસંદ કરી હશે પણ પોતાના ગામના મુસલમાનોના ધરમને અપમાન કરવાનો તેનો ધરાદો હશે નહીં. હું પણ આ મતને મળતો આવું છઠ્ઠી, જે ઠેકાણે પોતાનું કામ ઉઘાડું થઈ જવાનો સંભવ નથી એવી જગ્યામાં પોતાનો વીશય તૃપ્ત કરવાનો બંધવાનો મુળ ધરાદો હશે તોપણ જે પકડાઈ જઈશ તો મારા કત્થને મુસલમાન લોકોની લાગણીને વખતે મારું લાગશે એમ જાણીને બંધવે કબરસ્તાનની જગ્યા ઉપર પ્રવેશ કરેલો છે. સોવસાતો હું નહીં પકડાઈ જાઉં એવી બંધવાની માન્યતા હોય તો પણ તેથી કોઈ ફરક પડતો નથી એમ હું ધારું છઠ્ઠી. અલખને એ વાત સજ કરવા ટાંચે લક્ષમાં લેવાની છે. ગુન્હાનો ઠરાવ ફેરવીને તેને બદલે ૨૬૭ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ કરવા હું ઇચ્છું છઠ્ઠી અને જરૂરી સેન્ટના ઠરાવના પ્રમાણે સજ પણ ઓછી કરે છઠ્ઠી.

### કલમ રેલટ મી

૨૯૮, ધર્મ સંબંધી કોઇ પણ સખસનું હીલ દુખવવાના પાકા છ-  
રાદાથી જે માણસ તે સખસ સાંભળે એમ કાંઈ શબ્દ બોલે, અથવા કાં  
ઈ અવાજ કરે, અથવા તે સખસના દેખતાં કાંઈ ચાળા કરે, અથવા તે  
સખસની દ્રષ્ટિ પડે એમ કાંઈ પદારથ મુકે, તે માણસને એક વરસની મુંદ  
ત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બં  
નેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

ધર્મ સંબંધી  
કોઇપણ સખ-  
સનું હીલ દુખ-  
વવાના પાકા  
છરાદાથી કાંઈ  
શબ્દો બોલવા  
બગેરે.





## કલમ ૨૯૯ મી.

મોત આણવાના ધરાદાથી, અથવા જેથી મોત થવાનો સં શિક્ષણીય મ-  
લવ હોય એવું કાંઈ શરીરનું નુકશાન કરવાના ધરાદાથી, કાંઈ નુશ્વ વધ.  
કામ કરીને અથવા ફલાણું કામ કરેથી મોત થશે એવો સંભવ છે એમ જા-  
ણ્યા છતાં તે કામ કરીને, જે માણસ મોત આણે, તે માણસ શિક્ષણીય મનુષ્ય  
વધનો ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

દષ્ટાંત.

(અ) મોત આણવાના ધરાદાથી, અથવા તેથી મોત થશે એવો સંભવ છે  
એમ જાણીને, અ એક ખાડાની ઉપર લાકડીઓ ગોઠવી ઘાસ પાથરે,  
અને તે જમીન મજબુત છે એમ માનીને ઝ તે પર ચાલતાં અંદર  
પડીને તેનો જીવ જાય, તે અ એ શિક્ષણીય મનુષ્ય વધનો ગુન્હો  
કર્યો એમ સમજવું.

(બ) ઝ એક ઝાડી પાછળ છે એવું અ જાણે છે બ ને એ વાતની ખબર  
નથી. હવે ઝ નું મોત આણવાના ધરાદાથી, અથવા એથી ઝ નું મો-  
ત થશે એવો સંભવ છે એમ જાણીને, અ બ ને તે ઝાડીમાં બંદુક  
ભરીને મારવાને લલચાવે, અને તે પ્રમાણે બ બંદુક મારીને ઝ નો  
પ્રાણ લે, તો એ ઠેકાણે બ કાંઈ ગુન્હાનો તકસીરવાર નહીં થાય એ-  
મ બની શકે છે, પણ અ એ શિક્ષણીય મનુષ્ય વધનો ગુન્હો કર્યો  
એમ સમજવું.

(ક) એક પક્ષીને મારીને તે ચોરી લઈ જવાના ધરાદાથી તેને ગાળી મા-  
રવામાં અ એક ઝાડી પાછળ બેઠેલા બ નો જીવ લે, અને બ ત્યાં  
બેઠેલા છે એમ અ જાણતો ન હોય, તો એ ઠેકાણે અગર અ એક  
કાયદા વિરૂદ્ધ કામ કરતો હતો તો પણ શિક્ષણીય મનુષ્ય વધના ગુ-  
ન્હાનો તકસીરવાર નથી, કેમકે તેણે બ નો જીવ લેવાનો અથવા જે  
મોત થવાનો સંભવ તેના જાણ્યામાં હોય એવું કાંઈ કામ કરીને મો-  
ત આણવાનો ધરાદો કર્યો નહીં હતો.

ખુલાસો ૧ લો.—જે સખસને કાંઈ રોગ, વ્યાધી, કે શરીરની અશક્તતા  
થઈ હોય એવા કોઈ સખસને જે માણસ શરીરનું નુકશાન કરે, અને તેથી ક-  
રીને પેલા સખસનું મોત વેહેલું થાય તો તે માણસે તે સખસનું મોત આ-  
ણ્યું એમ સમજવું.

ખુલાસો ૨ જો.—જે ઠેકાણે કાંઈ શરીરના નુકશાનથી મોત થાય, તે ઠે-  
કાણે જે સખસે તે શરીરનું નુકશાન કર્યું હોય તેણે તે મોત આણ્યું એમ સ  
મજવું, પછી અગર બરાબર ઇલાજ કરેથી તથા હોંશીયાર હકીમની દવા કરે-  
થી તે મોત થતું બચી શકત એમ હોય તો પણ.

ખુલાસો ૩ જો.—માના પેટ માંહેલા અચ્ચાતું મોત આણવું તે મનુષ્ય વધનો ગુન્હો નથી પણ કોઈ જીવતાં અચ્ચાંનો કાંઈ પણ ભાગ બહાર નીકળ્યો હોય, પછી તે અચ્ચાંથી શ્વાસોશ્વાસ ન લેવાયા હોય અથવા તે પુરેપુરું જનમ્યું નહોય તો પણ તે અચ્ચાતું મોત આણવું તે શિક્ષણીય મનુષ્યવધનો ગુન્હો થઈ શકે.

### શણી વિ. ગોવીંદા.

જ્યાં બંધવે પોતાની વહુને પછાડી નાંચીને તેની છાતી ઉપર ઘૂંટણ खोडीને મીંદેલ મુઠીથી વે ત્રણ જોર ભેર મુકા માર્યા હોય, અને તે લમણા ઉપર સોસો ચડી લોહી ફુટી આવે, અને તેને અંતે ત્યાંની ત્યાં અથવા ત્યારવાદ મરી જાય, ત્યાં ઠરાવ્યું કે, મોત આણવાનો હરાદો ન હોવાથી, તથા શરીરને કરેલી ફજા કુદરતના સામાન્ય ક્રમમાં મોત આણવાને માટે બસ ન હોવાથી બંધવાઈ કરેલો ગુન્હો જીન નથી. પણ જીનમાં ન સમાઈ શકે એવા શીક્ષણીય મનુષ્ય વધનો છે.

### કલમ ૨૯૬.

તા. ૧૮-૭-૭૬  
ઈ. ૧ ડી. પા. ૩૪૨

જ્યાં બંધવે પોતાની વહુને પછાડી નાંચીને તેની છાતી ઉપર ઘૂંટણ ખોડીને મીંદેલ મુઠીથી વે ત્રણ જોર ભેર મુકા માર્યા હોય અને લમણા ઉપર સોસો ચડી જાય તથા શરીરને કરેલી ફજા કુદરતના સામાન્ય ક્રમમાં મોત આણવાને માટે બસ ન હોવાથી બંધવાઈ કરેલો ગુન્હો જીન નથી પણ જીનમાં ન સમાઈ શકે એવા શીક્ષણીય મનુષ્ય વધનો છે.

સતારાના સેસન જરૂર જીનના અપરાધનો ઠરાવ કરી કેદીને મોતની સજા કરી હતી. અને તે સજા મંજૂર થવા વાસ્તે મોકલેલ તેનો આ મુકરરમો છે.

સેસન જરૂરનો પેહલો કાઢેલો મુદ્દો એ હતો કે, “કેદીની ઝોરત બાલાઈ માર કુટથી મરણ પામી કે કેમ?” અને તેનું નીરાકરણ તેણે અસ્તીરૂપમાં કરીને કહેલું છે કે:—

“આ બાબત ઉપર વૈદકી પુરાવો એવો છે. ઓસપિટલ આસીસ્ટન્ટ કહે છે કે, ડા. બી આંખના માંહેલા ખુણાની તરફ અને ત્યાંથી જરાક ઉપલી કોરના લમણામાંથી એક થપાટ વાગ્યાને લીધે લોહી નીકળ્યું, તેને લીધે બાલાઈ મરણ પામી છે. થપાટ મારી હતી, અને આ જગોપર માર માર્યાની નીશાની દેખાતી હતી. મેં જર નામું લેનાર રાવજીએ કહ્યું કે, વાંસમાં ઘણું ઠેકાણું તથા આ ઉપર માર માર્યાના દશ ચીન્હો હતાં. અને આ ઠેકાણે માર મારવાથી નાકની નસકોરી ફુટી હશે, ગુજરનારને કેટલે સુધી માર માર્યો હશે તે કહેવું ઘણું સહેલું નથી પણ એટલું તો ઉઘાડું છે કે, તે માર ઘણાજ સખત હતો.

અને જેટલી ઇજા કરીતું કહેવામાં આવે છે, તેના કરતાં વખતે વધુ માર માર્યો હશે. તથાપિ એસપિટલ આસીસ્ટન્ટ એક બાબત ઉપર નીઃસંદેહ કહે છે કે આ કામમાં મોત થવાનું કારણ બેળ ઉપર લોહીની ડ્રુટ થવાથી થયું છે.

બીજો મુદ્દો એવો કહેલો છે કે, “આ માર કેદીએ મારેલ હતો કે કેમ?” અને એ મુદ્દાનો ત્રોડ પણ કેદીના ગેર લાભમાં કરવામાં આવ્યો હતો. અને તેનાં કારણો જે હતાં તે અને આપવાની કશી જરૂર નથી.

ત્રીજો મુદ્દો એવો કહેલો હતો કે, “આ ગુન્હો ખુન કે એથી ઉતરતા દરજ્જાનું શી-ક્ષીણીય મનુષ્યવધ કહેવાય,” આનો ત્રોડ કરવામાં સેસન જડને લખ્યું છે કે.—

“આ ગુન્હો વધારે ભારે ગુન્હો છે, એમ મારે ઠરાવતું જોઈએ. માર મારતી વખતે ભારે અને આકસ્મિક ક્રોધ ચડ્યો નહોતો તે વાત ખરી, પરંતુ છેવટનો માર, એક ઉપર બીજો માર, એમ ઉપરા ઉપર માર મારવાથી, તથા તેની સાથે જે જોર બળ કરેલું હતું, તે એવું હતું કે, તેથી કરીને મોત આણવાનું જોખમ બંધવે પોતાને માથે લઈને તે માર માર્યો હતો.”

આ કામ જસ્ટીસ કેબોલ તથા નાનાભાઈ હરીદાસ પાસે સુનાવણી સારૂ આવ્યું હતું. સરકાર તરફથી સરકારી વકીલમાં ધીરજલાલ મથુરાંદાસ હાજર હતા.

આરંભમાં નામદાર જડજ સાહેબોએ સરકારી વકીલને જણાવ્યું કે, બંધવે કયો ગુન્હો કર્યો છે, તે બાબતમાં અમારી વચે મત ભેદ થયો છે, માટે આ કામ જસ્ટીસ મેલ-વીલ પાસે તેના અભીપ્રાય સારૂ મોકલવું જોઈએ.

આ કામનું અવસોદન કરતાં કેબોલ જસ્ટીસે નીચે મુજબ અભીપ્રાય લખ્યો છે.

“બંધવો પોતાની ઓરત તરફ બહુજ ઘાતકી થયો હતો. અને તે કાયદેસર ખુનનો અપરાધી છે, એમાં મારા મનમાં કસોએ શક નથી. પરંતુ જે પ્રસંગે મરણ થયું છે, તે પ્રસંગ તથા બંધવાની ઉંમર તથા આ ગુન્હાને માટે કયી સજા યોગ્ય છે, તેનો જડજના મનમાં સંકલ્પ વીકલ્પ દેખાય છે. તે બધું ધ્યાનમાં રાખતાં મોતની સજા કાયમ રાખવા માહારા મનમાં અદેશો રહે છે. અને તેથી તે સજા બદલાવી, જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની સજા કાયમ કરવા હું લલચાઈ છું.

**જસ્ટીસ નાનાભાઈ હરીદાસનો શેરો નીચે મુજબ છે.**

“બંધવાને પોતાની ઓરતને મારી નાખવાનો ઈરાદો હતો, એવી મને ખાત્રી નથી. હી. પી. કે. ની ૩૦૦ મી કલમનો ઈરાદો હતો. અથવા જણવાપણું સાબીત કરવા જોઈએ તેટલો સાબીત થયાનો આ કામમાં ભાગ્યેજ પુરાવો પડ્યો છે.

બંધવો કુરતાથી વર્ત્યો છે, આ વાત સાવ ઉઘાડી છે. ઓરતના મોઢા ઉપર મુકી મારી. તથા નાક ઉપર માર માર્યો, અને તેથી લમણાનું લોહી નીકળ્યું અને જેથી આખર પ્રાણ થયો. એવા માર માર્યાના પુરાવા શીવાય, બીજી રીતે માર માર્યાનો પુરાવો પડ્યો નથી. ડાકતરની જુખાની પ્રમાણે વાંસામાં લાત તથા છાતી ઉપર મુકીઓ મારવારથી મરણ નીપજ્યું નથી.

કેદીના કહેવા મુજબ તેનો ઇરાદો તેણીને સજા કરવાનો હતો. અને તે સજા તેણે જશ સખતાઈથી કરી હતી. એ વાત સંભવતા વાળી છે. અને બીલકુલ અશક્ય નથી.

તેથી હું તો એમ ધારૂં છઠી કે, બંધવાના કલ્પથી ખુનથી ઉતરતા દરજ્જાનું શીક્ષીણીય મનુષ્યવધ થાય છે. અને તે પી. કો. ની ૩૦૪ થી કલમ પ્રમાણે સજા કરવી જોઈએ.

તેણીનો જાન લેવા વાસ્તે તેનો શુ. મતલબ હતો, એ કાંઈ ખુલ્લું નથી.

એવો માર વાળા પછી ધણી લોકો બચે છે. બંધવાએ ફક્ત વ્યથા કરવાનું ધાર્યું હશે. અને તેને ખબર પણુ હશે, એ વ્યથા પરીણામે જોખમકારી નીવડશે.”

**જસ્ટીસ મેલવીલનો ઠરાવ.**

બંધવાએ જે ગુન્હો કર્યો છે, તે ખુન સમજવું કે, ખુનમાં ન સમાય એવું શીક્ષીણીય મનુષ્યવધ સમજવું. તે ચોક્કસ કરવા સારૂ આ કામ માહારા તરફ ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતનાં કાયદાની ૨૭૧ મી બે કલમ પ્રમાણે મોકલ્યું છે, એમ હું સમજું છઠી. સહેલાઈથી મુકાબલો થઈ શકે, એટલા સારૂ હીંદુસ્તાનના પીનલકોડની ૨૯૯ મી તથા કલમ ૩૦૦ મી કલમોમાં જે તીયમ બાંધ્યો છે તે નીચે પ્રમાણે છે.

કલમ ૨૯૯

નીચે લખેલી વિગતે જે કલ્પથી મોત થયું હોય, તો તે મોત, શીક્ષીણીય મનુષ્યવધ થાય છે.

(અ) મોત આણુવાના ધરાદાથી.

(બ) જેથી મોત થવાનો સંભવ હોય એવું કાંઈ શરીરનું નુકશાન કરવાના ધરાદાથી.

(ક) મોત થશે એવો સંભવ છે એમ નાપુલા છતાં.

કલમ ૩૦૦

કેટલાક અપવાદો બાદ કરતાં નીચેની વિગતે શીક્ષીણીય મનુષ્યવધ થયું હોય તો, તે શીક્ષીણીય મનુષ્યવધ ખુન થાય છે.

(૧) મોત આણુવાના ધરાદાથી.

(૨) કોઈ સક્ષને જેથી તે સક્ષનું મોત થવાનો સંભવ તકસીરવાર માણસ જાણતો હોય એવું કાંઈ શરીરનું નુકશાન કરવાના ધરાદાથી

(૩) કોઈ સક્ષને કાંઈ શરીરનું નુકશાન કરવાને ધરાદાથી એ કામ કર્યું હોય, અને તે ધરાદો કરેલું શરીરનું નુકશાન એવી રીતનું હોય કે, સાક્ષી નૃષીક્રમ પ્રમાણે મોત કરવાને તે સમર્થ છે તેવા ધરાદાથી.

ક (૪) એ કામ એક ગુસ્સાથી કરેલું હોય તથા સાક્ષી મોત અથવા જેથી મોહાત થવાનો સંભવ છે, એવું શરીરનું નુકશાન થશે એમ જાણીને.

આ બંને ગુન્હાઓ વચ્ચે ફરક પાડનારા શબ્દો અને દેખાય છે, તે શબ્દો નીચે મેં લીટીઓ કાઢી છે.

અ તથા (૧) થી જણાય છે કે, જ્યાં મારી નાંખવાનો ધરાદો હોય, ત્યાં તે ગુન્હો હમેશાં ખુનનો થાય છે.

ક તથા (૪) જેમાં જેમાં મોત આણુવાનો અથવા શરીરને ઇજા કર્યાનો ધરાદો હોય, તે તે કામોમાં લાગુ પાડવાની મતલબ હોય એમ મને જણાય છે. (હું એમ નથી કહે-

તો કે, આ જાનેની મરીયાદ એટલે સુધી રહેલી છે) જોસમર ઘોડા માડી હાંકવી, અને સરીયામ રસ્તા નજીકમાં કોઇ નીશાન ઉપર બંદુક ફેાડવી, એ કામો આવા પ્રકારનાં છે. એ ગુન્હે શીક્ષીણીય મનુષ્યવધ અથવા ખુન છે, એ બાબતનો આધાર માણસની જાંદગીના જોખમના ન્યુનાધિકપણા ઉપર રહે છે. જો આવા કત્યને અતે મોત થવાનો વખતે સંભવ હોય, તો તે શીક્ષીણીય મનુષ્યવધનો ગુન્હો થાય છે. પણ જો મોત થવાનો નવાજું ટકા સંભવ હોયતો તે ખુન થાય છે.

( ૨ ) જે શખ્દો નીચે મેં લીટીઓ કરેલી છે, તેમાંથી (૨) નો સાર જડી આબ્યાનું મને જણાય છે. જે ગુન્હેગારના જાણવામાં હોય કે, કોઈ ચોક્કસ પુરુષ જેને ગુન્હેગારે ઇજા કરી છે, તે માણસ વખતે તેના બાંધાની ખાસીયતને લીધે, અથવા અપર્યાપ્ત વસ્થાને લીધે, અથવા ખીજ કોઇ ખાસ પ્રસંગને લીધે જે ઇજા સામાન્ય ક્રમમાં મોત ઉત્પન્ન કરે એવી નથી, તે ઇજાથી તે માણસ મરી જશે, એમ તે ગુન્હેગાર જાણતો હોય, તો તે ગુન્હો ખુન કહેવાય છે, એ કલમમાં આપેલું દ્રષ્ટાંત નીચે પ્રમાણે છે.

જો તે એવો રોમ થયેલો છે કે, એક સપાટો મારેથી તેનું મોત થવાનો સંભવ છે. એમ જણ્યા છતાં જ તેને શરીરનું નુકશાન કરવાને ઈરાદેથી તેને સપાટો મારે, અને તે સપાટે જ મરી જાય, તો અગર આજ્ઞતા સૃષ્ટીક્રમ પ્રમાણે સારી તંદુરસ્તીવાળા સક્ષનું મોત આણવાને તે સપાટો સમર્થ ન હોય, તો પણ જ ખુનનો તકસીરવાર છે હવે (બ) અને (૩) નો વિચાર કરવો રહે છે. અને એ બંને રકમોનો મુકાબલો કરવા ઉપર હાલના મુકરદમા જેવા શકવાળા મુકરદમાનો નીકાલ બહુ કરીને આધાર રાખે છે. જો જે શરીરની ઇજા કરવા ધારેલી હોય, તે ઈજાથી મોત થવાનો સંભવ હોય તો તે ગુન્હો શીક્ષીણીય મનુષ્યવધ છે; અને જો તેવી બથા કુદરતના સામાન્ય ક્રમમાં મોત આણવા મારે બસ હોય તો તે ખુન છે. એ તજાવત ખારીક છે. પરંતુ સાદુ દેખાઇ આવે એવો છે. જેવો તજાવત (ક) અને (૪) વચ્ચે હમણાં દેખાડ્યો છે, તેનાજ જેવો તે બહુ કરીને છે. મોત થવાના ટકાના ન્યુનાધિકપણાનો તે એક સવાલ છે. બવહારી રીતે જોતાં એ સવાલનું પ્રથમ કરણ વાપરેલું હતીઆર કેવા પ્રકારનું હતું, તેનો વિચાર કરવામાં સામાન્ય રીતે રહેલું છે. એવો માહારો અબીપ્રાય છે. શરીરના કોઇ જગત ભાગ ઉપર લાકડી કે મુકી મારવાથી વખતે મોત થાય ખરું. અને તેવાજ કોઇ ભાગ ઉપર તરવારનો જખમ કુદરતના સામાન્ય ક્રમ પ્રમાણે મોહાત પેદા કરવાને બસ છે.

આ કામમાં કેદી જે ૧૮ વરસની વયનો જીવાન માણસ છે. તેણે પોતાની ૧૫ વરસની વહુને લાતો મારેલી, તથા વાંસામાં બણી મુકીઓ મારેલી જણાય છે. આ મારવાથી તેણીને મારે ઈજા થઇ હોય, એમ જણાતું નથી. પરંતુ જે જમીન ઉપર પડી ગઇ અને મારા વિચાર પ્રમાણે પુરાવેથી એમ જણાય છે કે, બંધવે ત્યારબાદ તેણીની છાતી ઉપર છુટણીયું ખોડ્યું, અને બે ત્રણ વખત તેણીના મહોડા ઉપર માર માર્યું. દાકતરની જીવાની ઉપરથી મને જોવામાં આવે છે કે, આવા મારોમાંથી એક બે ધા બહુ જોરાવર હતા, અને તે મુઠીવાળીને માર્યા હતા. તેની અસર એ છોકરીની દાખી આંખમાં પહોંચી. તેમાંથી સોઝો થયો, અને દુખવા આવી. ખોપરી ભાગી નહોતી. પણ મારથી લોહી લમણા ઉપર ચડી આવ્યું, અને તે પુટવાથી તે છોડી ત્યાં ત્યાં કાંતો મરી ગઇ હશે. અથવા

થોડીકવારે મરી ગઇ હશે. આવી હકીકતની સ્થિતિમાં સેસન જડજ તથા આસેસરોએ કેદીને ખુનનો ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો છે. અને તેણે તેને મોતની શીક્ષા કરી છે. મારો પોતાનો અભીપ્રાય એવો છે કે, આ ગુન્હો ખુનનો નથી. પણ શીક્ષીણીય મનુષ્યવધનો છે. મોત આણુવાનો ઈરાદો હોય એમ હું ધારતો નથી. તથા જે શરીરની વ્યથા કરી હતી તે સૂટીના સામાન્ય ક્રમમાં મોત આણુવાને ખસ છે, એમ પણ હું ધારી શકતો નથી. હું ધારું છું કે, સામાન્ય રીતે તેથી મોત થાય એમ નથી. પરંતુ જ્યારે માર વાગેલો માણસ ધરતીઉપર પોતાનું માથું રાખીને પડ્યો હોય, ત્યારે આંખ ઉપર જોરથી મુંકી મારવાથી બેસક વખતે મોત થવાનો સંભવ છે.

ઉપરના કારણોથી મારો અભીપ્રાય એવો છે કે, અધવાને ખુનમાં ન સમાઈ શકે, એવા શીક્ષીણીય મનુષ્યવધનો ગુન્હેગાર ઠરાવવો જોઈએ. અને તેને ૭ વરસ સુધી સમુદ્રપાનની શીક્ષા કરવાને હું ઇચ્છું છું.

### કેસરેહિંદ વિ. ગણેસદુલી તથા ગોપીદુલી.

કોઈ એક સર્પનો વાદી ચીંટામાં એક ઝેહેરી સાપને દેખાડવા સારુ લાવ્યો. એની ડાઢ તે જાળતો હતો કે કાઢી નાખી નહોતી. અને પોતાની જાદુગીરી તથા ચાલાકી દેખાડવાને, પળ કોઈને કાંઈ નુકશાન કરવાના ઇરાદા વગર, खेल जोनाराओमांथी એક જળને માથે તેણે તે સાપ મુક્યો. એ खेल जोनारे સર્પને હઢસલો મારવાનું કર્યું. તેટલામાં તે સર્પે તેને હસ્યો. અને આજે તે મરી ગયો. ઠરાવ્યું કે સર્પનો વાદી પીનલકોડની રૂ. ૦૪થી કલમ માંહેલાં જુનમાં સમાઈ ન શકે, એવા શીક્ષણીય મનુષ્યવધનો ગુન્હેગાર છે. અને રૂ. ૦૪ અ માંહેલાં ગુન્હાનો ગુન્હેગાર નથી. રાખી વિ. પુનાઈ ફતીમા (૧૨ વી. રી. ૭) ના મુકરદમામાં શું તફાવત છે તે વ. તાવવામાં આવ્યો.

કલમ ૨૯૯.

૨

શાં. ૨૮-૭-૭૯  
ઈ. ૫ ક. પા. ૩૫૧

કોઈ ઝેરી નામ  
નો કોઈ માણસ  
નું મોત કરવાના ઈ  
રાદા વગર પણ જ  
ખતે મોત થવાને  
સંભવ છે એમ  
ણીને કોઈ ઝેરી  
સાપની કાંઈ ખેતરી  
લીધા વગર એ ન  
અને તેનો ગારડી  
ખીન સફા ઉપર  
ખેલ કરતાં કરતાં  
કે અને તે સફ  
તે નામના હસવા-  
થી મરી જાય તો  
ગારડી શીક્ષણીય  
મનુષ્યવધનો એ-  
નહોતો ગુન્હેગાર  
આવે છે.

આ કામમાં ગણેશ તથા ગોપી એક કાબરા જતના અને સર્પના ગારડીઓ હતા. તે-  
ઓ એક કાબરા જતના ઝેહેરી નાગને પકડ્યા પછી, થોડે દહાડે લોકોના ટોળા પાસે એક  
ચાટામાં તે નાગનો ખેલ કરવા સારું લઈ ગયા. એ ટોળામાં એક ખીજ નામનો છોકરો  
હતો. જે નાગની ડાઢ કહાડી નાંખી નહોતી તે નાગની જોડે પોતાની કેટલીક ચાલાકી છે,  
તે દેખાડવામાં મદદ લેવા સારું, ગણેશ સદરહુ છોકરાને પસંદ કર્યાનું જણાય છે. એ નાગ  
દેખાડતાં દેખાડતાં તેણે તેને ટપ લેઈને પેલા છોકરાના માથાપર મુંકી દીધી. એ નાગ ખ-  
બા ઉપર પડ્યો. તેથી, અથવા કોઈ ખીજ કારણથી તે છોકરો ખીનો અને નાગને હડસે-  
લો મારવાનું કરતો હતો, તેટલામાં તે નાગ તેના હાથ ઉપર ઊંચ્યો, અને પછી થોડીવારે

તે છોકરો મરી ગયો. આ પ્રસંગે ગણેશ તથા ગોપી ઉપર હિંદુસ્થાનના પીનલકોડની ૩૦૨ થી તથા ૩૦૪ થી તથા ૩૦૪ એ કલમ માંહેલા ગુન્હાઓનાં તહોમતો મુકવામાં આવ્યાં.

સર્પના વાદીઓની આવી રીતે સર્પ દેખાડવાનો રીવાજ મશહુર છે. બળી બંને અથવા બંનેમાંથી એકનો ધરાદો તે છોકરાને મારી નાંખવાનો નહોતો. અને તેનું મરણ ચોખ્ખી કબજાને અંતે થયું છે, એવો જુરીએ પોતાનો મત આપીને, બંધવાઓને તેઓએ નીરદોષ ઠરાવ્યા.

જુરીના મતથી જુદા પડીને સેસન જડજના મનમાં આવ્યું કે, બંધવાઓનો ધંધો વાદીનો છે. એટલે તેઓના જાણવામાં હોતું જોઈએ કે, આ સર્પ ભારી ઝેરી હોવો જોઈએ. અને તેથી જ્યારે કોઈ ઝેરેરી સાપને છુટો મુકવામાં આવે, ત્યારે તેની પાસે છે. એલા ટાળામાંથી દરેક સક્ષને જે જોખમ અવશ્ય રીતે થતું જોઈએ, તેવા જોખમમાં ખેલ જોનારાઓને તથા સદરહુ છોકરાને નાંખવા, એથી બંધવાઓએ ભારે ગદ્ગદતનું કામ કર્યું છે; તેથી તેઓનો ગુન્હો કલમ ૩૦૪ એ માં આવી શકે છે.

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૧૩ (૩૦૭) મી કલમ મુજબ આ કામ હાઇકોર્ટમાં લખી મોકલ્યું. તે ઉપર જસ્ટીસ માકડોનલે નીચે મુજબ ઠરાવ કર્યો.

સેસન જડજનો જુરી સાથે મત ન મળવાથી, તેણે ફોજદારી કામ ચલાવવાના ધારાની ૨૧૩ (૩૦૭) મી કલમ મુજબ આ કામ હાઇકોર્ટમાં લખી મોકલ્યું છે. અમારા ધારવા પ્રમાણે બંધવા ગણેશે કરેલો ગુન્હો પીનલકોડની ૩૦૪ થી કલમ માંહેલો છે. પેલા છોકરાનું મોત ધરાદાથી કર્યું નથી, તેમ તે કામ એવું તો બચકર છે કે, તેથી સોવસા મોત થવાનો સંભવ છે; એમ જાણીને, તેણે તે છોકરા ઉપર સાપ મુક્યો નહોતો.

પ્રોસીક્યુસન તરફથી રાણી. વિ. પુર્ન ફતેહમાંનો કેસ ટાંકવામાં આવેલ અને જુરીને આદેશ કરવા ટાણે એ કેશનો સેસન જડજને હવાલો આપેલ, તે કેશ એવો છે કે, તેમાં બંધવે ખરેખરી રીતે જે માણસ મરી ગયો, તેને સાપ કરડાવ્યો હતો, જડજના કહેવા પ્રમાણે તે કેશમાં અને આ કેશમાં બહુ ફેર છે. કેમકે સોવસા મોત થવાનો મોહોટો બચ છે. એમ તેમાં સાચી રીતે જાણવામાં હતું.

આ કામ લખી મોકલતી વખત જડજનો એવો અભીપ્રાય હતો કે, બંધવાને ૩૦૪ એ કલમ માંહેલા ગુન્હાની સજા કરવી જોઈએ. પણ તે કલમ આ કામને લાગુ થતી નથી. તેનું કારણ ઉપર કહેલું છે. તેથી અમે ધારીએ છીએ કે, “અધિચારી કૃત્યથી શીક્ષણીય અનુબંધ થાય છે.”

આ કામમાં એ નાગ પેલા છોકરાને કરડશે એમ બંધવા ગણેશે ધાર્યું નહોતું. એવું કહેવું હોય તો કહી શકાય છે, પણ અમે ધારીએ છીએ કે, મોત કરવાના ઈરાદા વગર, પણ મોત થવાનો સંભવ છે, એમ જાણીને એ કૃત્ય કરવામાં આવ્યું હતું.

ગણેશને ત્રણ વર્ષની સખત કેદની સજા કરવી જોઈએ, એમ અમારો અભીપ્રાય છે. અને ગોપીએ ગણેશને મદદ કરી, તેથી તે હિંદુસ્તાનના પીનલકોડની ૩૦૪ થી તથા ૧૧૪ મી કલમો પ્રમાણે સજા કરવી જોઈએ. પરંતુ તેણે આ કામમાં બહુ થોડો ભાગ લીધો હતો. એટલે તેને માત્ર એક વર્ષની સખત કેદની સજા બસ છે.





### કલમ ૩૦૦ મી.

નીચે બાતલ કરેલી બાબતો મુકી દબને બીજી સરખ બાબત- ખુન, તોમાં શીક્ષણીય મનુષ્યવધને ખુન સમજવું, પણ ક્યારે કે જો જે કામથી મોત થાય તે કામ મોત આણવાના ધરાદાથી કર્યું હોય, તો અથવા.

૨ જી. કોઇ સખસને જેથી તે સખસનું મોત થવાનો સંભવ તકશીવાર માણસ જાણતો હોય એવું કાંઇ શરીરનું નુકશાન કરવાના ધરાદાથી તે કામ કર્યું હોય, તો અથવા.

૩ જી. કોઇ સખસને કાંઇ શરીરનું નુકશાન કરવાના ધરાદાથી તે કામ કર્યું હોય અને તે ધરાદો કરેલું શરીરનું નુકશાન એવી રીતનું હોય કે ચાલતાં સુષ્ટીક્રમ પ્રમાણે મોત કરવાને તે સમર્થ હોય, તો, અથવા—

૪ થી. તે કામ એવું તુરત ભયંકર છે કે તેથી સો વસામોત અથવા જે-થી મોત થવાનો સંભવ છે એવું શરીરનું નુકશાન થશેજ, એમ તે કરનાર સખસ જાણતો હોય, અને મોત આણવાના અથવા ઉપલા પ્રકારના નુકશાનના જોખમમાં પડવા કાંઇ કારણ વિના તે સખસ તે કામ કરે, તો.

દર્શાંત.

(અ) જ ને મારી નાખવાના ધરાદાથી અ તેને ગોળી મારે, અને તેથી જ મરી જાય તો અ એ ખુન કર્યું. એમ સમજવું.

(બ) જ ને એવો રોમ થયેલો છે કે એક સપારો મારેથી તેનું મોત થવાનો સંભવ છે એમ જાણ્યા છતાં અ તેને શરીરનું નુકશાન કરવાના ધરાદાથી સપારો મારે, અને તે સપારાથી અ મરી જાય, તો, અગર ચાલતા સુષ્ટીક્રમ પ્રમાણે સારી તંદુરસ્તીવાળા સખસનું મોત આણવાને તે સપારો સમર્થ ન હોય તોપણ, અ ખુનનો તકશીરવાર છે. પણ જ ને કાંઇ રોગ થયેલો છે એમ ન જાણતાં અગર અ તેને એક એવો સપારો મારે કે તેથી ચાલતા સુષ્ટીક્રમ પ્રમાણે સારી તંદુરસ્તીવાળા સખસનું મોત ન થાય, તો એ ઠેકાણે, અગર તેનો ધરાદો શરીરનું નુકશાન કરવાનો હોય તોપણ, જો મોત આણવાનો અથવા જેથી ચાલતા સુષ્ટીક્રમ પ્રમાણે મોત થાય એવું શરીરનું નુકશાન કરવાનો ધરાદો કર્યો નહીં હોય તો, અ ખુનનો તકશીરવાર છે એમ સમજવું નહીં.

(ક) અ ધરાદાથી જ ને તલવાર અથવા ડાંગથી જખમ કરે એવું કે તે-થી ચાલતા સુષ્ટીક્રમ પ્રમાણે માણસનું મોત થાય, અને જ તે જખમથી મરી જાય, તો, એ ઠેકાણે અગર તેણે જ નું મોત આણવાનો ધરાદો ન કર્યો હોય તોપણ અ ખુનનો તકશીરવાર છે એમ સમજવું.

- ( ૬ ) લોકોનું એક ટોળું મળેલું છે તેમાં વગર કારણે અ એક ભરેલી તોપ છોડે, અને તેથી તેઓમાંના એક જણનો જીવ જાય, તો અગર ફલાણા સખસનો જીવ લેવો એવો તેણે આગળથી વિચાર પુરવક ધરાવો ન કર્યો હોય તોપણ, અ ખુનનો તકશીરવાર છે એમ સમજવું.

અપવાદ ૧ લો.—હારે તથા આકસ્મિક ક્રોધ ઉત્પન્ન થ- શીક્ષણીય મ  
વાથી જેની પોતાનો જીવ વશ રાખવાની શક્તી ગઈ છે એવી મુખ્યવધ આરે  
અવસ્થા છતાં ક્રોધ માણસ તે ક્રોધ ઉત્પન્ન કરનાર સખસનું મોત આણે, અ- ખુન નથી.  
થવા જીલથી કે ઇતેકાકન ક્રોધ ખીજ સખસનું મોત આણે, તો તે શીક્ષણીય  
મુખ્યવધ ખુન નથી.

ઉપલો અપવાદમાં નીચેની સરતો લાગુ પડે છે:—

પેહેલી.—ક્રોધ સખસને મારી નાંખવા અથવા કાંઈ હાની કરવા સાડખહાનાં દાખલ તે ક્રોધ ગુન્હેગારે માગી આણેલો અથવા યુદ્ધિપુર્વક ઉત્પન્ન કરેલો ન હોવો જોઈએ.

બીજી.—કાયદા મુજબ, અથવા સરકારી નોકરીનો અખતીયાર અમલમાં લાલતાં ક્રોધ સરકારી નોકરે કરેલી કાંઈ વસ્તુથી તે ક્રોધ થયેલો ન હોવો જોઈએ.

ત્રીજી.—ખાનગી ખચાવનો હક કાયદા મુજબ અમલમાં લાલતાં કરેલી કાંઈ વસ્તુથી તે ક્રોધ ઉત્પન્ન થયેલો ન હોવો જોઈએ.

ખુલાસો.—તે ક્રોધ એવો હારે તથા આકસ્મિક હતો કે તેથી તે ગુન્હો ખુન થઈ શકે નહીં, એ હકીકતની બાબત છે.

દૃષ્ટાંત.

(અ) ક્રોધ ઉત્પન્ન થાય એવું કાંઈ કામ અ એ ક્યાંથી ક્રોધાધીન થઈને તે અવસ્થામાં અ જ નું છોકરું ય છે તેને ધરાદાથી મારી નાખે, તો તે ખુન સમજવું, કેમકે તે ક્રોધ ઉત્પન્ન થવાનું કામ તે છોકરાએ કર્યું નથી અને તે ક્રોધથી થયેલું કાંઈ કામ કરવામાં ઇતેકાકન અથવા કમનશીબથી તે છોકરાનું મોત થયું નથી.

(બ) અ ને હારે તથા આકસ્મિક ક્રોધ ઉત્પન્ન થાય એવું કાંઈ કામ ય કરે, અને તેથી ક્રોધ ચઢીને અ ય ની ઉપર એક પિસ્તોલ છોડે, અને પાસે ઉભેલો પણ નહીં દીઠેલો જ તેથી મરી જાય, પણ તેને મારી નાખવાનો અ એ ધરાવો ન કર્યો હોય તથા પોતાને હાથે તેનું મોત થવાનો સંભવ પણ અ એ જાણ્યો ન હોય, તો એ ઠંકાણે અ એ ખુન નહીં, પણ માત્ર શીક્ષણીય મુખ્યવધ કર્યો એમ સમજવું.

- ( ૬ ) અંને એક નાજરનો સિપાઇ જ કાયદા મુજબ પકડે, અને તે પકડવાથી આકસ્મિક તથા ભારે ક્રોધ ચઢીને અ જ ને મારી નાખે, તો એ ખુન સમજવું. કેમકે ક્રોધ જે ઉત્પન્ન થયો તે સરકારી નોકરે પોતાનો અખિતયાર અમલમાં લાવતાં કરેલી વસ્તુથી ઉત્પન્ન થયો.
- ( ૭ ) એક જ માણસની આગળ અ સાહેબ હાજર થાય, અને જ એ પ્રમાણે બોલે, કે અ ની જીખાનીનો શબ્દ પણ હું માનતો નથી, તથા અ એ ખોટી સાહેબી પુરી છે, અને એ શબ્દ સાંભળીને આકસ્મિક ક્રોધ ચઢીને અ જ ને મારી નાખે, તો એ ખુન સમજવું.
- ( ૮ ) જ નું નાક ખેંચવાની અ કોશિશ કરે અને તેને તેમ કરતાં અટકાવવા સાર, ખાનગી બચાવનો હુકમ અમલમાં લાવીને, જ અ નો હાથ પકડે તેથી આકસ્મિક તથા ભારે ક્રોધ ચઢીને અ જ ને મારી નાખે, તો એ ખુન સમજવું. કેમકે જે ક્રોધ ઉત્પન્ન થયો તે ખાનગી બચાવનો હુકમ અમલમાં લાવતાં કરેલી વસ્તુથી ઉત્પન્ન થયો.
- ( ૯ ) જ બને મારે, તેથી બ ને ભારે ક્રોધ ચઢે, અને તે ક્રોધનો કાયદા લેવાના ધરાદાથી તથા તેની પાસે જ ને મારી નાખવાના ધરાદાથી એક પાસે ઉભેલો માણસ અ તે કારણસર બ ના હાથમાં એક છરી આપે, અને તે છરીએ વળી બ જ ને મારી નાખે તો એ ઠેકાણે બ એ માત્ર શિક્ષણીય મનુષ્યવધ કર્યો એમ થઇ શકે, પણ અ તો ખુનનો તકસીરવાર છે એમ સમજવું.

અપવાદ ૨ જો.—કોઇ માણસ શુદ્ધબુદ્ધિ એ શરીર અથવા મિલકતના ખાનગી બચાવનો હુકમ અમલમાં લાવતાં કાયદાએ તેને આપેલા અખિતયારની હદની બહાર જાય, અને આગળ વિચાર કર્યા વિના, તથા તે બચાવ કરવામાં જરૂર કરતાં વધારે હાની કરવાના ધરાદા વગર જે સખસની શાહમાં તે બચાવનો હુકમ અમલમાં લાવતો હોય તે સખસનું મોત આણે, તો તે શિક્ષણીય મનુષ્યવધ ખુન નથી.

દ્રષ્ટાંત.

- (અ) ને મહાબ્યથા ન થાય એવી રીતે ઘોઠાની ચાણકથી તેને મારવાની જ કોશિશ કરે, અ એક પીસ્તોલ ખેંચી કાઢાડે, જ હુમલામાં જતી રહે, મને ચાણકનો માર પડતો બીજા કોઇ ઇલાજથી અટકાવશે નહીં એવું શુદ્ધબુદ્ધીએ માનીને અ ગોળી મારીને જ નો પ્રાણ લે, તો અ એ ખુન નહીં, પણ માત્ર મનુષ્યવધ કર્યો એમ સમજવું.

અપવાદ ૩ જો.—કોઇ માણસ સરકારી નોકર હોય અથવા સરકારી ધનસાફનો વધારો કરવાને કામ કરનારો કોઇ સરકારી નોકરને સહાય કરતો હોય તે માણસ કાયદાએ તેને આપેલા અખિતયારની હદની બહાર જાય,

અને સરકારી નોકર દાખલ પોતાની ફરજ બરાબર રીતે બજાવવાને સાફ થો-  
તે જે કામને શુદ્ધબુદ્ધિએ કાચકેસર તથા જરૂર માનતો હોય એવું કાંઈ કા-  
મ કરવાથી તે મોત આણે, પણ જે સખસતું મોત થાય તે સખસની ઉપર  
તેના કાંઈ દેષ ભાવ ન હોય, તો તે શિક્ષણીય મનુષ્યવધ ખુન નથી.

અપવાદ ૪ થો.—આગળ વિચાર કર્યા વિના એકાએક ઝઘડો થઈને  
ધણું કરોધ ચડ્યો હોય તેવામાં એકાએક મારા મારી થઈને, શિક્ષણીય મનુ-  
ષ્યવધ થાય, અને તે યુદ્ધો કરનારે કાંઈ ગેરવ્યાજબી ફાયદો લીધો ન હોય,  
અને તે ઘાતકી રીતે અથવા નવાઈ રીતે ચાલ્યો ન હોય તો તે શિક્ષણીય મનુ-  
ષ્યવધ ખુન નથી.

ખુલાસો.—એવી બાબતમાં કરોધ ઉત્પન્ન કરનાર કોણ, અથવા પેહે-  
લો હુમલો કરનાર કોણ, એ ઘાત કાંઈ જરૂરની નથી.

અપવાદ ૫ મો.—જે સખસતું મોત થયું હોય તે સખસ અઠાર વર્ષથી  
વધારે ઉમરનો છતાં તેણે પોતાની રજામંદીથી પોતાનું મોત થવા દીધું હોય,  
અથવા મોતનું જોખમ માથે લીધું હોય, તો તે ઠોકાણે શિક્ષણીય મનુષ્યવધ  
ખુન નથી.

દ્રધાંત.

( ૭ ) અઠાર વર્ષથી ઓછી ઉમરનો એક સખસ છ તેન ઉશ્કેરીને અ બુ-  
ધિપુર્વક તેની પાસે આત્મઘાત કરાવે, તો એ ઠોકાણે ૭ ની ના-  
ની ઉમરના સખસથી ૭ પોતાનું મોત થવા બાબત પોતાની રજા-  
મંદી આપવાને, અશક્ત, માટે અ એ ખુન કરવામાં મદદગારી કરી  
એમ સમજવું.

માહારાણી કેસરેહિંદ વિ. ખોગઈ.

હી. પી. કો. નો ૧૦૦ મી કલમમાં જે ક્રોધનું ચીતવન કર્યું છે,  
તે ક્રોધ ગુન્હેગારનો મીજાજ હાથમાં ન રહી શકે, એવા પ્રકારનો હો-  
વો જોઈએ. તે પ્રમાણે હતું કે નહીં, તે નકી કરવામાં ક્રોધ ચઢવા ટા  
ળે ગુન્હેગાર કેવા મનની સ્થિતિમાં હતો, એ વાત લક્ષમાં રાખવી જોઈએ.

કલમ ૩૦૦.

૧  
તા. ૨૨-૧-૭૯  
ઈ. ૨ મ. પા. ૫૨૨

હી. પી. કો. નો  
૩૦૦ મી કલમમાં  
જે કરોધનું ચીત-  
વન કર્યું છે તે  
કરોધ યુદ્ધોગારનો  
મીજાજ હાથમાં ન  
રહી શકે એવા પ્ર-  
કારનો હોવા જો-  
ઈએ તે પ્રમાણે હ-  
તું કે નહીં તે ન-  
કી કરવામાં કરોધ  
ટાળે ગુન્હેગાર કે  
વા મનની સ્થિતિ  
માં હતો એ વાત  
લક્ષમાં રાખવી જો-  
ઈએ.

પેહેલા નંબરનો બંધવો જે અપેલેન્ડ છે, તેના ઉપર એક સરાડીનું ખુન કર્યાનું ત-

હોમત હતું. અને ખીજ નંબરની તહોમતદાર ખુદી ઉપર ખુનમાં મદદ કર્યાનું તહોમત હતું.

આ બંને બંધવાઓ પોતાના ખેતરનો બાંધો મજબુત કરતા હતા. તાત્યો અને એક ખીજે જે બંને ભરવાડો હતા, તેઓ સદરહુ ખેતર પાસે ઘઉંને પોતાનો વાધ હાંકી ગયા. એ વાધમાંથી કેટલાંક મેઢાંઓ તે બાંધાં ઉપર ગયાં અને પોતાના બાંધાંને તુકશાન થએલું જોઇને બંધવાઓને ક્રોધ ચડ્યો. તેથી સદરહુ ભરવાડોને તેઓએ ગાળ દીધી, અને માર માર્યો. તે વખતે તાત્યાનો બાપ (ગુજરનાર) અને એક ખીજે આવી ચડ્યા. એ ગુજરનારે પોતાના દીકરાને પકડીને પુછ્યું કે, તુને બંધવાઓ શા સાડ મારતા હતા, તથા ગાળો દેતા હતા? પેહેલા નંબરના બંધવે પોતાના હાથમાં એક ભારે લાકડી હતી, તે ગુજરનારના માથાના પડખામાં લગાવી. અને તેને મારી નાંખ્યો.

પેહેલા નંબરના બંધવા એટલે અપેલેન્ટને ખુનનો અષરાધી ઠરાવી, તેને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની સજા કરી. અને ખીજ નંબરના બંધવાને છોડી મુક્યો.

પેહેલા નંબરના બંધવાએ અપીલ કરી. અને સરકારી વકીલની એ ઠરાવ કાયમ રાખવા સંબંધી દલીલ સાંભળીને, હાઇકોર્ટના જસ્ટીસ ઇન્સ તથા મુતુ સ્વામી આયરે નીચે પ્રમાણે ઠરાવ આપ્યો.

#### ઠરાવ.

સરકારી વકીલ જે આ ઠરાવ ટકાવી રાખવાને વાસ્તે હાજર થએલ છે, તેણે એવી દલીલ કરેલી છે કે, જે ક્રોધથી બંધવાને પોતાનું કત્ય કરવાનું મન થયું હતું, તે ક્રોધ વી-શેષ નકી કરવામાં ગુજરનાર તકરારની જગ્યાએ આવી પહોંચ્યો, તેની પહેલાં જે કાંધ બન્યું તે બધું મુકી દેવું જોઇએ. કેમકે સાપ્રાધ પ્રવેશ કે હુમલો કરવામાં તથા તેને દી-કરે ખીજ જે ગુન્હા કરેલા, તેમાં એ ગુજરનારનો ભાગ હતો, એવું દેખાડવાનો જરાએ પુરાવો પડ્યો નથી. ૩૦૦ મી કલમમાં જે ક્રોધનું ચીંતવન કર્યું છે, તે ક્રોધ જે માણસના મોત વીશે તપાસ ચાલતી હોય, તેનાથી ઉત્પન્ન થવો જોઇએ. પછી તે પોતાના કત્યથી થાય. ક્રીવા ખીજ ઉશકેરણી કરનારા અગર ખીજ રીતે મદદ કરનારાઓમાંથી થાય, એવો કાયદાનો નીયમ છે. એમ માનીલેતાં, તથા ગુજરનારે આ કામમાં જે ગાળ દીધી હતી, તેનાથી આ કામમાં જે ક્રોધ પેદા થયો છે, તે ક્રોધ ઉપર વીચાર કરતાં અમે હળુ માં-નીએ છીએ કે, એ ક્રોધ જોઇએ તેટલો ભારી, અને તાતકાળી હતો. અને તેથી તે સદરહુ કલમમાં ક્રોધનું ચીંતવન કર્યું છે, તેવા પ્રકારનો તે ક્રોધ થઇ શકે છે.

ગુન્હેગારનો મિનજ જ હાથમાં રહે નહીં, એવા પ્રકારનો ક્રોધ, એ કલમ પ્રમાણે હોવો જોઇએ. હવે તે પ્રકારનો હતો કે નહીં? તે નકી કરવામાં ક્રોધ ચડવા દાણે ગુન્હેગારની મનની સ્થિતી કેવી હતી તે વાત લક્ષમાં રાખવી જોઇએ. આ કામમાં દીધેલી ગાળ ધ-ણીજ હલકી જતની હતી. અને તે ગાળ પાછી ગુજરનારના દીકરાની વર્તણૂકથી, જે મા-ણસને ગુરસો ચડી ગયો હતો, તેને દીધી હતી. આવા પ્રસંગમાં અમે માનીએ છીએ કે, ક્રોધને લીધે માણસનો મીનજ હાથમાં રહી શકે એવો નોહોતો, માટે ખુનના ગુન્હાનો ઠ-રાવ ફરવી નાંખી તેને બદલે ખુનથી ઉતરતા દરબના શીક્ષણીય મનુષ્યવધના ગુન્હાનો અ-ષરાધી ઠરાવી બંધવાને સાત વરસની સખત કેદની સજા કરીએ છીએ.

## માહારાણી કેસરેહીંદ વી. રૈમુદીન, નજરમાંનદતથા સમીરદીન.

મોત અવશ્ય થશે, અથવા અંતે વચ્ચે મોત થવાનો સંભવ છે એમ જાણીને કોઈ સક્ષ અમુક કામ કરવાને પોતાની સંમતી આપી આધીન થાય છે, તેવા કામોમાં પાંચમો અપવાદ લાગુ પડ્યાનું હું સમજું છું. પરંતુ જે કોઈ માણસની તરફથી કાંઈ ભય થવાની આગળથી રાહી હોય, તેવા માણસનું મોત કરીને, પણ જે વસ્તુથી મોતનું જોખમ માથે લેવાય છે, અને જે વસ્તુ કોઈ માણસ પોતાથી બને તો ટાલવાની ધારણા રાખે છે, તેવા મોતના જોખમમાં પડવાને આ પાંચમો અપવાદ લાગુ થતો નથી.

૩૦૦ મી કલમનો પાંચમો અપવાદ જ્યાં આગળથી વિચાર કરીને લઢાઈ કરી હોય, તેને લાગુ પડતો નથી. પરંતુ સતી જેવા જુદાજ પ્રકારના મુકરદમાને તે લાગુ પડે છે.

આકરગંજના સેસન જડને ઠરાવ કર્યો હતો, તેના ઉપરની આ ફેજદારી અપીલ છે.

હકીકત એવી છે કે, જમીનના કોઈ એક કટકા માટે અબદુલ લશકર તથા અબદુલ ખુડકર વચ્ચે તકરાર ઉઠી હતી. અને તારીખ ૬-૪-૭૮ ને રોજ અબદુલ લશકરે એક ૫૦-૬૦ માણસનું બાલાં તથા લાકડી બંધ ટોળું લાવીને તકરારી જમીન ખેડવાનું શરૂ કર્યું. ખુડકરનાં માણસો પણ તેજ પ્રમાણે હથીયારો બાંધીને અબદુલ લશકરના માણસોને અટકાવવાનું પ્રયત્ન કરતા હતા. તેમાં હંગામો થયો. પરંતુ તે હંગામો કેટલાક વજનદાર માણસોના વચ્ચે પડવાથી સમી ગયો. અને એ વજનદાર માણસોએ અબદુલ લશકરને પોતાના માણસ પાછાં લઈ જવાને સમજાવ્યો. આ માણસોને ત્યારબાદ કોઈ ચડવાથી પાછાં વળ્યાં, અને ત્યાર પછી ભેટા ભેટી થઈ, તેમાં અબદુલ ખુડકરના માણસોમાંથી એક અસીરદીનને જખમ થયો. અને એ જખમથી તે મરણ પામ્યો. અબદુલ લશકરના ટોળા માંહેલા ત્રણ માણસો, રહીમુદીન, નજરમાંનદ અને સમીરદીનને પકડીને તેઓના ઉપર હી. પી. કો. ની ૩૦૨-૧૪૮-૧૪૯ મી કલમોના ગુનાઓનાં તહોમત મુકવામાં આવ્યાં.

સેસન જડના વિચારમાં આવ્યું કે, આ બંધવાઓ ખુનના ગુનેહગાર જણાતા નથી. પરંતુ બહુ થાય તો, તેઓ ખુનથી ઉતરતા દરજ્જાના શીક્ષીણીય મનુષ્યવધના ગુનેહગાર છે. પુરાવા ઉપરથી સાફ રીતે સાબીત થાય છે કે, હંગામો થયો તે વખતે નજરદીનની સરદારી તળે અસીરદીન, હથીયાર બાંધીને હાજર થયો હતો. અને એ ગુનરનાર તથા તે જે પક્ષમાં તે હતો, તે પક્ષનાં માણસો પણ બાલાવાળા હોવાથી, તેઓએ ધરાદા પુર્વક લડાઈ ઉભી કરી. અને એ લડાઈમાં રાજ ખુશીથી, તથા આગળથી સલાહ પરીયાણ કરીને તેઓ સામેલ થયા હતા અને તેમ કરવામાં જે જોખમ હતું, તેના તેઓ સારી પેટે વાકેફગાર હતા, તે ઉપરથી સેસન જડને માલુમ પડ્યું કે, આ મુકરદમો હી. પી. કો. ની ૩૦૦ મી કલમના પાંચમા અપવાદ નીચે આવે છે. અને એ અપવાદમાં કહ્યું છે, કે

કલમ ૩૦૦.

૨  
તા. ૨૨-૪-૭૮  
ઈ. ૫ ક. પા. ૩૧

૩૦૦ મી કલમ  
નો પાંચમો અપ-  
વાદ જ્યાં આગ-  
ળથી વિચાર કરી-  
ને લડાઈ કરી હોય  
તેને લાગુ પડતો ન  
થી પરંતુ સતી જે  
વા જુદાજ પ્રકારના  
મુકરદમાને તે લા  
ગુ પડે છે.

“જે સક્ષતું મોત થયું હોય, તે સક્ષ અરાડ વરસની ઉમરથી વધુ વરસનો છતાં તેણે પોતાની રન્નમંદીથી પોતાનું મોત થવા દીધું હોય, અથવા મોતનું જોખમ માથે લીધું હોય, તો તે ઠેકાણે શીક્ષીણીય મનુષ્યવધ ખુન નથી.” તેથી સેસન જડજે આસેસરોના મતથી મળતા આવીને, રહીમુદીન, નજરમાંમદ અને સમીરદીનને, હી. પી. કો. ની ૩૦૪ થી ૧૪૬ મી કલમોના અપરાધી ઠરાવી તેમાંથી પેહેલા બે બંધવાઓને ૧૦ વરસની તથા ત્રીજા બંધવાને પાંચ વરસની સજાત કેદની સજા કરી.

આ ઠરાવ સામે બંધવાઓએ હાઇકોર્ટમાં અપીલ કરી. પરંતુ તેઓના તરફથી કોઈ સક્ષ કામ ચલાવવા હાજર થયો નહોતો.

### હાઇકોર્ટે નીચે પ્રમાણે ઠરાવ આપેલો છે.

#### જસ્ટીસ એન્સ્લીનો ઠરાવ:—

એક હંગામોની દરમિયાન ખુનથી હલકા દરમના શીક્ષીણીય મનુષ્યવધના ગુનાના બંધવાઓને જડજે તથા આસેસરોએ એક મત થઈને અપરાધી ઠરાવ્યા છે. અને તેઓને હી. પી. કો. ની ૩૦૪ થી કલમ સાથે ૧૪૬ મી કલમ જોડતાં તે બંને કલમો અનુસાર સજા કરેલી છે. બીજા સક્ષોનો પેસ્તર ધનસાફ કરીને આ બાબતની સંબંધે અપરાધી ઠરાવવામાં આવ્યા છે. અને એ સક્ષો ૩૦૨ જી કલમ સાથે ૧૪૬ મી કલમ જોડતાં ખુનના અપરાધી ઠરાવ્યા છે. અને એ ઠરાવ અને તેઓને કરેલી સજા આ કોર્ટે તા. ૧૨-૧૧-૭૮ ને રોજ બહાલ રાખ્યાં છે. હાલના ધનસાફના કામમાં સેસન જડજે ઠરાવ્યું છે કે, આ મુકરદમાનો સમાસ હી. પી. કો. ની ૩૦૦ મી કલમના પાંચમા અપવાદમાં થાય છે, અને એ અપવાદ નીચે પ્રમાણે છે. “જે સક્ષતું મોત થયું હોય, તે સક્ષ અરાડ વરસની ઉમરથી વધુ વરસનો છતાં તેણે પોતાની રન્નમંદીથી પોતાનું મોત થવા દીધું હોય, અથવા મોતનું જોખમ માથે લીધું હોય, તો તે ઠેકાણે શીક્ષીણીય મનુષ્યવધ ખુન નથી.” સેસન જડજે કહે છે કે, બચકર હથીયારબંધવાળા માણસો રાજ ખુશીથી સામેલ થઈને, કોઈ લડાઈ જગાવે, તે લડાઈમાં તેઓમાંનો કોઈ માણસ મરણ પામે તો તે મરણ ખુન ઠરી શકતું નથી. જાણી તેણે તેજ ઠરાવમાં લખેલું છે કે, આ બધા સક્ષોને કોઈ શરીર કીંવા મીજકતનો બચાવ કરવા સાર લડાઈ કરવાની જરૂર પડી નહોતી. પરંતુ તેઓએ પોતેજ એ લડાઈ જગાવીને તેમાં પોતે રાજ ખુશીથી તથા સલાહ પરીયાણ કરીને, સામેલ થયા હતા. તેઓનો ધંધો બાલાં બાંધવાનો હતો. અને તેઓના સામાવાળીયાઓએ પણ બાલાંઓ બાંધ્યાં હતાં. જે જોખમમાં તેઓ ઉતર્યા હતા, તે જોખમના તેઓ સારી પેઠે વાકેફગાર હતા. અને તેઓની વર્તણૂકથી જણાઈ આવે છે કે, આ જોખમ તેઓએ રાજ ખુશીથી માથે લીધું હતું. આ મુકરદમાની ટુંકામાં ટુંકી હકીકત એવી છે કે, કેટલાક સક્ષો, જેઓને લશ્કરની ટોળીવાળા કહેવા જોઈએ. અને જે માંહેલા આ બંધવાઓ હતા, તેઓ બાલાં તથા લાકડીઓ બાંધીને ખેતરો ખેડવા ગયા. અને એક અબદુલ રહીમ ખુડકર આ ખેતરનો દાવો કરતો હતો. એ ખુડકરે માણસોનો જમાવટ કર્યો. અને પછી બાઝાબાઝી શ્રદ્ધ, અને એક બીજાને ઢેઢાંઓ મારવા માંડ્યાં. પરંતુ કેટલાક પડખે ઉભેલા સક્ષોનું વચે પડવાથી તેઓને જુદા કર્યા. અબદુલ લશ્કરની ટોળી ત્યાંથી ચાલવા માંડી. જે ઉપરથી ખુડકરની



‘ટાળીવાળાઓએ તેઓને મેણું માર્યું. અને એક હરી નામનો શક્ષ જે ‘પોતાનું’ સાંતીકું’ ઉપાડી જતો હતો, તેને તેઓએ માર માર્યો. આ ઉપરથી લશ્કરની ટાળી પાછી વળી. અને ખુડકરની ટાળીમાંથી કેટલાંક માણસો લડાઈ કરવાને તૈયાર થઈ ગયાં, અને પછી લડાઈ થઈ, તેમાં ખુડકરનો એક માણસ અસીરદીન ધણા ભાલાના જખમથી મરી ગયો. અને બીજો માણસ ધાયેલ થયો. પુરાવા ઉપરથી જણાઈ આવે છે કે, લશ્કરના માણસોના હુમલાની સામે થવા સાફ આ માણસોએ જોઈ વીચારીને તૈયારી કરી હતી. તેથી એકાએક ઝંઘડો થઈને ધણો ક્રોધ ચઢ્યો હોય, તેવામાં એકાએક મારા મારી થઈને આ મુકરદમો ચોથા અપવાદ નીચે આવી શકતો નથી. જ્યારે પુરેપુરી ઉમરના લોકો રાજી ખુશીથી ભયંકર હથીઆર બાંધીને કોઈ લડાઈમાં સામેલ થાય, તો તેઓ પોતાની જ રાજી ખુશીથી મોતનું જોખમ માથે લે છે. અને તેને અંતે એવી લડાઈમાં શીક્ષીણીય મનુષ્યવધ, એ ખુન થતું નથી. એવો જ સેસન જડને અભીપ્રાય બાંધ્યો છે, તેને હું મળતો આવતો નથી. જે આ મત ખરો હોય તો, ચોથો અપવાદ સાવ ખપ વગરનો છે. ભયંકર હથીયાર બાંધી આગળથી વીચાર ક-રેલી લડાઈમાં શીક્ષીણીય મનુષ્યવધ જે ખુન ન હોય તો પછી આગળથી વિચાર કર્યા વિના એકાએક ઝંઘડો થઈને ધણો ક્રોધ ચઢ્યો હોય, તેવામાં એકાએક મારામારી થઈને શી-ક્ષીણીય મનુષ્યવધ થાય, તે શીક્ષીણીય મનુષ્યવધ ખુન નથી, એટલે આ ચોથો અપવાદ નાંખવાની કાંઈ જરૂર નહોતી. ચોથા અપવાદથી સાફ રીતે જણાઈ આવે છે કે, જે લ-ડાઈ આગળથી વિચાર કર્યા વગર ન કરી હોય, અને તેજ અપવાદમાં કહ્યા પ્રમાણે એકા એક ઝંઘડો થઈને ધણો ક્રોધ ચઢ્યો હોય, તેવામાં તે લડાઈ કરી હોય તો, તેવી લડાઈની અંદરનું શીક્ષીણીય મનુષ્યવધ એ ખુન નથી, એમ મને લાગે છે. પંડ લડાઈ કરવી, એથી ગુન્હાની મહત્વતા ઓછી થતી નથી. વીચાર કર્યા વિના લડાઈ થાય ત્યારેજ પ્રકત તેમ થઈ શકે છે, શીક્ષીણીય મનુષ્યવધ થવાનું ધારી રાખ્યું હતું. એવું અનુમાન કરવા જેવો પ્રસંગ હોય, તે પ્રસંગે કોઈ લડાઈમાં જ્યારે કોઈ સક્ષો સામેલ થાય, ત્યારે તેઓ લડાઈના પરીણામ વાસ્તે તેઓ પુરેપુરા જવાબદાર થાય છે. આવા મુકરદમાને પાંચમો અપવાદ લાગુ પડતો હોય, એમ હું માનતો નથી.

મોત અવસ્થ થશે, અથવા અંતે વખ્તે મોત થવાનો સંભવ છે, એમ જાણીને કોઈ સક્ષ અમુક કામ કરવાને પોતાની સંમતી આપી આધીન થાય છે, તેવા કામોમાં આ પાંચમો અપવાદ લાગુ પડ્યાનું હું સમજું છું. પરંતુ જે કોઈ માણસના તરફથી કાંઈ ભય થવાની આગળથી આશા રાખી હોય, તેવા માણસનું મોત કરીને પણ જે વસ્તુથી મોતનું જોખમ માથે લેવાય છે અને જે વસ્તુ કોઈ માણસ પોતાથી અને તો ટાળવાની ધારણા રાખે છે, તેવા મોતના જોખમમાં પડવાને આ પાંચમો અપવાદ લાગુ થતો નથી. ઇંડીયન લોક કમીશનરવાળાઓએ રીપોર્ટ કરેલો છે, તે રીપોર્ટનો ઈન્ટેરપ્રાઇઝ મોરઆંત તથા મેકરસનની પીનલકોડની દીકાને પાને ૬૫ મે આપેલો છે. તેમાં આ અપવાદ લાગુ પડ્યાના ટ્રાઇટો આપ્યાં છે. અને તેવાજ પ્રકારના કામોનો એ અપવાદ પ્રમાણે નીકાલ થઈ શકે છે. એવો મારો અભીપ્રાય છે. બંધવાઓને હી. પી. કો. ની ૩૦૨ જી તથા ૧૪૬ મી કલમ પ્રમાણે જડને અપરાધી ઠરાવી તે પ્રમાણે તેઓને સજા કરવી જોઈતી હતી. બાકરગંજના સેસન જડને ગુન્હાનો તથા સળનો ઠરાવ કર્યો છે, તે રદ કરીને અમે બંધવા રહીમુદ્દીન, નજર-

મન; થા સમીક્ષીનને હી. પી. કો. ની ૩૦૨ જી કલમ પ્રમાણે સભ્ય થઇ શકે, એવા ગુનાના અપરાધી ઠરાવી તેઓને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની સજા કરીએ છીએ.

### જરૂરીસ આઉન્ડનનો ઠરાવ.

હું પણ ધારૂં છું કે, બંધવાઓને હી. પી. કો. ૩૦૨ જી તથા ૧૪૬ મી કલમ પ્રમાણે ખુનના અપરાધી ઠરાવવા જોઈતા હતા. બેગા થયેલા માણસોનો સામાન્ય હેતુ પ્રથમ માત્ર સામાવાળાને તકરારી જમીન ઉપરથી હાંકી કાઢવાનો હશે. પરંતુ ત્રાહીત માણસોના કહેવા ઉપરથી પાછા હડીને તે ધરાદો તેઓએ છોડી દીધો હતો. ત્યારબાદ સામાવાળાઓએ તેમને ફરીને આવવા ચાનક લગાડી હતી. અને ગુજરનાર તથા એક બીજે સક્ષ ભાલા બાંધીને લડાઇ કરવાને દરજે પોતાની મેળે ગોઠવાઇ ગયા. અને કેદીઓના પક્ષવાળાઓના પાછા ફરવાની રાહ જોવા લાગ્યા, તે પ્રમાણે તેઓ પાછા ફર્યા, તેમાંથી વળી કેટલાક સક્ષોએ ભાલા બાંધ્યા હતા; અને લડવાનું કબુલ કર્યું. જે પાછા ફર્યા હતા, તેઓનો ધરાદો તથા તેઓ મધ્યે કેદીઓનો ધરાદો તે વખતે સામાવાળાઓને તકરારી જમીન ઉપરથી હાંકી કાઢવાનો નહોતો, પણ ભાલાં લઈને ખુનરજીવાળી લડાઇમાં ઉતરવાનો હતો. કાંઇ જોર ન વાપર્યું હોય તોપણ કોઈ એક સક્ષ ૧૪૧ મી કલમમાં વ્યાખ્યા આપી છે, તે પ્રમાણે ગેરકાયદેસર મંડળીનો અંગણુત થઇ શકે છે. અને જે તેણે કોઇ પ્રાણુહારી હથિયાર બાંધ્યું હોય તો, તે ૧૪૪ મી કલમ પ્રમાણે સજાને પાત્ર થાય છે. અને જે તે ઉકાયડી કરનારાઓની ટાળી માંહેલો હોય, અને તેમાં ખુન થયું હોય, તો તેને ૩૬૧ મી કલમ પ્રમાણે સજા થઇ શકે છે. અને એ વખતે તેણે પ્રાણુહારી હથિયાર વાપર્યું ન હોય તો તેની સજા નહીં. પણ જે કોઇ પ્રાણુહારી હથિયાર વાપર્યું હોય તો, તેને ૩૬૮ મી કલમ પ્રમાણે સજા થઇ શકે છે. આ સઘળાં દ્રષ્ટાંતો ઉપરથી જણાઇ આવે છે કે, તેવી મંડળીનો સામાન્ય હેતુ કીંવા ધરાદો જુદો જુદો હોય, અને તે શું હતો તેની મુનસફી મુકરદમાની સાબીત થયેલી હકીકત ઉપરથી કરવી જોઇએ. ચાલતા મુકરદમામાં સદરહુ મંડળીનો સામાન્ય ધરાદો કીંવા હેતુ સાફ રીતે પોતાનાં હથિયારો વાપરીને પોતામાંથી હરકોઇને અથવા સામાવાળાઓમાંથી હરકોઇને વખતે મારી નાંખવાનો હતો. જે આણસ મરાયો તેણે મોતનું જોખમ માગી લીધું હતું, અથવા તે જોખમમાં પોતાની મેળે જીવને પડ્યો હતો, અને તેથી આ મુકરદમો હી. પી. કો. ની ૩૦૦ મી કલમના પાંચમી અપવાદ નીચે આવી શક્યાનું સેસન જડજ લખે છે. જ્યાં જે લડાઈ પક્ષવાળાઓ વચ્ચે, લડાઈ થઇ હોય ત્યાં, એથી અપવાદ લાગુ કરવા સારૂં એ લડાઇ તાતકાળી અને આગળથી વિચાર્યા વગર થવી જોઇએ. અને ગમે તે પ્રસંગમાં લડાઇ થઇ હોય, તેમાં સંમતીનો સમાસ થઇ જાય છે. અને એ સંમતી વીશે સેસન જડજે ઇસારો કરેલો છે. ચાનક ચડાવ્યા જઈ લડાઇ થઈ, તેની વચ્ચે કાંઇપણ વખત લાગ્યો હતો. અને એ વખત ગમે તેટલો ટુંકો હતો, તો પણ વિચાર કરવા સારૂં કાંઈક વેળ રહી હતી. જ્યારે ચાનક ચડાવી ત્યારે અને પક્ષવાળાઓ, એક બીજેથી છેટા હતા. અને તેથી પ્રાણુહારી હથિયારો લેઇને લડાઇમાં ઉતરવું કે નહીં, તેનો વિચાર કરવા સારૂં વખત રહ્યો હતો. લડાઈ કરવાનું નીરધારીને તેઓએ લડાઇ કરી. અને તેને અંતે એક માણસનું મોત થયું સતી જોવા દ્રષ્ટાંતને પાંચમો અપવાદ લાગુ પડવાનુંજ મને લાગે છે. પણ આગળથી વિચારીને ને

કરેલી લડાઈને લાચુ પડતો નથી. આ બંધવાઓએ અપીલ કરી છે. તેઓ કહે છે કે, પુ-  
રાવો નીર્ણયકારી નથી. અને નજરમાં મદ કહે છે કે, હું આ ગુન્હો બન્યો ત્યારે બીજે ડે-  
કાણે હતો, એવા મારા સાક્ષી છે. ડિફેન્સ તરફથી સાક્ષીઓની તપાસણી થયેલી છે; અને  
તેમાંથી કોઈને ખાતલ કર્યો હોય, એમ મને જણાતું નથી. એ સાક્ષીઓથી પ્રાસીક્યુશનના  
મુકદ્દમાને પુષ્ટી મળે છે. અને એ પુષ્ટી વધુ સાબિતી જે ત્રાહેત લોકોએ, વચમાં પાડીને  
તેઓના મનનો દેશ મટાડ્યો હતો, તેઓની સ્વતંત્ર રીતની જુખાનીથી થાય છે. સેસન  
જડજ ખરી રીતે લખે છે કે, આ મુકદ્દમાની હકીકત બંને પક્ષવાળાઓની સાહેદીઓથી  
સાર રીતે સાબિત થયેલી છે. પરંતુ આ કામમાં થયેલો ગુન્હો ખુનનો થાય છે કે ખુનથી  
ઊતરતા દરજ્જાના શીક્ષીણીય મનુષ્યવધનો થાય છે. એ સવાલને જાંબે એ સેસન જડજે  
જીલ કરેલી છે, એમ ધારવામાં હું પશુ મળતો આવું છું. માહારા અભીપ્રાય પ્રમાણે આ  
મુકદ્દમો ખુનનો છે, જ્યારે એમ છે ત્યારે, બંધવાઓને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની સગા  
કરવી જોઈએ.

### મહારાણી કેસરેહીંદ વિ. સરમીદીન.

ગુજરનાર સક્ષનો મરતી વખતનો મજકુર તહોમતદારની સમક્ષ લેવો  
જોઈએ, અને જો તે પ્રમાણે ન થયું હોય તો તેની લખી લીધેલી જુવા-  
ની સદરહુ મજકુરનું खरापणું સાબીત કરવા સારુ પુરાવામાં દાખલ થ-  
ઈ શકતી નથી. જે સક્ષે તે મજકુર સાંમજ્યો હોય, તેનાથી સામાન્ય  
રીતે તેનું खरापणું કરી લેવું જોઈએ. તેમ કરતાં લખેલી જુવાની યાદદા  
સ્તી કરવા સારુ વાપરી હોય તો, વાપરી શકાય છે.

જે શરીરની વ્યથા સૃષ્ટીના ક્રમ પ્રમાણે મોત આણવાને વસ છે, અ-  
થવા જેથી મોત થવાનો સંભવ છે એમ જાણવામાં હતું, તે છતાં તેવી શ-  
રીરની વ્યથા કરવાના ઇરાદાથી વ નું એક છેળીનો નખમ કરીને મોત  
આપ્યાનું બંધવા ઉપર તહોમત આવ્યું હતું.

ઠરાવ્યું કે:—એ તહોમતનામું પીનલકોડની ૨૦૦ મી કલમમાં  
ખુનની વ્યાખ્યા આપી છે, તેની બીજી તથા ત્રીજી રકમને સંબંધે અપુ-  
ર્ણ છે. તથા સ્પષ્ટ નથી. બીજી રકમને સંબંધે એ તહોમતનામામાં નીચે  
પ્રમાણે જોડતું હતું, જે વ ને ઇજા કરવામાં આવી હતી, તે વ નું મોત થ-  
વાનો સંભવ છે “અને ત્રીજી રકમને સંબંધે” સૃષ્ટીના સાધારણ કલ્પ પ્ર-  
માણે” એ શબ્દો તેમાં લખવા નોંધતા હતા.

કલમ ૩૦૦.

૩

તા. ૧૪-૧૨-૮૧  
ધ. ૮ ક. ખ. ૨૧૪

જે શરીરની વ્યથા  
થા સરહીના ક્રમ  
મમાં મોત આ-  
ણવાને બસ છે.  
અથવા જેથી મોત  
થવાનો સંભવ છે  
એમ જાણવામાં  
હતું તે છતાં તેવી  
શરીરની વ્યથા કર-  
વાના ઇરાદાથી વ  
નું એક છેળીનો  
નખમ કરીને મોત  
આપવાનું બંધવા  
ઉપર તહોમત આ-  
વ્યું હતું.  
ઠરાવ્યું કે એ  
તહોમતનામું પીન  
લકોડની ૩૦૦ મી  
કલમમાં ખુનની વ્યા-  
ખ્યા આપી છે તે  
ની બીજી તથા ત્રી-  
જી રકમને સંબંધે  
અપુર્ણ છે તથા  
સ્પષ્ટ નથી, બીજી  
રકમને સંબંધે એ  
તહોમતનામામાં ની-  
ચે પ્રમાણે લખતું  
જોડતું હતું. જે  
બંને ઇજા કરવામાં  
આવી હતી તે બ-  
ન્ને મોત થવાને  
સંભવ છે અને

મીણ રકમને સ-  
બંધ "સમીક્ષાના સ-  
ધારણકૃત્યમણી"  
એ શાખા તેમાં લ-  
ખવા બેઠેલા હતા.

જે શરીરની વ્યથા સૃષ્ટીના ક્રમ પ્રમાણે મોત આણવાને બસ છે, અથવા જેથી મોત થવાનો સંભવ છે, એમ જાણવામાં હતું, તે છતાં તેવી શરીરની વ્યથા કરવાના ધરાદાથી બાબર અલીનું એક છેલ્લોનો જખમ કરીને મોત આણવાનું એક સમીક્ષીન ઉપર તોહોમત આવ્યું હતું.

ગુજરનાર સક્ષનો મરતી વખતનો મજકુર ડેપ્યુટી માજીસ્ટ્રેટે જુબાની તરીકે, નોંધી લીધો હતો. પરંતુ બંધવાની રૂબરૂ એ ગુજરનારની તપાસણી થઇ હોય, એમ જણાતું નથી. તોપણ આ જુબાની સેસન જડજ પાસે આવેલા ઇનસાફના કામમાં પુરાવામાં દાખલ કરેલી છે. અને ડેપ્યુટી માજીસ્ટ્રેટે તે જુબાની લખી લીધાનું ખરાપણું સાબીત કરવા સાર બોલાવવામાં આવ્યો નહોતો.

સેસન પાસેના ઇનસાફમાં વેદકી પુરાવો, પેહેલા ડેપ્યુટી માજીસ્ટ્રેટેલીધેલી દેશી ડાક્ટરની જુબાની છે. પણ કરેલી વ્યથા કુદરતના સામાન્ય ક્રમમાં મોત આણવાને બસ હતી, એવું બતાવવામાં તે દાકતરે કંઈ પુરાવો આપ્યો નથી.

આસેસરોના મતથી મળતા આવીને, સેસન જડજે હી. પી. કો. ની ૩૦૨ જી ક. લમ પ્રમાણે બંધવાને ફાંસીની સજા કરી. આ સજા મંજુર થવા સાર હાઈકોર્ટ તરફ લખવામાં આવ્યું હતું. વળી બંધવે પણ અપીલ કરેલી છે.

**બંધવા તરફથી કોઈ હાજર થયું નથી.**

**જરૂરીસ પોન્ડીફ્રેક્સ તથા જરૂરીસ ફીલ્ડનો આપેલો**

**ઠરાવ.**

આ કામમાં સમીક્ષીનને આસેસરો સાથે બેસીને ફરીદપુરના સેસન જડજે ખુનનો અપરાધી ઠરાવીને તેને ફાંસીની સજા કરેલી છે. આ સજા મંજુરી માટે અમોને લખી મોકલવામાં આવી છે. અને બંધવે પણ એજ વખતે અપીલ કરેલી છે.

આ મુકરદમો લખી મોકલતાં સીવીલ સરજન તરફથી મળેલા પત્રની, એક નકલ સેસન જડજે મોકલી આપી છે. અને એ પત્રમાં તે સીવીલ સરજને જે સક્ષનું મોત આણ્યાનો બંધવો અપરાધી ઠર્યો છે તે સક્ષને કેવા પ્રકારનો જખમ કરેલો હતો, તે બાબતનો અભીપ્રાય આપેલો છે. ઇનસાફના કામની બહાર લેવાયેલો કાગળ અમે રાખી શકતા નથી. તેમ તેના ઉપરથી અમે અમલ કરી શકતા નથી. જે પ્રમાણે પીજ સક્ષીઓને ચાહુ રીતની કસોટી પ્રમાણે તપાસવામાં આવે છે, તે પ્રમાણે જ્યારે એ સીવીલ સરજનને તપાસ્યો હોય, અને તે પ્રમાણે જે અભીપ્રાય આપ્યો હોય, તે અભીપ્રાય અમે ધારાસર મંજુર કરી, તે ઉપર અમારાથી આ મુકરદમાનો નીકાલ થઈ શકે છે.

બંધવાને ખુનનો અપરાધી ઠરાવવાનો આસેસરોએ અભીપ્રાય આપેલો છે. પરંતુ તેઓના મન ઉપર અસર કરવાને જે થોડીક મુદ્દાની બાબત પુરાવામાં દાખલ ન કરવી જોઈએ તે દાખલ કર્યાથી આસેસરોના મતની કીમત ઘટી જાય છે.

ઉપરનો અમારો કરેલો રીમાર્ક પુરાવાના જે ભાગ સાથે સંબંધ રાખે છે, તે ભાગ

ગુજરનાર બાબર અલીનો મરતી વખતનો મજકુર છે. એ મજકુર જુબાની તરીકે, ડેપ્યુટી માજીસ્ટ્રેટ નોંધી લીધો હતો. પરંતુ એ બાબર અલીને બંધવા સમીરદીનની રૂબરૂ તપાસ્યાનું જણાતું નથી. અને જ્યાં સુધી ન્યાયની હકુમત ચલાવનારા ડેપ્યુટી માજીસ્ટ્રેટ તેને તે પ્રમાણે તપાસ્યો નથી, ત્યાં સુધી સદરહુ માજીસ્ટ્રેટ લખી લીધેલી જુબાની, ગુજરનારના મરતી વખતના કહેલ મજકુર તરીકે, પુરાવામાં દાખલ થઈ શકતી નથી. એ મજકુર જેણે સાંભળ્યો હોય, તેનાથી સાધારણ રીત પ્રમાણે ખરો કરવો જોઈએ. જો એ ડેપ્યુટી માજીસ્ટ્રેટને તેનું ખરાપણું કરવા બોલાવ્યો હોત તો, જે વખતે તેણે એ મજકુર લખી લીધો, તે વખતનું પોતાનું લખાણ વાંચીને પોતાની યાદ દારતી તાજી કરત.

જે શરીરની વ્યથા સૃષ્ટીના ક્રમ પ્રમાણે મોત આણવાને બસ છે, અથવા જેથી મોત થવાને સંભવ છે, એમ જણવામાં હતું તે છતાં તેવી શરીરની વ્યથા કરવાના ઇરાદાથી બાબર અલીનું એક છેલ્લો જખમ કરીને મોત આણ્યાનું બંધવા ઉપર તોહોમત આવ્યું હતું. પીનલકોડની ૩૦૦ મી કલમમાં ખુનની વ્યાખ્યા આપી છે, તેની બીજી તથા ત્રીજી રકમને લાગુ કરવાનો આ તોહોમતનામાનો ઇરાદો હોવાનો સંભવ છે, પણ આ બંને રકમોને સંબંધે એ તોહોમતનામું અપુર્ણ છે તથા સ્પષ્ટ નથી. બીજી રકમને સંબંધે એ તોહોમતનામામાંની એ પ્રમાણે લખવું જોઈતું હતું. “જે બાબરઅલીને ઇજા કરવામાં આવી હતી, તે બાબરઅલીનું મોત થવાનો સંભવ છે.” અને ત્રીજી રકમને સંબંધે “ સૃષ્ટીના સાધારણ ક્રમ પ્રમાણે” એ શબ્દો તેમાં લખવા જોઈતા હતા.

આ મુકરદમામાં વૈદકી પુરાવો, એક દેશી દાકતરનો છે, પણ સેસન કોર્ટ પાસે, તેને તપાસવો જોઈએ, તે પ્રમાણે તેને તપાસ્યો નહોતો. એ દાકતરની જુબાની ઉપરથી દેખાડવામાં આવ્યું છે કે, ગુજરનારના દાખી બાજુના ફેફસામાં સડો થવાથી તેના શરીર ઉપર જેજે ઇજા જોવામાં આવી હતી, તે ઇજાને લીધે પાંસળીમાં બીગાડ થયો હતો. તેને લીધે ગુજરનાર મરી ગયો હતો. દેશી વૈદે વધુ લખાવ્યું છે કે, એ જખમ સડો પેદા કરવાને માટે બક્ષ હતો.

સૃષ્ટીના સામાન્ય ક્રમ પ્રમાણે મોત આણવાને વાસ્તે એ શરીરનું નુકશાન મોત આણવાને બસ હતું, એવો પુરાવો પડ્યો નથી. તેમ જ સડો ઉડ્યો હતો, તે સડો કરેલી ઇજાનું સંભવવાળું પરીણામ હતું. અથવા જે મોત થયું, તે સડાને અંતે થવું જ જોઈએ, અથવા થવાનો સંભવ છે, એવો પુરાવો પડ્યો નથી. દેશી દાકતરને પુછ્યું પણ નથી. તેમ તેણે કંઈ પણ નથી કે, કરેલી ઇજાથી વખતે મોત થાય છે.

દરર ઉપર નોંધાએલા પુરાવા ઉપરથી, અમે માનીએ છીએ કે, ખુનનો કીંવા ખુનથી ઉતરતા દરજ્જાના શીક્ષણીય મનુષ્યવધના ગુન્હાનો બંધવાને ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાતો નથી. બંધવાની પોતાની જુબાની ઉપરથી તથા પાલણ મંડળ તથા હોલાધરદાસની જુબાની ઉપરથી અમેને ખાત્રી થાય છે કે, તેણે ગુજરનારને છેલ્લીથી ઇજા કરી હતી. અને ભયંકર હતીયાર વડે મહાવ્યથા કર્યાનો તેને હી. પી. કો. ની ૩૨૬ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હેગાર ઠરાવવો જોઈએ. ખુનનો ઠરાવ તથા ફ્રાંસીની સજા રદ કરીને અમે સમીરદીનને હી. પી. કો. ની ૩૨૬ મી કલમનો અપરાધી ઠરાવીએ છીએ. અને તેને દસવરસની સખત કેદની સજા ફરીએ છીએ.

## ‘કેસરેહિંદ વિ. ભગીરથ.

તુન થયેલા માણસની લાશ મળતી નથી એટલીજ વાત ઉપરથી, તુનને  
તુનનો અપરાધી ઠરાવવાની ના પાડવી એ કાંઈ સબબ નથી.

કલમ ૩૦૦.

૪

તા. ૨૪-૧૨-૮૦  
ઈ. ૩ અ. પા. ૩૮૩

તુન થયેલા મા  
ણસની લાશ નથી  
મળતી એટલીજ  
વાત ઉપરથી તુન  
ને તુનનો અપરા  
ધી ઠરાવવાની ના  
પાડવી એ કાંઈ સ  
બબ નથી.

એક ભગીરથ નામના સક્ષને કોઈ ગંગાદાસ નામના સક્ષનું ખુન કર્યા વાસ્તે, આ-  
ગ્રાના સેસન જડજે ઠરાવ કરી તેને મોતની સજા ફરમાવી હતી. તે સજા મંજૂર થવા  
સાર આ લખાણ હાઈકોર્ટને કરવામાં આવ્યું હતું. સેસન જડજની આગળ ભગીરથ ઉ-  
પર એજ વખતે ગંગાદાસની ઓરત બાઈજનું ખુન કર્યાનું પણ તોહોમત મુકવામાં આવ્યું  
હતું. પુરાવેથી એમ માલુમ પડ્યું છે કે, તેણે બાઈજનું ખુન કરીને અપહરણ કર્યું હતું. પરંતુ  
બાઈજની લાશ તે વખતે જડી નહી તેથી સેસન જડજે તેને બાઈજનું ખુન કર્યાનો અપરાધો નહીં  
ઠરાવતાં હિંદુસ્તાનના પીનલકોડની ૩૯૭ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવ્યો હતો.

હાઈકોર્ટ નીચે મુજબ ઠરાવ કર્યો. (જસ્ટીસ પીયરસન તથા જસ્ટીસ સ્ટ્રેટોનો)

સ્ટ્રેટ જસ્ટીસનો ઠરાવ.

બનેલી હકીકત ઉપરથી, બંધવાને ગંગાદાસનું ખુન કર્યાનો અપરાધી ઠરાવી મોતની  
સજા કર્યા વગર સેસન જડજને ખીજા કોઈ રસ્તો હતો નહીં. પુરાવો તમામ નીર્ણય કરી,  
તથા બહુજ બળવાન છે, તેથી તેના અપરાધ વીશે કાંઈ શંકા રહેતી નથી. સેસન જડજના  
ઠરાવમાં એક વાક્ય છે અને તે વાક્ય કાયદાનો ખોટો અર્થ કરવાથી પેદા થયેલું છે. તે સુધારવા  
સાર અમારે લખવાની જરૂર પડે છે, અને તે વાક્ય નીચે પ્રમાણે છે.

“અનુમાન એવું છે કે, બાઈજ ખરેખર મરાણી છે, પણ તેની લાશનો કાંઈ પતો  
મળતો નથી. અને તેથી તેણીનું ખુન કર્યાનું તોહોમત ટકા શકે કે નહીં? તે બાબતમાં  
મને શક રહે છે.” અમારે ખેડડક તથા સ્પષ્ટ રીતે જડજને બતાવવું જોઈએ કે, તુનના  
ગુન્હાનો ઠરાવ વાજબી ગણવા સાર અવશ્ય એમ જરૂર નથી કે, “અપરાધ ભૂતી” મળી  
આવવી જોઈએ. બધા કામોમાં ગુન્હાનો ઠરાવ કરવા સાર આવી સરત પ્રથમ મળવી જો-  
ઈએ. એમ ગણાય તો જે ખુનીઓ, ખખરદારીથી તથા હુશીયારીથી પોતાના બળીદાનની  
લાશનો નાશ કરી નાંખે, અથવા આધાપાછી કરી નાંખે, તેઓને નીર્ભયપણે તથા ચોકસ  
રીતે ખતી જવાનો લાગ આપ્યા બરોબર છે. આવું ધોરણ એક વખત દાખલ થયું તો  
પછી કેટલાંક કામોમાં ન્યાયનો કારભાર અશક્ય થયા વીના રહેશે નહીં. સેસન જડજની શંકા  
સ્વાબ ખોટા પાયાવાળી તથા ભુલ ભરેલી છે. અને બાઈજની લાશ નથી મળી આવી, એ-  
ટલીજ હકીકત ઉપરથી, બંધવાને તેનું ખુન કર્યાનો અપરાધી ઠરાવવા ના પાડવી, એ બહુજ  
અયોગ્ય કારણ છે. ઓરત બાઈજને મારી નાંખ્યાની ભાગીરથે કબુલતી જુઠાની આપી છે.

તે એક કારે રાખી, તેના અપરાધનો તથા તેના હાથના ભેર જીલમથી બાંધી મોત થયાનો પુરાવો ખાત્રી લાયક અને સપડતો છે.

આવે પ્રસંગે શંસીની સજ્જનો અમલ કરવાના ઉચીતપણાનો આ અદાલતનો ગમે તે વિચાર થાય, તે જુદી બાબત છે. અને તેની ચરચા કરવી અત્રે જરૂર નથી. પણ સેસન જડજની વાત નજરમાં લેતાં ભગીરથને બાંધી મોત પીનલકોડની ૩૦૨ છ કલમ પ્રમાણે ગુન્હેગાર ઠરાવવા સાર તેણે આનાકાની કરવી જોઈતી નહોતી.

ગંગાદાસના ખુન માટે ભગીરથનો ઠરાવ તથા તેની સજ્જ અને બહાલ રાખીએ છીએ, અને તેનો અમલ કરવાનું ફરમાવીએ છીએ. વળી અમે ફરમાવીએ છીએ કે, હિંદુ-સ્થાનના પીનલકોડની ૩૯૭ મી કલમ પ્રમાણે બંધવાને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો છે, તે ૨૬ કરી તેને બદલે બાંધી મોત પીનલકોડની ૩૯૭ મી કલમ પ્રમાણે ઠરાવ સુધારી દફતરમાં લખવો. સજ્જ બહાલ રાખવામાં આવે છે. તેથી હવે બીજા ગુન્હાની સજ્જનો હુકમ કરવાની કાંઈ જરૂર નથી.

### બોયામની ગાડુ વિ. માહારાણી.

एक सांझे म नामना एक मजुरे न नामना सक्षने पोतानी ओरतही छीनाळुं करतां जोयो, अने वळते रोज आ तेओनीं गेर वर्तणुकथी म नुं मन क्रोधना आवेशथी उशेकरायुं हतुं. तेटलामां ते बंने जणाओ भेगां थइने खातां हतां. अने म ने जमाडवानी तेनी ओरते कसुर करी हती म ए एक दातरडाथी तेज ठेकाणे न ने मारी नाख्यो.

ઠરાવ્યું કે, જ્યારે આગલી રાતની ન ની તથા પોતાની ઓરતની ગેરવર્તણુક સાથે મ એ તેઓની પછીની વર્તણુકનું અનુસંધાન કર્યું છે, અને નાપાક મોહોબત ચોઢે ધાડે ચલાવવાનો ઇરાદો તેઓ દરસાવ્યો છે. ચારે તેનો મીજાજ હાથમાં ન રહેવા સારુ આ ક્રોધ જોડે તેટલો ભારી અને તાતકાલી છે. અને તેથી તેના ઉપરનો લુનનો ગુન્હો ઓછો થઈને તેનાથી ઉતરતા દરજાના શીક્ષણીય મનુષ્યવધનો થાય છે.

કલમ ૩૦૦.

૫

ત્ર. ૨૦-૪-૮૧

ઈ. ૩ મ. પા. ૩૩

કોઈ સક્ષી પોતાની સ્મારતને બીજા પુરુષની સાથે નાપાક મોહોબતમાં આપ્યેલી નજરો નજર જુએ અને બેના પાક મોહોબતની અંત કરે. હું છીનાણુ વખતે શેજની ગેરવર્તણુક સાથે જોઈએ રહેતા તે બાબતના આમેશખી અંદર છીનાણુ કરનારને મારીનાં ખવો એખરેખરાકરોધક કારણ છે અને તેથી એ પ્રમાણે મારી નાખવું એ ખુન થતું નથી પરંતુ ઉતરતા દરજાનું શીક્ષણીય મનુષ્યવધ થાય છે.

આ કામના બંધવાને એક કાવલી નરસી મુદતું ખુન કર્યાનો સને ૧૮૮૦ નાં અક્ટોબર માસમાં અપરાધી ઠરાવી તેને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની સજ્જ કરવામાં આવી હતી. અને બંધવાને ક્રોધ ચઢ્યો હતો અને તે ક્રોધના આવેશમાં ખુન કરવાનો પ્રસંગ બનવાથી તેના ગુન્હામાં ન્યુનતાપણું હોવાનું કાર્ટને જોવામાં આવ્યું હતું. પરંતુ ખુનથી ઉતરતા દરજાનાં શીક્ષણીય મનુષ્યવધનો ગુન્હો થવા સાર તે ક્રોધ જોઈએ તેવો ભાર નહોતો.

કમીટીંગ માજિસ્ટ્રેટ પાસે બંધવાએ પુરેપુરી કબુલતી જીવાની આપી છે, ને એ ખુન

આની હકીકતની ખરી વાત તરીકે સેસન જડને બહાલ રાખી છે. ગુજરનાર, આ બંધવો તથા તેની સ્ત્રી પાંચ વરસ સુધી એકજ ઘરમાં ભેગાં રહેતાં હતાં. બંધવાની કમુલતી બુખાની નીચે પ્રમાણે હતી. “હું અનેલી હકીકત ખરેખરી કહીશ, કેમકે તેમ કરવાની પરમેશ્વરે મને પ્રેરણા કરી છે. મારા ગામના કાવલી નરસી મુદુએ મને શરમમાં નાંખ્યો છે, તે માહારો કટો દુસ્મન હતો. માહારા ઘરમાં માહારી ઓરતથી તેને નાપાક મોખત હતી. બ્યારે તેઓ સંભોગ કરતા હતા ત્યારે મેં તેને જોઅલાં હતાં, પણ તે વખતે મેં તેઓના કામમાં જાગ પાડ્યો નહોતો. હું મારા ઘરમાં બેસી રહ્યો તે રાત્રે મેં વાળુ કર્યું નહીં, અને અપવાસ કર્યો. ખેડુતો પાસેથી હું મારો પગાર લેવા ગયો હતો. મારી વહુએ ખાટી દાળ બનાવી હતી, અને તે દાળ તેણીએ તથા નરસી મુદુએ ખાધી હતી. આગલી રાત્રે વિચિત્ર પ્રકારનો બનાવ મેં જોયો હતો. તથા હું બ્યારે ભૂખે મરતો હતો ત્યારે આ બંને જણાં ભેગાં થઇને ખાતાં હતાં, તે જોઈને મને ગુસ્સો આવ્યો હતો. એ બંનેને મારી નાખવાનો ધરાદો કરીને ખીલી ઉપર લઢકાવેલી દાતરડી મેં લીધી. તે વખતે તેઓ જમતાં હતાં. મારા હાથમાં દાતરડી જોઈને મારી ઓરત નાશી ગઇ. નરસી મુદુ મારી આગળ હાજર હતો. મેં એ દાતરડી તેને એક વાર મારી. હું સાવ દીવાનો બની ગયો હતો, અને એ દીવાનાપણામાં મેં તેને બે ત્રણ ઘા માર્યા હતા. મેં કટલા ઘા શી રીતે અને શરીરના કયા ભાગ ઉપર માર્યા તે કહેવા જેટલું મને તે વખતે પુરેપુરું ભાન નહોતું. નરસી મુદુ જેવો પડી ગયો કે લાગલોજ હું ત્યાંથી ચાલ્યો ગયો. સાહેબ હું આટલી હકીકત બાણું છું. કોષ્ટએ મને ધમકી આપી નથી. આ હકીકત હું મારી રાજીખુશીથી કહું છું. તે પ્રમાણે કહેવાને મને કોષ્ટએ શીખવ્યું નથી. નરસી મુદુનું ખુન કયાની વાત સાચી છે. ખીજે ઘા મેં તેને માથામાં માર્યો હતો.”

વેદકી પુરાવાથી જણાય છે કે મોત તેજ ક્ષણે થયું હતું.

આ બંધવાએ ઈનસાફ થતી વખત પોતાની કમુલત ખેંચી લીધી હતી.

બંધવે હાઈકોર્ટમાં અપીલ કરી હતી, પણ તેમાં તેના તરફથી કોઈ વકીલ હાજર થયો નહોતો.

**સરકાર તરફથી હેનલીસાહેબ હાજર થયા હતા.**

**જસ્ટીસ ઇન્સ તથા મુતુસામી આચરનો ઠરાવ.**

ગુન્હાનો ઠરાવ મુખતો કરીને બંધવાએ કરેલી કમુલતમાંથી જે હકીકત પ્રસિદ્ધ થાય છે તે ઉપર આધાર રાખે છે. અને જે કલ્પને માટે બંધવા ઉપર તહોમત આવ્યું છે, તે કલ્પ કરવાના હિતોના સંબંધમાં સેસન જડને બંધવાની કહેલી હકીકત ઉપર ઇતખાર રાખ્યો છે. નરસી મુદુને મારી નાખ્યા પછી બંધવાની ઓરત દેખાવ દેતી નથી. એ ખીનાથી સદરહુ નરસી મુદુને મારી નાખવાની બંધવાને પ્રેરણા થએલ, તેના સંબંધમાં તે બંધવે જે મજકુર લખાવ્યો છે તેને મજબુત પુછી મળે છે. અને તેના મજકુરના આ ભાગ ઉપર વિશ્વાસ રાખવાને સેસન જડને જે આધાર રાખ્યો છે તે પાકા પાયાવાળો છે, એમ આમારા ધારવામાં આવે છે. જે કલ્પ કર્યાનું બંધવા ઉપર આરોપ આવ્યું છે, તે કલ્પ કરવાને આગલે દિવસે બંધવે ગુજરનારને પોતાની ઓરત સાથે સંભોગ કરતાં જોયાનું સિદ્ધ થાય છે. અને તે તોણે જે જોયું તેથી તેની લાગણી અત્યંત ઉશકેરાઈ હતી, પરંતુ તેમાં



તેણે ભંગ કર્યો નહોતો. બંધવો જે હકીકત કહે છે તે ઉપરથી ખુરસાનો પેહેલો ઉભરે થઈ આ પછી બેદરકારીની લાગણી થયાનું અનુમાન કરી શકાતું નથી. તે સવારમાં તેણે પોતાની ઓરતને ગુજરનારની સાથે જમતાં તથા પીરસતાં જોઈ હતી. અને તે વખતે તેણીના ધણીને તેણીએ બુખ્યો રાખ્યો હતો. આગલી સાંજે જોવાવ બન્યો હતો, તે બનાવ આ બંધવે ન જોયો હતો તે આ તેની વર્તણૂક વિશે ખાસ જુદોજ અર્થ લેવાતો, અને બંધવે પોતાની સ્ત્રીને છીનાણું કરાવતાં જોઈ, તેથી તેની ઓરત અને ગુજરનાર વચ્ચેની નાપાક સોખત જણાઈ આવે છે. છીનાણાનું કૃત્ય જોયા પછી બ્યારે તેણે આ પછવાડાની વર્તણૂકનું અનુસંધાન કર્યું છે, ત્યારે એ વર્તણૂક અતીશય તેને ક્રોધ ઉત્પન્ન કરે એવા પ્રકારની છે. અને તે ઉપરથી અવશ્ય રીતે નીકળતું જોઈએ કે, તેઓની નાપાક સોખતની તમામ છુપકી અને તેની લાગણી વારતેનું સ્વપ્ન માન તજી દેવામાં આવ્યું હતું. અને બંધવાના જીવનમાં રહીને તેઓએ ગેરવર્તણૂક ચાલુ રાખવાનું ધાર્યું હતું. પોતાનો મીઠાઈ કબજામાં નહીં રહેવા સાર આ બીનાથી બારે અને તાત્કાલીક ક્રોધ થવો બસ છે. અને તેથી ખુનનો ગુન્હો ખુનથી ઉતરતા દરજ્જાના શિક્ષણીય મનુષ્યવધમાં આવી શકે છે.

ખુનનો ઠરાવ અમે ૨૬ કરીને બંધવાને ખુનથી ઉતરતા દરજ્જાના શિક્ષણીય મનુષ્યવધના ગુન્હાનો ગુન્હેમાર ઠરાવીએ છીએ. બંધવાને કરવાની સજાનો નીર્ણય હિં. પી. કો. ની ૩૦૪ થી કલમના પ્રથમ ભાગ પ્રમાણે કરવો જોઈએ, અને તે સજા અમે દસ વરસ સુધી સમુદ્રપારની કરીએ છીએ.

### નેટાઇ લશકર વી. માહારાણી કેસરેહિંદ.

ખુનના તોહોમતના જવાબમાં બંધવે કહ્યું કે, મેં મારી વહુને મારી નાખી છે. પણ આગલે રોજ મેં તેને છાનાબું કરાવતાં જોઈ. તેના કારણથી, મેં તેમ કર્યું છે. ઠરાવ્યું કે, સદરજી તોહોમતના અપરાધી પણાનો આ જવાબ અંગીકાર ગણાતો નથી, અને તે મુકરદમામાં થયેલો ક્રોધ જોઈ તો મારી અમે આકસ્મિક હતો કે નહીં, તેનો ફતવા કરવાની કાર્ટની ફરજ હતી.

કલમ ૩૦૦.

૬

ત. ૨૫-૩-૮૫  
ઈ. ૧૧૬. પા. ૪૧૦

ખુનના તોહોમતના જવાબમાં બંધવે કહ્યું કે મેં મારી વહુને મારી નાખી છે પણ આગલે રોજ મેં તેને છાનાબું કરાવતાં જોઈ તેના કારણથી મેં તેમ કર્યું છે. ઠરાવ્યું કે સદરજી તોહોમતના અપરાધી પણાનો આ જવાબ અંગીકાર ગણાતો નથી અને તે મુકરદમામાં થયેલો ક્રોધ જોઈ તો મારી અમે આકસ્મિક હતો કે નહીં તેનો ફતવા કરવાની કાર્ટની ફરજ હતી.

એક નેટાઇ લશકરને હી. પી. કો. ની ૩૦૨ થી કલમ માંહેલા ખુનના ગુન્હાનું તો

હામત મુકીને સેસન કોર્ટમાં કમીટ ક્યો હતો. તોહામતનામું વાંચવામાં આવ્યું. તે સાંભળ્યા પછી બંધવે નીચે મુજબ હકીકત કહી. “મેં મારી બાઈડીને મારી નાંખી છે, પણ રાજી ખુશીથી મારી નાંખી નથી. છીનાળું કરતાં મેં તેને જોધ, અને તેણીને અટકાવવાને વાસ્તે, તદન નાચાર હતો, તેથી મેં તેને મારી નાંખી છે. મારી નાંખવાનું મેં ધારી રાખ્યું હતું. મને નાતમાં તેણે નીચું જોવરાવ્યું હતું. તેને મારી નાંખીને પછે માહારે આપ ધાત કરવાનું મેં નકી કર્યું હતું. છીનાળું કરતાં મેં તેને શુક્રવારે જોધ, ત્યારે તો મેં તેને મારી નહીં. શનીવારે હું તેને મદનરાયની વાડીમાં તેડી ગયો. ને ત્યાં ને ત્યાં મારી નાંખી. છીનાળું કરાવતાં જોયા પછી મને શુક્રવારે તાવ આવી ગયો હતો. અને મેં કાંઈ ખાધું નહોતું. મેં પણ લીધું કે જ્યાં સુધી મારું નહીં. ત્યાં સુધી ખાવું નહીં. મેં મારી ધારેલી બધી વાત ગોરધનને કહી હતી. તેમ ન કરવાની તેણે મને સલાહ આપી હતી. મેં કહ્યું કે, હું માર્યા વગર રહીશ નહીં. કેમકે તેણીએ મને હલકો પાડ્યો છે. અને એવી નામોશીને તામે થવા કરતાં, મરવું વધારે સારું છે. તે ઓરતને મેં આ હાંસવેથી મારી નાંખી છે. તે હાંસવો તળાવમાં સંતાડી રાખ્યો હતો, ને પછી પોલીસને તે બતાવ્યો હતો. ગોવરધને પાણીમાંથી તે કાઢી આપ્યો હતો. માહારી વહુને મારી નાંખ્યાથી હું ધણો ખુશી થયો છું. તેમા રકતમાં મેં સ્નાન કર્યું છે, ને જે મેં કયુલ કર્યું છે, તે મેં ખુશીથી કર્યું છે,”

ઉપર કહેલી જુબાની ઉપરથી સેસન જડજે ગુન્હો કયુલ કધીની જુબાની નોંધી લીધી ને ખુનનો અપરાધી ઠરાવી તેને ફાંસીની સજા કરી. બંધવે હાઈકોર્ટને અપીલ કરી, તથા મોતની સજા મંજુર થવા વાસ્તે પણ આ કામ મોકલાયું હતું.

જરૂરીસ ફીલ્ડ તથા બેવરલીયે આપેલો ઠરાવ નીચે મુજબ છે.

આ મુકદ્દમો ફોજદારી કામ ચલાવવાના કાયદાની ૩૭૪ મી કલમ અનુસાર બંધવાને મોતની સજા કરી છે તે બહાલ કરાવવા સારું સેસન જડજે લખી મોકલ્યો છે. બંધવે ગુન્હો કયુલ ક્યો છે એમ કહેવાય છે અને તે જવાબ ઉપરથી તેને સજા કરી છે. દફતરમાં બીજો કાંઈ અભીપ્રાય નથી.

બંધવે પણ આ કોર્ટને અપીલ કરી છે.

સેસન કોર્ટમાં બંધવે ઉપર પ્રમાણે જે જુબાની આપી તે સેસન જડજે નોંધી લીધી છે. અને તે જુબાની નીચે પ્રમાણે છે. “મેં મારી બાઈડીને મારી નાંખી છે, પણ રાજી ખુશીથી મારી નાંખી નથી. છીનાળું કરાવતાં મેં તેને મારી નાંખી છે. મારી નાંખવાનું ધારી રાખ્યું હતું. મને નાતમાં તેણે નીચું જોવારાવ્યું હતું, તેને મારી નાંખીને પછે, માહારે આપ ધાત કરવાનું મેં નકી કર્યું હતું. છીનાળું કરાવતાં મેં તેને શુક્રવારે જોધ, ત્યારે તો મેં તેને મારી નહીં. શનીવારે હું તેને મદનરાયની વાડીમાં તેડી ગયો. ને ત્યાં તેને મારી નાંખી. છીનાળું કરાવતાં તેને જોયા પછી મને શુક્રવારે તાવ આવી ગયો હતો. અને મેં કાંઈ ખાધું નહોતું. મેં પણ લીધું કે જ્યાં સુધી મારું નહીં ત્યાં સુધી ખાવું નહીં. મેં માહારી ધારેલી બધી વાત ગોરધનને કહી હતી. તેમ ન કરવાની મને તેણે સલાહ આપી. મેં કહ્યું કે હું માર્યા વગર રહીશ નહીં, કેમકે તેણીએ મને હલકો પાડ્યો છે, ને એવી નામોશીને તામે થવા કરતાં, મરવું વધારે સારું છે. તે ઓરતને મેં આ હાંસવેથી મારી

નાંખી છે. તે હાંસવો તળાવમાં સંતાડી રાખ્યો હતો, ને પછી પોલીસને બતાવ્યો હતો. ગોવરધને પાણીમાંથી તે કાઢી આપ્યો હતો. મારી વહુને મારી નાંખ્યાથી હું ખુશી થયો છું, તેના રક્તમાં મેં સ્નાન કર્યું છે, ને જે મેં કયુલ કર્યું છે, તે મેં ખુશીથી કર્યું છે.”

• બેશક આ મુચરકા ઉપરથી બંધવે પોતાની ઓરતને મારી નાંખ્યાની કયુલત છે. પરંતુ એ કયુલતની સાથે એક ખુલાસાવાળો મજકુર છે અને તે એવા મતલબનો છે કે, એ કત્ત બારી અને તાતકાલી ક્રોધના આવેશમાં કરીને તેણીને મારી નાંખી હતી. મારો અબીપ્રાય એવો છે કે, આખો મજકુર સામટો ભેવો જોઈએ. અને જો એમ ભેવાય તો, તે પીનલકોડની ૩૦૨ છ કલમ ગાંહેલા ખુનના તોહોમતના અપારાધીપણાની કયુલત નથી.

હીંદુસ્થાનના પીનલકોડની ૩૦૦ મી કલમના પેહેલા અપવાદનો ખુલાસો છે તેમાં લખ્યું છે કે “ તે ક્રોધ એવો ભારે તથા આકસ્મિક હતો કે, તેથી તે ગુન્હો ખુન થઈ શકે નહીં. એ એક હકીકતની બાબત છે.” તથા ફ્રેન્ચદારી કામ ચલાવવાના કાયદાની ૨૯૯ મી કલમમાં લખ્યું છે કે “ જે તકરારોને કાયદા પ્રમાણે હકીકતની તકરારો ગણવી જોઈએ, તે સઘળી તકરારોનો ફેસલો કરવો, એ કામ જુરીનું છે ” ત્યારે હવે અમારો મતલબ એવો છે કે, આ મુકરદમાનો ઈનસાફ કરીને બંધવાએ આપેલા જવાબ ઉપરથી જુરીનો મત ભેવો જોઈતો હતો. તેથી સેસન જડાવે કરેલી સજા અમે રદ કરીએ છીએ. અને ફરમાવીએ છીએ કે, બંધવાનેટી લશ્કરનો જે તોહોમત રાખી તેને સેસનમાં કમીટ કર્યો હતો, તેજ તોહોમત રાખીને તેનો નવેસરથી ઇનસાફ કરવો.

### માહારાણી કેસરેહિંદ વિ. મોહન.

પોતાની ઓરતનું ખુન કર્યાનું બંધવા ઉપર તહોમત આવતાં તેનું કામ ચાલ્યું. તેમાં એમ સાબીત થયું કે—

પોતાની વહુને એક બીજા સક્ષ સાથે નાપાક મોહોબત છે, એવો પાકા પાયાવાળો બંધવાને શક હતો. વળી એક રાતે પોતાનો ધણી સુઈ ગયો છે એ જાણીને ગુજરનાર ઓરત તેના પડખામાંથી છાનું માનું સટકી ગઈ, તથા બંધવો એક કુવાડો લઈને તે રાંડ પછવાડે ચાલ્યો, અને તે તથા તેણીનો યાર બેશીને વાન કરતાં હતાં તે તેણે જોયું, કે તુરતજ તે સ્ત્રીને મારી નાખી.

ઠરાવ્યું કે, બંધવાના કત્યથી ખુનનો ગુન્હો થાય છે. ખુનમાંથી મટીને ઉતરતા દરજ્જાનું શીક્ષણીય મનુષ્યકથ થંબા સારુ પી. કો. ની ૩૦૦ મી કલમના પેહેલા અપવાદના અર્થ પ્રમાણે “મારે અને તાતકાલી ક્રોધ” દેલાડનારી તેમાં બીના બની નથી.

તારીખ ૪—૧—૮૬ ને રોજ શાહાનનપોરના સેસન જડાવે અપેલેન્ટને ખુનનો અપારાધી ઠરાવી, જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની શીક્ષા કરી હતી. તે ઉપર આ અપીલ છે. આ

કલમ ૩૦૦.

તા. ૨૬-૬-૮૬  
ઈ.દ અ. પા. ૬૨૨

પોતાની ઓરત ને બીજા સક્ષ સાથે નાપાક મોહોબત છે એવો પાકા પાયાવાળો બંધવાને શક હતો. વળી એક રાતે પોતાનો ધણી સુઈ ગયો છે એ જાણીને ગુજરનાર ઓરત તેના પડખામાંથી છાનું માનું સટકી ગઈ, તથા બંધવો એક કુવાડો લઈને તે રાંડ પછવાડે ચાલ્યો, અને તે તથા તેણીનો યાર બેશીને વાન કરતાં હતાં તે તેણે જોયું, કે તુરતજ તે સ્ત્રીને મારી નાખી.

કામની હકીકત જસ્ટીસ ઓફિસના ઠરાવમાં લખેલી છે.

અપેલેન્ટ તરફથી કોઇ વકીલ હાજર હતો નહીં, સરકાર તરફથી હીલ સાહેબ વકીલ હાજર હતા.

### ઓફિસ જસ્ટીસનો ઠરાવ:—

હી. પી. કો. ની ૩૦૨જી તથા ૩૦૪ મી કલમ માંહેલા ખુન તથા ખુનથી ઉતરતા દરજ્જાની શીક્ષણીય મનુષ્યવધ એમ બે ગુન્હાનાં વીકલ્પ રીતનાં તોહામત મુકી બંધવા મોહનને કમીટ કરવામાં આવ્યો હતો. આસેસરોએ પોતે જે કારણો આપ્યાં છે, તે ઉપરથી તેઓનો મત એવો છે કે, મોહન ખુનથી ઉતરતા દરજ્જાની શીક્ષણીય મનુષ્યવધનો ગુન્હો ગાર છે; પરંતુ સેસન જડને તેને ખુનનો અપરાધી ઠરાવી, તેને જીવતાં સુધી સમુદ્ધારની સજા કરી છે.

આ ઠરાવ અને સજા સામે મોહને અપીલ કરી છે, તેનો ફેસલો દેવા એ અપીલ માહારી પાસે આવતાં તે અપીલમાં બે કાયદાની બાબતો છે, તેનો વિચાર કરવા બે જડજ પાસેનું મોકલી દીધી. કાયદાની બે બાબતો એવી છે કે,

(૧) બંધવાએ આસીસ્ટન્ટ માજિસ્ટ્રેટ પાસે આપેલી કબુલત નોંધી લેવામાં કેટલીક ખામીઓ રહી ગયાના કારણથી, પુરાવામાં દાખલ કરવી જોઈએ કે નહીં? (૨) બંધવાનો ગુન્હો ખુનનો છે કે, તેથી ઉતરતા દરજ્જાની શીક્ષણીય મનુષ્યવધનો છે? ત્યાર પછી આ અપીલ મારી તથા ચીફ જસ્ટીસની હબુરમાં ફેસલો દેવા આવી હતી. તે અમોએ કીમીનલ પ્રોસીજરકોડની ૫૩૩ મી કલમ પ્રમાણે અમુક પુરાવો લેવા સાડ પાછી મોકલી હતી. તે પુરાવો લેવાઇ આવતાં બંધવાની કબુલત સાખીત થઈ મુકી છે. અને તે મારા માનવા પ્રમાણે સાચે સાચી છે. હવે માત્ર બીજા સવાલનો નીકાલ કરવો રહે છે.

આ મુકદ્દમાનો સાર એવો છે કે, પોતાની ગેર હાજરીમાં પોતાની વહુ એક ફકરદીન સાથે જનાખોરીવાળો નાતો રાખે છે, એવો બંધવાને શક આવ્યો. બંધવાનો એ શક સારી પેઠે પાયાદાર હતો. એ ફકરદીને કબુલ કર્યું છે કે, ગુન્હો બન્યાની રાતે ગુજરનાર ઓરતે બાથું કે, મારો ધણી મુઠ ગયો છે, એટલે છાંતી રીતે પોતાના ચાર પાસે જવાના ઈરાદાથી ધણીના પડખામાંથી સટકી ગઇ, પછી બંધવો તેની પછવાડે એક કુવાડી લઇને આવ્યો. અને એ ઓરતને ફકરદીન સાથે વાતચીત કરતાં જોઈને તાબડોતોય તેને મારી નાંખી એટલામાં ફકરદીન ભાગી છુટ્યો, અને પોતાના શેઠના કંપાઝિડમાં તેને રહેવાની ઓરડી હતી. તેમાં ભરાઈ બેઠો. બંધવો તેની પછવાડે ત્યાં આવ્યો, અને ઓરડીમાં પેશીને ફકરદીનને માર્યો, પણ તેને ભારે માર માર્યો નહોતો. ફકરદીન પોતાની ઓરડીમાંથી નાશી ગયો, અને પછી બંધવે તેનું કમાડ વાશીને મરણીઓ થઇ ગળું કાપી નાખી, પોતાનો પ્રાણ હરવાની કોશીશ કરી. આસેસરોમાંથી બે જણાનો એવો મત થયો કે, ફકરદીન સાથે સાપ્રાધ સંભોગ કરાવતાં બંધવે પોતાની ઓરતને જોએલી હતી. જો એટલું સાખીત થાય તો, બંધવાનો ગુન્હો ખુનમાંથી મટીને ખુનથી ઉતરતા દરજ્જાની શીક્ષણીય મનુષ્યવધનો થઈ શકે છે, પણ બંધવે આટલી લાભકારી પોતાની કબુલતી જુગ્યાની આપી નથી તેણે તો એમ લખાવ્યું છે કે, ફકરદીન સાથે માહારી વહુ ખાનગી ખટપટ કરતી હતી એવું મને માનવાને કારણ હતું. અને જ્યારે તે રાતમાં માહારા ખાટલામાંથી છાનીમાની આવી ગઇ

ત્યારે હું હથિયાર બાંધી તેની પછવાડે ગયો. અને ફકરદીન સાથે બેશીને વાતચીત કરતાં જોઈ તેથી મેં તેણીને ઠાર મારી નાંખી. આ બાબતમાં કાયદાને લગતા અમેરીકાખંડના તથા વિલાયતના ફેસલા જોવાનો, તથા વિદ્વાન ચીફ જસ્ટીસ સાથે મસલત કરવાનો લાભ મને આ કામમાં મળ્યો છે.

ખીશમસાહેબ પોતાના ફોજદારી કાયદાની ટીકાના ખીજ પુસ્તકને ૭૧૧ મે પાને નીચે પ્રમાણે લખે છે. “પોતાની ઝોરતની જનાબોરીનો શક આવતાં તેનો ધણી તેણીને પછવાડે ગયો, અને ચાર સાથે તેને વાતચીત કરતાં જોઈ, તેમાંથી સ્ત્રી ભાગી ગઈ, અને ચાર રહી ગયો. તે ચાર ઉપર પેલો ધણી પથર તથા ચાકુ લઈને પુગ્યો. અને એવા જખમો કર્યા કે, તેનું મોત થયું. તેમાં ઠરાવ્યું કે થયેલો ગુન્હો ખુનનો છે.” “વળી રંસલસાહેબના ફોજદારી ગુન્હાના પેહેલા પુસ્તકને ૭૮૬ મે પાને કેલીના મુકરદમામાં એક જડજે પુરાવાનો સંકેલો કરવા ટાંચે નીચે પ્રમાણે વીવેચન કરેલું હતું” પોતાની સ્ત્રીને છીનાળું કરાવતાં કોઈ માણસ નજરે દેખે, અને તેણીને મારી નાંખે તો તે ગુન્હો ફક્ત શીક્ષણીય મનુષ્યવધનો થયાનું કહેવામાં આવે છે. કેમકે તે વખતે તેનો ક્રોધ એટલો બધો જોરાવર માનવામાં આવે છે કે, તેનાથી શાંત રહી શકાતું નથી. પરંતુ કંઈ શક કરીવા ખીક રાખ્યા વગર માહારે તમોને કહેવું જોઈએ કે, કોઈ સ્ત્રી જનાબોરી ભરેલી ખટખટમાં ગુંથાઈ છે, એવો તમોને શક આવતો હોય, અને પછી તે સ્ત્રીને મારી નાંખવી, અને તે સ્ત્રી જોત-મારી પોતાની વહુ હોય તોપણ તે ગુન્હો ખુનનો થાય છે. તમારો ગમે તેવો પાકો અને મજબુત શક હોય, તોપણ બેશક ખુનજ છે.” મને ખાત્રી થઈ છે કે, મોહન ખુનનો ગુન્હેગાર છે. અને તેની અપીલ નામંજુર કરવા હું એક મત ધારું છું.

પરંતુ આ કામનો પ્રસંગ જોતાં જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની સજા બહુજ આકરી છે. એમ હું ધારું છું. આવા પ્રકારના કામોમાં જોટલા ધરોપીયન લોકો પોતાનો ક્રોધ કબજે રાખવામાં બહુ કરીને ફતેહ પામે છે. તેટલા આ દેશના વતનીઓ ફતેહ પામતા નથી. વળી બધવો સાવ અભણ છે, અને જો કે ૩૦૦ મી કલમના પેહેલા અપવાદમાં આવી શકે, એવો તો નહીં, તોપણ તેને ક્રોધ ચઢયાનું હું માનું છું, તેથી તેને કરેલી સજા ફરવી નાંખીને ૧૦ વરસ સુધી કેદની સજા કરવાની ભલામણ કરવાનો ચીફ જસ્ટીસનો મત છે, તે સાથે હું મળતો આવું છું.

### ચીફ જસ્ટીસ સ્ટ્રેટનો ઠરાવ:—

આ અપેલેન્ટના કામના સંબંધમાં ઓહાસ્ટે અવલોકન કરેલું છે, તે વાંચવાની જાને જોગવાઈ આવી છે. અને જે હકીકત તેણે નીરમળ રીતે તથા પુરેપુરી તથા પુરેપુરી રીતે પોતાના ઠરાવમાં આપી છે તેનું પુનરાવર્તન કરવું જરૂરનું નથી. જે ઠરાવ કરવા તે ધારે છે, તેને હું મળતો આવું છું. અને જ્યારથી અપેલેન્ટ વિશ્વનો પુરાવો મારા વાંચવામાં આવ્યો છે; ત્યારથી મારા મનમાં ખીલકુલ સંદેહ રહેલો નથી કે, શાહજાનપોરના સેસન જડજે અપેલેન્ટના કરેલા કત્યના કાયદેસર ગુણનો તેણે જે મત બાંધ્યો છે તે ખોટો છે. બેશક એ કત્ય કરીને તેણે એક ખુનનો ગુન્હો કીધો છે અને હકીકત તરફ નજર કરીને ભારી અને તાતકાળી ક્રોધના કારણથી ઉતારી નાંખીને ખુનમાંથી શીક્ષણીય મનુષ્યવધના ગુન્હામાં લાવવા વાસ્તે એ વીદવાન જડજે અભીપ્રાય બાંધ્યો હતો હું ધારું છું કે, આ-

વા કામોમાં જે કાયદો લાગુ પડે છે તે કાયદાનો અયોગ્ય રીતે અર્થ કયો એમ ગણાત, પોતાની સ્ત્રીને કે, તે સ્ત્રીના વરને, અથવા બંનેને બારે તથા તાતકાળી ક્રોધના આવેશમાં મારી નાંખતાં ખુનનો ગુન્હો એણે થઈને શીક્ષણીય મનુષ્યવધ થાય છે. એવું ઉમારઆના કામની પડેલી હકીકત ઉપરથી ઘણામાં ઘણું જે ઠરાવવાને હું તૈયાર હતો, તેટલું તે કામમાં ઠરાવી ચુક્યો છું.

એ કામમાં પ્રસંગ એક એવા પ્રકારનો તથા એવી વીગતવાળો હતો કે, જ્યારે બંધવે પોતાની વહુને તથા તેણીના ચારને જોયા ત્યારે છીનાળું તુરતમાંજ થઈ ગયું હતું. એવું માનવાને અથવા એવો તર્ક કરવાને, બંધવાને વાળખી કારણો હતાં. આવા પ્રકારના કામોમાં વિલાયતના ઘણાખરા પંકાએલા જડજોના ઠરાવોનું કયુલ કરેલું ન્યાયતત્વ, કાંઈક સંલેશ રાખીને અને કાંઈક લાપડાપણાથી લાગુ કર્યું હતું. હાલના મુકદ્દમામાં એવો કોઈ પ્રસંગ દેખાતો નથી. ઉલટી રીતે સાફ એવું દેખાય છે કે, અપેલેન્ટ એક હથીયાર બાંધીને થોડેક સુધી પોતાની વહુની પછવાડે ચાલ્યો. અને તેણીના ઉપર હુમલો કર્યો. તે અગાઉ જે તેના જોવામાં આવ્યું તે એ હતું કે, તેની સ્ત્રી અને જે સક્ષ સાથે તેણીનો અયોગ્ય નાતો હતો. તે બંને બેગા થઈને વાત કરતાં હતાં, આવી સ્થિતિમાં તેને જે ક્રોધ ચડ્યો અને તે ક્રોધના આવેશમાં તેણે જે કામ કર્યું, તે ક્રોધ તે કરવા સાર જોઈએ તેવો ભારી નહોતો. અને તેનું કરેલું કત્ય ચડેલા ક્રોધના પ્રમાણની બહાર હતું. જે રસ્તો ગ્રહણ કરીને બંધવે પોતાની સ્ત્રીને સજા કરી, તેવો રસ્તો પોતાના હાથમાં અખતીયાર કરવા વાસ્તે કાયદો મંજૂરી આપી શકતો નથી, તેમ પસંદ કરતો નથી. એવો રસ્તો અખતીયાર થઈ શકે છે, એવું જો આપણે ઠરાવશું તો, પ્રજાને મોહોટો ત્રાસ થઈ પડશે માણસ જો કાયદાના સંરક્ષણ તળે હોયતો, તે માણસથી પોતાને થયેલા નુકશાનનું વેર પોતાને હાથે વળી શકતું નથી. એ નુકશાન એવા પ્રકારનું હોય કે, પ્રજાના કાયદાથી તેની દાદ મળી શકતી હોય, તો ત્યાં જઈને તેણે દાદ માગવી જોઈએ (જુઓ રસલના પહેલા પુસ્તકનું પાનું ૭૨૫ મું). ગુજરનાર આરતની વર્તણૂક પોતીકા ચાર સાથે મળવાની બેશક ઘણીજ અયોગ્ય હતી. પણ એ મળવું શા રસ્તા ઉપર થયું હતું, અને તે પ્રસંગથી અલખતે અપેલેન્ટને ક્રોધ આવે તો પણ ખુનમાંથી મરીને ઉતરતા દરજાનું શીક્ષણીય મનુષ્યવધ થવા સાર, જેટલો ક્રોધ હોવો જોઈએ તેટલો ક્રોધ ગણાઈ શકતો નથી.

આ અપીલ નામંજૂર કરવાનો જસ્ટીસ આડહર્સ્ટ જે ઠરાવ કર્યો છે, તે હું પસંદ કરું છું. વળી જે બલામણુ કરવાનું તે કહે છે, તેને પણ હું મળતો આવું છું. આવી જાતના મુકદ્દમાઓમાં જે કત્યનો બંધવો ગુન્હેગાર થાય છે તે કત્યનું કાયદા પ્રમાણે કેવું રૂપ થાય છે તે સદરહુ બંધવાની વિરૂદ્ધ નોંધવાનું ઘણુંજ અગત્યનું છે. તેની સાથે તેને સજા કરવાનો સવાલ માહારા ધારવા મુજબ નામદાર લેફ્ટેનન્ટ ગવર્નર સાહેબના લક્ષ ઉપરલાવવો એ મને ઊચિત લાગે છે.

આ ગુન્હો થોડે ઘણો વિચીત્ર પ્રકારનો છે, એવું દેખાડનારો કેટલોક પ્રસંગ બન્યો છે. એવો આડહર્સ્ટ જસ્ટીસનો મત છે. તેને હું મળતો આવું છું. અને તેથી તેણે કરેલી બલામણુમાં હું મારી સંમતી આપું છું.

## માહારાણી કેસરેહીંદ વિ. લોચન.

પોતાના કાકાના વીકરા માઈની વિધવા પોતા ભેગી રહેતી હતી. તેના સંબંધમાં બંધવો લુનથી ઉતરતા દરજ્જાનો શીક્ષીણીય મનુષ્યવધનો ગુન્હેગાર ઠર્યો હતો. પુરોવથી જણાયું કે, બંધવો લુરપી લઈને ઘણે છેટે સુધી ગુજરનારની પછવાડે જતો જોવામાં આવ્યો હતો. ને તે વખતે એવો પ્રસંગ હતો કે, તે ગુજરનાર ઓરત પોતાના ચાર સાથે પરીયામ કર્યા પ્રમાણે જતી દશે. એમ બંધવાના માન્યામાં આવ્યું, તેથી તે બંધવો તે ઓરતને પકડવા માટે જતો હતો. તેણે તેણીને પોતાના ચાર સાથે જનાલોરી કરતાં જોઈને તેને મારી નાખી.

ઠરાવ્યું કે, શીક્ષીણીય મનુષ્યવધના ગુન્હાનો ઠરાવ બદલાવીને બંધવાને લુનનો ગુન્હેગાર ગણવો જોઈએ. કેમકે જે ક્રોધ ચડવાથી તેનો ગુન્હો ઓછો માનેલો છે, તે ક્રોધ તેણે જાણી વુઝીને વહોર્યો હતો. અને ગુન્હાનો જે પ્રસંગ સાબીત થયો છે, તે ઉપરથી કહી શકાતું નથી કે, ભારે અને તાતકાલી ક્રોધથી તેનો મીજાજ હાથમાં નહીં રહ્યો હશે.

આ કામનું દરતર ચીફ જસ્ટીસ સ્ટ્રેટ સાહેબે કામ મંગાવી જેવાનો તથા સુધારવાં નો જે હાઈકોર્ટને અધિકાર છે, તે અધિકાર વાપરીને મંગાવી લીધું હતું. તે કામ એવું છે કે, તેમાં એક લોચન નામના સખસને ગોરખપુરના સેસન જડજે પુનથી ઉતરતા દરજ્જાના શિક્ષણીય મનુષ્યવધના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવી તેને પાંચ વરસની સખત કેદની સજા સદરહુ સેસન જડજે તા. ૧૧-૩-૮૬ ના રેજ કરી હતી.

આ સુકરદમાની કેફીયત હાઈકોર્ટના ઠરાવમાં આપેલી છે.

સરકાર કે બંધવા તરફથી કોઈ વકીલ હાજર નહોતો.

ચીફ જસ્ટીસ સ્ટ્રેટના ઠરાવ.

ગોરખપુરના સેસન જડજે બંધવા લોચનને પુનથી ઉતરતા દરજ્જાના શિક્ષણીય મનુષ્યવધનો અપરાધી ઠરાવી તેને પાંચ વરસની સખત કેદની સજા કરી હતી. તે કામ જે-ઈને સુધારવા સંબંધનો આ સુકરદમો છે. ગયા માર્ચ મહિનાનું ગોરખપુરનું સેસન ક્યાલંડર વાંચવાથી આ કેસ ખેં મંગાવી લીધો હતો. અને ત્યારબાદ બંધવા ઉપર મેં નોટીસ કહાડી કે તારો જે ઠરાવ કર્યો છે તે ફેરવીને પીનલકોડની ૩૦૨ જ કલમ મુજબ પુનનો ઠરાવ શા માટે ન કરવો, અને તને જે સજા કરી છે તેમાં શા માટે વધારો ન કરવો તેનું કારણ હોય તો જણાવ.

આ સુકરદમાની કેફીયત કુંકામાં નીચે પ્રમાણે છે.

બંધવો લોચન એક જનકીનો દીકરો હતો. અને તે જાતે શેઠ વડ, ઉમરમાં વરસ ૨૫ નો, અને તરકરવાના પોલીસ થાણાની હકુમતમાં ખાસોહત ગામમાં રહેતો હતો. તેની

કલમ ૩૦૦.

તા. ૨-૮-૮૬  
ઈ.સ. ૨૫. ૬૩૫

પોતાના કોઈ સ  
માની ઓરતને કો  
ઈ પુરુષ સાથે છી  
નાથુ કરાવતો જો  
વાથી તેના ગુસ્સા  
ના આ વેશમાં તે  
સીના ધારને મારી  
નાખવામાં આવેતો  
તે ચૂંહો પુનનો  
માથે છે. પરંતુ પુ  
નથી ઉતરતા દરજ્જા  
ના શીક્ષણીય મ-  
નુષ્યવધનો થતો ન  
થી.

સાથે એક બાઇ જન્મની રહેતી હતી. અને જ્યારે તે બાઇને મારી નાખી ત્યારે તેણીની ઉ-  
મર લગભગ ૨૫ વરસની હતી. અને તે બાઇ આ લોચનના કાકાના દીકરા રામશત્રુની ધો-  
ધવા એટલે ભાભી થતી હતી. ગયા ડીસેમ્બરની ૧૦ મી તારીખના ગુરવારની સાંજે આશ-  
રે આઠ વાગે બંધવો પોતાના ઘરની નજીક એક ખરપીથી શેરડીના સાંઠા કાપતો હતો.  
અને તેની પાસે વાલી જીલ્લાયા અને મુસા આહર એ બે સખસો હતા. આ બંને સખસો-  
એ આપેલી જીબાની પ્રમાણે ગુજરનાર બાઇ જન્મની તેઓની પાસે થઈને દક્ષિણ દિશા તરફ  
આવી જતી હતી. તે જોઈને બંધવો તરતજ ખરપી લઈને તેની પુઠે પુઠે ચાલ્યો. ત્યારબાદ  
શુ' બન્યું તે હકીકત એક વેણી મહાદેવની જીબાની ઉપરથી જાણી શકાય છે. એ વેણી  
મહાદેવ બંધવાની જાતનો હતો. તે કહે છે કે, દશમીની રાત્રે તહોમતદાર માદારી પાસે  
આવ્યો અને કહેવા લાગ્યો કે, બાઇ જન્મની એક ખેતરમાં મુવેલી પડી છે. કુલપંથવા સા  
થે તે જનાખોરી કરતી હતી. અને હું ત્યાં જવો ગયો કે કુલ ત્યાંથી ભાગી ગયો. ત્યાર-  
બાદ મેં તેણીને મારા ખરપા વતી મારી નાંખી છે. આ વાત બંધવે વેણી મહાદેવને કહી  
હતી. બાઇ જન્મનીની લાશ ૧૧ મી તારીખે આંખાના ઝાડ તળે પડી હતી ત્યાંથી મળી આ  
વી. ગરદન, માથું, તથા લુંજમાં સંખ્યાબંધ જખમો હતા. અને આ જખમ કયાં પછી  
તરતજ તેનું મોત થયું હોય એમ જણાઇ આવે છે. ખારમીની સવારમાં તરકવાના પોલી-  
સથાણામાં ફરીયાદ કરવામાં આવી. અને ત્યારબાદ રીતસર બંધવાને પકડવામાં આવ્યો. બં-  
ધવે વેણી મહાદેવ પાસે જે માણસની વાત કરી હતી, તે કુલે માજીએટ પાસે એવી જી-  
બાની આપી કે, હું બાઇ જન્મનીની સાથે આંખાના ઝાડ તળે જનાખોરી કરતો હતો, એ-  
ટલામાં બંધવો આવી ગયો, એટલે હું ઠેકાને ભાગી ગયો, અને જ્યારે ભાગ્યો ત્યારે મેં  
આસપાસ જોયું તો બંધવાને ગુજરનાર ઓરતને મારતાં દોઠો. સેસન કોરટમાં તેણે લ-  
ખાવ્યું કે, જ્યારે બંધવો આવી ગયો ત્યારે હું બાઇ જન્મની સાથે જનાખોરી કરતો નહો-  
તો પણ માત્ર વાત કરતો હતો. પ્રોસીક્યુશન તરફનો આ પુરાવો આસેસરેએ નહીં માન-  
વાનાં તેણે જે કારણો આપ્યાં છે, તે તમામ અપુર્ણ છે. વિદ્વાન જડજનો એવો અભિપ્રાય  
થયો કે, બાઈ જન્મનીને બંધવે મારી નાંખ્યાનો ગુન્હો પુરેપુરી રીતે સાબિત થયો છે, પણ  
તેણે વિચાર કર્યો છે કે, બંધી હકીકત લક્ષમાં રાખતાં ભારે તાતકાળી ક્રોધના કારણથી બં-  
ધવાને એ કૃત્ય કરવું પડ્યું હશે. તેથી તેનો અપરાધ ખુનથી ઉતરતા દરજ્જોનો શિક્ષણીય  
મનુષ્યવધ થાય છે. તેથી તેણે તેને હલકા ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવી પાંચ વરસની સખત  
કેદની સજા કરી. આ કેસલાના સંબંધમાં જે સઘળું મારે કહેવાનું છે તે એ છે કે, પ્રથ-  
મ તો પુરાવા ઉપરથી તથા આસપાસની હકીકત ઉપરથી બંધવાને હાથે ગુજરનાર બાઇ  
જન્મનીનું મોત થયું છે એવું મારા મનમાં નીઃસંદેહ છે. વેણી મહાદેવની જીબાની શા મા-  
ટે ન માનવી તેનું હું કશુંએ કારણ જોઈ શકતો નથી. અને જે રાત્રે આ ગુન્હો થયો તે  
રાત્રે તેને બંધવે જે વાત કરી હતી, તે વાત તરતજ ઝાહેર ન કરવામાં સદરહુ વેણી મ-  
હાદેવની થોડી ધણી વિચિત્ર વર્તણૂકનો માનવા લાયક ખુલાસો એ વિદ્વાન જડજને આપેલો  
છે. અલબત્ત તે કુલની બંને જીબાનીઓમાં વિરૂદ્ધપણું છે એમ હું આગળ કહી ગયોહું. પરંતુ  
વિદ્વાન જડજને માજીએટ પાસે પેરતર આપેલી જીબાની પસંદ કરીછે, અને બંધવાનો ગુન્હો  
કેવા પ્રકારનો છે, તેની પેમાયશ કરવા માટે તેમ કરવામાં તેણે બંધવાનું હિત જોએલું છે.



અને જો કે તેની પછવાડેની જુથાની ઉપર લેટલા વાસ્તે તેણે ઈતવાર રાખ્યો નહીં હશે, તોપણ આવી બીનતાથી તેની બાકીની જુથાની કમજોર થાય છે એમ હું ધારતો નથી. જે ભત્રીજા ભાઈ અને તાતકાળી ક્રોધથી ખુનનું તહોમત બંધવા ઉપર આવ્યું હતું, તે બદલાઈ જઈને ખુનથી ઉતરતા દરજ્જાનું શિક્ષણીય મનુષ્યવધનો ગુન્હો થાય છે, એવું ઠરાવવા માં એ વિદ્વાન જડજે ભુલ કર્યાનું હું માનું છું. મહારાણી કેસરેલિંક વિ. દામા રૂપાના મુકરરદમાં આવી બાબતમાં જે નિયમ ચલાવવો જોઈએ, તે અમે અમારી માન્યતા મુજબ આપી ગયા છીએ, અને એજ મતને આધારે તાજે તર મહારાણી વિ. મોહનના કામમાં મેં તથા જસ્ટીસ બ્રોડહર્સ્ટે અમલ કર્યો છે. પ્રથમ તો બંધવો ગુજરનારનો ધણી નહોતો. અને તેઓ બંને ભેગાં એક ઘરમાં રહેતાં, તેથી વખતે સંભવ છે કે, તેઓની વચ્ચે નીકટ દોસ્તી હશે. અને તેથી દેશમાં ઉશકેરાઈ જઈને આ કામ તેને કરવું પડ્યું હશે. પરંતુ આ બાબતનો કાંઈ પુરાવો નથી. અને બંધવે આના સંબંધમાં જે ખુલાસો કર્યો છે તે હું મંજૂર કરું છું. અને આઈ જમની જનાબોરી કરાવતી હતી તે વખતે બંધવે તેણીને પકડી હતી, એવો જે સેસન જડજોનો મત થયો છે, તે મત ગ્રહણ કરતાં પણ ખુનમાંથી ઉતારી નાંખી ખુનથી ઉતરતા દરજ્જાનો શિક્ષણીય મનુષ્યવધનો ગુન્હો થવા વાસ્તે તેમાં ભારી અને તાતકાળી ક્રોધ ચડ્યો હતો, એ વાત ઈનસાફની કોરટે મંજૂર રાખવી જોઈએ, એવો મારો અભિપ્રાય નથી. બંધવો પોતાની સાથે ખુરપી લેઈ ગયો, અને તે ઉપરથી તેણે કાંઈ એમ જુલમ કરવાનું ધારેલું હશે, એમ જણાઈ આવે છે. અને તે ખુરપી લઈને ધણે છોટે સુધી ગુજરનાર ઓરતની પછવાડે ચાલ્યો, અને તે એવી માન્યતાથી કે, ઓરત પોતાનું આપેલું વચન પાળવા જાય છે, અને તેમ કરતાં તેને પકડી પાડવી. તેણે તેણીને પાછી નહિ બોલાવતાં તેમ તેણીને ઠપકો નહિ આપતાં, તેમ પાછું વળવા સાર સમજ આપવાની કોશીશ નહિ કરતાં, છાનોમાનો તેની પુઠો ગયો, અને જ્યાં તેને મારી નાંખી હતી ત્યાં તેણીની પાછળ તેને નજરમાં રાખતો રાખતો ચાલ્યો ગયો. બીજા શબ્દમાં કહીએ તો, ક્રોધ શોધવા સાર તે ધરાદા પૂર્વક ગયો હતો, અને હવે એ ક્રોધ ચડવાથી તેનો ગુન્હો ઓછો કરવાનું ચત્ત કરવામાં આવ્યું છે. તે સદરહુ ઓરતનો ધણી નહોતો એમ હું માનવાથી કહી ગયો છું અને તેથી તેણીની ખરાબ ચાલ વાસ્તે સજા કરવાનું નીતિની રૂએ લેના ઉપર બંધન હતું નહિ. જે હકીકત પાધરી સાબીત થઈ છે, તે ઉપરથી હું ક્ષણવાર પણ એમ નથી ઠરાવી શકતો કે ભાઈ અને તાતકાળી ક્રોધથી તેના મીજાજ હાથમાં રહ્યો નહોતો. કેમકે “આવા પ્રકારના કામોમાં તપાસ કરવાનો તરતનો હેતુ એ છે કે, તાતકાળી ક્રોધ ચડવાથી વિવેકયુક્તિનું મોકુફપણું જમારથી ક્રોધ ઉત્પન્ન થાય છે ત્યારથી તે ઠેઠ નાશકારી હા મારવાની યજ સુધી ચાલુ હતું કે નહિ? કેમકે કોઈ પણ પ્રસંગ ઉપરથી એવું જણાય કે, નાશકારી હા માર્યા પહેલાં મારનાર સક્ષ દાઢો પડ્યો હતો, અથવા વિવેકયુક્તિથી મારનારે વિચાર કર્યો હતો, અથવા શાંત થવા વાસ્તે તક અથવા વેળા હતી. તો એ પ્રમાણે મારી નાખવું એ ખુન થાય છે. અને તેનો દોષ મનુષ્યના ક્ષણ ભંજુર સ્વભાવ કરતાં વૈરભાવને દેવો જોઈએ.” રસલના પહેલા પ્રસ્તકના ૭૨૫ મા પ્રશ્ન ઉપરથી આ મુકરરદમાંના સંબંધમાં મારો આ પ્રમાણે અભિપ્રાય છે, તેથી બંધવાને હું પી. ઓ. ની ૩૦૨ જી કલમ પ્રમાણે અપરાધી ઠરાવું છું, અને ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૩૯ મી કલમને આધારે ફરેલી સજા ફરવીને સદરહુ ગુન્હા માટે ઠરાવેલી જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની સજા કરું છું. પરંતુ સંઘની હકીકત ધ્યાનમાં લેઈને તથા વિશેષ કરી ગામડામાં રહેનારા અજ્ઞાન અને ઓછા સુધરેલા લોકોમાં પોતાના કુટુંબની ઓરતની જોરબાજને સંબંધે દેશી લોકોની જે વિલક્ષણ લાગણીઓ છે, તે પણ ધ્યાનમાં લેતાં બંધવાને ચઢવરસ સુધી ફેદની સજા કરવા સાર સરકારને બલામણ કરવાને હું વાજબી માનું છઉં. આ ઠરાવમાં જસ્ટીસ મહામદ પણ એક મત થયેલ છે.

## સમશેરખાં વિ. માહારાણી કેસરેહીંદ.

જો બંને બાજુના માણસો ઈરાદાથી લડતાં હોય, અને તેમાંથી બંનેના ઘણાં માણસો મરણ ગયો તે પુરો ઉમરનો હતો. અને બંને બાજુઓ વાઢામાંથી કોઈએ તે લઢાઈમાં સામાવાલા ઉપર અયોગ્ય લામ લીધો ન હોય તો, તે લઢાઈની વચમાં કોઈ માણસનું મોત થાય તો ગુન્હો શીક્ષણીય મનુષ્યવધનોછે પણ તેથી ખુબ થતું નથી.

કલમ ૩૦૦

૯  
તા. ૩૧-૭-૮૦  
ઈ. ક. ૧૫૪-  
અને બાજુ-  
નાં માણસો ઈરા-  
દાથી લડતાં હોય-  
અને તેમાંથી બ-  
ંનેનાં વધારા માણ-  
સો લગતર હોય-  
થા' બંધ હોય, અ-  
ને પુરાવથી એમ  
પ્રસવ' હોય કે,  
જે માણસ મરણ  
ગયો તે પુરો ઉમ-  
રનો હતો અને  
બંને બાજુઓવા-  
લામાંથી કોઈએ તે  
લઢાઈમાં સામાવા-  
લા ઉપર અયોગ્ય  
લાભ લીધો ન હો-  
ય તો તે લઢાઈની  
વચમાં કોઈ મા-  
ણસનું મોત થાય  
તો ગુન્હો શીક્ષણી-  
ય મનુષ્યવધનો છે  
પણ તેથી ખુબ  
થતું નથી.

આ મુકરદમાની હકીકત જોઈએ તેટલી હાથ કોરટના ઠરાવથી જણાઈ આવશે.  
અપેલેન્ટ તરફથી વુડ સાહેબ, બાબુ બાંનરજી બાબુનલીત ચંદ્રસેન, બાબુ જોગેશ ચં-  
દ્રરાય, અને મુનસી સીરાજુલ ઈસલામ હાજર હતા.  
સરકાર તરફથી બાબુ દુરગા મોહનદાસ હાજર હતા.  
જસ્ટીસ બહાદુરનો ઠરાવ.

સમશેરખાં, અબદુલ રહેમાન, મુનસી સાહેબખાં ઉવીસી મુદીમીયાં. અને પ્રકીર હ-  
સાખાન આ પાંચ અપેલેન્ટોને એક હંગામાની દરમીયાંન ખુન કર્યાના અપરાધી ઠરાવી તે-  
ઓ દરેકને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની સજા કરવામાં આવી હતી. તેના ઉપરની આ અ-  
પીલ થયેલી છે.

લીધેલો પુરાવો ધણો લંબાણ વાળો છે. તેમાં ધણીવાર એની એ વાતો આવેલી છે.  
તથાપી કેટલીક અગત્યની બાબતમાં જેવો જોઈએ તેવો બારીક નથી. તોપણ એટલી તો  
વાત ચોખી છે કે, ચાલતી સાંલના બાનેવારી મહિનાની સતરમી તારીખને સવારે એક  
લઢાઈના ગામમાં ભારે હંગામો થયો હતો. અને તે હંગામાને અંતે એક માણસને જખમ  
થયો હતો, અને બીજાનું મોત થયું હતું. સદરહુ ગામની પાટીના બે ભાગદારી જેઓના  
નામ કરીમ સરદાર, અને દોસ મામદ હતાં. તેઓની વચે પોતાના હિરસા સંબંધી તકરા-  
ર થતાં આ બંને જણાએ પોતાની પાટીનો કાંઈ હિરસો સાહેબખાં અને દુવારકાં નાથરાય  
નામના બે બરોબરીઆ જમીનદારોને વેચાતો આપ્યો. તે એવા ધરાદારી કે, આ તકરારમાં

બે જોરાવર પડોશીયોની કુમક જોઈએ તે ટાંછે મળે, ખાન સાહેબની ખરીદી તેના દીકરા હાશીસના નામથી થઈ હતી. એમ જણાવ્યું છે કે કરીમ સરદારે જ્યારે પોતાનો હિસ્સો વેંચ્યો. ત્યારે તે હિસ્સાનો તેની પાસે કબજો હતો નહીં. અને હંગામો થયાની અગાઉ થોડી વારે ખાન સાહેબે જે પાટી વેચાતી લીધી હતી તેનો કાંઈક ભાગનો કબજો મેળવવાના ઉપાયો લીધા હતા. અને તે કામ સાથે બંધવા ફકીર ઉલ્લાની જમીન ઉપર એક કચેરી અથવા ઝુપડી બાંધી હતી. એ ફકીર ઉલ્લા, એ ગામનો એક નાનો તાલુકદાર હતો, અને તે ખાન સાહેબના પક્ષમાં ભળ્યો હતો આ પગલું ભર્યાને પછવાડે તુરંતજ ફકીર ઉલ્લાની વાડીમાં કેટલાક લાડીવાળા જુવાન સીપાઇઓને દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા. જનેવારીની ૧૭ મી તારીખની સવારે દોસમામદે પણ પોતાના ઘરના વાડામાં કેટલાક માણસોનો જમાવટ કર્યો હતો. આ બંને પક્ષવાળાની વચ્ચે ૧૭ મી તારીખને સવારે હંગામો થયો, તે હંગામોના કારણમાં કોન્ટેબલ નવી બક્ષને સદરહુ ગામમાં બંદોબસ્ત રાખવા સાથે પેલીસ સત્તાવાળાએ યોગ્ય રોજ ઉપર મોકલ્યો હતો. અને હંગામો થવા ટાંછે તે હાજર હતો. અને તે જુવાની ઉપરથી જણાય છે કે, દોસમામદ અને તેના પક્ષના કેટલાક માણસો તે સવારે ફકીર ઉલ્લાની વાડીમાં આવ્યાં હતાં. સદરહુ કોન્ટેબલને બંને બાજુની તૈયારીઓ જોવામાં આવતાં, તેણે ધાર્યું કે, સુએહનો ભંગ થવામાં કાંઈ વાર નથી. એટલે તેને એક રીપોર્ટ લખ્યો, અને તે રીપોર્ટ થાણામાં રવાને કર્યો. અને પોલીસના ઈન્સ્પેક્ટરને આવવાની અરજ કરી. પરંતુ ઇન્સ્પેક્ટર આવી પહોંચ્યો તે પહેલાં આ બંને ટોપીવાળાના હથિયાર બંધ માણસોને ફકીર ઉલ્લાની વાડીને શેઠે એક ધાણું સરકારના ખેતરમાં લગાઇ થઇ. થોડીક લગાઇ થયા પછી, ગરીબ ઉલા જે દોસમામદના પક્ષનો હતો. તેને પેટમાં ભાલાનો ધ્રાં વાગ્યો તે ઉપરથી. દોસમામદની પાર્ટીવાળા ઉગમણી કોર એક ફણસના ઝાડની કોર પંચાસ વારને છેટે નાસી ગયા, અને તેઓની પછવાડે ખાન સાહેબના માણસ થયાં તેટલામાં દોસમામદની પક્ષવાળામાં બીજા કેટલાંક માણસો ભાલાં અને લાકડીઓ બાંધીને આવ્યાં હતાં, તે ભળી ગયાં તેથી કરી ખાન સાહેબની પાર્ટીને ભાગી જવાનો વારો આવ્યો. અને આશરે એશીવારને છેટે ભાગ્યા. ત્યારે તેઓના ઉપર કેટલાંક આંખાના ઝાડની પાસે હુમલો થયો. ત્યાં લગાઇ ફરીને શરૂ થઇ અને થોડી વારમાં દોસમામદની પાર્ટીનો ખોઆ જ નામનો સક્ષ મરાણો. ફકીર ઉલ્લાની જમીન ઉપર કચેરી, ઝુપડી બાંધી હતી, તેના બચાવ સાથે ખાન સાહેબના જમાવટ કરેલા માણસોની મંડળી કાયદેસર હતી. એમ દેખાડવા સાથે ૩ ધણી ધણી દલીલો કરવામાં આવી છે. પ્રથમ જ્યારે માણસો ભેગાં કર્યા. ત્યારે બંચાંવ કરવાનો વખતે હેતુ હશે પરંતુ તેઓના કલ્પ તથા વરતાણુંક ઉપરથી તથા પછવાડેથી જે બન્યું તે ઉપરથી વિચાર કરતાં અમો ધારીએ છીએ કે તે લોકો પ્રથમથીજ બચાવ કરવા તથા ગુન્હો કરવા વાસ્તે ભેગાં થયાં હશે. અને સાપ્રાધ બળ વાપરીને ખાન સાહેબને ખરો અથવા ધારેલો હક પ્રસીધ કરવાનો તથા જે પાટી તેણે વેચાતી લીધી હતી તેમાંથી વેરો ઉધરાવવાનો મુળ ધરાદો હશે. અને ૧૭ મી તારીખના સવારમાં તેના જાણકારમાં આવ્યું કે, દોસમામદે સામા થવા સાથે માણસોનો જમાવટ કર્યો છે. અને તે દોસમામદ તથા તેનો કેટલાંક માણસો ફકીર ઉલ્લાની વાડીએ દુશ્મની જમાવટી આવ્યા હતા. તેથી તેઓએ ફકીર ઉલ્લાની વાડીમાંથી હથિયાર બંધ માણસોને બહાર કાઢ્યાં. અને એ માણસોને બા-

હાર કાઢવાનો તેઓનો સામાન્ય હેતુ દોસમામદની પાટીવાળા સાથે લડવાનો હતો. અલગ-તે પડેલા પુરાવા ઉપરથી જણાય છે કે, દોસમામદની પારટીવાળા તે રોજ પેશ કદમી કરનારા હતા. અને ફકીર ઉલાની વાડીમાંથી ખાંન સાહેબની પારટીને બાહાર કાઢવાની સ્પષ્ટ મતલબથી, અથવા એ ખાંન સાહેબની પારટીવાળાને ચીડ ચડે એવી રીતે દોસમામદ વાળાઓ વરત્યા હતા. પરંતુ ખીજી રીતે જોતાં સાફ માલમ પડે છે કે, દોસમામદ અથવા તેના પક્ષવાળાએ તે તરફથી લડાઇ કરવાનું આમંત્રણ મોકલ્યું હતું, તે આમંત્રણ કમુલ કરવાને ખાંન સાહેબવાળા તદ્દન ખુશી હતા. આ બંને મંડળીના અંગણુતે અથવા દરેક મંડળીના ઘણા ભાગે લાઠી અને ભાલા જેવા પ્રાણહારી હથિયારો બાંધ્યાં હતાં. અને ખાંન સાહેબની પારટીવાળામાં મોટી સંખ્યા સીપાઈ લોકોની હતી. ખાંન સાહેબની ટોપી પહેલી વાડીમાંથી નીકળી ત્યારથી તે, પેલા ખોઆ ઝનું મોત થયું તે દરમિયાનમાં જેબ-ન્યું, તેને એમ એક ચાલુ રહેલી લડાઈ માનીએ છેએ, અલબત્તે એ લડાઇ એમ કરતાં વધારે મજલે યઇ હતી ખરી, તોપણ તે એકજ લડાઈ હતી. અને લડાઇ કરવાનો સામાન્ય હેતુ પાર પાડવામાં ગરીબ ઉલા જખમી થયો. અને ખોઆ મરાણો હતો. એમ અને એ ધારીએ છેએ.

એક જણને જે લોકોએ મહાવ્યથા કરી હતી, તથા ખીજા જણનું ખુન કર્યું હતું, તે લોકો અમારી પાસે હાજર નથી. પરંતુ જે કાંઇ બન્યું તેને માટે કેટલે દરજે આ પાંચે બંધવાઓને જવાબદાર ગણવા, તેનો વિચાર કરવા પહેલાં જખમ કરવામાં તથા મારી નાખવામાં જે ગુન્હાઓ થયાછે. તે ગુન્હાઓ વીષે અમારો શું અભીપ્રાયછે તે અમારે કહેવું જોઇએ. ગરીબ ઉલાને જખમ કરવાની બાબતમાં અમે ધારીએ છીએકે એ જખમ મહાવ્યથા નહોતી, એ જખમ ભાલાનો હતો અને તેનાથી પેડુની ચાંખડી વીંધાણી હતી. એ જખમ કારી હતો અને દાકતરના કહેવા પ્રમાણે એ માણસને વીશ દીવશ કરતાં વધુ ઈસપીતાલમાં રહેવું પડ્યું હતું. અને ઇશ્વરની કૃપા ન થઇ હતતો એ માણસનો જાન જાત કેમકે જે ભાલાની અણી પેડુમાં પેડી હતતો મોત થવાની ઘણી વકી હતી.

જે માણસ મરાયો તેના સબંધમાં અમારો એવો અભીપ્રાય છેકે, તેને મારી નાંખવાથી શીક્ષણીય મનુષ્ય વધનો ગુન્હો થાયછે પરંતુ ખુનનો ગુન્હો થતો નથી કેમકે ખુન આઠ પુખ્ત ઉમરનો હતો અને જે બંને ટોળીવાળાઓએ સલાહ પરીયાણ કરીને જે લડાઇ કરી હતી, અને જેમાં બંને બાગુવાળાએ અથવા બંને બાગુના ઘણા માણસોએ લાકડી અથવા ભાલા જેવા પ્રાણહારી હથિયારો બાંધ્યા હતા અને જે લડાઇ કરતાં કોઈ પક્ષવાળાએ ખીજા પક્ષવાળા પાસેથી અથોઅ લાભ લીધો હોય એમ પુરાવેથી જણાતું નથી. તેવી લડાઇમાં તેનું મોત થયું હતું.

આ બાબતમાં રાણી વીરજી કુકીયર માથરનો મુકરદમો તા. ૧૩-૧૧-૭૭ ને રોજ ચુકાવમાં હું હતો, તે જોવાનું મહારે કહેવું જોઇએ, ચાલતા મુકરદમાને મળતા પ્રસંગની અંદર જ્યાં મોત થયું હોય તે મુકરદમો કેવા પ્રકારનોછે તે વીશે લંબાણથી, મેં મારો વિચાર આપેલોછે. હી. પી. કો. ની ૩૦૦ મી કલમના પાંચમા અપવાદમાં તેનો સમાવેશ થતાં મેં ઠરાવ્યું હતુંકે એ ગુન્હો ખુનનો થતો નથી પરસપરની સમંતી આખીને ખુશી પુરવક શીક્ષણીય મનુષ્ય વધના ગુન્હામાં વિલાયતના તથા હિંદુસ્તાનના કાયદામાં

શું તદ્વાવતછે તેનો ઇસારો આપ્યા પ્રધી મેં તેમાં નીચે પ્રમાણે લખેલુંછે.

“ કોઇ માણસ પોતાના સામાવાળા સાથે સલાહ પરીચાણુ કરીને તે સામાવાળા સાથે પ્રાણુહારી હથિયાર લઇને લડવા જાય, અને તે સામાવાળા પણ તેવાજ પ્રાણુહારી હથિયાર બાંધીને આવ્યો હોયતો, તે માણસે જાણુવું જોઇએકે હું મારી જીંદગી ખોવાના જોખમમાં જાણુધું અને તેવી સ્થીતીમાં તે પોતાની રાજી ખુશીથી પોતાની મેજે આવીને ઉભો રહેછે, તો તે જોખમ લેવામાં તેણે પોતાની સમંતી આપીછે એમ સમજવું જોઇએ જો આ દલીલ આગળથી વિચાર કરીને લડાઈ કરનારા જીભય જણુને સખધે સાચી હોય તો તે દલીલ બે હંગામના અંગભૂતો અથવા બે મંડળીના માણસો જેઓ સામસામી લડાઇ કરવાની કબુલત આપેછે અને દરેક પક્ષવાળામાંથી કેટલા જણુએ આ બધા અમજુતોના જાણુવા પ્રમાણુ પ્રાણુહારી હથિયારો બાંધેલાં હોય તેને પણ સરખીજ રીતે લા-  
ગુ પડેછે ”

આગળથી વિચાર કરીને કરેલી લડાઇના કામમાં આ પાંચમાં અપવાદના લાગુપણુ વિશે મારા મત કરતા આ અદાલતના કેટલાક જડજો બે કારણોસર જુદો મત ધરાવેછે તેમાંનું પહેલું કારણ એછેકે, જે માણસ મરણુ પામેછે તે જો પોતાનો ઇલાજ આલેતો મરવાનો ઈરાદો રાખતો નથી. પરંતુ જે કામમાં કોઇ માણસ મોત ખમવાનું કબુલ કરે-  
છે તેવાજ કામમાં એ અપવાદ લાગુ પડ્યાનું તેની શબ્દ રચનાં ઉપરથી દેખાતું નથી. પરંતુ જ્યાં કોઇ માણસ મોતનું જોખમ માથે લેવાનું કબુલ કરતો હોય ત્યાં પણ એ અપવાદ પહોંચેછે. અલબત્તે જો પોતાથી બનેતો મોતમાંથી બચી જવાનો ખોઆઝનો ઈરાદો હતો પણ હથિયાર બાંધેલાં માણસો સાથે લડવામાં તે સામેલ થયો ત્યારે તે મોતના જોખમમાં ઝોછો પડ્યો નહોતો. અને આ તેણે બુદ્ધી પુરવક કર્યું હતું. એટલે તે પોતાની રાજી ખુશીથી સામેલ થયો હતો.

બીજું કારણ એછેકે જે ચોથો અપવાદછે તેનો વિષય તાત્કાળીક લડાઇ કરવાનો એ ટલા ઉપરથી એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે, પાંચમા અપવાદમાં વીચાર કરીને કરેલી લડાઇની બાબત કાયદા કારોનો સમાવવાનો ઇરાદો હોવો જોઇએ નહીં પાંચમા અપવાદનો સાચેસાચો અર્થ બેસાડવા ઉપર આ તકરાર રહેલી હોવાનું મને જણુાતું નથી. કોઇ પાકી ઉમરના માણસે બુદ્ધી પુરવક સમંતી આપી હોય, તે ઉપરથી દરેક કામમાં આગળથી વિચાર કર્યાનું અનુમાન થાયછે સર્વાનું મતે સતીનો દાખલો જે પાંચમા અપવાદમાં રહ્યો છે તેમાં વિધવા બળી મરવાનો વિચાર કરીને ઇરાદો રાખેછે, અને તેણીના જે સગાઓ એહને અત્રી સંસ્કાર કરેછે. તેઓ એ કામ વિધવા બળી મરે એવા ઇરાદાથી તે કામ અતીશે વિચાર કરીને કરેછે. એ લડાઇ આગળથી વિચાર કરીને કરી હતી. અને તેથી પાંચમા અપવાદમાંથી તેને બાતલ કરવી જોઇએ. એવું તેમાં કાંઇ રહેલું નથી. હું ધારૂંછું તે પ્રમાણુ જે એ શબ્દોના સામાન્ય અને સ્વભાવીક અર્થ પ્રમાણુ કોઇ માણસ બીજા માણસ સાથે વિચાર કરીને લડવાનું કરેછે, અને તે બીજો માણસ વળી હથિયાર બાંધેલો તો તેથી કરીને તે મોટું જોખમ માથે લેવાનું કબુલ કરેછે તો પછી તેને મારી નાખનારા સામાવાળાને તાત્કાળીક લડાઈની અંદર કોઇ માણસ પોતાના સામાવાળા માણસને મારી નાંખે તેને માટે ખાસ રીતનો એક અપવાદ ઠરાવ્યોછે, એટલા માટે તેને પાંચમા

અપવાદના લાભમાંથી શા માટે બાતલ કરવો જોઈએ.

આગળથી વિચાર કરી રાખેલી લડાઈમાં કોઈ માણસ પોતાના સામાવાળા માણસને મારી નાંખે તેનાથી તે માણસ જ્યારે તાત્કાળીક લડાઈમાં એ માણસ મારી નાંખે તેનાથી એ ખીના જુદી છે. અને જો કાયદાકારોએ આ બંને ગુન્હાનો માત્ર શિક્ષણીય મનુષ્યવધમાં સમાસ કરવાનું ધાર્યું હોય તો તેઓનો ધરાદો એ જુદા જુદા અપવાદ ધડીને સ્વભાવિક રીતે દરસાવવો જોઈએ.

વળી તાત્કાળીક લડાઈ કરવાનો ભેદ વિભાજનના કાયદામાં મંજૂર રાખ્યો છે અને તાત્કાળી લડાઈમાંથી જે ધરાદો ગર્ભીત રીતે સમજવો જોઈએ તે ધરાદો આગળથી વિચાર કરીને લડાઈ કર્યાનો કેશ પાંચમા અપવાદમાંથી બાતલ કરીને પીનલકોડના ધડનારાઓનો નહોતો એવો તેઓને દોષ દબને તાત્કાળી લડાઈના વિષય એક જુદાજ અપવાદમાં મુક્યો એમ તેઓના વિશે ધારવું હોય તો ધારી શકાય છે. મારા મનમાં પાંચમા અપવાદનો ખરો અનવય કરતાં એવું લાગે છે કે, જ્યારે મોત આગળથી વિચાર કરેલાં કત્યોને અંતે અથવા તેવા કત્યોથી થયું હોય અને જેમાં ગુજરનાર સક્ષે પોતાની રાજીખુશીથી મરવાનું જોખમ માથે લીધું હોય, તેવાં સઘળા કામોમાં એ અપવાદ લાગુ થાય છે. જે એવો અપવાદ છે તે તમામ ઈલાયદો અપવાદ છે. અને જ્યાં તાત્કાળી તથા આગળથી વિચાર કર્યા વગરની લડાઈમાં મોત થયાં હોય તેને લાગુ પડે છે. અને પાંચમાં અપવાદનો જે સ્વભાવિક રીતે અમલ થઈ શકે છે તે કોઈ રીતે તે અપવાદને પ્રતીબંધથી બાંધી લેતો નથી માટે સેસન જડજે ગુન્હાનો તથા સજ્જનો ઠરાવ કર્યો છે તે રદ કરી ઉપર કહી ગયા પ્રમાણે ગુન્હા તથા સજ્જના ઠરાવો કરવાનો હુકમ કરે છે.

### જસ્ટીસ ફીલ્ડનો ઠરાવ.

જે ઠરાવ હમણાં વાંચી સંભળાવ્યો તેને હું મળતો આવું છું. ખાનસાહેબે ૧૭ મી તારીખના સવારમાં જથ્થાબંધ હથિયારબંધવાળાં માણસો તે ગામમાં એકઠાં કરેલાં હતાં, તેમ દોસ્તમહમદે પણ ધણાં માણસો ભેગાં કર્યા હતાં એ વાત સાવ ચોખ્ખી છે.

જે કાંઈ ખરેખર બન્યું હતું તે એ હતું કે, કોન્સ્ટેબલ દોસ્તમહમદની વાડીમાં જઈ આવ્યા પછી તથા ત્યાં ધણાં માણસો એકઠાં કર્યા છે એવું માનવાનું કારણ મળ્યા પછી તે ફકીર ઉલાની વાડીએ ગયો અને ત્યાં પણ તેણે તેજ સ્થિતિ જોઈ.

દોસ્તમહમદના લોકો કોન્સ્ટેબલની પછવાડે ગયાનું તથા ફકીર ઉલાનું ખેતર હતું તેની લગોલગ દક્ષીણ દીશામાં ધાનું સરકારની જમીન હતી ત્યાં જઈને ઉભા રહ્યાનું જણાય છે. કોન્સ્ટેબલે રીપોર્ટ લખાવીને તથા ચોક્કાદાર ભગવાન સાથે થાણાં તરફ તેને રવાને કરીને ફકીર ઉલાની જમીન ઉપર તાજેતર જે ઝુંપડી બાંધી હતી તેમાંથી નીકળીને બહાર આવ્યો. ત્યારે દોસ્તમહમદે તેને કહ્યું કે, ફકીર ઉલાના ખેતરમાં જથ્થાબંધ હથિયારવાળાં માણસો જમા થયેલાં છે માટે તેને પકડવાં જોઈએ. તેમ કરવાની જ્યારે કોન્સ્ટેબલે હાના કરવા માંડી ત્યારે પોતા થકી પકડવાની મદદ વાસ્તે તેણે પોતાના માણસોને હાકલ કર-

રી. કાંતો દોસ્તમાંમદના માણસો તેની વાડીની પછવાડે ઉભાં હોય અથવા કાંતો ફકીર ઉલાની બાજુમાં કેટલાં માણસો છે તેની ગણતરી કરવામાં દોસ્તમાંમદ સુઝ્યો હોય એવું દેખાઈ આવે છે. ગમેતેમ હોય તોપણ દોસ્તમાંમદના માણસો ફકીર બિલાના ખેતરમાં આવશે એવી રાહ ફકીર બિલાના માણસોએ જોઈ નહીં, પણ પ્રથમ પગલું ભરીને તેઓ શેઠા ઓળંગીને ધનું સરકારના ખેતરમાં ગયા ત્યાં પછી હંગામો શરૂ થયો.

ખાનસાહેબના માણસો આમ પોતાનો બચાવ કરતા હતાં, અથવા ખીજા શબ્દમાં બોલીએ તો તેઓ શરીર તથા મિલકતનો ખાનગી બચાવ કરતાં હતાં એમ કહેવું મને આવે પ્રસંગે અશક્ય લાગે છે. બન્ને પક્ષવાળાઓ હથિયાર સહિત હતા, તથા લડાઈ કરવાની બન્નેની તૈયારીઓ હતી. અને ભેટાભેટી થવામાં કાંઈ નજીવી ખીનાનો બનાવ બનવો બસ હતો એમાં કસોએ વાંધો નથી.

એ ઝપાઝપી કરવામાં દરેક પક્ષવાળાની મતલબ હતીને છતવાની હતી એમ કહેવું મને વાજબી લાગે છે અને લડાઈ કરવામાં તેઓએ બહુબળુને તેના જોખમો માથે લીધાં હતાં. જ્યારે આવી રીતે બન્યું હોય ત્યાં ૩૦૦ મી કલમનો પાંચમો અપવાદ લાગુ પડ્યાના મતને હું મળતો આવું છું. અને તેમાંથી પ્રથમ કોણે પેશ કદમી કરી હતી. એ વાત જો કે સજ્જ કરવા ટાણે વિચારવાની છે તોપણ તે બહુ મુદ્દાની નથી. કોઈ માણસ હથીયારબંધ ટોળા માંહેલો હોય અને તેને પોતે પણ મોત આણે એવું હથિયાર બાંધ્યું હોય, (અને ખોઆઝ જે મર્ણુ પામ્યો હતો તેણે હથિયાર બાંધ્યું હતું એવું દેખાડનારો પુરાવા પડ્યો છે) અને પછી તે કોઈ લડાઈમાં સામેલ થઈને પોતાના સામાવાળા ઉપર એ હથીયાર વાપરે તો ૩૦૦ મી કલમની ચોથી રકમ માંહેલું જે કામ એવું તો તુરત ભયંકર હોય કે, જેથી સોવસા મોત, અથવા જેથી મોત થવાનો સંભવ હોય એવું શરીરનું નુકશાન થશે એવું કામ તે કરનારો થાય છે, એમ કહેવું મને વાજબી લાગે છે. અને વળી મને એમ પણ લાગે છે કે મોત અથવા જે નુકશાનથી મોત ધશેજ. તે મોત આણવાનું જોખમ માથે લેવા સાથે કાંઈ કારણ હોવા વગર તેણે આવું કૃત્ય કરેલું છે. જ્યારે તેની તથા તેના પક્ષવાળાની સાથે તેવીજ રીતના હથિયારવાળાં માણસો થાય, અને તે હથિયાર પણ તેમની માફકજ વાપરે તો તેઓએ પાંચમા અપવાદના અર્થ પ્રમાણે રાજી ખુશીથી મરવાનું જોખમ માથે લીધું હતું એમ કહેવું મને વાજબી દેખાય છે.

### કલમ ૩૦૧ મા

૩૦૧. જે વસ્તુથી મોત આણવાનો ધરાદો કર્યો હોય, અથવા જે થી મોત થવાનો સંભવ છે એમ પોતાના નજ્યામાં હોય, એવી કાંઈ વસ્તુ કરવાથી અગર કોઈ શખસ જેનું મોત આણવાનો તેણે ધરાદો નહીં કર્યો હોય અને જેનું મોત પોતાથી થનાનો સંભવ તેના નજ્યામાં પહોંચી જાય, એવા કોઈ શખસનું મોત આણીને શિક્ષણીય મનુસ્કવધ કરે, તેને શખસનું મોત આણવાનો તેણે ધરાદો કર્યો હોય, અથવા જેનું મોત પોતાથી થવાનો સંભવ તેના નજ્યામાં હોય તે શખસનું અગર તેણે મોત આણ્યું હોત, તો તે જે પ્રકારનો શિક્ષણીય મનુસ્કવધ થાત, તેજ પ્રકારનો તે ગુન્હેગારે કરેલો મનુસ્કવધ છે એમ સમજવું.

### કલમ ૩૦૨ મા.

૩૦૨. જે માણસ ખુન કરે, તેને મોતની, અથવા જીવતાં સુધીસ ખુનની શિક્ષા મુદ્રપારની, શિક્ષા કરવામાં આવશે. અને વળી તે ઠંડને પણ લાયક થશે.

### કલમ ૩૦૩ મા

૩૦૩. જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની શીક્ષાનો હુકમ જે માણસની દ્વિપ રૂપે થએલો હોય, તે માણસ અગર ખુન કરે, તો તેને મોતની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

જન્મ દીપના ગુન્હેગારે કરેલા ખુનની શીક્ષા.





## કલમ ૩૦૪ થી. અ.

અ.—શિક્ષણીય મનુષ્યવધ કરતાં ઉતરતા દરજ્જાનું હર કોઈ અવીચારનું અથવા ગફલતી ભરેલું કામ કરીને કોઈ માણસ કોઈનું મોત લાવે તો તેને ધણામાં ધણા બે વરસ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવી અથવા ફંડ કરવો, અથવા એ બેઉ શિક્ષા કરવી” (સને ૧૮૭૦ ના આક્ટ ૨૭ ના પ્રમાણે.)

## રાણી વિ. આચારજી.

એક નજીવી તકરારની દરમિયાન તહોમતદારે મૈયતને વાંસામાં એક મારે હડસેલો માર્યો. અને તે હડસેલાથી અઢી હાથ નીચે રસ્તા ઉપર પડી ગયો. એ પ્રમાણે પડી જતાં, મૈયતને ઇજા થઈ, ને એ ઇજામાંથી ચમક ચાલી, ને તે ચમકથી પાંચમે દહાડે મરી ગયો. ઠરાવ્યું કે, આ હકીકત ઉપરથી તહોમતવાળે પીનલકોડની ૩૦૪ અ મી કમલ માંહેલા ગુન્હાનો તકસીરવાર નથી, તેમ જુનથી ઉતરતા દરજાના શીક્ષણીય મનુષ્યવધના ગુન્હાનો પણ તકસીરવાર નથી, કેમકે જે પરીણામ થયું, તે પરીણામ યશો એમ સંભવ નહોતો. ને વીશેષ તેમ કરવાનો હેતુ પણ હતો નહીં.

ગંજામના પેહેલા વર્ગના આસીસ્ટન્ટ ફર્સ્ટ ક્લાસ માજીસ્ટ્રેટના સને ૧૮૭૯ ના નંબર ૮૯ નાં કબાલંડરના ફોજદારી કેસનું દફતર વાંચતાં, તહોમતદાર ઉપર પીનલકોડની ૩૦૪ અ મી કલમ પ્રમાણે તહોમત મુકી અપરાધી ઠરાવ્યો હતો, તે ઉપરથી હાઈકોર્ટ નીચે પ્રમાણે ઠરાવ કર્યો હતો. કોઈના તરફથી વકીલ હાજર નહોતો.

## ઠરાવ.

આ મુકરદમામાં શીક્ષણીય મનુષ્યવધથી ઉતરતા દરજ્જાનું ગફલતથી કત્ત કરીને મોત આણ્યું એવું તહોમતદાર ઉપર તહોમત મુકીને આસીસ્ટન્ટ માજીસ્ટ્રેટ છ માસની સખત કેદની શિક્ષા કરી હતી.

હકીકત એવી છે કે, જુનરનાર તહોમતદારને ઘેર કેટલીક શાળ આપી આવ્યો. પછી પોતાની જે મજુરી થાય, તે તેણે તહોમતદાર પાસે માગી, કેટલી મજુરી થાય, તે આખત તકરાર ઉઠી. અને તકરારની દરમિયાન મરનારને તહોમતદારે વાંસેથી એક ભારે હડસેલો માર્યો. જે ઉપરથી મૈયત અઢી હાથ નીચે પગથીયા ઉપરથી રસ્તામાં પડી ગયો. પછી તે મૈયતને અંશુદો તુટી ગયો. અને તેમાંથી અમક આલી. ને મૈયત પાંચમે દહાડે જુનરી ગયો.

હાઈકોર્ટનો એવો અભિપ્રાય છે કે, અપરાધી ઉપર જે ગુન્હો સાબીત ગણ્યો છે, તે કલમ ૩૦૪ અ મી કલમ પ્રમાણે તહોમત મુકીને આસીસ્ટન્ટ માજીસ્ટ્રેટ છ માસની સખત કેદની શિક્ષા કરી હતી. આ મુકરદમામાં શીક્ષણીય મનુષ્યવધ થયો નથી. કેમકે જે પ-

કે. ૩૦૪ અ.

૧  
તા. ૧૯-૧-૭૭  
ઈ. ૧ મ. પા. ૨૨૪

પરવાની ઉપર  
જુનરનારની રકમક  
મા. એક જણના  
મા માણસને ધર  
મારે અને એ ધર  
શીક્ષણીય મનુષ્ય  
વા ધરને મોત થ  
યો તે ગુન્હો આ  
કલમ પ્રમાણે થતો  
નથી.

રીણામ થયું, તે પરીણામ થવાનો સંભવ નહોતો. અને વીશેષ એ કે, તે કરવાનો તેનો ધરાદો નહોતો. આ એક એવા પ્રકારનો કેસ છે કે, કાંતો શીક્ષણીય મનુષ્યવધ થાય, તે નીકર કાર્ગજ ન થાય.

અહીં કાંઈ કલ્પ થતાં પાછરે મોત થયું છે. એ કામ કરનારે જ્યેષ્ઠ હત કે, હું જે કરું છું, તેથી મોત થશે, તો એ કલ્પ શીક્ષણીય મનુષ્યવધ ગણાય, પણ તેવી રીતનું કાંઈ થયું નથી. અને આ કેસ શીક્ષણીય મનુષ્યવધનો નથી, તેમ ગદ્દહતથી મોત આણવાનો પણ નથી. પીનલક્ષીમાં લખ્યા પ્રમાણે આ એક સાપ્રાધ્યનનો કેસ છે. તોપણ વિલામતના કાયદા પ્રમાણે આ કલ્પ મનુષ્યવધનો ગુન્હો ગણાત. તહોમતદાર ઉપરનો અપરાધ ના સાબીત અણવો. અને તહોમતદાર કેદમાં હોય તો જુરત સેને છોડી દેવો.

### કેસરેહિંદ વિ. કતાબદી મંડલ.

શરીર પ્રત્યે વુદ્ધીપૂર્વક ગુન્હો કર્યો હોય તેમાં પીનલક્ષીની ૩૦૪ અ મી કલમ લાગુ પડતી નથી.

કે. ૩૦૪ અ.

૩  
તા. ૨૬-૨-૭૯  
ઈ. ૪ કા. ૧૭૬૪

કોઈ માણસ દુરાદા પૂર્વક ઉપલ્પ પ્રકારનો ગુન્હો કરે અને તરતની મતલબ ઉપરાંત તેમાંથી કાંઈ પરીણામ નીકળે તો પોતાના આવા કૃત્યથી જે સ્વૈચ્છિક પરીણામ થયું, તે પરીણામની સંભવતા વીશે, તેને કેટલું માન હતું, તે ચોક્કસ કરવાનું કામ છે; અને તેવું જ્ઞાન હોવાનો તેના ઉપર દોષ મુકાય તો, થયેલું પરીણામ માત્ર અવિચાર પળે થયું હતું એમ કહેવું જોઈએ નહીં, જો તેના જ્ઞાનનો દ્રોષ ન મુકી શકાય તોપણ જા. ની બુદ્ધિને કરેલો ગુન્હો, તેનું પરીણામ કમનશીબવાળું થયું માટે અવિચારના પ્રકારનો છે, એમ કહી શકાય નહીં. જે કૃત્યોથી વસ્તે વીલામતોને હાની થવાનો સંભવ છે, પણ જે પોતે ગુન્હા નથી, તે કૃત્યો જો મર્યાદા પરીણામો થવાની બંદોબસ્તી કરવામાં યોગ્ય સંમાલ રાખ્યા વગર કરવામાં આવ્યા હોય, તો તેઓ ૩૩૬, ૩૩૭, ૩૩૮. અથવા ૩૦૪ અ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હો થાય છે. જે કૃત્યો પંડેજ ગુન્હા છે, તેનો અવિચાર ગુન્હેગારના જ્ઞાન અથવા જ્ઞાનના સાધનોને સંબંધે કરવાનો છે, અને તેવા જ પ્રકારના ગુન્હાના કર્મમાં યોગ્ય કલમવાર તેઓને શોદાવા જોઈએ.

સને ૧૮૭૨ ના ૧૦ મા આક્ટની કલમ ૨૮૭ (૪૩૮) મી મુજબ આ કામ હાઇ-કોર્ટ તરફ લખી મોકલ્યું હતું.

એક આઠ નવ વર્ષની છોકરી, જે યુવાવસ્થાને પહોંચી નહતી તે બધવાની એકરત હતી એમ જણાય છે. એ છોકરીનો આપતેણીને બધવાને ઘેર મુકી ગયો હતો. પણ તે બહુ સમય

કુટવા લાગી, તેથી એક રાત તેનો આપ ત્યાં રહેલો હતો. રાતે તે સ્ત્રી તથા બંધવો ધર-  
ની માંહે સૂતાં, અને છોકરીનો આપ, તથા બંધવાનો આપ એ બંને જણા ધરની બહાર  
પરશાબમાં સૂતા હતા. અરધી રાત વીત્યાબાદ પોતાના આપને ઘેર જતા રહેવાના દેખીતા  
ધરાદાથી તે છોકરી ધરમાંથી બહાર આવી. અને એક મઘવામાં બેસી ગઈ; તે મઘવો  
હુખ્યો. એટલે તે પાણીમાં પડી, ત્યાંથી તેને તેના સસરાએ ઉગારી, અને પ્રાણી ઘેર તેડી  
લાવ્યો. બંધવે તેને ધરમાંથી ટસરડી બહાર ફાંટી, અને ત્યાંસામાં ઉઘાડે પગે લાતો મારી,  
તે જાતથી તે છોકરી પડી ગઈ, અને તરતજ મરણ પામી.

વૈદકી પુરાવા ઉપરથી જણાયું છે કે, તે છોકરી સાવ સાજા હતી. તેનું મરણ થવા-  
નું કારણ એ હતું કે, ખેટનો સૌથી માંહેલો પ્રકાર બાહારના આરથી ફાટી પડ્યો. ઉઘાડે  
પગે લાત ખેંચી મારી તેને, અને આમ થયું હશે. માથા ઉપર પણ નાનો સરખો જખ-  
મ હતો. અને ગરદનના પછવાડાના ભાગમાં કાંઈ કચર થયો હતો. વૈદે એવું લખાવ્યું છે  
કે, એ છોકરી સાથે કોઈ માણસે સંબોળ ક્યો નહોતો. બંધવા ઉપર શીક્ષણીય મનુષ્યવ-  
ધનું જોહમત મુકી કમીટ કરવામાં આવ્યો. સેસન જડજનો એવો અભીપ્રાય થયો કે, બં-  
ધવાને મોત આણવાનો ઇરાદો નહોતો, તથા તેને ખબર નહોતી કે, પોતાના કૃત્યથી વખ્તે  
મોત થશે. એટલા માટે શીક્ષણીય મનુષ્યવધનું જોહમત આ કામમાં પોશાતું બધી. તેથી  
તેણે બંધવાને ૩૦૪ ઍ મી કલમના ગુનાનો અપરાધી ઠરાવ્યો. અને એક વર્ષની સખત  
કેદની સજા કરી. કેમકે વ્યથા કરવાનો ઇરાદો માર પાડવામાં તેણે અવીચારી બરેલું કત્ય  
કયું. તે કત્યથી વખ્તે મોત થશે એવું બંધવો જાણતો નહોતો. તોપણ તે છેક સાવ એ-  
લા પ્રકારનું નહોતું કે, જેનું પરીણામ વખ્તે જ થયું તે ન થાય.

હાઈકોર્ટ પાસે જ્યારે આ કામ આવ્યું. ત્યારે બંધવા ઉપરનો ઠરાવ સુધારી સજા  
શામાટે ન વધારવી, તેનું કાંઈ કારણ હોય તો, તે બતાવવા બંધવા ઉપર હુકમ કાઢ્યો.

સરકાર કીવા બંધવા તરફથી કોઈ હાજર થયેલું નહોતું. હાઈકોર્ટ તરફથી એરલી  
જરડીસ તથા આલિટન જજ્ઞીસનો ઠરાવ. — સેસન જડજો કાયદાનો અર્થ લીધો છે, તેને અ-  
મે મળતા આવતા નથી. મેરનનો મૈયાના કામમાં સને ૧૮૭૭ના સપ્ટેમ્બરની ૩૭ તારીખે  
આ અદાલતે એનું ઠરાવ્યું છે કે, શરીર વિરુદ્ધ બુધી પુર્વક ગુન્હો ક્યો હોય તેમાં ૩૦૪ ઍ  
મી કલમ લાય પડતી નથી. કોઈ માણસ આવો ગુન્હો ઇરાદા પુર્વક કરે અને તેની તર-  
તની મતલબ ઉપરાંતના પરીણામો તેમાંથી થાય, તો વખતે એવા કૃત્યથી બરેખર પરી-  
ણામ જો થયું તેમાં કેટલું જ્ઞાન હતું, એ નકી કરવાનું કામ અદાલતનું છે. અને જો તે-  
નું જ્ઞાન હતું, એમ કહેવામાં આવે તો માત્ર અવિચારને, એ પરીણામનો દોષ દેવાનો  
નથી, જો જ્ઞાન નહોતું એમ કહેવામાં આવે તોપણ જાણી મુઝીને કરેલો ગુન્હો, અગર જો  
તેનું પરીણામ કમનશીબવાળું થાય માટે અવિચારના પ્રકારનો છે, એમ કહી શકાય નહીં.  
જો કૃત્યથી વખ્તે બીજાઓને હાની થવાનો સંભવ છે, પણ જે થતું ગુન્હો નથી, તે કયો  
જો ભયંકર-પરીણામો ન થવાની બદોબસ્તી કરવામાં યોગ્ય સંભાળ રાખ્યા વગર કરવામાં  
આવ્યા હોય, તો તેઓ, ૩૩૬, ૩૩૭, ૩૩૮, કે ૩૦૪ ઍ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હો થાય છે.  
જો કયો કરવામાં એ થતો ગુન્હો છે, તેઓનો વિચાર, જ્ઞાન, અથવા જ્ઞાન મેળવવાના  
સાધનોને લેધને કરવામાં છે. અને તેવા પ્રકારના ગુન્હાના વર્ગમાં, યોગ્ય કલમવાર તેઓ-

ને ગોઠવવાં જોઈએ.

નીચે માર્ગની નામ જુલુજીનો એક મદ્રાસ હાઇકોર્ટેનો ફેસલો ૭ મ. હા. ૧૧૬ ને પૃષ્ઠે છે, તેમાં જસ્ટીસ હોલોવેએ પીનલકોડમાં “અવિચાર” તથા “ગરુત” શબ્દો છે તેનો ખુલાસો કર્યો છે. તે ફેસલો તાજેતર પંજાબની ચીફ અદાલતે મંજૂર રાખીને બધી દેવાની અદાલતો તરફ સરક્યુલરને રૂપે ફેરવ્યો છે.

**જસ્ટીસ હોલોવે કહે છે કે.—**

“કોઈ કત્ય કરતાં એમ ખબર હોય કે, નુકસાનકારી તથા કાયદા વિરુદ્ધ પરીણામો વખતે જ્યાં તો થાય, પણ તેની સાથે તેની એવી ઉમેદ હોય કે, તે પરીણામો ન થાય તો કીક, અને કટલીક વખતે તો તેની તેવું પરીણામ અટકાવવા સાફ પુરતી સાવધાની જે રાખી છે, એવું માનીને કાંઈ કામ કરવું, તેવું નામ સાપ્રાપ્ત અવિચારપણું છે. ઉપર પ્રમાણે જાણ્યા છતાં તેવું કામ કરવાથી હોય દેવાનું કામ ઉત્પન્ન થાય છે.

કાયદા વિરુદ્ધ અથવા નુકસાનકારી ફળ યાશે, તે જાણ્યા વગર કાંઈ કરવું, પણ તે એવે પ્રસંગે કરવું કે, એ કામ કરનારાએ, જે સાવધાની રાખવી જોઈએ, તેને જો તેણે રાખી હત તો, તે પરીણામની તેને ખબર પડત. તેવું નામ સાપ્રાપ્ત “ગરુત” છે. ખબરદારી રાખવાની જે દરેક માણસની ફરજ છે, તેની કસુર કરવાથી હોયનું કારણ જીલ્લા થાય છે. આનું નામ સાપ્રાપ્ત “અવિચાર.”

જાણી જોઈને તથા ધરાદા પૂર્વક, શરીરને કાંઈ ઇજા કરવી, તેનો આ બંને વર્ગોમાં થી એક વર્ગમાં સમાસ થઈ શકતો નથી.

માટે અને ૩૦૪ અ મી કલમ પ્રમાણે ઠરાવ રદ કરીએ છીએ, જે હકીકત ઉપર જ હેવાઇ જવામાં છે, તે ઉપરથી અમેને એમ લાગે છે કે, બંધવાને ૩૦૪ મી કલમ મુજબ ગુન્હેગાર ઠરાવવો જોઈએ.

બંધવાના જાણુવામાં હતું તેનો વિચાર કરવામાં કામનો પ્રસંગ વિચારવો જોઈએ. એક જાણુને કાંઈ માર મારવો, તેની સુષ્ટીના સામાન્ય ક્રમ પ્રમાણે સાધારણ સ્થિતિમાં, વખતે મોત આણું એવો ન હોય, તે બીજાને અથવા કોઈ ખાસ સ્થિતિના માણસને નવાણું ટકા જેખમકારી હોય.

સકામળ છોકરીને એટલા બધા જોરથી લાત મારવી કે, તેથી સજા માણસનું પેટ ફુટી જાય, તે અમેને એવા પ્રકારનું કત્ય લાગે છે કે, કોઈ સાધારણ અકલમાનો માણસ તેથી મોત થવાની સંભવતા વિશે બીન માહિત હશે નહીં. તેથી અમે બંધવા કીતાબદીને હી.પી. કો.ની ૩૦૪ થી કલમના છેવટના ભાગ પ્રમાણે અપરાધી ઠરાવી પાંચ વરસની સજા કદની સજા કરીએ છીએ. તે સજાનો અમલ મુજબ સજા થયાની તારીખથી કરવો.

**કેસરેહીંદ વિ. સફતુલા.**

જ્યાં બંધવા ઉપર શીક્ષણીય મનુષ્યવધનું તહોમત રાખ્યું હોય, અને પુરાવા ઉપરથી એમ માલુમ પડે કે, ગુજરનારની બેરેલી ગાંઠ સોંઠેલી હતી. અને બંધવાએ તેને શરીર ઉપર ગુસ્સા માર્યા તેથી બેરેલ ફાટી, અને તેમાંથી તેનું મર્ણ થયું હોય ત્યાં ઠરાવ્યું કે, ૩૦૪ અ કલમ પ્રમાણે બં-

ક. ૩૦૪અ.

૩

તા. ૩૧-૩-૧૯૦૮  
ઈ.સ. ૫. ૮૫

કલમ ૩૦૪અ.

ધવાને અવિચારી કામનો ગુન્હેગાર ઠરાવવાસાથે એ જીલ્લામાં બરેલના સો-  
જાના રોગનો વાયરો છે, એટલીજ જુરીને સ્વાસ્થી કરીને બંધવાને મારવામાં  
સાપ્રાધ અવિચારપણાનું અનુમાન કરાવતું એટલુંજ વસ નથી. પરંતુ જુરી-  
ને વઢી એથી પણ સ્વાસ્થી કરવી જોઈએ કે, તેવા રોગનો તે જીલ્લામાં વાયરો  
હતો, એવી બંધવાને ખબર હતી. તથા-એવા રોગવાળાને મારવામાં જીંદગીનું  
એ જોખમ રહેલું છે, તેની પણ તે બંધવાને ખબર હતી.

હના દરદયાળાનેક  
રસો મારી મારી  
નાખવો એ ગુન્હે  
આ કલમ પ્રમાણે  
ઠરાવના સાર જે  
જીલ્લામાં ગુજરનાર  
રહેતો હતો તે જ  
જામાં બરેલની ગાં-  
ઠના રોગનો વાયરો  
છે એટલીજ જુરી  
ને ખાતરી કરવી એ  
બસ નથી પણ તે  
ઉપરાંત એ જુરીને  
વધુ એવો ખાતરી  
કરવી એમથી કે  
તેવા રોગનો તે જ  
જામાં વાયરો હ-  
તો એવી બંધવાને  
બસ હતી તથા  
એવા રોગવાળાને  
મારવામાં જીંદગીનું  
જોખમ રહેલું  
છે તેની પણ તે  
બંધવાને ખબર હ-  
તી.

જરૂરીસ વાછટે જે ઠરાવ આપ્યો છે, તે ઉપરથી હકીકત જોઈએ તેટલી જણાઈ  
આવે છે.

આ મુકદ્દમાના કેદીઓને જુરીએ શીક્ષણીય મનુષ્યવધના ગુન્હામાંથી નીરદોષ કરીને  
શીક્ષણીય મનુષ્યવધથી ઉત્તરતા દરજ્જાના અવિચારી કૃત્યથી એક આલમ કોરેગરના મોત  
આપનાના ગુન્હાના તેઓને ૩૦૪ એ કલમ પ્રમાણે અપરાધી ઠરાવ્યા હતા.

પુરાવેથી જણાયું છે કે, ગુજરનારની બરેલ ધણી વરસથી વધેલી હતી. અને એનું  
મર્ણુ એ બરેલ ફાટવાથી થયું હતું. અને ગુજરનાર બ્યારે જીવતો હતો, ત્યારે તેના ધડ  
ઉપર કેદીઓએ હાથે કરી ગુસ્સા માર્યા, તેમાંથી તે બરેલ ફાટી હતી.

૩૦૪ એ કલમના સંબંધમાં જુરીને જડને નીચે લખ્યા મુજબ આદેશ કર્યો હતો.

“તમારો મત એવો હોયકે, આ કૃત્યથી શીક્ષણીય મનુષ્યવધ થતું નથી, પણ આ જીલ્લા-  
માં બરેલની ગાંઠના રોગનો પ્રચાર છે, અને તેથી ધડ ઉપર મારતાં ગુન્હા બરેલું અવિ-  
ચારનું કૃત્ય થાય છે. તો ૩૦૪ એ કલમ પ્રમાણે બંધવાને ગુન્હેગાર ઠરાવશે તો તે વા-  
જબી ગણાશે.

અમોને લાગે છે કે, જડને આ ખાખત જુરી પાસે જોઈએ તેવી સ્પુટતાથી મુકી  
નથી. જે જીલ્લામાં ગુજરનાર રહેતો હતો, તે જીલ્લામાં બરેલની ગાંઠના રોગ પ્રસારેલો છે,  
એટલા ઉપરથી આ કલમ પ્રમાણે ગુન્હેગાર ઠરાવવાને બસ નથી. જુરીને વધારે એવો  
આદેશ કરવો જોઈતો હતો કે, બંધવાને એ દરદના ફેલાવાની વાત જણાવવામાં હતી અને  
જે માણસ એ રોગથી પીડાતો હોય, તેના શરીરના ધડ ઉપર માર મારતાં જીંદગીને જો-  
ખમ થાય છે, એમ પણ બંધવાઓના જણાવવામાં હોવાની તમારે ખાતરી કરવી જોઈએ.

તોપણ જે પુરાવો પડેલો છે, તે ઉપરથી બંધવાઓ યુદ્ધીપૂર્વક વ્યથા કર્યાના ગુન્હેગાર  
છે. અને તેઓને કરેલી સજા આ યુદ્ધીપૂર્વક વ્યથા કર્યાના ગુન્હાને માટે આપી શકાય  
એવી છે, માટે ગુન્હાના ઠરાવમાં વચમાં પડવાનું અમોને જરૂર નથી.

### આહારાથી કેસરેહીદ વિ. ફેકસ,

એક સપ્તને વરેલની ગાંઠનો રોગ હતો, તેનું મોત આળખોનો ફરાદા ઘર, અથવા જેથી મોત થવાનો સંભવ છે એવી શરીરની મહાવ્યથા કરવાના ફરાદા વગર, અથવા ધોતાના કત્યથી વચ્ચે મોત થશે, એમ જાણ્યા વગર બીજા સહિ ફરાદા પુર્વક એવું કત્ય કર્યું કે, તેથી પેલા માણસનું મોત થયું. તેમાં ઠરાવ્યું કે હી. પી. કો. ની ૨૨૨મી કલમ પ્રમાણે વ્યથા કરવાના ગુન્હાનો તેને વાજબી રીતે અપરાધી ઠરાવ્યો છે.

આ કામ હાઇકોર્ટ સને ૧૮૭૨ ના ૧૦ મા આક્ટની ૨૬૪ ( ) મી કલમ મુજબ મંજૂરી લીધું હતું.

તે કામની હકીકત જોઈએ તેટલી હાઇકોર્ટના ઠરાવમાં આપેલી છે.

અથવા તરફથી બાપુ ચાતરજી અને સરકાર તરફથી બાપુ દુવારકાનાથ બાનરજી હાજર હતા.

### ચીફ જસ્ટીસ રજુઆતનો ઠરાવ:—

આ મુકદ્દમે પ્રથમ આ ઈલાકાની ગવર્નમેંટે ગયા નવેબર માસની અગીયારમી તારીખના લખેલા પત્રથી આ અદાલતના લક્ષપર આપ્યો હતો. અને તે પત્રથી મુજબમાં આપ્યું હતું કે, માલગેટને કરેલો ઠરાવ હાઇકોર્ટના અભીપ્રાયમાં વાળખી અને કાયદેસર લાગે છે કે કેમ? એ પત્ર વાંચ્યા ઉપરથી અને સુઝયું કે, એ પત્રનો જવાબ આપવાને બદલે તેનો કાયદેસર તપાસ કરીને તથા ફાજલારી કામ ચલાવવાની રીતના કાલકાળી ૨૬૭ મી કલમ પ્રમાણે નીકાલ કરવો એ વધારે સાફ છે. એ રસ્તે પ્રહસુ કર્યા પછી આ કામનું દરતર મંગાવી લેવામાં આવ્યું. ફુલરના પ્રખ્યાત મુકદ્દમામાં જે ચર્ચા થઈ હતી, અને જે અગવડતા આ કોર્ટે તથા સ્થાનિક સરકારને લાગી હતી, તે દુર કરવાસાફ, તથા એ ફુલરના મુકદ્દમામાં જેકે એવી સુચના કરવામાં આવી હતી કે, જો સરકાર સ્થાનિક સરકારે આ કોર્ટની ઇનસાફિદારને દરજે સલાહ લીધી હતી. પરંતુ સામાન્ય રીતે સુદામી બાંધતની હકીકત સાંભળીને ઠરાવ થયો નોંધેલો. પરંતુ કોર્ટનો ઠરાવ, સરકારના લખેલા પત્રનો પ્રત્યુત્તર હતો. તો તે સુચના દુર કરવા સાફ આ રસ્તો મેં લીધો છે, એમ મારે કેહેવું જોઈએ.

આ મુકદ્દમે તેથી આ અદાલતના વહીવટ પ્રમાણે આવેલો છે, અને ફરીયાદી તથા અથવા તરફથી વકીલો હાજર થયા છે. અને તેઓની હકીકત સાંભળીને આ મુકદ્દમાનો નીકાલ કરેલો છે. સરકાર તરફથી બાપુ દુવારકાનાથ બાનરજી અને અથવા તરફથી બાપુ ચાતરજી હાજર થયેલા છે. આ બંને પ્રદરથોએ પોતાની દલીલો ધણીજ વાળખી રીતે મુકેલી છે. અને આ મુકદ્દમાના કાયદેસરપણા વીશે, તેઓની વચ્ચે મારે મતભેદ હોય, એમ મને જણાતું નથી. આ બંને પ્રદરથોએ જે જે દલીલો આપી છે, તેનો મેં સંભાળથી વિચાર કરેલો છે, અને આ કામમાં પડેલો પુરાવો મેં ઉલ્લેખી વાંચીને તપાસ્યો છે. અને તે ઉપરથી મેં સાફ રીતે એવો નીર્ણય કરેલો છે કે, પ્રથમ તો ફેકસ સાહેબનો પી. કા. ની ૩૨૩ મી કલમના મુદ્દાનો ઠરાવ વાળખી છે, તથા તેને ૨૦૦ રૂપિયા દંડની અને તે દંડ

ન આપે તો, એક માસ સખત કેદની કરેલી સજા તે માછલોટના અખતીયારની અંદરની છે. અને એ માછલોટને ઠેકાણે જો હું હતો એવી ઓછી શીક્ષા કરીને ત્રપ્ત થાય, પરંતુ એ દંડ આપી દીધાનું હું માનું છું, અને આ મુકદ્દમાની સઘળી હકીકત જોતાં હવે કરેલી સજામાં ઘટાડો કરવાનું માફ મન થતું નથી.

પોલીસે બ્યારે આ ગુન્હાનો રીપોર્ટ કર્યો, ત્યારે ખુનથી ઉતરતા દરજ્જાના શીક્ષણીય મનુષ્યવધનું હી. પી. કો. ની ૩૦૪ એ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાનું, એટલે આગળથી વિચાર કર્યો વગરના શીક્ષણીય મનુષ્યવધના ગુન્હાનું, તહોમત મુકયાનું, મારા જોવામાં આવે છે. પણ એ તહોમત રાખીને ગુન્હાનો ઠરાવ કરવા સારૂ ફરીયાદીએ સાખીત કરવું જોઈએ કે, જે હુમલા અથવા મારથી મોત થયું હતું, તે હુમલો અથવા માર, એવો તો બેદરકારીથી કરવામાં આવ્યો હતો કે, પોતાના કરેલા કત્તથી શું પરીણામ થશે, તેનો બંધવો બેદરકાર રહ્યો હતો. પરંતુ આ કામના પુરાવાથી આટલું બધું સાપ્રાધપણ જણાઇ આવતું નથી. તે પુરાવા ઉપરથી જે કંઈ સાખીત થાય છે તે એ છે કે, આગળ મહિનાની ત્રીશમી તારીખના સવારમાં ફ્રાંકસસાહેબ પોતાના પંખાવાળા તુળશીયાની પંખો તાણવાની સુસ્ત અને નખળી રીત જોઈને તથા તે પંખાને હળવે હળવે તાણતાં ઝોલાં ખાતાં જોઈને તે તુળશીયા પાસે ગયો. અને ક્યા ભાગ ઉપર એ નકી નથી તો પણ શરીરના કોઈપણ ભાગ ઉપર એક અથવા એકથી વધારે ભારે માર માર્યો. તે માર માથા ઉપર, કીંવા પગમાં કીંવા શરીરના બીજા ભાગ ઉપર માર્યો હતો, તે વીશે કંઈ નકી થયું નથી. પણ એટલી તો વાત ચોખી છે, અને જે વીશે કંઈ વાંધો નથી. તે એ છે કે, આ તુળશીયાનું મોત વ્યથા થવાને અંતે થયેલું હતું. પુરાવાનો વાજબી વિચાર કર્યા પછી ફ્રાંકસ, ૩૦૪ થી કલમમાં જે બેદરકારી ભરેલા કોષનું ચીંતવન કર્યું છે, તે કોષથી ઉશકેરાયો હતો, એમ ઠરાવવાનું મને વાજબી લાગતું નથી. પંખો ખેંચનાર તુળશીયાની ધણીજ નખળી રીત જોઈને તેને પાત્ર કંટાળાની લાગણી થઈ હતી. અને તે વખતના તત્કાલ આવેશમાં ઉપર કહેલાઈ ગયા પ્રમાણે માર્યો. એ માર બહુ ભારે કીંવા સખત નહોતો. અને તુળશીયાના તનની સ્થિતિ તંનદુરસ્ત હતો, તેથી કરીને તેને દુઃખ થવાનો સંભવ પણ નહોતો. પરંતુ તુળશીયા આરોગ્ય નહોતો. દાકતર હીલસનની જુગ્યાની ઉપરથી જણાય છે કે, તેની બર-લગાઈ ધણીજ રોગીષ્ટ હતી. અને કુદરતી કદના કરતાં બમણી થઈ ગઈ હતી. અને આ ઉપરથી તે બિચારા ગરીબ માણસની નખળાઈથી અને માર વાગવાથી તુરત મરી ગયો, તેનો ખુલાસો થઈ જાય છે. પોલીસના રીપોર્ટમાં ફ્રાંકસનો ગુન્હો હી. પી. કો. ની ૩૦૪ થી કલમ માંહેલો લખેલો છે, પરંતુ એ ફ્રાંકસે ગુજરનારને ૩૦મી આગષ્ટના સવારમાં પેહેલી વખતે જોયો હતો, કેમકે તે પહેલાં તે સરકારી રેલવે પોલીસના એક અમલદારની નોકરીમાં હતો. એ વાતનો એ પોલીસ રીપોર્ટમાં અંગિકાર થયો છે. ને તે જોઈને હું તાજુબ થાઈ છું. માર અથવા મારો વાગવાથી બેશક તુળશીયાનો અંતકાળ વેહેલો આવ્યો હતો, પરંતુ તેવા પરીણામનું ફ્રાંકસે ચીંતવન કર્યું હોય, અથવા તેવાજ પરીણામની સામે બેદરકારીથી તેણે જોયું હોય, એમ માનવું એ પુરાવા ઉપરથી મારા અભીપ્રાયમાં અશક્ય લાગે છે. કંટાળો ઉપજવાની તત્કાલની લાગણીથી ફ્રાંકસે આ કામ કર્યાનું મને લાગે છે. અને એ લાગણીને તેણે એક હુમલો કરીને મારગ આપ્યો છે, અને એ હુમલો જો કોઈ નીરો-



ગી માણસની ઉપર ક્યો હોતો, તેને અંતે કાંઈ નુકશાન થાત નહીં.

આ અદાલતે કુલરના કામમાં જે અભિપ્રાય નોંધ્યો છે, તે અભિપ્રાયનો માજીસ્ટ્રેટ ઇસારો કર્યો છે. તેની નોંધ લીધા વગર આ ઠરાવ મારાથી પુરો કરી શકાતો નથી. એ કામમાં આ અદાલતના કાગળના ૧૭ મા તથા ૧૮ મા પારેઆફનો તેણે હવાલો લીધો છે. અને એ બંને પારીઆફમાં માજીસ્ટ્રેટ કયો રીતે વર્તવું જોઈએ, તે વીશેનું વીવેચન કરવામાં આવ્યું છે. પરંતુ એજ કાગળના બીજા ભાગનો તથા માહારી પોતાની મીનીટનો હવાલો આપવા રજા લઈ છૂટો. અને તેમાં આલતા મુકરદમાને કયો કાયદો લાગુ પાડવો તે વીશે નીરમજતાથી ખુલાશો કરેલો છે. કુલરના કામમાં આ કોરટના કાગળના ૨૪ મા પારીઆફમાં લખ્યું છે કે, “ કોઈ સક્ષ બીજા માણસને કાંઈ શરીરની ઇજા કરે, અને તે બીજા માણસ કંઈ રોગ, વ્યાધી, અથવા શરીરની ક્ષીણતાથી હેરાન હોય, અને એ શરીરની વ્યથા કરવાથી એ બીજા સક્ષેનો અંતકાળ વેઠેલો આવે તો વિલાયતના તેમજ હિન્દુસ્થાનના કાયદા પ્રમાણે એ પેહેલા માણસે તેનું મોત આણ્યું એમ સમજવું. વળી દરેક જાતનું મોત આણવાથી શીક્ષણીય મનુષ્યવધનો ગુન્હો થતો નથી. જે માણસે બીજાનું મોત આણ્યું હોય, તે મોત આણવાના ધરાદાથી, અથવા જેથી મોત થવાનો સંભવ હોય, એવી શરીરની વ્યથા કરીને અથવા જે માણસને નુકશાન કર્યું હોય, તે નુકશાન વખતે મોત થશે એમ જાણીને શરીરની કાંઈ વ્યથા કરી હોય, અથવા જે શરીરની વ્યથા સૃષ્ટીક્રમ પ્રમાણે મોત આણવાને સમર્થ છે, તેવી શરીરની વ્યથા કરીને, અથવા પોતાના કૃત્યથી મોત થવાનો સંભવ છે એમ જાણીને શરીરની મહાવ્યથા કરવાને અથવા પોતાનું કામ એવું તો તુરત બચકર છે કે તેથી સોવસા મોત અથવા જેથી મોત થવાનો સંભવ છે, એવું શરીરનું નુકશાન થશે એવી રીતે મોત આણ્યાનું જ્યાં સુધી સાબીત ન થાય ત્યાં સુધી જે સક્ષે મોત આણ્યું છે, તેને જેમાંના ગમે તે પ્રકારના શીક્ષણીય મનુષ્યવધનો હિં. પી. કો. ના કાયદા પ્રમાણે ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાતો નથી.

૧ વળી એજ કાયદાના ૨૫ મા પારીઆફમાં સમજાવ્યું છે કે, “બીનલકોડમાં મહાવ્યથા તરીકે, જે વ્યથાઓનું બ્યાન કર્યું છે, તે માંહેલી એક વ્યથા જે ઉપાયથી કાંઈ અસર પેદા કરવાનો ધરાદો કર્યો હોય તે ઉપાયથી, અથવા જે ઉપાયથી તે અસર પેદા થશે, એવો સંભવ છે તે ઉપાય, કામે લગાડતી વખતે તેણે જાણ્યું હોય અથવા એમ માનવાનું લેને કારણ હોય, તે ઉપાયથી તે તે અસર પેદા કરે એમ જ્યાં સુધી સાબીત ન થાય, ત્યાં સુધી કોઈ સક્ષને બુદ્ધિપૂર્વક મહાવ્યથાના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવી શકાતો નથી.” (જુઓ હી. પી. કો. ની ૩૯ મી કલમ)

વળી આ કોરટે એજ પત્રના ૨૬ મા પારીઆફમાં લખ્યું છે કે, “કુલરના કામમાં તેણે બીનલકોડમાં મહાવ્યથા તરીકે જે વ્યથાઓ ગણાવી છે તે માંહેલી એક વ્યથા કર્યાનો પુરાવો નથી, અને અક્ષત કોઈ માણસ કાંઈ કામ કરે, તે કામનું સામાન્ય અને સંભવવાળું શું પરીણામ થશે, તે પરીણામ કયું અથવા જાણ્યું હશે, એમ કાયદો અનુમાન કરે છે, તોપણ જે પરીણામ થયું, તે સામાન્ય અથવા સંભવવાળું હતું, એમ જાણેજ કહી શકાય છે. અને વળી શીક્ષણીય મનુષ્યવધ કે, મહાવ્યથા કરવાનો ધરાદો અથવા જ્ઞાન હોવાનું અનુમાન પ્રસંગ ઉપરથી નાબૂદ થાય છે.” હેતુ અને ધરાદા વીશેનું આનું જ ન્યાયતત્વ મેં વળી કુલરના મુકરદમામાં માહારા મીનીટમાં સણજાવ્યું છે એજ પત્રના

૨૩ મા પારીઆદ્રમાં કહેલું છે કે, વૈદકી પુરાવા ઉપરથી જણાય છે કે, યુગ્ગરનારની ખર-લ એવી તો રેખીટ હતી કે, માર અથવા પછાડના જરા બળથી તેનું મોત થવાને બસ હતું. કોડતાં અથવા ચાલતાં એ માણસને માત્ર લડયડીઆ ખાવાની કળ થઈ હત તોપણ આવું નાશકારી પરીણામ થતું, એ સાવ ચોખ્ખું છે, પણ એ માણસની શરીરની સ્થિતી આવી બચકર રીતે નાજુક હતી, એમ કુલર સાહેબના જણવામાં હતું, અથવા તે ખાખ-તનો વાજખી રીતે સદેહ આણસ જેવું હતું, એવો પુરાવો આ કામમાં ખીલકુલ પડ્યો નથી. અને જો કથવર મરી ગયો નહત, તો કુલર સાહેબનો અપરાધ અથવા તેની સા-પ્રાધ જવાબદારી, કંઈ કપેશ થયો વગર એટલી ને એટલી રહત. ઇન્ડિયન સરકારના પ-ત્રમાં લખેલું છે કે, કુલર સાહેબને કથવરને માર્યો, તેના પ્રત્યક્ષ પરીણામથી એ કથવર-નું મોત થયેલું છે. અને નામદાર ગવરનર જનરલ, ઇન કાંબેસીલના જોવામાં આવે છે કે, આ બંને બનાવો બચેનો સંબંધ, એખો હોવાનું હાઇકોર્ટે માનેલું છે, પરંતુ લીડ સાહેબ-નો ઠરાવ વાંચતાં તે અમલદારે આ સંબંધનો પુરાવો અથવા પરીણામ કદી વિચાર્યું હો-ય એમ જણાતું નથી. આ અદાલતે સ્થાનીક સરકારને પ્રથમ પંત્ર લખ્યો હતો, તેના ભા-ગ નીચે પ્રમાણે છે.

“વૈદકી પુરાવા ઉપરથી જણાય છે કે. ખરલની ગાંઠ ઘણીજ સેમીટ હતી. અને એ ખરલ ફાટવાથી મોત ઉપજ્યું હતું. થોડું ઘણું બળ વાપરવાથી અથવા પડી જવાથી આ ઇજા થઈ શકે એવી હતી. અને શરીર ઉપર ઇજા કરવાનાં બહારનાં કાંઈ ચીન્હો હતાં ન-હી. આવા પ્રસંગમાં જણાય છે કે, વાપરેલું બળ બહુ મોટું નહોતું. તેમ બંધને જે બળ વાપર્યું, તેને અતે સખત વ્યથા થશે, એમ તેણે ધાર્યું પણ નહોતું. તેમ તેની આગળથી ટેવણી પણ કરી નહોતી, તો પછી તેને અતે મોતનું દુખદાયક પરીણામ થશે, એમ તો તેણે શેનુંજ ધાર્યું હોય? આ ઠેકાણે કહેવું જોઈએ કે, કુલરે મારેલો માર બહુ સખત નહોતો. તે હકીકત તથા એ મારને અતે તે કથવરનું મોત થયું તે હકીકત એક ખીજથી જોડાયેલાં અત્રે કહેવામાં આવ્યું છે. પરંતુ મોતના સંબંધમાં કુલરસાહેબનો અપરાધ દેખાડી શકાય, એવી રીતે જોડા-એલી નથી. આ બંને હકીકતોની માત્ર જોડાયેલી વાત ઉપર વીવેચન કરવું જરૂરનું નથી. ખરેખરો મુદ્દાનો અને જરૂરનો સવાલ એ માર મારવાને અતે મોત ખરેખરું થયું હતું કે નહીં? એ નથી. પણ, જે નાશકારી બનાવ બન્યો, તેને વારતે કુલર સાહેબને ખરેખરો જવાબદાર ગણવા સાથે જે પરીણામો થવાનો સંભવ હતો તે પરીણામ વીશે, સાપ્રાધ જ્ઞાન હતું કે નહીં? તે સવાલ છે. પરંતુ દફતર ઉપરથી એમ દેખાતું નથી કે, કુલર સાહેબને આવું સાપ્રાધ જ્ઞાન હતું અથવા જે વ્યથા સામાન્ય રીતે મોત આણે એવી હતી, અથવા જે વ્યથાથી મોત થવાનો સંભવ હતો, તેવી વ્યથા કરવાનું તેણે ધાર્યું હતું. અને દરેક ભત્રી આખી ખીજ સ્પષ્ટ રીતે સાખીત કરવી જોઈતી હતી. પણ એકે જાતના અનુમાન અથવા શંકા ઉપર તાખવી જોઈતી નહોતી. “વળી લીડ સાહેબના ઠરાવના સંબંધમાં મેં કહ્યું છે કે,” માર અથવા હુ-મલાની વાત હેમાં સ્પષ્ટ રીતે લખ્યું છે અને વળી તેજ પ્રમાણે તેને અતે કથવરનું મોત થયું, તે હકીકત પણ તેમાં લખેલી છે. પરંતુ મહારે નમતથી કહેવું જોઈએ કે, કુલર સાહે-બના અપરાધી પ્રણાલી કોઈ રીતે ગણના કરવા સાથે એ ખીજા એક ખીજથી સાવચ-રીતે જોડાયેલી હતી, એમ તેમાં ખરેખરું કહેવાયેલું નથી.”

આ પ્રમાણે ઠરાવેલા ન્યાય બરોબર રીતે ચાલતાં કામને લાગુ પડ્યાનું મને દેખાય છે. પેલા તુળશીયાનું પોતાના કૃત્ય કરવાને અતે વખતે મોત થશે, અથવા તેમાં મોત થવાનો સંભવ રહેશે, એમ ફેક્સ સાહેબે ધાર્યું હતું, એમ કહેવું તદ્દન અશક્ય છે. અને તેથી ફેક્સ સાહેબના અપરાધની ગણના નાશકારી પરીણામ ઉપર થઈ શકતી નથી. પણ એ ગુન્જરનાર માણસ ઉપર બરોબરો કોઈ રીતનો દ્રેષભાવ નહીં હતો, તે વખતે તથા બ્યારે તેનો બુરસો ક્ષણમાં ઉશકેરાયો હતો, તેમાં એકદમ જે માર માર્યો હતો, તે ઉપરથીજ થઈ શકે છે.

### માહારાણી કેસરેહીંદ વિ. ઓબ્શીન.

વચ્ચે મહાવ્યથા થવાનો સંભવ છે, એમ પોતે જાણ્યા છતાં પરંતુ મોત આણવાના અથવા જેથી વચ્ચે મોત થવાનો સંભવ છે એવી શરીરને હજા કરવાના ઇરાદા વગર, અથવા પોતાના કૃત્યથી વચ્ચે મોત થવાનો સંભવ છે, એમ જાણ્યા વગર ન નામનો સક્ષ જેને વરેલનો રોમ હતો, તેને બુદ્ધી-પૂર્વક બ એ વ્યથા કરી અને તે થઈ મહાવ્યથાથી ન ગુજરી ગયો. ઠરાવ્યું કે બ ને ૩૦૪ અ કલમ પ્રમાણે ગફલતથી મોત આણવાનો ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો છે, તે ખોટું છે, પરંતુ તેજ કાયદાની કલમ ૩૨૧ મી પ્રમાણે બુદ્ધીપૂર્વક માહાવ્યથા કરવાનો ગુન્હેગાર ઠરાવવો જોઈએ.

ક. ૩૦૪ અ.

૫

તા. ૬-૩-૮૦  
ઈ. ૨ અ. ૫૮૭૬૬

વખતે મહા વ્યથા થવાનો સંભવ છે. એમ જાણે જાણ્યા છતાં પરંતુ મોત આણવાના અથવા જેથી વચ્ચે મોત થવાનો સંભવ છે એવી શરીરની ઈલા કરવાના ઇરાદા વગર અથવા પોતાના કૃત્યથી વચ્ચે મોત થવાનો સંભવ છે એમ જાણ્યા વગર ન નામનો સક્ષ જેને બુદ્ધીપૂર્વક બ એ વ્યથા કરી, અને તે થઈ મહાવ્યથાથી ન ગુજરી ગયો. ઠરાવ્યું કે બ ને ૩૦૪ અ કલમ પ્રમાણે ગફલતથી મોત આણવાનો ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો છે તે ખોટું છે પરંતુ તેજ કાયદાની કલમ ૩૨૧ મી પ્રમાણે બુદ્ધીપૂર્વક માહાવ્યથા કરવાનો ગુન્હેગાર ઠરાવવો જોઈએ.

સને ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટની કલમ ૨૯૪ પ્રમાણે આ કામ હાઈકોર્ટ મંજૂરી લીધું હતું તેની હકીકત હાઈકોર્ટના ઠરાવમાં જોઈએ, તેટલી લખેલી છે.

ચીફ જસ્ટીસ સ્ટુયર્ટના ઠરાવ:—

તહોમતદાર ઓબ્શીને બ્યારે ગુન્હો કર્યો, અને જે ગુન્હાનો તેને અપરાધી ઠરાવ્યો છે, ત્યારે તે વખતે તે નીશ્ચિના આવેશમાં હતો. એ હકીકત ઉપરથી તેનો અપરાધ જરાએ ઓછો થતો નથી. આ કામની જરૂરી હકીકત નીચે પ્રમાણે છે:—સને ૧૮૭૬ના સપ્ટેમ્બરની બીજી તારીખની સાંજે તહોમતદાર ઓબ્શીન તથા તેનો એક સોબતી નામે શાર્લી-

ગ, રજપુતાણા સ્ટેટ રેલવેની લાઇન ઉપર આગ્રામાં પોતાના એક હોસ્તને ઘેર ખાણું ખાતા હતા. અને આશરે મધ્ય રાતે, તેઓ કીલ્લા તરફ ચાલતાં જવા માહાર નીકળ્યા. ઓશ્વિને એક ગાડી ભાળી, તે ગાડી તેઓને ભાડે કરવી હતી. પણ તેનો હાંકનારો જીજીર જે આ કામમાં સાક્ષી છે, તેણે ભાડું અગાઉથી લીધા વગર ગાડી આપવાની ના પાડી. ત્યાર-બાદ ઓશ્વિન, તથા સાર્લોંગ ન્યાં એક એકા ઊભો હતો, તે તરફ ચાલ્યા. અને તેના પડખામાં એક ખાટલા ઉપર સુતેલો માણસ તેનો ધણી છે, એમ અનુમાન કરી તેને ઊઠાડ્યો, અને તેને એકા ભાડે આપવાનું કહ્યું. આ માણસનું નામ નયુ હતું. અને તે ગુજરનાર હતો, નયુ એ તેમને સમજાવ્યા કે એ એકા માહારો નથી. અને તેજ વખતે નયુએ કહ્યું કે હું ખીમાર છું. એ ઉપરથી ઓશ્વિનને ગુસ્સો ચડ્યો. અને નયુના શરીર ઉપર હુમલો કર્યો. તેમાંથી તેનું મોત થયું. જે ખાટલા ઉપર ગુજરનાર સુતો હતો, તે ખેન્ની કાઢ્યો, અને ગુજરનાર તે ઉપરથી પડી ગયો. ત્યારબાદ તેને તેણે લાત મારી તથા પડખામાં અથવા પાંસલીમાં લાકડીથી માર માર્યો. તેમાંથી ગુજરનારને ઈજા થઇ. અને તુરતજ તે મરણ પામ્યો. લાશની તપાસ કર્યા બાદ સીવીલસર્જને લખાવ્યું છે કે, ગુજરનારની બરલ ચાર ઠેકાણેથી ટુટી હતી. તેમાંથી ન્યાં એક ઠેકાણે ટુટલ તે ધા બહુ ઊંડો હતો. આ ઉપરથી જણાય છે કે, બંધવાએ નયુ ઉપર કરેલો હુમલો બહુજ ભારે હતો, અને તેથી તેનું પરીણામ નાશકારી થાય, એમ અવશ્ય હતું. માળજોટ ઓશ્વિન ઉપર હી. પી. કો. ની ૩૨૩ તથા ૩૨૫ મી કલમોના તહોમતો મુકી તેને કમીટ કર્યો. પરંતુ સેસન જજને તે તહોમતમાં સુધારો કરી તેને બદલે ૩૦૪ અ મી કલમનું તહોમત રાખ્યું. આ ગુન્હો શીક્ષણીય મનુષ્યવધનો નથી, એ તો સાવ ચોખ્ખું છે. અને ૩૦૪ અ મી કલમમાં ઠરાવ્યું છે કે, “શીક્ષણીય મનુષ્યવધ કરતાં ઊતરતા દરજ્જાનું હરકાંઈ અવિચારનું અથવા ગણ-લતી બરેલું કામ કરીને કોઇ માણસ કોઇનું મોત લાવે, તો તેને ધણીમાં ધણી એ વર્ષ સુધી, બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવી. અથવા દંડ કરવો. અથવા એ બેઉ શીક્ષા કરવી.” ઓશ્વિને ગુજરનાર ઉપર જે હુમલો કર્યો, તે આ કલમના અર્થમાં આવી શકે છે, એવું દેખાડનારી દલીલ વખતે મંજૂર કરવા લાયક હોય, તોપણ હું ધારું છું કે, ઓશ્વિનને ૩૨૫ મી કલમના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવવો, એ વધારે સલામતીવાળું છે. કે-એક પોતાના કૃત્યથી નાશકારી પરીણામ થશે, એવી શક્યતાનું બંધવાનું તદ્દન બે દરકારી-પણું હોવું જોઇએ. એમ આ કલમનો હેતુ હોય, તેવું મારા ધારવામાં આવે છે. અને ૩૨૫ મી કલમ માહારા અભીપ્રાય પ્રમાણે પુરાવામાં જે ખીના જોઇએ, તે ખીના વધારે સારી રીતે પાર પડે છે, તેથી ૩૦૪અ કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરવા ચાહું છું. અને તેને બદલે ‘હી. પી. કો. ની ૩૨૫ મી કલમ પ્રમાણે ઓશ્વિનને ગુન્હેગાર ઠરાવું છું. જડને જે સજા કરી છે, તે મને ઓછી અને અચોક્કસ લાગે છે. તેથી તે સજા ફેરવી નાંખી તેને બદલે એક વર્ષની સખત કેદની તથા ૧૦૦ રૂપૈયા દંડની ને તે ન આપે તો ખીજા ત્રણ માસ સખત કેદની સજા કરું છું. જડને બંધવાનો ૩૦૦ રૂપૈયા દંડ કર્યો છે, તે દંડ વસુલ થયેલો છે, માટે આંહીથી થયેલા દંડ ઉપરાંત જે વધે તે બંધવાને પાછો આપવો.

**રૂપાંડી જરૂરીસનો ઠરાવ:—**

સામેત થયેલી હકીકતનો કરો વાંધો નથી. બંધવાને કરેલી સજા શામાટે ન સુધા-

રવી તેનું કારણ બતાવવા બંધવા ઉપર નોટીસ કાઢી હતી. પણ તે હાજર થયેલો નથી. એક ઘરડા માણસ પોતાના ઘરની બહાર સૂતો હતો. તેના ઉપર કોષનું કારણ મલ્યા વગર, બંધવે તેના ઉપર હુમલો કર્યો. તથા પડખામાં એક લાકડીથી ચાર માથાં એ ગુન્હાઓનો તેને અપરાધી ઠરાવ્યો છે. માર વાગવાથી ગુજરનારની બરેલ ફાટી ગઈ, તેથી તેનું હુરતબજ મોત થયું. જે માણસે મૃત્યુ સોફરી કરી, તેણે બંધવા ઉપર શ્રી. શ્રી. કો. ની ફરકે મી તથા ફરકે મી કલમોના ગુન્હાનાં તહેમતો મૂક્યાં પરાંતુ, સેક્સન જડને તેમાં ફરફાર કરી, તેજ કમદાની ૩૦૪ અમી કલમનું તોહોમત રાખી, બંધવાઓ તણુશે રૂમીયા ફંડ ક્યો. સ્થને તે ફંડ ન આપે તો, તેને છ માસની સખત કેદની સજા કરી. આ અદાલતનું તે કામ તરફ લક્ષ ખેંચતાં તેનું ફક્તર મંગાવી લેવામાં આવ્યું હતું. સેક્સન જડને જે હકીકત સોધી છે તેને ૩૦૪ એ મી કલમ બીલકુલ લખી શકતી નથી. વૈદકી પુરાતેથી સાબીત થયું છે કે, બંધવો ખૂબ કાટવાથી ગુન્હા ગમેલો એથી કરી બંધવાનું કૃત્ય શીક્ષણીય અભિચાર કે, ગણતરમાં આવી જતું નથી. એવું કહ્યું છે કે, “ કોઈ કૃત્ય કરતાં એમ ખબર હોય કે નુકસાનકારી તથા કાચકા વિરુદ્ધ પરીણામો વખતે થાય તો થાય પણ તેની સાથે એથી ઉમેદ હોય કે, તે પરીણામો જ થાય તો ઠીક અને કેટલીક વખતે તો તેની તેવું પરીણામ અટકાવવાસાર પુરતી સાબકાની એ રાખી છે, એવું માનીને કાંઈ કામ કરવું, તેનું નામ-સાબકા અભિચારપણું છે. ઉપર પ્રમાણે જણયા છતાં સિવું કામ કરવાથી દોષ દેવાનું કામ ઉત્પન્ન થાય છે.

કાયદા વિરુદ્ધ અથવા નુકસાનકારી રજા થાય. તે બાબત વગર ફંડ કરવું પણ તે એવે પ્રસંગે કરવું કે, એ કામ કરનારાએ, જે સાબકાની રાખવી જોઈએ, તેને જે તેણે રાખી હતો, તે પરીણામની તેને ખબર પડત તેનું નામ સાબાકા “ગણતર” છે. અખરદારી રાજ ખવાની જે દરેક માણસની ફરજ છે, તેની ક્યુર કરવાથી દોષનું કારણ ઉભું થાય છે.

મોત આણવાના ઇરાદાથી અથવા ઘરડા, માણસનું વખતે મોત થવાનો સંભવ છે; એમ બંધવાએ જણયા છતાં શરીરને કાંઈ એવી ઇલા કરવા-વાસ્તે તદ્દરહુ કૃત્ય કર્યું નહોતું, એવો શક દાવવાને જરાએ કારણ નથી. તેમ તે માણસને શરીરની ઇલા કરવા સાર સદરહુ કૃત્ય કર્યું નહોતું. તેમ શરીરની ઇલા કરવી ધારી હતી. તે સૃષ્ટીના જ્ઞાતાન જ્ઞાન પ્રમાણે મોત આણવાને, બસ નોહોતી, તથા બંધવે જ્યારે એ માણસને માર્યો ત્યારે તે જાણુ તે નહોતો કે, જે કૃત્ય હું કરું છું, તે એવું તો બારે છે કે, તેથી સોધસા મોત થવાને અથવા એથી મોત ભાગ એવી શરીરને ઇલા કરવાનો સંભવ છે, તેથી શીક્ષણીય; મનુષ્ય વચ્ચેના ગુન્હો થયો નથી. બંધવે ખુદીપૂર્વક આશા કીમો ગુન્હો કર્યો છે, એમાં કશોએ, શક નથી, એમ હું ધાઈ છઠી. તેણે ગુજરનારને ખાંસળીયોમાં લાકડીથી ચાર માથાં અને તેથી ફક્ત છંદગીને એખમમાં આવે એવી વ્યથા કરી. એટલુંજ નહીં પણ, તેથી તેનું ખરેખરે મોત આવ્યું, તે વખતે તે નીસતુર હતો, તેથી બંધવના ક્રોધા કલ્પના પ્રકરમાં ફરફાર હતો નથી. પ્રીનલકોડની ૮૧ મી કલમ આ કામને સ્વસ્ત રીતે કાણુ પ્રકે છે.

૩૦૪ એ મી કલમના ગુન્હાને કસાવ રદ કરીને બંધવાને પ્રીનલકોડની ૨૦૫ મી કલમના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવ્યું છે. જે હુમલો કોષનું કારણ ઉત્પન્ન થયા વગર ક્યો, તેનો પ્રકાર મોતો, તથા કોષ પ્રકારે કર્યો. તે જોવા મળે જાણાય છે કે, કોષની ફંડની સ-

જા તેને માટે ખસ નથી. બંધવા ઓપ્રીનને એક વર્ષની સખત કેદની તથા રૂપિયા ૧૦૦ ના દંડની, ને તે દંડ ન આપે તો, બીજા વધુ ત્રણ માસની તેવીજ કેદની સજા કરેછું, વસુલ થઇ ગયેલા દંડમાંથી જેટલી રકમ વધુ હોય, તેટલી બંધવાને પાછી આપવી જોઇએ.

### કેસરેહીદ વિ. રબુધીરશીહ.

મોત ધાળવાના અથવા જેથી મોત થવાનો સંભવ હોય, એવી શરીરની વ્યથા કરવાનાં ઇરાદા વગર, અથવા પોતાના કૃત્યથી મોત થવાનો સંભવ છે. એમ જાણ્યા વગર, અથવા મહાવ્યથા કરવાના ઇરાદા વગર અથવા પોતાના કૃત્યથી મહાવ્યથા થવાનો સંભવ છે. એમ જાણ્યા વગર, પરંતુ વ્યથા કરવાના ઇરાદાથી એક સસે ઇંટનો કટકો સામા ધણી તરફ ફેંક્યો. અને તેનો બરલમાંથનો ભાગ દરદવાલો હોવાથી તેની સાથે અપહ્વાતાં તે બરેલ ફાટી અને તેથી તેનું મોત થયું.

ઠરાવ્યું કે, થયેલો ગુન્હો ગફલતવાળા અથવા અવિચારવાળા કૃત્યથી મોત આપ્યાનો નથી, પણ બુદ્ધિપૂર્વક વ્યથા કર્યાનો છે.

આ કામ કામપોરના સેસન જડજે, ૧૮૭૨ ના ૧૦ મા આક્ટની ૨૬૬ ( ) મી કલમ પ્રમાણે હાઇકોર્ટ તરફ લખી મોકલ્યું હતું, તે કામમાં સેસન જડજેનો એવો અભીપ્રાય થયો હતો કે, પીનલકોડની ૩૦૪ એ કલમ માંહેલા ગુન્હાને ઠરાવ કામદારી ઉલટો છે, અને તે ઠરાવ કરૂંડ મી અથવા ૩૦૪ થી કલમનું ગુન્હાનો કરવો જોઇતો હતો. કેશની હકીકત હાઇકોર્ટના ઠરાવમાં લખી છે.

### જરૂરીસ ઓલડ ફ્રીડનો ઠરાવ.

આ કેશની હકીકત એવી છે કે, ગુજરનારનાં કુકરો બંધવાના ખેતરમાં ચરતાં હતાં, અને બંધવે હાંડી કાઢવાનું કહ્યું. તે ઉપરથી તેણે તુરત હાંડી કાઢ્યાં નહીં, એટલે બંધવે એક છત્રનો કટકો લેઈને પાંચ કદમને છેડેથી ગુજરનાર ઉપર ફેંક્યો. તે તેને ખરેલની ગાંઠ ઉપર પાગ્યો. અને ગાંઠ હાંડવાળી હોવાથી શરીર ગઈ તેમાંથી તેનું મોત થયું. એ ધા બહુ જોરથી માર્યો હોય, એમ લાગતું નથી. કેમકે ચામડી ઉપર કાંઈ નીશાની રહી નહોતી. માછલોટ બંધવાને હી. મી. કો. ની ૩૦૪ એ કલમ માંહેલા ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવી, તેનો રૂપિયા ૧૫ દંડ કર્યો. જે વસુલ થઇ ગયો છે. સેસન જડજે આ કામ આંકી લખી મોકલ્યું છે. એવા વિચારથી કે આ ગુન્હો ૩૦૪ એ કલમ માંહેલો નથી. અને સળ પણુ ઓછી છે. બનેલી હકીકત ઉપરથી ૩૦૪ એ કલમ માંહેલો ગુન્હો થતો નથી, એવું નીઃસંદેહ છે. ન્યાં કોર્ટ ચોક્કસ સક્ષરે વ્યથા કરવાનો અપરાધીનો ઇરાદો હોય ત્યાં, ગંદાલત અથવા અવિચારવાળું કૃત્ય કરીને મોત આણવાનો ગુન્હો, સરેહુ કલમના અર્થ મુજબ થઇ શકતો નથી. આવા ગુન્હા માટે પીનલકોડમાં બીજો ઠેકાણો સમાસ કર્યો છે.

૩૦૪ એ માંહેલા ગુન્હાનો પ્રકાર તથા તેની મર્યાદાની દાખાસ્તીનાગણુપણુમ (૭. મ. હા. રી. ૧૧૬) ના કામમાં ખરી રીતે સમજાવેલ છે. તે મુકદ્દમામાં વીદાન જડજેએ

ક. ૩૦૪અ.

૧  
ત ૦ ૭-૩-૮૧  
દ. રમ. પા. ૫૮૭

જે ઇબ કરવા-  
નો ઇરાદો ન હોય  
અથવા જે ઇબ ક  
રવાથી અમુક પ-  
શીલામ યશો એમ  
આણવોમાં ન હોય  
તથા એક જાતની  
ઇબ કરતા બીજી  
જાતનું રૂળ થાયનો  
કરેલા કદમને માંકે  
બંધવો જવાબદાર  
થાય છે.

લખ્યું છે કે, “ કોઇ કત્ય કરતાં એમ ખબર હોય કે, નુકશાનકારી તથા કાયદા વીરુદ્ધ પરીણામે વખતે થાય તો થાય, પણ તેની સાથે તેની એવી ઉમેદ હોય કે, તે પરીણામે ન થાય તો ઠીક, અને કટલીક વખતે તો તેની તેવું પરીણામ અટકાવવા સાફ, પુરતી સાવધાની મેં રાખી છે, એવું માનીને કાંઈ કામ કરવું તેનું નામ સાપ્રાધ “અવિચાર” પાછું છે.

ઉપર પ્રમાણે જાણ્યા છતાં કામ કરવાથી દોષ દેવાનું કારણ ઉત્પન્ન થાય છે. કાયદા વિરુદ્ધ અથવા નુકશાન કારી કૃત્ર યશો, તે જાણ્યા વગર કાંઈ કામ કરવું પણ તે એવે પ્રસંગે કરવું કે, એ કામ કરનારાએ, જે સાવધાની રાખવી જોઈએ, તે રાખી નહોતી. અને તેણે રાખી હોતો, તેને તે પરીણામની ખબર પડત, તેનું નામ સાપ્રાધ “ગદ્ગત” છે. જાણી જોઈને અથવા ધરાદા પુરવક શરીરને કાંઈ નુકશાન કરવું, એ આ બંને વર્ગોમાંથી એકે વર્ગમાં આવતું નથી, એ દેખીતું છે.”

હકીકત ઉપરથી જે ગુન્હો થયાનું સ્થાપન થાય છે, તે ગુન્હો ફક્ત ૩૨૩ મી કલમ સુજ્ઞ બુદ્ધિ પૂર્વક વ્યથા કર્યાનો છે. બેશક તે ઉપરથી શીક્ષણીય મનુષ્યવધનો ગુન્હો સ્થાપન થતો નથી. કેમકે જે હથીયાર તેણે વાપર્યું અને સામાન્ય બળથી ઈટનો કટકો તેણે ફેંક્યો, તે તરફ નજર કરતાં બંધવાને મોત આણવાનો, અથવા જેથી પોતાના કૃત્યથી મોત થવાનો સંભવ છે એવી શરીરની વ્યથા કરવાનો ઈરાદો હતો અથવા પોતાના કૃત્યથી મોત થવાનો સંભવ છે એવું જ્ઞાન હતું, એમ કહી શકાય નહીં; જો ગુજરનારની બરેલ ગાંઠ મૂત-નદુરસ્ત હતો, પરીણામે મોત થવાનો સંભવ નહોતો, તેમ બંધવાને ખબર નહોતી કે, ગુજરનારની બરેલ દઈવાળી છે. તેમ બંધી હકીકત વીચારતાં હું એમ નથી કહી શકતો કે, બંધવે મહાવ્યથા કરવાનું ટેવું હશે, અથવા પોતાના કત્યને અતે મહાવ્યથા થવાનો સંભવ હશે. પરંતુ બંધવાને હીંદુસ્થાનના પીનલકોડની ૩૨૩ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાનો અપરાધી ગણતાં હું માનું છું કે, તેને કરેલી સજા ઓછી છે. અને જે દંડની સજા કરી છે, તે ઉપરાંત અમે તેને ત્રણ માસ સુધી સખત કેદની સજા કરીએ છીએ.

### માહારાણી કેસરેહીંદ વિ. ઇદુ બેગ.

एक माणसे बीजा माणसने मोत आणवाना इरादा वगर, अथवा जे शरीरनी व्यथायी मोत थशे, एवी शरीरनी व्यथा करवाना इरादा वगर, अथवा पोताना कृत्यथी बखते मोत थशे, एम जाण्या वगर, परंतु तेने माहाव्यथा करवाना इरादाथी मार मार्यो, अने ए मारथी तेनुं मोत थयुं. “तेमां ठराव्युं के, सदरहु सक्ष अविचारवाळ कृत्यथी मोत आणयानो गुन्हेगार नथी. परंतु बुद्धीपूर्वक महाव्यथा कर्यानो गुन्हेगार थाय छे.”

નીદા માસ્તી નાગમુષળમ (૭ મ. હા. કો. રી ૧૧૯) રાણી વિ-પ્રેમકુવર. રાણી વિ. માન માહારાણી કેસરેહિંદ વિ. કીતાબદી મંડલ ૪. ક. ૭૬૪ માહારાણી વિ, ફોક્સ ૨ અ. ૧૨૨ માહારાણી વિ. ઓ-બ્રીન ૨ અ. ૭૬૬ ના ફેસલ્ય પ્રમાણે અમલ કરવામાં આવ્યો.

“खुन” खुनथी उतरता दरज्जानुं शीक्षणीय मनुष्यवध अने अविचार अथवा गफलती कृत्यथी मोत आणवुं ए त्रणे गुन्हा वचनो तफावत देखाडवामां आव्यो छे.

ક. ૩૦૭અ.

૭

તા. ૧૨-૮-૮૧  
ઈ. ૩ અ. પા. ૭૭૬  
એક માણસે  
બીજા માણસને મો-  
ત આણવાના ઈ-  
રાદા વગર અથવા  
જે શરીરની વ્યથા  
થી મોત થશે એ-  
વી શરીરની વ્યથા  
કરવાના ઈરાદા વ-  
ગર અથવા પોતાના  
કૃત્યથી વખતે મોત  
થશે એમ જાણ્યા  
વગર પરંતુ તેને મ-  
હાવ્યથા કરવાનાઈ  
રાદાથી માર આરંભ  
અને એ મારથી  
તેનું મોત થયું તે  
માં કાંઈક કે સ-  
દરહુ સક્ષ અવિ-  
ચારવાળા કૃત્યથી  
મોત આણવાનો  
ગુન્હેગાર નથી પ-  
રંતુ બુદ્ધીપૂરવક મ-  
હાવ્યથા કરવાનો  
ગુન્હેગાર થાય છે.



આ મુકરદમાની હકીકત જોઇએ તેટલી હાઇકોર્ટના ડરાવમાં લખેલી છે.

સને ૧૮૮૧ ના જુન માસનું કાનપોરના સેસન જજનું કચાલુંદર બાંચવાથી આ કામનું ઉત્તર જે મળ્યાની લીધું હતું. તેમાં બંધવા છઠ્ઠે ખેડે પોતાની ઓરત ચુરફીનું મોત આપ્યાં કરાવે છે. પી. કો. ની ૩૦૪ એ કલમ પ્રમાણે ગમા જુનની ૮ મી તારીખે આ પરાધી કરાવ્યો હતો, અને તે બુન્હ બદલ તેને આરમાસ સખત કેદની સજા કરી હતી, જે પ્રસંગથી આ મુકરદમો ઉઠ્યો છે તેનો હુંક હેવાલ નીચે પ્રમાણે છે.

ગમા એ માસની ૧૦ મી તારીખે બંધવો પોતાની વહુ સાથે રગઝગ કરતો હતો, તે દરમીયાનમાં તેણે તે સ્ત્રીને ડાખીકાર મોઢા જોરથી માર માર્યાં. અને જેને અંતે તેણીને ઉલટી થઇ. તથા નસકોરી પુટી અને એક કલાકની માંહે મળ્યું પામી. તેની લાશની તપાસ કરવાથી માલુમ પડ્યું હતું કે, તેણીની “ બરેલ ધણીજ ખરાબ રીતે શાટી મઘ હતી અને આ બરેલ શાટવાથી તેણીનું મોત થયું હતું. બરેલ થોડી ધણી વધેલી હતી, તોપણ બરેલના ફોગનાં કાંધ ચીન્હો હતાં નહીં. ડાખીકાર બરેલ ઉપર કચરથયેલો હતો. ધણીવાર સૂધી માર માર્યાનાં પછી ચીન્હો હતાં નહી. થયેલી ઇજા એક મોટા આક્રોશ માર મારવાથી અથવા પડી જવાથી થઇ શકે એવી હતી.”

આટલી હકીકત ઉપરથી સાબીત થયેલું જણાય છે કે, બંધવે યુજરનાર ઓરતને આક્રોશ માર માર્યો હતો. અને તેના પ્રત્યક્ષ પરીણામને અંતે બરેલ ફાટી ગઇ અને તેમાંથી તેણીનું મોત થયું. “ આ કામનો પ્રકાર તથા જે હયાયારથી તે કામ કરવામાં આવ્યું, તે હયાયાર તથા જેટલે દરજે વ્યથા કરવામાં આવી તે તરફ લક્ષ કરતાં આ કામના મુખ્ય સલાહો નીચે પ્રમાણે છે.

(૧) મોત આણવાનો અથવા જેથી મોત થવાનો સંભવ હોય એવી શરીરની વ્યથા કરવાનો અથવાને ધરાદો હતો કે નહીં?

(૨) આ કામ એવું તો બચકર હતું કે, જેથી સોવસા મોત અથવા મોત થાય એવી મહાવ્યથા થશે, એમ એક અકલવાળા માણસ તરીકે, તેણે જાણ્યું હશે કે નહીં ?

(૩) વખતે મોત થશે એમ સાધારણ અકલવાળા માણસ તરીકે તેણે જાણ્યું હશે કે કેમ?

જો પેહેલા બે સવાલોની અંદર બંધવાની વર્તણુકનો સમાસ થઇ શકે એવો હોય તો તેના કત્તથી ખુન થાય છે. અને જો છેલા સવાલની અંદર સમાસ થઇ શકે તેમ હોય તો જુનથી ઉતરતા દરજનું શીક્ષણીય મનુષ્યવધ થાય છે. આ બધા સવાલોનો સેસન જજને જે રીતે નીકાલ કર્યો છે, તે રીત તુરત તપાસવી એ સગવડતાવાળું છે, તે જજને પોતાના ફરજની શર્યાતમાં લખ્યું છે કે, “ પોતાની ઓરત સાથે કળયો કરીને બંધવે તેણીની ડાખી કુખમાં એક અથવા એકથી વધુ ધા એક લાકડીથી મારીને તેણીની બરેલ ફાટી તાંખી અને એક કલાકમાં તેણીનું મોત આણવાનું તેના ઉપર તોહામત છે, અથવા કરી તેણે પોતાની ઓરતનું ૩૦૪ એ કલમ પ્રમાણે અવિચારી કત્તથી મોત આણ્યું છે. ૩૦૨ જ કલમ હોય પઠવાનો સંભવ નથી. કેમકે મોત આણવાનો બંધવાનો ધરાદો નહોતો. ૩૨૫ મી કલમનો પણ સંભવ નથી. કેમકે માર વાગ્યા પછી તરતજ મોત થયેલું છે,”

એ જજને પોતાના ડરાવમાં આમળ જતાં લખે છે કે, “ પરંતુ બંધવો તે વખતે



ધણે શુસ્સામાં હતો. અને જ્યારે તેને માર માર્યો ત્યારે તેણીને મહાવ્યથા કરવાનો ધારામાં ઉડો ઈરાદો નહોતો, ત્યારે મોત કરવાનો તો ક્યાંથીજ હોય, તો પણ જે માર તેણે માર્યો હતો, તે ધણો સખત હોવો જોઈએ. અને પુરાવા ઉપરથી જણાય છે કે, ચુરફીના ખતે ષડખામાં લાકડીની ભરોળો ઉઠી હતી, પરંતુ એ ધાથી વખતે મોત થશે, એવું માનવાનું જેને કારણ હતું, અથવા તે જાણતો હતો એમ ખીલકુલ જણાઇ આવતું નથી. બરેલ થોડી ધણી વધી ગયાનું સર્જને લખાવ્યું છે, આમ વખતે હોય તો હોય, પરંતુ બંધનો તે વીશે કાંઈ જાણતો નહોતો. બરેલ ઉપર કારી ધા મારવાના અભિચારી કલ્પથી બંધને પોતાની વહુનું મોત આપ્યાનું અને માલમ પડે છે. અને તેથી ૩૦૪ અ. મી. કલમ લેણું પડે છે.

ધણી દીલગીરીની યાત્રા છે કે, આ મુકરરમાને લગતો પીનલકોડામાં જે નીયમ બાંધ્યો છે, તે નીયમ જડજે ચીવટ રાખી મનમાં વિચાર્યો મળી. ૩૦૪ અ. મી. કલમના સંબંધમાં ધણા ફેસલાઓ થયા છે. તેમાં મુખ્યત્વે કરીને નીલમારતી નાગજીવણમ (૭.૭૩. હા. કો. રી. ૧૧૬) રાણી વિ. પ્રેમ કુવર, રાણી. બિ. માન, મહારાણી. વિ. કીતાબદી મંડલ ૪. ક. ૭૬૪ મહારાણી. વિ. ફેક્સ ૨ અ. ૫૨૨, મહારાણી વિ. એપ્પીન ૨ અ. ૭૬૬ નું અજાણપણું જોઈને અમને ધણો આશ્ચર્ય લાગે છે. ૩૦૪ અ. મી. કલમનો તેણે જે અર્થ કર્યો છે તે ત્રણે હાઇકોર્ટ કરેલા અર્થથી સાવ જુદો છે, અને તે જુલ ભરેલો છે. મારી નાંખવાના ઈરાદા ભરેલાં કત્યો અથવા મારી નાખવાના કત્યો એમ જાણીને કર્યા હોય કે, તેને અતે સોવસા મોત, અથવા વખતે મોત, અથવા વખતે મોત થાય એવી વ્યથા થશે, અથવા એમ જાણીને કર્યા હોય કે, વખતે તેમાંથી મોત થાય તો ચાલ, એવા મારી નાંખવાના કત્યોનો સમાવેશ હો. પી. કો. ની ૨૬૬ તથા ૩૦૦ મી. કલમમાં કરેલો છે. ૩૦૪ થી કલમથી કોઈ ગુન્હો ઉત્પન્ન થતો નથી. પણ ખુનથી ઉતરતા દરજ્જાના શીક્ષણીય મનુષ્યવધના ગુન્હા વાસ્તે તેમાં સજ્જનો ઠરાવ કર્યો છે, અને ત્યાં મારી નાંખવાનો ઈરાદો હાજર હોય, તો તે કલમ ખુનનો ગુન્હો યાત્રા, પરંતુ ૩૦૦ મી. કલમના અપવાદોમાંથી એક અપવાદ નીચે આવવાથી, તથા જે જે કામોમાં થયેલો ગુન્હો, ખુનથી ઉતરતા દરજ્જાના શીક્ષણીય મનુષ્યવધનો છે, એટલે કે જ્યાં વખતે પરીણામે મોત થશે, એવું જાણવાપણું હોય, પરંતુ મોત આણવાનો અથવા જે શરીરની વ્યથા કરવાને અતે વખતે મોત થવાનો સંભવ છે, એવી વ્યથા કરવાનો ઈરાદો, જેરહાજર હોય, તેમાં કરવાની સજ્જમાં ભેદ બતાવ્યો છે; કુદ્દમાં કહીએતો મારી નાંખવાના ઈરાદાથી અથવા જેથી મોત થવાનો સંભવ છે, એવી શરીરની વ્યથા કરવાના ઈરાદાથી, અથવા સોવસા મોત થવું જોઈએ, તેના જાણપણાથી મારી નાંખવા વાસ્તે કરેલાં સઘળાં કત્યો ખુન થાય છે. પણ વખતે મોત થાય તો થાય, એવું જાણ્યા છતાં તેવાં કત્યો કરવામાં આવે તો તે ખુનથી ઉતરતા દરજ્જાના શીક્ષણીય મનુષ્યવધનાં છે, હવે જેવામાં આવશે કે, ૨૬૬ મી. તથા ૩૦૦ મી. કલમની મર્યાદા બહારના જે ગુન્હાઓ છે, તેને વાસ્તે ૩૦૪ મી. અ. મી. કલમ છે, અને ઉપર કહેવાઈ ગયા પ્રમાણે ઈરાદો કોંવા ચાલ રહેલાં નથી, તેવા કામોનું તે કલમમાં ચીતવન કરેલું છે. અભિચારી અથવા ગદ્ગલતાણું કલ્પ જોને એક ગુન્હો કહેવામાં આવ્યો છે, તે “શીક્ષણીય મનુષ્યવધથી ઉતરતા દરજ્જાનો ગુન્હો છે.” અને તેથી કરીને સમજવું જોઈએ કે ઈરાદા પૂર્વક અથવા

નળી પુત્રીને જિં વ્યથા કરી હોય, તે તેમાંથી ખાતલ કરેલી છે. ક્ષમાનયર્થ શકે એવા અથવા વાળખી કહી ન શકાય, એવાં મારી નાંખવાના દરેક કૃત્યો; જેઓનું ખ્યાન ૩૦૪ એ કલમની પેહેલાની કોઇ કલમમાં કરેલું નથી. તેવાં દરેક કૃત્યોને આ કલમ પ્રમાણે સજા કરવામાં આવશે, એમ એ કલમમાં લખેલું નથી. પરંતુ ખાસ રીતે અને સ્પષ્ટ રીતે પ્તેથી તેની મરીયાદ શીક્ષણીય મનુષ્યવધના બેમાંના ગમે તે પ્રકારથી ઉતરતા દરજ્જાના અવિચારી અથવા ગફલતી કૃત્યોથી મોત થાય છે, તેને વીશે બાંધેલી છે. વિકસયતના કા-  
યદા પ્રમાણે આવી જાતના ગુન્હાઓ મનુષ્યવધના વર્ગમાં આવેલા છે, પરંતુ અપણુ પીનલકોડના કરતાંઓએ વધારે સમવક પડતું વિચારીને તેવી જાતના ગુન્હાઓને એક ક-  
લમમાં જુદી પંક્તીમાં રાખ્યા છે. અને અપરાધના પ્રમાણમાં સજાની મર્યાદા ઠુંકી રાખે-  
લી છે. પ્રત્યક્ષ રીતે નળીપુત્રીને વ્યથા કરવામાં આવી હોય, તેવાં કામોને અવિચારી અ-  
થવા ગફલતવાળાં ગણવાં જોઇએ, એવું ઠરાવવાને મને અશક્ય લાગે છે. મારી નાંખવાના અથવા જીંથી મોત થવાનો સંભવ છે, એવી શરીરની વ્યથા કરવાના ધરાદાની, અથવા સોવસા મોત થશે, એમ જાણવાની, અથવા મહાવ્યથા કરવાના ધરાદાની, અથવા વખતે મોત થશે, એમ જાણવાની ગેરહાજરી તેવા કોઇ કામોમાં હોય છે, અને કાંઈ નહીં તે પણુ ઓછામાં ઓછી વ્યથા કરવાનું ધારેલું હશે, અથવા તેવી વ્યથા થવાનો સંભવ જાણવામાં હશે, એવું અનુમાન કર્યા વગર છુટકો નથી. જે આવો ધરાદો અથવા આવું જાણપણું હાજર હોયતો, પછી ખુદ તે કત્ય ઉપરથી તેના સાપ્રાધપણાની ખરેખરી પરીક્ષા થાય છે. તે કત્યથી અવિચાર અથવા ગફલત કરતાં વધુ કંઈ થતું નથી. એમ કહેવું એ ખોટો અર્થ કર્યા બરાબર છે. આ કામમાં પુરાવા ઉપરથી સાફ માલુમ પડે છે કે, બંધવે ગુજરનાર ઓરતને પોતાની મરજી પૂર્વક અને જાણી જોઈને માર માર્યો હતો. અને તેથી તેણે કાંઈ નહીં તોપણુ ઓછામાં ઓછો હુમલાનો ગુન્હો કર્યો છે, એમ ઉઘાડું છે. આર મારવાથી જે પરીણામ થયું, તેથી કરીને મરજી પૂર્વક, તથા જાણી બુજીને કરેલું કત્ય, બદલાઈ જઈને, અવિચાર કે ગફલતવાળું થઈ શકતું નથી.

પરંતુ એ પરીણામના પુરાવાનું લગતાપણું અને ઉપયોગીપણું, જે ઉપરથી મારેલો માર કટકો હતો તે જાણી આવે છે, તે બંધવાના વિરૂદ્ધ ધરાદાનું કીંવા જાણવાપણાનું અનુમાન કેવા પ્રકારનું કરવું, તે સવાલને સંબંધે એ પુરાવો લેવો જોઈએ. ૩૦૪ એ મી કલમમાં જે જે કામો આવવાં જોઈએ, તે બધાં આવી જાય છે. એવો ડોળ ધડીભર પણુ ચાખતો નથી. તો પણુ મહારે કહેવું જોઈએ કે, કોઈ કત્ય ભયંકર છે અથવા, નીરંકુશ છે, એ બીજીનું જાણ થયેલું હોય, અને તેથી વખતે ઇજા થવા સંભવ છે, પણુ તે ઇજા કરવાનો ધરાદો રાખ્યા વગર અથવા તેવી ઇજા સોવસા થવીજ જોઈએ, એવું જાણ્યા વગર, તે કામ કરવાનું જોખમ માથે લેવું, તેનું નામ સાપ્રાધ અવિચારપણું છે. તેવું કત્ય કરવાને અતે શું પરીણામ થશે; તે પરીણામ જાણવાની બેદરકારી રાખીને તે કામ કરવાનું જોખમ લેવું, તેમાં સાપ્રાધપણું રહેલું છે. મોટી અને માફ ન થઈ શકે એવી ગફલત, અથવા વીશેષ રીતે આખી પ્રજાને, અગ્રવા ખાસ રીતે કોઇ ચોક્કસ સક્ષને ઇજા ન થાય, તેટલા સાફ જોગ્ય અને વાળખી સંભાળ અને ખળડદારી રાખવાની કસુર કરવી, તથા જે પ્રસંગમાંથી બંધવા ઉપરના તહોમતે જે ભાગ લીધો હોય, અને તેવા પ્રસંગમાં જે બં-

દોષક્તી કરવાની તેની ફરજ હતી, તે બદોષક્તી કરવામાં કસુર કરવી તેનું નામ સાક્ષી ગણત છે. કેવા ઇરાદાથી અથવા કેવી માહેતીથી આ મુકરદમા માંહેલું કૃત્ય કરવામાં આવ્યું હતું, તે આ કામમાં નકી કરવાની મુખ્ય ખાખત છે. બંધવે જાણી જોઈને તથા મન ૨૭ પુર્વક માર માર્યો હતો, એ વાત જોઈએ તે કરતાં વીશેષ રીતે માણુમ પડી છે. પરંતુ સેસન જડજને જણાવ્યું છે, તે પ્રમાણે બંધવે મારી નાંખવાનું, અથવા જ્યોત મોત થવાનો સંભવ છે, તેથી વ્યથા કરવાનું ધાર્યું નહીં હશે. અને સોવસા મોત થશે, એમ પણ તેના જાણવામાં હશે નહીં. ખીજે સવાલ રહે છે, તે એ છે કે, મોત વખતે થશે, તે વાત તેના જાણવામાં હશે કે નહીં? અથવા વ્યથા કરીવા મહાવ્યથા કરવાનો ઇરાદો રાખ્યો હતો. અથવા તે વ્યથા અથવા મહાવ્યથા વખતે થશે, એમ તેના જાણવામાં હશે કે નહીં? તે સવાલોને નીકાલ બહુ સેલાઈથી થઈ શકે એવો નથી. સીવીલ સરજનની જુખાની ઉપરથી નીઃસંદેહ સાબીત થાય છે કે, ભલેને બંધવે એક ધા માર્યો, તોપણ તેણે સુજનનાર ઓરતને સખત માર મારેલો હોવો જોઈએ અને આ હકીકત તરફ તથા જે હકીયાર તેણે વાપર્યું, તે તરફ નજર કરતાં, જે સેસન જડજે બંધવાને ખુનથી ઉતરતા ફરજના શીક્ષણીય મનુખ્યવધનો અપરાધી ઠરાવ્યો હત, અને તે એવા કારણથી કે, વખતે મોત થશે, એવું બંધવાના જાણવામાં હશે. તો તે ઠરાવમાં હું બેશક કાંઈકાંઈ ધાલત નહીં. તેની સાથે મારે ઠહેલું જોઈએ કે, મોત થશે એમ બંધવાના જાણવામાં નહોતું. એ નીર્ણય જે સેશન જડજે કર્યો છે તે નિર્ણય હું ખુશીથી કમુલ રાખું છઉં, અને તે ઉપરાંત જે અભીપ્રાય આપ્યો છે, તે હું કમુલ કરતો નથી. મારે લાકડીથી શરીરના કોઈ ભયંકર ભાગ ઉપર ફોધથી જેવો માર બંધવે પોતાની ઓરતને માર્યો હતો, તેવો માર એક સક્ષ, કોઈ ખીજ શક્તને મારતો, તે મારથી મહાવ્યથા થશે, એમ તેના જાણવામાં હતું, એવું ઓછામાં ઓછું અનુમાન કરવામાં આવે, તો તે અનુમાન વીશે મારનાર સક્ષથી કંઈ પણ વાંધો લેવાઈ શકાશે નહીં. ઉપર જે કારણો મેં કહ્યાં છે, તે કારણોથી ઈદુ બેગને ૩૦૪ ઓ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો છે, તે ઠરાવ રદ કરીને, ૩૨૫ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ કરવો જોઈએ. એ હદુબેગને જે સજા થઈ છે, તે સજામાં શા માટે વધારો ન કરવો તેનાં કાંઈ કારણ હોય તો તે ખતાવવાને તેના ઉપર નોટીશ કાઢવાનો વીશેષ હુકમ કરું છું. (એવટે સજામાં વધારો કરીને ત્રણ વર્ષની સખત કેદની સજા કરવામાં આવી હતી.)

### કેસરેહીદ વિ. નંદકીશોર.

ન નામનો સક્ષ એક રેલ્વે કંપનીનો નોકર હતો. તેને એક ઢાલ બાલ પાટા ઉપર થઈને કેટલાક ડબા મજૂરો પાસે ફેરવવાનો હુકમ મળેલો હતો, આ કામ તેણે ગફલતથી બજાવ્યું, અને તેથી એ ડબાઓ હાથમાં રહ્યા નહીં. એક મજૂર તેના કહેવા મમાણે કામ કરતો હતો, તેણે ડબા થોમવાની કોશીશ કરી, પણ એ કોશીશમાં તે મરણ પામ્યો. ઓરત્યું કે, 'ન એ હી. પી. કો. નો ૩૦૪ ઓ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે પેલા મજૂરનું ગફલતથી મોત કયું છે.

કે. ૩૦૪મ.

ના. ૮-૩-૮૪  
ઈ.કે. આ. પી. ૨૪૮

ન નામનો સક્ષ  
એક રેલ્વેની કં-  
પનીનો નોકર હતો  
અને તેણે એક  
ડબાના પાટાઉપર  
ઈને કેટલાક ડબા  
મજૂરો પાસે ફેરવ-  
વાનો હુકમ મળ્યો  
હતો તેણે એક

તેણે મફતથી બ  
નવું. અને તેણે  
એ કબજામાં હાથ  
આ રહેવા નહીં. એ  
કે મજૂર તેણે કે  
હવા પ્રમાણે કામ  
કરતો હોય તેણે કે  
બા યોજનાની હે  
રતો. કેવી બાજુએ  
કોરોશમાં તે મૂર  
એ પામ્યા દરમિયા  
કે ન એ પી. કો.  
ની ૩૦૪ એ મી  
કલમના અમરમ મ  
માણે પેલા મજૂર  
એ મફતથી મો  
ત કર્યું છે.

મથુરાં જીલ્લાના માજીસ્ટ્રેટ ૧૮૮૩ ના અક્ટોબરની ૨૩ મી તારીખે, અરજદારને પી. કો. ની ૩૦૪ એ મી કલમ પ્રમાણે ચુંદેગાર ઠરાવ્યો હતો, અને જે ઠરાવ આગાના સેસન જડને બહાલ રાખ્યો હતો. તે ફરીને તપાસવા સાડ હાઇકોર્ટને ફાઇનદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૩૯ મી કલમ મુજબ આ અરજી તેણે કરી હતી. કેસની હકીકત હાઇકોર્ટના ઠરાવમાં આપેલી છે.

**અરજદાર તરફથી નીબ્લેટ સાહેબ વકીલ હતા.**

**સરકાર તરફથી બાબુ દુવારકાંનાથ ખાંનરજી.**

**જરૂરીસ ઓલડફીલ્ડ કરેલો ઠરાવ.—**

સાખીત થયેલી હકીકત એવી છે કે, અરજદાર મથુરાં તથા હતરાની રેલવે ઉપર મથુરાંના સ્ટેશન ઉપર સામાન સાચવનારો હતો. અને નદીની પેલીપાર મજુરો પાસે લેવાવી જવાના ડબ્બા તેના હવાલામાં હતા. જે રસ્તો નદીના પુલ તરફ જતો હતો. તેનો ઢાળ ધણો આકરો હતો અને તેને સ્પષ્ટ રીતે વરધી મળ્યા છતાં તેની દરકાર કયા વગર પોતાનું કામ તેણે બે દરકારથી કર્યું. તે એવી રીતે કે, એક એક ડબ્બો જુદો કરીને લઇ જવાને બદલે બધાને ભેગા લઈ જવા દીધા. અને તેમ કરવામાં પુરા મજુરો તેણે રાખેલા નહોતા. અને ઢાળાવ ઉપર ગાડી સરી ન જાય, એટલા સાડ જોઇતા દોરડાં પણ રાખેલાં નહીં હતાં. તે કારણથી તે ડબ્બાઓ હાથમાં રચ્યા નહીં. અને તે ડબ્બાઓ રેલ ઉપર ચાલતા હતા, તેટલામાં એક મજુર જે અરજદારની વરધી પ્રમાણે તેઓને યોજવાની મેહેનત કરતો હતો, તે પઈડા નીચે આવી ગયો. અને પઈડું તેને માથે ફરી જવાથી મરજી પામ્યો.

અરજદારને પી. કો.ની ૩૦૪ એ મી કલમ પ્રમાણે અપરાધી ઠરાવ્યો હતો. ડબ્બાઓ લઇ જવામાં તેણે અવિચાર અને ગફલતી કામ કર્યું હતું, તેમાં કાંઇ સંદેહ નથી. અને હવે જે સવાલ ઉઠે છે, તે એ છે કે, એ કલમના શબ્દો મુજબ ગફલતી ભરેલા કત્યથી મજુરનું મોત આપ્યું કહેવાય કે નહીં?

એવો વાંધો લેવામાં આવ્યો છે કે, અરજદારની ગફલતને લીધે પુરતી સંભાળ લીધા વગર પાટા ઉપર ડબ્બાઓ મોકલવા દીધા, તેના કરતાં મૈયતનું મરજી ડબ્બાઓ યોજવાની ફાળીશ કરવામાં અને તે ફાળીશમાં કમથી પઈડા નીચે પડી જવાથી તેનું મોત થયું.

છે. પણ આ વાંધો બહુ માલવાળો નથી. મૈયતે પોતાની ગફલતથી પોતાનું મોત આણુ-વામાં થોડી ધણી મદદ કરી હશે. તોપણ તે ખીનાથી અરજદાર પોતાના ગફલતી કામના પરીણામમાંથી મોકળો થઈ શકતો નથી. જુઓ રસલનું પેહેલું પુસ્તક પ્રષ્ટ ૮૭૦-૮૭૧ રાણી. વિરૂદ્ધ શ્રોત્ર મોટમ અને રાણી વિ. સ્વીતડોલ વળી રાણી. વીલ્યમસનના છેલા કે-શમાં એક મછવો ઉતાડ્યોથી હદ ઉપરાંત વધારે ભરાતાં ઉધો વળી ગયો હતો. જુઓ એ ઉતાડ્યો પોતાની જગ્યા ઉપર એથી રહ્યા હતા. મછવો ઉધો વળત નહીં. વીલ્યમસન-સ્ટીસે ઠરાવ્યું કે, આ કન ખરેખરી ઉતાડ્યોના કુદી પડવાથી થયેલી છે. તોપણ મછવા-ને હદ ઉપરાંત વધારે ભરવાથી આ તાત્કાલીક પરીણામ થયું છે. માટે કેદી જવાબદાર થાય છે. કેમકે, આવો બનાવ બનવાથી જે ભય થવો જોઈએ, તે થશે એમ તેણે મા-નવું જોઈએ.

આ અરજદાર સામેનો કેશ તો વધારે મજબુત છે, કેમકે મૈયતનું મરણ પોતાની ફરજ બજાવતાં અને અરજદારના હુકમને તાબે થઈ અરજદારની ગફલતથી જે પરીણામ થયું. તે અટકાવવાને તથા ડાબાઓને ચોખવાની કાશીશમાં નીપજેલું છે. એ પ્રસંગોમાં અરજ-દારે ચોખ સંભાળ લીધા વગર ડાબાઓને પાટા ઉપર જવા દીધા તેમાં એનું મોત થયું એમ ઠરાવવું જોઈએ. માટે અરજી નામજુર કરવામાં આવે છે.



### કલમ ૩૦૫ મી.

૩૦૫. જો દરાર વરપક્ષી ઓછી ઉમરનો કોઇ શખસ, અથવા કોઈબાળક અથવા દીવાનો શખસ, અથવા કોઈ ચળેલો શખસ, અથવા જન્મથીજ ગાં થવા દીવાના શખસને આ ડા એવો કોઈ શખસ, અથવા કેટલી હાલતમાં હોય એવો કોઈ શખસ, આત્મઘાત કરવા માંમદગારીક માણસને મોતની અથવા જીવતાં સુધી સસુદ્રપારની, અથવા દશ વરસની રવી. મુદત સુધીની કેદની સીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

### કલમ ૩૦૬ મી.

૩૦૬. જો કોઈ શખસ આત્મઘાત કરે, તો તે આત્મઘાત કરવા- આત્મઘાતમાં માં જો માણસ મદદગારી કરે, તે માણસને દશ વરસની મુદત સુધીનીએ મદદગારી. માંના ગમે તે પ્રકારની કેદની સીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

### કલમ ૩૦૭ મી.

૩૦૭. જો કોઈ માણસ એવા ધરાદા અથવા જ્ઞાનથી, તથા એવી ખુનની કોશી હાલતમાં, કાંઈ કામ કરે કે, અગર તે કામથી તે મોત આણે તો તે મા સ. જુસ ખુનનો તકસીરવાર થાય, તો તે માણસને દશ વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની સીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે, અને તે કામથી અગર કોઈ શખસને વ્યથા થાય, તો તે ગુન્હેગાર અગર તો જીવતાં સુધી સસુદ્ર પારની, સીક્ષાને, અથવા ઉપર લખેલી છે તે સીક્ષાને લાયક થશે.

“જો માણસ ઉપર જીવતાં સુધી સસુદ્રપારની સીક્ષાનો હુકમ થઇ ચુ જન્મ દીપના કેલો હોય તે માણસ આ કલમ પ્રમાણે ગુન્હો કરશે અને તેના તેજ ગુ- ગુન્હેગારો એ ન્હાથી વ્યથા થઇ હોય તો તેને મોતની સીક્ષા થઇ શકશે.” (સને ૧૮૭૦ કોસીસ કરવી ના આક્ટ ૨૭ મા પ્રમાણે)

### દ્રષ્ટાંતો.

- (અ) ડ ને મારી નાંખવાના ધરાદાથી અ ડ ને ગોળી મારે, એવી હાલતમાં કે અગર ડ નું મોત થાય તો અ ખુનનો તકસીરવાર થાય, તો અ આ કલમ મુજબ સી-ક્ષાને લાયક છે.
- (ખ) એક કુમળા વયના બ નું મોત આણવાના ધરાદાથી અ તે બચ્ચાને એક જંગ લગાં ખુલું મુકે, તો, પછી તે બચ્ચાનું મોત ન થાય તો પણ અ એ આ કલમ-માં ખ્યાન કરેલો ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું,
- (ક) ડ નું ખુન કરવાના ધરાદાથી અ એ એક બંદુક વેચાતી લઇને તેને બરી હજી સુધી અ એ ઉપર લખેલો ગુન્હો કર્યો નથી, અ તે બંદુક ડ ની ઉપર છોડે, તો તેણે આ કલમમાં ખ્યાન કરેલો ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું, અને અગર તે બંદુક છોડવાથી ડ ને જખમ થાય તો આ કલમના પાછલા ભાગમાં ઠરાવેલી સીક્ષાને તે લાયક છે.
- (ડ) ઝેર ખવડાવીને ડ નું ખુન કરવાના ધરાદાથી અ કાંઈ જહેર ખરીદ કરે, અને તે

જેઠેર કાંઈ ખોરાકમાં મેળવે, અને તે ખોરાક એ ના કબજામાં રહે, તો ત્યાં સુધી એ એ આ કલમમાં ખ્યાન કરેલો ગુન્હો કર્યો નથી, પણ એ તે ખોરાક ડ ની ટે બલ પર મેલે, અથવા ડ ની ટેબલ પર મેલવા સાર તે ખોરાક ડ ના આકરો આપે, તો એ એ આ કલમમાં ખ્યાન કરેલો ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

### કલમ ૩૦૮ મી.

૩૦૮. જે કોઈ માણસ એવા ઇરાદાથી અથવા જ્ઞાનથી, અથવા એ શિક્ષણીય મંત્રી હાલતમાં કાંઈ કામ કરે કે અગર તે કામથી તે મોત આણે, તો તે મુખ્યવધ કર્મી માણસ ખુનથી ઉતરતા દરજ્જાના મનુષ્યવધનો તકશીરવાર થાય, તો તે ની કોશીશ માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે; અને તે કામથી અગર કોઈ સખસને વ્યથા થાય તો તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

### દ્રષ્ટાંત.

બારે તથા આકસ્મિક ક્રોધ ઉત્પન્ન થવાથી એ જ ની ઉપર એક પીરતોલ છોડે, એ વી હાલતમાં કે અગર તેમ કરવાથી મોત થાય તો ખુનથી ઉતરતા દરજ્જાના મનુષ્યવધ નો તે તકશીરવાર થાય, તો એ એ આ કલમમાં ખ્યાન કરેલો ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

## કલમ ૩૦૯ મી.

જે માણસ આત્મઘાત કરવાની કોશિશ કરે, તથા તે ગુ- આત્મઘાત નહો કરવા તરફ કાંઈ કામ કરે, તે માણસને એક વરસની મુદત કરવા કોશિશ. મુઘીની આસાન કેદની અથવા ઠંડી અથવા એ બંનેની ક્ષિક્ષા કરવામાં આવશે.

માહારાણી 'કેસરેહિંદ વિ. રાયાકા.

અ નામનો સક્ષ પોતાની મેલે કુવામાં પડી આત્મઘાત કરવાના ઇરા-  
દાથી કુવા તરફ દોડી ગયો, ત્યાં તે પકડાઈ ગયો. આત્મઘાતની કો-  
શિશ કર્યાના ગુન્હાના તેને હી. પી. કો. ની ૩૦૯ મી કલમ અનુસા  
ર અપરાધી ઠરાવ્યો.

ઠરાવ્યું કે આવા ઠરાવ કાયવા વિરુદ્ધ છે.

## કલમ ૩૦૯.

૧  
તા. ૧૧-૨૦-૮૪  
ઈ. ૮ મ. પા. ૫  
આપઘાત કરવા  
નો ગુન્હો સંપૂર્ણ  
કરવા પહેલાં બંધ  
વાને પોતાનું મન  
માણું ફેરવી નાંખ  
વાની વેળા રહી  
હોય તો પછી આ  
પઘાત કરવાની કો-  
શિસનો ગુન્હો ક-  
રવાનો તેને ગુ-  
નેહગાર ઠરાવી શ-  
કાતો મુનથી.

આ કામ કરનાના જીલ્લા માજિસ્ટ્રેટ નામદાર હાઇકોર્ટ તરફ તરફ હુકમ થવા મો-  
કદ્યું હતું.

એ કામની કેરીયત હાઇકોર્ટના ઠરાવ ઉપરથી જણાઈ આવશે.

જસ્ટીસ મુતુ સ્વામી આચરનો ઠરાવ.

કેદળ પોતાના બાપ તથા ભાઈ સાથે લડીને એક કુવા તરફ દોડી ગઈ, અને કહે-  
તી ગઈ કે, હું એ કુવામાં પડીશ. પ્રોસીક્યુશન તરફનો પેહેલો સાક્ષી જે એ કુવા ઉપર હતો  
તેણે બીજા સાક્ષીએ કરેલો હોકારો સાંભળ્યો. પછી તેણે કેદળને પકડીને ગામના મુનસફને  
હવાલે કરી. આ હકીકત ઉપરથી એક બીજા વર્ગના માજિસ્ટ્રેટ તેણીને આત્મ ઘાતની કો-  
શિશ કર્યાની અપરાધી ઠરાવી, ચાર માસની આસાન કેદની સજા કરી. કેદળને આત્મઘાત  
કરવાનો ઇરાદો હતો એ વાતનો કશો શક નથી. તેમ તે ઇરાદો પાર પાડવાની તૈયારી કરી;  
કુવા ભણી ગઈ હતી. પરંતુ પોતાનો મનમુખો ફેરવવાનું તેણીએ ધાર્યું હતતો તેમ કરી  
શક્ત, અને જે ગુન્હાની તેણીને અપરાધી ઠરાવેલી છે તે ગુન્હાના આરંભમાં જે કાંઈ ક-  
રેલું ગણાય, તે કરવા પેહેલાં તેણીને પકડી પાડવામાં આવી હતી. માટે એ ઠરાવ રદ કરી,  
કેદળને બંધીખાંનામાંથી છોડી મુકવાનો હુકમ કરે છે.





### કલમ ૩૧૦ બી

૩૧૦. આ આક્ટ પસાર થયા પછી કોઈપણ વખતે જે માણસ ઠગ.  
ખુનના ઉપાયથી, અથવા ખુનની સાથે, અજીરણ અથવા છોકરાં ચોરવાને મુન્દો કરવાના  
કારણસર નિત્ય કોઈ બીજા માણસ અથવા માણસોની જોડે મળેલો રહેશે તે માણસને ક-  
શ સમજવો.

### કલમ ૩૧૧ બી

૩૧૧. જે કમ હોય, તે માણસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની શીક્ષા શીક્ષા.  
કરવામાં આવશે, અને વળી તે ફંડને પણ લાયક થશે.



## કલમ ૩૧૨ મી.

જે માણસ બુદ્ધિપૂર્વક કોઈગર્ભવંતી સ્ત્રીનો ગર્ભપાત કરે, ગર્ભપાત કર-  
તે માણસને, અગર તે ગર્ભપાત શુદ્ધબુદ્ધીએ તે સ્ત્રીનો જીવ બ- વો.  
ચાવવાના કારણસર ન કર્યો હોય તો, ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના  
ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આ-  
વશે; અને અગર તે સ્ત્રી ચલિતગર્ભા હોય તો તે માણસને સાત વરસની મુદત  
સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે  
દંડને પણ લાયક થશે.

ખુલાસો.—જે સ્ત્રી પોતે પોતાનો ગર્ભપાત કરે તે પણ આ કલમના અ-  
ર્થનાં દાખલ થાય છે.

## માહારાણી કેસરેહિંદ વિ. અદેમા.

જ્યારે કોઈ સ્ત્રી ગર્ભ ધારણ કરે, ત્યારથી તે સ્ત્રી હી. પી. કો. ની  
૩૧૨ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે ગર્ભવંતી સમજવી.

તેથી ઠરાવ્યું કે, જ્યાં, કોઈ સ્ત્રી ઉપર પોતાની મેલે ગર્ભપાત કર્યા-  
નું તહોમત આવ્યું, તેમાં તે એક માસનો ગર્ભ હતો, અને ગર્ભસ્થાનમાં પે-  
હેલામાં પેહેલું પુતલું હજુ બંધાયું નોહોતું, એટલા સબબ ઉપરથી તે સ્ત્રીને  
નીરદોશ કરી છોડી મુકવી એ ઠરાવ કાયદા વિરુદ્ધ છે.

## કલમ ૩૧૨.

તા. ૨૯-૩-૮૬  
ઈ. સ. મ. પા. ૩૬૯

જ્યારથી કોઈ  
સ્ત્રી ગર્ભવંતી થાય  
ત્યારથી તે સ્ત્રી મા-  
ભણી સમજાવી અ-  
ને તે દરમિયાન-  
માં ગમે તે વખતે  
ગર્ભપાત કરવાની  
તે કોશિસ કરે તે  
પણ તે ચુકેગાર  
થાય છે.

ઉત્તર આરકટની સેસન કોર્ટની ફાઇલપર સને ૧૮૮૫ ના ૮૦ મા નંબરના ફોજદારી  
મુકદ્દમામાં, કેદણ બંદી અદેમાને હી. પી. કો. ની ૩૧૨ મી કલમ માંહેલા ગર્ભપાત ક-  
યાના ગુન્હાના તહોમતમાંથી નીરદોષ કરી છોડી દેવામાં આવી હતી. તે કામમાં સેસન જ-  
ડને ઠરાવ્યું હતું કે, કેદણ પ્રકત એક માસથી સગર્ભા થઇ હતી, તેથી ૩૧૨ મી કલમના  
અર્થ પ્રમાણે તે ગર્ભવંતી કહેવાય નહીં.

તે કામનું દરતર મંગાવી જોઇ કેદણને ખબર દીધી, પણ તે હાજર થઇ નહોં; ચાર  
માદ હાઇકોર્ટ તરફથી જરૂરીસ મુતુ સ્વામી આચર તથા ખાંટે નીચે પ્રમાણે ઠરાવ આપ્યો.

## ઠરાવ.

સેસન જડને શોધેલું છે કે તહોમતવાળી અદેમા ગર્ભવાળી હતી, તેથી ગર્ભ પાડી નાં-  
ખવા સાફ તેણીએ કેટલાક હાથના ઉપાયો કર્યા, જેને લીધે અંદરનું કાચું ઓકડું પડી  
ગયું. તે સ્ત્રીએ જુબાની આપી હતી કે, હું પ્રકત એક માસથી, સગર્ભા થઇ હતી, તેથી  
તે ગર્ભવંતી કહેવાય નહીં, કેમકે પુરાવેથી માત્રુમ પડ્યું છે કે, જે અંદરથી બહાર નીકળી  
આવ્યું; તે લોહીનો લોચો હતો તેથી તેને છોડી મુકી હતી. કાચું ઓકડું બંધાયું હોય, એમ  
પણ કહી શકાતું નથી, એવો સેસન જડને પોતાનો અભિપ્રાય આપ્યો છે. ગર્ભપાતની બ્યાખ્યા

પીનલકોડમાં આપી નથી, લૌકિક અર્થ પ્રમાણે મર્જાત, અને કસુવાવડ, એકજ શબ્દ છે અને એ કતીમાં, ગર્ભસ્થાનતું કાઢું બચું, બહાર નીકળી પડે છે. કેટલા મહિનાનો ગર્ભ હતો તથા માંહેલી કાયળીતું, કેવડું રૂપ થયું હતું, તે જાણતો મુદ્દાની નથી.

૩૧૨ મી કલમ પ્રમાણે એટલીજ સાબીતી જોઇએ છીએ કે, તે સ્ત્રી ગર્ભવંતી હતી કે નહીં. ગર્ભ ધારણ કર્યાની, તથા ગર્ભસ્થાનમાં કાઢું બાળક ખાડી નોંખવાની વાત જો સાબીત થાય તો ખસ છે. “ગર્ભવંતી” એ શબ્દનો અર્થ ગર્ભવાળી છે, અને તે માંહેલું એકરૂં, ફરફરું જોઇએ એવું બતાવવાની કાંઈ જરૂર નથી.

માટે નીચલી કોર્ટેનો ઠરાવ રદકરી તેણીનો ફરીને ઇનસાર કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

### કલમ ૩૧૩ મી.

૩૧૩. સ્ત્રીની રજમંદી વગર જે માણસ ઉપલી કલમમાં જ્યાન કરેશો ગુન્હો કરે તે માણસને, પછી તે સ્ત્રી ચલીતગર્ભા હોય કે નહીં તે પણ, જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની અથવા દશ વરસની મુદત સુધીની જેમાં ના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

### કલમ ૩૧૪ મી.

૩૧૪. કોઈ ગર્ભવંતી સ્ત્રીનો ગર્ભપાત કરવાના ઈરાદાથી કોઈ માણસ એવું કામ કરે કે તેથી તે સ્ત્રીનું મોત થાય, તો તે માણસને દશ વરસની મુદત સુધીની, જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે; અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે; અને અગર તે કામ તે સ્ત્રીની રજમંદી વગર કર્યું હોય, તો તે માણસને જીવતા સુધી સમુદ્રપારની શિક્ષા, અથવા ઉપર લખેલી શિક્ષા કરવામાં આવશે.

ખુલાસો—આ ગુન્હામાં એવું કાંઈ જરૂર નથી કે તે કામથી મોત થાય એવો સંભવ છે એમ તે ગુન્હો કરનારે જાણવું જોઈએ.

### કલમ ૩૧૫ મી.

૩૧૫. જે માણસ, કોઈ બચ્ચું જન્મતાં પહેલાં, તે બચ્ચું જીવતું જન્મતાં અટકાવવાના અથવા જન્મ્યા પછી તે મરી જાય એવું કરવાના ઈરાદાથી કાંઈ કામ કરે, અને તે કામ કરેથી તે બચ્ચું જીવતું જન્મતું અટકે, અથવા જનમીયા પછી તે મરી જાય, તો તે માણસને, અગર તે કામ શુદ્ધબુદ્ધિથી તે બચ્ચાંની માતો જીવ બચાવવાના કારણસર નહીં કર્યું હોય તો, દશ વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૩૧૬ મી.

૩૧૬. કોઈ માણસ કાંઈ કામ કરે, એવી હાલતમાં કે જો તે કામથી મોત થાય તો તે માણસ શિક્ષણીય મનુશ્યવધનો તકરીરવાર થાય, અને તે કામ કરેથી તે કોઈ નહીં જન્મેલાં જીવતાં બચ્ચાંનું મોત આણે તો તે માણસને દશ વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, શીક્ષા કરવામાં આવશે અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

### દ્રવ્યોતો.

ફલાણી ગરભવંતી સ્ત્રીનું મારાથી મોત થવાનો સંભવ છે એમ જાણ્યા છતાં આ એવું કાંઈ કામ કરે કે, અગર તે કામથી તે સ્ત્રીનું મોત થાય તો, તે શીક્ષણીય મનુશ્યવધ ગણાય, અને તે સ્ત્રીને નુકશાન થાય પણ તે મરી જાય નહીં; પણ તેના પેટમાં જે જીવતું બચ્ચું હોય તેનું તે કામથી મોત થાય તો આ કલમમાં જ્યાન કરેલા ગુન્હાનો તકરીરવાર છે એમ સમજવું.

### કલમ ૩૧૭ બી.

૩૧૭. જે માણસ, કોઈ પાર વરસથી ઓછી ઉંમરનાં બચ્ચાંને બાપ અથવા મા તેની હોય, અથવા જે માણસના હવાલામાં એવું બચ્ચું હોય તે માણસ અગર તે બચ્ચાંને ખીલકુલ તજવાના ઈરાદાથી તે બચ્ચાંને કોઈ જગામાં ખુલ્લુ મુકે, અથવા મુકે તો તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈ પાર વરસથી ઓછી ઉંમરના બાળકને તેના માખા પે, અથવા જે સખસના હવાલામાં તે બચ્ચું હોય તે સખસે ખુલ્લુ મુકવું અથવા તજવું.

ખુલાસો.—અગર તે પ્રમાણે તે ખુલ્લું મુકવાથી બચ્ચું મરી જાય, તો તે મુકફત્તાની કે-રીયત મુજબ, તે ગુહેગારની ખુબ અથવા શિક્ષણીય મનુસ્યવધને માટે તજવીજ થવામાં અટકાવ કરવાની આ કલમની મતલબ નથી.

### કલમ ૩૧૮ બી.

૩૧૮. જે માણસ, કોઈ બચ્ચાનું મુઠ્ઠું છાની રીતે દાટીને અથવા ખીજી રીતે વગે કરીને, તે બચ્ચાંનો જન્મ ઈરાદાથી છુપાવે. અથવા છુ-પાવવાની કોશીશ કરે, તે માણસને પછી અગર તે બચ્ચું જન્મતાં પહે-લાં અથવા જન્મ્યા પછી અથવા જન્મતાં જન્મતાંજ મરી ગયું હોય તો પણ, બે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

મુઠ્ઠું છાનીરીતે વગે કરી દે-છે જન્મ છુ-પાવવો.

### કલમ ૩૧૯ બી.

#### વ્યથા

૩૧૯. જે માણસ કોઈ સખસને કાંઈ શરીરનું દુઃખ, રોમ, અથ-વા અશક્તતા કરે, તેણે “વ્યથા કરી” એમ સમજવું.

વ્યથા.

### કલમ ૩૨૦ બી.

૩૨૦. નીચે લખેલા પ્રકારની વ્યથાનેજ “મહાવ્યથા” એવું નામ મહાવ્યથા. આપેલું છે.

પેહેલો.—પુરૂષત્વનો નાશ

ખીજો.—બેમાંની કોઈ પણ આંખની જેવાની શક્તિ નાશ થવી.

ત્રીજો.—બેમાંના કોઈપણ કાનની સાંભળવાની શક્તિ નાશ થવી.

ચોથો.—કોઈ અવયવ અથવા સાંધો જવો.

પાંચમો.—કોઈ અવયવ અથવા સાંધાની શક્તિનો નાશ થવા, અથવા તેની નાશ થવાથી ક્ષણે થવી.

છઠો.—કોઈની અથવા ચેહેરાની નાશ થવી અદશીકલ થવી.

સાતમો.—કાંઈ હાડકાનું અથવા દાંતનું ભાગવું અથવા ખરી જવું.

આઠમો.—જે વ્યથાથી જીંદગી જેખમમાં આવે, અથવા જેથી વીશ દીવશની મુદત સુધી, વ્યથા થએલા માણસને શરીરનું ભારે દુઃખ ખમવું પડે, અથવા તે પોતાનો હમેશનો ધંધો કરવાને આશક્ત રહે, એવી કોઈપણ વ્યથા.

### કલમ ૩૨૧ મી.

૩૨૧. જે માણસ કોઈ સખસને વ્યથા કરવાના ધરાદાએ અથવા તે બુદ્ધિપૂર્વક વ્યથી કોઈ સખસને પોતાથી વ્યથા થવાનો સંભવ છે એમ જાણ્યા છતાં કાં- થા કરવી. ધ કામ કરે, અને તે કામથી કોઈ સખસને વ્યથા કરે તો તે માણસે બુદ્ધિપુરવક વ્યથા કરી” એમ સમજવું.

### કલમ ૩૨૨ મી.

૩૨૨. કોઈ માણસ બુદ્ધિપુરવક વ્યથા કરે, અને જે વ્યથા કરવા- બુદ્ધિપુરવક મ ને તેનો ધરાદો હોય. અથવા જે વ્યથા પોતાથી થવાનો સંભવ તેના જા- હાવ્યથા કરવી. ણમાં હોય તે વ્યથા અગર મહાવ્યથા હોય, તથા જે વ્યથા કરે તે વ્યથા મહાવ્યથા હો- ય તો તે માણસે “બુદ્ધિપૂરવક મહાવ્યથા કરી” એમ સમજવું.

ખુલાસો.—કોઈ સખસ આ બંને વાત કરે, એટલે મહાવ્યથા કરે તથા મહાવ્યથા કરવાનો ધરાદો કરે, અથવા મહાવ્યથા પોતાથી થવાનો સંભવ તેના જાણ્યામાં હોય તોજ તેને બુદ્ધિપુરવક મહાવ્યથા કરી એમ સમજવું, નહીતો નહી પણ અગર એક પ્રકારની મહાવ્યથા કરવાનો ધરાદો કરીને, અથવા એક પ્રકારની મહાવ્યથા પોતાથી થવાનો સંભવ જાણ્યા છતાં, તે ખરેખર બીજા પ્રકારની મહાવ્યથા કરે, તો તેણે બુદ્ધિ પુરવક મહાવ્યથા કરી એમ સમજવું.

### દ્રષ્ટાંત.

જ નો એહેરો જાણુ જદશીકલ કરવાના ધરાદાથી, અથવા તે પોતાથી જદશીકલ થવાનો સંભવ જાણ્યા છતાં, એ જ ને એક સપાટો મારે, અને તે સપાટાથી જ નો એહેરો જદશીકલ નહી થા, પણ તેથી વીશ દીવસની મુદત સુધી જ ને શરીરનું ભારે દુખ ખમવું પડે, તો એ એ બુદ્ધિપૂરવક મહાવ્યથા કરી એમ સમજવું.

### કલમ ૩૨૩ મી

૩૨૩. ૩૩૪ મી કલમમાં લખેલી બાબત શીવાય કોઈપણ બાબત- બુદ્ધિપૂર્વક વ્ય- માં જે માણસ બુદ્ધિપુરવક વ્યથા કરે, તેને એક વરસની મુદત સુધીની થાકરવાની શિ- એમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા એક હજાર રૂપીયા સુધીના દંડની ક્ષા. અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૩૨૪ મી.

૩૨૪. ૩૩૪ મી કલમમાં લખેલી બાબત સિવાય બીજી કોઈ પણ લખકર શસ્ત્ર બાબતમાં, ગોળી અથવા તીર મારવાનાં, ખોશી ઘાસવાનાં, અથવા કાપ- અથવા સાંધન વાનાં કાંઈ હથીયાર વડે, અથવા જે હથીયાર મારેથી સામાનું મોત થવા- વડે બુદ્ધિપુરવ- નો સંભવ હોય એવા કાંઈ હથીયાર વડે, અથવા અગ્ની કે કાંઈ ગરમ ક- વ્યથા કરવી. રેલા પદારથ વડે, અથવા કાંઈ જેહેર કે ખાઈ જાય એવા કાંઈ પદારથ વડે અથવા અવા- જ સાથે ફૂટે એવા કાંઈ પદારથ વડે, અથવા દમ લેવાથી, ગળી જવાથી, અથવા લોહી- માં જવાથી જે પદારથ માણસના શરીરનો નાશકારક હોય એવા કાંઈ પદારથ વડે, અથ



વા કોઇ જનવરની, જે માણસ યુદ્ધિપુરવક વ્યથા કરે, તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

#### કલમ ૩૨૫ બી.

૩૨૫. ૩૩૫મી કલમમાં લખેલી બાબત સિવાય બીજી કોઇ પણ યુદ્ધિપુરવક મા બાબતમાં, જે માણસ યુદ્ધિપુરવક મહાવ્યથા કરે, તેને સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને નીશીક્ષા. વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

#### કલમ ૩૨૬મી.

૩૨૬. ૩૩૫ મી કલમમાં લખેલી બાબત સિવાય બીજી કોઇ પણ બાબતમાં, ગોળી અથવા તીર મારવાના, ખોશી ઘાલવાનાં, અથવા કાપવા નાં, અથવા કાંઈ કાપવાનાં હથીયાર વડે, અથવા જે હથીયાર મારેથી સામાનું મોત થવાનો સંભવ હોય એવા કાંઈ હથીયાર વડે, અથવા અગ્નિકે કાંઈ ગરમ કરેલા પદારથ વડે, અથવા કાંઈ જેઠેર કે ખાઈજાય એવાં કાંઈ પદારથ વડે, અથવા અવાજ સાથે ઢુટે એવા કાંઈ પદારથ વડે, અથવા દમ લેવાથી, ગળી જવાથી, અથવા લોહીમાં જવાથી જે પદારથ માણસના શરીરનો નાશકારક હોય એવા કાંઈ પદારથ વડે, અથવા કોઇ જનવરની મારફતે, જે માણસ યુદ્ધિપુરવક મહાવ્યથા કરે, તે માણસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની, અથવા દશ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

#### કલમ ૩૨૭ મી.

૩૨૭. કોઇ સખસને વ્યથા કરીને તે સખસ પાસે, અથવા તેની સાથે સંબંધ રાખનારા કોઇ સખસ પાસે જળરાધથી કાંઈ મીલકત અથવા કીમતિ દસ્તાવેજ કહડાવવાનાં, કારણસર, અથવા વ્યથા કરેલા સખસ પાસે, કે તેની સાથે સંબંધ રાખનારા કોઇ સખસ પાસે, જળરદસ્તીથી કાંઈ કાયદા વિરુદ્ધ કામ, અથવા જે કામ અથવા જે કામથી કાંઈ ગુન્હો કરવો સેહેલ થાય એવું કામ, કરવાના કારણસર, જે માણસ યુદ્ધિપુરવક

જળરાધથી કાંઈ મીલકત કહડાવવાસર અથવા કાંઈ કાયદા વિરુદ્ધ કામકામ કરવાસર યુદ્ધિપુરવક વ્યથા કરવી.

વ્યથા કરે, તે માણસને દશ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની, કેદની, શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

#### કલમ ૩૨૮ મી.

૩૨૮. કોઈ સખસને વ્યથા કરવાના ધરાદાથી, અથવા કાંઈ ગુન્હો કરવાના કે કાંઈ ગુન્હો કરવો સેહેલ કરવાના ધરાદાથી, અથવા તેથી પોતાથી વ્યથા થશે એવો સંભવ છે એમ જાણ્યો છતાં, જે માણસ તે સખસને કાંઈ જેઠેર કે બેહોશ કરે કે કેફ આવે અથવા અવગુણ કરે એવું કાંઈ વ્યસાણું અથવા બીજી વસ્તુ આપે, અથવા લેવડાવે તે માણસને દ-

કાંઈ ગુન્હો કરવાના ધરાદાથી જેઠેર વગેરે પદારથ વડે વ્યથા કરવી.

સ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

### કલમ ૩૨૬ મી.

૩૨૬. કોઇ સખસને મહાવ્યથા કરીને તે સખસ પાસે, અથવા તેની સાથે સંબંધ રાખનારા કોઈ સખસ પાસે જખરાઈથી કાંઈ મિલકત અથવા કીમતી દસ્તાવેજ કહડાવવાનાં કારણ અથવા મહાવ્યથા કરેલા સખસ પાસે, કે તેની સાથે સંબંધ રાખનારા કોઇ સખસ પાસે જખરદસ્તીથી કાંઈ કાયદા વિરુદ્ધ કામ, અથવા જે કામથી કાંઈ ગુન્હો કરવો સેઠેલ થાય એવું કામ, કરાવવાનાં કારણસર. જે માણસ ખુદ્દિપુરવક મહાવ્યથા કરે, તે માણસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની અથવા દસ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

જખરદસ્તીથી કાંઈ મિલકત કહડાવવા અથવા કાંઈ કાયદા વિરુદ્ધ કામ કરાવવા સારખુદ્દિપુરવક મહાવ્યથા કરવી.

### કલમ ૩૩૦ મી.

૩૩૦. કોઇ સખસને વ્યથા કરીને તે સખસ પાસે, અથવા તે સખસની સાથે સંબંધ રાખનારા કોઈ સખસ પાસે જેથી કાંઈ ગુન્હો અથવા બદચાલ પકડાય એવી કાંઈ ખખર અથવા કખુલાત જખરદસ્તીથી લેવાનાં કારણસર, અથવા વ્યથા કરેલા સખસ પાસે કે તેની સાથે સંબંધ રાખનારા કોઇ સખસ પાસે જખરદસ્તીથી કાંઈ મિલકત અથવા કીમતી દસ્તાવેજ પાછો અપાવવા અથવા અપવાનાં કારણસર, અથવા તે કાંઈ લે હેણું કે માગણું પતાવે, અથવા જેથી કાંઈ મિલકત કે કીમતી દસ્તાવેજ પાછો મળી શકે એવી કાંઈ ખખર આપે, એમ કરવાનાં કારણસર, જે માણસ ખુદ્દિપુરવક મહાવ્યથા કરે તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

જખરદસ્તીથી કખુલાત કરાવવા અથવા કાંઈ મિલકત પાછો અપાવવા સારખુદ્દિપુરવક વ્યથા કરવી.

### દ્રષ્ટાંત.

(અ) જ ની પાસે કાંઈ ગુન્હો કરવો કખુલ કરાવવા સાર જે અ પોલીસ અમલદાર જ ને શરીર વેદના કરે, તો અ આ કલમમાં લખેલા ગુન્હાનો તકશીરવાર છે એમ સમજવું.

(બ) અમુક ચોરેક્ષી મિલકત કયાં મુકેલી છે તે દેખાડવાનેખ લલચાય એટલા સાર જે અ પોલીસ અમલદાર તેને શરીર વેદના કરે તો અ આ કલમમાં લખેલા ગુન્હાનો તકશીરવાર છે એમ સમજવું.

(ક) જની પાસે મેહેસુલની કાંઈ આકી લેહેણી છે તે તેની પાસે ભરાવવા તે સાર જે અ મેહેસુલનો અમલદાર જ ને શરીર વેદના કરે, તો આ કલમમાં લખેલા ગુન્હાનો તકશીરવાર છે એમ સમજવું.

(ડ) એક રઘતની પાસે તેનું ગણોત ભરાવવા સાર જે અ જમીનદાર તેને શીર વેદના કરે, તો અ આ કલમમાં લખેલા ગુન્હાનો તકશીરવાર છે એમ સમજવું.

### કલમ ૩૩૧ મી.

૩૩૧. કોઈ સખસને મહાવ્યથા કરીને તે સખસ પાસે અથવા સખસની સાથે સંબંધ રાખનારા કોઈ સખસ પાસે, જેથી કાંઈ ગુન્હો અથવા બદચાલ પકડાય એવી કાંઈ ખબર અથવા કબુલાત જખરદસ્તીથી લેવાના કારણસર, અથવા મહાવ્યથા કેરેલા સખસ પાસે કે તેની સાથે સંબંધ રાખનારા કોઈ સખસ પાસે જખરદસ્તીથી કાંઈ મીલકત અથવા કીમતી દસ્તાવેજ પાછો અપાવવા અથવા અપાવવાના કારણસર, અથવા તે કાંઈ લેહેણું કે માગણું પતાવે અથવા જેથી કાંઈ મીલકત કે કીમતી દસ્તાવેજ પાછો મળી શકે એવી કાંઈ ખબર આપે, એમ કરવાના કારણસર, જે માણસ બુદ્ધિપૂરવક મહાવ્યથા કરે, તે માણસને દશ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

જખરદસ્તીથી કબુલાત કરાવે  
અથવા કાંઈ  
મીલકત પાછો  
અપાવવા સાટે  
બુદ્ધિપૂરવક મ  
હાવ્યથાકરવી.

### કલમ ૩૩૨ મી.

૩૩૨. કોઈ સખસ સરકારી નોકર હોય, અને પોતાના સરકારી હોદ્દાનો અમલ ચલાવતો હોય તેવામાં તે સખસને જે માણસ બુદ્ધિપૂરવક વ્યથા કરે, અથવા તે સખસને અથવા કોઈ બીજા સરકારી નોકરને પોતાના સરકારી હોદ્દાનો અમલ ચલાવતાં અટકાવવા અથવા ડરાવીને અમલ ચલાવતો બંધ રાખવાના ધરાદાથી, અથવા તે સખસે પોતાના સરકારી હોદ્દાનો કાયદા મુજબ અમલ ચલાવતાં કાંઈ વસ્તુ કરી હોય અથવા કરવાની કોશીશ કરી હોય તેટલા વાસ્તે જે માણસ તે સખસને બુદ્ધિપૂરવક વ્યથા કરે, તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈ સરકારી  
નોકરને ડરાવી  
ને તેનો અમલ  
કરતો બંધ રા-  
ખાને બુદ્ધિપૂર-  
વક વ્યથા કર-  
વી.

### કલમ ૩૩૩ મી.

૩૩૩. કોઈ સખસ સરકારી નોકર હોય, અને પોતાના સરકારી હોદ્દાનો અમલ ચલાવતો હોય તેવામાં તે સખસને જે માણસ બુદ્ધિપૂરવક મહાવ્યથા કરે, અથવા તે સખસને અથવા કોઈ બીજા સરકારી નોકરને પોતાના સરકારી હોદ્દાનો અમલ ચલાવતાં અટકાવવા અથવા ડરાવીને અમલ ચલાવતાં બંધ રાખવાના ધરાદાથી, અથવા તે સખસે પોતાના સરકારી હોદ્દાનો કાયદા મુજબ અમલ ચલાવતાં કાંઈ વસ્તુ કરી હોય અથવા કરવાની કોશીશ કરી હોય, તેટલા વાસ્તે, જે માણસ તે સખસને બુદ્ધિપૂરવક મહાવ્યથા કરે, તે માણસને દશ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

કોઈ સરકારી  
નોકરને ડરાવી  
ને તેનો અમલ  
કરતો બંધ રા-  
ખાને બુદ્ધિપૂર-  
વક મહાવ્ય-  
થા કરવી.

### કલમ ૩૩૪ મી.

૩૩૪. ભારે તથા આકસ્મિક ક્રોધ ચહોથી કોઈ માણસ બુદ્ધિપૂરવક વ્યથા કરે, અને તે ક્રોધ ઉત્પન્ન કરનાર સિવાય બીજા કોઈ સખસને વ્યથા કરવાનો તેણે ધરાદો કંઈ ન હોય, તથા તે શીવાય બીજા કોઈ સખસને

ક્રોધ ઉત્પન્ન થ  
યેથી, બુદ્ધિપૂર-  
વક વ્યથાકરવી

અસને પોતાથી વ્યથા થવાનો સંભવ પણ તેના જાણ્યામાં ન હોય, તો તે માણસને એક મહીનાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા પાંચસે રૂપીયા સુધીના દંડની અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

#### કલમ ૩૩૫ મી.

૩૩૫. ભારે તથા આકસ્મિક કોષ ચહોટી કોઈ માણસ બુધિપુર- કોષ ઉત્પન્ન થઈ મહાવ્યથા કરે, અને તે કોષ ઉત્પન્ન કરનાર શીવાય બીજા કોઈ સખસ થએલી મહા- ને મહાવ્યથા કરવાનો તેણે ઇરાદો કર્યો ન હોય, તથા તે શીવાય બીજા કો વ્યથા કરવી.

ઈ સખસને પોતાથી મહાવ્યથા થવાનો સંભવ પણ તેના જાણ્યામાં ન હોય, તો તે માણસને ચાર વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા બે હજાર રૂપીયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

ખુલાસો.—ઉપલી બે કલમોને પણ ૩૦૦ મી કલમના ૧ લા અપવાદને જે શરતો લાગુ પડે છે. તે શરતો લાગુ પડે છે.

#### કલમ ૩૩૬ મી.

૩૩૬. જે માણસ કાંઈ કામ એવી બેરીકરી અથવા ગણતી ભરે- લી રીતે કરે કે જેથી માણસની જીંદગી અથવા બીજા સખસોના શરીરની સલામતી જોખમમાં આવે, તે માણસને ત્રણ મહીનાની મુદત સુધીની બે માંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા બેસે પચાસ રૂપીયા સુધીના દંડની અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

જે કામથી જીંદગી જોખ- મમાં આવે અ- થવા બીજાઓ નાં શરીરની સલામતી જોખ- મમાં આવે તે કામને માટે શી- ક્ષા.

#### કલમ ૩૩૭ મી.

૩૩૭. જેથી માણસની જીંદગી અથવા બીજા સખસોનાં શરીરની સલામતી જોખમમાં આવે એવી બેરીકરી અથવા ગણતી ભરેલી રીતે કાં- ધ કામ કરીને જે માણસ કોઈ સખસને વ્યથા કરે, તે માણસને છ મહી- નાની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા પાંચસે રૂ- પીયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

જીંદગી અથ વા બીજાઓના શરીરની સલા- મતી જોખમ- માં આવે એ- વું કામ કરીને મહાવ્યથા કર- વી.

#### કલમ ૩૩૮ મી.

૩૩૮. જેથી માણસની જીંદગી અથવા બીજા સખસોના શરીરની સલામતી જોખમમાં આવે એવી બેરીકરી અથવા ગણતી ભરેલી રીતે કાંઈ કામ કરીને જે માણસ કોઈ સખસને મહાવ્યથા કરે, તે માણસને બે વ- રસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા એક હજાર રૂપીયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

જીંદગી અથ વા બીજાઓના શરીરની સલામતી જોખ- મમાં આવે એ- વું કામ કરીને મહાવ્યથા કર- વી.

### કલમ ૩૩૬ મી.

ગેરવ્યાજખી અટકાવ તથા ગેરવ્યાજખી કેદ બાબત.

૩૩૬. કોઈ સખસનો જેણીમેર જવાનો હક હોય તેણીમેર જતો ગેરવ્યાજખી તેસખસ અટકે, એવી રીતે જે માણસ તે સખસને બુધિપુરવક હરકત અટકાવ કરે, તે માણસે તે સખસને “ગેરવ્યાજખી અટકાવ” કયો એમ સમજવું.

અપવાદ.—જમીન અથવા પાણી ઉપરથી જવા આવવાનો કાંઈ ખાનગી રસ્તો હોય અને તે રસ્તો બંધ કરવાનો મારો કાયદા મુજબ હક છે એમ જે સખસ શુધબુધિએ માનતો હોય તે સખસે તે રસ્તો બંધ કરવો એ આ કલમના અર્થ પ્રમાણેનો ગુન્હો નથી.

દ્રષ્ટાંત.

જે રસ્તા ઉપરથી જ ને જવાનો હક છે એવો એક રસ્તો અ બંધ કરે, અને શુધબુધિએ અ એ પ્રમાણે માનતો હોય કે એ રસ્તો બંધ કરવાનો માહારો હક છે, અને તે રસ્તો બંધ થયાથી જ તે ઉપરથી જતો અટકે, તો અ એ જ ને ગેરવ્યાજખી અટકાવ કયો એમ સમજવું.

### કલમ ૩૪૦ મી.

૩૪૦. કોઈ સખસ મુકરર કરેલી ચોતરથી હદની બહાર જતો અ ગેરવ્યાજખી ટકે, એવી રીતે જે માણસ તે સખસને ગેરવ્યાજખી અટકાવ કરે તે મા- કેદ. બુધિસે તે સખસને “ગેરવ્યાજખી કેદ” કયો એમ સમજવું.

દ્રષ્ટાંતો.

- (અ) એક દેવાર બાંધી લીધેલી જગામાં જ ને મોકલીને અ બહારથી તાણ મારીને જ ને અંદર બંધ કરે, અને તેમ કરવાથી તે હદવાળી દેવારની બહાર કોઈ પશુ સરકે જ થી જામ રાકાય નહી, તો અ એ જ ને ગેરવ્યાજખી કેદ કયો એમ સમજવું.
- (બ) એક ઈમારતના દરવાજા આગળ અ બંદુકવાળા માણસો રાખે અને જ ને એ પ્રમાણે કહે કે જો તું એ ઇમારતમાંથી બહાર જવાની કોશીશ કરશે તો તને આ માણસો ગોળી મારશે તો અ એ જ ને ગેરવ્યાજખી કેદ કયો એમ સમજવું.

## કલમ ૩૪૧ મી.

જે માણસ કોઈ સખસને ગેરવાજબી અટકાવ કરે, તે માણસને એક મહિનાની મુદત સુધીની આસાન કેદની, અથવા પાંચસે રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

ગેરવાજબી અટકાવની શિક્ષા.

## માહારાણી કેસરેહીદં વિ. શ્રીનાથ ખાંનરજી.

પી. કો. ની ૩૪૬ મી કલમ પ્રમાણે કોઈ સક્ષને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો હોય તો કેદ થયેલો સક્ષ જડી ન આવે, એવા ફરાદાથી તેને ગેરકાયદેસર કેદ કરવામાં આવ્યાનું બતાવવું જોઈએ.

## કલમ ૩૪૧.

તા. ૭-૮-૮૨  
ઈ. ૮ ક. પા. ૨૨૧

ગેરકાયદેસર કેદ કરવાના ગુન્હા માં ગેરકાયદે કરવાનો ઇરાદો હતો એમ સાબીત થઈ ગયું છે.

ફેબ્રુઆરીની ૧૭ મી તારીખે, એક હિંદુ ઝોરતે ૨૪ પ્રગણાના માજીસ્ટ્રેટની અદાલતમાં જઈને ફરીયાદ કરી કે, અરજદારના સગામાંથી કેટલાક સક્ષોએ રીયાવી રીયાવીને અને કેટલોક માર માયો છે. ૧૭ મી તારીખને રોજ તેની ફરીયાદની સુનાવણી પુરી થઈ રહી નોહાતી. એટલે તેણીને તેના વકીલે વળતે રોજ આવવાનું કહી પાછી ઘેર જવાનું કહ્યું, બાકીની હકીકત ૨૪ પ્રગણાના જડજના ઠરાવમાં આપી છે. જ્યારે તે પોતાને ઘેર જતી હતી, ત્યારે તે કહે છે કે, મને અપેલેન્ટ ગંગાધર તથા શ્રીનાથ ધરે માન દહને બોલાવીને યુક્તીથી મને એક ગાડીમાં બેસાડીને તે ગાડી જુદે જુદે ઠેકાણે ફેરવી, અને તે જગાઓ મેં કોઈ દહાડો જોઈ નોહાતી, તેથી તે જગાઓ મને નવીન લાગતી હતી. અને પછી તેઓએ, એક જગામાં મને રાખી, અને મારી ફરીયાદ નોંધાયા પછી મને સંતાડી રાખવાના કારણથી શોર થયો. એટલે આ અપેલેન્ટો મને પાછી લઈ આવ્યા. અને માજીસ્ટ્રેટની અદાલતના બીજા વકીલ પાસે તેઓએ મને રજુ કરી. અને તે વકીલના ઘરમાં હું ૯ મી માર્ચ સુધી રહી, અને તે દહાડેથી પછી હું પોલીસના હવાલામાં ગઈ. આ મનુષ્યનયન કરવા વાસ્તે તથા આવી રીતે આ ઝોરતને કારણથી છેડી રાખીને તેણીનો મુકરદમોતો ન ચલાવી શકે, તે ગુન્હાને વાસ્તે આ અપેલેન્ટોને ગુન્હેગાર ઠરાવવામાં આવ્યા છે. બંધવાઓને ડેપુટી માજીસ્ટ્રેટ ૨૦૧ લી તથા ૩૪૬ મી કલમ પ્રમાણે અપરાધી ઠરાવ્યા છે પરંતુ તેણે સજા ફક્ત ૩૪૬ મી કલમના ગુન્હા માટે કરેલી છે. અપીલમાં સેસન જડજે ૨૦૧ લી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ ૨૬ કરીને ૩૪૬ મી કલમના ગુન્હાનો તથા સજાનો ઠરાવ બહાલ રાખ્યો છે. તે સેસન જડજ પાસે વાંધો લેવામાં આવ્યો. હોતો કે, આ સ્ત્રીને અહીં તહીં લઈ જવામાં આવી હતી. એ વાત કયુલ રાખીએ તોપણ તેણીને તેની ઇચ્છા પ્રમાણે એવી જગામાં કેદ રાખી હતી કે, જ્યાં તેને જાતું હોય, ત્યાં તેને જવાની તથા પોલીસની મદદ જોઈતી હોયતો; તે મદદ લેવાની તેણીને છુટ હતી. તેથી તેણીની જે બરદાસ કરવામાં આવી; એથી કરી તે કાયદા પ્રમાણે કેદ થઈ નહોતી.” આ દેશની નીચ કોમની ઝોરતને જ્યારે વયલા વરગના

મોભાદાર માણસો, તથા ખાકણોનો સંગ થાય છે, ત્યારે તેઓની પ્રકૃતી બીકણ અને તા-  
બેદાર હોયછે, એ વાત ઉપરથી તથા આ ઓરતને પોતાને ઘેરથી ધણે છેટે નવીન નવીન  
જગોમાં લઇ જવામાં આવી હતી. તે હકીકતનો વિચાર કરીને સેસન જડજે ઉપર ઠહેલો  
વાંધો ના મંજુર કર્યો. ત્યારબાદ અરજદારોએ સેસન જડજે કરેલા ગુન્હાનો ઠરાવ રદ  
કરવાની અરજ કરી.

**અરજદારો તરફથી બાબુ અબીકા ચરણ બોશ.**

**સરકાર તરફથી બાબુ રામચંદ્ર મીત્ર.**

**જરૂરી સ મેકડોનલ તથા ઓકીનીલીનો ઠરાવ.**

આ કામમાં બંધવાઓને પીનલકોડની ૨૦૧ લી તથા ૩૪૬ મી કલમના અપરાધી  
ઠરાવવામાં આવ્યા હતા. અપીલમાં સેસન જડજે તેઓને ૨૦૧ લી કલમના ગુન્હાના નિ-  
રદોષ ઠરાવ્યા છે, તે વાજબી કરેલું છે. પરંતુ તેણે ૩૪૬ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ કાયમ  
રાખેલો છે. એ ઠરાવ નહીં ટકી શકે એવો છે. એમ અમારો અભીપ્રાય થાય છે. પીનલ-  
કોડની ૩૪૬ મી કલમ પ્રમાણે કોઇ સક્ષને ગુન્હેગાર ઠરાવવો હોય તો, કેદ થયેલો સક્ષ જડી ન  
આવે એવા ઈરાદાથી તેને ગેર કાયદેસર રદ કરવામાં આવ્યાનું ખતાવવું જોઈએ, આ કામમાં  
એ વાતની ખામી નહોતાનું સાવ ચોખ્ખું છે.

વળી અમેને લાગે છે કે, ફરીયાદીને બીજાકુલ ગેર કાયદેસર કેદ કરેલ નોહોતી.  
ખુદ સેસન જડજે કહે છે કે, તેણીની ઉપર જામિનસ્તી થઇ નોહોતી, પરંતુ તેણીને સમજાવી  
હતી. અને તેણીનું કેદ થવાપણું 'ખરેખર' નહોતું. પરંતુ આ બસ નથી માટે ગુન્હાનો તથા  
સજાનો ઠરાવ અમે રદ કરીએ છીએ. અને બંધવાને નીરદોષ કરી તેને છોડી મુકવાનો  
હુકમ કરીએ છીએ.



### કલમ ૩૪૨ મી.

૩૪૨. જે માણસ કોઇ શખસને ગેરવ્યાજબી કેદ કરે, તે માણસને એક વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૩૪૩ મી.

૩૪૩. જે માણસ કોઇ શખસને ત્રણ અથવા વધારે દિવસ ગેરવ્યાજબી કેદ કરે, તે માણસને બે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૩૪૪ મી.

૩૪૪. જે માણસ કોઇ શખસને દશ અથવા વધારે દિવસ ગેરવ્યાજબી કેદ કરે, તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

### કલમ ૩૪૫ મી.

૩૪૫. જ્ઞાણ શખસને છોડવાનો કાયદા મુજબ હુકમ સાદર થઇ ચુક્યો છે એમ જાણ્યા છતાં જે માણસ તે શખસને ગેરવ્યાજબી કેદમાં રાખે, તે માણસને, આ કાયદાની કોઇ બીજી કલમ પ્રમાણે જેટલી મુદતની કેદને તે માણસ લાયક હોય તેથી ઉપરાંત, બે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની બીજી કેદ કરવામાં આવશે.

### કલમ ૩૪૬ મી.

૩૪૬. કોઇ માણસ અંગર કોર્ટ શખસને એવી રીતે ગેરવ્યાજબી કેદ કરે કે તેથી તે શખસની કેદની વાત તે કેદ થએલા શખસની સાથે સંબંધ રાખનારા કોઇ શખસના જાણ્યામાં, અથવા કોઇ સરકારી નોકરના જાણ્યામાં ન આવે અથવા તે કેદનું ઠેકાણું ઉપર લખેલા પ્રકારના કોઇ શખસ અથવા સરકારી નોકરના જાણ્યામાં ન આવે અથવા તેને જડે નહીં, એવો ધરાદો તે કેદ કરનારા માણસના દીકરા આવે, તો તે માણસને, ગેરવ્યાજબી કેદને માટે બીજી જે કોઇ શિક્ષાને તે માણસ લાયક હોય તેથી ઉપરાંત બે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની બીજી શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૩૪૭ મી.

૩૪૭. કોઇ શખસને કેદ કરીને તે શખસ પાસે, અથવા તેની સાથે સંબંધ રાખનારા કોઇ શખસ પાસે જબૂરાઈથી કોઇ મિલકત અથવા કિંમતી દસ્તાવેજ કબજાવવાના કારણસર, અથવા કેદ કરેલા શખસ પાસે કે તેની સાથે સંબંધ રાખનારા કોઇ શખસ પાસે, જબરદસ્તીથી કોઇ કાયદા વિરૂધ્ધ કામ કરાવવાના અથવા જેથી કોઈ ગુન્હો કરવો સેહેલ થાય એવી કોઇ ખર્ચ મેળવવાના કારણસર, જે માણસ તે શખસને ગેરવ્યાજબી કેદ કરે, તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.



### કલમ ૩૪૮ મી.

૩૪૮. કોઈ શખસને કેદ કરીને તે શખસ પાસે, અથવા તે શખસની સાથે સંબંધ રાખનારા કોઈ શખસ પાસે, જેથી કાંઈ ગુન્હો અથવા બદચાલ પકડાય એવી કાંઈ ખબર અથવા કબુલાત જાપરદસ્તીથી લેવા ના કારણસર, અથવા કેદ કરેલા શખસ પાસે, કે તેની સાથે સંબંધ રાખનારા કોઈ શખસ પાસે, જાપરદસ્તીથી કાંઈ મીલકત અથવા કિમતી દસ્તાવેજ પાછો અપાવવા અથવા અપાવાના કારણસર, અથવા તે કાંઈ લેખ કે માગણી પતાવે, અથવા જેથી કાંઈ મીલકત કે કાંઈ કીમતી દસ્તાવેજ પાછો મળી શકે એવી કાંઈ ખબર આપે, એમ કરવાના કારણસર, જે માણસ તે શખસને જેરવ્યાજ ખી કેદ કરે, તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદનીશ ક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક લેશે.

સાપ્રાધ બળ તથા હુમલા આખત.

### કલમ ૩૪૯ મી.

૩૪૯. જો કોઈ શખસ કોઈ બીજા સખસને ગતિ આપે, તેની બળ. ગતિમાં ફેરફાર કરે, અથવા તેની ગતિ બંધ કરે, અથવા જો તે શખસ કાંઈ પદાર્થને એવી રીતે કાંઈ ગતિ આપે, તેની ગતિમાં ફેરફાર કરે, અથવા તેની ગતિ બંધ કરે, તેથી તે પદાર્થ તે બીજા શખસના શરીરના કોઈ ભાગને અથવા તે બીજા શખસે કાંઈ વસ્તુ પે હેરી હોય અથવા તે સાથે લઇ જતો હોય તે વસ્તુને અડકે, અથવા કાંઈ બીજી વસ્તુને અડકે એવી રીતે કે તેથી તે બીજા સખસની સ્પર્શદ્રિષ્ટિ પર અસર થાય, તો તે સખસે તે બીજા સખસપર બળ વાપર્યું એમ સમજવું; પણ જો સખસ ગતિ આપવા, ગતિમાં ફેરફાર કરતો, અથવા ગતી બંધ કરતો હોય, તેણે નીચે બતાવેલા ત્રણ પ્રકારોમાંના કોઈ પ્રકારે તે ગતી આપવી, અથવા ગતીમાં ફેરફાર કરવો, અથવા ગતી બંધ કરવી જોઈએ. પેહેલો.—પોતાના શરીરની શક્તિથી.

બીજો.—કોઈ પદાર્થ એવી રીતે સુકવો કે પછી પોતાની તરફથી અથવા બીજા કોઈ સખસની તરફથી કાંઈ બીજું કામ થયા શીવાય તે ગતી થાય અથવા ગતીમાં ફેરફાર થાય, અથવા ગતી બંધ થાય, એમ રચના કરીને.

ત્રીજો.—કોઈ જનવરને ગતીમાન કરીને, તેની ગતીમાં ફેરફાર કરીને, અથવા ગતી બંધ કરીને.

### કલમ ૩૫૦ મી

૩૫૦. જો કોઈ સખસ કોઈ બીજા સખસની રજમંદી શીવાય તે સાપ્રાધબળ. બીજા સખસની ઉપર ધરાદાથી બળ વાપરે, અને તે કાંઈ ગુન્હો કરવા સાથે અથવા તે બળ જો સખસની ઉપર વાપરે તે સખસને તે બળથી કાંઈ નુકશાન, ભય, અથવા દુઃખ કરવાના ધરાદાથી, અથવા તે બળ વાપરવાથી પોતાથી કાંઈ નુકશાન, ભય, અથવા દુઃખ થવાનો સંભવ છે એમ જણ્યા છતાં તો તે સખસે બીજા સખસની ઉપર સાપ્રાધ બળ વાપર્યું એમ સમજવું.

દર્શાવેલો.

(અ) એક નદીમાં બાંધેલી હોડીમાં ઝ બેઠો હોય, અને અ તેના દોરડાં છોડી નાંખે અને એ પ્રમાણે ધરાદાથી તે હોડીને પ્રવાહથી ખેંચાઈ જવા દે, તો એ ઠેકાણે અ એ ધરાદાથી ઝ ને ગતી આપી, અને તે પદાર્થોને એવી રીતે સુકવાથી કે પછી કો-

હ સખસની તરફથી બીજું કામ થયા શીવાય તે ગતી ઉત્પન્ન થઈ માટે એ ધરાદાથી જ ની ઉપર બળ વાપર્યું એમ સમજવું, અને અગર કાંઈ ગુન્હો કરવા સાર અથવા જ ને કાંઈ નુકશાન, ભય, અથવા દુઃખ કરવાના ધરાદાથી, કે એ પ્રમાણે બળ વાપરેથી કાંઈ નુકશાન, ભય, કે દુઃખ થશે એવો સંભવ જાણ્યા છતાં તેણે એ કામ જ ની રજામંદી શીવાય કર્યું હોય તો એ એ જ ની ઉપર સાપ્રાધ બળ વાપર્યું એમ સમજવું.

(બ) જ એક શીગરામાં બેસીને જાય છે, તેના ઘોડાએને એ ચાખક મારીને તેની ચાલ ઉતાવળી કરે તો એ ઠેકાણે જાનવરો પાસે પોતાની ગતી બદલાવીને એ એ જ ની ગતીમાં ફેરફાર કર્યો માટે એ એ જ ની ઉપર બળ વાપર્યું એમ સમજવું; અગર જ ને કાંઈ નુકશાન, ભય, અથવા દુઃખ કરવાના ધરાદાથી કે તેથી એ ને કાંઈ નુકશાન, ભય, અથવા દુઃખ થાય એવો સંભવ જાણ્યા છતાં, તેણે એ કામ જ ની રજામંદી શીવાય કર્યું હોય, તો એ એ જ ની ઉપર સાપ્રાધ બળ વાપર્યું એમ સમજવું.

(ક) જ એક પાલખીમાં બેસીને જાય છે, તેની પાસેથી અપહરણ કરવાના ધરાદાથી એ ઘોડો ઝાલીને તે પાલખી અટકાવે, તો એ ઠેકાણે એ એ જ ની ગતી બદલ કરી, અને એ તેણે પોતાના શરીરની શક્તિથી કર્યું માટે એ એ જ ની ઉપર બળ વાપર્યું એમ સમજવું; અને એ પ્રમાણે એ એ ધરાદાથી જ ની રજામંદી શીવાય તથા ગુન્હો કરવા સાર કર્યું માટે એ એ જ ની ઉપર સાપ્રાધ બળ વાપર્યું એમ સમજવું.

(દ) રસ્તામાં એ ધરાદાથી જ ને ધકા મારે, તો એ ઠેકાણે એ પોતાના શરીરની શક્તિથી પોતાના શરીરને એવી રીતે ગતી આપી કે તે જ ને અડક્યું માટે ધરાદાથી જ ની ઉપર બળ વાપર્યું એમ સમજવું; અને અગર જ ને કાંઈ નુકશાન, ભય, અથવા દુઃખ કરવાના ધરાદાથી, અથવા તેથી જ ને કાંઈ નુકશાન, ભય, કે દુઃખ થાય એવો સંભવ જાણ્યા છતાં, તેણે જ ની રજામંદી શીવાય એ પ્રમાણે કર્યું હોય, તો તેણે જ ની ઉપર સાપ્રાધ બળ વાપર્યું એમ સમજવું.

(ઇ) એ એક પથર ફેંકે એવા ધરાદાથી અથવા એવો સંભવ જાણીને કે તે પથર જ ને અડકશે, અથવા જ ના કપડાંને અડકશે, અથવા જ કાંઈ વસ્તુ લેઈ જાય છે તેને અડકશે, અથવા તે પથર પાણીને લાગીને તે પાણીથી જ નાં કપડાં અથવા જ કાંઈ વસ્તુ લેઈ જાય છે તે છંટાશે, તો એ ઠેકાણે, અગર તે પથર ફેંકવાથી કાંઈ પદારથ આવીને જ ને અથવા જ નાં કપડાંને અડકે તો, એ એ જ ની ઉપર બળ વાપર્યું એમ સમજવું; અને અગર જ ને કાંઈ નુકશાન, ભય, કે દુઃખ કરવાના ધરાદાથી તેણે જ ની રજામંદી શીવાય એ પ્રમાણે કર્યું હોય, તો તેણે જ ની ઉપર સાપ્રાધ બળ વાપર્યું એમ સમજવું.

(ફ) એ ધરાદાથી કોઈ સ્ત્રીનો બુરખો ઊંચો ખેંચે, તો એ ઠેકાણે તેણે સ્ત્રીની ઉપર ધરાદાથી બળ વાપર્યું એમ સમજવું; અને અગર તે સ્ત્રીને કાંઈ નુકશાન, ભય, કે દુઃખ કરવાના ધરાદાથી, અથવા તેથી નુકશાન, ભય, કે દુઃખ થાય એવો સંભવ જાણીને તેણે તે સ્ત્રીની રજામંદી શીવાય એ પ્રમાણે કર્યું હોય, તો તેણે તે સ્ત્રીની ઉપર સાપ્રાધ બળ વાપર્યું એમ સમજવું.

(ગ) જ નાહવા બેઠો છે તેવામાં પોતે ઉકળતું જાણતો હોય એવું પાણી એ હાથમાં નામાં રહે, તો એ ઠેકાણે એ એ ધરાદાથી પોતાના શરીરની શક્તિ વડે તે ઉકળતા પાણીને એવી ગતી આપી કે તે પાણી જ ને અડકે અથવા બીજા પાણીને અડકે, અને તે એવી રીતે કે તે અડકવાથી જ ની સ્પર્શોદ્રીપર અસર થાયજ, માટે એ એ ધરાદાથી જ ની ઉપર બળ વાપર્યું એમ સમજવું; અને અગર, જ

ને કોઈ નુકશાન, ભય, કે દુઃખ કરવાના ઈરાદાથી, અથવા તેથી નુકશાન, ભય, કે દુઃખ થાય એવા મંભવ જાણીને, તેણે જ ની રત્નમંદી શીવાય એ પ્રમાણે કરચું હોય, તો એ એ જ ની ઉપર સાપરાધ બળ વાપરચું એમ સમજવું.

- (હ) જ ની રત્નમંદી શીવાય એ એક કુતરાને જ ની ઉપર કુત્રાવે તો એ ઠેકાણે અગર જ ને કોઈ નુકશાન, ભય, કે દુઃખ કરવાનો એ નો ઇરાદો હોય તો, તેણે જ ની ઉપર સાપરાધ બળ વાપરચું એમ સમજવું.

### કલમ ૩૫૨ મી.

૩૫૧. • જે માણસ કોઈ ચાળા અથવા કોઈ તધ્યારી કરે, એવા ઈ- હુમલો. રાદાથી અથવા એવો સભવ જાણીને કે તે ચાળા અથવા તધ્યારીનો કોઈ સખસ હા- જર હોય તેને એવા ભય ઉત્પન્ન થયે કે એ ચાળા અથવા તધ્યારી કરનારો માણસ માહારી હાજરી ઉપર હમણા સાપરાધ બળ વાપરવાનો છે, તો તે માણસે હુમલો કર્યો એ- મ સમજવું.

ખુલાસો—માત્ર શબ્દોથી હુમલો થતો નથી, પણ કોઈ સખસ કોઈ શબ્દો બોલે તે શબ્દો તેના ચાળા અથવા તધ્યારીના એવો અરથ ઉત્પન્ન કરી શકે કે તેથી તે ચા- લા અથવા તધ્યારી હુમલો ગણાય.

### દ્રષ્ટાંત.

- (અ) એ મુદી વાળીને જ ની તરફ ધરીને દલાવે, એવા ઈરાદાથી અથવા એવો સ- ભવ જાણીને કે તેથી જ એમ માનશે કે એ મને હમણાં મારશે. તો એ એ હુ- મલો કર્યો એમ સમજવું.
- (બ) એ એક ભયંકર કુતરાનું મુખમંધન છોડવા માંડે, એવા ઇરાદાથી અથવા એવો મંભવ જાણીને કે તેથી જ માનશે કે એ હમણાં તે કુતરા પાસે મન કરડાવશે; તો એ એ જ ની ઉપર હુમલો કર્યો એમ સમજવું.
- (ક) એ એક લાકડી લેઈને જ ને એમ કહે કે “હું તારી વલે કરું છું,” તો એ ઠેકાણે એ એ વાપરેલા શબ્દો કોઈ પણ વાચ્યતમાં હુમલો ગણાય નહીં, તથા માત્ર નીચું વાળીને લાકડી લેવી એ, બીજી કોઈ બીના શીવાય હુમલો ગણી શકાય એવું હોય, તોપણ તે લાકડી લેવાના ચાળાનો અરથ તે શબ્દોથી સમજાઈને તે હુમલો થઈ શકે.

### કલમ ૩૫૨ મી.

૩૫૨. કોઈ સખસે બારે અથવા આક્રમીક ક્રોધ ઉત્પન્ન કરવા બારે ક્રોધ ઉ- છતાં, તે સખસની ઉપર જે માણસ હુમલો કરે અથવા સાપરાધ બળ વા- ત્પન્ન કરેલાછ પડે, તે માણસને ત્રણ મહીનાની મુદત મુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની તાં કોઈનીઉપ- કેદની, અથવા પોંચસે રૂપીયા સુધીના દંડની અથવા એ બંનેની શીક્ષા ક- રસાપરાધબળ વાપરવાની શી- રવામાં આવશે.

ખુલાસો—અગર તે ગુન્હો કરવાના બહાનાં દાખલ તે ક્રોધ ગુન્હોગારે માગી આણે- લો અથવા ખુદ્દિપુરવક ઉત્પન્ન કરેલો હોય; અથવા—

અગર કાયદા મુજબ, કે સરકારી નોકરીનો અખતીયાર અગલમાં લાવતાં કોઈ સ- રકારી નોકરે, કરેલી કોઈ વ-તુથી તે ક્રોધ ઉત્પન્ન થયો હોય, અથવા—

અગર 'ખાનગી બચાવના હક કાયદા મુજબ અમલમાં લાવતાં કરેલી કે કોઈ વસ્તુ- થી તે ક્રોધ ઉત્પન્ન થયો હોય, તો તે બારે તથા આક્રમીક ક્રોધના સખબથી આ કલમ મુજબ કોઈ ગુન્હાની શીક્ષા ઝોછી થશે નહીં.

તે ક્રોધ એવો બારે તથા આક્રમીક હતો કે તેથી તે ગુન્હો ઓછો થઈ શકે, એ હ- કીકર્તની બાબત છે.

## કલમ ૩૫૩ મી.

કોઈ સખસ સરકારી નોકર હોય, અને પોતાના સરકારી હોદ્દા નો અમલ ચલાવતો હોય, તેવામાં, તે સખસની ઉપર જે માણસ હુમલો કરે અથવા સાપ્રાધ બળ વાપરે, અથવા તે સખસ ને પોતાના સરકારી હોદ્દાનો અમલ ચલાવતો અટકાવવા અથવા ઠરાવીને અમલ ચલાવતો બંધ રાખવાના ઇરાદાથી, અથવા તે સખસે પોતાના સરકારી હોદ્દાનો કાયદા મુજબ અમલ ચલાવતાં કાંઈ વસ્તુ કરી હોય અથવા કરવાની કોશીશ કરી હોય તેટલા વાસ્તે, જે માણસ તે સખસની ઉપર હુમલો કરે અથવા સાપ્રાધ બળ વાપરે, તે માણસ ને વગસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા ફેંકની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

## ૨ખમાણની અરજીની બાબતમાં.

નેર્ન સાહેબની રેવન્યુ બુકને ૨૬ મે તથા ૨૭ મે પાને જે નીયમો અથવા સરકારના અમલ કરવાના હુકમો છપાયા છે, તે કાયદા જેટલા બલ્લપત્ર નથી. અને તે નીયમોને અનુસરીને કોઈ સરકારી નોકર કાંઈ કામ કરે તોયે તેનું કૃત્ય બીજી રીતે કાયદા વિરુદ્ધ હોય તો, સરકારી નોકરને દરજે પોતાની ફરજ બજાવવાનું કામ કર્યું, એમ ગણી શકાતું નથી.

રેવન્યુ ખાતાના પટાવાબને એક જંગલ ખાતાના ઉપરીએ પોતાના કામ માસ્તે કેટલાંક ગાડા પકડવાનો હુકમ કર્યો હતો, તે સીપાઈએ એવી ફરીયાદ કરી કે, બંધવાનું ગાડું ઝયારે પકડ્યું, ઝયારે તેણે અટકાયત કરી, અને તેણે હુમલો કર્યો. એ ઉપરથી એક પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટે હી. પી. કો. ની ૩૧૩ મી કલમ પ્રમાણે એક સરકારી નોકરને તેની ફરજ બજાવવામાં હરકત તથા હુમલો કર્યો તેનો ગુન્હેગાર ઠરાવી બંધવાને એકવિંશ દીવસની સજા કેદની સજા કરી.

ઠરાવ્યું કે, પી. કો. ની ૩૧૩ મી કલમ પ્રમાણે કરેલો ઠરાવ ફેરવી નાંખવો જોઈએ. પુરાવા ઉપરથી બંધવો જે ગુન્હાનો ગુન્હેગાર છે, તે ગુન્હો માત્ર પી. કો. ની ૩૧૨ મી કલમ પ્રમાણે સાદા હુમલાનો થાય છે.

સોલાપોરના એક ફર્સ્ટ ક્લાસ માણસે ગુન્હાનો ઇરાવ કર્યો હતો. તે ૨૬ કરવા સાડા આ એક રીવ્યુ કરાવવાની અરજી છે.

સોલાપોરના જંગલખાતાના ઉપરીએ રેવન્યુખાતાના એક પટાવાળા મોહીદીનને પોતાને કામમાં સેવા સાડા પંદર ગાડાં સેવાનો હુકમ કર્યો હતો. અરજદારને એક ગાડું હતું. અને મોહીદીન તે પકડતો હતો. તેમાં તેણે અટકાયત કરી. એ ઉપરથી મોહીદીનને સોલા-

કોઈ સરકારી નોકરને ઠરાવીને તેનો અમલ કરતો બંધ રાખવાને સાપ્રાધ બળ વાપરવું.

## કલમ ૩૫૩.

તા. ૬-૭-૮૫  
બ. ઇ. ડી. પા. ૫૫૮

વે. ગાડાં પકડ્યાં એ એક જાતના યુન્હા છે અને એ ગાડાં પકડતાં જે સરકારીના કર ઉપર હુમલો થાય તે હુમલો તેના ઉપર સરકારી નોકરી બળવતી થાય તો તે સરકારી નોકર ઉપર હુમલો કરવા બગબગ નાં છાવું નથી.

પુરના પેહેલા વર્ગના માછલેટ પાસે ફરીયાદ કરી. અને બંધવા ઉપર એક સરકારી નોકર તરીકે, મોહીદીન પોતાનું કામ કરતો હતો, તેમાં તેને અટકાયત કર્યાનું તોહોમત હી. પી. કો. ની ૩૫૩ મી કલમ મારફત ગુન્હાનું રાખી, તેને તે ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવી એક-વીશ દીવસની સખત કેદની સજા કરવામાં આવી.

અરજદારે આ અરજી હાઇકોર્ટને કેશ મંગાવી જેવાનો અધિકાર વાપરવાને માટે કરી છે. અને તે કામ મંગાવી જેનાં સને ૧૮૮૫ ના એપ્રિલની તારીખ ૧૩ મીએ મુનાવણીપર લીધું સરકાર તરફથી કોઇ હાજર હતું નહીં. અરજદાર તરફથી બનસ્થાન નિલકંઠ નાયકરણી હાજર છે.

તેણે એવી દલીલ કરી કે, ફરીયાદી મોહીદીન અરજદારનું ગાડું પકડવામાં સરકારી નોકરને દરજે પોતાનું કામ કરતો હોય, એમ ગણી શકાતું નથી. કેમકે ગાડું પકડવાનો હુકમ તેની હતો નહીં. હી. પી. કો. ની ૩૫૩ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હાનો ઠરાવ કાયદા પ્રમાણે છે. અરજદારની મિલકત પકડાય ત્યારે તે બચાવ કરે, તેથી હુમલો થતો નથી.

### જસ્ટીસ નાનાભાઇ હરીદાસને ઠરાવ.

સદરહુ પઠાવાળો આ કામમાં સરકારી નોકરને દરજે પોતાની ફરજ અંદા કરતો નહોતો. પણ હી. પી. કો. ની ૩૭૪ મી કલમના ઠરાવ વિરુદ્ધ કામ કર્યાનું આ અદાલતને લાગે છે. અને તેથી હી. પી. કો. ની ૩૫૩ મી કલમ પ્રમાણે ક્રેસે ઠરાવ જે નેર્ન સાહેબની રેવન્યુખાતાની બુકને ૨૬ મે તથા ૨૭ મે પાને જે નીયમો જેવામાં આવે છે, તે કાયદા જેટલા બળવત્ર નહોય તો, તથા તે નીયમને અનુસરીને આ કામ કાયદેસર ચલાવવામાં ન આવ્યું હોય તો તે ઠરાવ રદ કરવો જોઈએ એ નીયમો કયા કાયદાને આધારે બાંધવામાં આવ્યા છે, તે નકી કરવા સાડ, સરકારી વકીલને નોટીસ આપવી જોઈએ. આ કામનું દફતર તથા ચાલેલું કામ તેને બતાવવું.

એ પ્રમાણે કથાબાદ અને સરકારી વકીલને સરકાર તરફથી હાજર થવાની વરદી મળ્યા પછે, સરકારી વકીલ તરીકે, વીશ્વનાથ નારાયણ મડળીક સને ૧૮૮૫ ના જુલાઇ માસની છઠી તારીખે હાજર થાય.

તેણે એવી દલીલ કરી કે, સદરહુ સીપાઇ પોતાના કામ પ્રસંગે ગાડું પકડતો નહોતો, પણ જંગલખાતાના ઉપરીના હુકમથી પકડતો હતો. નેર્ન સાહેબની રેવન્યુ બુકને ૨૬ મે તથા ૨૭ મે પાને જે નીયમો અથવા અમલ કરવાના હુકમો છાપેલા છે તેની ૩એ મહાંઓને આવી ગતે પકડવા એ ગેરવાજબી નથી. અને તેથી સદરહુ સીપાઇ સરકારી નોકરને દરજે પોતાની ફરજ બજાવતો હતો, તેટલામાં અરજદારે, તેના ઉપર હુમલો કર્યો હતો જે અમલ કરવાના આ હુકમો કાયદા તુલ્ય ગણાય નહીં, તોમણે હુમલાને માટે ક્રેસે ઠરાવ કાયમ રહેવો જોઈએ.

### જસ્ટીસ નાનાભાઇ હરીદાસને ઠરાવ.

સરકારી વકીલની વાત સાંભળ્યા પછી અમારા અભીપ્રાય એવો છે કે, નેર્ન સાહેબની રેવન્યુ હેંડ બુકને ૨૬ મે તથા ૨૭ મે પાને જે નીયમો અથવા સરકારના અમલ કરવાના નીયમો છપાયા છે, તે કાયદા જેટલા બળવત્ર નથી. માટે જે પઠાવાળો તેની જુખાની પ્રમાણે જંગલ ખાતાના ઉપરીના હુકમથી તેના કામ માટે પદર ગાડાં વેઠે પકડવા ગયો હતો. તેણે જ્યારે તોહોમતદારનું ગાડું પકડ્યું, ત્યારે તે સરકારી નોકરને દરજે પોતાની ફરજ બજાવતો નોહોતો માટે પી કો. ની ૩૫૩મી કલમ પ્રમાણે ક્રેસે ઠરાવ અમે. રદ કરીએ છીએ.

પુરાવા ઉપરથી બંધવો જે ગુન્હાનો ગુન્હેગાર થાય છે, તે ગુન્હેગાર કાયદાની ૩૫૨ મી કલમ પ્રમાણે સાદા હુમલાનો છે. તે આવા પ્રસંગમાં જુજ રકમનો દંડ કર્યો હત, તો તે બસ થાત, એમ અમે માનીએ છીએ. પરંતુ બંધવો એક અઠવાડિયાની સખામોગવી છુટ્યો છે, માટે તેની સજાનો ખાકીનો ભાગ અમે માફ કરીએ છીએ. પી. કો. ની. ૩૭૪ મી કલમ પ્રમાણે જે કામ કરવાની કાયદેસર મનાઈ છે, તે કામ પેહેલા વર્ગના માછલેટે કાયદેસર માન્યું છે, એ જોઈને અમે અચ્છો પામીએ છીએ.

### કલમ ૩૫૪ મી.

૩૫૪. કોઈ સ્ત્રીની લાજ લેવાના ધરાદાથી, અથવા પોતે તેમ કરવાથી તેની લાજ જવાનો સંભવ છે એમ જાણ્યા છતાં, જે માણસ તે સ્ત્રીની ઉપર હુમલો કરે અથવા સાપરાધ બળ વાપરે, તે માણસને બે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈસ્ત્રીનીલાજલેવાનાધરાદાથીતેનીઉપરહુમલોઅથવાસાપરાધબળ.

### કલમ ૩૫૫ મી.

૩૫૫. કોઈ શખસે બારે તથા આકસ્મિક ક્રોધ ઉત્પન્ન ન કર્યા છતાં, જે શખસને બે આબરૂ કરવાના ધરાદાથી જે માણસ તે શખસની ઉપર હુમલો કરે, અથવા સાપરાધ બળ વાપરે તે માણસને બે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

બારેક્રોધનઉત્પન્નકર્યાછતાંક્રોધશખસનેબેઆબરૂકરવાનાધરાદાથીહુમલોઅથવાસાપરાધબળ.

### કલમ ૩૫૬ મી.

૩૫૬. કોઈ શખસે કાંઈ વસ્તુ પેહરી હોય અથવા તે લેઈ જતો હોય, તેની ચોરી કરવાની કોશીશ કરવામાં તે શખસની ઉપર જે માણસ હુમલો કરે અથવા સાપરાધ બળ વાપરે, તે માણસને બે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈશખસકાંઈવસ્તુલેઈજતોહોયતેવસ્તુનીચોરીકરવાનીકોશીશકરવામાંહુમલોઅથવાસાપરાધબળ.

### કલમ ૩૫૭ મી.

૩૫૭. કોઈ શખસને ગેરવ્યાજબી કેદ કરવાની કોશીશ કરવામાં જે માણસ તે શખસની ઉપર હુમલો કરે અથવા સાપરાધ બળ વાપરે, તે માણસને એક વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈશખસનેગેરવ્યાજબીકેદકરવાનીકોશીશમાંહુમલોઅથવાસાપરાધબળ.

### કલમ ૩૫૮ મી.

૩૫૮. કોઈ શખસે બારે તથા અકસ્મિક ક્રોધ ઉત્પન્ન કર્યા પરથી જે માણસ તે શખસની ઉપર હુમલો કરે અથવા સાપરાધ બળ વાપરે, તે માણસને એક મહીનાની મુદત સુધીની આસાન કેદની, અથવા બસે રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈએબારેતથાઅકસ્મિકક્રોધઉત્પન્નકર્યાપરથીતેનીઉપરહુમલોકરવોઅથવાસાપરાધબળવાપરવું.

ખુલાસો—૩૫૨ મી કલમ ને ખુલાસો લખેલો છે તે આ છેલ્લી કલમને પણ લાગુ પડે છે.

મનુષ્યહરણ, મનુષ્યચન, ગુલામી તથા વેડ ખાખત.

કલમ ૩૫૬ મી.

૩૫૬. મનુષ્યહરણ એ પ્રકારનું છે, એક ખ્રિશ્ચિયમાંથી અન્ય મનુષ્યહરણ. વાલીના હવાલામાંથી.

કલમ ૩૬૦ મી.

૩૬૦. જે માણસ કોઈ શખસની રજમંદી શિવાય અથવા તે સ્ત્રી અથવા પુરુષની વતી રજમંદી આપવાનો જેનો કાયદા મુજબ અખત્યાર હોય એ માંથી મનુષ્ય હરણ. વા કોઈ શખસની રજમંદી શિવાય, ખ્રિશ્ચિયમાંથી હદની બહાર લઈ જાય, તે માણસે ખ્રિશ્ચિયમાંથી તે શખસનું હરણ કર્યું એમ સમજવું.

## કલમ ૩૫૩ મી.

કોઇ સખસ સરકારી નોકર હોય, અને પોતાના સરકારી હોદ્દાનો અમલ ચલાવતો હોય, તેવામાં, તે સખસની ઉપર જે માણસ હુમલો કરે અથવા સામ્રાધ બળ વાપરે, અથવા તે સખસ ને પોતાના સરકારી હોદ્દાનો અમલ ચલાવતો અટકાવવા અથવા ઠરાવીને અમલ ચલાવતો બંધ રાખવાના ધરાદાર્થી, અથવા તે સખસે પોતાના સરકારી હોદ્દાનો કાયદા મુજબ અમલ ચલાવતાં કાંઇ વસ્તુ કરી હોય અથવા કરવાની કોશીશ કરી હોય તેટલા વાસ્તે, જે માણસ તે સખસની ઉપર હુમલો કરે અથવા સામ્રાધ બળ વાપરે, તે માણસને બે વર્ષની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

## ૨ખમાજીની અરજીની બાબતમાં.

નેર્ને સાહેબની રેવન્યુ વુકને ૨૬ મે તથા ૨૭ મે પાને જે નીયમો અથવા સરકારના અમલ કરવાના હુકમો છપાયા છે, તે કાયદા જેટલા બઢપત્ર મથી. અને તે નીયમોને અનુસરીને કોઈ સરકારી નોકર કાંઈ કામ કરે તો તેનું ક્રત્ય બીજી રીતે કાયદા વિરુદ્ધ હોય તો, સરકારી નોકરને દરજે પોતાની ફરજ બજાવવાનું કામ કર્યું, એમ ગણી શકાતું નથી.

રેવન્યુ ખાતાના પટાવાબ્જને એક જંગલ ખાતાના ઉપરી પોતાના કામ વાસ્તે કેટલુંક ગાડા પકડવાનો હુકમ કર્યો હતો, તે સીપાઈ એવી ફરીયાદ કરી કે, બંધવાનું ગાડું જ્યારે પકડ્યું, ત્યારે તેણે અટકાયત કરી, અને તેણે હુમલો કર્યો. ૧ ઉપરથી એક પેહેલ્ય કર્ના માજીસ્ટ્રેટે હી. પી. કો. ની ૩૯૩ મી કલમ પ્રમાણે એક સરકારી નોકરને તેની ફરજ બજાવવામાં હરકત તથા હુમલો કર્યો તેનો ગુન્હેગાર ઠરાવી બંધવાને એકત્રીશ દીવસની સજા કેદની સજા કરી.

ઠરાવ્યું કે, પી. કો. ની ૩૯૩ મી કલમ પ્રમાણે કરેલો ઠરાવ ફેરવી નાખવો જોઈએ. પુરાવા ઉપરથી બંધવો જે ગુન્હાનો ગુન્હેગાર છે, તે ગુન્હો માત્ર પી. કો. ની ૩૯૨ મી કલમ પ્રમાણે સાદા હુમલાનો થાય છે.

સોલાપોરના એક ફર્ટ કલાસ માજીસ્ટ્રેટે ગુન્હાનો ઠરાવ કર્યો હતો. તે ૨૬ કરવા સાડ આ એક રીવ્યુ કરાવવાની અરજી છે.

સોલાપોરના જંગલખાતાના ઉપરીએ રેવન્યુખાતાના એક પટાવાળા મોહીદીને પોતાને કામમાં લેવા સાડ પંદર ગાડાં લેવાનો હુકમ કર્યો હતો. અરજદારને એક ગાડું હતું. અને મોહીદીને તે પકડતો હતો. તેમાં તેણે અટકાયત કરી. એ ઉપરથી મોહીદીને સોલા-

કોઈ સરકારી નોકરને ઠરાવીને તેનો અમલ કરતો બંધ રાખવાને સાપરાધ બળ વાપરવું.

## કલમ ૩૫૩.

તા. ૬-૭-૮૫  
ડ. ૮ મુ. પા. ૫૫૮

વે. ગાડાં પકડવાં એ એક બંધ તો ગુન્હો છે એ ને એ ગાડાં પકડતાં જે સરકારીનો કર ઉપર હુમલો થયો તે હુમલો તેના ઉપર સરકારી નોકરની બાબતમાં થયો તો તે સરકારી નોકર ઉપર હુમલો કરવા બાબતે ગણાવતું નથી.



પુરના પેહેલા વર્ગના માણસો પાસે ફરીયાદ કરી. અને બંધવા ઉપર એક સરકારી નોકર તરીકે, મોહીદીન પોતાનું કામ કરતો હતો, તેમાં તેને અટકાયત કર્યાનું તોહોમતપ હી. પી. કો. ની ૩૫૩ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાનું રાખી, તેને તે ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવી એક વીશ દીવસની સખત કેદની સજા કરવામાં આવી.

અરજદારે આ અરજી હાઇકોર્ટને કેશ મંગાવી જોવાનો અધિકાર વાપરવાને માટે કરી છે. અને તે કામ મંગાવી જોતાં સને ૧૮૮૫ ના એપ્રિલની તારીખ ૧૩ મીએ સુનાવણીપર લીધું. સરકાર તરફથી કોઈ હાજર હતું નહીં. અરજદાર તરફથી બનર્યામ નિલકંઠ નાયકરણી હાજર છે.

તેણે એવી દલીલ કરી કે, ફરીયાદી મોહીદીન અરજદારનું ગાડું પકડવામાં સરકારી નોકરને દરજે પોતાનું કામ કરતો હોય, એમ ગણી શકાતું નથી. કેમકે ગાડું પકડવાનો હુકમ તેનો હતો નહી. હી. પી. કો. ની ૩૫૩ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હાનો ઠરાવ કાયદા વિરુદ્ધ છે. અરજદારની મિલકત પકડાય ત્યારે તે બચાવ કરે, તેથી હુમલો થતો નથી.

### જસ્ટીસ નાનાલાલ હરીદાસનો ઠરાવ.

સદરહુ પઠાવાળો આ કામમાં સરકારી નોકરને દરજે પોતાની ફરજ અદા કરતો નહોતો. પણ હી. પી. કો. ની ૩૭૪ મી કલમના ઠરાવ વિરુદ્ધ કામ કર્યાનું આ અદાલતને લાગે છે. અને તેથી હી. પી. કો. ની ૩૫૩ મી કલમ પ્રમાણે કરેલો ઠરાવ જે નેન સાહેબની રેવન્યુખાતાની બુકને ૨૬ મે તથા ૨૭ મે પાને જે નીયમો જોવામાં આવે છે, તે કાયદા જેટલા બળવત્ર નહોય તો, તથા તે નીયમને અનુસરીને આ કામ કાયદેસર ચલાવવામાં ન આવ્યું હોય તો તે ઠરાવ રદ કરવો જોઈએ. એ નીયમો કયા કાયદાને આધારે બાંધકામમાં આવ્યા છે, તે નકી કરવા સાર, સરકારી વકીલને નોટીસ આપવી જોઈએ. આ કામનું દફતર તથા ચાલેલું કામ તેને બતાવવું.

એ પ્રમાણે કર્યાબાદ અને સરકારી વકીલને સરકાર તરફથી હાજર થવાની વરધી મળ્યા પછે, સરકારી વકીલ તરીકે, વીશ્વનાથ નારાયણ મંડળીક સને ૧૮૮૫ ના જુલાઈ માસની છઠી તારીખે હાજર થાય.

તેણે એવી દલીલ કરી કે, સદરહુ સીપાઈ પોતાના કામ પ્રસંગે ગાડું પકડતો નહોતો, પણ જંગલખાતાના ઉપરીના હુકમથી પકડતો હતો. નેન સાહેબની રેવન્યુ બુકને ૨૬ મે તથા ૨૭ મે પાને જે નીયમો અથવા અમલ કરવાના હુકમો છાપેલા છે તેની ૩૨મી ગાંઝોને આવી ગતે પકડવાં એ ગેરવાજબી નથી. અને તેથી સદરહુ સીપાઈ સરકારી નોકરને દરજે પોતાની ફરજ અમલવતો હતો, તેટલામાં અરજદારે, તેના ઉપર હુમલો કર્યો હતો. જે અમલ કરવાના આ હુકમો કાયદા ઉલ્લંઘન ગણાય નહીં, તોપણ હુમલાને માટે કરેલો ઠરાવ કાયમ રહેવો જોઈએ.

### જસ્ટીસ નાનાલાલ હરીદાસનો ઠરાવ.

સરકારી વકીલની વાત સાંભળ્યા પછી અમારો અભીપ્રાય એવો છે કે, નેન સાહેબની રેવન્યુ હેડ બુકને ૨૬ મે તથા ૨૭ મે પાને જે નીયમો અથવા સરકારના અમલ કરવાના નીયમો છપાયા છે, તે કાયદા જેટલા બળવત્ર નથી. માટે જે પઠાવાળો તેની જુગ્યાની પ્રમાણે જંગલ ખાતાના ઉપરીના હુકમથી તેના કામ માટે પંદર ગાડાં વેડે પકડવા ગયો હતો. તેણે જ્યારે તોહોમતદારનું ગાડું પકડ્યું, ત્યારે તે સરકારી નોકરને દરજે પોતાની ફરજ અમલવતો નહોતો માટે પી.કો.ની ૩૫૩મી કલમ પ્રમાણે કરેલ ઠરાવ અમો રદ કરીએ છીએ.

પુરાવા ઉપરથી બંધવો જે ગુન્હાનો ગુન્હો આર થાય છે, તે ગુન્હો તેજ કાયદાની ૩૫૨ મી. કલમ પ્રમાણે સાદા હુમલાનો છે. ને આવા પ્રસંગમાં જુજ રકમનો દંડ કર્યો હત, તો તે બસ થાત, એમ અમો માનીએ છીએ. પરંતુ બંધવો એક અઠવાડિયાની સજા ભોગવી છુટ્યો છે, માટે તેની સજાનો બાકીનો ભાગ અમે માફ કરીએ છીએ. પી. કો. ની. ૩૭૪ મી કલમ પ્રમાણે જે કામ કરવાની કાયદેસર મનાઈ છે, તે કામ પેહેલા વર્ગના માણસોએ કાયદેસર માન્યું છે, એ જોઈને અમો અચંબો પામીએ છીએ.

સેસન કોર્ટમાં જે કામ ચાલેલું છે તેમાં આપેલા પુરાવા ઉપરથી જણાવું છે કે ઈવાફ્લોરી કોષ્ટ એક મડમ ફ્લોરીની અનૌરસ છોકરી હતી. તે છોકરીને તેની માએ મરતી વખત મડમ લોરેંસને સોંપી હતી. જે વેળા એ છોકરીની ઉંમર લગભગ ત્રણ વરસની હતી. અને જ્યારથી તે આ ગુન્હો બન્યો કહેવામાં આવે છે ત્યાં સુધી ઈવાફ્લોરી મડમ લોરેંસના ઘરમાં તેણીની સંભાળ તથા આશરા તળે રહેતી હતી.

આ ગુન્હો બન્યો ત્યારે ઈવાફ્લોરી ૧૬ વરસથી ઓછી ઉંમરની હતી. અને હી. પી. કો. ની ૩૬૧ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે તેના તરફથી ફરીયાદ કરવામાં હતું તે છોકરીની કાયદેસર વાલી હું એમ મડમ લોરેંસને પોતાનો દાવો કર્યો.

ઈનસાફમાં બંધવાને ગુન્હેગાર ઠરાવી ત્રણ વરસની સખત કેદની સજા કરવામાં આવી. પરંતુ તેના વકીલની અરજી ઉપરથી વિદ્વાન જસ્ટીસ કનીંગહામ જેની પાસે આ મુકદ્દમો ચાલ્યો હતો તેણે એક એવો સવાલ રાખી મુક્યો કે પી. કો. ની ૩૬૧ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે મડમ લોરેંસન સદરહુ છોકરીની “કાયદેસર વાલી” કહેવાય કે નહીં.

એ પ્રમાણે રાખી મુકેલોસવાલ આ અદાલત પાસે આવતાં બંધવા તરફથી બાબુરાએ એવો વાંધો લીધો કે ૩૬૧ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે મડમ લોરેંસન ઈવાફ્લોરીની કાયદેસર વાલી નથી. એટલુંજ નહિ પણ અનૌરસ છોકરાંના માબાપને પણ વાલીપણાનો કાયદેસર હક મળતો નથી. વળી મડમ ફ્લોરી પોતેજ આ છોકરીની વાલી નહોતી, તેથી વાલીપણું ચલાવવાનો અખત્યાર મડમ લોરેંસનને સોંપી દેવાને તેણીને હક નોહોતો. વિલાયતના કાયદાં મુજબ સાત વર્ષની ઉંમરનું છોકરું ગમે તેને વાલી કરી શકે છે. મા બાપના હકોનું સંરક્ષણ કરવા સારૂ ૩૬૧ મી કલમ ઘડવામાં આવી છે. અને આ છોકરી અનૌરસ હોવાથી કાયદાની માન્યતા પ્રમાણે તે કોઈની છોકરી નોહોતી.

હાઈકોર્ટ તરફથી ચીફ જસ્ટીસ ગાર્થ તથા જસ્ટીસ કનીંગહામ અને જસ્ટીસ માકલીને જે ઠરાવ કર્યો છે તે નીચે પ્રમાણે છે.

### ચીફ જસ્ટીસ ગાર્થનો ઠરાવ.

એક ઈવાફ્લોરી નામની બાળક છોકરી જનરકર્મ કરાવવા સારૂ ફસાય, એટલા સારૂ તેનું અપહરણ કરવા વાસ્તે બંધવા ઉપર પી. કો. ની ૩૬૧ મી કલમના ગુન્હાનું તોહોમત રાખી તેનો ગયા માર્ચ માસની ૩૦ મી તારીખે ઇનસાફ થઈ તેને તે ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવ્યો હતો.

ઈવાફ્લોરી એક મડમ ફ્લોરીની અનૌરસ દીકરી હતી. એ મડમ ધણું થયાં ગુજરી ગઈ છે. અને જ્યારે આ ગુન્હો બન્યો ત્યારે તે છોકરી એક મડમ લોરેંસના ઘરમાં તેના હવાલામાં તથા સંભાળ તળે રહેતી હતી. હવે એ મડમ લોરેંસન પી. કો. ની ૩૬૧ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે સદરહુ છોકરીની હું કાયદેસર વાલી હું એવો દાવો કરે છે. જ્યારે આ ગુન્હો બન્યો ત્યારે ઈવાફ્લોરીની ઉંમર ૧૬ વરસથી ઓછી હતી. અને મડમ લોરેંસના કાયદેસર વાલીપણાના હક વીશે વિચાર કરવાનો છે. તે હકનો આધાર એવો છે કે જ્યારે મડમ ફ્લોરી ગુજરી ત્યારે તે છોકરીને તથા એક બીજા બાળકને મડમ લોરેંસનને સોં-

ખતી ગઈ હતી. આ વાત આસરે ૧૨ વરસ ઉપર બની હતી. મડમ લોરેસને એ હવાલો કમુલ રાખ્યો હતો અને ત્યારથી તે છોકરી તેણીના હવાલામાં હતી. અને તેણીના ખર્ચે તેનું ભરણ પોશણ થતું હતું.

કામ ચાલતી વખતે બંધવાના વકીલે એક એવી તકરાર ઉઠાવી કે જે ગુન્હો કરવામાં આવ્યાનું કહેવામાં આવે છે તે ગુન્હો બન્યો ત્યારે પી.કો.ની ૩૬૧ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે મડમ લોરેસન ઇવાફલોરીની કાયદેસર વાલી નોહોતી. જે જડને આ કામનો ઇનસાફ કર્યો હતો તેણે એ તકરાર રાખી મુકીને બંધવાને અપરાધી ઠરાવ્યો છે. અને ૩૬૬મી કલમ પ્રમાણે તેને સજા કરી છે. હવે આ કોર્ટને એટલુંજ નકી કરવાનું રહે છે કે, ગુન્હોનો ઠરાવ કાયમ રાખી શકાય છે કે નહીં. બંધવા તરફથી એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ૩૬૧ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે મડમ લોરેસન ઇવાફલોરીની કાયદેસર વાલી નથી. વળી મડમ ફ્લોરી ખંભુ મરવા ટાણે તે છોકરીની કાયદેસર વાલી ન હોવાથી મડમ લોરેસન અથવા બીજા કોઈને તેણીની કાયદેસર વાલી બનાવવાને તેનો અધિકાર નોહોતો તે ઉપરાંત ૩૬૧ મી કલમ રચવાનો હેતુ બાળક છોકરાંઓના હકો કરતાં તેમના વાલીઓના હકોનું સંરક્ષણ કરવાનો છે. અને તેથી જ્યાં સુધી જે વાલીપણનો દાવો રાખતો હોય તે દાવો કાયદાથી મંજૂર ન રહે ત્યાં સુધી તે મડમ ૩૬૧ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે વાલી થઈ શકતી નથી.

બીનલકોડની આ કલમ તથા તેના જેવી બીજી કલમો છે, તેની રૂચે માખાપો તથા વાલીઓના હકનું સંરક્ષણ કરવાની મતલબ છે, તેટલીજ મતલબ નાગુક વચના છોકરાઓ અનીતીનાં કામો વાસ્તે ન ફેસકાઈ જવા પામે, તેટલા સાર તે છોકરાઓનું સંરક્ષણ છે. એમ એમે માંનીએ છીએ. વળી એમે એમ પણ ધારીએ છીએ કે ૩૬૨ મી કલમ નીચે “કાયદેસર વાલી”નો જે થોડો ઘણો મોકળે મને ખુલાસો કર્યો છે, તેમાં એવી ધારણા રાખી છે કે જ્યારે મનુષ્ય નયનના કામમાં કોઈ બાળકનું જે સખસના હવાલામાંથી નયન થયું હોય, તે સક્ષ સદરહુ બાળકનો વાલી હતો એમ જે પ્રોસીક્યુશનવાળાને સુસ્ત રીતે સાબીત કરવાની મુશ્કેલી તે પછી ઓછી પડે અથવા બીલકુલ ન પડે, કોઈ અનૌરસ બાળક જ્યારે ધાવણું હોય ત્યારે તેનું ખરેખર તથા સ્વાભાવીક વાલીપણું તેની માના હાથમાં છે. એ વીશે એમોને ઘડીબર પણ સ્લેશ પેદા થતો નથી, અને જો એવી અવસ્થામાં કોઈ મા જેવું આ કામમાં બન્યું છે તેવી રીતે, પોતાના નીમક હલાલ દોસ્તને પોતાનું બાળક સોંપી દઈને મરી જાય અને પછી તે દોસ્ત આપેલો હવાલો કમુલ કરી સદરહુ બચાંને પોતાના ઘરમાં રાખીને પોતાને ખરચે ઉઢેરે તો, પી. કો. ની ૩૬૧ મી કલમના ખુલાસા પ્રમાણે સદરહુ બાળકનો હવાલો તથા સંભાળ તે સક્ષને કાયદેસર સ્વાધીન થયો છે, એમ એમે સાફ રીતે માનીએ છીએ.

જેવી રીતે ચાલતા કામમાં ઇવાફલોરીનો દાખલો બન્યો છે, તેવી રીતે અનૌરસ માખાપ વગરનાં છોકરાંઓને કાયદાનો આત્રો લેવાની ઘણીજ જરૂર છે એમ વખતો વખત બને છે. અને મેડમ લોરેસનના દરબના માણસો ખુલાસાના અર્થ પ્રમાણે કાયદેસર વાલી ન ગણાય તો પછી જે કામોમાં કાયદાને વચમાં આવવાની ખાસ રીતે જરૂર છે, તેમાં તે સાબ વ્યવહારી રીતે નિષ્પયોગી થાય છે.

## રાણી વી. ઉમશાદ બક્ષ.

દશ વર્ષની અંદરનું વચું કોઈ વાલીના હવાલામાં હોવાનું માની લેવું જોઈએ. અને જે સક્ષ યોગ્ય પરવાનગી મેળવ્યા શિવાય, એ વચાને યસે-  
હે તો પોતા ઉપર જોખમ ઓઢે છે. પીનલકોડની રૂ. ૬૧ મી કલમ પ્ર-  
માણે મનુષ્ય હરણના તહોમતમાં સદરહુ વચાના વાલીના હોવા ન હોવા-  
નો તપાસ કરવામાં નથી આવ્યો. એ વાતથી બંધવાનો કોઈ રીતનો બ-  
ચાવ થઈ શકતો નથી.

કલમ ૩૬૧-

૩

તા. ૧૨-૧૨-૭૮  
ઈ. ૩ ડુ. પા. ૧૭૮

દશ વરસની  
અંદરનું અચું કો  
ઈ વાલીના હવાલા  
માં છે એમ માની  
લેવું નોઈએ-

કાયદેસર વાલીપણામાં એક સગીર ઉમરનું બાળક હતું તેનું હરણ કર્યાના યુદ્ધાનો.  
કરાવ કરી બંધવાને ત્રણ વર્ષની સખત કેદની સજા એક આસીસ્ટન્ટ સેસન જડજે કરી  
હતી. અને એ કરાવ સેસન જડજે બહાલ રાખતાં તે તપાસવાની આ અરજી કર-  
વામાં આવી છે.

પ્રોસીયુશનના પુરાવાથી જણાયું છે કે, તે બાળક એક દસ વરસની ઉમરની છોકરી  
હતી. અને તે પોતાના ધણી અને સાસુ બેગી રહેતી હતી. તેને એકઠાં કરેલાં છાણાં વે-  
ચવા મોકલી હતી. અને તે છાણાં વેચીને પાછી ઘેર આવતી હતી. એટલામાં બંધવાએ  
પોતાને ઘેર રોકી રાખી. અને તેની સાથે બીજે ઠેકાણે જવાના ધરાદાથી બંધવો તેને  
લેઢને નાશી ગયો.

**બંધવા તરફથી પીરોજશાહ તથા ગોકળદાસ વકીલો હતા.**

તેઓએ એવી દલીલ કરી કે, ઉપરની હકીકતથી મનુષ્યહરણ થતું નથી. અને  
પોતાના આધારમાં તેઓએ કેટલાક ફેંસલાઓ બતાવ્યા છે, બંધવે જ્યારે એ છોકરીને  
અસેડી, અને તે છોકરીએ પોતાની મેજે તેની સાથે જવાનું કયુલ કર્યું, ત્યારે તેનું કોઈ  
વાલી છે કે નહીં, એવી તપાસ કરવાની બંધવાની કાયદેસર શરજ નથી.

**કોર્ટનો કરાવ.**

બંધવે જ્યારે દશ વર્ષના બચાને કાયદેસર વાલીના હવાલામાંથી અસેડયું ત્યારે, તેનું  
કોઈ વાલી છે કે નહીં, તે બાબત સદરહુ બાળકને અસેડવા ટાણે તપાસ નથી થયો, એથી  
બંધવાનો બચાવ થતો નથી, એમ આ કોર્ટ માને છે. કેમકે તપાસ કરવાથી બંધવો પોતા  
ઉપર જોખમ ઓઢે છે. અને તેના કાયદેસર પરીણામોમાંથી બચી શકતો નથી. હમેશાં જા-  
ણવું જોઈએ કે, આવી કોશીર વચનું બચું વાલીપણાના તાબામાં છે. અને યોગ્ય રીતે  
પરવાનગી મેળવ્યા શિવાય, કોઈને તે બચું લઈ જવાની છુટ નથી. તે બચું વાલીના હવાલા  
માં હતું, એથી કાયદાની આ કલમમાં જે વાતો જોઈએ, તે પુરી પડી રહે છે, માટે અ-  
રજી નામંજુર કરવામાં આવે છે.



### કલમ ૩૬૨ મી

૩૬૨. કોઈ શખસને કોઈ જગેથી જવાને જે માણસ યાજી જ મનુષ્યનયન રૂર પાડે, અથવા કોઈ ફરેખી ધલાનેથી લલચાવે તે માણસને તે સખસનું નયન કરચું એમ સમજાશે.



## કલમ ૩૬૩ મી.

જે માણસ બ્રિટિશ ઇન્ડિયામાંથી, અથવા કાયદેસર વાલીના હવાલામાંથી, કેાઇ સખસતું હરણ કરે, તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

## રાણી વિ. શમીયા કુંદન.

एक सगीर उमरना बच्चानुं मनुष्य हरण करवाना गुन्हामां मददगारी कर्या माटे बंधवाने माजीस्त्रेते गुन्हेगार ठराव्यो हतो. बंधवो जाण. तो हतो के, ए सगीर पोताना मावापनी संमती लीघा बगर, तथा एक कुमारेण नामना सक्षनी उशकरणीथी घर छोडेलुं हतुं. शलोनमां कान्डी शेहेरमां लइ जवानुं माये लीधुं अने रस्तामां ते पकडाइ गयो. सेसन जडजे नीचली कोर्टनो ठराव. रद कर्यो. ते एवा कारणथी के, कुमारेण अने तहोमतवाळा वचे मनुष्य हरणनो गुन्हो संपुर्ण धवा पेहेलां कांइ मसलत थइ नहीती. हाइकोर्टे ठराव्युं के, कायदेसर कळीना हवालांमांथी लेवानुं काम ज्यां सुधी जारी छे. त्यां सुधी मनुष्य हरणना गुन्हानी मददगारी थइ शके छे अने तेथी आ काममां पीनलकोडनी ३६३ सी अने १७६ सी कलम प्रमाणे शिक्षा थइ शके छे.

સાલમના સેસન જડજની પાસેનું અપીલ કેસ નંબર ૧૪ નું કામ બાંચી બેતાં હા-  
ઇકોરટે નીચે પ્રમાણે ઠરાવ કરેલો છે.

કોઇના તરફથી કોઇ વકીલ હાજર ન હતા.

ઠરાવ.

આ કેસમાં રૂપયુટી માણસોટે તોહોમતદાર ઉપર ૧૧ અથવા બાર વર્ષના છોકરાનું તેના કાયદેસર વાલીના હવાલામાંથી હરણ કર્યાની મદદગારીનું તોહોમત સાબીત માની તો-  
હોમતવાળાને હિંદુસ્તાનના પીનલકોડની ૩૬૩ મી અને ૧૦૮ મી કલમ પ્રમાણે ૬ માસ સખત કેદની સજા કરી હતી.

અરેખંડ મનુષ્ય હરણ તોહોમતવાળાના બનેલી એક કુમારેણુ નામના સક્ષે કર્યાનું ક-  
હેવામાં આવેલું છે. એ છોકરે કુમારેણુની ઉશકેરણી ઉપરથી અને તેના માબાપની સંમતી  
બગર ધર છોડ્યાનું તોહોમતવાળો બણતો હતો. તે અને બણ્યા છતાં લંકામાં કેનડી શે-  
રમાં તે છોકરાને તથા એક ખીજા છોકરાને, લઈ જવાનું માથે લીધું. અને ત્રીયીનાપોલી  
જ્યારે પહોંચ્યો ત્યારે તેને પકડવામાં આવ્યો. અપીલમાં સેસન જડજે મનુષ્ય હરણના ગુ-  
ન્હાની મદદગારીનું તોહોમત ફેરવી નાંખ્યું. તે એવા કારણથી કે, મનુષ્ય હરણનો ગુન્હો

મનુષ્ય હર  
ણની શિક્ષા.

## કલમ ૩૬૩.

૧

તા. ૫-૧૨-૭૬  
ઈ. ૧ મ. પા. ૧૭૩

કાયદેસર વાલી  
ના હવાલામાંથી લે  
વાનું કામ જ્યાંસુ  
ધી જારી હોય છે,  
ત્યાં સુધી મનુષ્ય  
હરણના ગુન્હાની  
મદદગારી થઈ શ-  
કે છે.



પુરો થયો, તેની પહેલાં એ કુમારેણુ તથા તોહોમતવાળા વચે પરીણામ થયું નોહોતું.

હાઇકોર્ટનો એવો અભીપ્રાય છે કે, જ્યાં સુધી કાયદેસર વાલીના કબજામાંથી સગીરને લઈ લેવાની કૃતી બંધ પડી નથી ત્યાં સુધી મનુષ્ય હરણના ગુન્હાની મદદગારી થઈ શકે છે.

તોપણ પુરાવા ઉપરથી જણાય છે કે, જે મનુષ્ય હરણની તજવીજ થઈ છે એ મનુષ્ય હરણ ખીટીશ ઇડીયામાંથી મનુષ્ય હરણ કર્યાની જાતનું છે. પણ એવું મનુષ્ય હરણ કરવાની કોશીશમાં કેદી ફાળ્યો નહીં. તેથી ૩૬૩ મી તથા ૧૧૬ મી કલમ (૧૦૯ નહીં) પ્રમાણે શીક્ષા થઈ શકે, એવો ગુન્હો કર્યાનો ઠરાવ કરવો જોઈએ.

સેસન જડને જે તોહોમતનો ઠરાવ ફેરવી નાખ્યો છે તે ઠરાવ રદ કરીએ છીએ. અને તોહોમતવાળા સમીયાકુંદન ઉપર પીનલકોડની ૩૬૩ મી તથા ૧૧૬ મી કલમ પ્રમાણે શીક્ષા થઈ શકે, એવો ગુન્હો સાબીત માનીએ છીએ, તેથી તેને છ માસની સખત કેદની સજા ભોગવવાનો હુકમ કરીએ છીએ.

### કેસરેહીંદ વિ. પ્રાણકૃષ્ણ શર્મા.

બાપને પડતો મુકીને ઔરસ બચાના હવાલાનો હક માનો થઈ શકતો નથી. સામાન્ય રીતે માનો હવાલો એ બાપનો હવાલો છે. અને વાલી તરીકે બાપના હવાલાનો હક છે, તેને અનુસરીને પોતાના બચ્ચાને માટે એક ઠેકાણેથી બીજે ઠેકાણે લઈ જવા જોઈએ. પરંતુ જ્યાં કોઈ હિંદુ સ્ત્રી પોતાની બાલક છોકરીને લઈને ધણીને ઘેરથી ચાલી જાય, અને તેજ દહાડે એ ને ઘેર જઈને તે છોકરીને અના ભાઈ સાથે તે છો. કરીના બાપની સંમતી વગર પરણાવી દે તો એ મનુષ્યહરણના ગુન્હા માં મદદ કરનાર, તરીકે પી. કો. ની ૧૦૯-૩૬૩ મી કલમ અનુસાર કાયદેસર અપરાધી ઠરી શકે છે.

અરજદાર તરફથી બાબુ દુરગા મોહનદાસ.

સરકાર તરફથી કીલ્ખી સાહેબ.

મનુષ્ય હરણના ગુન્હાની મદદગારી વાસ્તે પીનલકોડની ૩૬૩-૧૦૯ મી કલમ પ્રમાણે આ કામમાં ગુન્હાનો ઠરાવ કર્યો છે. અપીલમાં એ સવાલો ચર્ચવામાં આવ્યા હતા. પહેલો સવાલ એ હતો કે, મુળ સ્વતંત્ર ગુન્હો થયો છે કે નહીં? જે મુળ સ્વતંત્ર ગુન્હો થયો હતો મદદગારીનો પુરાવો પુષ્કળ છે, એમ કહીને બીજા સવાલનો નીકાલ અમે કરીએ છીએ. ખરેખરે સવાલ મનુષ્ય હરણ વીશેનો છે. જે વાત સાબીત થઈ છે તે નીચે પ્રમાણે છે.

ઉમા ચરણ પાઠકની સ્ત્રી પરમેશ્વરી પોતાના ધણીને ઘેરથી રાત્રે ગઈ અને પોતાની સાથે એક છ સાત વરસની ઉમરની છોકરી, અને તેથી નાનો એક છોકરો લેતી ગઈ. અને ફળીયામાં બંધવો અને તેનો નાનો ભાઈ ગુરદાસ રહેતા હતા. તે ઘરમાં તેનો પીત્રાઈ ભાઈ રહેતો હતો તેને ઘેર ગઈ, એજ રાત્રે પરમેશ્વરીએ, ગુરદાસને પોતાની છોકરી પર-ક્ષાવી દીધી. બંધવા અને પરમેશ્વરી વચે, આગળથી ગોઠવણ થઈ વતી, તે ગોઠવણ પ્ર-

કલમ ૩૬૩-

૨

તા. ૨૦-૬-૮૨  
ઈ. ૮ ક. પા. ૯૬૯

બાપને પડતો મુકીને અનઉરસ બચાના હવાલાનો હક માનો થઈ શકતો નથી વાલી તરીકે બાપનો હક છે અને તે વાલીની મરજીને અનુસરીને નાનો બચ્ચાને એક ઠેકાણેથી બીજે ઠેકાણે લઈ જવાનો હક છે.

માણે તે સ્ત્રીએ, પોતાની દીકરી સાથે રાખીને પોતાના ઘણીનું ધર છોડ્યું. અને તે છોકરીને ગુરદાસ સાથે, પરણાવી દીધી. અને એ લગ્ન છોકરીના આપની સંમતી કે, જાણ્યા વગરનું થયું હતું. એમ સાખીત થયું છે કે પરમેશ્વરી ઉપર તેનો ઘણી થોડો ઘણો નેર જીવન કરતો હતો. પણ નીચલી કોરટે જોયું નથી. એમ અમારા ધારવા પ્રમાણે ખરી રીતે તે નેવાઈ શકાય એવું નથી કે, તે પોતાના ઘણીનું ગેરવાજખી રીતે, છોડીને ચાલી જાય, એવા પ્રકારનો નેર જીવન તેના ઉપર થયો હતો. અને કદી એ વાત સાખીત થઈ હત, તોપણ અમે ધારીએ છીએ કે તેથી આ કામમાં તહોમતને કાંઈ અસર પહોંચત નહીં.

હિંદુ ધર્મ શાસ્ત્ર પ્રમાણે પોતાના છોકરાનો આપ વાલી છે. અને સામાન્ય રીતે પોતાના હવાલામાં રાખવાનો તેને હક છે. એ આખતનો કાંઈ સવાલજ નથી. પણ એમ કહેવામાં આવ્યું છે કે, બહુજ નાનાં છોકરાંની આખતમાં જેટલો આપને હવાલાનો હક છે, તેટલોજ માને હક છે, અને વખતે એથી પણ વધુ છે, એટલા માટે મા છોકરાને લઈ જાય, એ પીનલકોડની ૩૬૧ મી કલમના માયના પ્રમાણે કાયદેસર વાલીના હવાલામાંથી લઈ ગયા જેવું નથી. અને આના આધારમાં પંડીત ગરદાસ ખાંતરજીએ લગ્ન અને સ્ત્રી ધનના કાયદાનું પુસ્તક લખ્યું છે. તેને ૧૭૨ મે પાને વાંચ્યું છે, તે ટાંકવામાં આવ્યું છે. પણ આપને પડતો મુકીને ઔરસ છોકરાના હવાલાનો હક માને હોયછે, એવા સિદ્ધાંત વારતે કાંઈ આધાર શોધી કાઢવાને અમે અશક્ય છીએ. અને આવી આખતના હિંદુ ધર્મ શાસ્ત્રના નીચમો ચાલે છે, તેનાથી એવો મત વિરૂદ્ધ લાગે છે.

અલખતે સામાન્ય પ્રસંગે માનો હવાલો એ આપનો હવાલો છે. અને મા એક ઠેકાણેથી બીજે ઠેકાણે છોકરાને લેઈ જાય તો, વાલી તરીકે આપનો હક છે. તે હકને અનુસરીને લઈ જવાં નેઈએ. પણ તેની પાસેથી ઝોંટીને લઈ જવાં નેઈએ નહીં. પરંતુ આ મુકદ્દમો ઘણોજ વિચિત્ર છે. છોકરીનાં આપની સંમતી વગર ખાસ પરણાવી દેવાના કામ વારતે, આપના ધરમાંથી માલ લઈ ગઈ છે, અને તેના ઉપર એ આપનું વાલીપણું તથા તેનો હવાલો છે, તે હમેશને માટે ખેંચી લીધાં છે. અમે માનીએ છીએ કે આથી કરી કાયદેસર વાલીના હવાલામાંથી લીધા અરોખર થાય છે. માટે ગુન્હાનો ઠરાવ સાચો છે.

### માહારાણી કેસરેહીંદ વિ. ગીરધારીલાલ.

હી. પી. કો. ની ૨૧૮ તથા ૪૬૧ મી કલમો પ્રમાણે એક તી જોરીના એકાંકન્ટન્ટને, નીચેને પ્રસંગે અપરાધી ઠરાવ્યો હતો. એક પાંચ-સો રૂપૈઆની રકમ જે તીજોરીમાં પડી હતી, અને જે રકમ દીવાની અદાલત મારફત એક ચોકસ સક્ષને આગવાની હતી, તે રકમ યોટી ચી-ઠીઓ (ચેક) ની સહાયતાથી ઉપાડી લઈને બીજા સક્ષોને આપી દીધી હતી. ૯ ૧૦૦ રૂપૈઆનો ઉપાડ કર્યા પછી તથા ઉપાડ કર્યાની વાત પ્રાધરી થઈ તે પેહેલાં, જેને ૯ રકમ યોગેચોગી આપવાની હતી, તેના તરફથી તેના પ્રતીનીધી, પૈસા મેલવાની અરજી કરી. ત્યારબાદ બંધવે

કલમ ૩૬૩.

૩

તા. ૨૪-૮-૮૬  
ઈ. ૮ આ. પા. ૬૫૩

કોઈ દસ્તાવેજ  
માં ફેરફાર કરવાનો  
હેતુ જાણવાથી કો  
વા બદ ધાનતવાળો  
ન હોય તો પછી  
સદરહુ દસ્તાવેજ  
માં ફેરફાર કરવાથી  
ખોટો લેખ થતો  
નથી.

બે વખત એવા રીપોર્ટ કર્યા કે, તે તકરારી ૧૦૦ રૂપૈઆ મેહેસુલ યા-  
તાની ડીપોઝિટમાં જેને આપવાના હતા તેના હજુ જમે પડેલ છે. અને  
દીવાની કોર્ટ તરફ મોકલી દેવાના છે. આ રીપોર્ટોમાંથી પેહેલા રીપો-  
ર્ટ નીચે તીજોરી ઓફીસરે એવો શેરો કર્યો કે, તે રકમ દીવાની કોર્ટને  
આપવાની હોય, તેને આપી દેવો. અને તે પ્રમાણે મોકલી દેવા સારુ  
એક કારકુને ચીઠી (ચેક) તૈયાર કરી અને તેનો અસલ મુસદ્દો ઉપ-  
ર લખાઈ ગયા પ્રમાણે ૧૦૦ રૂપૈઆની રકમનો હતો. એ ચીઠીમાં તી  
જોરી ઓફીસરની સહી થોડોક વચ્ચે થઈ નહોતી, તે દરમીયાનમાં તે  
ચીઠીમાં બંધવે એવી રીતનો ફેરફાર કર્યો કે, પછી તે ચીઠી ઉપરની  
૧૦૦ રકમના સંબંધની નહીં રહેતાં, જે બીજી ૧૦૦ રૂપૈઆની રકમ  
પછવાડથી અનામત રાખવામાં આવી હતી. અને જે બીજાજ સક્ષની જમે  
કરી હતી, તે રકમની સાથે નીસબત રાખનારી થઈ. આખરે બીજા સ-  
ક્ષને આપવાના ૧૦૦ રૂપૈઆ દીવાની અદાલતમાં અપાઈ ગયા. અને કે-  
મ જાણે પ્રથમના રૂપૈઆ ૧૦૦ જે, પ્રથમના સક્ષના પ્રતીનીધીને આપ-  
વાના હતા, તેને આપવા સારુ મોકલ્યા હોય. આ પ્રમાણે બંધવે કરતાં  
તેને હી. પી. કો. ની ૪૬૧ મી કલમના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવ્યો  
હતો. અને તેણે બે રીપોર્ટો કર્યા હતા. તેના સંબંધમાં તેને ૨૧૮ મી ક-  
લમના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવ્યો હતો.

૪૬૧ મી કલમના ગુન્હાના સંબંધમાં હાઈકોર્ટે ઠરાવ્યું કે, બંધવા-  
નો તુરતનો તથા વધારે સંભવતા વાળો ઇરાદો શું હતો, એ ધ્યાનમાં લેવા-  
નો નથી. અને પ્રથમ કહેલો ઇરાદો ધ્યાનમાં લેતાં અલગતે બીજા પાંચ-  
સો રૂપૈઆવાળાને નુકશાન થાત, તોયે તેને તે રૂપૈયાની રકમ આપવાનું  
લંબાવીને તેને ગેરકાયદેસર હાની કરવાનો નહોતો. પરંતુ પ્રથમના જે  
૧૦૦ રૂપૈઆ દગલબાજીથી ઉપાડી લીધા હતા; તે વાત ઢાંકવાની હ-  
તી, અને આવે પ્રસંગે હી. પી. કો. ની ૨૪ મી તથા ૨૧ મી કલમોમાં  
“બદદાનતથી” અથવા “દગલબાજીથી” એ શબ્દોની જે વ્યાખ્યા આપી  
છે તે વ્યાખ્યાઓ પ્રમાણે તેણે કર્યાનું કહેવાઈ શકાતું નથી. માટે ૪૬૧  
મી કલમનો ગુન્હો સાબીત ન થતાં તેનો ઠરાવ રદ કરવો જોઈએ.

બીજી ઠરાવ્યું કે, ઓટા રીપોર્ટો કરવાનો બંધવાનો ઇરાદો, આગળું  
કાવતરું ઉઘાડું ન થઈ જાય, તેની આગળથી પાલ બોધવાનો, તથા કા-

યદેસર સજામાંથી પોતાને બચી જવાનો, અથવા જેણે खरेखरं કાવતરું કર્યું હતું, તેને બચાવી લેવાનો હતો. અને એ રીપોર્ટોં છોટા કરવા છે.

તે જાણ્યા છતાં જે રીતે છોટા રીપોર્ટોં કર્યા, તેને સાટે તેને ૨૧૮ મી

૧ કલમના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવ્યો છે, તે વરોવર થયું છે.

અપીલેન્ટને પીનલકોડની ૪૬૫ મી કલમના એક ગુન્હા માટે તથા ૨૧૮ મી કલમ ના ખેવડા ગુન્હા માટે અલીગઢના સેસન જડજે સને ૧૮૮૬ના મેની ૧૦ મી તારીખે અપરાધી ઠરાવ્યો હતો. તેના ઉપર આ અપીલ કરેલી છે.

ઈસા જીલ્લાની કલેક્ટરની ઓફીસમાં ત્રેન્સરી એકાઉન્ટ તરીકે અપીલેન્ટ ગીરધારી-લાલને સને ૧૮૮૨ ના અગષ્ટ માસમાં નોકર રાખ્યો હતો, ૧૮૮૨ ના અગષ્ટની ૧૬ મી તારીખે એક ૫૦૦ રૂપૈયાની રકમ એક શીવારામને હુકમનામા પેટે દેવાની હતી. અને તે રકમ અલવંતસીંઘ નામના સક્ષે તીજેરીમાં ભરી હતી. અને ભરનારનું નામ પહોંચ્યાની તારીખ શામાટે ભરી, એ સઘળી હકીકત ઇટાની તીજેરીના રેવન્યુ ડિપોઝીટ રજીસ્ટરમાં ૨૧૪ મે નંબરે રીતસર લખવામાં આવી હતી. આ નાણાની રકમ જે શીવારામને આપવાની હતી તે તેને આપવાને બદલે ૪૪૬૭ ૭૦૦ અને ૪૪૬૭ ના નંબરની બનાવટી ચીઠીઓથી ઉપાડીને બીજા સક્ષેને આપી દેવામાં આવી હતી. આ ઉપાડની રકમો વી-શેની હકીકત ઉપર કહેવાઈ ગયેલા ડિપોઝીટ રજીસ્ટરમાં જમણીકારને પાને રીતપર નોંધી લેવામાં આવી હતી. જે વખતે પેલી બનાવટી ચીઠીઓથી પૈસા ઉપાડીને આપવામાં આવ્યા હતા, તેજ વખતે ઉપાડની વિગત દાખલ કરીનું જણાય છે. પેલી ઓગણપચાસ નંબરવાળી ચીઠી ૧૮૮૪ ના જુલાઈ માસની ૩ જી તારીખની હતી. ૭૦ મા નંબરની ચીઠીમાં ૧૮૮૪ ના સપ્ટેમ્બરની ૮ મી તારીખ હતી. અડતાલીસમા નંબરવાળી ચીઠીમાં ૧૮૮૫ ના જાનેવારીની ૩૦ મી તારીખ હતી. આ પ્રમાણે સને ૧૮૮૫ ના જાનેવારીની ૩૦ મી તારીખે ૫૦૦ રૂપૈયાનું ૨૧૪ મા નંબરવાળું આપું ભરણું જે શીવારામને દેવાનું હતું, તે શીવારામ અથવા તેના પ્રતીનિધીને દેવાને બદલે બીજા સક્ષેને દઈ દેવામાં આવ્યું હતું.

સને ૧૮૮૫ ના એપ્રિલની ૨૦ મી તારીખે ૫૦૦ રૂપૈયાની બીજી રકમનું ભરણું તીજેરીમાં કર્યું હતું, અને તેજ તારીખના રેવન્યુ ડિપોઝીટ રજીસ્ટરમાં રીતસર દાખલ કર્યું હતું. એ રકમ મુસામત ચુની વિ. મકજુલ આલમના મુકરદમામાં ૫૦૦ રૂપૈયાનું જે હુકમનામાનું કર્યું હતું, તે હુકમનામાની હતી. અને તે મહમદ ઇલતફાત હુસેને ભરી હતી.

દરમીયાનમાં ૧૮૮૪ ના જુનની ૩૦ મી તારીખે શીવારામે અરજ કરી કે, માહારા પૈસાના સંબંધમાં મને ખબર દેવી પડે તો તે ખબર ઇટાના મુનસફને તથા મેજિસ્ટ્રીના સમોર્ડિનેટ જડજને મોકલવી. અને ઘણાક લખાણ પઢાણ થયા પછી ૫૦૦ રૂપૈયાની રકમ દીવાની અદાલતમાં મોકલી દીધી હતી. આ રકમ જે રીતે મોકલી હતી, તે રીતમાંથી ચાલતા કામનો જનમ થયો છે. દીવાની અદાલતના વેચાણ કરનારા કારકુને આ રકમ સંબંધી સને ૧૮૮૫ ના એપ્રિલની ૨૩ મી તારીખે એક રીપોર્ટ કર્યો. અને તેમાં તેણે મુચવું કે; શીવારામને પૈસા દેવાનું મારી પાસેની ફાઇલ ઉપરથી જણાય છે, માટે તે ૫૦૦

રૂપૈયાની રકમ એકસ પ્રમાણમાં દીવાની અદાલતો તરફ મોકલવી જોઈએ. આ ઉપરથી તીજેરી એકાઉન્ટ એટલે આ અપેલેન્ટે સને ૧૮૮૫ ના એપ્રિલની ૨૫ મી તારીખે રી-તર્જ રીપોર્ટ કર્યો કે, ૧૮૮૨ ના અગષ્ટની ૧૬મી તારીખે બલવંતસીંઘે ૨૧૪ મા નંબરની ડીપોઝીટમાં ભરેલી ૫૦૦ રૂપૈયાની રકમ શીવારામને રેવન્યુ ભરણા તરીકે, તીજેરીમાં જમી છે. આ રીપોર્ટ અપેલેન્ટે સ્વહસ્તે કર્યો હતો અને તે ખોટો હતો. એ રીપોર્ટ લખ્યા પછી ૧૮૮૫ ના એપ્રિલની ૨૮ મી તારીખે ત્રેજરી ઓફીસરે પૈસા મોકલવાના હુકમ માં સહી કરી. અને ૬૬૬૬૬ વાળી ચીઠી પ્રમાણે પુરણમલે પૈસા ઉપાડ્યા હતા. જ્યારે પ્રથમ એ પૈસા ઉપાડ્યા ત્યારે તેની ચીઠી ૧૮૮૨ ના અગષ્ટની ૧૬ મી તારીખે શીવારામને આપવાના ૫૦૦ રૂપૈયાને ડીપોઝીટને લગતી હતી. બાબુ જયંતીપ્રસાદ જે તીજેરી ઓફીસર હતો, તે ૧૮૮૫ ના એપ્રિલની ૨૮ મી તારીખને પાછલે પોહાર રજા ઉપર રવાને થયો, અને ૧૮૮૫ ના જુલાઈની ૨૮ મી તારીખ સુધી પાછો આવ્યો નહોતો. શીરસ્તા પ્રમાણે તીજેરી ઓફીસરને તેજ રોજ અથવા વળતે રોજ પેલી ચીઠી (એકમાં) સહી કરવી પડત, પ્રણુ બાબુ જયંતીલાલની પછી જે અમલદાર તીજેરી ઓફીસર હતો, તેની પાસે તે ચીઠી રજુ કરવાનું કાંઈ પ્રયત્ન કરેલું નહોતું. અને જ્યારે સને ૧૮૮૫ ના જુલાઈની ૨૮ મી તારીખે બાબુ જયંતીપ્રસાદ રજા ઉપરથી આવ્યો, ત્યાં સુધીમાં તે ચીઠી સહી કરવા સાડ રજુ કરેલી નોહોતી. પછી તેજ રોજ રામપ્રસાદસીંઘે અરજી આપી કે, મારો બાપ શીવારામ યુજરી ગયો છે. માટે શીવારામ વિ. દુલકુવરના કામના ૫૦૦ રૂપૈયા મને મળવા જોઈએ. આ અરજીને લખાઈ આવવા, જે અમલદાર જયંતીપ્રસાદની બદલીમાં કામ કરતો હતો તેણે ઓફીસવાળા તરફ હુકમ કર્યો. તે ઉપરથી પુરણમલે એવો જવાબ લખ્યો કે, અરજદારને તેના પૈસા દીવાની અદાલતમાંથી મળશે. તેજ તારીખે એટલે, સને ૧૮૮૫ ના અગષ્ટની ૩૭ તારીખે અપેલેન્ટે બીજો એવો શેરા લખ્યો કે, આ પૈસા રેવન્યુખાતાના ડીપોઝીટ તરીકે પડ્યા છે. પરંતુ તેને દીવાની કોર્ટ તરફ મોકલવામાં આવશે, આ શેરા બાદ બીજો એક એવો શેરા કરવામાં આવ્યો કે, આ પૈસા ઉપર અરજદારનો હક છે એવો હુકમ આંહીથી થશે નહીં. પરંતુ તે દીવાની કોર્ટની તરફ મોકલી દેવામાં આવશે. અપેલેન્ટે કરેલો આ શેરા ખોટો હતો, કેમકે શીવારામને આપવાની આખી રકમ પાછી દેવામાં આવી છે, એવી હકીકત પત્રમાં લખી હતી.

અગષ્ટની ૫ મી તારીખે ૧૯૮૬ નંબરવાળી યીટીમાં સહી થવા સાથે બાબુ જય-  
તીપ્રસાદ પાસે રજુ થઈ હતી. અને તેમાં તેણે સહી કરી હતી. ત્યારબાદ તેમાં ફેરફાર  
કરીને સને ૧૯૮૫ ના એપ્રિલની ૨૮ મી તારીખે જે રૂપૈયા ૫૦૦ ની રકમ ચુનિકુંવ-  
રની જમે કરી હતી તે રકમની આ યીટી કરવામાં આવી હતી.

નંબર ૪૫ નીચે ૧૧૬૨ ખોટા બનાવવા સાથે તથા ઉપર કહેલા બે રીપોર્ટો જોઈને ઇનસાફના કામમાં “ઓ” તથા “ક્યુ” નીશાની કરી હતી, તે ખોટા રીપોર્ટો કરવા સાથે બંધવાનો ઇનસાફ થયો હતો. અને પીનલકોડની ૪૬૫ મી કલમના ગુન્હાનો, તથા ૨૧૮ મી કલમના બે ગુન્હાઓનો અપરાધી ઠરાવવામાં આવ્યો હતો.

સેસન કોર્ટમાં કામ ચાલતું હતું ત્યારે અંધવા તરફથી એવો અચાવ કરવામાં આવ્યો હતો કે, બનાવટી દસ્તાવેજનું તહેામત ટકાવી રાખવા સારૂ બદ દાનતવાળો કે દગલખાણ-

વાળો ઇરાદો સાખીત થવો નોંધ્યો. અને ૨૧૮ મી કલમના ગુન્હાનું તોહોમત ટકાવી રાખવા સારૂ સરકારને હાની અથવા નુકશાન કરવાનો તેનો ઇરાદો હોવો નોંધ્યો. અથવા તો તે પ્રમાણે હાની કે નુકશાન થવાનો સંભવ છે એમ તેના જાણવામાં હોતું નોંધ્યું. પ્રથમ તો હું ખીજ તથા ત્રીજ તહોમતના સંબંધમાં કહેવાને માગુ છઉં અને તે એજ કે, જેને ફેસલાઓનો આધાર આપ્યો છે તે ફેસલાઓ ક્રમવાર લખને તેની નોંધ લેવાની મને જરૂર જણાતી નથી. કેમકે બંધવાના વરગવાળા માણસોને લાભ થાય એવી રીતે કાયદાની રચના કરી છે, અને તે પ્રમાણે તેનો અન્વય કરવામાં આવે છે એ વાત કમુલ કરવી જરૂરની છે તે એટલે સુધી કે, પોતાની ગેરચાલ ઢાંકી દેવા સારૂ સોરીપોર્ટ ખોટા લખ્યાની વાત સાખીત થાય તોપણ જ્યાં સુધી કોઈને કાંઈ નુકશાન ના હાની કરવાનું તેણે ધાર્યું હતું, અથવા તે પ્રમાણે હાની કે નુકશાન થશે એમ તેણે જાણ્યું હતું, એ જ્યાં સુધી સાખીત ન થાય ત્યાં સુધી હી. પી. કે. ની કલમ ૨૧૮ પ્રમાણે તેને જવાબદાર ગણી શકાતો નથી. વળી એવી પણ તકરાર કરવામાં આવી છે કે, તોહોમતદારનો મુખ્ય ઇરાદો પોતાની તકસીર છુપાવવાનો હતો માટે તેનો આજ ઇરાદો ધ્યાનમાં લેવો નોંધ્યો. પણ જો આ પ્રમાણે કરવામાં આવે તો આપણા રહેમ ભરેલા કાયદાથી જેટલું આપણાથી થઈ શકે છે તે કાયદાથી પણ સારી પેઠે આગળ વધ્યા, ખરોખર દેખાય છે. અને બંધવાનો ઇરાદો નુકશાન કરવાનો હતો કે નહીં; અથવા પોતાના કત્યથી વખતે નુકશાન કરીવા હાની થશે એ વાત તેના જાણવામાં હતી કે નહીં, તે આ કામમાં નફા કરવાની જરૂર છે. આ બાબત સારૂ નિશ્ચયાત્મક મત આપવા સારૂ જે જુદા જુદા બનાવો બન્યા છે તેની તારીખો ધ્યાનમાં લેવી નોંધ્યો.

તારીખ ૩૦ મી જાનેવારી સને ૧૮૮૫—શીવારામના રૂપૈયા ૫૦૦ નો છેલ્લો ભાગ આપી દેવામાં આવ્યો.

તારીખ ૨૦ મી એપ્રિલ સને ૧૮૮૫—રૂપૈયા ૫૦૦ ની રકમ આપી દેવાથી થોડા વખત સુધી તે વાત છાની રહી શકી.

તારીખ ૨૩ મી એપ્રિલ સને ૧૮૮૫—શીવારામના રૂપૈયા ૫૦૦ દીવાની કોરટમાં મોકલવા નોંધ્યો, એવી મતલબનો પુરણમલે રીપોર્ટ લખ્યો.

તારીખ ૨૫ મી એપ્રિલ સને ૧૮૮૫—શીવારામના રૂપૈયા ૫૦૦ જે બધા આપી દેવામાં આવ્યા હતા તે હજી અનામત છે, એવી રીતનો ગીરધારીલાલે રીપોર્ટ કર્યો.

તારીખ ૨૮ મી એપ્રિલ સને ૧૮૮૫—શીવારામના રૂપૈયા ૫૦૦ દીવાની કોરટમાં મોકલવાના હેતુથી ચેક લખવામાં આવી.

તારીખ ૨૯ મી એપ્રિલ સને ૧૮૮૫—થી તે—તારીખ ૨૮ મી જુલાઈ સને ૧૮૮૫ સુધી બાબુ જયંતીપ્રસાદ રજના કારણથી ગેરહાજર રહ્યા.

તારીખ ૩ ત્રીજી અગષ્ટ સને ૧૮૮૫—શીવારામના રૂપૈયા ૫૦૦ હજી સુધી તિજોરીમાં રેવન્યુખાતાની ડીપાઝીટમાં પડ્યા છે. એવી મતલબનો ગીરધારીલાલે રીપોર્ટ કર્યો.

તારીખ ૫ મી અગષ્ટ સને ૧૮૮૫—ચેકમાં ફેરફાર કરીને સુનીકુંવરને જે રૂપૈયા ૫૦૦ આપવાના હતા તે દીવાની કોરટમાં મોકલ્યા.

સુનીકુંવરના લેણા પૈસા ભરવામાં આવ્યા તે પછી તરતજ પહેલો ખોટો રીપોર્ટ

કરવામાં આવ્યો હતો. અને તે પૈસાની બદલી કરવામાં આવી તે પહેલાં ધણાજ થોડા વખત આગળ (એટલે ફક્ત એકજ દિવસ વચમાં ગયો હતો) ત્રીજી આગષ્ટનો ખીન્ને ખોટો રીપોર્ટ કરવામાં આવ્યો હતો. આ ખીના ઉપરથી સીવારામના લેણા રૂપૈયા ૫૦૦ જે આપી દેવામાં આવ્યા હતા. તેને બદલે ચુનીકુંવરના રૂપૈયા ૫૦૦ નો ઉપયોગ કરવાનો બંધવાનો ધરાદો હતો, એવો નીર્ણય કરવાનું વાજખી કારણ દેખાય છે. આનું પરીણામ એ થશે કે ચુનીકુંવરને પૈસા મળવામાં ઢીલ થશે. અને તે સક્ષે કાંતો હવે દીવાની કોર્ટમાં દાદ મેળવેલી નેહએ અથવા તો સરકારને અરજ કરવી નેહએ એમ તહેમતદારે જાણ્યું હશે, અને તેને પૈસા પછવાડેથી મળી ચુક્યા હોય તોપણ ચુનીકુંવરને ગેરકાયદેસર હાંની થઈ છે. કારણ કે, પી. કો. ની કલમ ૨૪ મી માં લખ્યું છે કે, કોઈ સખસની પાસેથી ગેરવાજખી રીતે કાંઈ મિલકત લઈ લેવાય ત્યારે, અને તેમજ તેને કાંઈ મિલકત લેતાં ગેરવાજખી હાંની થઈ એમ સમજવું, તેટલા વારને પોતાના પૈસાની બદલી થવાથી ચુનીકુંવરને ગેરવાજખી હાંની થઈ છે એમ ઠરાવ કરવો નેહએ. આ પ્રમાણે પૈસાની બદલી થવાથી “ટી” નીશાનીવાળા રજુ થએલા કાગળ ઉપરથી માલમ પડશે કે, પૈસા માંહેલા થોડાક સીવારામના પ્રતીનીધીને આપવામાં આવ્યા હતા, અને જે તે મુદ્દલ રકમ વ્યાજ મુઘાંત સરકાર તરફથી તે બાંધને ભરી આપવી પડત તો ગેરકાયદેસર હાંની થાત તેને બદલે ફક્ત સરકારને ખાતે ચડત.

તોહોમતદારે હાઇકોર્ટને અપીલ કરી છે.

પંડીત અન્નેખ્યાનાયે બામુ જોગીન્દ્રનાથ ચોધરીની સાથે અપેલેન્ટ તરફથી વાંધા લીધો કે, પી. કો. ની કલમ ૪૬૫ પ્રમાણે ગુન્હાનો ઠરાવ વાજખી નથી.

“ખોટો લેખ બનાવવાનો અર્થ” “બનાવટી લેખ” કરવો એમ થાય છે (કલમ ૪૬૩) અને તે બનાવટી લેખ “દગલ બાજીથી કે બદલાનતથી” કરવો નેહએ. (કલમ ૪૬૫) એક સખસને ગેરકાયદેસર લાભ કરવાના, અથવા ખીજ સખસને ગેરકાયદેસર હાંની કરવાના ધરાદાથી કરવું તેને “બદલાનતથી” કર્યું એમ કહેવાય છે (કલમ ૨૪) અરે દરો કરવાના ધરાદાથી હોય તો “દગલબાજીથી” કર્યું કહેવાય છે (કલમ ૨૫) તે ચેકમાં અપેલેન્ટે ફેરફાર કર્યો છે એમ ધારીએ તોપણ તેણે તે કામ કોઈ સખસને ગેરકાયદેસર લાભ કરવાના ધરાદાથી કર્યું છે એમ તકરાર કરવામાં આવી નથી. પણ એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે, તેનો ધરાદો ગેરકાયદેસર હાંની કરવાનો હતો. પણ પુરાવા ઉપરથી તેનો આવો ધરાદો હોવાનું જણાઈ આવતું નથી. ચેકમાં ફેરફાર કરવાનું કલ્પ પુરવાર થયું છે, એમ આપણે દલીલને ખાતર માંનીએ તોપણ તેનો ધરાદો તો ફક્ત સીવારામના ખાતામાં જમે રૂપૈયા ૫૦૦ જે અગાઉ લઈ લીધા હતા તે છુપાવવાનો હતો. આવો ધરાદો કલમ ૪૬૪ ના અર્થ પ્રમાણે બદલાનતવાળો અથવા દગલબાજીવાળો નથી. રાણી. વિ. જંગલાલ. રાણી. વિ. લાલ, ચુમલ રાણી. વિ. શ્વે. રાણી. વિ. જીવાનંદ. અને રાણી. વિ. શંકર.

વર્ષ ૨૧૮ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ પણ ગેરવાજખી છે. જે સરકારી નોકરે કોઈ ફક્તર અથવા લખાણ ખોટી રીતે કર્યાનું કહેવામાં આવતું હોય તે લખાણ કરવાને તે સરકારી નોકર તરીકે બંધાએલો હતો એમ હોય ત્યારેજ તે કલમ લાગુ પડી શકે છે. સને ૧૮૮૫ ના એપ્રિલની ૨૫ મી તારીખે અને ત્રીજી અગષ્ટે કરેલા રીપોર્ટો કરવાનું અપેલેન્ટને

સોંપવામાં આવ્યું હતું, અથવા તો તે રીપોર્ટ કરવા એ તેની એક ફરજ હતી. એવું કોઈ શાક્ષીથી સાબીત થયું નથી. તેટલા વાસ્તે કલમ ૨૧૮ ના અરથ પ્રમાણે આ રીપોર્ટો તેણે સરકારી નોકર તરીકે કર્યા નથી. રાષ્ટ્રી. વિ. મ. ૫૨ હુસેનનો કેસ આ તકરારમાં મુદ્દાનેછો.

સરકાર તરફથી. મી. એ. સ્મિથી સાહેબે એવો જવાબ આપ્યો કે, ગુન્હાનો ઠરાવ સાચો છે કારણ કે તે ચેકમાં ફેરફાર કરવાથી. પી. કો. ની કલમ ૨૪ તથા ૨૫ અને ૪૬૪મીના અર્થ પ્રમાણે તે દગલખાણથી અને બદદાનતથી કાંમ કર્યું છે. તેના કત્યનાસ્વરૂપ અને તેના સ્વભાવીક પરીણામોના જ્ઞાન ઉપરથી તેના ધરાદા વીશે અનુમાન કરવું જોઈએ. આતું ચોક્કસ પરીણામ એ હતું કે, જ્યારે મુસામત સુનીકુવરે પોતાના લેણા રૂપૈયા ૫૦૦ મળવા સાડ કહેલ ત્યારે તેને તે મળતાં ચોક્કસ રીતે દીલથાત વખતે તે પૈસા મળત પણ નહીં. આ પૈસા ભેવાનો તેણીનો હક કમુલ કરવાને બદલે મુળગો વાંધામા પડત અને તે પૈસા પાછા મળવાનો આધાર દીવાનીમાં તે દાવો બાંધતાં તેના પરીણામ ઉપર લટકા રહેત. પી. કો. કલમ ૨૪ ના છેલા વાક્ય પ્રમાણે સુનીકુવરને ગેરકાયદેસર હાની થઈ એમ ગણવા સાડ આ બીના પુરતી છે. તેના કત્યનાં આ પરીણામો જરૂર થશે એમ હોવાથી બંધવાનો તે વીશે ઈરાદો હતો. એમ અનુમાન કરવું જોઈએ. તીજેરીમાં તેની જગ્યા છે તે ઉપરથી અને તેમાં ચાલતા કામની તેની વાકેફગારી ઉપરથી ચોક્કસ જણાય છે કે જ્યારે તેણે સુનીકુવરના લેણા રૂપૈયા ૫૦૦ ની દીવાની કોર્ટમાં બદલી થાય, એવા હેતુથી ચેકમાં ફેરફાર કર્યો ત્યારે, તેણે જાણ્યું હતું કે, તે પૈસા મળવા સાડ પછવાડેથી જે અરજ કરશે તે જો કે, તે સાવ નામંજુર નહીં થાય તોપણ તેમાં દીલતો થશે જો બે હકીકત તેના જાણવામાં હતી તો પછી તેણે જે ઈરાદો રાખ્યો હતો તેવું આ પરીણામ થાત.

આ દલીલની સામે ચીફ જસ્ટીસ એજ સાહેબે જવાબ આપ્યો કે, “હું ધારતો નથી કે તેનો તેવો ઈરાદો હશે. જે વખતે તેણે એ ચેકમાં ફેરફાર કર્યો, તે વખતે સુનીકુવરને હાની કરવાની સંભવતા વીશે તેને કાંઈ વિચાર થયો હશે એમ હું ધારતો નથી. શીવારામવાળા ૫૦૦ રૂપૈયા કપટથી બીજા સક્ષેને આપી દેવામાં આવ્યા હતા. અને એ કપટ સંતાડવાનોજ ફક્ત તેનો ઈરાદો હતો. ૪૬૪ મી કલમમાં જે ઈરાદો કહેલો છે તે માંહેલો ઈરાદો હોવાનું કહી શકાતું નથી.”

અલબત્તે આવો તેનો ઈરાદો હશે, પરંતુ તુરતનો ઈરાદો છેવેના ઈરાદાથી પ્રતીકુળ નથી. વાસ્તવીક રીતે જોતાં તેણે બંને પરીણામો ધારી રાખ્યાં હશે. પોતાના કત્યથી અવશ્ય રીતે બંને જાતના પરીણામો થશે એમ તેણે ધારેલું હોતું જોઈએ. સ્ટીફન સાહેબે પોતાના ફ્રાન્ઝેરી ધારાના ઇતિહાસને પુસ્તક બીજાને પાને ૧૧૧ મેં લખેલું છે કે, “કોઈ માણસનો ઈરાદો શું હોતો તે શોધી કાઢવાનો શમ્મ રસ્તો માત્ર તેણે જે કાંઈ ખરેખર કર્યું હોય, તે તરફ જોયાથી તથા પોતાની વર્તણૂકનું સ્વભાવીક પરીણામ શું થશે તે તે વખતે તેને જણાયું હોય તેનો વિચાર કરવાથી શોધી કાઢી શકાય છે. આ મત ઓસ્ટીન સાહેબના મતને મળેતો આવે છે. અને એ ઓસ્ટીન સાહેબે ઈરાદાનું જે પ્રથકરણ કર્યું છે તે સર્વાનું મતે મંજુર રાખવામાં આવ્યું છે. કાંઈ કામ કરવાની પળે જે પરીણામો ધાર્યા હોય તે કરતાં ઈરાદામાં કાંઈ વધુ રહેલું છે. એમ બેસક સામાન્ય રીતે માનવામાં આવે છે. પણ એ માન્યતા સાચી નથી.



આ દલીલની સામે ચીફ જસ્ટીસ એજે જવાબ વાળ્યો કે, આ સવાલ હમેશાં ફરેક કામના પુરાવાને લગતો છે. કોઈ કામ કરતી વખતે એક માણસના મનમાં ખરેખર શું હોય, તે તથા જ્યે તેણે તે વિશેનો વિચાર કર્યો હતો તેના મનમાં શું વિચાર આવત, એ બે વચ્ચેનો ભેદ હું ધારૂં છું કે, તમારે બતાવવો જોઈએ. જો અપેલેન્ટ એ બાબતનો વિચાર કર્યો હતો, વખતે તેને જણાઈ આવત કે, મારા કત્તથી ચુનીકુવરને તેના પૈસાં દેવામાં દીલ થાત પરંતુ આ પરિણામ ખરેખર તેના મનમાં હોવાનું તથા ખરેખર તેજ ઈરાદાથી તેણે પોતાનું કામ કર્યાનું તમારે બતાવવું જોઈએ. ચુનીકુવરને નુકશાન કરવાનું અપેલેન્ટ ધાર્યું હતું એ વાત જુરીના મનમાં કદી પણ આવી શકનાર નથી. ”

પોતાના કત્તના સ્વભાવિક પરિણામ શું થશે તે અપેલેન્ટ જાણતો હતો એટલુંજ માત્ર અનુમાન કરી લેવાનું નથી. પરંતુ તેની સાથે તેના મનમાં તે વખતે કયો ખ્યાલ આવ્યો હશે તેનું પણ અનુમાન કરી લેવું જોઈએ. ખોટા લેખના ગુન્હામાં કપટ કરવાના ઇરાદાનું કેવા પ્રકારનું અનુમાન બાંધવું તે વિશે સ્ટીફન સાહેબે પોતાના ફાજદારીધારાના સારસંગ્રહ ગ્રંથમાં બતાવેલું છે. ફરીયાદીને નુકશાન કરવાનો નહીં, પરંતુ પોતાને કિંવા બીજા કોઈ સખસને લાભ કરવાનો બંધવાનો મુખ્ય ઇરાદો બતાવીને આ ઈરાદો નાસાખીત કરવામાં આવ્યો નથી. કોઈ સખસને નુકશાન કરવાના અથવા તેને નુકશાનના જોખમમાં નાખવાના ઇરાદાથી તેણે ઠગાઈ કર્યાનું બતાવીને એ વાત સાબીત કરવી જોઈએ.

આ દલીલ સામે ચીફ જસ્ટીસ એજે જવાબ વાળ્યો કે, “જસ્ટીસ સ્ટીફન પ્રત્યે મારે ધણો ભાવ છે. તોપણ તેનો ફાજદારીધારાનો ઇતિહાસ ઈનસાઈની અદાલતમાં આધાર તરીકે અપાયાનું મને યાદ નથી.”

એ ગ્રંથ રાણી વિરૂદ્ધ ડહલીના કામમાં આધાર તરીકે અપેલો છે અને દલીલ કરવામાં તથા ઠરાવ આપવામાં તેનો હવાલો લેવાયેલો છે. બીજી તરફથી જે મુકરદમાનો હવાલો આપવામાં આવ્યો છે, તે બધા મુકરદમા વચ્ચેના ફરક દેખાડી શકાય એવો છે.

નુકશાન અથવા નુકશાનનું જોખમ અંતે થવાનો સંભવ છે, એ વાત બંધવાના જાણવામાં હશે તે ધારવા સાફ પાકા કારણો તે ફેસલાઓમાં હતાં નહીં. તે ફેસલાઓથી ફક્ત સાબીત થાય છે કે, ફક્ત કપટ કરવું એથી ઠગાઈ થતી નથી.

વળી ૨૧૮ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ પણ વાજબી છે. મહારાણી વિ. પરમેશ્વર દત્તનો ફેસલો લાગુ પડે છે.

સામી તરફથી જવાબ દેવામાં આવ્યું જોગેન્દ્રનાથ ચોધરી.

આ કામમાં બંધવાને હી. પી. કો. ની ૪૬૫ તથા ૨૧૮ મી કલમમાં જે ગુન્હાઓનું વર્ણન કર્યું છે તે ગુન્હાઓનો ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો છે. એ ગુન્હાના ઠરાવ ઉપર તેણે આ અપીલ કરેલી છે, અને તેનો નીકાલ કરતાં ખોટા લેખને માટે ૪૬૫ મી કલમના ગુન્હાના ઠરાવ વિશે પ્રથમ કહેવું મને સગવડતાવાળું લાગે છે. જે તે ગુન્હો થયો હોય તો પીનલ કોડની ૪૬૪ મી કલમની ત્રીજી રકમમાં આવ્યાનું મને જણાય છે. જ્યાં સુધી કાંઈ કત્ત બદલ્યાનતથી કે દગલબાજીથી કરવામાં આવ્યું ન હોય ત્યાં સુધી ૪૬૪ મી કલમ માંહેલો ગુન્હો થતો નથી એ વાત સાવ ચોખ્ખી છે, અને આ બંને શબ્દોનો કેવી રીતે અર્થ કરવો તે જોવા સાફ હી. પી. કો. ની ૨૪ મી તથા ૨૫ મી કલમોનો હવાલો લેવો જરૂરનો છે.

૨૪ મી કલમમાં “અદ્યાનતથી” એ શબ્દની વ્યાખ્યા આપેલી છે, અને તે એવી છે કે, “જે માણસ કાંઈ વસ્તુ એક માણસને ગેરવાજખી લાભ કરવાના અથવા ખીજા સખસને ગેરવાજખી હાની કરવાના ઇરાદાથી કરે તે માણસે તે વસ્તુ અદ્યાનતથી કરી એમ સમજવું.”

તેવીજ રીતે ૨૫ મી કલમમાં “દગલખાણથી” એ શબ્દની વ્યાખ્યા આપી છે, અને તે એવી છે કે, “જે કોઈ માણસ કાંઈ વસ્તુ દગો કરવાના ઇરાદાથી કરે તે તે વસ્તુ તેણે દગલખાણથી કરી એમ સમજવું; નહીં તો નહીં.”

આ કામમાં મારી પાસે જે દલીલો કરવામાં આવી છે, તે ઉપરથી એમ સુચવ્યું નથી કે, કોઈને ગેરકાયદેસર લાભ કરવાના ઇરાદાથી બંધવે એકમાં ફેરફાર કર્યો હતો, પરંતુ ગેરકાયદેસર હાની કરવા સારૂ તેણે એ ફેરફાર કર્યો હતો, એવી તકરાર ઉઠાવવામાં આવી છે.

સરકાર તરફથી સ્ટામ્પી સાહેબે એવો વાંધો લીધો છે કે, મુસમત સુનીકુવરને ૫૦૦ રૂપૈયા આપવાના હતા તે આપવામાં ઢીલ કરવાથી તેણીને ગેરકાયદેસર હાની કરવાનો બંધવાનો ઇરાદો હતો. ઇરાદાના સવાલનો જવાબ દેવાનું કામ જુરીનું અથવા જુરી તરીકે જડજ કામ ચલવતો હોય ત્યારે જડજનું છે. દરેક કામમાં બે ઇરાદાઓનો સંભવ હોય છે, તેમાં વધારે સંભવવાળો અને તરતનો એક ઇરાદો હોય છે. અને ખીજો થોડો સંભવતાવાળો અને છેટેનો ઇરાદો હોય છે. તેમાંથી છેટેના ઇરાદાનો બંધવાનો દોષ દેવો એ હું વાજખી સમજતો નથી.

મારા અભિપ્રાયમાં જે કપટ બંધવે પ્રથમ કર્યું હતું. તે ઢાંકી દેવાનો બંધવાનો ઇરાદો હતો. એક ૫૦૦ રૂપૈયાની રકમ જે સીવારામને અને તેના મરણ પછી તેના પ્રતિનીધીને દેવાની હતી તે દગલખાણથી ઉપાડી લીધી હતી. સીવારામના પ્રતિનીધીએ તે રકમ મળવાની જ્યારે એક અરજ કરી ત્યારે આ ૫૦૦ રૂપૈયાની રકમનો કેમ બંદોબસ્ત કરવો તે વિશે તુરતમાં વિચાર કરવાની તેને ફરજ પડી. ખીજા ૫૦૦ રૂપૈયા તૈયાર રાખવાનો જ માત્ર રસ્તો રહેલો હતો. સને ૧૮૮૫ ના એપ્રિલની ૨૫ મી તારીખનો તથા આગષ્ટની ત્રીજી તારીખનો એમ બે રીપોર્ટો જેના વિશે તુરતમાં બોલવાની જરૂર પડશે, તે બે રીપોર્ટથી એવી હકીકત જાહેર કરવામાં આવી કે, સીવારામના નાણાં અનામત પડેલાં છે. આ ઉપરથી મારે એમ અનુમાન કરવું જોઈએ કે, ગીરધારીલાલનો ઇરાદો અને હેતુ મુસમત સુનીકુવરને ગેરકાયદેસર હાની કરવાનો હતો. અલબત્તે તે ચીઠીની રકમ સીવારામના પ્રતિનીધીને આપી દીધી હત તો વખતે સુનીકુવરને પોતાના પૈસા મળવામાં ઢીલ થવાથી હાની થાત. હું માની શકતો નથી કે બંધવાનો તેવો ઇરાદો હશે. સીવારામને આપવાના પૈસા જે દગલખાણથી ઉપાડી લીધા હતા તે વાત પાધરી પડે તેનો આગળથી બંદોબસ્ત કરવાનો બંધવાનો ઇરાદો હતો. આવા ઇરાદા વિશે ૨૪ મી કલમમાં કાંઈ લખ્યું નથી. અલબત્તે તેના કત્તથી હાની થાત તોપણ આ એકના સંબંધમાં બંધવાનો જે ઇરાદો હતો તે ઇરાદો સીવારામના દાવાને શું જવાબ દેવો તે બાબતનો હતો. આવા પ્રસંગોમાં ૨૪ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે બંધવે “અદ્યાનતથી” કર્યાનું કહી શકાતું નથી. ૨૫ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે “દગલખાણથી” તેણે કાંઈ કરેલું છે? વખતે તેણે એમ જાણ્યું હશે કે, આ

મારા કૃત્યને અંતે મુસામત સુનિકુવરને તેના પૈસા આપવામાં દીલ થશે, પરંતુ ઠગાઇ કરવાનો તેનો ઇરાદો હોવાનું કહી શકાતું નથી. સરકારને કાંઈ નુકશાન થવાનું હતું તો તેનું નુકશાન સીવારામની રકમ દગલબાજીથી ઉપાડી લેતાં થઈ ચુક્યું હતું. માટે જે ૪૬૫ મી કલમ પ્રમાણે કેદીને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો છે તે કલમના એક ભાગ તરીકે, પીનલકોડની ૪૬૪ મી કલમ વાંચતાં એ ૪૬૪ મી કલમ આ કામને લાગુ પડ્યાનું સાબીત થતું નથી. માટે તે કલમના ગુન્હાના સંબંધમાં આ અપીલ મંજૂર કરી ગુન્હાનો તથા સજાનો ઠરાવ રદ કરેછું.

હવે આ કામના બીજા ભાગ ઉપર માહારે આવવું જોઈએ. એટલે પીનલકોડની ૨૧૮ મી કલમ પ્રમાણે જે ઠરાવ અને સજા કરેલી છે તે વિશે હવે મારે કેહેવું જોઈએ. ૨૧૮ મી કલમ નીચે પ્રમાણે છે:—

કોઈ સરકારી નોકરથી પોતાના સરકારી હોદ્દાનો કાયદેસરઅખતીઆર વાપરતાં કોઈ સક્ષને નુકશાન અથવા દુઃખ થાય, અથવા સાચે સાચી હકીકત તે સરકારી નોકરના જાણ્યામાં આવી હોયતો જે વસ્તુ તે સરકારી નોકરે ન કરવી જોઈએ અથવા જે વસ્તુ કરવામાં તેણે કસુર ન કરવી જોઈએ તે વસ્તુ કરે, અથવા તે કરવામાં તે કસુર કરે એવા ઈરાદાથી અથવા તે એમ કરશે એવો સંભવ છે એવું જાણ્યા છતાં જે માણસ તે સરકારી નોકરને પોતે જે ખર્ચ ખોટી જાણતો હોય, અથવા ખોટી માનતો હોય એવી કાંઈ ખર્ચ આપે તે માણસને છ મહિનાની મુદત સુધીની જેમાના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા એક હજાર રૂપૈયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.”

અંધવા તરફથી તેના વકીલ પંડીત અન્નેધ્યાનાથે મારી પાસે જે દલીલ કરી છે તેમાં તેણે એવો વાંધો લીધો છે કે, જે રીપોર્ટો લખ્યાના કારણથી અંધવા ગીરધારીલાલ ઉપર તોહામત મુકવામાં આવ્યું છે, તે રીપોર્ટો તેણે સરકારી નોકરને દરજે કર્યા નથી. પણ અંધવો ખરેખરો સરકારી નોકર હતો તેણે બે રીપોર્ટો કર્યા હતા, અને તે બે રીપોર્ટો કેમ પોતે રીતસર કરતો હોય તથા તેવા રીપોર્ટ કરવા એ કેમ જાણે પોતાનું કામ હોય એવી રીતે કર્યા હતા અને કેમ જાણે યોગ્ય અધિકારીએ તે રીપોર્ટો કર્યા હોય, એવી રીતે તેણે લખીને આપ્યા હતા એ વાત અમારા જોવામાં આવે છે. વળી એવી પણ વાત જોવામાં આવે છે કે, ઓફીસમાંથી બે સક્ષોને સાક્ષી દરજે તપાસ્યા હતા ત્યારે આ રીપોર્ટ કરવાનું કામ અંધવાનું નહોતું તે વીશે તેઓને કાંઈ સવાલ કરવામાં આવ્યો નથી. આ ઉપરથી અમારે એવું અનુમાન કરવું પડે છે કે, અંધવાએ આ બે રીપોર્ટો કર્યા હતા. અને તે એટલાજ કારણ માટે કે તેમ કરવાનું તેનું કામ હતું અને પહેલા બે સાહેબો તરફથી ઉલટી રીતની હકીકત નીકળી નથી. માટે ૨૧૮ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે આ બે રીપોર્ટો સરકારી નોકરને દરજે લખ્યાનું હું પુરાવેથી સીધ માનું છું.

આ ખોટા રીપોર્ટો તેણે સરકારી નોકરને દરજે કર્યા હતા એમ માનીએ તોપણ તેના સંબંધમાં એક બીજા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે, તે રીપોર્ટો તેણે નુકશાન કરવાના ઇરાદાથી કર્યા નહોતા. આ તકરાર કેટલે દરજે અંધવાને લાભકારી થાય છે તે હવે જોવાનું રહે છે. જ્યારે સીવારામના પ્રતીનીધીએ તેને ખાતે જમે પડેલી રકમ મળવાની અરજ કરી તે વખતે અંધવો એક સરકારી અમલદારના એટલે જ્યંતીપ્રસાદના તાબામાં હતો. આ અમલદારે એક રીપોર્ટ માગ્યો અને તે ઉપરથી ગીરધારીલાલે આ રીપોર્ટોમાંથી પેહેલો રીપોર્ટ કર્યો કે, ૫૦૦ રૂપૈયાની રકમ સીવારામની જમે પડેલી છે. તે રીપોર્ટ ૧૮૮૫ ના

એપ્રીલની ૨૫ મી તારીખનો છે. ઉપર કહેલા બે સાહેદીઓને આ રીપોર્ટના અર્થ વાસ્તે પુછવામાં આવ્યું હતું, અને તે ઉપરથી તેઓએ તે અર્થનો એવો ખુલાસો કર્યો છે કે, આ રકમ સીવારામની અનામત જમ્મે ઉભેલી છે અને જો કે તેનું કામ ચાલતી વખતે દરેક તક આપી છે તોપણ તે રીપોર્ટનો ખીજો અર્થ થાય છે એવું તેણે કહેલું નથી. ફક્ત આ ઠેકાણે એવી સુચના કરવામાં આવી છે કે, આ રીપોર્ટનો જે અર્થ હમણાં કરવામાં આવ્યો છે, તેવો અર્થ તે વખતે કરવામાં આવ્યો નહોતો. તે ખોટા રીપોર્ટ હતો કે, તેના જાણવા પ્રમાણે અશુદ્ધ રીપોર્ટ હતો? એવું કહેવામાં આવે છે કે, બંધવે હિસાબની શક્તિ એકજ બાજુ જોઈ હતી. તેથી તેનો કચેરો રીપોર્ટ અશુદ્ધ હતો. પરંતુ એ પ્રમાણે હિસાબ જોવામાં તેની ચુક થયાનું હું માનતો નથી. ત્યારે પછી કયા ધરાદારથી આ રીપોર્ટ તેણે કર્યો હશે? કોઈને ઠગવાનો અથવા કોઈની સાથે ફરેખી કરવાનો તેનો ધરાદો નોહોતો. ટૂંઝરી ઓફીસર બાબુ જયંતીપ્રસાદ રજા ઉપરથી આવ્યો તેટલા સુધીમાં એક અડવાડીયાની અંદર મસમત ચુનીકુવરના પૈસાનો ફેરફાર કરીને દીવાની કોર્ટની અનામતમાં દાખલ કરી શક્યો હત, જે કાગળો પોતા પાસે આવતા તે સંભાળથી જોનારો જયંતીપ્રસાદ ગાણુસ હોય એમ મને જણાતું નથી. તે સને ૧૮૮૫ના એપ્રીલની ૨૮ મી તારીખે રજા ઉપર ગયો અને સને ૧૮૮૫ ના જુલાઈની ૨૮ મી તારીખે રજા ઉપરથી પાછો આવ્યો, તેટલા દરમિયાનમાં તેની જગ્યા ખીજા અમલદારથી પુરવામાં આવી હતી. જે ચીડી ૨૮ મી એપ્રીલને રોજ તૈયાર કરી હતી તે ચીડી તે અમલદાર પાસે મુકાણી નહોતી. તે અમલદાર પાસે તે ચીડી મુકવા સાર જીરધારીલાલ વાટ જોઈને બેઠો હતો. અને તે શું કરવા?

બાબુ જયંતીપ્રસાદ જે કાગળોમાં તે સહી કરે છે તે કાગળો તે સંભાળથી જોતો નથી. એમ બંધવાને ખબર હતી તેથી તે ચીડીમાં સહી કરવાનું લખાવવા.

આ ઉપરથી તેનો ધરાદો દેખાઈ આવતો નથી? ૧૮૮૫ ના અગષ્ટમાં તેણે ખીજો અશુદ્ધ રીપોર્ટ કરેલો છે તેમાં પણ તેણે એમ લખ્યું હતું કે, સીવારામના રૂપિયા હજુ અનામત છે. આમ કરવામાં તેનો કાંઈક ધરાદો હોયો જોઈએ. અને તે ધરાદો શું હતો તે હવે જોવાનું રહે છે. તે વખતે તેના મનમાં શી વાત રમ્યા કરતી હતી અને શી બાબતની જરૂર હતી તે વીશે મારા મનમાં જરાએ સંકલ્પ વીકલ્પ થતો નથી. અને તે વાત એ હતી કે, પોતાને અથવા ખરેખરા કપટ કરનારને કાયદેસર સજામાંથી બચી જવું. અને તેજ મતલબથી અને તેજ ઈરાદાથી તેણે આ ખોટા રીપોર્ટો લખ્યા હતા તેથી હું એવો નીર્ણય કરું છું કે, પી. કે. ની ૨૧૮ મી કલમમાં જે ધરાદો લખ્યો છે તે ધરાદાથી જાણી જોઈને ખોટા રીપોર્ટો કર્યા હતા.

૨૧૮ મી કલમના બે ગુન્હાઓ માટે નીચલી અદાલતે જે સજા આપી છે તે બસ છે કે નહીં તેનોજ માત્ર વિચાર કરવાનું બાકી રહે છે. હું ધારું છું કે તેટલી સજા બસ નથી. સેશન જજને બંધવાને ત્રણ ગુન્હાઓનો અપરાધી ઠરાવેલો છે. તેમાંથી ખોટા લેખના ગુન્હાનો ઠરાવ અને સજા ૨૬ થતાં ૨૧૮ મી કલમના ગુન્હાઓના ઠરાવ કાયમ રહેલા છે.

આ છેલા ગુન્હાઓને માટે સેશન જજને ત્રણ મહિનાની સખત કેદની સજા આપેલી છે. જો આ સજાઓ હું કાયમ રહેવા દઉંતો મારા વિચાર પ્રમાણે બંધવાઓને જે ગુન્હાઓનો અપરાધી ઠરાવ્યો છે, તે ગુન્હાને માટે જોઈએ તેટલી સજા થતી નથી.

અંધવાના વકીલ બાપુ જોગેંદ્રનાથ ચૌધરીએ સારી પેઠે એવી ચરજ કરી છે કે, સજા કરવામાં અંધવાની યુવાવસ્થા સરકારી નોકરી આગળ ઉપર મળવાના સઘળા જોગનો નાશ થઈ જવાના તથા આ મુકદ્દમાનો જેટલો વખત ધયાં તપાસ ચાલેછે, તેટલા વખતનો મારે વિચાર કરવો જોઈએ અંધવાની ખરેખરી ઉંમર કેટલી છે તેહું જાણતો નથી. દફતર ઉપરથી તેની વય ૨૬ વરસની જાણાયછે. અને તેટલી વયમાં એકાંચિટનું કાંમ તેને સોંપવા વાસ્તે જોઈએ તેટલી બસ જાણાયછે, અને સરકારી નોકરી તથા નાત વહેવારની પંકતીમાં હાની થવાની દલીલને સંબંધે મારે એટલુંજ કહેવું બસ છે કે, જો ગીરધારીલાલ સારી ચાલનો માણસ ન હતતો તેના ઉપરીઓએ જે કામ તેને સોંપ્યું હતું, અને જે કામ તેની પાસેથી તેઓ લેતા હતા તે પ્રમાણે તેઓ કરત નહીં, તો આ ચુન્હો કરવાનું ટાણું આવત નહીં. પ્રસંગે નીચલી કોર્ટે ખીજ તથા ત્રીજા તોહોમતના સંબંધમાં કો સજા કરી છે તેમાં નીચે પ્રમાણે વધારો કરવો જોઈએ.

ખીજા તોહોમતના સંબંધમાં છ માસની સખત કેદ તથા ૫૦૦ રૂપૈઆ દંડ આપે ને લે ન આપે તો ખીજા છ માસ સખત કેદ. ત્રીજા તોહોમતના સંબંધમાં ઉપલી સજા ભોગવી રહ્યા પછી છ મહિનાની સખત કેદની સજા ભોગવવી આપી કરી એકંદર સજા બાર માસ સખત કેદની તથા ૫૦૦ રૂપૈઆ દંડની તથા તે ન આપે તો છ માસ સખત કેદની સજા કરવામાં આવે છે.



### કલમ ૩૬૪ મી

૩૬૪. કોઇ સખસતું ખુન કરવામાં આવે એટલા માટે અથવા પોતાનું ખુન થવાના જોખમમાં તે સખસ આવે એવી રીતે તેનો વગ કરવામાં આવે એટલા માટે જે માણસ તે સખસતું હરણુ અથવા નયન કરે, તે માણસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની અથવા દસ વરસની મુદત સુધીની સખત કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

દ્રષ્ટાંત.

(અ) અ બ્રિટિશ ઇન્ડિયામાંથી જ તું હરણુ કરે, એવા ઈરાદાથી અથવા એવો સંભવ જણીને કે એક મુરતીને જ નો ભોગ આપવામાં આવે તો અ એ આ કલમમાં ખ્યાન કરેલો ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

(બ) બ તું ખુન કરવામાં આવે એટલા માટે બ ને તેને ઘેરથી અ બળથી અથવા ફોસલાવીને લઇ જાય, તો અ એ આ કલમમાં ખ્યાન કરેલો ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

### કલમ ૩૬૫ મી.

૩૬૫. કોઇ સખસને છાની રીતે, ગેરવ્યાજબી કેદ કરવાના ઈરાદાથી જે માણસ તે સખસતું હરણુ અથવા નયન કરે, તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

કોઈ સખસને છાનીરીતે ગેર વ્યાજબી કેદ કરવાના ઇરાદાથી તેતું હરણુ અથવા નયન કરવું.



## કલમ ૩૬૬ મી.

કોઇ સ્ત્રીને તે સ્ત્રીની મરણ નહીં છતાં કોઇ પુરુશની સાથે જીવનમયી પરણાવવામાં આવે એવા ધરાદાથી, અથવા જીવનમયી પરણાવવામાં આવશે એવો સંભવ છે એમ જાણીને, અથવા જીવનમયી કે ફાસલાવીને તે સ્ત્રીની જોડે જરૂર કરવામાં આવે એટલા માટે અથવા જીવનમયી કે ફાસલાવીને તેની જોડે જરૂર કરવામાં આવશે, એવો સંભવ છે એમ જાણીને જે માણસ તે સ્ત્રીનું હરણ અથવા નયન કરે, તે માણસને દશ વરસનો મુક્ત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

કોઇ સ્ત્રી ના જીવનમયી લગ્ન કરાવવા વગેરે કારણસા ૩ સ્ત્રીનું હરણ અથવા નયન.

## મહારાણી કેસરેહીંદ વિ. પીમાંટલ.

કોઈ અનૌરસ બાઠક ધાવણું હોય, તે દરમિયાન તેની માં જોડે અને સ્વાભાવિક વાલી છે. અને આ માં મરતી વખતે એ બચાને વીજા કોઈ સગવડના હવાલામાં સોંપી જાય, અને વીજો સક્ષ તેને હવાલામાં લેવાનું કબુલ કરી તે છોકરાંનું પાલન પોષણ કરે તો, હીં. પી. કો. ની ૩૬૧ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે સદરહુ બાઠકનો હવાલો અને સંભાલ કાયદેસર તેવા સક્ષને સોંપેલાં છે.

૩૬૧ મી કલમમાં કાયદેસર વાલી એ શબ્દોનો ખુલાસો એવા મત-જીવથી લખ્યો છે કે,

૩૬૧ મી કલમ પ્રમાણે “કાયદેસર વાલી” એ શબ્દોનો ખુલાસો થોડો ઘણો મોકલે મને કરવાનું ધારેલું છે, અને તે ઇટલાજ માટે કે, વાલી એ શબ્દનો કાયદેસર અર્થ મંજૂર કરવામાં આવ્યો છે, તે પ્રમાણે જે માણસના હવાલામાંથી કોઈ સગીરનું હરણ અથવા નયન થયું ન હોય. તે માણસ આવી જાતના કામોમાં કાયદેસર વાલી હતો તે પ્રોસીક્યુશન-બાઠકને સાબિત કરવાની જે મુશ્કેલી પડે તે દુર કરવી.

એક ધવાપ્રશેરી નામની છોકરીને જરૂર કરમ કરાવવાની લાલચ થાય તે સાથે તેણીનું હરણ કર્યા વાસ્તે, અંધવા ઉપર પી. કો. ની ૩૬૬ મી કલમના ગુન્હાનું તહોમત રાખી તે નો ધનસાફ કરતાં તેને ગુન્હેગાર ઠરાવવામાં આવ્યો હતો.

સેશન કોર્ટ પાસે ધનસાફ થયો તેમાં પુરાવેથી માલુમ પડ્યું કે, ધવાપ્રશેરી, મી-સીસ ફશેરીનું, અનૌરસ બાળક હતું, અને એ મીસીસફશેરીનો અંતકાળ આવ્યો. ત્યારે સદરહુ બાળક લગભગ ૩ વર્ષનું હતું. તેને એક મીસીસફશેરી-સના ધરમાં તેણીના આશરે

## કલમ ૩૬૬-

૧

તા. ૯-૩-૮૨  
ઈ. ૮ ક. પા. ૯૭૧

કોઈ અનૌરસ બાળકની ધાવણી સ્થિતિમાં તેની બેબી વાલી તેની મા છે, અને તે બેબી વખતે પોતાનું વાલીપણું ખરીબને સોંપી શકે છે.



અને સંભાળ તો રહેતી હતી.

જ્યારે આ ગુન્હો બન્યો ત્યારે ઈવાફ્લોરી ૧૬ વરસની છોકરી હતી. તે ઇનસાફનું કામ ચલાવવા આઝ મીસીસલોરેન્સને પી. ડૉ. ની ૩૬૧ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે તે છોકરીના ગર્ભવત્વના દરેક ધરાવતા હતા.

અંધવાનો ઇનસાફ થયો તેમાં તે અપરાધી ક્યો. અને તેને ત્રણ વરસની સખત કેદની શીક્ષા કરવામાં આવી. પરંતુ વકીલની દરખાસ્ત ઉપરથી જે જસ્ટીસ કનીંગહામે આ મુકદ્દમાનો ઇનસાફ ક્યો હતો, તેણે કાયદાનો મુકદ્દમ કરવાનો સવાલ રાખી મુક્યો અને તે સવાલ એ હતો કે, પી. ડૉ. ની ૩૬૧ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે મીસીસ લોરેન્સન એ છોકરીની કાયદેસરવાલી કહેવાય કે નહીં?

આ રાખી મુકદ્દમા સવાલ આ કોર્ટ પાસે આવતાં કેદી તરફથી રાખસાહેબે વાંધો લીધો કે, ૩૬૧ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે મીસીસલોરેન્સન ઈવાફ્લોરીની કાયદેસરવાલી ગણાઈ શકતી નથી. અને તે એટલે સુધી કે, અનૌરસ છોકરાના માથાપને પણ વાલી-પણાનો કાયદેસર હક મળતો નથી અને મીસીસ પ્રેસ્ટરી પાંડે આ છોકરીની વાલી નહોતી એટલે વાલીપણાનો હક લોરેન્સનને સોંપવા તેને અધીકાર નહોતો. વિલાયતના કાયદા પ્રમાણે ૭ વર્ષની ઉપરની વયનું બાળક પોતાનો વાલી પસંદ કરી શકે છે. ૩૬૧ મી કલમ માથાપના હકનું રક્ષણ કરવા વાસ્તે રચાયેલી છે, અને આ છોકરી અનૌરસ હોવાથી કાયદાની નજર આગળ તે કોઈનું છોકરું ગણાઈ શકતી નથી.

**ચીફ જસ્ટીસ ગાર્થ તથા જસ્ટીસ કનીંગહામ, તથા મેક્લાનનો ઠરાવ:—**

ઈવાફ્લોરી નરકરમ કરાવવાને લલચાય એટલા સારૂ અંધવે તેનું હરણ કર્યાવારે ગયા માસની ૩૦ મી તારીખને રોજ તેના ઉપર ૩૬૬ મી કલમ માંહેલું તહોમત મુકી, ઇનસાફ કરતાં તેને અપરાધી ઠરાવવામાં આવ્યો હતો, એક ઈવાફ્લોરી એક મીસીસ પ્રેસ્ટરીનું અનૌરસ બાળક હતું. એ મીસીસ પ્રેસ્ટરી, કેટલાંક વરસથી મરી ગયેલી છે અને આ ગુન્હો બન્યો ત્યારે એ ઈવાફ્લોરી, મીસીસલોરેન્સનના ઘરમાં તેણીના હવાલા અને સંભાળ તો રહેતી હતી. આ મીસીસલોરેન્સનને પી. ડૉ. ની ૩૬૧ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે તે છોકરીના કાયદેસર વાલીપણાનો હક રાખ્યો છે. આ ગુન્હો બનવા ટાંણે ઈવાફ્લોરી સોળ વરસની વયની સગીર ઉમરની છોકરી હતી અને તેણીના કાયદેસર વાલીપણાનો હક મીસીસલોરેન્સન ધરાવે છે તે એવા કારણથી કે, મીસીસ પ્રેસ્ટરી જ્યારે અંતકાળની સ્થિતિમાં હતી ત્યારે ઈવા તથા એક બીજા છોકરાને એ મીસીસલોરેન્સનને સોંપી ગઇ હતી આ હકીકત ૧૨ વરસ અગાઉ બની હતી. મીસીસલોરેન્સને આ હવાલો કબુલ રાખ્યો હતો અને તેજ વખતથી આ બાળક તેણીના હવાલામાં હતું, અને તે પોતાને ખરેખર તેનું બરણ પોશાણ કરતી હતી.

ઇનસાફ થતી વખત અંધવાના વકીલે એક એવી તકરાર ઉઠાવી છે કે, જ્યારે આ કહેવામાં આવતો ગુન્હો બન્યો ત્યારે મીસીસલોરેન્સન પી. ડૉ. ની ૩૬૧ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે ઈવાફ્લોરીની કાયદેસરવાલી નોહોતી. આ તકરાર જે વીદવાન જડજે આ કામનો ઇનસાફ ક્યો હતો, તેણે રાખી મુકી હતી. અને ૩૬૬ મી કલમના ગુન્હાનો અંધવાને અપરાધી ઠરાવી તેને સજા કરી હતી. હવે આ કોર્ટને એટલુંજ નકી કરવાનું છે કે, એ ગુન્હા-

નો ઠરાવ કાયમ રહી શકે એવો છે કે નહીં?

અંધવા તરફથી એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે, ૩૬૧ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે મીસીસલોરેન્સન ઇવાફલોરીની કાયદેસરવાલી નથી. વળી મીસીસલોરી પંડે મરતી વખત આ છોકરીની કાયદેસરવાલી નોહોતી. અને તેથી મીસીસલોરેન્સને અથવા ખીન્ન કોઇને કાયદેસરવાલી ઠરાવવાનો અધિકાર નહોતો. વળી સગીર ઉમરનાં બાળકો કરતાં વાલીઓના હકનું રક્ષણ કરવા સારૂ ૩૬૧ મી કલમ રચાએલી છે, અને જ્યાં સુધી, આવી રીત વાલીનો દાવો કરનારી સ્ત્રીવાલી હતી કે નહીં? તે કાયદાથી નક્કી ન થાય ત્યાં સુધી સદરહુ કલમના અર્થમાં તેનો સમાસ થઈ શકતો નથી. તથા પીનલકોડમાં તેના જેવી કલમોનો હેતુ અનીતીના કામ વારતે, ફોસલાઇ જતાં અટકાવવાસારૂ કુમળી વયનાં છોકરાઓનું રક્ષણ કમ્પાની મતલબ છે, અને તેવીજ રીતે મા બાપો અને વાલીઓના હકનું રક્ષણ કરવાનું છે એમ ધારીએ છીએ. વળી તેની સાથે અમે એમ પણ ધારીએ છીએ કે, ૩૬૧મી કલમ પ્રમાણે “કાયદેસરવાલી” એ શબ્દનો ખુલાસો થોડો ઘણો મોકળો મને કરવાનું ધારેલું છે, અને તે એટલાજ માટે કે, વાલીએ શબ્દનો જે કાયદેસર અર્થ મંજૂર કરવામાં આવ્યો છે, તે અર્થ પ્રમાણે, જે માણસના હવાલામાંથી કોઇ સગીરનું હરણ અથવા નયન ચયું હોય, તે માણસ આવી જતના કામોમાં કાયદેસરવાલી હતો તે પ્રાસીકયુશનવાળાને સાબીત કરવાની જે મુશ્કેલી પડે તે દૂર કરવી. અનૌરસ બચ્ચું જ્યારે ધાવતું હોય, ત્યારે તેની ખરેખરી અને સ્વભાવીકવાલી તેની મા છે. અને જો તે વખતમાં, તે મા મરી જાય અને જેવું આ કામમાં બનેલું છે, તેવી રીતે પોતાના નીમકહલાલ દોસ્તને સોંપી દે, અને તે દોસ્ત એ હવાલો કબુલ રાખીને તે છોકરાંને પોતાના ઘરમાં રાખીને પોતાના પૈસાથી ભરણપોશણ કરે તો, અમે ધારીએ છીએ, તેવો સક્ષ, ૩૬૧ મી કલમના ખુલાસાના અર્થ પ્રમાણે સદરહુ બાળક તેના હવાલામાં કાયદેસર રહેલું છે.

અનૌરસ માબાપ વગરનાં છોકરાંઓનેજ કાયદાના આસરની જરૂર છે. અને મીસીસલોરેન્સનના દરજ્જવાળા સક્ષો એ ખુલાસાના અર્થ પ્રમાણે કાયદેસરવાલી ન ગણાય તો, ઘણા કામોમાં કાયદાને વચમાં આવવાની જરૂર છે. તેમાં કાયદો વહેવારી રીતે સાવ નીરપયોગી થાય છે.





### કલમ ૩૬૭ મી.

૩૬૭. કોઈ સખસને મહાવ્યથા કરવામાં આવે અથવા તેને ગુલામ કરવામાં આવે, અથવા તેની ઉપર કોઈ સખસની સૃષ્ટિક્રમ વિરૂદ્ધ મધ્યુ-નેચ્છા પુરણ થાય, એટલા માટે, અથવા તેની ઉપર એ પ્રમાણે ગુજરવાના નોખમમાં તે આવે એવી રીતે તેનો વગ કરવામાં આવે. એટલા માટે, વગેરે કારણસર તેનું હરણ અથવા નયન કરવું. કોઈ સખસને મહાવ્યથા થાય તેને ગુલામ કરવામાં આવે, વગેરે કારણસર તેનું હરણ અથવા નયન કરવું.

### કલમ ૩૬૮ મી.

૩૬૮. ફલાણા સખસનું હરણ અથવા નયન થએલું છે એમ જાણ્યા હતાં જે માણસ તે સખસને ગેરવ્યાજબી રીતે સંતાડે અથવા કેદ કરે, તે માણસને, જે ધરાદા કે જ્ઞાનથી, અથવા જે કારણસર તે માણસ તે સખસને સંતાડે અથવા કેદમાં રાખે તેજ ધરાદા કે જ્ઞાનથી, અથવા તેજ કારણસર જાણે તે માણસે તે સખસનું હરણ અથવા નયન કરવું હોય, એવી રીતે શિક્ષા કરવામાં આવશે. હરણ થએલા સખસને ગેરવ્યાજબી રીતે સંતાડવો અથવા કેદમાં રાખવો.

### કલમ ૩૬૯ મી.

૩૬૯. દશ વરસથી ઓછી ઉમરના કોઈ બચ્ચાંના શરીરપરથી કોઈ જંગમ મિત્રકત બદલાનથી લેવાના ધરાદાથી, જે માણસ તે બચ્ચાંનું હરણ અથવા નયન કરે, તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની, એમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે. દશ વરસથી ઓછી ઉમરના કોઈ બચ્ચાંના શરીર પરથી જંગમ મિત્રકત ચોરવાના ધરાદાથી તે બચ્ચાંનું હરણ અથવા નયન કરવું.



## કલમ ૩૭૦ મી.

કોઈ સખસને ગુલામ દાખલ જે માણસ આ દેશમાં લાવે અથવા આ દેશમાંથી બહાર ઓકલે, અથવા ખસેડે, અથવા ખરીદ કરે, અથવા વેચે, અથવા કોઇને આપે, અથવા તે સખસની મરણ નહીં જતાં તેને ગુલામ દાખલ કબ્જા કરે, લે, અથવા રાખે તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

માહારાણી કેસરેહિંદ વિ. રામકુંવર.

કોઈ રૂ. નામની સ્ત્રી એક લગભગ અગીઆર વરસની ડ. ૧ નામની છોકરીનો કબજો કરીને તે છોકરીને એક ત્રીજા પુરુષને કૌમત લઈને વેચાતી આપી, તે એવા ઇરાદાથી કે આ ત્રીજો સક્ષ તેણીની સાથે પરણે, અને પછી તે ત્રીજા સક્ષે તેવા ઇરાદાથી તે છોડીને ખરીદ કરી.

ઠરાવ્યું કે હીં. પી. કો. ની ૩૭૦ મી કલમ પ્રમાણે ડ. ને ગુલામ તરીકે વેચવાના ગુન્હા વાસ્તે ર. ને ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાતી નથી. રાણી વિ. મીરજા શીકંદર બલ્તના મુકરદમા ઉપર ટીકા કરવામાં આવી.

આ મુકરદમા જસ્ટીસ પાંડીએ સને ૧૮૭૨ ના દસમા આકટની ૨૯૪ ( ) મી કલમ પ્રમાણે મંગાવી લીધા બાદ ફુલખેંચ તરફ સખી મોકલ્યો હતો. અંધવી રામ કુંવરે એક દેવડી નામની ઓરતને ગુલામ તરીકે વેચી હતી. તેથી તે અંધવીને આગ્રાના સેશન જજને હી. પી. કો. ની ૩૭૦ મી કલમ પ્રમાણે સજા થાય એવા ગુન્હાની અપરાધી ઠરાવી હતી. જે મુખ્ય હકીકત ઉપર એ ઠરાવનો આધાર રહેલો છે, તેનીએ પ્રમાણે છે. એક દેવડી નામની પરણેલી અખળા લગભગ અગીયાર વરસની હતી. તેની સાથે અંધવીને એક રોજ આગ્રા શહેરમાં મુલાકાત થઈ અને એ મુલાકાતમાં હું તારાં સારી રીતે મરણ પેપણ કરીશ એમ કહીને એક ઉદયરામ નામનો જત હતો તેને ઘેર તેણીને જામર દસ્તીથી તે તેડી ગઈ. અને દેવડી પણ જતે જત છે એમ તે ધરવાળાને કહીને ઉદયરામના ભાઈ સાથે પરણાવવા સાડ તેણીને ચાર રૂપૈયા તથા એક બેંસના બદલામાં આ કેદણે વેચી દીધી. હી. પી. કો. ની ૩૭૦ મી કલમના ગુન્હાની કેદણે જે કારણોથી અપરાધી ઠરાવી છે તે કારણો સેસન જજના ઠરાવમાં નીચે પ્રમાણે આપાએલાં છે.—“મનુષ્ય પ્રાણીનો વેપાર કરવાની આ કલમથી મનાઈ થાય છે એ વાત ઉઘાડી છે, અને જ્યારે કોઈ મનુષ્ય પ્રાણીની નોકરી અને શરીર રૂપી મિલકતને આપી દેવાની કોશીશ થઈ હોય અને જે કોશીશ મુદ્દે એક જાતની ભેવડ દેવડ હોય ત્યારે આ કલમના અર્થ પ્રમાણે ગુલામ તરીકે તે સક્ષનું વેચાણ થવાનું સમજવું જોઈએ, પછી એ ભેવડ દેવડના પક્ષકારો તેને ગમે તે અર્થમાં ગણે. તેની ચીંતા નહીં. આ નાની છોકરી જે વખતે નીરાધાર હતી તેને રામકુંવરે લઈ લીધી એ વાત ચાલતા મુકરદમામાંથી સાવ ચોખી રીતે જણાઈ આવે છે.

## કલમ ૩૭૦.

તા. ૮-૩-૮૦  
ઈ. ૧ અ. ૫૧. ૭૨૩.  
એક નાની ઉમ-  
રની છોકરીના કે-  
મળે કરીને તે છો-  
કરીને કોઈ બીજા  
પુરુષને વધસાવડે  
વેચાતી આપવી, અ-  
ને તે એવા ઇરા-  
દાથી કે તેની સાથે  
પરણે તે તેથી ૩૭૦  
મી કલમ માંહેસી  
ગુન્હો થતો નથી.

અને એ છોકરી જાનની જત નથી એમ જાણ્યા છતાં તેણીને અવેજ લઇને એક જતને વેચાતી આપી તેથી રામકુંવરની વર્તણૂક આ કલમના અર્થમાં આવી શકે છે.”

આ મુકરદમો કુલખેચ તરફ લખી મોકલતાં જસ્ટીસ સ્પાંકીએ નીચે પ્રમાણે લખાણ કર્યું કે—

આ મુકરદમા માંહેલી જે હકીકત સાબીત થઈ છે તે ઉપરથી મારે એવો નીર્ણય કરવો પડે છે કે, પી. કો. ની ૩૭૦ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ પોસાડ શકતો નથી. મજકુર લેવડ દેવડમાં એ છોકરીને ગુલામ તરીકે આપવા દેવાનો વહીવટ થયો હોય એમ હું ધારી શકતો નથી. જે મુકરદમો હાલ મારી પાસે આવ્યો છે તેવા મુકરદમામાં આ કલમ લાગુ પાડવાનો ઇરાદો રાખ્યો હોય એમ હું માનતો નથી. પરંતુ આ અદાલતે એક ફેસલો કર્યો છે, અને બેશક એ ફેસલાથી સેસન જડજના મતને પુટી મળે છે. એ ફેસલો સને ૧૮૭૧ ના આ કોરટના ફેસલાની ફાઈલ ૧૪૬ મેં પાને છપાવ્યો છે અને તે રાણી.વિ. સીકંદર ખખ્તનો છે.

એ ફેસલામાં વીદવાન જડજનેએ લખેલું છે કે, “ કોઈ સક્ષને ગુલામ ગણુવા સાર તેની પાસેથી પોતાની મરજી પ્રમાણે કામ કરવાની છુટ લઈ લેવા પણાની એટલુંજ નહીં પણ, તેની જીદંગી, તેની મહેનત તથા તેની મીલકત વેચી નાખવાનો હક દેખાડવા પણાની દલીલ કરવામાં આવી છે. ખરેખરી ગુલામગીરીની સ્થિતિની વ્યાખ્યા આવી છે તેમાં કશોએ શક નથી. પરંતુ ગુલામગીરીની સ્થિતિમાં પણ ન્યુનાઈટના રહેલી છે જે કોઈ માણસ ખીજ સક્ષની અંગની સ્વતંત્રતાને અટકાવવાનો સ્વતંત્ર હક જાહેર કરી જેમ માળાપ, વાલી, અથવા બંધીખાંતાના ઉપરીને પોતાના તાબાના માણસની અરજી વિરુદ્ધ તેની મહેનત વેચી નાંખવાનો જેવો હક કાયદાથી સંપાદન થાય છે, તેવો હક સંપાદન થયા વગર તેની મહેનત વેચી નાંખતો, તે સક્ષની ગુલામ તરીકે તેણે વ્યવસ્થા કરી એમ સમજવું મુસમતપગીયાનું છુટાપણું કબજામાં રાખવાનો તથા તેણીની મહેનત વેચી નાંખવાનો હક અપેક્ષેન્ડે જાહેર કર્યો છે, અને તેણીને પોતાના ઘરમાં એક ગુલામ તરીકે રોકી રાખ્યાનું અમેને જણાય છે.

આ કામમાં જણાય છે કે સેસન જડજ પાસે એ ઠરાવ હોવો જોઈએ. વળી એ મુકરદમો આ કોરટે ચુકવ્યો છે; તો પછી કુલખેચનો અભિપ્રાય લીધા વગર એ ખીખતનો નીકાલ કરવાને હું રાજી નથી. મનુષ્ય હરણ કરવાના તથા જીવાન છોકરીઓને ખીજ સક્ષો સાથે અથવા તેઓના કુટુંબ માંહેના ખીજ કોઈ સક્ષો સાથે પરણાવવા સાથે અથવા રાખેલી તરીકે રાખવા સાર વેચી નાંખવાના સામાન્ય પ્રસંગોને ૩૭૦ મી કલમ લાગુ પડતી નથી. એમ માલમ મત છે, અને તેનાં કારણો લખવાનું હાલ હું મોકુફ રહું છું. આ મુકરદમો જેમ અને તેમ જલદી કુલખેચ પાસે મુકવો વાજબી છે કેમકે ફોજદારી રીવીઝનમાં મારી પાસે બે મુકરદમાઓ આવેલા છે, અને આ મુકેલી તકરારનો કુલખેચ તરફથી તીવેડો થયાથી તેમનો નીવેડો થઈ શકે એવું છે” કુલખેચે આ કામનો ઠરાવ નીચે પ્રમાણે કરેલો છે.

**ચીફ જસ્ટીસ દુવર્ડનો ઠરાવ.**

આ કામમાં હી. પી. કો. ની ૩૭૦ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ ધરીબર પણ ટકી

શકતો નથી. જે કાંઈ યુદ્ધો થયાનું દેખાતું હોય, તો તે મનુષ્યહરણ અથવા મનુષ્ય નય-  
નનો છે, પરંતુ જે હકીકત માલુમ પડી છે તે હકીકત ઉપરથી ગુલામગીરીનો જે ખરેખરો  
કાયદેસર અર્થ છે તે અર્થનું એક તત્વ આ કામમાં દેખાતું નથી. તે અર્થ પ્રમાણે દેવકીનો  
ગુલામ તરીકે ગણવામાં આવ્યાનો તદ્દન જુલ બરેલો નીચું કરવામાં વખતે સેસન જ-  
ડન સીદ્ધ થાય. વિ. મીરજીશીકંદરબખ્તના એક નવાઈ જેવા ઠરાવને લીધે દોરાયા હ-  
શે. આ મુકરદમા કરતાં એ મુકરદમો ખરેખરો મજબુત હતો. પરંતુ તે ગુલામગીરીનો ન-  
હોતો, પણ મનુષ્ય હરણ તથા મનુષ્ય નયનનો હતો. હી. પી. કો ની ૩૭૦ મી કલમનો શું  
અર્થ થાય છે, તે સમજવું અતીશય મુશ્કેલ છે. તે કલમમાં લખ્યું છે કે “જે માણસ કોઈ  
સક્ષને ગુલામ દાખલ આ દેશમાં લાવે, અથવા આ દેશમાંથી બહાર મોકલે, અથવા ખસેડે,  
અથવા ખરીદ કરે, અથવા વેચે, અથવા કોઈને આપે, અથવા તે સક્ષની મરજી નહીં  
હોતાં તેને ગુલામ દાખલ કર્યું, અથવા રાખે, તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની  
બેમાંના અંમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે. અને વળી તે દંડને પણ લાયક  
થશે.” કોઈ પ્રમાણે સજા થઈ શકતી હોય એવી કોઈ ગુલામગીરીની સ્થિતિ હોવાની  
વાત વખતે બનતી હશે એવું માની લીધાનું. આ કલમ ઉપરથી જણાય છે. પરંતુ વીસામ-  
તના સેમજ આ દેશના કાયદા કરનારાઓએ આટલી બધી સ્થિતિનો પુરેપુરો ખ્યાલ રા-  
ખ્યું જણાતું નથી. કોઈ પણ જાતના હક વગર અથવા કોઈ પણ જાતના દરજ વગર  
જે એક મનુષ્ય પ્રાણી બીજા કોઈ મનુષ્ય પ્રાણીની મીલકત થાય તેનું નામ ગુલામ છે. અને  
એ મીલકતના માલિકને કોઈ કાયદાના હિમાયતીને પુછ્યા ગાછ્યા વગર વેચાણથી, બક્ષીસથી,  
અથવા બીજી કોઈ રીતથી તે ગુલામને મારવા અગર જીવાડવાનો અધિકાર છે. ગુલામ-  
ગીરીની ચોક્કસ અને મુકરર કરેલી આ સ્થિતિ છે અને ઉપર કહેલા મીરજીશીકંદરબખ્ત-  
ના મુકરદમામાં જે ઠરાવ કર્યો છે તેમાં ગુલામગીરીની સ્થિતિની અંદર કોઈ ન્યુનાધિકતા  
થતી નથી.

પરંતુ હિંદુસ્તાનની સરકારની રાજ્યનીતિ નીચે કોઈ મનુષ્ય પ્રાણીની આવી સ્થિતિ  
સને ૧૮૪૩ ના એક કાયદાથી તદ્દન નાબુદ થઈ ગઈ છે એ કાયદો સને ૧૮૪૩ ના પમા  
આથી ઓળખાય છે અને ઇસ્ટ-ઇન્ડિયા કંપનીના મુલકમાં ગુલામગીરીની સ્થિતિ હતી  
તેના સંબંધનો કાયદો સુધારવા સાથે એ કાયદો રચાયેલો છે એ કાયદો ધણોજ દુંદો છે  
અને તેમાં માત્ર ચાર ટુંકા ટુંકા કલમો જે નીચે મુજબ છે:—

(૧) પેહેલી કલમ—કોઈ સરકારી નોકરે કોર્ટના ઠરાવ યા હુકમનામાની બજાવણીમાં  
અથવા મેહેસુલ ખાતાના વેરાની વસુલાત કરવામાં બીજા કોઈ માણસને વેચવો નહીં,  
અથવા વેચાવવો નહીં, અથવા સદરહુ સક્ષ ગુલામ છે એમ જાણીને તે સક્ષ પાસેથી નોકરી  
કરાવવી અથવા પરાણે વેક કરાવવાનો હક વેચવો નહીં અથવા વેચાવવો નહીં.

(૨) બીજી કલમ:—એક ગુલામ તરીકે બીજા સક્ષ પાસેથી કરાવેલી નોકરી, તથા  
તેના શરીર રૂપી મિલકતના જે હકો ઉત્પન્ન થતા હોય તે હકો ઉપર દીવાની યા ફાજલ-  
રી કોર્ટે ઇસ્ટ-ઇન્ડિયા કંપનીના મુલકની અંદર બજાવણી કરવી નહીં.

(૩) ત્રીજી કલમ:—જે સક્ષે કોઈ વસ્તુ પોતાના ઉદ્યોગથી અથવા કારીગીરીથી અ-  
થવા ધંધાથી અથવા હક્કમથી મેળવી હોય અથવા ધારસાની અથવા તેને નામે જમે થ-



માની અથવા બક્ષીસની અથવા વસીયતનામાથી મળ્યાની રૂપે મેળવી હોય તે 'મિલકત સંદરહુ સક્ષ ગુલામ હતો એટલા માટે અથવા જે સક્ષની તરફથી એ મિલકત મળી હતી તે સક્ષ ગુલામ હતો એટલા માટે તેની પ્રાપ્તિ ઝોંટાવી લેવી નહીં અથવા તેને આજીવી હોય તો હરકત કરવી નહીં.

(૪) ચોથી કલમ:—કાંઈ પણ કૃત્ય કરવાથી કોઈ સ્વતંત્ર માણસ પ્રત્યે ગુન્હો થતો હોય તો તે કૃત્ય મજબુર સક્ષ ગુલામ છે એવી દલીલથી ગુન્હો ગણાતાં અટકશે નહીં.

હિંદુસ્તાનમાં વખતે ગુલામગીરી ચાલતી હશે એ વાત તદ્દન આ કાયદાથી ખોટી પડે છે એટલુંજ નહીં પણ એ ગુલામગીરીમાં રહીને જે જે હક્કો, નફાઓ અથવા મિલકતો મેળવી હોય તેના ઉપર પણ ખીજા કોઈની માલિકી હોવાની વાત ખોટી પડે છે. અને હી. પી. કો. ની ૩૭૦ મી કલમનો કેવો હેતુ રાખ્યો હશે તે સમજવું અતીશય મુશ્કેલ છે એમ મેં પોતે પણ ઉપર કહેલું છે. કોઈ અનુષ્ઠા પ્રાણીને ગુલામ ગીરીની સ્થિતિમાં રાખવાનું ખરેખરે મનથી નહીં કર્યું હોય એમ ધારી શકાતું નથી. કેમકે જે વાત કાયદા કરનારાઓના જાણવામાં ન આવી હોય, તે વાતનો અમલ કરવાની શક્તિ વીરો હાથે કરોએ ધાર્યું હોય કીંવા દેવું હોય એમ માની શકાતું નથી. માટે માણસોને ગુલામ રાખવાની, તથા રીતબાત, કામકાજ કીંવા માલ મતાની બાબતમાં તેઓ જ્યારે પોતાની મરજી પ્રમાણે રહેતાં હોય ત્યારે તેઓનો વહેવાર રાખવામાં તેઓના જે મનોવીકારો હોય તે મનોવીકારોને ગમે નહીં એવી રીતે વહેવાર રાખવાનાં પ્રયત્ન સામે ૩૭૦ મી કલમ ઘડ્યાનુંજ માત્ર સમજી શકાય છે. બાઈ દેવકીને પરણાવી દેવાસાર કદાચ રામકુવરે તેને ફેસલાવ્યાનું જણાય છે અને એ લગ્ન પરનાતીની હોવાપણાના બાંધાથી થયું નહીં એટલે રામકુવરને ઘેર તે બાઈને પાછી મોકલી દીધી. એ લગ્ન થઈ રાકત કે નહીં એ ઘણું સ્પષ્ટ થઈ છે કેમકે નાગા સાથે તેણીનું તેના કહેવા પ્રમાણે પેસ્તર લગ્ન થયું હતું અને તે વખતે રામકુવરને આ વાતની ખબર હોવાનો સંભવ નથી. પરંતુ તે ખબર તેને હોય કીંવા ન હોય તો પણ ૩૭૦ મી કલમ પ્રમાણે કાંઈ પણ ગુન્હો થયો છે એમ ઠરાવવા સારૂ પડેલી હકીકત ઉપરથી નબળામાં નબળું પણ કારણ દેખાતું નથી તેમાં જરાએ શક નથી.

#### જરૂરી સ પીયરસનનો ઠરાવ.

આ મુકરદમાને ઉપર ઉપરથી જોતાં જણાય છે કે બાઈ દેવકીને ઉદયરામના બાઈએ ગુલામ તરીકે નહીં પણ પોતાની ઓરત કરવા સારૂ વેચાતી રાખી હતી. માટે જે વીદાન જડજે આ મુકરદમા કુલમેચનો અભીપ્રાય મળવા સારૂ લખી મોકલ્યો છે તે વીદાન જડજના મતને હું મળતો આવું છું કે ૩૭૦ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ રામકુવર ઉપર પોસાઈ શકતો નથી. આ મુકરદમામાં સેસન જડજે રાણી ચિ. સીકંદર અખતના ફેસલાને આધારે જે મત આંધ્યો છે તે ફેસલાથી તેને પુછી મળતી હોય એમ હું ધારી શકતો નથી.

#### જરૂરી સ પીયરસનનો ઠરાવ.

જે વખતે આ મુકરદમા મેં લખી મોકલ્યો તે વખતે પી. કો. ની ૩૭૦ મી કલમ આ કામને લાગુ ન પડ્યાનો જે અભીપ્રાય મેં આપ્યો હતો તેનોતેજ અભીપ્રાય હજી સુધી બાકારો રહે છે.

સેસન જડજે પોતાનો અભીપ્રાય આપ્યો છે તે એવો છે કે “ ૩૭૦ મી કલમથી

સમજા મનુષ્ય પ્રાણીના વેપાર કરવાની બધી કરવામાં આવી છે અને બ્યારે એ વેપારનું તત્વ કાંઈ મનુષ્ય પ્રાણીની મેહેનત તથા શરીર રૂપી મિલકતને આપી દેવાના પ્રયત્નના રૂપની હોય ત્યારે તે સક્ષ આકલમના અર્થ પ્રમાણે ગુલામ તરીકે વેચાય છે પછી એ લેવડ દેવડના પક્ષકારોપોતાની લેવડ દેવડને ગમે તે જાતનું રૂપ આપવાની કાશીશકરે તેની ચીંતા નહીં.

કુલમેય તરફ આ મુકરદમો લખી મોકલવા ટાંણે આ અદાલતના આગળના ફે-સલામો જે મેં હવાલો આપ્યો હતો, તે ફેસલાથી સેસન જડજના મતને પુટી મળ્યું મને લાગે છે. જે વીદવાન જડજોએ એ મુકરદમો ચુકવ્યો છે તેઓએ કહ્યું છે કે “જે એક સક્ષ ખીજા કાંઈ સક્ષની જાતની સ્વતંત્રાને અટકાવવાનો સ્વતંત્ર હક જાહેર કરીને જેમ માખપ, વાલી, અથવા જેલરને તે સક્ષની મરજી વીરફ તેની મેહેનત વેચી નાંખવાનો હક કાયદાથી સંપાદન થયો છે, તે હક સંપાદન થયા વગર તેની મેહેનત વેચી નાંખે તો તે સક્ષની ગુલામ તરીકે વ્યવસ્થા થઈ એમ સમજવું. એ વાત બેશક ખરે ખરી છે પરંતુ તે જડજોએ એ ઠરાવમાં વળી કહ્યું છે કે “જે ગુન્હાનો અપેલેન્ટને અપરાધી ઠરાવ્યો છે તે ગુન્હો અમારા જાણુવા પ્રમાણે આ દેશમાં વારંવાર અને છે તે માંહેલો આ એક ન-મુનો છે. છોકરાંઓને તેના માખપ ખસેથી અથવા ખીજા લોકો પાસેથી ખરીદ કરીને તેઓને ધરના અકર તરીકે ઉછેરવામાં આવે છે અને એ ચાકરોને પોતાની જાતની કાંઈ સ્વતંત્રતા આપવામાં આવતી નથી. વહેવારમાં આવા છોકરાઓ ગુલામ જેવા છે અને કાષ્ટકારોએ પણ એવી રીતિ મંજુર રાખી નથી એમ કહેવાની કશી જરૂર નથી. અને જે લોકો તે છોકરાઓને પોતાના ઘરમાં પુરી રાખે છે તે લોકો પીનલકોડ પ્રમાણે સજાને પાત્ર થાય છે.”

ક્યો પ્રસંગ લખને આ કલમ ધડવામાં આવી છે તે નકી કરવા સારૂ મેં સરકારી હશ્તરમાં તપાસેલું છે.

સને ૧૮૩૭ માં પીનલકોડનો મુસદ્દો સત્તાવાર પ્રસીદ્ધ થયો હતો તે મુસદ્દામાં મનુ-ષ્ય હરણ કરવાના બાબમાં ૩૫૭ મી કલમ હતી તે હાલ ૩૬૭ મી કલમ છે તે શિવાય ગુલામગીરીના સંબંધમાં તેમાં કાંઈ લખ્યું નહોતું તથાપી ગુલામગીરીની સ્થિતિ ચાલતી હોય એમ હયાતી વીશે કમીશનરોએ પોતાના રીપોર્ટમાં માની લીધું છે ખરૂં. તેઓ કહે છે કે હિંદુસ્તાનના દરેક ભાગમાંથી અમે એ બાબતની હકીકતનો સંધરો ક-રેલો છે અને જે પત્રો ભેગા થયા છે, તે ઉપરથી અમને ખાત્રી થઇ છે કે હરકોઇ શેઠની પોતાના ગુલામો ઉપર કેટલે સુધી સત્તા રહેલી છે તેની વ્યાખ્યાવાળો કાંઈ કાયદો થયો નથી. વળી ગુલામગીરીની સ્થિતિ પાળવી કીવા ન. પાળવી તે બાબતમાં જે સરકારી અધિકારીના તાબામાં સરકારી મુલક છે તે અધિકારીઓની ખાસ પ્રકૃતિ ઉપર આધાર રહેલો છે. અને અડોસ પડોસના મુલકના અમલદારો અથવા જે અમલદારો જુદે જુદે રીતે એકજ મુલકમાં આવી ગયા છે તેઓ સમજાઓ ગુલામગીરીના સંબંધે પો-તાની સરકારી શુદ્ધરજો છે તે વિશે એક ખીજાથી ઉલટા મતો ધરાવે છે. આનું પરી-ણામ એ થયું કે લોકો કમીશનરોએ ગવરનર જનરલ ઇન કાંઉસીલને ભલામણ કરીકે કાંઈ કાયદાથી પોતાના ગુલામની સામે ગુન્હો કર્યો એટલા માટે તેને સજામાંથી બચાવવો જોઇએ નહીં. કેટલાકો એમ ધારે છે કે આવી રીતે કાયદો ધડીને લોકો કમીશનરોએ હિંદુસ્તાનમાંથી ગુલામગીરી ખરેખરી કાઢી નાંખી છે પરંતુ ગુલામનાં દુખો જે, એ સ્થિતિનું એક તત્વ છે.

તે દુર કરવાનો તેઓનો હેતુ હતો. અને ગુલામગીરીના આખા બંધારણનો જલદીથી અને સ્વભાવીક રીતે નાશ કરવો એ તેઓનો હેતુ હતો. તેઓ કહે છે કે, “ગુલામ ગીરીનું તત્ત્વ એટલે જ એનાવેથી ગુલામગીરીની સ્થિતિમાં દુનીયાદારીના નેષ્ટ માંહેલા નેષ્ટ દુઃખોનો જન્મ થાય છે, તે અમારા અભીપ્રાયમાં એવી રીતનું નથી કે તેગુલામને માલેક ઇનસાફ કરનારાઓને આશરો લીધા વગર પોતાના ગુલામો પાસેથી પરાણે કામ કરાવવાનો કાયદેસર હકદાર છે. સને ૧૮૩૮ માં ઓનરેબલ કોર્ટ ઓફ ડિરેક્ટરોએ ફરમાવ્યું કે ઉપરની ભલામણ પ્રમાણે કાયદો બાંધવાની હિંદુસ્તાનની સરકારે ઢીલ કરવી જોઈએ નહીં. લો કમીશનરોમાંથી ધણા એ એ કાયદાનો મુસદ્દો ઘડ્યો. પણ એ મુસદ્દાથી કેમેરન સાહેબનો મત જીતે. પડવાથી તથા એ કમીશનરોનો માહોમાંહે મત ભેદ થયાથી તે મુસદ્દો સને ૧૮૪૧ માં રજુ થઈ શક્યો નહીં. આખરે સને ૧૮૪૩માં તેજ સાલનો પાંચમો આક્ટ પ્રસાર થયો અને લો કમીશનરોએ પ્રથમ ભલામણ કરી હતી તે ભલામણનો આ આક્ટથી અમલ થયો. કોઈ કોરટના ઠરાવ કીંવા હુકમનામાની અન્વયણીમાં અથવા વેરો કીંવા મેલેસુલની ઉધરાત કરવામાં કોઈ સરકારી નોકરે કોઈ સક્ષનું વેચાણ કરવું નહીં અથવા સદરહુ સક્ષ ગુલામગીરીની સ્થિતિમાં છે એવું કારણ આપીને તેની પાસે પગણે કામ કરવાના હકનું અથવા તેની નોકરીનું સદરહુ સરકારી નોકરે વેચાણ કરવું નહીં. એ વીરોની મનાઈ તે કાયદાની પેહેલી કલમમાં લખી છે અને તેની ખીજી કલમથી એવું જાહેર કરવામાં આવ્યું છે કે ઇસ્ટઈન્ડિયા કંપનીના મુલકમાં કોઈ દીવાનીયા ફોજદારી કોરટે અથવા કોઈ માજીસ્ટ્રેટ ગુલામ તરીકે કોઈ ખીજી સક્ષની નોકરી રૂપે અથવા શરીર રૂપે મીલકત કહેવામાં આવતી હોય તે મીલકતમાંથી ઉત્પન્ન થતા સઘળા હકોની અન્વયણી કરવી નહીં. ત્રીજી કલમમાં ઠરાવ્યું છે કે કોઈ માણસે ગમે તે રીતે મિલકત મેળવી હોય તે માણસ ગુલામ છે, અથવા જે માણસને મીલકત મળતી હોય તે ગુલામ પાસેથી મળી છે એવું કારણ બતાવીને તે મિલકત તેની પાસેથી ખુંચાવી લેવી નહીં. ચોથી કલમમાં ઠરાવ્યું કે જો કોઈ કલ્પ એક છુટા માણસની પ્રત્યે કર્યું હોય અને તેથી ગુન્હો થતો હોય તો એવું એ કલ્પ એક ગુલામ પ્રત્યે કર્યું છે એવો બચાવ આપવાથી સદરહુ કલ્પ ગુન્હો ગણાતાં અટકશે નહીં.

આ કાયદો પ્રસાર થયા પછી સને ૧૮૪૬માં ઇન્ડિયન લો કમીશનરોએ ફરીને પીન-લેન્ડ ઉપર એક રીપોર્ટ કર્યો એ રીપોર્ટની ૪૨૬ માંથી તે ૪૩૮ મી કલમ લગીમાં તેઓએ મનુષ્ય હરણ તથા છોકરાઓનું વેચાણ કરવા સંબંધમાં લખેલું છે. ૪૩૫ મી કલમમાં તેઓએ સને ૧૮૪૩ ના પાંચમા આક્ટનો હવાલો લેધને એવો અભીપ્રાય આપ્યો છે કે કોઈ છુટા માણસનું ગુલામ તરીકે ખાંતગી વેચાણ થાય તે બાબત આ કાયદામાં મનુષ્ય કરી નથી. પરંતુ તેની ચોથી કલમ પ્રમાણે આવી રીતે કોઈ વેચાણેલા સક્ષને તેની મરજી વિરુદ્ધ ગુલામ તરીકે ગણવો નહીં. તે ઉપરથી તેની સાફ મનાઈ કર્યાનું સમજાય છે અને વધુ કાયદો બાંધ્યા વગર જે પુખ્ત વયના માણસો એ કાયદાનો લાભ લેવા માગે છે તે લાભ જોવો જોઈએ તેવો મળી શકે છે. પરંતુ છોકરાઓના સંબંધમાં કહેવું જોઈએ કે હરકોઈ પ્રસંગે કોઈ છોકરાને વેચવું અથવા વેચાણ લેવું તેને ગુન્હો કહેવો જોઈએ. આ રીપોર્ટ લખ્યા પછી શું બન્યું તેનો મને કાંઈ પણ ખતો લાગી શક્યો નથી. પરંતુ સને ૧૮૪૬ ના રીપોર્ટમાં કરેલી ભલામણ નીષ્ફળ ગઈ એમ લાગતું નથી કેમકે તે ઉપરથી ૩૭૦મી તથા ૩૭૧ મી કલમ તૈયાર કરી હશે.

સને ૧૮૪૩ નો પાંચમો આકટ જોતાં તથા તેમાંથી વીશેષે કરીને ચોથી કલમ જોતાં મંદિરે ચોકસ કરાવવું જોઈએ કે જે મુકરદમો અને લખાણ આવ્યો છે તેને સંબંધે પ્રોસીક્યુશન વાળાએ ખતાવવું જોઈએ કે કેદણુ રામકુંવરે આ છોકરીની સ્વતંત્રતાને વેચી નાંખવાનો હક જાહેર કર્યો હતો અને તે છોકરી ગુલામ છે એવો ઠાળ ઘાલીને તેને ગુલામ તરીકે વેચી હતી. અને તે વેચાયાબાદ ગુલામ તરીકે રાખી હતી. એટલે આ મુકરદમામાં એવો જોગ બન્યાનું મને દેખાતું નથી માટે આ કલમ લાગુ પડતી નથી.

રાણી. વિ. મીરજા શીકંદરખાનખાન ઠરાવના પાછલા ભાગમાં વીઢવાન જડજોએ જે વીવેચન કર્યું છે એ વીવેચન આ કલમની બહાર જતું હોય એમ મને લાગે છે. ૩૬૫, ૩૬૬-૩૬૭-૩૬૮-૩૭૨ તથા ૩૭૩ મી કલમો છોકરાંઓનું હરણુ કરવાના કામો વાસ્તે ઠરાવેલી છે અને ૩૭૪ મી કલમમાં કહેલું છે કે, જે માણસ ખીજા માણસની મરજી વિરૂદ્ધ કાયદા વિરૂદ્ધ કામ કરવાની ધરજ પાડશે તે માણસને એમાંના ગમે તે પ્રકારની એક વરસની મુદત સુધીની બંને અથવા એમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની સજા કરવામાં આવશે. પરંતુ ૩૭૦મી કલમમાં જે જે બાબતો સમાવેલી છે, તેને માટે ખાસ ગુન્હો ગણીને આંધેલી છે એમ સમજવું જોઈએ એટલે કે (૧) કોઈ સક્ષને આ દેશમાં ગુલામ તરીકે લાવવો નહિ અથવા આ દેશમાંથી બહાર મોકલવો નહિ. (૨) કોઈ સક્ષની ગુલામ તરીકે વ્યવસ્થા કરવી નહિ. (આ ઠેકાણે પણ તે કલ્પ તે સક્ષની મરજી વિરૂદ્ધ કર્યાનું અનુમાન કરી લેવાનું છે.) (૩) કોઈ સક્ષને તેની મરજી વિરૂદ્ધ ગુલામ તરીકે રોકવો નહિ, લેવો નહિ, અથવા મંજુર કરવો નહિ, એટલે કે જે સક્ષ ગુલામ તરીકે રોકી શકાતો નથી, લઈ શકાતો નથી, અથવા મંજુર કરી શકાતો નથી, તે સક્ષની મરજી વિરૂદ્ધ સદરહુ કલ્પ કરવામાં આવ્યું હતું એમ ખતાવવું જોઈએ. જ્યારે કોઈ કામમાં આવી રીતની ખીનાઓ દેખાય નહિ ત્યારે ૩૭૫ મી કલમ લાગુ પડ્યાનું મને દેખાતું નથી.

### જસ્ટીસ ઓલ્ડફીલ્ડનો ઠરાવ.

મારી કલ્પનામાં એવું આવે છે કે પી. કો. ની જે કલમોના સંબંધનું આ લખાણ કરવામાં આવ્યું છે તે કલમો સાચેસાચા અર્થવાળી ગુલામગીરી જોના ચોકસ રીતનો એવો અર્થ છે કે કોઈ સક્ષનું સ્વાધીનપણું, તેનું દ્રવ્ય, તથા તેનું જીવતર છે તે ઉપર મારી સર્વોત્તમ તથા બેહદ સત્તા છે એમ ખીજો કોઈ સક્ષ હક રાખતો હોય તેવી ગુલામગીરી દબાવી દેવાને ધડવામાં આવી છે, એટલુંજ નહીં પરંતુ એથી ઉતરતા દરજ્જાની ગુલામગીરી જોમાં એક સક્ષના સ્વાધીનપણા ઉપર ખીજો કોઈ સક્ષ પોતાની સર્વોત્તમ સત્તા હોવાનું જાહેર કરતો હોય તેવી ગુલામગીરી દાખી દેવા સાફ પણ એ કલમો રચાયેલો.

હિંદુ તથા મુસલમાની ધર્મશાસ્ત્રોમાં ગુલામગીરીની છુટી આપી છે અને જ્યારે આ દેશમાં આપણું રાજ શરૂ થયું ત્યારે એક જાતની ગુલામગીરી ચાલતી હતી અને આ રેફરંસની બાબતમાં જસ્ટીસ સ્પેકીનો લખેલો અભીપ્રાય વાંચવાનો મને જે લાભ મળ્યો છે તે ઉપરથી સારી પેઠે જણાય છે કે જે કાયદાનું અને વિવેચન થાય છે તે કાયદો એ રીવાજને દાખી દેવા સાફ રચાયો છે.

આ મુકરદમામાં ૩૭૦ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે બંધવાનું કામ થવા સાથે તે છોકરીનું ગુલામ તરીકે વેચાણ થતું જોઈએ અથવા કાંઈ બીજી વ્યવસ્થા થવી જોઈએ એટલે કે એ વેચાણ અથવા એ વ્યવસ્થા એવા પ્રકારનાં હોવાં જોઈએ કે એથી કરી ને માણસ, ગુલામ તરીકે બીજા કોઈ સક્ષની શરીર રૂપી મીલકત લેવાનો દાવો રાખતો હોય તે માણસ બીજાને એ મીલકત આપી દેવાને સમર્થ થાય.

પરંતુ આ મુકરદમાની હકીકત ઉપરથી એવી જાતનું કાંઈ બન્યાનું જણાતું નથી. એ છોડી ન્યારે તંગ વ્યવસ્થામાં હતી ત્યારે કેદલુનો આશરો લેવા આવ્યાનું જણાય છે. અને ઉદયરામના બાઈની સાથે પરણે એવા ધરાદાથી તેણીએ તે ઉદયરામને તે છોડી આપી હશે અને તેણે ને આવેજ લીધો છે તે પોતાનું મેહેનતાણું છે. આટલી હકીકત ઉપરથી ૩૭૦ મી કલમનો ગુન્હો બન્યાનું મને જણાતું નથી.

### જસ્ટીસ જોડનેઃ ઠરાવ

સેસન જડજના ઠરાવમાંથી ને હકીકત માલમ પડી આવે છે તે ઉપરથી મારો અભિપ્રાય એવો છે કે પી. કે. ની ૩૭૦ મી કલમ પ્રમાણે રામકુવરના ગુન્હાનો ઠરાવ ઠકી શકતો નથી. પેલી છોકરી દેવકુવરને ઉદયરામના બાઈને ગુલામ તરીકે વેચી દીધી હતી, કીંવા આપી દીધી હતી અથવા બીજા શબ્દોમાં કહું તો તેણીની માંહેલી અને તેણીના ઉપરની મીલકતનો હક તેની મરજની ઉપરાંત થઈને તથા તેની સ્વતંત્રતા જાળવવામાં રાખીને તેની પાસે પરાણે કામ તથા ગોલાપોઃ કરાવવા સાથે તેના ખરીદદારે જાહેર કરેલો હોય એ વીશેનો જોઈએ તેટલો પુરાવો પડ્યો નથી. ઉલટી રીતે જોઈએ છીએ તો એ દેવકી જાતે જાત છે એમ માનીને ઉદયરામના બાઈએ ચાર રૂપૈયા તથા એક બેંશ આપ્યાનો પુરાવો થએલો છે, અને એ ઉદયરામના બાઈનો તેણીના સંબંધમાં કબુલ કરેલો ધરાદો તથા કબુલ કરેલી મતલબ પરણવાની હતી. વળી ને પછે માલુમ પડ્યું કે તે દેવકી જાતે જાત નથી એટલે ઉદયરામ પાછી રામકુવરને સોંપવાને રવાને થયો અને ને પોલીસે તેને અટકાવ્યો ન હતો તેને પાછી સોંપી દેત. બધી રીતે વિચાર કરતાં હું માનુંછું કે સેસન જડજનો ઠરાવ ફરવી નાંખવો જોઈએ.

### અમીનાં વિ. માહારાણી કેસરેહીંદ.

एक स नामना सक्षे कोई तेर वरसनी ब नामनी छोकरीना शरीर  
रूपी मिल्कतनो सघळो हक पचीस रुपैआमां अ ने नामे करी आप्यो.  
आ लेवड देवडमां जे दस्तावेज लखाणुं हतुं तेमां ब नो बेलाती (चा-  
करडी) दाखल प नी पासेथी स ए बेचाती लीधी हती एम लखेलुं हतुं.

ઠરાવ્યું કે, હી. પી. જો. ની કલમ ૩૭૦ પ્રમાણે ગુલામ દાખલ  
વેચાતો લીધાનો અ ગુન્હેગાર થાય છે.

કલમ ૩૭૦.

૨

તા. ૧૩-૨-૮૪  
ઈ. ૭ મી. પા. ૨૭૭.

કોર્ટના તરફ  
રસીદના નામની  
રીર રસીદ લેવા  
નો સમજાવેલું હક કો  
ઈ અવેજ લઈ બી  
જા સક્ષીને જાણે ત્ય  
હાવી આપે તો ના  
મે અઠાવી આપના  
ર આ અક્ષમ મમા  
ણું યુન્હાગાર થા-  
ય છે.

સને ૧૮૮૩ ના કલેન્ડરના ૭ મા નંબરના કામમાં ૮-૧૦-૮૩ ને રાજ ઉત્તર મ-  
લખારના સેસન જડને સજ કરી હતી તેના ઉપરની આ અપીલ હતી.

કોઇ એક છોડીને ગુલામ દાખલ વેચાતી લીધા વાસ્તે હી. પી. કો. ની ૩૭૦ મી  
કલમના ગુન્હાની અપેલેન્ટ અમીનાંને અપરાધી ઠરાવી હતી. ઇનસાફ દરમીયાન ~~પીએની~~  
હકીકત સાખીત થયેલી છે.

ફરીયાદીની ચાકરડી ને ૧૩ વરસની ઉમરની હતી અને જેનું નામ બીમા હતું તે-  
ને સુપી તથા ફકીર હાજી ફાસલાની લઇ ગયા હતા.

આ બંને સંક્ષેપે સદરહુ છોકરીને વેચવા સાર વીણાદ શહેરની આસપાસ લઈ  
ગયા અને આખરે તેઓએ તેને પચીસ રૂપૈયામાં અમીનાંને વેચાતી આપી. ફકીર હાજી  
પાસેથી સુપીએ તે છોકરીને વેચાતી લીધી હતી અને તેથી એ છોકરી ઉપરનો સંબંધો  
હક અમીનાંને નામે ચઢવી આપ્યાના બદલામાં સુપીએ રૂપૈયા ૨૫ લીધાની પહોંચનું દ-  
સ્તાવેજ એ અમીનાંને કરી આપ્યું હતું. અમીનાના ઘરમાં બીમાને જ્યારે ફરીયાદીએ  
જોઈ ત્યારે એ અમીનાંએ કહ્યું કે જે પૈસા બીમાને વેચાતી લેતાં મેં આપ્યાં છે તે પા-  
છા ન મળતાં સુધી હું બીમાને જવા દઈશ નહીં. તો પણ પછી પેલી છોકરી તથા પે-  
લું દસ્તાવેજ બે માણસને આપીને તેઓને મોજે કડાકડ મોકલ્યાં અને તેઓને એવી બ-  
લામણુ આપી કે જ્યાં સુધી કોઈ પૈસા ન આપે ત્યાં સુધી તે છોકરીને કોઇને આપવી  
નહીં. આખરે સુપીએ વચન આપ્યું કે કડાકડના ફકીર હાજી પાસેથી એ રૂપૈયા લઈ  
દઈશ. પેલું દસ્તાવેજ કડાકડને રસ્તે જ્યારે હતું ત્યારે ફરીયાદીએ પેલા માણસો પાસેથી  
મેળવી લીધું. અને પછી તેણે માજીસ્ટ્રેટને ત્યાં ફરીયાદ કરી.

ઇનસાફને આંતે સુપી તથા ફકીર હાજીને પેલી છોકરીને ગુલામ દાખલ વેચ્યા  
આંતે અપરાધી ઠરાવ્યા. તે ઉપરાંત સુપીને મનુષ્ય હરણુના ગુન્હાનો પણ અપરાધી ઠરાવ્યો.

બંને જણુઓએ હાઇકોર્ટમાં અપીલ કરી અને એ અપીલોનો નીકાલ અમીનાની  
અપીલની સાથે થયેલો છે.

અપેલેન્ટ અમીનાં તરફથી વેડરબરન સાહેબે માહારાણી કેસરેહીંદ વિ. રામકુવરના  
મુકદ્દમામાં ચીફ જસ્ટીસ ટુઅર્થના ઠરાવનો હવાલો આપી એવી તકરાર લીધી કે,

(૧) હી. પી. કો. ની ૩૭૦ મી કલમનો એ વીદવાન ચીફ જસ્ટીસે જે અનવધ  
કર્યો છે તે ખરો હોય તો આ કામના ગુન્હાનો ઠરાવ ખોરો છે.

(૨) ચાકરડી શબ્દનો અર્થ ઓરત ચાકરાણી શીવાય બીજે કંઈ હોવાનો સંભવ  
નથી. અને જે હકીકત સાખીત થઇ છે. તે ઉપરથી એમ જણાતું નથી કે અમીનાંએ  
સદરહુ છોકરી ધરખારના કામ સિવાય બીજા કોઇ કામ સાર ખરીદ કરી હતી.

(૩) જે ગુન્હો થયાનું સાખીત ઠરાવવામાં આવે તો પછી એ અમીનાંએ શુદ્ધ બુ-  
દ્ધિથી ~~કરેલું~~ કરેલું છે તથા કાયદાનું ઉલ્લંઘન કર્યું નથી એ વાત સાવ દુધ જેવી ઉજળી છે.  
અને એ છોકરીની ખરદાસ્ત કરતાથી થયેલી છે. એવું જ્યાં સુધી પુરાવેથી સાખીત થયું  
નથી ત્યાં સુધી આ કામમાં કંઈક નામની સજ કરી હતતો પણ બંધ બેસતું યાત.

હાઇકોર્ટ તરફથી જસ્ટીસ હુચીન્સ તથા આંટ આપેલો છે.

હુચીન્સનો ઠરાવ.

સેસન જડને જે હકીકત સાખીત માનેલી છે, અને જેમાં આસેસરો પણ મળતા

આખ્યા છે તેના ખરાપણા વિશેનો વાંધો લેવા વિશે અમોને કાંઈ કારણ જોવામાં આવતું નથી.

સદરહુ છોકરી ગુલામ દાખલ વેચાયા વિશે આસેસરોનો મત મંજુર રાખવામાં સેન સન જડને ખરોખર કર્યું છે એમ પણ અમે ધારીએ છીએ. ઉત્તર મહાખારમાં માપીલા લોકો પીચાતી (ચાકરડી) શબ્દનો જે ઉપયોગ કરે છે તે ઉપરથી સાફ રીતે માલુમ પડે છે કે સદરહુ છોકરી ગુલામ તરીકેજ વેચાણી હતી એમ આસેસરોએ પોતાનો મત આપેલો છે.

અપેલેન્ટ અમીનાની બાબતમાં તેના તરફથી પ્રથમ એવો વાંધો લીધો છે કે સદરહુ છોકરીને ગુલામ દાખલ વેચી હતી એવો નિર્ણયકારક પુરાવો પડ્યો નથી. તથા ખીને વાંધો એવો છે કે, તે પ્રમાણે એ છોકરી વેચાણી હતી એમ માનીએ તોપણ હું જે કાંઈ કહું છું તે ખોટું અથવા રીવાજથી ઉલટું કહું છું એમ અપેલેન્ટ બંધુતી એવું માની લેવાને કશુંએ કારણ નથી.

સજા ફેટલી આપવી તેનો વિચાર કરવામાં આ બીજો વાંધો કાંઈક જોરદાર છે પણ તેથી શુંહો થયો છે કે નથી થયો એ સવાલને અસર કરનારું નથી.

રાણી વિ. મીરજી શીકંદરખાનમ તથા મહારાણી વિ. રામકુવરના મુકરદમાઓ વાંચ્યા પછી તે ઉપર વિચાર કરવામાં આવેલો છે.

રામકુવરના મુકરદમાની હકીકત ચાલતા કેસનો હકીકતથી ફેટલીક બાબતમાં મુદ્દેસર તફાવતવાળી છે. પરંતુ તેમના વિદ્વાન જડને કહેલું છે કે પી. કે. ના સોળમા બાબતી જે કલમો આ બાબત સાથે વિશેષ રીતનો સબધ ધરાવે છે તે કલમો “ સાચે સાચા અર્થ વાળી ગુલામગીરી જેનો ચોક્કસ રીતનો એવો અર્થ છે કે, કોઈ સક્ષતું સ્વાધિનપણું, તેનું દ્રવ્ય, તથા તેનું જીવતર છે, તે ઉપર માહારી સર્વોત્તમ તથા બે સત્તા છે એમ બીજો કોઈ સક્ષ હક રાખતો હોય તેવી ગુલામગીરી દબાવી દેવાને ધડવામાં આવી છે એટલુંજ નહિ પરંતુ એથી ઉતરતા દરજ્જાની ગુલામગીરીમાં એક સક્ષના સ્વાધિનપણા ઉપર પોતાની સર્વોત્તમ સત્તા હોવાનું જાહેર કરતો હોય તેવી ગુલામગીરી દબાવી દેવા સાફ પણ એ કલમો રચાઈ છે.”

આ કામમાં સુપીએ છોડી બીમા રૂપી મીલકતનો માની લીધેલો હક પૈસા લઈને અમીનાને માંડી આપ્યાનો પુરાવો સાવ શક વગરનો છે.

આ બાબતમાં તથા વેલાતી શબ્દનો શું અર્થ થાય છે, તે બાબતનો આસેસરોએ જે મત આપેલો છે તે ઘણોજ વજનદાર છે.

પરંતુ અમીનાના કામમાં પણ શુંહોનો ઠરાવ કાયમ રાખવા સાથે અમે એવો અભિપ્રાય આપીએ છીએ કે જે હકીકત સાબિત થઈ છે તે ઉપર લક્ષ દેતાં અમીનાની જેવી આ વર્તણૂક જે વસ્તુતા આગળથી ચાલી આવે છે પરંતુ હમણાં જેને ભાગ્યજોગે ક્ષમ થતો જાય છે તેનું એ પરીણામ છે, અને તે એ છે કે, આ કામમાં જે કયું છે, તે ખુણે બેશીનેકયું નથી લખા સદરહુ છોકરીને આપી દેવામાં બીજો કોઈ વાંધો લીધો નથી. પરંતુ તેનો વાંધો તો એટલોજ હતો કે જેણે પૈસા લીધા હોય તે પાછા આપે અને વળી અપેલેન્ટે આ છોકરીની ખરદાસ, સખતાઈ કે કરડાઈથી કરી હશે એવો લેશ માત્ર પુરાવો નથી. અને તેથી જે સજા તેણે આજદીન સુધી (લગભગ ત્રણ માસની) બોગવી છે, તો તેટલી બસ છે અને બાકાની સજા અમે માફ કરીએ છીએ. હું સમજું છું કે, આ અપીલનો નીકાલ થતાં સુધી અપેલેન્ટને જામીન ઉપર છોડેલો છે.

### કલમ ૩૭૧ મી.

૩૭૧. જે માણસ નિત્ય ગુલામોને આ દેશમાં લાવે અથવા આ નીત્ય ગુલામ દેશમાંથી બાહાર મોકલે, અથવા ખરીદે, અથવા ખરીદ કરે, અથવા વેચે, નોંધપાત્રકરવો. અથવા તેઓને વેપાર ધંધો કરે, તે માણસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની, અથવા દસ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.





## કલમ ૩૭૨ મી.

સોળ વરસથી ઓછી ઉંમરનું કોઈ બાળક જરૂરમના કા- જરૂરમને  
રણસર, અથવા કાંઈ કાયદા વિરૂદ્ધ તથા અનીતીના કારણસર મારે કોઈ બા-  
રાખવામાં કે વાપરવામાં આવે એવા ધરાદારથી, અથવા તે બા- બાળકને વેચવું ન  
ળક તેવા કાંઈ કારણસર રાખવામાં કે વાપરવામાં આવશે એવો સંભવ છે  
એમ જાણ્યા છતાં, જે માણસ તે બાળકને વેચે, અથવા ભાડે આપે, અથવા  
બીજી રીતે કોઈને આપે, તે માણસને દસ વરસની મુદત મુધીની બેમાંના ગમે  
તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પાણી લાયક થશે.

## રાણી વિ. અરૂણા ચેમલ.

કોઈ સગીર ઉમરના વાલકના અંગ ઉપરનો જાવદો, અથવા કબજો  
બીજાને સ્વાધીન કરવા જેટલું આપી દેવાપણું થાય ત્યારે જી. પી.  
કો. ની ૩૭૨ મી કલમનો ગુન્હો થાય છે એમ કાંઈ જરૂરનું નથી.

## કલમ ૩૭૨.

૧  
તા. ૧૮-૭-૭૬  
ઈ. ૧ મ. પા. ૧૬૪  
કોઈ સગીર ઉ-  
મરના બાળકના અ-  
ંગ ઉપરનો જાવદો  
અથવા કબજો, બી-  
જાને સ્વાધીન કર-  
વા જેટલું આપી દે-  
વા પાણું થાય ત્યારે  
જી. પી. કો. ની  
૩૭૨ મી કલમનો  
ગુન્હો થાય છે એ-  
મ કાંઈ જરૂરનું ન-  
થી.

સને ૧૮૭૬ ના કલેન્ડર કેસ નંબર ૨૬ માના કામમાં મદુરાની સેસન કોર્ટ સજા  
આપી હતી, તેની સામે આ અપીલ થયેલી છે. જરૂરમ કરાવવા સાથે રાખવામાં આ-  
વશે એવો સંભવ છે, એમ જાણ્યા છતાં પોતાની ૧૬ વરસથી હેડેની છોકરીને આપી દી-  
ધાના ગુન્હાનું તોહમત ૩૭૨ મી કલમ પ્રમાણે પેહેલા નંબરના બંધવા અરૂણા ચેલમ ઉ-  
પર અને બીજા તથા ત્રીજા નંબરના બંધવાઓ ઉપર સદરહુ ગુન્હામાં મદદ કર્યાનું તોહમ-  
ત મુકયું હતું. બંધવાઓ ઉપર જેને ગુન્હાઓનાં તોહમતો મુક્યાં હતાં તે તે ગુન્હાઓના  
તેઓને આસેસરોએ અપરાધી ઠરાવ્યા. અને તેમના મતથી મળતા આવીને સેસનજીજે પે-  
હેલા નંબરના બંધવાને છ કલાક આસાન કેદની તથા ૫૧ રૂપૈયા દંડની, તથા બી-  
જા તથા ત્રીજા નંબરના બંધવાઓને તેટલીજ મુદતની કેદની તથા અનુક્રમે પાંચ એકરૂપૈ-  
આની દંડની સજા કરી.

સેસનજીના કેલંડર પત્રકમાં ઉપરની સજા આપવા સાથે નીચેની હકીકત તથા કારણો  
આપેલાં છે.

“મદુરા શહેરના એક મહામંદીરમાં નાયક દાખલ પોતાની દીકરીને નોંધવા સાથે  
પેહેલા નંબરના બંધવાએ એક અરજ કરી, તેમાં તેણે તે છોકરીની ઉંમર ૧૩ વરસની લ-  
ખી હતી; અને આ કામમાં પેહેલેથી તે છેલ્લે સુધી કબુલ કરવામાં આવ્યું છે કે, તે ૧૬

વરસથી હેઠે ઉમરની છે. નોંધાયા બાદ એક એ મહિને તે સ્ત્રીધર્મમાં આવી. બીજા નંબરની કેદણુ જે નાયકા છે. તેની નોકરીમાં તે છોકરીનો આપ રહેલો હતો. એ નાયકે પાંચ વરસ સુધી આ છોકરીને નાથવાને ઇલાજ આપ્યો હતો. તે પોતે તથા તેનો આપ બીજા નંબરની કેદણુના મકાનમાં રહેતાં હતાં, અને નોંધાવવાની ક્રિયા કરી આવ્યા બાદ તેજ ઘેર જાણ્યાં આવ્યાં. પુરાવાથી સાબિત થાય છે કે બીજા નંબરની કેદણુ આ છોકરી દેવાલયમાં લેઈ આવી હતી. અને વળી તેને તેણે શણગારી હોય એમ સંભવે છે. પરંતુ આ વાતનો અંગીકાર થયો નથી, અને જે વાતનો અંગીકાર થયો છે તેજ કહેવાને હું ચાહું છું. અને એ છે કે જ્યારે કંડી બાંધી તથા અર્પણ કરવાની બીજી વીધીઓ થઈ, ત્યારે પેહેલા તથા બીજા નંબરના બંધવાઓ પાસે ઉભા હતા, અને ત્રીજા નંબરના બંધવો પુનઃ તરીકે પોતાને હાથે કંડી બાંધવામાં હાજર હતા. એ કંડી બાંધવાથી એક નકી થાય છે કે, ત્યારથી તે છોકરી પ્રતિમાની પરણેતર સ્ત્રી છે. આવી સ્ત્રીઓ (નાયકાઓ) જરૂર કરાવીને રહે છે તે બાબતનો હમેશનો પુરાવો પડ્યો છે. કેટલીક વાર તો એક માણસ તેને એક ધ્યા વધુ વરસ સુધી બરમાં બેસાડે છે. આ બાબતનો અંગીકાર થયો છે એટલે એ વિશે વધુ સાક્ષીઓ લેવાની જરૂર નહોતી.

આસેસરોનો ખાસ રીત મેં અભિપ્રાય લીધેલો છે તે અભિપ્રાયનીએ પ્રમાણ છે.

“કસ્તામલ ૧૬ વરસથી ઓછી ઉમરની અમોને લાગે છે. પેહેલા નંબરના બંધવા તેણીના બાપે કંડી બંધાવીને દાસી બનાવી છે. બહુ કરીને એવી દાસીઓ જરૂર કરાવી રહે છે. જરૂર સારા રાખવામાં આવશે એમ તેણીનો આપ જાણતો હતો, અને તેથી ૧૬ વરસની અગાઉ નાયકનો ધંધો ચલાવશે તે પણ વખતે તેના જાણવામાં હશે.”

“બીજા તથા ત્રીજા નંબરના બંધવાઓએ આ કામમાં મદદ કર્યાનું અમોને જાણાય છે. એ અભિપ્રાયને હું પુરેપુરો મળતો આવું છું.”

કાયદાની બાબતમાં મેં એક આગલા મુકદ્દમામાં એવું ઠરાવ્યું છે કે આ કલમ પ્રમાણે ગુન્હો થવા સારા કોઈ સગીર ઉમરના માણસના અંગ ઉપરનો જાળો, અથવા કબજો બીજાને સ્વાધિન કરી દીધા જેટલી આપી દેવાની ક્રિયા થવી જોઈએ. પરંતુ મુંબઈ હાઇકોર્ટે ઉલટી રીતે ઠરાવ કર્યો છે, અને મદ્રાસ હાઇકોર્ટે બાંધેલા કોઈ કાયદાએ કલમનો કાંઈ અર્થ કર્યો હોય તેનાથી વિરુદ્ધ અર્થ ન થતો હોય તો તે મુંબઈની હાઇકોર્ટેના ફેસલાથી બંધાવાનું મારે માનવું જોઈએ. તેથી મેં ગુન્હાનો ઠરાવ કરેલો છે, પરંતુ મારો આગલો ઠરાવ લોકોએ કાયદા જેટલો બળવાન માન્યો છે, અને તેથી તેઓ આવાં કામને નિરોધિત ગણે છે, માટે કંઈ નામની સજા આ મુકદ્દમામાં કરવાની ફરજ રહે છે.”

ગુન્હાનો ઠરાવ કાયદાથી ઉલટો છે એવી દલીલને આધારે કેદીઓએ હાઇકોર્ટમાં અપીલ કરી.

તે અપીલની ૧૮-૭-૭૬ ને રોજ સુનાવણી થતાં કેદીઓના વકીલ હાર્ટસાહેબે તકરાર લીધી કે ૩૭૨ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હો થવા સારા કોઈ સગીર ઉમરના બાળકના અંગ ઉપરનો જાળો અથવા કબજો બીજાને સ્વાધિન કર્યા જેટલું થાય ત્યારેજ આપી દીધું ગણાય છે, માટે ગુન્હાનો ઠરાવ કાયદા વિરુદ્ધ છે.

હાઇકોર્ટે આ ગુન્હાનો ઠરાવ બહાલ રાખ્યો છે.

### કલમ ૩૭૩ માં.

૩૭૩. જે સૌથી વરસથી ઓછી ઉમરનું કોઈ બાળક ભરકરમનાં ભરકરમને મા કારણસર, અથવા કોઈ કાયદા વિરૂધ્ધ તથા અનિતીનાં કારણસર, રાખવામાં કે વાપરવામાં આવે, એવા ઠરાદાયી, અથવા તે બાળક તેનાં કાંઈ ને ખરીદ કરવું. કારણસર રાખવામાં કે વાપરવામાં આવશે, એવો સંભવ છે એમ જણા છતાં, જે માણસ તે બાળકને ખરીદ કરે, 'ભાડે લે અથવા બીજી રીતે પોતાના કબજામાં લે, તે માણસને દસ વરસની મુદત સુધીની એમાંના ગમે તે પ્રકારની કંદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

### કલમ ૩૭૪ માં.

૩૭૪. કોઈ સખસની ચરણ નહીં છતાં જે માણસ તેની પાસે કાયદા કાયદા વિરૂધ્ધ જખરાઈથી મળુરી કરાવે, તે માણસને એક વરસની મુદત સુધીની જખરાઈથી એમાંના ગમે તે પ્રકારની કંદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા મળુરી કરાવવામાં આવશે.



## ક્રમિક ૩૭૫ મો.

નીચે ખાતલ કરેલી બાબત શિવાય બીજી સઘળી બાબત- બળાત્કારસ  
તમાં, જે પુરૂષ નીચે બ્યાન કરેલી પાંચ હાલતોમાંની કોઇ પણ ભોગ.

હાલતમાં કોઇ સ્ત્રી સાથે સંગ કરે, તેણે બળાત્કાર સંભોગ કર્યો એમ સમજવું.

થેહલી—તે સ્ત્રીની મરણ નહીં છતાં.

બીજી—તે સ્ત્રીની રજામંદી વગર.

ત્રીજી—તે સ્ત્રીને માતનો અથવા વ્યથાનો ભય ઉત્પન્ન કરીને તેની રજા-  
મંદી લીધી હોય તો તે રજામંદી છતાં પણ.

ચોથી—તે પુરૂષ એમ જાણતો હોય કે હું તે સ્ત્રીનો વર નથી, અને તે  
સ્ત્રી જે બીજા પુરૂષની સાથે કાયદા મુજબ પરણેલી છે અથવા પોતાને પર-  
ણેલી માને છે તે પુરૂષ હું છું એમ માનીને તેણે રજામંદી આપી છે, તો તે  
રજામંદી છતાં પણ.

પાંચમી—તે સ્ત્રી દસ વરસથી ઓછી ઉંમરની હોય તો પછી તેની રજા-  
મંદી હોય કે નહીં તો પણ.

ખુલાસો—બળાત્કાર સંભોગના ગુન્હામાં જે સંગ થવો જરૂર છે તેમાં  
પ્રવેશ થયો તો બસ છે.

અપવાદ—કોઇ પુરૂષ પોતાની વહુની સાથે સંગ કરે, અને તે સ્ત્રી દસ  
વરસથી ઓછી ઉંમરની નહીં હોય, તો તે બળાત્કાર સંભોગ નહીં ગણાય.

કેસરેહીંદ વિ. શંકર.

ગમે તેટલી જીકર કર્યા છતાં સુઝે તેમ યાઓ ત્યાપી પોતાનો કા-  
મ સંતુષ્ટ કરવાનો દ્રઢ નીશ્ચય હોવાનો જાત્રી કોરટને ન થાય ત્યાં લ-  
ગી કોઈ સ્ત્રી ઉપર નીર્લજ હુમલો કરવાથી બચાવકાર સંભોગનો ગુન્હો  
થતો નથી.

કલમ ૩૭૫.

૧

તા. ૨-૩-૮૨  
ઈ. પ. યુ. પા. ૪૦૩:  
મને તેટલી છ-  
કર કર્યા છતાં મ-  
ને તે યાઓ ત્યાપી  
પોતાનો કામ સંતુ-  
ષ્ટ કરવો એવા દ-  
૬ નીશ્ચય હોવાનો  
જાત્રી કોરટને ન-  
વાય ત્યાં જાત્રી કો-  
ઈ સ્ત્રી ઉપર નીરલ  
જ હુમલો કરવાથી  
બચાવકાર સંભોગ-  
નો કોશીશનો ગુ-  
ન્હો થતો નથી.

અહંમદનગરના સેસન જરૂરે સજા કરી હતી તે ઉપર આ અપીલ થઈ હતી. બળાત્કાર  
સંભોગ તથા તેની કોશીશના તોહમત મુકીને બાંધવાનો ધનસાફ થયો હતો. અને તેમાં  
બીજા ગુન્હાને અપરાધી ઠરતાં તેને ત્રણ વરસની સખત કેદની સજા કરવામાં આવી હતી..  
અને તે ઠરાવ ઉપર તેણે આ અપીલ કરેલી છે.

અપેલેન્ટ તરફથી ધન વેરારીટી બારીશ્ટર તથા શિવશંકર ગોવીંદરામે તકરાર લીધી  
કે નીર્લજ હુમલો કર્યો એ વાત પુરાવેથી સાબીત થાય છે તે ઉપરાંત એ પુરાવા ઉપર

વધારે વીશ્વાસ રાખવો જોઈએ નહીં. બંધવાની મતલબ બેશક સંભોગ કરવાની હતી. પણ ગમે તે થાઓ તથાપી એ હેતુ પાર પાડવોજ છે એવી દ્રઢતા હોવાનો પુરાવો પડ્યો નથી. અને બળાત્કાર સંભોગ કરવાની કોશીશના ઠરાવને ટકાવી રાખવાને તેવીજ દ્રઢતા હોવાની ખાત્રી થવી જોઈએ એમ રાણી. વિ. લાઇડના કેશમાં ઠરેલું છે.

**સરકાર તરફથી વીશ્વનાથ નારાયણ મંડળીક.**

**કોરટ તરફથી જસ્ટીસ મેલવીલનો આપેલો ઠરાવ.**

આ કામમાં જે બાબત શક ભરેલી છે તે એ છે કે બંધવાની વર્તણૂક બળાત્કાર સંભોગ કરવાની કોશીશ ગણાય કે નહીં. રાણી. વિ. લાઇડના કેશમાં જસ્ટીસ પેટરસને પડેલા પુરાવાને એકઠો કરવા ટાણે નીચે પ્રમાણે કહેલું છે.

“બળાત્કાર સંભોગ કરવાના ધરાદારી હુમલો કર્યાનો બંધવો ગુન્હેગાર છે એવું ઠરાવવા સાર તમારે ખાત્રી કરવી જોઈએ કે જ્યારે બંધવો ફરીયાદીને વળગ્યો ત્યારે ફરી-માણ્ય તરફથી ગમે તેટલી ઉગર થયા છતાં તેણે પોતાનું કામ સંતુષ્ટ કરવા સાર ઇચ્છા રાખી હતી. એટલુંજ નહીં પણ સુએ તે થાઓ તોપણ તેમ કરવાનો બંધવે દૃઢ નીશ્ચય કર્યો હતો.”

અમે માનીએ છીએ કે આ દેશમાં નીલેજ હુમલાને વખતો વખત મોટું રૂપ આપીને બળાત્કાર સંભોગની કોશીશ કહેવામાં આવે છે અને ઘણી વખત તો તેને બળાત્કાર સંભોગજ કહેવાય છે. વળી અમે એમ ધારીએ છીએ કે ગમે તેટલી જીકર ઝોર તરફથી થયા છતાં સુએ તેમ થાઓ પણ પોતાનો કામ સંતુષ્ટ કરવાને દૃઢ નીશ્ચય હતો એમ બંધવાની વર્તણૂકથી જણાય નહીં ત્યાં લગી કોરટે બળાત્કાર સંભોગની કોશીશના ગુન્હાનો ઠરાવનો નીર્ણય કરવો નહીં.

વૈદકી પુરાવો લક્ષમાં રાખતાં તથા ફરીયાદીએ જુદે જુદે વખતે જુદી જુદી જુબાની આપી છે તે વાત પણ લક્ષમાં રાખતાં આ કામમાં તેણીના બોલવા ઉપર પુરો વિશ્વાસ રાખવાનું અમને અશક્ય લાગે છે અને તેણીના ઉપર કેટલે સુધી જોર જીલમ થયો હતો તેનો તેણીના બોલવા શીવાય બીજા કાંઈ પુરાવો પડ્યો નથી. પ્રવેશ થયાની વાત અથવા પ્રવેશ થયાનું તેણીનું કહેવું સેસન જડજો માન્યું નથી. અને તેથી બળાત્કાર સંભોગના ગુન્હાનો તકશીરવાન બંધવાને ઠરાવવાને સેસન જડજો વાજબી રીતે ના પાડી છે.

બંધવાની વર્તણૂકથી બળાત્કાર સંભોગ કરવાની કોશીશનો ગુન્હો થયો એમ ફરી-માણ્યની આધાર વગરની જુબાની ઉપરથી નીર્ણય કરવા વાસ્તે અમને પણ એજ પ્રકારની આનાકાની થઇ પડી છે. કેમકે બંધવાને તે કતી કરતાં અટકાવવામાં આવ્યો તેની બેહેલાં તે અટકી ગયાનું જણાય છે. અને ફરીયાદીના શરીર ઉપર જોર જીલમ થયાનો પુરાવો આપવામાં આવ્યો નથી. (ડાક્ટરની જુબાની આ સંબંધમાં ઉલટીજ છે) તથા બંધવાના કે ફરીયાદીનાં કપડાં ઉપર વીર્યના ડાઘ પડ્યાની વાત સાબીત થઈ નથી. કે જે ઉપરથી કહી શકાય કે કેટલે સુધી બંધવાનું સાપ્રાધપણું પહોંચ્યું હતું. આમ કહેતાં ફરીયાદી જુદી છે. અથવા ધરાદાર પૂર્વક તેણીએ વાતનું રૂપ વધારી દીધું છે એવો આરોપ અમે સુકીએ છીએ એમ સમજવું જોઈએ નહિ. આ બાબતમાં ખાત્રી વગરના પુરાવાનું કારણ વખતે તેણીની જુબાની અથવા નિરદોષપણાને અતે અગ્રાનપણાનું હોવા સંભવ છે. કેમકે તેણે કહ્યું છે કે કોઇ દહાડો મેં સંભોગ કરાવ્યો નથી. અને તેથી વખતે સમજાય એવી રીતે અથવા ભુલ ચુક કયો વગર બળાત્કાર સંભોગ વાસ્તે તેણીના ઉપર કેવા પ્રકારનું અને કેટલે સુધી કત્ય થયું હતું તેનું વર્ણન કરવાને તે અશક્ય હોય એ સાવ ઉઘાડુ છે.

આ કારણો વાસ્તે અમને જણાય છે કે બંધવો બળાત્કાર સંભોગ કર્યાની કોશીશનો ગુન્હેગાર નથી. પણ હિંદુસ્તાનના પીનલકોડની ૩૫૪ મી કલમ પ્રમાણે સગ થઇ શકે એવા ગુન્હાનો અપરાધી છે ને અમે માનીએ છીએ કે હુમલો સાધારણ હુમલાથી ભારે પ્રકારનો હતો તેથી સદરહુ શંકરને અમે બે વરસની સખત કેદની સજા ફરીએ છીએ.

### કલમ ૩૭૬ મી.

૩૭૬. જે માણસ બળાત્કાર સંભોગ કરે, તે માણસને જીવતા સુધી બળાત્કાર સં  
સમુદ્રપારની, અથવા દશ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની બેગનીશિક્ષા.  
કેદની, શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.





## કલમ ૩૭૭ મી.

જે માણસ યુદ્ધીપુર્વક કોઇ પુરૂષ, સ્ત્રી, અથવા જાનવર સૃષ્ટીક્રમ વિરુદ્ધ મધ્યુન કરે, તે માણસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપાર-ની, અથવા દસ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

ખુલાસો—આ કલમમાં બ્યાન કરેલા ગુન્હામાં જે મધ્યુન થવું જરૂર છે તેમાં પ્રવેશ થયો, તે બસ છે.

## માહારાણી કેસરેહીંદ વિ. ખેરાતી.

સૃષ્ટીક્રમ વિરુદ્ધ ગુન્હાને માટે કોઈ સક્ષ ઉપર કામ ચાલતાં તેને સદરહુ ગુન્હાના તહોમત ઉપરથી અપરાધી ઠરાવ્યો હોય પરંતુ તહોમત-નામામાં કયે વખતે કયે ઠેકાણે તે ગુન્હો કરવામાં આવ્યો હતો તે તેમાં લખ્યું ન હોય અથવા કયા પુરુષ સાથે રહીને તે ગુન્હો કર્યો હતો, તે બતાવ્યું ન હોય. એ બીજાનો કાંઈ પુરાવો પડ્યા વગર બંધવાના વિરુદ્ધ ઇટ-લીજ હકીકત સાબીત થઈ હોય કે તે વહતો વચ્ચે ઓરતનો પોશાક પહેરતો તથા સદરહુ ગુન્હો કર્યાના તેના શરીર ઉપરથી ચીન્હો જણાઈ આવ્યાં હતાં. તેમાં ઠરાવ્યું કે ગુન્હાનો ઠરાવ ટકી શકે એવો નથી.

મુરાદાબાદના શેસન જડજે એક ખેરાતી નામના સક્ષને હીં. પી. કો. ની ૩૭૭ મી કલમના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવ્યો હતો. તે બાબતનું આ કામ હાઇકોર્ટ મંગાવી લીધું હતું. જે તહોમત રાખીને અપેલેન્ટને કમીટ કર્યો હતો. તથા તેનો ઇનસાફ કર્યો હતો. તે તહોમત નીચે પ્રમાણે હતું.

સને ૧૮૮૩ ના જુનની ૧૫ મી તારીખથી અગાઉ ચાર મહીનામાં (મુકરર વખત કહી શકાય એમ નથી) તમે તમારા શરીર ઉપર યુદ્ધમૈથુનનો ગુન્હો કોઇ એક સક્ષ જેનું નામ જણાવ્યું નથી તેને કરવા દઇને સદરહુ ગુન્હામાં મદદ કરી. અને એ ગુન્હો બનવા ટાલે તમે હાજર હતા. ને તેટલા માટે હીં. પી. કો. ની ૧૧૪ મી કલમમાં ઠરાવ્યા પ્રમાણે સદરહુ ગુન્હો તમે પાડેજ કર્યો એમ ગણવું જોઈએ. અને તેથી હીં. પી. કો. ની ૩૭૭ મી કલમ પ્રમાણે શીક્ષા થઇ શકે તેવો ગુન્હો તમે કરેલો છે. બંધવાને ગુન્હેગાર ઠરાવવાનાં કારણો શેસન જડજે પોતાના ઠરાવમાં આપ્યાં છે તેનો ઇન્ટેબાબ નીચે પ્રમાણે છે.—

“જે ખેરાતીને પાવૈઓ જાણી તેના ઉપર પોલીસે બરાબર નિયમસર એક જાતની દેખરેખ રાખ્યાનું જણાય છે, તે ખેરાતીના સ બંધનો આ મુકદ્દમે છે. આ માણસ ખરે-ખરે પાવૈયો નથી, પણ પોલીસવાળા બ્યારે તેનું ગામ જોવા ગયા ત્યારે તે માણસ એક ચોકસ કુટુંબની બાઇડીઓ વચે બાઇડીનો પોશાક પહેરી ગાતો માલુમ પડ્યો હતો. એક સીવીલ સરજને તેની તપાસ કરતાં જણાઇ આવ્યું હતું કે, એ માણસને હમેશાં યુદ્ધમૈથુન

## કલમ ૩૫૩.

તા. ૩૧-૧-૮૪  
ઈ. ૬ અ. પા. ૨૦૪  
સરેટીક્રમ વીર-  
કે ગુન્હાના કામમાં  
તોહોમત નામાની  
અંદર કયે વખતે  
કયે ઠેકાણે ગુન્હો  
કરવામાં આવ્યો છે  
તથા કયા પુરૂષ  
સાથે રહીને એ ગુ-  
ન્હો કર્યો છે તે બ-  
તાવવું જોઈએ.

કરાવ્યાનું ખાસ ચીન્હ હતું. એટલે કે તેની આમણ્યોક્તિ થઇને એક સીરણાઇના આકાર જેવી થઇ હતી. અને વળી તેજ ભાગમાં તેને ચાંદીની અસર લાગી હતી. તે ઉપરથી સ્પષ્ટ રીતે જણાઇ આવે છે કે થોડાક મહિના સૃષ્ટિક્રમ વિરૂદ્ધ મૈથુન કરાવતો હશે.

વખતો વખત ખાચડીનાં કપડાં પહેરવાનું બંધવો કબુલ કરે છે. ઉપર કહેલ પ્રસંગે હું ગાતો નહોતો એમ તે કહે છે. વળી કોઇ દિવસે સૃષ્ટિક્રમ વિરૂદ્ધ સંભોગ કરાવ્યાની તે ના પાડે છે. અને પોતાની ગુદાનું અવયવ વધ્યાનું કારણ એવું બતાવે છે કે મને હર્ષ થયા હતા. ( વખતે મરડો થયાની કહેવાની તેની મતલબ હશે. ) કોઇ દહાડો ચાંદી થયાનું તે ધનકાર કરે છે.

“બંધવો ગાતો હતો એ દેખાડવાને જે પુરાવ આપેલો છે તે ખસ છે. તથા ખાચડી એનો પોશાક પહેરવાનું બંધવો જ્યારે કબુલ કરે છે, ત્યારે તેની જાહેરની રીતભાત કેવી હોવી જોઇએ તે વિશે એ કીમતી હકીકતનો અંગીકાર કર્યો છે. ચાંદીની ખાખતમાં જે પુરાવ પડ્યો છે તે તદ્દન દોષ રહિત છે. ગુદાના અવયવનું બગડી જવાના સંબંધમાં તેનો ખુલાસો મંજુર રાખી શકાતો નથી. જે દરદ અથવા દરદોનો તેણે ઇસારો કરેલો છે, તે દરદો વૈદકી સાક્ષીઓને સારી પેઠે જાણવામાં આવવાં જોઇએ. અને ગુદાનું મોકળાપણું ગુદમૈથુનથી થાય છે એમ કહેવા ટાંણે બંધવે જે જે કારણો તે ખાખતનાં આખ્યાં હતાં તે તેઓના ખ્યાલમાં આવવાં જોઇએ.

“બંધવો વિરૂદ્ધ ત્રણ હકીકત સાબિત થએલી છે.

(૧) પેહેલી બાઈડીના લૂગડાં પહેરી લીધેલો વેશ.

(૨) ગુદાનું શીકલનું બદલાઇ જવું.

(૩) ત્રીજી ચાંદીનો મરજ

આ ઉપરથી બેઘડક એવોજ નીર્ણય કરી શકાય છે કે સૃષ્ટિક્રમ વિરૂદ્ધ ઇશકનેન્તે તાજેતર પોતાની મેજે આધીન થયો હશે. આ ત્રણે હકીકતોમાંની એકે હકીકતો ઉપરથી તેને વાસ્તે જે નીર્ણય કર્યો છે તે વાજબી નથી. આ ત્રણમાંની કોઇ એકજ હકીકતથી (ચાંદીના મરજની ખાખતમાં) કોઇ વધારે તર્ક કરીને કોઈ બીજા કારણથી અથવા બીજી સહાયતાથી તે રોગ થવાનું માની શકાય છે. અથવા તો કોઇ દલીલ બહુ મજબુત હોય પણ તેને બીજી રીતે પુષ્ટી મળતી ન હોયતો જડજનું મન જેવું અસંતોષી રહે છે, તેવું વખતે રહેવાનો સંભવ છે. પણ આ ત્રણે હકીકતોનો સામટી રીતે વિચાર કરતાં બંધવો તાજેતર ગુદામૈથુનને આધીન નહીં થયો હશે એમ હું વાજબી કારણ જોઇ શકતો નથી.

હવે માત્ર સવાલ એટલોજ રહેલો કે, ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદામાં અથવા સદરહુ કાયદાની સામાન્ય મતલબમાં જે માણસ પાસે તે ગુન્હો કરાવ્યો, તે માણસનું નામ તથા તે વખતની તારીખ મુકરર થઈ શકતી ન હોય તે કારણથી બંધવો સજામાંથી બચી શકે છે કે નહીં?

ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૨૨ મી કલમનો વિચાર કરતાં આવા કામોમાં

ગુન્હાનો ઠરાવ કરવામાં સાહેતા કરી શકતી નથી. પરંતુ કમીટીંગ માજિસ્ટ્રેટ બતાવ્યું છે તે પ્રમાણે સદરહુ કાયદો આવી જાતની ગેરવર્તણૂકને સજાએ પહોંચાડવા સાર ઉપર કહેલી હકીકતથી બંધવાને માહેત કરવો જોઈએ. એમ તેમાં કહેલું નથી. માત્ર તેમાં એટલુંજ કહેલું છે કે, બંધવો પોતાની મેળે પેતાનો બચાવ કરી શકે એટલાજ સાર જે હકીકત બજાવામાં આવી હોય તે હકીકત તેના હિતને અર્થે તહોમતનામાં દરસાવવી જોઈએ. બ્યારે આવી હકીકત અપુર્ણ રીતે જણાતી હોયતો બચાવ કરવાનું કામ નબળું પાડી નાંખે છે. અને એ પ્રમાણમાં પ્રેસીક્યુશન પણ નબળું થઈ જાય છે. કેમકે તહોમતનામાંની હકીકત ઉપરથી બંધવાએ જે રદીયો આપવો જોઈએ, તે ન આપી શકાય ત્યારેજ પ્રેસીક્યુશનનો મુકરદમો મજબુત થાય છે, માટે ફાજલદારી કામ ચલાવવાના કાયદાની રરર મી કલમમાં જે હકીકત આપવાનું કહે છે, તે ન આપવાથી મુકરદમો નબળો થાય છે. પણ હકી જતો નથી. જેમકે એક દાખલો.

“ મુસાફરીમાં કોઈ માણસે ખુન કર્યું હોય, પણ તે ખુન ક્યાં અને કયે ઠાણે કર્યું તે બાત તમામ અજાણી રહેતી હોય તોપણ તે માણસ ખુનનો અપરાધી ઠરી શકે છે. આવો મુકરદમો કલ્પવો જરાએ મુશ્કેલ નથી. જે સક્ષના વિરૂદ્ધ ગુન્હો કરવામાં આવ્યો હોય, તે સક્ષ માજિસ્ટ્રેટના લખવા પ્રમાણે આ કામમાં કોઈ જણાયો નથી.

માટે હું ધારું છું કે સદરહુ કાયદો આ કામ સાથે જરૂરનો સંબંધ રાખતો હોય એમ અને દેખાતું નથી, હવે માત્ર એટલાજ સવાલ રહે છે કે સદરહુ કાયદાનો બાવાર્થ શું છે? આ બાબતમાં મારો અભિપ્રાય આપતાં આમોક્ષ કરી જાઉં છું, પરંતુ આવી જાતની સ્પષ્ટ રીતની ગેરવર્તણૂક તાજેતર કરી હોય તેને વ્યાજબી રીતે સજામાંથી મુક્ત કરી હોય અને તે એટલાજ માટે કે જે છુપા બેદો સામાન્ય રીતે પ્રસીદ્ધ થતા નથી, તે છુપા બેદો હોવાથી બચી જાય છે એમ મને દેખાતું નથી આ મુકરદમો વિચિત્ર પ્રકારનો છે અને ગુન્હામાં જે પક્ષવાજને નુકશાન થયું હોય, તે પક્ષવાજો જણાતો નથી. અને તેથી તેવા ગુન્હામાં જે વિચિત્રતા રહેલી છે તે માંહેલી થોડી ઘણી વિચિત્રતાવાળો આ ગુન્હો છે. ગુદમૈ ખુનમાં બંધવે ભાગ લીધો અને તેથી તેને અપરાધી ઠરાવવામાં કોર્ટને વાજબી કારણો હાજર છે. હી. પી. કા. ની ૧૧૧ મી કલમમાં કહ્યું છે તે પ્રમાણે હાજર હોવાથી બંધવાનો ગુન્હો માજિસ્ટ્રેટ મદદગારીને ગણે છે. પરંતુ એ સવાલ એક શબ્દની તકરારનો છે અને હું ધારું છું કે મૈથુન કરવાના ગુન્હામાં મદદગારી કર્યા કરતાં મૈથુન પોતેજ કર્યું એમ કહેવું વધારે દુરસ્ત ગણાય છે. મૈથુન કરવામાં બે સક્ષોની જરૂર છે. અને એકે બીજા સાથે મૈથુન કર્યું એમ બંનેનું નામ દેવાય છે.”

**સરકાર તરફથી હીલ સાહેબ.**

**જસ્ટીસ જોડનો ઠરાવ.**

આ ગુન્હાનો ઠરાવ ટકાવવાનું સંભવે એમ નથી. જે તહોમત રાખી બંધવાને કમીટ ક્યો હતો, અને ત્યારબાદ પછવાડેથી તેનો ધનસાફ થયો હતો, તેમાં તે ગુન્હો ક્યારે, કયે ઠેકાણે તથા કોની સાથે હી. પી. કા. ની ૩૭૭મી કલમના ગુન્હાનું કલ્પ કરવામાં આવ્યું

હશે, અને તેથી વિરૂદ્ધ કાર્ત્ત જણાય છે, તે એ છે કે, સુઅવેલું સૃષ્ટીક્રમ વિરૂદ્ધ મૈથુન મુરાદાબાદની કોર્ટની હકુમતની બહાર થયું હશે, અથવા જે ઠેકાણે પી. કો. પ્રમાણે અમલ થતો નથી, ત્યાં કોઈ ઠેકાણે થયું હશે. ઘણામાં ઘણો પ્રોસીયુશનનો સુકરદમો એવો છે કે બંધવાને ગુદમૈથુન કરાવવાની ટેવ પડેલી છે, અને ચાલતા કામમાં જે પ્રકારનો મબમ અને ઉપર ઉપરનો સામાન્ય રીતનો મુરાવો પડેલો છે તે ઉપરથી તેને સબ્બ કરવા સારૂ કાયદામાં કાંઈ ઠરાવ કર્યો નથી. મુરાદાબાદની સત્તાવાળાએ આવી અધમ રીતનો અટકાવ કરવાની જે ઈચ્છા બતાવી છે તેને હું પુરેપુરી સ્તુત્ય ગણું છું અને જે હેતુ ગમે તેટલો સ્તુત્ય હોય તોપણ કાયદાનો અને કામ ચલાવવાની રીતનો અનાદર કરવા મારી તથા મુરાદાબાદની સત્તાવાળાની તાકાદ નથી. માટે આ ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરી બંધવા ખેરાતીને છોડી મુકવાનો ઠરાવ કરું છું.



## કલમ ૩૭૮ મી.

જે માણસ કોઇ સખસના કબજામાંથી તે સખસની રજામંદી ચોરી.  
શિવાય કાંઇ જંગમ મિલકત બદલાવતથી લેવાનો ધરાદો કરીને તે પ્રમાણે લે-  
વા સાફ તે મિલકતને ખસેડે, તે માણસે ચોરી કરી એમ સમજવું.

ખુલાસો ૧ લો.—કાંઇ વસ્તુ જ્યાં સુધી જમીનમાં ચોરેલી હોય ત્યાં  
સુધી તે જંગમ મિલકત નથી, માટે તેની ચોરી થઇ શકે નહીં, પણ જમીન-  
થી તે જુદી પાડવામાં આવે કે પછી તેની ચોરી થઇ શકે.

ખુલાસો ૨ જો.—જે કામથી જુદું પાડવું થાય તેજ કામથી જે ખસેડવું  
થાય તે ખસેડવું ચોરી થઇ શકે.

ખુલાસો ૩ જો.—કોઇ સખસ ખરેખર કાંઇ વસ્તુને ખસેડે ત્યારે અને  
તેમજ તેનું ચલન થવામાં અટકાવ કરનારી કાંઇ અડચણ દુર કરે, અથવા તે  
વસ્તુને કાંઇ બીજી વસ્તુથી જુદી પાડે, ત્યારે પણ તે સખસે તે વસ્તુ ખસેડી  
એમ સમજવું.

ખુલાસો ૪ થો.—કોઇ પણ સખસ કોઇપણ ઉપાયથી કોઇ જનાવરને ગ-  
તીમાન કરે, તો તેણે તે જનાવર ખસેડ્યું તથા તે જનાવરને ગતિ થયાથી તે  
જનાવરે જે જે વસ્તુ ખસેડી હોય; તે તે વસ્તુ ખસેડી એમ સમજવું.

ખુલાસો ૫ મો.—ઉપલા લક્ષણમાં રજામંદી લખી છે તે સાફ રજામંદી  
હોય કે અરથાત સમજાય એવી રજામંદી હોય, અને તે કબજેદાર સખસ, અ-  
થવા તે કારણસર જેને સાફ કે અરથાત સમજાય એવો અખતિયાર હોય તેવો  
કોઇ પણ સખસ, આપી શકે.

દ્રષ્ટાંત.

(અ) જ ની જમીન પરનું એક ઝાડ, જ ના કબજામાંથી બદલાવતથી લેઇ  
જવાના ધરાદાથી, જ ની રજામંદી શિવાય, અ કાપી નાખે, તો એ  
ઠેકાણે તે પ્રમાણે લેઇ જવા સાફ અ એ તે ઝાડ જુદું પાડ્યું કે તે-  
ણે ચોરી કરી એમ સમજવું.

(બ) કુતરાઓને લલચાવવાની કાંઇ વસ્તુ અ પોતાના ખીસામાં રાખે  
અને તેથી જ ના કુતરાને તેની પાછળ ચાલે જવાને લલચાવે, તો  
એ ઠેકાણે અગર અ નો ધરાદો તે કુતરાને જ ના કબજામાંથી જ  
ની રજામંદી શિવાય બદલાવતથી લેઇ જવાનો હોય તો, જ ના કુ-  
તરાએ અ ની પાછળ ચાલવા માડ્યું કે અ એ ચોરી કરી એમ  
સમજવું.

(ક) એક બળદને નગદી ભરેલી એક પેટી લઇ જતો જોઇને, તે નગદી

બદ્ધાનતથી લેવા સાફ તે બળદને એક તરફ જો અ હાંકી જાય, તો તે બળદ ચાલવા માંડ્યું કે અ એ તે નગદીની ચોરી કરી એમ સમજવું.

( ૩ ) અ જ ના નોકર છે, તેને જ એ પોતાની રૂપાની તબકડીઓ રાખવાને સોંપી છે તે તબકડીઓ લેઇને, જ ની રજમંદી શિવાય, જો તે બદ્ધાનતથી નાસી જાય, તો અ એ ચોરી કરી એમ સમજવું.

( ૪ ) જ એક મુસાફરીપર જાય છે, તે એક વખારવાળા અ ને પોતાની રૂપાની તબકડીઓ સોંપે અને એમ કહે કે, હું પાછો આવું ત્યાં મુઝી એ તમે રાખજો. અ કોઇ ચોકસીને ધેર જઇને તે તબકડીઓ વેચે, તો એ ઠેકાણે, તે તબકડીઓ જ ના કબજામાં નહીં હોતી માટે તે જ ના કબજામાંથી લઇ શકાય નહીં, અને, અગર અ એ સાપરાધ વીશ્વાસઘાત કર્યો હોય તોપણ, અ એ કાંઇ ચોરી કરી એમ સમજવું નહીં.

( ૬ ) જે ઘરમાં જ રહે છે તે ઘરમાં એક મેજપર જ ની એક વીંટી પડેલી અ જોય, તો એ ઠેકાણે તે વીંટી જ ના કબજામાં છે, અને જો અ બદ્ધાનતથી તે ખસેડે, તો અ એ ચોરી એમ સમજવું.

( ૭ ) એક ધોરી રસ્તાપર કોઇ સખસના કબજામાં નહીં એવી એક વીંટી પડેલી અ જોય, તો તે વીંટી, લેવાથી અગર અ તે મિલકતના સાપરાધ ખોટા ઉપયોગનો ગુન્હેગાર થાય તોપણ અ એ કાંઇ ચોરી કરી એમ સમજવું નહીં.

( ૮ ) જ ના ઘરમાં જ ની એક વીંટી એક મેજપર પડેલી અ જોય, અને, તજવીજ થઇને પકડવાના લયથી તુરત તે વીંટીના ખોટા ઉપયોગ કરવાની હીમત નહીં ચાલેથી તે એક એવી જગે તે વીંટી સંતાડે કે ત્યાંહાંથી કોઇ પણ વખતે તે જ ને પાછી જડવાનો ધણે અસંભવ હોય, અને તે વેળાએ તેના ધગદા એવો હોય કે એ વીંટીનું ખોવાઇ જવું સઉ ભુલી જશે ત્યારે એ સંતાડેલી ઠેકાણેથી તે વીંટી કહાડીને હું વેચીશ; તો એ ઠેકાણે તે વીંટી પેહલો ખસેડતી વેળાએજ અ એ ચોરી કરી એમ સમજવું.

( ૯ ) જ ઘડીઆળીને અ પોતાનું ઘડીઆળ ઠીક કરવા સાફ આપે, જ તે પોતાની દુકાને લઇ જાય. પછી અ ની પાસે તે ઘડીઆળનું કાંઇ એવું લહેણું નથી કે તેના અવેજમાં તે ઘડીઆળ કાયદા મુજબ અટકાવી શકે. એમ છતાં અ ખુફી રીતે દુકાનમાં પેસીને જ ના હાથમાંથી બળથી પોતાનું ઘડીઆળ છીનવી લઇને તે લઇ જાય,

તો એ ઠેકાણે એ એ સાપ્રાધ પ્રવેશ તથા હુમલો કરવો હોય તો પણ, એ એ ચોરી કરી એમ સમજવું નહીં, કેમકે તેણે જે કીધું તે બદ્દાનતથી કીધું નથી.

(જ) અગર તે ઘડીઆળ સમરામણીના કાંધ પધસા ઝ ના એ ની પાસે લેહેણા હોય, અને તે લેહેણાના અવેજમાં અગર ઝ તે ઘડીઆળ કાયદા મુજબ અટકાવી રાખે અને પછી ઝ ને પોતાના લેહેણાના અવેજમાં રહેલી મિલકતથી રહીત કરવાના ધરાદાથી એ તે ઘડીઆળ ઝ ના કબજામાંથી લઇ લે, તો તેણે ચોરી કરી એમ સમજવું. કેમકે તેણે ઘડીઆળ બદ્દાનતથી લીધું.

(ઠ) વળી અગર એ એ પોતાનું ઘડીઆળ ઝ ને ઘરેણે આપ્યું હોય, એ હોય અને પછી ઝ ની રજામંદી શિવાય, તથા ઝ ની પાસેથી તે ઘડીઆળ ઉપર કરજે લીધેલા રૂપીઆ પાછા ન આપ્યા છતાં, તે તે ઘડીઆળ ઝ ના કબજામાંથી લેઇ લે તો, તે ઘડીઆળ તેની પોતાની મિલકત છે ખરી તોપણ, તેણે ચોરી કરી એમ સમજવું, કેમકે તેણે બદ્દાનતથી લીધું.

(ડ) એ જ ના કબજામાંથી જ ની રજામંદી શિવાય જ ની કાંધ વસ્તુ લે, એવા ધરાદાથી કે તે વસ્તુ પાછી આપવાના બદલામાં જ કાંધ પધસા આપે ત્યાં સુધી તે રાખવી, તો એ ઠેકાણે એ એ તે વસ્તુ બદ્દાનતથી લીધી માટે તેણે ચોરી કરી એમ સમજવું.

(મ) એ જ નો દોસ્તદાર છે. તે જ નહીં છતાં જ ના કીતાબખાનામાં જાય, અને માત્ર વાંચવા સાડ, તથા પાછી આપવાના વિચારથી જ એ સાડ રજામંદી આપ્યા શિવાય, કાંધ ચોપડી તેમાંથી લઇ જાય, તો એ ઠેકાણે જ ની ચોપડી વાપરવી એવી અરથાંત સમજાય એવી મને જ ની રજામંદી છે, એમ એ ના મનમાં હોય એવો સંભવ છે. જો એ પ્રમાણે એ ના મનમાં હોય, તો તેણે ચોરી કરી એમ સમજવું નહીં.

(ન) એ ઝ ની સ્ત્રી પાસે ભીખ માગે, અને તે સ્ત્રી એ ને કાંધ પધસા, ખાવાનું તથા કપડાં આપે અને તે સઘળું તેના વર ઝ નું છે એમ એ જાણતો હોય, તો એ ઠેકાણે એ ની સ્ત્રીને ભીખ આપવાનો અખતિયાર છે એમ એ ના મનમાં હોય એવો સંભવ છે, જો એ પ્રમાણે એ ના મનમાં હોય, તો તેણે ચોરી કરી એમ સમજવું નહીં.

(એ) એ ઝ ની સ્ત્રીના યાર છે. તે સ્ત્રી એ ને કાંધ કિમતી મિલકત આપે, અને તે મિલકત તેના વર ઝ ની છે, તથા તે એવી છે કે જે આ-



પવાનો ઝ એ તેને અખત્યાર આપેલો નથી, એમ અ જણતો હોય તો, અગર અ તે મિલકત બદલાનતથી લે તો, તો તેણે ચોરી કરી એમ સમજવું.

- ( ૫ ) કાંઈ મિલકત ઝ ની હોય તે મીલકત માહારી પોતાની છે, એમ શુદ્ધબુદ્ધિએ માનીને અ તે મિલકત બ ના કબજામાંથી લઇ લે તો, એ ઠેકાણે અ એ તે બદલાનતથી લીધી નથી માટે, તેણે ચોરી કરી એમ સમજવું નહિ.

### માહારાણી વિ. કોટાયા.

કોઈ ગામડા નીચેની જમીન જેના ઉપર સરકારની વીધોટીની રકમ જાડી ન હોય તે જમીન માંહેલા કોઈ એક ભાગ ઉપરથી કાંઈ હક કી-વા કોઈના તરફથી અધિકાર મળ્યા વગર તે જમીન માંહેલી ધુડનાં કે-ટલાંક ગાડાંઓ લોડીને તુરતજ સારી જગ્યામાં આવ્યાં હોય. તો તે લો-ડનાર સક્ષ ચોરી કર્યાના ગુન્હાનો ગુન્હેગાર થતો નથી.

કલમ ૩૭૮.

૧

તા. ૧૮-૨-૮૭  
ઈ. ૧૦ મ. પા. ૨૫૫  
જમીન માંહેલું  
કરત જમીન માંહે  
થી ખોદી કાઢી લઈ  
જવું એવી ચોરીના  
ગુન્હા થતો નથી  
કેમકે ખોદી કાઢ્યા  
પછી પણ તે જમ  
ન મિલકત ગણાતો  
નથી.

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૩૮ મી કલમ પ્રમાણે નામદાર હાઈ-કોર્ટનો હુકમ થવા સાથે આ મુકદ્દમો કૃષ્ણના જીલ્લા માજિસ્ટ્રેટે મોસુફ કોર્ટ તરફ મોકલી દીધો હતો, જેમાં તેણે એવી હકીકત લખી લીધી કે “ આ કામના બંને બંધવાઓને વી-ધોટી વગરની જમીનમાંથી ધુળનાં ગાડાં ભરીને લેઈ ગયા માટે હી. પી. કો. ની ૩૭૬ મી કલમ પ્રમાણે સજા થઈ શકે એવી ચોરીના ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવવામાં આવ્યા છે. ”

બંધવા તરફથી કોઈ હાજર થયું નહોતું.

સરકાર તરફથી સરકારી વકીલ પાવલસાહેબ.

ગુન્હાનો ઠરાવ કાયમ રાખવાની પુછીમાં જે જે દલીલો આપી હતી તે તે દલીલો આ કામના ઠરાવમાંથી જણાઈ આવશે.

ચીફ જસ્ટીસ કોલીનસ તથા જસ્ટીસ એન્ટોનો સરખી રીતે જુદો મત પડવાથી તે-ઓએ પોતાના અભિપ્રાયો ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૨૬ મી કલમ પ્ર-માણે નીચેની વિગતે નોંધ્યા છે.

ચીફ જસ્ટીસ કોલીનસનો અભિપ્રાય.

આ બંધવાઓને હી. પી. કો. ની ૩૭૬ મી કલમ પ્રમાણે ચોરીના ગુન્હાના અપ-રાધી ઠરાવી તેઓ દરેકનો પાંચ પાંચ રૂપિયા દંડ કરેલો છે.

હકીકત એવી છે કે મોજે અમરાવારમને શીખાડે કેટલીક વીધોટી બેઠા વગરની પ-ડતર જમીન છે, આ બંધવાઓએ તે જમીનમાંથી કાંઈ ભાગ ખસેડીને તે ધરતીની ધુળ-માં કેટલાંક ગાડાં ભરીને લઈ ગયા.

૩૭૮ મી કલમમાં ઠરાવ્યું છે કે, જે માણસ કોઈ સક્ષના કબજામાંથી તે સક્ષની ર-  
ખામાંથી સિવાય કોઈ જંગમ મિલકત બદલાવતથી લેવાનો ઈરાદો કરીને તે પ્રમાણે લેવા સા-  
ર તે મિલકતને ખસેડે તે માણસે ચોરી કરી એમ સમજવું. વળી તેજ કલમના પહેલા  
ખુલાસામાં લખ્યું છે કે, કોઈ વસ્તુ જમીનમાં ચોંટી હોય ત્યાં સુધી તે જંગમ મિલકત ન-  
થી, માટે તેની ચોરી થઈ શકે નહીં. પણ તે જમીનથી જુદી તે પાડવામાં આવે કે પછી  
તેની ચોરી થઈ શકે છે. વળી તેજ કાયદાની ૨૨ મી કલમમાં જંગમ મિલકતની એવી  
વ્યાખ્યા આપેલી છે કે, જમીન તથા જમીનને ચોંટેલી વસ્તુ અથવા જમીનને ચોંટેલી વ-  
સ્તુ જોડે જથ્થો જોડાએલી વસ્તુ સિવાયની કોઈ પણ પ્રકારની સાકાર મિલકતને જંગમ  
મિલકત સમજવી.

કાંઈ વસ્તુ જમીનથી જુદી પાડીને તે વસ્તુની ચોરી કરવાના ગુનાના બંધવાઓ અ-  
પરાધી ઠર્યા નથી, પણ તે જમીનને ખુદને ચોરવાના ગુનેગાર ઠરાવ્યા છે. રાણી વિરૂદ્ધ ત-  
મા ધંડીયાના મુકરદમામાં જે નિયમ બાંધ્યો છે તે બેશક ખરો નિયમ છે. પરંતુ તેમાંજે  
બાબતનો નીર્ણય કર્યો છે તે બાબત આ મુકરદમાની બાબતથી ઘણુંજ જુદો છે.

તેથી મારો એવો અભિપ્રાય છે કે, ચોરીનું તહોમત ટકી શકતું નથી, માટે તે ગુ-  
નાનો ઠરાવ રદ કરી તહોમતદારનો ચએલો દંડ તેઓને પાછો આપવો જોઈએ.

#### જસ્ટીસ આંન્ટનો અભિપ્રાય.

આ બંધવાઓએ કોઈ સરકારી પડતર જમીનના કડકામાંથી તેની ધુડનાં કેટલાંક ગા-  
ડાંઓ ખોદીને તેની ધુડ ખસેડી છે. એ બંધવાઓને તે ધુડ ખસેડવાનો કાંઈ હક હતો નહીં અને  
એમ પણ માલુમ પડ્યું છે કે, તેઓએ તે ધુડ બદલાવતથી લીધી હતી, એટલે કે જે મિ-  
લકત તેઓએ ખસેડી તે ખસેડવાનો તેઓને અધિકાર નહીં છતાં કાયદેથી વિરૂદ્ધ બિપાયો  
લઈને તેઓ પોતાના લાભ વાસ્તે તથા તેઓના પોતાના ખાનગી ઉપયોગ વાસ્તે તેઓ  
લઈ ગયા હતા.

વિલાયતમાં જે કામન-લોના નામથી ઓળખાય છે તે સો પ્રમાણે જે વસ્તુઓ સ્થા-  
વર મિલકત સાથે વધારે મળતી અને બંધ બેસતી આવતી હોય, અને જે પડે  
તે જમીનનું અંગ હોય, તેને સંબંધે ચોરીનો ગુનો થતો નથી. એ નિયમ હિંદુસ્થાનના  
પીનલકોડની કલમમાં ચોરીની વ્યાખ્યા આપી છે. તેને સંબંધે લાગુ પડતો નથી. જુઓ  
૩૭૮ મી કલમોના ખુલાસાઓ. વળી જુઓ ૫ મદ્રાસ હાઈકોર્ટ રીપોર્ટ અપીલ નંબર  
૩૬. વળી રાણી વિરૂદ્ધ તમાધંડીયાના કામમાં આ વીષયના સંબંધમાં કાયદાનો એવો ની-  
યમ બાંધ્યો છે કે, સ્થાવર મિલકતની વસ્તુઓ જુદી પાડવાથી ખસેડી શકાય એવી થાય  
છે. અને તે નિયમ બાલુમાંથી ખોદેલા પાણી તથા ખનીજ પદાર્થો તથા લોખંડને અથવા  
એકઠા કરેલા ખીમકને લાગુ પડે છે એટલુંજ નહીં પણ જે કાટ તેના ઉપર બેસેલો હોય,  
અથવા તે જમીન ઉપર જે હમારત ચણાવી હોય, તેને પણ લાગુ થાય છે. એ દીકા હું  
પોતે મંજુર રાખું છું અને તેથી તેવી વસ્તુઓ તથા કાંકરા કસ્તર કે ધુડ ખોદી કાઢ્યા  
પછી એને જમીનથી જુદી પાડ્યા પછી કબજે કરી હોય, તે વચે તથા જે જમીનમાં તે  
વસ્તુ દાટેલી હોય અથવા જેની સાથે અવલ જથ્થો રીતે જડાએલી હોય, તે વચે કાંઈ પણ  
બેદ બતાવવા સારું અશક્ય છે. વળી મને એમ પણ લાગે છે કે જુદી પડવા અને લ-

છ જવા વચે કાંઈ વેળા લાગી નહોતી એ વાત મુદ્દાની નથી.

જંગમ મિલકતની વ્યાખ્યા હિંદુસ્થાનના પીનલકોડની ૨૨ મી કલમમાં આપેલી છે તે એ છે કે, જંગમ મિલકત એ શબ્દવડે જમીન તથા જમીનને ચોંટેલી વસ્તુ અથવા જમીનને ચોંટેલી વસ્તુ જેને જન્યુ જોડાએલી સિવાય કોઈ પણ સાકાર મિલકત સમજવી. પરંતુ ૩૭૮ મી કલમના ખુલાસા પ્રમાણે જે વસ્તુઓ ખુદ જ્યાં સુધી તેઓ જમીન સાથે જોડાએલી હોય, ત્યાં સુધી તે ચોરવા જેવી થતી નથી. તે જુદી પાડવાથી તેવી થાય છે. કોઈ કસ્તર જે ધરતી અથવા જમીનના ભાગમાંથી ખસેડ્યા અગાજી તે કસ્તરને જમીન ઉપમા દીધી હોય તો દર્ઠ શકાય છે. પરંતુ આ ચોરી કોઈ જમીનની નથી, પરંતુ જમીનમાંથી જુદી પાડેલી ધુળ અથવા કસ્તરની છે. અને તેથી કરી આ ગુન્હાનો ઠરાવ કાયદાથી ઉલટો છે. એમ ઠરાવવાને હું તૈયાર નથી. માફ ઉપરનું કહેવું ઉલટાવીને કહેતાં હું ઠરાવું છું કે, પીનલકોડ પ્રમાણે જે કસ્તર જમીનમાંથી ખસેડ્યું હોય, અને જુદું પાડવા પેહેલાં જેની અંદર તે દટાએલું હોય અથવા જેની સાથે તે જન્યુનું જોડાએલું હોય, તે કસ્તરના સંબંધમાં ચોરી થઈ શકે છે. અને તેથી ફરી તપાસને અતે વચે આવવાની હું ના પાડું છું.

આ કામ ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૩૯ મી કલમ પ્રમાણે ઉપલા અભિપ્રાય શીકે, જસ્ટીસ કરનાન પાસે મુકાતાં તેણે નીચે પ્રમાણે ઠરાવ આપેલો છે.

**ઠરાવ:—**

આ બંધવાઓએ કોઈના તરફથી અધીકાર મેળવ્યા વગર અથવા કાંઈ હક વગર કોઈ એક ગામડાની વીધેટી વગરની જમીનના ભાગમાંથી ધણાંક ગાડાં જેટલી ધુડ ખોદીને તરતજ લઈ ગયા હતા. અને તે ઉપરથી ૩૭૮ મી કલમના ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવી તેજ કાયદાની ૩૭૯ મી કલમ પ્રમાણે સજા કરવામાં આવી છે.

હી. પી. કો. ની ૩૫૮ મી કલમના ગુન્હામાં લાવવા સાર ઉપરની હકીકત બસ નથી, એમ હું ધાઈ છું. કેમકે જે મિલકત લેવામાં આવી હતી, તે મિલકત તેજ કાયદાની ૨૨ મી તથા ૩૭૮ મી કલમ પ્રમાણે જંગમ મિલકત હતી નહિ. ૨૨ મી કલમમાં લખેલું છે કે, જંગમ મિલકત એ શબ્દવડે જમીન તથા જમીનને ચોંટેલી વસ્તુ અથવા જમીનને ચોંટેલી વસ્તુ જેને જન્યુ જોડાએલી વસ્તુ સિવાયની કોઈ પણ પ્રકારની સાકાર મિલકત સમજવી.

૩૭૮ મી કલમના એ દ્રષ્ટાંતમાં એક ઊગતાં ઝાડનો દાખલો આપ્યો છે અને જે ઝાંડ બદલાતવાળા ધરાદાથી લેવા સાર એ જુદું પાડેલું છે. અને ધટી તેમાં લખ્યું છે કે, જેવું તે ઝાડ એ જુદું પાડ્યું કે, તેણે ચોરી કરેલી છે. હી. પી. કો. ની ૨૨ મી તથા ૩૭૮ મી કલમમાં તથા ૩૭૮ મી કલમના પહેલા ખુલાસામાં તેમાં કહેલી ચેક્કસ મિલકત જેના વીશે ચોરી કરવી હોય તો થઈ શકે છે તે મિલકત જમીન સાથે ચોંટેલી મિલકત છે. અલખતે દ્રષ્ટાંત એ બીજાળ નથી, તોપણ સાફ રીતે એવો ખુલાસો કરે છે કે, જે મિલકત તેવી રીતે ચોરીનો વિષય થાય તે મિલકતનો એવો અર્થ સમજવો કે, જે મિલકત ખુદ જમીનથી જુદી અને ઝાળખી શકાય એવી હોય તે. આ કામમાં બંધવે જે વસ્તુ જમીન સાથે ચોંટેલી હતી તે નહીં પણ જે વસ્તુ પડે એક જમીનનો ભાગ હતી, તે જુદી પાડીને ખસેડી હતી.

વિધાયતના કોમનલોના આધારે ચોરીને સંબંધે ૨૨ મી તથા ૩૭૮ મી કલમ ધરાવે.

એલી છે. અને તેને સંબંધે જે ફેરફારો કાયદા ધડીને દાખલ કરવામાં આવ્યા છે, તે ફેરફારો પણ તેઓને લાગુ રહે. કામનલો પ્રમાણે ચોરી “માત્ર” જાત સાથે રહેનારી વસ્તુઓ” ને સંબંધે શકત થઈ શકે છે. પણ જે જાત સાથે રહેનારી વસ્તુઓ સ્થાવર મિલકતમાં મળતી આવે છે, તેને સંબંધે ચોરી થઈ શકતી નથી. જેમકે દાણાં, જમીન ઉપર ઉગતું ધાસ અથવા ઝાડો ઉપરનાં ફળ અથવા ઉગતું ઝાડ તેના વીશે ચોરી થતી નથી. પરંતુ જે આમાંથી કોઈ ચીજો તેનો માલેક કાપી લેતો પછી કાપેલી વસ્તુની ચોરી થઈ શકે છે.

ધણાક બાંધેલા કાયદાઓમાં ઠરાવ્યું છે કે, આવી ચીજો ચોરી લઈ જવાના ધરાદા-થી કેળવે ચોરી હોય અથવા તોડી હોય તો તેને ચોરીનો ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાય છે.

૫ મ. હા. રી. અ. નં. ૩૬ નું કામ એ ઝાડની ચોરીનું હતું અને સાફ રીતે તે ૩૭૮ મી કલમમાં આવતું હતું. રાણી. વિ. ધંડીયાના કામમાં તકરાર એવી હતી કે, જે હકીકત માલુમ પડેલી છે તે ખરી માનતાં જે મીઠું બંધવાએ લીધું હતું, તે મીઠાનો કબજો કાયદેસર સરકારનો હતો કે નહીં?

નીમક છે તે પૃથ્વીની કુદરતી પેદાશ છે. તે એવી રીતે કે તેની સપાટી ઉપરથી પોપડો થઈ ઊપસી આવવાને લીધે તે જમીન સાથે જોડાયેલું હતું. તે કામમાં આ અદાલતે પણ તેવીજ રીતનું મીઠું માનેલું હતું, અને તે પ્રમાણે માનતાં એવું ઠરાવ્યું હતું કે, ધરતી ઉપર ઉગનારું ધાસ, અનાજ, ફળ, અને પૃથ્વી સાથે ચોંટેલાં ઝાડોને લેતાં ૨૨ મી તથા ૩૭૮ મી કલમ લાગુ થાય છે. તેજ પ્રમાણે તેવી રીતે લીધેલું મીઠું પણ સમજવું. પરંતુ કોઈ માણસે પથરા અથવા ખનીજ પદાર્થો ખાણમાંથી ખોદ્યા હોય અથવા પૃથ્વીના કોઈ ભાગને ખોદીને બાકીની પૃથ્વીથી જુદો પાડ્યો હોય, તો આ પ્રમાણે ખોદેલો અથવા જુદો પાડેલો પદાર્થ તે પૃથ્વીના ભાગ તરીકે બોલતાં બદલાઈ જાય છે. અને તે બદલાયેલા ભાગ તરીકે જંગમ મિલકતની વ્યાખ્યા આપી છે, તેની શરત પ્રમાણે તે વસ્તુ હી. પી. કો. ની ૨૨ મી તથા ૩૭૮ મી કલમ પ્રમાણે ખસેડી શકાય એવી મિલકત થતી નથી.

કોઈ પણ જમીનનો માલેક પોતાની જમીનના કોઈ ભાગનો અથવા તે જમીન સાથે જે વસ્તુ જોડેલી હોય, તેનો પ્રકાર જુદા પાડવાથી બદલાવા માગતો હોય તો તે કરી શકે છે. અને ત્યારબાદ જે વસ્તુ જુદી પાડી હોય, તે તેની જાત સાથે રહેનારી વસ્તુ થાય છે. કોઈ માલેકે પથર અથવા ખનીજ પદાર્થો ખોદી કાઢ્યો હોય, અથવા કોઈ ઝાડો અથવા જમીનની બીજી પેદાશ તેના ધણીએ જુદી પાડી હોય, તે વસ્તુઓ હમેશા સાથે રહેનારી છે એમ સમજવું. અને કોઈ જમીનના ભાગની માટી તેના માલેકે ખોદી કાઢીને પછાં તેને લઈ જઈ વાપરવા સારૂ છુટ્ટી ને છુટ્ટી જુદી રાખી હોય, તેને પણ એક જંગમ મિલકત શા માટે ન ગણવી. તેનું હું કાંઈ કારણ જોઈ શકતો નથી.

પરંતુ કોઈ સહે કાંઈ વસ્તુઓ ધરની સાથે ચોંટેલી હોય, તેને તેનાથી જુદી પાડીને પછી લાગલોજ તે લઈ ગયો, તો તેવી રીતે લઈ જવું એ કામનલો પ્રમાણે ચોરી ગણાતી નથી.

વળી ૩૭૮ મી કલમનો બીજો ખુલાસો જમીન સાથે ચોંટેલી વસ્તુની સંબંધની તકરારનું સમાધાન કરે છે કે, જે કામથી જુદું પાડ્યું થાય તેજ કામથી ખસેડવું થાય, તે

અશોડતું ચોરી થઇ શકે છે, એવું તેમાં ઠરાવેલું છે. પરંતુ ધરતીના ભાગમાંથી કાઢી ચોરી પથરા અથવા ખનીજો ખાંચુમથી ખોદી કઢાડ્યા હોય, અથવા સાધારણ ખોદાણુ કર્યું હોય, તેવા કામને માટે ૩૭૮ મી કલમમાં કાંઇ પણ બંધારણુ બાંધ્યું નથી. માટે મારા અભી-પ્રાય પ્રમાણે ચોરીના ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરવો જોઇએ. એમ હુકમ કરી દંડ લીધો હોય તો પાછો આપવાનો હુકમ કરું છું.



## કલમ ૩૭૯ મી.

જે માણસ ચોરી કરે, તેને ત્રણ વરસની મુદત સૂધીની બે- ચોરીની શિક્ષા માંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

## કેસરેહીંદ વિ. ત્રેલોકનાથ ચોધરી.

અ એ બ ના ધણીની મિલકતની ચોરી કરવાના ઇરાદાથી, બ ની મદદ માગી. સદરહુ બ એ પોતાના ધર્મણીની મંજુરી લઈને તથા અ ને સ- જા કરાવવા વાસ્તે અ નો હેતુ પાર જાડવામાં મદદ કરી. ચોરીના ગુ- ન્હા માટે જ્યારે અ ઉપર કામ ચાલ્યું, ત્યારે તેમાં ઠરાવ્યું કે, જે માલ જાહેરવામાં આવ્યો તે વીંશે તેના ધણીની માહેતગારી હતી. માટે તે જ- સેડવાથી ચોરીની ગુન્હો થતો નથી.

વધારે એ ઠરાવ્યું કે, કોઈ ગુન્હાની મદદગારીમાં મદદગારી કર- વાના તહોમતમાં એ ગુન્હો જાહેર થયો હતો, એમ બતાવવાની જરૂર નથી.

## કલમ ૩૭૯.

તા. ૧૧-૧૧-૭૮  
ઈ. ૪ ક. પા. ૩૬૬

પોતાના માલની ચોરી કરનાર સહાને સજાએ પહેલાં આડવા સાથે જ્યાં ચોરી કરવા દેવામાં આવે ત્યાં તે માલનો ખ- સેડનાર ચોરીનો ગુ- ન્હો કરતો નથી પર- તુ એ પ્રમાણે ખસેડવાની સંતલસઆ ગળાયો કરવી એથી ચોરીના ગુન્હાની મદદગારી નો ગુન્હો થાય છે.

કલકત્તાના કામ ચલાક ચીફ માજીસ્ટ્રેટ આ રેકર્ડ્સ હાઇકોર્ટને કરેલું હતું તેમાંથી આ મુકદ્દમાની હકીકત જણાઈ આવે છે તે એવી છે કે,—

“મેશરસ મેકેઝીના ગોદામમાંથી કેટલાંક લોહાના તથા પીતળના ધરૂ ચોરવાના હોં. પી. કા. ની ૩૮૦ મી કલમ માં હુલા ગુન્હાનું તહોમત રાખવામાં આવ્યું હતું. જે હકીક- ત પુરાવેથી સાબિત થયું છે તે એવી છે કે, “મેશરસ મેકેઝીના મેકેઝીની કંપની પોતા- નો લોખંડી સામાન મેકેઝીની યાવની કંપનીને એન્ટ રાખી જાહેર લીલામથી વેચી નાંખતી. આવા વેચાણને માટે એક દલાલ “એક્સચેન્જ” નામના ચોક્કમાંથી આવતી મા- લના લાટ કરી જતો. અને તેમાંથી નમુનાઓ લેઈ જતો અને ત્યારબાદ વેચાણ થતું. વે- ચાણો થયા પછી એન દલાલ ખરીદનારને લેઈને પાછો આવતો, અને વેચેલો માલ હવાલે કરવામાં આવતો. છેલ્લું વેચાણ અગ્ર મસની છઠી તારીખે થયું હતું. ૧૯ મી તારીખે પે- હેલો બંધવો કેટલો માલ સોંપવામાં આવ્યો અને વખારના ઉપરી ક્યુમીસનસાહેબને વેચા- ણના નોંધ કરતાં વધારે માલ લેઈ જવા દેવાનું તથા પોતા વચે ૬ તથા ૧૦ આનાના પ્ર- માણમાં ફાયદો વહેંચી લેવાનું કહ્યું. ક્યુમીસનસે આ વાત મોકીફ સાહેબને કહી, અને તેણે માલધણીને કહી. અને તેની સંમતીથી પહેલા બંધવાની વાત કમુલ કરી. એ ગોઠવણ છે- વટ ૨૪ મી અગષ્ટને રોજ ક્યુમીસનસને ઘેર પાકી કરી.

ચોથી સપ્ટેમ્બરને રોજ પહેલો, બીજો, અને ત્રીજો, એમ ત્રણ બંધવા ભેગા થઈ- ને આવ્યા. છેલા બે જણાઓ ખરીદદાર હતા, અને ક્યુમીસનસ તથા પહેલા બંધવા વચે- ના કરાર મુજબ વેચાણ પત્રકમાં લખ્યા ઉપરાંતનો માલ ખસેડવામાં આવ્યો. પણ પોલીસ

થી આ વાત કરી રાખેલ, તે તરતજ ચોકી ઉપર ઉભેલ તે છતી થઇને બંધવાઓને જાળદા-  
માં લીધા. વળી એમ પણ પુરાવાથી સાબિત થયું છે કે, મેંકાનઝીલીયાલના બાબુને ( એ-  
ટલે પેહેલા નંબરનો બંધવો ) પાવતી આપી હમેશાં વધારે માલ ખરીદદારોને લેવા દેવા-  
માં આવતો, અને એ બાબુ પોતાના તરફથી માફીનોંત મેકાટનઝીને પાવતી આપતો. અને  
તેથી ખરીદદારોને વેચનારી કંપની સાથે કાંઈ નીસબત રહેતી નહીં. ખરીદદાર બંધવાના  
વિરૂદ્ધ સામ્રાધ ધરાશે સાબિત થયો નથી, તેથી તેઓને મેં છોડી મુક્યા છે.

પરંતુ પેહેલા નંબરના બંધવાની બાબતમાં મેં ઠરાવ્યું છે કે, તેણે એ માલધણીની  
સ્પષ્ટ કીંવા ગર્ભાંત પરવાનગીથી ખસેડયો હતો તેથી તેનું કૃત્ય ચોરીનું થતું નથી.

( બુઓ પીનલકોડની કલમ ૩૭૮ નો ખુલાસો ૫ મો. રાણી વિ. ડોલાન. રાણી  
વિ. હોકોક ) વધારે મેં એવું ઠરાવ્યું છે કે, પેહેલા નંબરનો બંધવો કલમ ૧૧૬ મી પ્ર-  
માણે જવાબદાર છે, કેમકે ૧૧૬ મી કલમનો ચોથો ખુલાસો અને એવો લાગે છે કે, અ-  
લખતે તે ગુન્હો ચોરીનો ગુન્હો થઈ શકે નહીં.

પરંતુ બંધવે ક્યુમીનસને ચોરીનો ગુન્હો કરવામાં ઉશકેરણી કરી, તેથી તે કલમ મુ-  
જબ બંધવો ગુન્હેગાર થાય છે.

તેથી આ બાબતમાં મને શક છે, તેથી હું નામદાર હાઇકોર્ટને નીચેની બે બાબતો-  
ના અભિપ્રાય વિશે અરજ કરું છું.

(૧) માલ તેના ધણીની પરવાનગીથી ખસેડવામાં આવ્યો એ વાત લક્ષમાં લેતાં બં-  
ધવાનું કૃત્ય ચોરી થઈ શકે નહીં ?

(૨) એજ હકીકત ઉપરથી બંધવો ૧૦૬ ઠી કલમ પ્રમાણે ગુન્હેગાર ઠરી શકે કે  
નહીં ?

મેં મારો ઠરાવ નામદાર હાઇકોર્ટના ઠરાવને અનુસરીને કરેલો છે, અને સબનો અ-  
મલ એક પખવાડીયા સુધી મુલતવી રાખ્યો છે. બંધવાને બંધાખાને મોકલ્યો છે, અને જ-  
મીન ઉપર છોડવાનો ઠરાવ નામદાર હાઇકોર્ટનો થશે તો તેનો સમાસ રાખેલો છે.

**હાઇકોર્ટ નીચે પ્રમાણે ઠરાવ આપ્યો છે.**

**જસ્ટીસ બેકસન.**

મને એમ જણાય છે કે પીનલકોડની કલમ ૧૦૬ ઠીના ખુલાસા ચોથા મુજબ મદદ-  
ગારીમાં મદદગારી કરવી એ એક ગુન્હો છે. અને જે ક્યુમીનસે ઉશકેરણીથી કૃત્ય કર્યું હ-  
ત તો ગુન્હો થાત. એટલે તેણે એ ઉશકેરણી કરવાથી ગુન્હો કર્યો છે, અને ખુલાસા બી-  
જન પ્રમાણે ગુન્હો થવા સાથે ઉશકેરાએલું કૃત્ય થવાની જરૂર નથી, માટે ધણીને જાણ ક-  
રી માલ ખસેડવામાં આવ્યો, એ હકીકત ઉપરથી કાયદા પ્રમાણે ચોરીનો ગુન્હો થતો નથી.  
પણ તેથી તે ઉશકેરણીના પરિણામમાંથી છુટી શકતો નથી. એ ઉશકેરણી માટે તેને ગુ-  
ન્હેગાર મણ્યો છે તે બરાબર કાયદેસર થયું છે.

બંધવાને સજા સાથે માલખેટની હજુરમાં હાજર કરવો.

## કેસરેહીંદ વિ. સીતારામ રાય.

કોઈ હિંદુ પોતાના કુટુંબથી જુદો થવાનો ઇરાદો કરીને મજૂરીને ધંધો કરવા ડીમેરાશના મુલકમાં જઈને વસ્યો. ૩૦ વર્ષ સુધી ત્યાં રહીને તે પાછો પોતાના કુટુંબમાં આવ્યો. અને મજૂરી કરીને ડીમેરાશમાંથી રાચ રચીલું તથા ધન મેળવ્યું હતું, તે પોતાની સાથે લેઈ આવ્યો. પોતાને ઘેર આવ્યા બાદ તે કુટુંબની ભેગો રહ્યો. અને પોતાની મિલકત મજીયારી ગણવાને બદલે તેણે સવાંગ ગણી હતી. ઠરાવ્યું કે, મિલકત તેની એકલ્યાની હતી. અને તેના ભાઈનો તેમાં મજમું ભાગ નોહોતો. અને તે મિલકતના સંબંધમાં તેનો ભાઈ વાજવી રીતે ચોરીના ગુન્હાનો ગુન્હેગાર ઠરી શકે છે.

એકી વખતે કોઈ સક્ષને ચોરીનો માલ રાખ્યાનો તથા ચોરીમાં મદદગારી કર્યાનો અપરાધી ઠરાવી સજા કરવી એ અનીમીયતપણું છે.

કલમ ૩૭૬.

૨

તા. ૧૧-૮-૮૦  
ઈ. ૩ મ. પા. ૧૮૧

કોઈ હિંદુ પોતાના કુટુંબથી જુદો થઈને પરદેશમાં જઈ જતો મજૂરીથી ધન કમાઈ પોતાના વતનમાં આવીને બાપુકા કુટુંબમાં રહે પણ તે પાછો ભેગો થવાના ઇરાદાથી નહીં પણ એક સગવડ ખાતર ફેરતા તેણે મેળવેલાં ધન તેના એક લાડુજી છે, અને તે મિલકતને તે કુટુંબના કોઈ માણસ બદલાવવાની બંધે તે તે ચોરી કરવાના ચૂનાઈને અપરાધી ઠરે છે, એકી વખતે ચોરી કરનાર પાછો તેજ વખતે ચોરીનો માલ રાખનાર થતો નથી.

એક તુલુસી નામનો સક્ષ ૩૦ વર્ષ સુધી ડીમેરાશના મુલકમાં રહી આવીને પાછો બળીઆ જિલ્લામાં પોતાને વતન સન ૧૮૭૯ માં આવ્યો. અને સરકારી ચલણી નોટો રૂપિયા ૬૦૦ ની, જેદ્રવ્ય તેણે મજૂરી કરીને ડીમેરાશના મુલકમાં મેળવ્યું હતું, તે પોતાની સાથે લેઈ આવ્યો. અને તે ઉપરાંત બીજું રાચ રચીલું પણ તેની સાથે હતું. જ્યારે તે સ્વદેશમાં પાછો આવ્યો, ત્યારે તેનો બાપ મરી ગયો હતો. પણ તેની મા અને બીજા બે નાનાભાઈ એ, જેઓનાં નામ અનુક્રમે, દાલમીર અને જંગર હતાં, તેઓ જીવતા હતા. અને બાપુકા ધરમાં ભેગા રહેતા હતા. તુલુસી અને તેની ઓરત પોતાના ઘણી સાથે સ્વદેશ પાછા આવી હતી, તે બંને પોતાની મા, પોતાના ભાઈઓ અને તેઓની ઓરતો સાથે બાપુકા ધરમાં રહેવા લાગ્યાં. આખું કુટુંબ મળ્યાં થઈને રહેતું હતું. તે આખું કુટુંબ સમાધાનીથી એકઠું રહેતું હતું. પણ જ્યારે દાલમીરે તુલુસીની મિલકતમાંથી ભાગ મળવાની માગણી કરી, અને તેને કનડવા લાગ્યો, અને કહેવા લાગ્યો કે, આપણે હિંદુ કુટુંબના ભેગા ભાઈઓ છીએ. તો જે મિલકત તું ડીમેરાશમાંથી લાવ્યો છે, તેમાં મારો ભાગ છે. આ માગણી મંજૂર કરવાને તુલુસીએ ના પાડી. અને એ માગણીની જ્યારે વધારે જીકર થઈ, ત્યારે તેણે પોતાના ભાઈ સાથે બાપુ પીવાની નાખાડી. ને અતે ડીમેરાશ મુલકમાં પાછું જવાતું તેણે નીરધાર્યું.

પોતાની ધારી રાખેલી રવાનગીરી અગાઉ સને ૧૮૮૦ ના જાનેવારીમાં, દાલમીર, પોતાના ભાઈ તુલુસીની ગેર હાજરીમાં ધરમાં પેટા, અને જે પેટીમાં દ્રવ્ય હતું, તે પેટી



ધરમાંથી કાઢી લાવ્યો. તે વખતે દેવીસીંહ તથા સીતારામ જે ગામના જમીનદારો હતા, તેઓ પેલી પેટી બહાર કાઢવા ટાણે ધરના બારમાં ઉભા હતા. જ્યારે તે પેટી બહાર કાઢી આણી, ત્યારે આ ત્રણે સક્ષો તે પેટીને લઈને રવાને થઈ ગયા. સીતારામે, પછવાડેથી તુલસીને એકદર ૧૧૦૦ રૂપૈયાની ચલણી નોટો પાછી સ્વાધીન કરી. અને તુલસીની એક ચલણી નોટ તેના ધરમાંથી મળી આવી. આ હકીકત ઉપરથી ગાજી પોરના સેસન જડજે, દાલમીરને પીનલક્રાઉની કલમ ૩૮૦ માં માંહેલા ધરમાં ચોરી કર્યાના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવ્યો. દેવીસીંહને કલમ ૩૮૦ તથા કલમ ૧૦૬ માં પ્રમાણે તે ગુન્હામાં મદદગારી કર્યાનો અપરાધી ઠરાવ્યો. અને સીતારામને ૧૬૦ તથા ૩૮૦ મીના અને ૪૧૧ મીના ગુન્હાનો એટલે ધરમાંથી ચોરીની મદદગારી કરી, તથા બદવાનતથી ચોરાઉ માલ રાખ્યો, એ પ્રમાણે બે ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવ્યો. દેવીસીંહ તથા સીતારામના સંબંધમાં સેસન જડજે પોતાના ઠરાવમાં નીચે પ્રમાણે અભિપ્રાય આપ્યો છે:—

“ મુકદ્દમા આરોપોનો હું ગુન્હેગાર નથી એમ દેવીસીંહ જવાબ આપે છે. ચોરેલી મિલકતમાંથી કાંઈ મિલકત તેણે છુપાવી એવું દેખાડનારો કાંઈ પુરાવો નથી, એમ મારે કબુલ કરવું જોઈએ. પણ ફરીયાદીના ધરમાંથી પેટી ખસેડવામાં આવી ત્યારે તે પાસે ઉભો હતો, અને દાલમીરને તેમ કરવાનો કાંઈ હક નહીં છતાં તેણે ચોરી કરી છે, એમ તેને ખબર હતી, એવું બતાવનારો પુરાવો કામમાં પુષ્કળ છે, મારે તેણે ચોરીના ગુન્હામાં મદદગારી કરી છે. સીતારામ પણ જવાબ આપે છે કે, હું નીરઅપરાધી છું, પણ દાલમીર પાસેથી પેટી લીધાની વાતનો તે અંગીકાર કરે છે, અને જ્યારે પેટી ચોરાઈ, ત્યારે તે દેવીસીંહની સાથે હાજર હતો, તથા ૧૧૦૦ રૂપૈયાની નોટો ચોરેલી મિલકત હતી એમ જાણીને તેણે તે નોટો જાગરને સ્વાધીન કરી હતી. તેણે પોલીસને કહેલું કે હું ચોરેલી મિલકત બતાવી આપીશ. તથા ફરીયાદીની ૧૦ રૂપૈયાની નોટ શક પડતી સ્થિતિમાં તેના ધરમાંથી જડી આવી છે, તથા બીજી ઘણીક નોટો તેના નોકર ગોવિંદને ખબર પડે એવી રીતે સંતાડેલી જડી આવેલ છે, એવું બતાવનારો કામમાં પુષ્કળ પુરાવો છે. તેથી હું ધારૂં કે સીતારામ ઉપરના અને ગુન્હાઓ એટલે ચોરીમાં મદદગારી અને ચોરેલી મિલકત સંતાડી એ સાબિત છે.

**સીતારામે હાઇકોર્ટમાં અપીલ કરી.**

અપેલેન્ટ તરફથી હીલસાહેબે એવો વાંધો લીધો કે, તુલસી તથા દાલમીર અને હિન્દુ કુટુંબના અંગજીતો હતા. તેથી તુલસીએ મેળવેલી મિલકતમાં દાલમીરનું મજબૂત સ્વામીત્વપણું અને તે લેવાથી દાલમીરે કાંઈ ગુન્હો કર્યો નથી. અને તે પ્રમાણે લેવામાં મદદગારી કરવાથી, અથવા સદરહુ મિલકત રાખવાથી, અપેલેન્ટે કાંઈ ગુન્હો કર્યો નથી. અને અપેલેન્ટ જો કાંઈ ગુન્હાનો અપરાધી છે તો, તે ચોરીનો, અને ચોરીમાં મદદગારી કર્યોનો ગુન્હેગાર છે. ચોરીમાં મદદગારી કરી, ચોરીની મિલકત રાખી, એ બે ગુન્હાનો તેને અપરાધી ઠરાવી સજા કરી છે, તેમાં અનીમીયતપણું થયું છે. જેકઅવિન્સવર્ડ પીનલક્રાઉની મેનેની ટીકા આટલી ૧૦ મી પૃષ્ઠ ૩૭૦ ચાલાકોદા અલાસાણી. વિ. ચાલાકોદારત્ના અલમ દુરવાસુલા ગંગાધરજી વિ. દુરવાસુલા નરસામાંનો હવાલો તેણે આપ્યો.

## સરકાર તરફથી બાબુ દ્વારકાંનાથ.

### જસ્ટીસ સ્ટેટનો ઠરાવ

દાલમીર અને દેવીસીંઘ નામના બે સક્ષેની સંઘાતે અપેલેન્ટ સીતારામ રાયનો ધન-સાક્ષ ગાળપોરના સેસન જડજ સાહેબે તંદુરસ્તવાળા દાલમીરના ભાઈ તુણુસીના રેણુકના ધરમાંથી રોકડ નાણાંના કેટલાક કીંમતી દસ્તાવેજોની ચોરી કરવાની મદદગારીનું તહોમત તથા સદરહુ મિલકત લીધાનું તહોમત રાખી ધનસાક્ષ કર્યો હતો. દાલમીરને ચોરી કર્યાનો અપરાધી ઠરાવ્યો હતો. અને દેવીસીંઘ તથા અપેલેન્ટને મદદ કર્યાના ગુન્હેગાર ઠરાવ્યા હતા. વળી સીતારામને પીનલકોડની કલમ ૪૧૧ માંહેલા ગુન્હાનો પણ અપરાધી ઠરાવ્યો હતો. અપેલેન્ટના વિદ્વાન વકીલે જે બાબતોની તકરાર લીધી છે તેમાં પેહેલી એવી છે કે, તુણુસી અને દાલમીર એક હિંદુ કુટુંબના જુદા ન થયેલા અંગભુતો હતા. તેથી દાલમીરે જે નોટ અને રોકડ લીધા તેનો તે સંયુક્ત માલીક હતો. માટે તેને ચોરી કર્યાના ગુન્હાનો ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાય નહીં. બીજી તકરાર એવી છે કે, ચોરીમાં મદદગારી કરવી અને તેજ મિલકત પાછી રાખવી, એ બંને ગુન્હા માટે અપરાધી ઠરાવી સજા કરવી એ, એક જાતનું અનીયમિતપણું છે. આ તકરારોમાંથી પેહેલી તકરાર કાંઈ વજનદાર જણાતી નથી. અને તે તકરારનું નીર્ણય કરવા મને કાંઈ જરૂર દેખાતી નથી. પરંતુ કેટલેક પ્રસંગે અને કેટલીક બીના બંને ત્યારે અવીભક્ત કુટુંબના એક અંગભુત ઉપર કુટુંબની મિલકત કીંવા સાપ્રાધ બોટા ઉપયોગ કર્યાનું તહોમત ન મુકી શકાય એમ કહેવાને હું કોઈ પ્રકારે તૈયાર નથી. પરંતુ આ સવાલનો વિચાર કરવો આ કામમાં રહેતો નથી. કેમકે મજબૂરા હિંદુ કુટુંબના અંગભુત હોઈને, તુણુસી અને દાલમીરના સંબંધમાં ગમે તેવું અનુમાન હોય, તોપણ જે પુરાવો પડ્યો છે, તેથી એ અનુમાનનો તમામ નકાર થાય છે. મારા મનમાં સાવ દીવા જેવું છે કે, જ્યારે તુણુસી ૩૦ વર્ષ પેહેલાં ડીમેરાશમાં ગયો ત્યારે તે તમામ જુદો થઈ ગયો હતો. અને જ્યારે તે સને ૧૮૭૦ માં હિંદુસ્તાનમાં પાછો આવ્યો ત્યારે તેની મુડી પોતાના કુટુંબના મજમુ ફંડમાં નાંખીને તેને વાપરવાનો ધરાદો નોંહેતો. તેની આખી વર્તણૂકથી દેખાય છે કે, નોટ અને પૈસા પોતાના છે, એમ તેણે ગણ્યું હતું. અને કોઈ રીતે તેમાં પોતાની સાથે પોતાના સગાઓનો સામાન્ય સ્વાર્થ રહેવા દેવાનો ધરાદો કર્યો નહોતો, કાયદાનું અનુમાન ઉલટી રીતે લેવું જોઈએ. એવા હીલ સાહેબના મત સાથે હું મળતો નથી. મદ્રાસના મુકરદમાઓનો તેણે હવાલો આપ્યો છે. તે મુકરદમા તેની તકરારની તરફેણમાં બેશક ધણે દરજે જાય છે. પણ તેઓના આધારનું મક્કમપણું કોઈ રીતે સંકલ્પવીકલ્પ વગરનું નથી. અને જે અદાલતે તે ફેંસલા ચુકવ્યા છે, તે અદાલત તરફ ધણુંજ માન રાખીને હું કમુલ કઈ છઉં કે, તે ફેંસલાઓ પ્રમાણે, અમલ કરવા પેહેલાં આનાકાની કરવી પડે છે. ચાલતા કામમાં વધારે કહેવાનું છે કે, કેળવણીના ફાયદાના અસાધારણ સાહીત્યો પુરાં પાડ્યાં હોય, અથવા કુટુંબની મજબૂરી રકમમાંથી તેનું ભરણ પોષણ થયું હોય એમ જણાતું નથી. અને મજબૂર તરીકે, મજબૂરી કરીને મેળવેલી સ્વપારજીત મિલકત તેના વતી જે કાંઈ મજમુ મિલકતમાંથી ખર્ચ કરવામાં આવ્યું હોય, તે પેટે ખાસ રીતે જમે કરી શકાતી નથી. જોયું મારા અભીપ્રાયમાં એવું છે કે, જે નોટ અને રોકડ ચોસયાં હતાં તે તુણુસીની એકલાની મિલકત હતી. અને દાલમીરને પીનલકોડની કલમ ૩૮૦ પ્રમાણે

વાળખી રીતે અપરાધી ઠરાવ્યો છે. વળી હું ધાંડું છઉં કે, અપેલેન્ટ સીતારામ રાય, તથા દેવીસીંધને મદદગારીના કરતાં ચોરી કર્યાના ગુન્હેગાર ઠરાવ્યા હતા, તે વધારે વાળખી હતું. કેમકે પુરાવેથી સાફ માલમ પડે છે કે, તેઓ બ્યારે તુલસીના રેણુક ધરમાંથી, દા-લમીરે બદલાનતથી મિલકત ખસેડી ત્યારે 'મો' પડમાં અને ભાગ લેવામાં હતા. તેથી હું હુ-કમ કરું છું કે, એ પ્રમાણે દફતરમાં સુધારો કરવો અને સીતારામરાય તથા દેવીસીંધના ગુ-ન્હાનો ઠરાવ પીનલકોડની કલમ ૩૮૦ પ્રમાણે દફતરમાં લખવો. હીલ સાહેબે બીજી તક-રાર લીધી છે, તે વળનદાર છે. અને તેથી હું પીનલકોડની કલમ ૪૧૧ પ્રમાણે સીતારામ રાયને અપરાધી ઠરાવી સજા કરી છે તે ૨૬ કરૂં છું. સેસન જડજે મદદગારીના ગુન્હા માટે સજા કરી છે તે સજા ૩૮૦ મી કલમ પ્રમાણે મુખ્ય ગુન્હાની સજા તરીકે, કાયમ રાખું છઉં.

### કેસરેહીંદ વિ. તામા ધાંચ્યા..

एक रण सरकारनी मिलकत हती. तेमांथी नीमक चोराइ न जाय  
तेटला माटे तेनी आसपास सरकारे पोलीसनी चौकी राखी हती.

ठराव्युं के, सरकारनी मरजी विरुद्ध, तथा गेरकायदेसर लाभ मेळ-  
ववाना हेतुंथी जे मीतुं पोतानी मेळे ए रणमां थयुं हतुं, ते लेवुं ए चोरीछे.

કલમ ૩૭૬.

૩

તા. ૧૯-૧૦-૮૧  
ઈ. ૪ મ. પા. ૨૨૮  
સરકારી રણમાં  
પોતાની મેળે થયું  
મીઠું બદલાનતથી  
ખસેડવાથી ચોરી-  
નો ગુન્હો થાયછે.

રેપાલી તાલુકાના બીજા વર્ગના માલુએટે ત્રણે જણને નીમકની ચોરી કર્યાના અપરા-  
ધી ઠરાવી ૪૮કાની સજા કરી હતી. એ મીઠું પોતાની મેળે રણમાં થયું હતું. તે રણ પો-  
લીસની ચોકીમાં હતું. આ કામતું દફતર તથા તેના કાગળીયા, ડીસ્ટ્રીક્ટ માલુએટે હાઇકો-  
ર્ટમાં મોકલ્યા. તે એવા અભીપ્રાયથી કે, આવી રીતે ચોકીમાં રાખેલું મીઠું લેવું એ ચો-  
રી કહેવાય નહીં. કેમકે રણમાં પોતાની મેળે થયેલું મીઠું સરકારના કબજામાં નહોતું.

આ કેશની સુનાવણી ટાણે કોઈ તરફથી હાજર નહોતું.

ચિક્ જસ્ટીસ ટરનર તથા જસ્ટીસ કરનાનનો ઠરાવ:—

અમોને એમ લાગે છે કે, સરકારે રણની આસપાસ ચોકી રાખી, મીઠાનો એવો  
કબજો લીધો હતો કે, સરકારની મરજી વગર, તથા ગેર કાયદેસર લાભ લેવાના ધરાદારથી  
રણમાંથી નીમક ખસેડવું, તેથી ચોરી થઈ શકે છે. રખાલમાંથી લાકડાંની ચોરી કરવી, અ-  
ને આ કેશની ચોરી વગેરે, અમોને કાંઈ ફરક દેખાતો નથી. એટલેજ ફરક છે કે, નીમક  
છે તે ધરતીનો એક ખરેખરો ભાગ છે, પણ ઝાડ તે પ્રમાણે નથી. પણ જે વસ્તુઓ રથા-  
વર છે, તે જુદી કરવાથી ખસેડી શકાય એવી થાય છે. અને આ વાત જમીનની સાથેથી  
તેના જુદા કરેલા ભાગોને લાયક પડે છે. જેમકે ખોદી કાઢેલા પથ્થર, ખનીજો, લોખંડ,  
અથવા, એકદું કરેલું નીમક તથા તેના ઉપર ઉગેલાં પ્રક્ષો, તેમજ ધરતી ઉપર પાંધેલી ધ-  
મારતો. રણ એ સરકારની મિલકત છે, એમ ખરેખર માનવામાં આવ્યું છે. તે કબુલ સ-  
ખતાં અમારા મત પ્રમાણે અમે ઠરાવીએ છીએ કે, ચોરીનો ગુન્હો થયો છે.

## રાણી વી. રેવુ પોથાડું.

કલમ. ૩૭૯

જ્ઞાપીમાંથી ગેરકાયદેસર માછલાં પકડવાં એ ચોરી નથી.

૪  
તા. ૫-૯-૮૨  
ઈ. પ મ. પા. ૩૯૦  
દરીઆની ખાડી  
માંથી બદલાનત-  
થી માછલાં પકડ-  
વાં એથી ચોરીના  
જૂનાહુ થતા નથી.

ફોજદારી કામ ચલાવવાના સને ૧૮૭૨ના ૧૦ મા આક્ટની કલમ ૨૯૬ (૪૩૮) મુ-  
જબ કરનાના જીલ્લા માજીસ્ટ્રેટે આ કામ લખી મોકલ્યું હતું.

મુતુ સ્વામી આચર તથા ટારેન્ટ જસ્ટીસનો ઠરાવ.—

બંધવાને પીનલકોડની કલમ ૩૫૯ મી પ્રમાણે ચોરીના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવી તે-  
નો જુદી જુદી રકમોનો દંડ કરેલો છે. તે દંડ હજુ લેવાયો નથી. લક્ષમીપુર ગામ પાસે  
ખાડી છે. તે ખાડીમાંથી માછલાં પકડવાનો હક સરકારે ઇજારે આપ્યો હતો. તે ખાડી-  
માંથી બંધવે માછલાં પકડ્યાં હતાં, અને તે ચોરીના ગુન્હાનો ગુન્હેગાર ઠર્યો હતો. આ  
કોર્ટે સને ૧૮૭૮ના અક્ટોબરની ૨૩ મી તારીખે રોજ કામ કર્યું છે, તે અનુસાર ગુન્હા-  
નો ઠરાવ રદ કરવામાં આવે છે.

તે રોજકામ નીચે મુજબ છે.

આ મુકદ્દમાઓમાં કેટલાક સક્ષોએ કોઇ સરકારી તળાવોમાંથી માછલાં પકડ્યાં, તેથી  
તેઓને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યા છે. સદરહુ તળાવોમાંથી માછલાં પકડવાનો હક સરકારે લીલામ  
કરી બંધવા શીખાય બીજા સક્ષોને વચ્ચે છે.

દક્ષિણ હિંદુસ્થાનમાં જે ખુલાં તળાવોમાંથી ખેતરને પાવા સાથે પાણી લઇ જવામાં  
આવે છે, તે માંહેલાં આ તળાવો છે, તેમ આ કોર્ટ માને છે. અને સવાલ એટલોજ છે  
કે, તેવા તળાવોમાં વસનારાં માછલાં કોઇ એવા અર્થવાળા કબજામાં છે, કે તેને પકડી  
ખસેડવામાં આવે તો, તે ચોરી થાય? હાઇકોર્ટનો એવો અભીપ્રાય થાય છે કે, ના. તેમ ન-  
થી. માછલાં પકડવા જેવા કોઇ હકનો ભાગ થાય તો, તેને માટે દીવાની ઇલાજ છે.

કેસરેહીંદ વિ. ગંગારામ સાંતારામ.

કલમ. ૩૭૯

કાંઈ મિલકત ઉપર કોઈ સક્ષનો ઉપરથી સાચો હક હોય અથવા  
તે મિલકતમાં તેના હકનો કાંઈ પળ આમાશ હોય તેવા સક્ષના હવા-  
લામાંથી તેની મરજી ઉપરાંત તે મિલકત ખસેડવામાં આવે તો ચોરીનો  
ગુન્હો થવામાં તેટલું બસ છે.

૫  
તા. ૨૯-૧૦-૮૪  
ઈ. પ મ. પા. ૧૩૫  
જે માણસનો કો  
ઈ મિલકત ઉપર જુ  
લયાપ ન ખાવાય એ  
વો હક હોય તેના  
કબજામાંથી તેની ર  
જામ દી સિવાય તે  
મિલકત લઈ લેવી  
તે ચોરી કહેવાય છે.

ખાનદેશના સેસન જડજે ચોકસ નામદાર હાઇકોર્ટને સને ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦ મા-  
ની કલમ ૪૩૮ મુજબ લખી મોકલ્યો હતો.

તેણે નીચે મુજબ લખાણ કર્યું છે.—

તહોમતવાળો ગંગારામ સાંતારામ એક લુવાર છે, તેની પાસે ફરીયાદી ગીરજી, રૂપૈ-  
આ ૬૦ માગતો હતો, અને ગંગારામની ગેર હાજરીમાં, તેની ચોરત ઘોડીએ, ગંગારા-  
મની વરધી મુજબ, સને ૧૮૮૪ ના જુલાઈની ૨૧ મી તારીખે કરજ પેટે રૂપૈયા ૨૫ માં  
કામ કરવાનાં હથીયાર વેચ્યાં. ગંગારામ જ્યારે પાછો ઘેર આવ્યો, ત્યારે ફરીયાદીની મર-  
જી ઉપરાંત પોતાનાં ચોજાર પાછાં લેઇ આવ્યો. તે વખતે એટલે (૧૫-૮-૮૪)ને રોજ  
ફરીયાદી ત્યાં હાજર નહોતો.

ગયા માસની ૨૫ મી તારીખે પેહેલા વર્ગના માછલેટ રાવબહાદુર બાપુ પરસોતમે ગંગારામને ચોરી કર્યાનો અપરાધી ઠરાવી, તેનો દશ રૂપિયા દંડ કરેલો છે. અને એવો હુકમ કરેલો છે કે, એ ઓળરો પાછાં ફરીયાદીને સોંપી દેવાં.

માહારો અભીપ્રાય એવો છે કે, એ ઓળરો લેવામાં ગંગારામનો બદધાનતવાળો ધરાદો હોય, એમ પુરાવેથી સાબિત થતું નથી. તે ઓળરો ગંગારામની ચોરને ફરીયાદીને આપ્યાં ત્યાં સુધી તેનાં હતાં, એ વાત કબુલ કરવામાં આવેલી છે. તે ઓળરો ફરીયાદીને, આપવા ગંગારામે પોતાની સ્ત્રીને અધીકાર આપ્યો હતો એવો પુરાવો પડ્યો નથી. ગંગારામ પાછાં લેઈ આવ્યો, એ વાતથી જણાય છે કે, કરજને, પેટે એ હથિયારો આપી દેવાની વરદી વખતે તેણે તેણીને આપી નહીં હશે. ગંગારામે પોતાના હથિયારોનો હક છોડી દીધો હતો, એમ ફરીયાદ પક્ષવાળા સાબીત કરી શક્યા નથી. માટે ફરીયાદીની સમંતી વગર એ હથિયારો લેઈ લેતાં ચોરીનો ગુન્હો થતો નથી.

“ફરીયાદીએ પોતાની સ્ત્રી ઘોંડી પાસે એવી કબુલત લખાવી લીધી હતી કે, આ હથિયારો મેં માહારા ધણીના હુકમથી ગીરજીના લેણા પેટે ગીરજીને આપેલાં છે. એ ઘોંડીને ફરીયાદીએ પાવતી આપવી નોંધતી હતી, તે ઠેકાણે ઉપર મુજબની કબુલત લેવી અને તેમાં તેમ કરવા પોતાના ધણીનો હુકમ છે, એવી હકીકત લખાવી લેવી એ ખીના ફરીયાદીએ હથિયારો શુદ્ધ બુદ્ધિથી લીધાં હતાં કે નહીં? તે સવાલ મોહોટો શક પડતો કરે છે.

“ઉપરનાં કારણોથી માહારો અભીપ્રાય એવો છે કે, ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરી દંડ પાછો આપી અને હથિયારો ગંગારામને પાછાં સોંપી દેવાં નોંધએ.”

**ફરીયાદીએ તહોમતવાળા તરફથી કોઈ હાજર નહોતું.**

**જસ્ટીસ વેસ્ટનો ઠરાવ.**

ગીરજી પાસેથી પોતાનાં ઓળરો પાછાં લેવાતું બંધવા ગંગારામને કારણ હોય તે પણ, એ ગીરજી પાસે તે ઓળરો ઉપરથી સાચા હકની રૂપે હતાં, અથવા કાંઈ નહીં તે પણ જે હક દખીનો બુલથાપવાળો નહોતો, તેવો હક, તે ઉપર માહારો છે, એમ ગીરજી કહી શકે ખરો. હવે ન્યાય એવો છે કે, જે વસ્તુમાં પોતાનો દરશનીક હક છે, તે વસ્તુ જાપરીનથી પાછી મેળવવામાં તે સક્ષ કાયદાને કોરે મુકી શકતો નથી. ( જુઓ કેપ વિ. કોસ્ટ (આ વિલાયતના મુકરદમો વરજીવનદાસ વિ. મમુદ અલીખાન પ. મું ૧૯૮ ના કામમાં ટાંકેલો છે.)

માછલેટે જે પુરાવો લીધો છે, તેની મુનશરી કરતાં ગુન્હાનો ઠરાવ વાજબી છે, એવા ખર્ચર સેસન જડજને દેવા.

**માહારાણી કેસરેહીંદ વિ. શેખ આદમ.**

**વલદ શેખ ફરીદ તથા શેખ ઇબ્રાહીમ.**

**વલદશેખ ઉમર.**

બંધવાઓ સરસી ગામની મ્યુનીસીપાલિટીના બંધેજ તઢાવમાં પરવાનગી લીધા વગર માછલાં મારતા હતા એમ સાબીત થયું હતું. તેમાં ઠસવું કે, ચોરી કરવાના તેઓ ગુન્હગાર થઈ શકે છે. કેમકે જે તઢાવમાંથી તેઓ માછલાં મારતા હતા, તે દેખીતું બંધેજ હતું. અને તેથી તે માંહેનાં માછલાંઓની આવવા જવાની સ્વભાવીક છુટને અટકાયત હતી. અને તેથી તે તઢાવના માલિકની મરજી થાય ત્યારે તે માછલાં પકડવા લાયક હતાં અને તેથી તેઓ ચોરીની વસ્તુ થઈ શકે છે.

**કલમ. ૩૭૯**

૬

તા. ૮-૧-૮૬  
ઈ. ૧૦ મુ. ૧. ૧૯૭  
બંધેજ તઢાવ  
કોઈની માલિકી  
હોય, તેમાંથી પરવા  
નગી બગર માંછલાં  
પકડવાં એથી ચોરી  
નો ગુન્હો થાય છે.

કાનડાજીલાના માજીએ ૧૮૮૨ ના ૧૦ મા આકટની કલમ ૪૩૮ મી પ્રમાણે આ કામ લખી મોકલ્યું હતું તે લખાણની હકીકત નીચે પ્રમાણે છે:—

સને ૧૮૮૫ ના એપ્રિલની ૨૬ મી તારીખે સરસીની મ્યુનીસીપાલીટીની હદમાં કોટ-કેરી નામનું સરોવર છે, તેમાંથી માછલાં પકડતાં બંધવાઓ જોવામાં આવ્યા. આ તળાવમાંથી માછલાં મારવાનો હક દર વરસે મ્યુનીસીપાલીટી તરફથી ઘણામાં ઘણી માગણી કરનારને ધનરે અપાય છે. અને તેની ઉપજ મ્યુનીસીપાલીટીની ઉપજ પેટે જમે થાય છે. સદરહુ તળાવમાંથી કોઇએ માછલાં પકડવાં નહીં, એવી જાહેર ખર્ચર મ્યુનીસીપાલીટી વાળાએ યોગ્ય રીતે પ્રસિદ્ધ કરી હતી.

બંધવાઓ આ નોટીસનું ઉલ્લંઘન કરી માછલાં પકડતા હતા. તેન પકડવા સાર મ્યુનીસીપાલીટીના નોકરોએ તેઓને મનાઈ કરી હતી, પણ તેઓએ તે માની નહીં. આખરે આસીસ્ટન્ટ સરજન જે એક મ્યુનીસીપાલીટીનો કમીશનર હતો, તેણે આ બાબતમાં ચાં પતા ઉપાયો લીધા.

મ્યુનીસીપાલીટીના એક તન્દુરતીખાતાના ઇન્સ્પેક્ટરે પછી મ્યુનીસીપાલીટીની વરધી પ્રમાણે એક બીજા વર્ગના માજીએ પાસે બંધવાઓ ઉપર પરવાનગી લીધા વગર મ્યુનીસીપાલીટીના તળાવમાંથી માછલાં પકડવા વાસ્તે ફરીયાદ કરી. તે માજીએ પાસે તે ફરીયાદ ચાલતાં બંધવાઓ પીનલકોડની કલમ ૩૭૯ મી તથા ૫૧૧ મી માં હેલા ચુન્દાઓના અપરાધી ઠ્યા. તેમાં પેહેલા નંબરના બંધવાનો ચાર રૂપૈયા દંડ, અને બીજાનો પાંચ રૂપૈયા દંડ થયો. બંને દંડો વસુલ થયા હતા.

બીજા નંબરના બંધવાએ આ ઠરાવ અને સજા સામે સરસીના પેટાકુડી માજીએ ટને અપીલ કરી. તેણે સદરહુ સજા એવા કારણથી રદ કરી કે, માછલાં એ કુદરતી જનનવર છે, અને તેથી તે ચોરી કરવાની વસ્તુ થતી નથી. જો સદરહુ તળાવમાં મ્યુનીસીપાલીટીવાળાએ માછલાં આણીને નાંખ્યાં હત તો, આ મુકરદમો જુદા પ્રકારનો થાત. પણ આ કામમાં ખરેખર માછલાં વગડાઉ જનનવર જોવાં છે, અને તેથી તે મ્યુનીસીપાલીટીવાળાના કબજામાં નથી. પેહેલે બંધવે અપીલ કરી નથી, એટલે તેના વિરુદ્ધનો ઠરાવ હજી કાયમ છે.

સદરહુ પેટાકુડી માજીએ જે અભિપ્રાય બાંધ્યો છે તે સાચો, અને કલકત્તા હાઈકોર્ટ તથા સીંધની સદર અદાલતે ઠરાવો કર્યા છે તેને અનુસરતો લાગે છે. (જુઓ ભુષણુ ૫૩૪ વિ. દીનાનાથ બાનરજી ૨૦ વી. રી. ૧૫) પણ બીજી રીતે જોતાં કલમ ૩૭૯ મી તથા ૫૧૧ મી પ્રમાણે એક આવા ચુન્દા માટે આ જજામાં સને ૧૮૭૯ ની સાલમાં ૨૨ જાણે ઉપર ચુન્દાનો ઠરાવ થયો હતો, તે ઠરાવ સને ૧૮૭૬ ની ૨૦ મી તારીખે મુંબાઈની હાઈકોર્ટે ફરીતપાસમાં લઇ બદલ રાખ્યો હતો. એ મુકરદમો છપાએલો જણાતો નથી. અને તે ઠરાવની પુષ્ટીમાં જે દલીલો અપાણી હોય, અથવા નામદાર જજોએ કાંઈ ટીકા કરી હોય, તેનો કાંઈ મારી પાસે નોંધ નથી. આ મુકરદમામાં વીંચાયેલો સવાલ બહુ જામતી છે, કેમકે સરકારનો તથા બાનગી માણસોનો માછલાં પકડવાનો હક છે તેને બહુ અસર કરનારો છે, અને તે હકોનું રક્ષણ કરવાનો કોઈ ધારો દાખલ કરવાની મતલબથી કાયદા બાંધનારી સભાનું લક્ષ બેચાઈ ચુક્યું છે.

આ મુકરદમામાં તળાવનો તથા માછલાં મારવાનો હક સરસીની મ્યુનીસીપાલીટીને સ્વાધિન થયો છે, અને નકી કરવાની બાબત એટલીજ છે કે તે માંહેલાં માંછલાં એ જગમ મીલકત હોય તો તે મ્યુનીસીપાલીટીના કબજામાં છે કે નહીં? જો આપ નામદાર સાહેબનો મત એવો થાય કે, માછલાં ચોરી કરવાની વસ્તુ થતી નથી, તો હું અરજ કરું છું કે પેહેલા બંધવા સામેનો ઠરાવ અને સજા રદ કરી તેનો દંડ પાછો આપવો જોઈએ.

### હાઈકોર્ટે કરેલો ઠરાવ.

ભુષણુ પરોઈ વિરુદ્ધ દીનાનાથ બાનરજીનો મુકરદમો નવકા ગમન કરવા લાયક નહીં માંથી પકડેલાં માછલાં બાબતનો છે; અથવા રાણી વિરુદ્ધ રેવુ પોથાકુના કામમાં મદ્રાસ

હાઈકોર્ટના મુકરદમાઓનો હવાલો આપ્યો છે, જેમાં સદરહુ હાઈકોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે, જે તળાવોમાંથી ખેતરોને પાણી પાવાનું પાણી લઈ જઈ શકાય છે, તેમાંથી માછલાં પકડવાં એ ચોરી નથી.

એમ જે ઠરાવો કરવામાં આવ્યા છે તે ઠરાવો પ્રમાણે આ મુકરદમાનો ઠરાવ થઈ શકતો નથી. આ કામમાં જે તળાવમાંથી માછલાં પકડવામાં આવ્યાં હતાં તે તળાવ બંધેજ હતું, એટલે મ્યુનીસીપાલિટીના કબજામાં હતું. તેથી તે માંહેલાં માછલાંની કુદરતી છુટને એક જાતની અટકાયત હતી. અને તેટલા માટે એના ધણીની મરજી હોય ત્યારે ગમે તે વખતે પકડવા માગે ત્યારે પકડી શકાય એવાં હતાં. અને તેથી ન્યાયતત્વો ઉપરથી આ વધારે ઊંચા અભિપ્રાય પ્રમાણે તેઓની ચોરી થઈ શકે છે. જે તળાવમાંથી માછલાં નાસી જવાને વાસ્તે અશક્ય હતાં તો તેઓ ફરીયાદીના હુકમમાં અને હવાલામાં હતાં. માટે જે ગુન્હાનો ઠરાવ કર્યો છે એ કાયદેસર છે. (જુઓ રાણી વિરૂદ્ધ સીકલ).

### માહારાણી કેસરેહીંદ વિ. પુનુરંગમ.

કોઈ મજમું ભાગદાર મજમું કબજાની મિલકત લઈને તેનો વાપ પો-  
વાનો સવાંગ કબજો કરે યથી મજમું મિલકતની ચોરી થાય છે.

કલમ ૩૭૯.

૭

તા. ૧-૩-૮૭  
ઈ. ૧૦ મ. પા. ૧૮૬  
મજબૂરી મિલક  
તમાંથી કોઈ મિલક  
તનો બદલાવ તથા  
બાંધ કબજો કરવો  
એથી ચોરી કર્યા  
નો ગુન્હો કર્યો કે  
હવાય છે.

ફેજલદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૩૮ મી કલમ પ્રમાણે ઊપર આરકાટના જીલ્લા માજીસ્ટ્રેટે આ મુકરદમા હાઈકોર્ટનો હુકમ થવા સાથે મોકલી દીધો હતો. અને તે કરવામાં તેણે નીચેની હકીકત લખી હતી.

“બંધવો પુનુરંગમ એક અઘાર વરસની ઉમરનો છોકરો હતો, અને તે પોતાના આપને જણાવ્યો વગર, તેની દુકાનમાંથી એક ગાડું લઈને વેચી નાખ્યું, અને તેની કી-મત ગજવામાં મુકી, આ હકીકત તેણે કબજા કરેલી છે. પરંતુ બચાવમાં કહે છે કે, (૧) હું મારા આપથી જુદો થયો નથી. અને મુદ્દાનું ગાડું અમારું મજમુંનું છે. (૨) સદરહુ ગાડું લેવાનું મારું કારણ એ હતું કે મારે આપે બીજું ઘર કર્યું છે. અને તે મારું અથવા મારી માનું ભરણું પાપણું કરતો નથી. ગાડું વેચતાં જે કીમત આવેલી છે તેમાંથી થોડી મારા પોતાના નીરવાહ માટે રાખીને બાકીની મારી માને મોકલી દીધી છે.

જે બીજા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટે આ કામના બંધવાનો ધનસાફ કરેલો છે, તેણે બંધવાનું આ સધળું બોલવું મંજૂર રાખીને તેણે ઠરાવ્યું છે કે, બંધવે શુદ્ધબુધ્ધિથી પોતાના હકનો હાવો રાખીને કામ કરેલું જણાય છે, અને તેથી તેને છોડી મુકવો જોઈએ.”

જસ્ટીસ કરનાન તથા મુતુ સ્વામી આચરનો ઠરાવ.—

બીજા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટેનો ફેસલો અને ઠરાવ સાચો નથી. કુટુંબ માંહેલો કોઈ સક્ષ મજબૂરી મિલકતનો ભણે ભાગદાર હોય, તો પણ મજમું કબજાની મિલકત લઈને પોતાના એકલાના કબજામાં રાખે તો, તે કુટુંબની મજબૂરી મિલકતની ચોરી થઈ કહેવાય છે.

માટે નાસાબીતીનો ઠરાવ રદ કરીને હિ. પી. કો. ની ૩૭૮ મી કલમમાં ચોરીની વ્યાખ્યા તથા ૨૪ મી કલમમાં “બદલાવ” એ શબ્દ ધ્યાનમાં રાખી આ મુકરદમાનો ફરીને ધનસાફ કરવાનો માજીસ્ટ્રેટેનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

### કલમ ૩૮૦ મી

૩૮૦. જે ઈમારત તંબુ, અથવા વહાણ માણસના રહેવામાં આવતું હોય અથવા જેમાં કાંઈ મિલકત રાખવામાં આવતી હોય, એવી કોઈ ઇમારત, તંબુ, અથવા વહાણમાંથી જે માણસ ચોરી કરે, તેને સાત વરસની મુદત સુધીની, બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

### કલમ ૩૮૧ મી.

૩૮૧. કોઈ માણસ મેહેતા અથવા ચાકર હોય, અથવા મેહેતા દાખલ કે ચાકર દાખલ રાખેલો હોય, તે માણસ અગર પોતાના શેઠ અથવા રાખનારના કબજા માંહેલી કાંઈ મિલકતની ચોરી કરે તો તેને સાત વરસની મુદત સુધીની, બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

### કલમ ૩૮૨ મી

૩૮૨. જે માણસ ચોરી કરે, તેણે અગર તે ચોરી કરવા સાથે, અથવા તે ચોરી કરવા પછી નાશી જવા સાથે, અથવા તે ચોરીથી મળેલી મિલકત રાખવા સાથે, કોઈ શખસનું મોત આણવાની, અથવા કોઈને વ્યથા, અથવા અટકાવ કરવાની અથવા મોત, વ્યથા કે અટકાવનો ભય ઉત્પન્ન કરવાની, કાંઈ તઈયારી કરી હોય, તો તે માણસને દશ વરસની મુદત સુધીની અથવા તે કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

### દ્રષ્ટાંત.

(અ) જ ના કબજા માંહેલી મિલકતની અ ચોરી કરે, અને એ ચોરી કરતી વેળાએ તે ના કપડામાં રાખેલી એક બરેલી પિસ્તોલ હોય, અને તે પિસ્તોલ અગર જ સામ્રાજ્ય મો થાય તો જ ને વ્યથા કરવાની ધરાદાથી રાખી હોય, તો અ એ આ કલમમાં જ્ઞાન કરેલો ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

(બ) અ જ નું ખીસુ કાતરે, અને તેણે પોતાના ફેટલાએક સોળતીઓને આસપાસ નાખ્યા હોય, એટલા સાથે કે, અગર જુ અને છે તે જ ના જાણમાં આવે અને તે સામ્રાજ્ય મો થાય, અથવા અ ને પકડવાની કોશિશ કરે, તો તેઓ જ ને અટકાવે, તો અ એ આ કલમમાં જ્ઞાન કરેલો ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

### જખરાઈથી કહડાવવા બાબત.

### કલમ ૩૮૩ મી.

૩૮૩. જે માણસ ધરાદાથી કોઈ શખસને તે શખસને પોતાને અ જખરાઈથી કહડાવવા ખીજા કોઈને નુકશાન કરવાનો ભય ઉત્પન્ન કરે, અને તેમ કરી ને તે ધાવવું. ભય પામેલો શખસ કાંઈ મિલકત, અથવા કિમતી દસ્તાવેજ, અથવા સહી કે મોહોરની લી જે વસ્તુનો કાંઈ કિમતી દસ્તાવેજ બનાવી શકાય એવી કાંઈ વસ્તુ, કોઈ શખસને અથવા એમ બદ્ધતતથી કરે, તો તે માણસે “જખરાઈથી કહડાવવાનો ગુન્હો” કર્યો એમ સમજવું.



વ કરવાની કોશીશ કરે, અથવા તાત્કાલીક મોત, તાત્કાલીક વ્યથા, તાત્કાલીક ગેરવ્યાજબી અટકાવ કરવાનો ભય ઉત્પન્ન કરે, અથવા ભય ઉત્પન્ન કરવાની કોશીશ કરે, તો તે ચોરી અપહરણ થાય છે એમ સમજવું.

અગર જળરાધથી કહડાવવાનો ચુન્હો કરતી વખતે તે ચુન્હો કરના જળરાધથી કર ભય પમાડેલા સખસની આગળ હાજર હોય, અને તાત્કાલીક મોત, અહડાવવું તેમજ અથવા તાત્કાલીક વ્યથા, અથવા તાત્કાલીક ગેરવ્યાજબી અટકાવ તે સખસને અપહરણ થાય છે. ને અથવા કોઇ ખીજ સખસને કરવાનો ભય તે સખસને ઉત્પન્ન કરીને તે જળરાધથી કહડાવવાનો ચુન્હો કરે, અને એ પ્રમાણે ભય ઉત્પન્ન કરીને તે ભય પમાડેલા સખસનું મન એવું કરે કે તે સખસ તેજ વખતે અને તેજ ઠેકાણે જળરાધથી કહડાવેલી વસ્તુ આપી દે, તો તે જળરાધથી કહડાવવું અપહરણ થાય છે એમ સમજવું.

અગર તે ચુન્હો કરનાર એટલો નજદીક હોય કે તેથી તે ખીજ સખસને તાત્કાલીક પોતાનો અથવા તાત્કાલીક વ્યથાનો અથવા તાત્કાલીક ગેરવ્યાજબી અટકાવનો, ભય ઉત્પન્ન થાય, તો તે હાજર છે એમ સમજવું.

### દ્રષ્ટાંત.

(અ) અ જ ને નીચે દાખીને ઝાલી રહે, અને જ ની રજમંદી શીવાય જ ના કપડામાંથી જ ના પર્શા તથા દાગીના દગલગાજીથી કાહાડી લે, તો એ ઠેકાણે અ એ ચોરી કરી, અને તે ચોરી કરવા સાર તેણે બુદ્ધિપુરવક જ ને ગેરવ્યાજબી અટકાવ કર્યો માટે તેણે અપહરણ કર્યું એમ સમજવું.

(બ) અ જ ને ધોરી રસ્તા ઉપર મળે અને એક પીસ્તાલ દેખાડીને કહે, કે તારી નાણાંની થેલી આપ, અને તે પરથી જ પોતાની થેલી આપી દે, તો એ ઠેકાણે તાત્કાલીક વ્યથાનો ભય ઉત્પન્ન કરીને અ એ જ ની પાસેથી તે થેલી જળરાધથી કહડાવવાનો ચુન્હો કર્યો, અને તે ચુન્હો કરતી વખતે તે જ ની આગળ હાજર હતો, માટે અ એ અપહરણ કર્યું એમ સમજવું.

(ક) જ પોતાના બાળકને લઇને જાય છે એવામાં એક ધોરી રસ્તાપર તેને અ મળે, અને તે બાળકને લઇને અ જ ને એમ કહે કે તું તારી નાણાંની થેલી આપ, નહીં તો હું આ બાળકને લઇને પેલી ટેકરી ઉપરથી નીચે ફેંકી દઈશ; અને તે પરથી જ પોતાની થેલી આપી દે, તો એ ઠેકાણે જ બાળક ત્યાં હાજર છે, તે બાળકને તાત્કાલીક વ્યથા કરવાનો ભય જ ને ઉત્પન્ન કરીને જ ની પાસેથી તેની થેલી અ એ જળરાધથી કહડાવી માટે અ એ જ ની પાસેથી અપહરણ કર્યું એમ સમજવું.

(ડ) “તાહર બાળક માહારી ટોળીના હાથમાં છે, અને તું હમને દશ હજાર રૂપિયા મોકલ, નહીં તો અમે તારા બાળકનો જીવ લઇશું;” એમ કહીને અ જ ની પાસેથી કાંઈ મીલકત મેળવે તો એનું નામ જળરાધથી કહડાવવું, અને એને માટે તે ચુન્હાની શીક્ષા થઇ શકે, પણ પોતાના બાળકનું તાત્કાલીક મોત થવાનો ભય જ ને ઉત્પન્ન કરવામાં આવે નહીં, તો એ કાંઈ અપહરણ ગણાય નહીં.

### કલમ ૩૯૧ મી.

૩૯૧. અગર પાંચ અથવા વધારે સખસો એકઠા મળીને કાંઈ અ- ડાકાધરી-

પહરણુ કરે અથવા કરવાની કોશીશ કરે, અથવા જે સખસો એકઠાં મળીછે અપહરણુ કરતાં અથવા કરવાની કોશીશ કરતાં હોય તે, તથા જે સખસો હાબર હોય અને તે અપહરણુ તથા કોશીશ કરવામાં સાહાય કરતા હોય તે, એ બંને મળીને તેઓની આખી સંખ્યા પાંચ અથવા વધારે થાય, તો એ ઠેકાણે અપહરણુ કરનાર કોશીશ કરનાર, અથવા સાહાય કરનાર હરએક સખસે “ડાકાઘટી” કરી એમ સમજવું.

#### કલમ ૩૯૨ મી.

૩૯૨. જે માણસ અપહરણુ કરે, તેને દશ વરસની મુદત સુધીની અપહરણુની સખત કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે. અને અગર તે અપહરણુ ધોરી રસ્તાપર, સુધારત તથા સુદૌદયની વચ્ચે, કરવામાં આવે, તો કેદ ચૌદ વરસની થઈ શકે;

#### કલમ ૩૯૩ મી.

૩૯૩. જે માણસને અપહરણુ કરવાની કોશીશ કરે, તેને સાત વરસની મુદત સુધીની સખત કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે અપહરણુ કરવાની કોશીશ. દંડને પણ લાયક થશે.

#### કલમ ૩૯૪ મી.

૩૯૪. અગર કોઈ સખસ, અપહરણુ કરવામાં અથવા અપહરણુ કરવાની કોશીશ કરવામાં બુદ્ધિપુરવક વ્યથા કરે, તો તે સખસને, તથા અપહરણુ કરવામાં બુદ્ધિપુરવક વ્યથા કરીને કોઈ સખસ તેની સાથે તે અપહરણુ કરવામાં અથવા અપહરણુ કરવાની કોશીશ કરવામાં સામીલ હોય તે સખસને, જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની, અથવા દશ વરસની મુદત સુધીની સખત કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

#### કલમ ૩૯૫ મી.

૩૯૫. જે માણસ ડાકાઘટી કરે તેને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની, અથવા દશ વરસની મુદત સુધીની સખત કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે. ડાકાઘટીની શીક્ષા.

#### કલમ ૩૯૬ મી.

૩૯૬. અગર પાંચ અથવા વધારે સખસો સાથે મળીને ડાકાઘટી કરતા હોય તેઓમાંનો કોઈ તે પ્રમાણે ડાકાઘટી કરવામાં ખુન કરે, તો તે સખસોમાંના હરએકને મોતની અથવા જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની અથવા વરસની મુદત સુધીની સખત કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે. ખુનની સાથે ડાકાઘટી.

#### કલમ ૩૯૭ મી.

૩૯૭. અગર અપહરણુ અથવા ડાકાઘટી કરવાની કોશીશ કરતી વખતે, તે ગુન્હેગાર કોઈ બચકર શસ્ત્ર વાપરે, અથવા કોઈ સખસને મહાવ્યથા કરે, અથવા કોઈ સખસનું મોત આણુવાની કે તેને મહાવ્યથા કરવાની કોશીશ કરે, તો તે ગુન્હેગારને કેદની, જે શીક્ષા કરવામાં આવશે તે સાત વરસથી ઓછી થશે નહીં. ખુનની અથવા મહાવ્યથા કરવાની કોશીશની સાથે અપહરણુ અથવા ડાકાઘટી.

### કલમ ૩૯૮ મી.

૩૯૮. અગર અપહરણ અથવા ડાકાઘટી કરવાની કોશિસ કરતી વખતે, તે સુન્હેગારે કાંઈ બચકર શસ્ત્ર ધારણ કર્યું હોય, તો તે સુન્હેગારને કેદની જે શિક્ષા કરવામાં આવશે તે સાત વરસથી ઓછી થશે નહીં.

કાંઈ બચકર શસ્ત્રધારણ કર્યું હોય, તે વખતે અપહરણ અથવા ડાકાઘટી કરવાની કોશિસ.

### કલમ ૩૯૯ મી.

૩૯૯. જે માણસ ડાકાઘટી કરવાની કાંઈ તૈયારી કરે; તેને દશ વરસની મુદત સુધીની સખત કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે. અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

ડાકાઘટી કરવાની તૈયારી કરવી.

### કલમ ૪૦૦ મી.

૪૦૦. આ આકટ પસાર થયા પછી કોઈ પણ વખતે, નિત્ય ડાકાઘટી કરવાના કારણસર મજેલા સખસોની કોઈ ટોળીમાં જે માણસ હોશે, તેને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની અથવા દશ વરસની મુદત સુધીની સખત કેદની, શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

ડાકાઘટીની ટોળીમાં હોવાની શિક્ષા.

### કલમ ૪૦૧ લી.

૪૦૧. આ આકટ પસાર થયા પછી કોઈ પણ વખતે, નિત્ય ચોરી અથવા અપહરણ કરવાનાં કારણસર મજેલા સખસોની કોઈ ભટકતી અથવા ખીજી ટોળીમાં જે માણસ હોશે, અને તે ટોળી ઠગ અથવા ડાકાઘટાની ટોળી નહીં હોશેતો, તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીનો સખત કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

ચોરીની ભટકતી ટોળીમાં હોવાની શિક્ષા.

### કલમ ૪૦૨ જી.

૪૦૨. આ આકટ પસાર થયા પછી કોઈ પણ વખતે, ડાકાઘટી કરવાનાં કારણસર એકઠા થએલા પાંચ અથવા વધારે સખસોમાંનો જે માણસ હોશે, તેને સાત વરસની મુદત સુધીની સખત કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

ડાકાઘટી કરવાના કારણસર એકઠા થવું.

મિલકતના સામ્રાધ ખોટા ઉપયોગ આપત.

### કલમ ૪૦૩ જી.

૪૦૩. જે માણસ ઇદદાનતથી કાંઈ પણ જંગમ મિલકતનો ખોટો ઉપયોગ કરે અથવા તે પોતાને કામે લગાડે, તે માણસને બે વરસની સુધીનો જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

ઇદદાનતથી મિલકતનો ખોટો ઉપયોગ.

### દ્રષ્ટાંત.

(અ) અ જી ની મિલકત જુના કપડામાંથી લે, અને તે લેતી વખતે શુદ્ધબુદ્ધિથી તે એમ માનતો હોય કે એ મિલકત માલૂમી છે, તો આ ચોરીનો તકશીરવાર નથી;

પણ પોતાની ભુક્ષ માલમ પડ્યા પછી અગર અ યદદાનતથી તે મિલકત પોતાને કામે લગાડે, તો તેણે આ કલમ મુજબ ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

(ખ) અ ને ઝ ની સાથે દોરતી છે, અને તે ઝ ના કીતાબખાનામાં ઝ નહી હોય એ વી વેળાએ જઈને ઝ ની સાફ રજમંદી શીવાય તેમાંથી એક ચોપડી લઈ જાય હવે એ ઠેકાણે અગર અ ના મનમાં એમ હોય, કે તે ચોપડી વાંચવાના કારણસર લેવાની મને ઝ ની અરથાંત સમજાય એવી રજમંદી છે, તો અ એ ચોરી કરી નથી. પણ અગર પાછળથી અ પોતાના કાયદાને સાર તે ચોપડી વેચે, તો તેણે આ કલમ મુજબ ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

(ક) અ તથા ખ એ બંને એક ઘોડાના એકઠા માલીક છે, અને અ વાપરવાનો ઇરાદો કરીને તે ઘોડાને ખ ના કબજામાંથી લઈ જાય, તો, એ ઠેકાણે તે ઘોડો વાપરવાનો અ નો હક છે માટે, તેણે યદદાનતથી તે ઘોડાનો ખોટો ઉપયોગ કર્યો એમ સમજવું નહી પણ અગર અ તે ઘોડો વેચે, અને તેની કીમત ઉપજે તે સવળી પોતાને કામે લગાડે, તો તેણે આ કલમ મુજબ ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

ખુલાસો ૧ લો.—૪૬૧ કલમ ઘોડી વાર સુધીજ ખોટો ઉપયોગ કર્યો હોય તો પણ આ કલમના અર્થ મુજબનો ખોટો ઉપયોગ છે એમ સમજવું.

#### દૃષ્ટાંતો.

ઝ ની એક સરકારી પ્રામીસરી નોટ ખાલી શેરાવાળી અ ને જડે, અને તે નોટ ઝ ની છે એમ જાણ્યા છતાં એક શરાફને ત્યાંથી કાંઈ રૂપિયા કઢાડીને તેના અવેજમાં તે નોટ ગીરો મુકે, એવા ઇરાદાથી કે પછી તે છોડાવીને હું ઝ ને પાછી આપીશ, તો અ એ આ કલમ મુજબ ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

ખુલાસો ૨ જો.—જે મિલકત કોઈ ખીજ સખસના કબજામાં નહોત્ય એવી કાંઈ મિલકત કોઈ સખસને જડે, અને તે મિલકત સાચવવાના અથવા તેના માલીકને પાછી આપવાના કારણસર તે સખસ તે મિલકત લે, તો તે સખસે તે મિલકત યદદાનતથી લીધી અથવા તેનો ખોટો ઉપયોગ કર્યો નથી અને તેણે ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું નહી; પણ તે મિલકતનો માલીક કોણ છે એ વાતની તેને ખબર હોય, અથવા તે શોધી કાઢાડવાનો તેની પાસે ઇલાજ હોય, તે છતાં અથવા માલીકને શોધી કઢાડીને તેને ખબર આપવાના ઘટતા ઇલાજ વાપર્યા પહેલાં, તથા માલીક આવીને તે મિલકતનો દાવો કરે એટલા સાફ ઘટતી મુદત સુધી તે મિલકત રાખ્યા પહેલાં, અગર તે સખસ તે મિલકત પોતાને કામે લગાડે તો તેણે ઉપરખ્યાન કરેલો ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

એવી બાબતમાં ઘટતા ઉપાય તે કલ્પા, અથવા ઘટતી મુદત તે કેટલી એ હકીકતની બાબત છે.

મિલકત જેને જડે તે શખસે તે મિલકતનો ધણી કોણ છે, અથવા તેનો ધણી કોઈ અમુક સખસ છે, એમ જાણવું જોઈએ એવું કાંઈ જરૂર નથી, અગર તે મિલકત કામે લગાડતી વખતે તે મિલકત પોતાની છે એમ તે માનતો ન હોય, અથવા તેનો ખરો માલિક જડી શકતો નથી એમ જે તે શુદ્ધિથી માનતો ન હોય તો ખસ છે.

#### દ્રષ્ટાંતો.

(અ) ધોરી રસ્તાપર પડેલો એક રૂપિયા અ જોય. તે કોનો છે તે અ ને ખબર નહી

હોય, અને એ તે રૂપીઓ ઉચકી લે, તો એ એ આ કલમમાં ખ્યાલ કરેલો ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

(બ) ધોરી રસ્તાપર પડેલો એક કાગળ એ ને જડે, તે કાગળમાં એક બેક નોટ હોય, અને તે કાગળના શીરનામાપરથી તથા તેમાં લખેલી ખીનાપરથી તે નોટ કોની છે એ વાત તેના જાણ્યામાં આવે, અને પછી તે નોટ તે વાપરે, તો તેણે આ કલમ મુજબ ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

(ક) આ બાવે તેને નાણાં આપજો એવી તરેહનો એ ને એક ચેક જડે તે ચેક કોનો ગ ચો છે એ વાતની તેથી અટકળ થઇ શકે નહી, પણ જે સખસે તે ચેક લખ્યો હોય તે સખસનું નામ તે ચેકમાં લખેલું હોય, અને એ એમ જાણતો હોય કે તે સખસ મને ખતાવી શકશે કે ફલાણા ધણીને માટે એ ચેક લખ્યો હતો. તેવું છતાં તે માલીકને સોધી કહાડવાની કોશીશ ન કરતાં એ તે ચેક વાપરે, તો તેણે આ કલમ મુજબ ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

(ડ) ઝ ની પદ્ધતિ ભરેલી એક થેલી ઝ ના હાથમાંથી નીકળી પડતી એ જોય, અને તે ઝ ને પાછી અપાવાના ધરાદાથી એ ઉચકી લે, પણ પાછળથી તે તેને પોતાને કામે લગાડે, તો એ એ આ કલમ મુજબ ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

(ધ) એ ને એક પદ્ધતિ ભરેલી થેલી જડે, તો તે થેલી કોની છે. એ વાત એ જાણતો નહી હોય, પણ પાછળથી તેને ખજાર પડે કે ઝ ની છે. અને તેવું છતાં તે થેલી પોતાને કામે લગાડે, તો એ એ આ કલમ મુજબ ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

(દ) એ ને એક કામતી વીંટી જડે તે વીંટી કોની છે એ વાત એ જાણતો નહી હોય; પણ તેનો માલીક સોધી કહાડવાની કોશીશ કર્યા થીવાય તુરત એ તે વીંટી વેચે, તો એ એ આ કલમ મુજબ ગુન્હો યો એમ સમજવું.

#### કલમ ૪૦૪ મી.

૪૦૪. જો કોઈ માણસ જદ્દાનતથી કાંઈ મીલકતનો ખોટો ઉપયોગ કોઈ સખસમ મ કરે અથવા તેને પોતાને કામે લગાડે, અને તે એમ જાણતો હોય કે રીતમતેવખતે ફલાણો સખસ ગુજરી ગયો તે વખતે એ મીલકત તેવા કબજામાં હતી, તેની પાસેથી લેવામાં લેવામાં હતી, લકતહોયતેમિ તથા ત્યાર પછી તે કબજામાં લેવાનો કામદા મુજબ જેને હક હોય એવા લકતનો જદ્દાનતથી ખોટો ઉપયોગ કોઈ સખસના કબજામાં આવી નથી. તો તે માણસને ત્રણ વરસની મુદતમાં પચોગ. ત મુધીની ખેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પછી લાયક થશે; અને અગર તે ગુન્હો કરનારને તે સખસે જે મુજબ ત્યારે મેહુત્ત અથવા ચાકર દાખલ રાખેલો હોય, તો તે કેદ સાત વરસ મુધીની થઇ શકે.

#### દ્રષ્ટાવો.

(અ) ના કબજામાં કેટલોએક ધરનો સામાન તથા નાણાં છતાં ઝ ગુજરી જાય પછી તે નાણું કબજામાં લેવાનો જેને હક હોય એવા કોઈ સખસના કબજામાં તે આવતાં પેહેલાં ઝ નો ચાકર એ જદ્દાનતથી તેનો ખોટો ઉપયોગ કરે, તો એ એ આ કલમ મુજબ ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

## કલમ ૪૦૫ મી.

જે માણસને કોઈ પણ રીતે કાંઈ મિલકત અથવા મિલકત સાપ્રાધ વિં પરનો અખત્યાર સોંપ્યો હોય, તે માણસ અગર બદ્દાનતથી શ્વાસધાત. તે મિલકતનો ખોટો ઉપયોગ કરે, અથવા તે પોતાને કામે લગાડે, અથવા તે સોંપણુ શી રીતે બજાવવી એ વિશે કાયદાએ કાંઈ હુકમ ફરમાવ્યો હોય. તે હુકમ તોડીને, અથવા તે સોંપણુ બજાવવા વિશે તેણે સાફ અથવા અર- થાંત સમજાય એવો કાંઈ કાયદેસર કરાર કર્યો હોય તે કરાર તોડીને, બદ્દાન- તથી તે મિલકત વાપરે અથવા તેનો વગ કરે, અથવા જાણી જોઇને કોઈ બીજા માણસને તેમ કરવા દે, તે માણસે “સાપ્રાધ વિંધાસધાત” કર્યો એમ સમજવું.

દષ્ટાંત.

- (અ) એક મરનાર સખસના વિલમાં અ ને વકીલ ઠરાવેલો છે, તે અગર તે મરનારની મિલકતની વેહેચણુ તે વિલ પ્રમાણે કરવાનો કાયદા- નો હુકમ બદ્દાનતથી નહીં માનીને તે મિલકત પોતાને કામે લ- ગાડે તો અ એ સાપ્રાધ વિંધાસધાત કર્યો એમ સમજવું.
- (બ) અ એક વખારવાળો છે, અને બ કેથાં ગામ જાય છે, તે પોતાનો સામાન અ ને સોંપે, એવો કરાર કરીને કે એ સામાન રાખવા માટે હું તમને આટલું વખારનું ભાડું આપું, ત્યારે તમારે એ સામાન મને પાછો આપવો. અ બદ્દાનતથી તે માલ વેચી નાંખે, તો અ એ સાપ્રાધ વિંધાસધાત કર્યો એમ સમજવું.
- (ક) અ કલકત્તામાં રહીને ઝ દોલીમાં રહે છે તેના આડતીઆ દાખ- લ કામ કરે છે, અને અ તથા ઝની વચે સાફ કે અરથાંત સમજાય એવો એક એ રીતનો કરાર થયેલો છે કે ઝ જેટલું નાણું મોકલે તે- ટલું સધળું અ એ ઝના હુકમ મુજબ વાપરવું, પછી ઝ એક લાખ રૂપીઆ અ ને મોકલે, અને એમ લખી મોકલે કે અ એ તે રૂપી- યાની કંપનીની નોટો લેવી. અ બદ્દાનતથી તે હુકમ નહીં માને અને તે રૂપીયા પોતાના ધંધામાં વાપરે, તો અ એ સાપ્રાધ વિંધાસધાત કર્યો એમ સમજવું.
- (ડ) પણ ઉપલાં દષ્ટાંતમાં અગર એમ બનેકે, બદ્દાનતથી નહીં, પણ, બં- ગાળાની બેંકના શેર રાખવામાં ઝને વધારે ગુણ થશે એવું માનીને, શુદ્ધબુદ્ધિથી કંપનીની નોટો નહીં ખરીદ કરતાં ઝને માટે તે બંગા- લાની બેંકના શેર અ ખરીદ કરે, તો એ ઠેકાણે અગર ઝને હાની થાય, અને તે હાનિને માટે અની ઉપર દિવાનીમાં ફરીયાદી કરવાને.

તેનો હુક હોય, તો પણ એ બદલાતથી કામ કર્યું નથી માટે, તેણે સાપ્રાધ વિશ્વાસઘાત કર્યો નથી એમ સમજવું.

( ધ ) એ એક મહેસુલી અમલદાર છે. તેને સરકારી નાણું સોંપેલું છે, અને જે નાણું તેના હવાલામાં હોય તે તેણે ફલાણી તીજોરીમાં ભરવું એવો તેને કાયદાનો હુકમ છે, અથવા એમ કરવાને તે સરકારની સાથેના સાફ અથવા અરથાંત સમજાય એવી રીતે કરેલા કેાંઈ કરારથી બંધાયેલો છે. એમ છતાં એ બદલાતથી તે નાણું વાપરે, તો તેણે સાપ્રાધ વિશ્વાસઘાત કર્યો એમ સમજવું.

( ઙ ) એ એક ભારવાહક છે. તેને ખુસ્કી કે તરીને રસ્તે લઈ જવાને કાંઈ મીલકત ઝાંચે સોંપી છે તે મીલકતનો તે બદલાતથી ખોટો ઉપયોગ કરે, તો તેણે સાપ્રાધ વિશ્વાસઘાત કર્યો એમ સમજવું.

મહારાણી કેસરેહીંદ વિ. ઇમદાદખાં.

જે હિસાબની રકમ તપાસીને મુકરર થઈ ન હોય, એવા ચાલતા હિસાબના પતાવવાના પૈસા કોઈ શેઠે પોતાના ચાકરને સોંપ્યા હોય. અને જે વેપારીને તે પૈસા આપવાના હોય તે સદરહુ ચાકરને કાંઈ વક્ષીસ આપે, અને તે ચાકર ડઘરાણીનો खरडો જોડીને વેપારીના હિસાબની સમજણ કરીને કાંઈ ભાવમાં ઘટાડો કરે, તો ચાકરને મિલ્કેલ્લે વટાવ એ તેના શેઠનું હાંસલ છે એમ સમજવું. અને તેના હાથમાં રહેલા પૈસા એ શેઠની મિલકત છે. અને તેમાંથી તે કાંઈ પોતાના खपમાં વાપરે તો તે સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાતના ગુન્હાનો ગુન્હેગાર થાય છે. પણ જ્યાં શેઠે પંડે વેપારી સાથે પોતાનું નામું સમજીને દેવાની ચોકસ રકમ નક્કી કરી હોય, અને પછી દેવાના પૈસા પોતાના ચાકરની સાથે તે વેપારી તરફ મોકલી આપે, તો તે ચાકરે વેપારીને પૈસા આપ્યા પછી, તેઓની કાંઈ વક્ષીસ કબુલ રાખે તે ઠેકાણે સદરહુ ચાકર સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાતનો ગુન્હેગાર થતો નથી. કેમકે જે પૈસા આપવાનો જેને હક છે, એવી તેની માન્યતા છે તે સક્ષે તેને આપેલો છે. આવી રીતે પૈસા લેવા એ નીતીના ધોરણ ઉપરથી વિલાયતની ચાન્સરી કોર્ટના નીયમ મુજબ ચાકરે પોતાના શેઠને તેનો હિસાબ આપવો જોઈએ. પણ તે ન આપ્યો એથી ગુન્હો થયો કહેવાય નહીં.

સરકારી નોકર તરીકે સાપ્રાધ વિશ્વાસઘાત કર્યાના પીનલકોડની કલમ ૪૦૯ માંહેલા ગુન્હાનાં એ તહેામતો તથા ટપાલ ખાતાના કાયદા (સને ૧૮૬૬ નો ૧૪) માંની કલમ ૫૦

કલમ ૪૦૫.

તા. ૨૧-૧૨-૮૫  
ઈ. ૮ એ. ૫૦.૫૨૦

કોઈ શેઠ પોતાના ચાકરને બીજા વેપારીનું નામું આપું કરવા સારું એ વેપારીને જોઈ લે અને એમના સ્થાને સદરહુ નામું આપું કરવામાં પેલા વેપારી પાસેથી કાંઈ બક્ષીસ લે તો તે પોતાના શેઠ તરફથી લીધી એમ મળેલું અને તે પોતાના શેઠની જ એમ સમજવું અને તેના બદલાતથી ઉપયોગ કરવો એ વીશ્વાસઘાતનો ગુન્હો છે.

મોહલા બીજા ત્રણ તહોમતો અપેલેન્ટ ઉપર મુકીને અલ્હાબાદના સેસન જડને ૧૮૮૫ ના જાનેવારીની ૧૬ મી તારીખે ગુન્હેગાર ઠરાવી તેને પ્રથમ કહેલા એ તહોમતોને વાસ્તે ત્રણ ત્રણ વરસની સજાત કેદની સજા કરી. તે ઠરાવ ઉપર આ અપીલ છે.

રેલવે સરકારી ટપાલ ખાતાની નોકરીમાં એક તપાસનાર તથા સામાન સરજામના સુપ્રીટેન્ડેન્ટ તરીકે અપીલેન્ટ ઈમદાદખાને અલ્હાબાદમાં નોકર રાખ્યો હતો. એવું પ્રાસી-ક્યુશનના પુરાવા ઉપરથી જણાઇ આવ્યું છે. સામાન સરજામ ઈજ્જરદાર પાસેથી લેવો તથા એ સામાન પુરેપુરો તથા સારો છે તે જોવું અને માગણી પત્રો આવ્યા ઉપરથી બાહાર ગામને સામાન મોકલી દેવો, એટલાં તેનાં કામો હતાં. ઇજ્જરદારોના માસીક બીલો લઈને તે તપાસવા તથા કન્ટીન્ટ બીલો તૈયાર કરી તથા તેમાં પોતાની સહી કરીને તથા રેલવેની ટપાલની નોકરીના ઈન્સ્પેક્ટર જનરલની સામી સહી કરાવી તથા તે બીલો મંજૂર કરાવી ઇજ્જરદારોને તે પૈસા આપવા સાર સરકારમાંથી એ પૈસા ઉપાડવાનું તેનું બીજું એક કામ હતું. સદરહુ પૈસા ઉપાડ્યા પછી ઇજ્જરદારોને આપવા એ પણ તેનું એક કામ હતું.

જે ઇજ્જરદારો સામાન પુરો પાડનારા હતા, તેમાં એક તારીણીચરણ અને કે. એ. વા નામથી વેપાર કરનારી એક કલકત્તાની પેઢી હતી. આ પેઢી તથા રેલવે ખાતાની ટપાલના ખાતા વચ્ચે એવો કરાર હતો કે, પેઢીવાળાએ પત્રકમાં કીમતની જે વિગત આપી છે, તે કીમતે બે વરસ સુધી ટપાલખાતાવાળાને એક ચોક્કસ જાતનો માલ પુરો પાડે જવો.

સદરહુ માલની તપસીલમાં ટપાલખાતામાં બહુ વપરાતું ગજી નામનું લુગડું હતું. ૧૮ વારના એક થાનની કીમત ૧-૧૨-૬ ઠરી હતી. ૧૮૮૧ જાનેવારી સુધી એ પેઢીવાળાએ કલકત્તેથી એ ગજીનું કપડું મોકલી દીધું હતું. પછી તે મહીનામાં ૫૪ થાન હલકી જાતનાં છે એમ કહીને અપેલેન્ટે તે પાછાં મોકલ્યાં. આમ કર્યા પછી ઘણે ટુંકે અરસે અપેલેન્ટ અને તારીણીચરણદત્તની કંપની વચ્ચે એવી ગેઠવણ થઇ કે, કલકત્તેથી ગજીનું લુગડું મોકલવાને બદલે અપેલેન્ટ ઇમદાદખાંએ અલ્હાબાદમાંથી તે ખરીદ કરવું અને એક થાનના રૂપૈયા ૧-૧૨-૬ લેખે સરકારમાંથી પૈસા વસુલ લેવા, અને ગજીની કીમત આપીને જે નફો થાય તે પેઢીવાળાને મોકલી દેવો. તે નફો એક થાન પછવાડે ૯ પાઇ ઠરાવ્યો હતો- પણ પછવાડેથી વધારી એક આનો કર્યો.

આ ગેઠવણ પ્રમાણે ગજીનું કપડું અલ્હાબાદમાં સાધુલાલ પુરૂં પાડતો. કેટલું ગજીનું કપડું આપ્યું, તેનો હીસાબ તારીણીચરણદત્તની કંપનીને મોકલતો, તે ઉપરથી કંપનીવાળા તેટલા માલનું ભરતીયું તૈયાર કરતા. એ ભરતીયાની બે બે નકલો મળ્યા પછી એક નકલ અપેલેન્ટ સહી કરી પાછી મોકલી દેતો અને બીજી નકલ પોતાની ઓશીસમાં રાખતો. પેઢીવાળાને સહીવાળાં ભરતીયાં મળવા ઉપરથી ઉધરાણીનાં બીલ તેઓ મોકલી દેતા. અપેલેન્ટ કન્ટીન્ટ બીલ કરીને તેમાં સામી સહી કરાવવા વાસ્તે ઇન્સ્પેક્ટર જનરલને મોકલતો, તેમાં આ બીલો પેટા કાગળ તરીકે સામીલ થતાં હતાં.

આવાં સામી સહીવાળાં બીલો અપેલેન્ટ અલ્હાબાદની જનરલ પોસ્ટ ઓશીસમાંથી વઢાવી લેતો. ઉપરથી ઇજ્જરદારોને પુરેપુરું અપાતું અને તેઓ પોતાની ઉધરાણીના ખરડાની પુરેપુરી રકમની પોંચ આપતા. ૧૮૮૪ ના મે માસમાં ટપાલ ખાતાવાળાને એવો પતો મ-



બ્યો કે, ગળનું કપડું સાધુલાલ પુરં પાડે છે અને એક યાનના રૂપે ૧-૧-૦ લેખે તેને પૈસા અપાય છે.

પ્રોસીક્યુશનવાળાનો મુકરદમો એવો છે કે, સાધુલાલને ખરેખરી કીમત જે ગળના લુગડા માટે અપાતી અને તારીણીચરણદત્તને જે હાંસીલ મોકલી દેતો તેમાંથી જે બાકી રહેતું હતું તે અપેલેન્ટ રાખતો. અને એ તેની ચાલથી પીનલકોડની કલમ ૪૦૬ ના અર્થ પ્રમાણે એક સરકારી નોકરે સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાત કર્યા જેટલું થાય છે. તથા પૈસા મોકલ્યાના સદરહુ પેઢી તરફ તેના કાગળો છે, તેમાં દરેક પત્રમાં કહેલી આખી રકમ મેક્કલી દીધી છે. એવો તેમાં મતલબ દેખાડવામાં આવતો. પણ ફક્ત તે માંહેલો થોડો ભાગજ તે પેઢીવાળાને મોકલતો. તેથી તે ટપાલ આશીસના કાયદાની કલમ ૫૦ પ્રમાણે કપટવાળા ઈરાદાથી ખોટા લેખો કર્યાનો અપરાધી છે. તારીણીચરણદત્ત કંપનીવાળા જે જાતનું તથા જેટલું કપડું પોતાના કરાર પ્રમાણે પુરં પાડવાને બંધાયેલો હતો, તેથી હલકી જાતનું કપડું સાધુલાલે કોઇ વખતે પુરં પાડ્યું એમ કહેવામાં આવ્યું નથી.

બચાવ તરફનો મુકરદમો એવો છે કે, તારીણીચરણદત્તની કંપની સાથે ગોઠવણ કરી તેની અંતે જે કે, ૧-૧-૦ ને બાવે સાધુલાલ રેલવે ટપાલખાતાવાળાને પુરં પાડતો, પણ તે ભાવ અને ૧-૧૨-૬ વચેના ભાવનો તફાવત હું રાખતો નહીં. અને તે આખો તફાવત નીચમસર હું હજરદારને મોકલી આપતો. આસેસરોનો મત-સેસન જડજ સાથે મળતો આવ્યો નહીં. અને સેસન જડજનો એવો મત થયો કે, સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાત કર્યાના તથા કપટવાળા મતલબથી ખોટા લેખ બનાવ્યાનાં તોહોમતો સાખીત થયાં છે, તેથી તેણે અપેલેન્ટને એ બધા તોહોમતનો અપરાધી ઠરાવી પીનલકોડની કલમ ૪૦૬ માંહેલા ગુન્હા માટે ૬ વરસની સજા કેદની સજા કરી. અને ટપાલખાતાના કાયદાની કલમ ૫૦ પ્રમાણે કાંઈ વધુ સજા કરવા સારું જરૂર નથી, એમ તેણે વિચાર્યું.

સેસન જડજના ઠરાવ ઉપરથી બંધવા ઈમદદખાંએ હાઇકોર્ટમાં અપીલ કરી. અને આ મુકરદમાને લગતી ખીજ મુદ્દાની હકીકત છે, તે હાઇકોર્ટના ઠરાવમાં કહેવામાં આવી છે. અપેલેન્ટ તરફથી કોલવીલ સાહેબ તથા મી. હબીબ ખુલા તથા બાબુ દુરગા ચરણે એવી તકરાર લીધી કે, ગુન્હાનો ઠરાવ ટકાવવા પ્રોસીક્યુશનનો પુરાવો અપૂર્ણ છે. વધુ તકરાર એવી કરી કે, પ્રોસીક્યુશન તરફથી કહેલી વાત સાખીત થઇ છે એમ માનતાં પણ પીનલકોડની કલમ ૪૦૫ માં સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાતની વ્યાખ્યા આપી છે તે માંહેલો ગુન્હો થતો નથી. ગુન્હેગારને જે મિલકતની સોંપણી થઇ છે તે મિલકતનો બદલાવનતથી ખોટાઉપયોગ કરવો એ વાત ગુન્હામાં વીંટાએલી છે. પણ આ કામમાં અપેલેન્ટ પીનલકોડની કલમ ૨૪ માં સમાવેલી વ્યાખ્યા પ્રમાણે કાંઈ કામ તેણે બદલાવનતથી કર્યું નથી. કમકે તેણે ગેરકાયદેસર હાની કરી નથી. ગળને વાસ્તે એક યાન દીઠ રૂ. ૧-૧૨-૬ આપવાનો કરાર કર્યો હતો. તે કરતાં વધારે કીમત સરકારને આપવી પડી નથી. અને તારીણીચરણ દત્તની કંપની સાથે જેવી જાતનું કપડું લેવાનો કરાર હતો, તે કપડું હલકું અને થોડું કોઇ વખતે આવ્યું છે, એવું કહેવાને ખીલકુલ પુરાવો નથી. જે આમ છે તો પીનલકોડની કલમ ૪૦૬ પ્રમાણેનો ઠરાવ અને સજા ગેરકાયદેસર છે, માટે રદ કરવો જોઇએ.

સરકાર તરફથી હિલ સાહેબ તથા બાબુ રામપ્રસાદ હાજર છે. તેઓએ એવી દલીલ

આપી કે, સેસન કોર્ટમાં જે પુરાવો લેવાયો છે, તે ઉપરથી પ્રાસીયુશન તરફથી કહેલી વાત સ્થાપીત થાય છે. પીનલકોડની કલમ ૪૦૫ માં વીશ્વાસઘાતની વ્યાખ્યા આપી છે તે પ્રમાણે એ વાતોથી સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાતનો ગુન્હો થાય છે. કોઈ સખસને ત્રીજા સખસને દેવા સાર કાંઈ પૈસા આપવામાં આવ્યા હોય તો, તે પૈસા જે સક્ષને તે મોકલાવાના છે, તેની સાથે વચ્ચે માણસ કાંઈ ઠરાવથી અથવા કાંઈ કામ કરીને પોતાના ઉપયોગ માટે તે પૈસા લેવાનું કયુક્ત કરે છે, તો તે પૈસા સદરહુ વચ્ચે સક્ષ પૈસા મોકલનારના ઉપયોગને માટે રાખનારો થાય છે. જુઓ એડીસનનો કરારનો કાયદો પ્રૃષ્ઠ ૭૨.

જે કામને વાસ્તે ચાકર અથવા વાણોતરને પૈસા સોંપેલા છે, તે કામ પાર ન પડે તો તે વાણોતરે સદરહુ મિલકત પાછી તેના ધણીને આપવી જોઈએ. અને જ્યાં સુધી ધણીની મતલબ પાર પાડી નથી, ત્યાં સુધી એના પૈસા ખીજા કોઈના થઈ શકતા નથી. આ મત રેન્ડરેડન ચીફ જસ્ટીસે એક વિલાયતના ખુઆન વિરુદ્ધ શીન્ડલેના કામમાં આપેલો છે. દુવી વિરુદ્ધ. મીલલના મુકરદમામાં પણ જણાય છે કે, જ્યાં કોઈ ખાસ કામ માટે પૈસા આપવામાં આવ્યા હોય, અને એ કામ પાર ન પડે તો પૈસા આપનારાની તે પૈસા મિલકત રહે છે. આ કામમાં અપેલેન્ટને આપેલા પૈસા હમેશાં સરકારી મિલકત તરીકે રહ્યા હતા. કેમકે પૈસા આપ્યા પછીનું કામ 'પુરેપુરું' કદી થયું નથી. એટલે કે જ્યારે તારીણી ચરણુદત્તની કંપનીવાળાએ પોતાના કામમાં ઠરાવેલા ભાવથી ઓછો ભાવ લેવાનું અપેલેન્ટ સાથે નફા કર્યું ત્યારે તે કામ પાર પડ્યું નહીં. અને તે ઉપરથી સરકારના ઉપયોગને વાસ્તે અપેલેન્ટ પેહેલેથી તે છેલ્લે સુધી પૈસા લીધા છે. તે પૈસા સરકારને પાછા આપવાની તેની ફરજ હતી. પણ તેમ નહીં કરતાં તથા પોતાના ઉપયોગમાં તે પૈસા લઈને તેણે સરકારને ગેરકાયદેસર હાની અને પોતાને ગેરકાયદેસર લાભ કર્યો છે. માટે ૨૩ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે બદલાવતથી તેણે પોતાની વર્તણુક ચલાવી તેથી પીનલકોડની કલમ ૪૦૫ ના અર્થ પ્રમાણે સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાતનો ગુન્હો કર્યો છે.

હેરીગટન વિરુદ્ધ વિક્ટોરીયા મીવીંગટોક કંપનીના કામમાં એવું ઠરાવ્યું છે કે, કોઈ માણસના શેઠની સાથે ખીજા કોઈ સક્ષે કરાર કર્યો છે, અથવા કરાર તેને કરવાનો છે. તે શેઠના કોઈ ચાકરને વફાદારીથી તથા નીકમહલાલીથી પોતાના શેઠ તરફ વરતવાને બદલે ખીજા રીતે વરતવા સાર સદરહુ ચાકરને લાલચ આપવાની મતલબથી પેલો ઇન્જરદાર(કરાર કરનાર) કાંઈ રસ્તે અથવા રસ્તે આપવાનો કોલ આપે, તો એ કરાર બદલાવતવાળો છે. અને પોતાના શેઠ તરફ બેવફાદારીથી વરતવા સાર ચાકરના મનપર ખોટી અસર થાય છે. પછી શેઠને 'અરેખર' કાંઈ નુકશાન થયું હોય કે નહીં, તે વાત કાંઈ મુદ્દાની નથી.

તારીણીચરણુદત્તની કંપનીવાળાએ અપેલેન્ટને જે હકશી આપી તે હકશી પોતાની નોકર તરીકેની કામગીરીના દરમીયાનમાં મેળવી હતી, તેથી તે હાંસીલ પાછું લેવાનો હક સરકારનો હતો. અને પોતાના ઉપયોગમાં તે હાંસીલ વાપર્યું તેથી અપેલેન્ટે સાપ્રાધ વીશ્વાસ ઘાતનો ગુન્હો કર્યો છે.

**આ દલીલ સામે ચીફ જસ્ટીસ પેથીરામે નીચે પ્રમાણે સવાલ કર્યો.**

**સવાલ.**—એક શેઠ ખીજા માણસને કાંઈ ખાસ કામ વાસ્તે જેમકે મિલકત વેચવા સાર નોકર રાખે. અને તે નોકર સદરહુ મિલકત વેચાતી બેનાર પાસેથી પૈસા લે તો સાવ

ચોખ્ખું છે કે, મજૂર પૈસા શેઠના છે. જે પોતાની નોકરીના દરમીયાનમાં નોકરે હાંસીલ મેળવીને પેદા કર્યો છે. પણ જે નોકરને વેચવા માટે નોકર રાખ્યો નથી, તે નોકરને સદરહુ ખરીદદાર કાંઈ બક્ષીસ આપેતો તે બક્ષીસનું હાંસીલ લેવાનો શેઠને હક છે?

**જવાબ.**—હારીગટન વિરૂદ્ધ વિક્ટોરીયા ગ્રેવીંગટોક કંપનીના કેસમાં ચીફ જસ્ટીસ કોકરનનની દલીલથી ઉપર કહેલા સવાલને પુષ્ટી મળે છે એમ અમને જણાય છે પેથેરા-રામનો સવાલ.

ધારો કે એક માણસ બીજાને પોતા વાસ્તે ગાડી ખરીદ કરવા નોકર રાખે. અને પછી તે નોકર ગાડી ખરીદ કરે, હવે જો ગાડી બાંધનાર તે નોકરને કાંઈ બક્ષીસ આપેતો શેઠ તે બક્ષીસનો બેશક હકદાર થાય છે; કેમકે સદરહુ લેવડ દેવડને અંતે ક્રીમતમાં ઘટાડો થવાનો સંભવ છે. પણ એમ ધારો કે શેઠ પ'ડે જઈ સાદું કરે, ક્રીમત મુકરર કરે, અને પોતાના નોકરને ગાડી બાંધનારને પૈસા આપવા મોકલે અને પછી સદરહુ ગાડી બાંધનાર શેઠના નોકરને રૂપૈયા આપે તે લેવાનો શેઠને હક છે કે નહીં?

જ્યારે ગાડી આપે ત્યારે તે માંહેલી ખોટ ચાકર ન કાઢે એટલા સારૂ બેશક તે રકમ તેને આપવામાં આવી છે. શેઠનો તે નોકર છે. તે શેઠ પ'ડે કરાર કર્યો છે. તેમાંથી પેલા ચાકરને હાંસીલ પેદા થતું નથી. જવાબ તે કેસ ચાલતા કેસને પુરેપુરો મળતો આવતો નથી. કેમકે નોકરે તે પૈસા ખરેખરા આપીદીધા છે. અને વેપારીએ તેને પછીથી બક્ષીસ તરીકે આપ્યા છે, એવું તેમાં ધારેલું છે. ઉલટી રીતે આ કેસ એવો છે કે, સરકારમાંથી ધન્યરદારો તરફ તે પૈસા જવાના રસ્તામાં હતા. તે દરમીયાનમાં તે સોંપેલા પૈસામાંથી અપેલેન્ટે પોતાના ઉપયોગમાં લીધા છે. ઠરાવેલી ક્રીમત અને ખરેખરી ગજીના કપડા માટે અપાએલી ક્રીમત વચ્ચેનો તફાવત અપેલેન્ટે રાખ્યો હતો, કે તેણે ઠરાવેલા બધા પૈસા ધન્યરદારોને આપી તેઓની પાસેથી તે તફાવત લીધો, એ વાત મુદ્દાની નથી. પાનામાં અને સાંજીય પાસીશીક ટેલીગ્રાફ કંપની વિરૂદ્ધ ઇન્ડિયારબર ગટાપરકા અને ટેલેગ્રાફ વર્ક્સ કંપનીના કામમાં લાર્ડ જસ્ટીસ જેમ્સ સાહેબે એવો નીયમ બાંધ્યો છે કે, “એક શેઠ અને બીજા શેઠના ચાકર વચ્ચે નીમક હરામીવાળી ધાલમેલ થાય તો તે બીજા શેઠના ઉપર કપટ કંઈ બેશકર છે.”

અને એ કરાર રદ કરવાનો તેનો અધિકાર થઈ શકે છે. અને તે ચાકર સાથેનો નીમક હરામીવાળો પેટા કરાર પોતાની ફરજ બજાવવામાં કસુર કરવા અથવા ઊલધન કરવા સારૂ રસ્તે દાખલ ગણવામાં આવે છે.

**સવાલ:**—તે કામમાં ચાકરનો અરથ કરાર કરવાના કામ વાસ્તે ચાકર તરીકે લોર્ડ જસ્ટીસે નથી કર્યો એમ તમે કહો છો ?

**જવાબ:**—હું નમ્રતા પૂર્વક કહું છું કે, લાર્ડ જસ્ટીસનો અર્થ વધુ બોહોળો છે. અને એક ચાકર તથા તેના શેઠ સાથે વેવાર ચલાવનાર બીજા સક્ષની વચ્ચે બધા નીમકહરામી કામકાજને લાગુ પડે એવો સામાન્ય સિદ્ધાંત તેણે મુક્યો છે.

લીક સાહેબના કૉન્ટ્રેક્ટના કાયદામાં પૃષ્ઠ ૪૮૧ મે એવું લખ્યું છે કે, “કોઈ નોકરને કાંઈ પૈસા ખુશીથી અને નોકરીનું કામ થઈ રહ્યા પછી આપવામાં આવે તો પણ તે પૈસા તેનો શેઠ પાછા લઈ શકે એમ જણાય છે.” કનેડિયન ઓઇલવર્ક્સ કોર્પોરેશનના કામમાં લોર્ડ જસ્ટીસ મેલીશે કહ્યું છે કે, “પોતાની નોકરીના સંબંધવાળા કામમાંથી શેઠની

રજમંદી વગર નોકર તરીકે જે તેનો યોગ્ય મુસારો છે, તે ઉપરાંત કાંઈ હાંસીલ કાઢવાને તે ચાકરને અધિકાર નથી. એમ આ કોરટનો નીયમ છે તેમાં કાંઈ સંદેહ નથી. તેજ ફે-સલામાં મોસુફ મેલીસ સાહેબે નીચે પ્રમાણે દ્રષ્ટાંત આપ્યું છે.

“ એક ગૃહસ્થ પોતાના વેપારીઓને પૈસા આપવા સાર એક જગ્યાને નોકર રાખે છે. તે નોકર સદરહુ વેપારીને ત્યાં જઈ કહે છે કે, ‘તમારી ઉશ્વરાણીના પૈસા આપવાને માહારી પાસે પૈસા આવ્યા છે, પણ તેમાંથી તમારે મને કાંઈ બક્ષીસ આપવી જોઈએ.’ તે વેપારી જવાબ આપે છે કે, ‘હું તમને બક્ષીસ આપવા ખુશી છઠ્ઠી.’ હવે કાંઈ રકમ ઓછી કરીને સદરહુ પૈસા તેની પાસે મુક્યા. અને તે પાછા હાથો હાથ આપ્યા. એક અર્થમાં તો બે-શક એ પૈસાની રકમ નોકરની મિલકત થશે. તેના ઉપર રસ્વત લીધાનું અથવા વખતે પોતાના ગજવામાં તે પૈસા મુકી દધને વાપરવાનું તહોમત મુકી શકાશે નહીં. પણ જો કોઈ ઇનસાફની કોરટમાં વાજખી રીતે હિસાબ લેવામાં આવે તો તેને જવાબ દેવો પડશે. આ વાતનો કાંઈ શક નથી. કેમકે સાવ ઉધાડું છે કે, જે લેણુદારે પૈસા લીધા તે મજેલી રકમમાંથી કાંઈ વટાવ આપવાને ખુશી છે, તો પૈસા આપનાર શેઠનું હાંસલ ગણવું જોઈએ. પણ જે નોકરે પોતાના શેઠની રજમંદી શીવાય હરકાંઈ એવું હાંસીલ મેળવવાનો હકદાર થતો નથી, તેનું તે હાંસીલ ગણાશે નહીં” રસ્વતને માટે સદરહુ ચાકર ઉપર તહોમત મુકાશે નહીં એમ જે કહેવાય છે તેનું કારણ એ છે કે, વિલાયતના ગુન્હા સંબંધમાં બાંધેલા કાયદા પ્રમાણે તે મિલકત શેઠના ઉપયોગ વાસ્તે ગુન્હેગારને આપવી જોઈએ. એ વાત રસ્વત લેવાના ગુન્હામાં મુખ્ય મુદ્દાની છે. અને તે વિલાયતના મુકરદમામાં તે પૈસા શેઠના ઉપયોગને માટે ચાકરને આપ્યા નહોતા. પરંતુ આ વાત હિંદુસ્થાનના પીનલકોડની કલમ ૪૦૫ માં સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાતની વ્યાખ્યા આપી છે તેના મુદ્દાની નથી. માટે હિંદુસ્થાનમાં મેલીસના કલ્લા પ્રમાણે ચાકરની વરતણુક એક સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાત છે.

સવાલ:—વેપારીએ વટાવ આપ્યાનું મેલીસ સાહેબ બોલે છે. એટલે એ બોલથી સરખર કરેલું નહીં પણ ચાલતું ખાતું તેના મનમાં હશે એમ મનાય છે. શેઠ અને વેપારી વચ્ચે જે ખાતાની આગળથી કમ્બલત હતી, અને જે પછી ચોક્કસ થયું, તે ખાતામાંથી કાંઈ વટાવ આપી શકાય નહીં, એમ દલીલ કરવામાં આવે, જેમકે શેઠ પોતાના નોકરને વેપારી સાથે નકી નહીં કરેલો હિસાબ સરખર કરવા સાર મોકલે અને હિસાબ બાકી કરતાં રૂપૈયા ૧૦૦ થયા. હવે જો તે ચાકર અને વેપારી એવી ગોઠવણુ કરે કે, સદરહુ દસ ટકા લેખે વટાવ ગણતાં ફક્ત બાકીના ૯૦ આપે અને તે ચાકર વટાવ આપ્યાની વાત સંતાડી લઈને તે વટાવની રકમ પોતાના ઉપયોગમાં લે તો તે દેખીતી રસ્વત છે. પણ જો શેઠે રૂપૈયા ૧૦૦ નો હિસાબ નકી કર્યો હોય, અને ચાકર તે બધા ૧૦૦ રૂપૈયા શેઠની વરધી પ્રમાણે આપી દે અને તેમાંથી તે વેપારી તેને રૂપૈયા ૧૦ આપે તો ખરેખર શેઠનો હક નથી, એવી એક બક્ષીસ છે?

જવાબ:—મેકેના મુકરદમામાં લોર્ડ જસ્ટીસ મેલીસ સાહેબે ઉપર કહેલા મુકરદમાનો તથા કોઈ શેઠનો ચાકર તેવાજ પ્રસંગમાં બીજા શેઠ પાસેથી કાંઈ હાંસીલ લે તો તે હાંસલ લેનાર ચાકરના શેઠનું ગણવું જોઈએ. એવું દેખાડનારા બીજા આધારોનો હવાલો આપીને મોસુફ સાહેબે લખ્યું છે કે “હરકોઈ નોકર પોતાના શેઠના વતી મેહેનતાણા બદલ જે કાંઈ

લે અને જો કે તે મુળ સારાનો એક ભાગ હોય, અથવા મેહેનતાણા બદલ કાંઈ બક્ષીસ હોય તેની ચીંતા નહીં. પણ તે સમજી તે પોતાના શેઠનીવતી લે છે.” વળી તેવીજ રીતે પાર કર વીરૂદ્ધ મેકીના કામમાં લોડ જરૂરીસ કેનસાહેબે કહ્યું છે કે, “મારા સમગ્ર પ્રમાણેનો કરના સંબંધમાં આ અદાલતના જે નીયમ છે તે બાંધેલા કાયદાને અનુસરીને અથવા મનસ્વીપણે નથી. નીતીના શ્રેષ્ઠમાં શ્રેષ્ઠ અને સાચામાં સાચા ધોરણ ઉપર એ નીયમનો પાલો મંડાણો છે. કોઈ માણસ એક નોકર તરીકે કામ કરતો હોય, તેને પોતાના હિતમાં અને પોતાની કામગીરીમાં પ્રતીકુળપણાની સ્થિતિમાં મુકવા દેવામાં આવશે નહીં, એમ આ અદાલતનો નીયમ છે. માટે આ અદાલતમાં એમ પુછાશે નહીં અને પુછીને એમ નહીં થાશે નહીં કે, બેંકના વહીવટદારના કત્તથી ટોટા થયો કે નહીં. આ કોરટ જે કાંઈ બધું પુછશે તે એવું છે કે કોઈ ચાકરે ચાકરી કરવાના દરમીયાનમાં શેઠના જાણ્યા વગર સદરહુ ચાકરે હાંસલ કાટયું છે કે નહીં તેનો તપાસ કરવો.”

જેમ્સ જરૂરીસે એજ કામમાં કહ્યું છે કે કોઈ નોકરે પોતાની નોકરીના દરમીયાનમાં તથા પોતાની નોકરીને સંબંધે શેઠની રજમંદી અને જાણ્યા શીવાય કાંઈ તેને હાંસલ કાઢવા હેવું નહીં, એવો સામાન્ય નીયમ ફરી ફરીને બાંધવા સારૂ આપણે બધાએ એક મતે થવું, એ મતે હવે જરૂર લાગે છે. એ નીયમ તમામ ન ચશી શકે એવો છે, અને કોરટે જરાએ રહેમ રાખ્યા વગર લાગુ કરવો જોઈએ. અને શેઠને પોતાના નોકરના આવી રીતના કામોથી કાંઈ નુકશાન થયું છે કે નહીં, તે સંબંધમાં કાંઈ પુરાવા કીંવા ખુલાસા કીંવા દલીલ મારા અબીપ્રાય પ્રમાણે લેવાનો અધિકાર નથી. કેમકે માણસ માત્રનું નીરબયપણું જોતાં કોઈ નોકરે પોતાના શેઠને સદરહુ તપાસની ધાસ્તીમાં મુકવા ન દેવો જોઈએ, એ વાત અવશ્ય છે. એક સરકારી નોકરે સાપ્રાધવીયાસઘાતનો ગુન્હો કર્યો. જેવું અપેલેન્ટે કર્યું એમ તેની વર્તણૂક ઉપરથી ઉપર કહેલા આધારો બસ છે. આજ બેલ સાહેબનું ફાજલારી કામમાં પુરાવો અને દલીલ આપવાનું પુસ્તક છે તેની ૧૮ મી આદતીમાં ૪૦૮ મેં માને રસ્ત લેવાનો ગુન્હો સ્થાપીત કરવા સારૂ કયા રૂપનો પુરાવો જરૂરનો છે તે લખવામાં આવ્યું છે.

પ્રતીવાદીએ લીધેલા પૈસાનો પોતાના શેઠને કદી હિસાબ આપ્યો નહીં. અથવા તે લીધાની ના પાડી એટલે કે, પુરાવાથી આવા કામમાં સામાન્ય રીતનું અનુમાન થાય છે. પરંતુ આ બંને સરતો ચાલતા મુકરદમામાં મળી આવે છે. ધજરદારે જે હકારી આપી તે મેં મારા પોતાના ઉપયોગમાં લીધી છે. એવું કબુલ કરીને તથા મનકુર ઉપયોગ કરવાનો મારો હક છે, એવો દાવો કરીને તે પોતાનો બચાવ કરતો નથી. પણ સામેના જાહેર પાડે છે કે પૈસા લીધા નથી.

ઈજરદારે આ કામકાજ કર્યાનું કબુલ કર્યું છે. એ વાતથી અપેલેન્ટના અપરાધને કાંઈ અસર થતી નથી. જે તેણે કબુલ કર્યું નહતો અપેલેન્ટનો અપરાધ દેખીતો હતો. કેમકે, તે વખતે પૈસા નથી આપ્યા અને હજી સરકાર પાસે લેણા રહે છે. એટલી વાત બસ છે. પણ શેઠનાં નાણાં શેઠ પાસેથી ખુંચાવી લેવાનો કર અને પૈસા લેનાર મસલત કરે તેથી નોકર છુટી શકતો નથી.

(આ તકરાર પછી બીજી તકરાર ફાજલારી કામ ચલાવવાની રીતના ધારા ઉપર ચાલી તે પીનલક્રાઇના ફેસલામાં ઉપયોગી નહીં ગણી લખી નથી.)

અપેલેન્ટના વકીલ કોલવેન સાહેબે જવાબ આપ્યો કે વીદ્વાન સરકારી વકીલે દલીલ આપી છે કે, અપેલેન્ટે તારીણીચરણદત્તની કંપનીવાળા પાસેથી ચોક્કસ રકમો લીધી. એ રકમો નોકરી કરવાની દરમીયાનમાં તેણે હાંસલ કાઢ્યું તેની હતી. એ હાંસીલ તેના શેઠની મિલકત હતી. અને સરકારને તેણે પાછી આપી નહીં. કીંવા હિસાબ આપ્યો નહીં, પણ તે રકમો પોતાના ઉપયોગમાં લીધી. તેથી તે બદલાનતથી વર્ત્યો છે અને સાપ્રાધ વીશ્વાસ ધાત કર્યાનો ગુન્હેગાર છે. આ દલીલની સામે મહારો જવાબ એવો છે કે, કદી અપેલેન્ટે તે રકમ તારીણીચરણદત્તની કંપની પાસેથી લીધી એમ કમુલ રાખીયે તોપણ ચાકર ત્ રીકેની નોકરીના દરમીયાનમાં તેણે લીધા નથી. જ્યારે ઇન્જરદારને પૈસા આપી દીધા કે, તે લેવડ દેવડના સંબંધમાં તે પછી ચાકર નથી. અને પછવાડેથી કાંઈ બક્ષીસ અથવા હ-કસી મળે તો તે પોતાની નોકરીના દરમીયાનમાં મેળવેલા હાંસલનું નામ તેને આપી શકાય નહીં. અપેલેન્ટના મનમાં કોઈ રીતનું પાપ હતું નહીં. આ કામને પાધરી રીતે લાગુ પડે એવો આધાર ફક્ત પ્રોસીક્યુશન તરફથી મેલીસ લોર્ડ જસ્ટીસનો અભીપ્રાય આપવામાં આવ્યો છે. પરંતુ તે અભીપ્રાય તે કામની ચોક્કસ હકીકત સાથે લેવો જોઈએ.

પોતાના શેઠને કાંઈ ચોક્કસ મિલકત વેચવાની ઉમેદ રાખનારા સક્ષો તરફથી તે શેઠના નોકરોને કાંઈ પૈસા આપવામાં આવ્યા હોય, અને એ નોકરને કરાર રદ કરવાનો તથા બદલી નાંખવાનો શેઠે જોહોળો અધિકાર આપ્યો હોય. તે મુકરદમામાં સદરહુ અભીપ્રાય દ્રષ્ટાંતને રૂપે આપેલો છે. એ મુકરદમામાં નોકરને તેની નોકરીની દરમીયાનમાં એશક પૈસા મળ્યા હતા. અને તે વખતે તેનો દરજ્જો તેના શેઠથી સ્પષ્ટ રીતે પ્રતીકુળ હતો. તેથી તે પ્રસંગમાં નોકરને જે કાંઈ આપ્યું હતું તે તેની પાસે ન રહેવા દેવાનાં ખરાં કારણો હતાં. પરંતુ આ કામમાં કરારની કાંઈ સરત કે તેના શબ્દો બદલવાનો અધિકાર નહોતો. મેલીસ સાહેબે ચુકવેલા મુકરદમાની સાથે તેનું દ્રષ્ટાંત વાંચતાં તે દ્રષ્ટાંત બાકી કાઢેલા હિસાબને નહીં પણ ચાલતા હિસાબ લાગુ પાડવાને તેનો દેખીતો ધરાદો હતો. માટે ચાલતા કામની હકીકતને તે લાગુ પડતો નથી.

### પેથેરામ ચીફ જસ્ટીસનો સવાલ.

હિસાબ બાકી કરતાં તેમાં માગણીની રકમ ઓછી કરવાનો જ્યાં નોકરને અધિકાર છે, તેવાજ કામોમાં મેલીસ સાહેબનો હરાવેલો નીયમ લાગુ પડે છે એવો તમારો મત છે?

જવાબ.—હા. કેમકે કાંઈ બક્ષીસ કમુલ કરવાથી નોકરને પોતાના શેઠથી પ્રતીકુળ સ્થિતિમાં આવી જવું પડે છે. તેવામાંજ તે લાગુ પડે છે. જે ફેંસલાઓનો હવાસો આપવામાં આવ્યો છે, તે ફેંસલાનું મુળ ધોરણ એવું છે કે, બક્ષીસ કમુલ કરવી એ કૌંમત ઓછી કર્યા બરાબર છે. અને તેથી કૌંમત ઓછી કરવાથી થયેલું હાંસલ શેઠને મળવું જોઈએ. જ્યાં કૌંમત શેઠ અને વેપારી વચ્ચે કમુલતથી નકી થઈ ગઈ છે, તે રકમ પુરેપુરી નોકરને આપ્યા પછી વેપારી તેના નોકરને કાંઈ બક્ષીસ કરે તો તેને એ નીયમ લાગુ નથી.

મેલીસ સાહેબના સદરહુ દ્રષ્ટાંતમાં વેપારીને ખરે ખરા પૈસા આપ્યાની વાત નોહોતી. અને પૈસા હાથે હાથ આપ્યા એ માત્ર બાહાનું હતું.

(આ પછી તેનો જવાબ ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદા સંબંધી નોહોતો. જેથી ઉપર બખાઈ ગયેલા કારણસર આંહી આપેલો નથી.)

## ચીફ જસ્ટીસ ઘેશરામનો ઠરાવ.

અંધવા ઇમદાદખાં ઉપર પીનલકોડની કલમ ૪૦૬ પ્રમાણે ધડેલાં બે તહોમતનામાં સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાત કર્યાનાં અને પોસ્ટ ઓફીસના આકટની કલમ ૫૦ પ્રમાણે ખીજ ત્રણ તહોમતો ઘડીને તેને અપરાધી ઠરાવેલ છે. સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાત કર્યાનાં તેના ઉપર ખીજાં તોહોમતો હતો. તેમાં સાબ્જતા કરવાસાર અથવા તે ગુન્હો ઢાંકવા સાર ખોટા લેખ બનાવ્યા એવી મતલબનું તોહોમત છેલી કહેલી કલમ માંહેલા ગુન્હાનું છે. તેથી સેસન જનરલના ઠરાવ પ્રમાણે એ તોહોમતો કાંતો બેગાં રહી શકે છે, ને કાંતો બધાં નાબુદ થઈ શકે છે. અને જો બંધવો તેમાંના એક તોહોમતનો અપરાધી ઠરે તો તે ખીજાં તહોમતો માટે અપરાધી ઠરવો જોઈએ. પરંતુ પ્રત્યેક તોહોમતને માટે જુદી જુદી સજા કરવાની જરૂર નથી. તે બાબતે વીશેનો આરોપ છે. તો હવે પ્રથમ દરજે જોવાની જરૂર છે કે કઈ કઈ બાબતોનો અંગીકાર થયો છે. ને જો અંગીકાર નથી થયો તો પ્રોસીક્યુશનના પુરાવાથી કઈ કઈ વાત સ્થાપીત થઈ છે અને પછી તેમાંથી કાંઈ ગુન્હો બને છે કે નહીં, ને બને છે તો કયો તે ચોક્કસ કરવું.

જે હકીકત હું એકઠી કરી શક્યો છું તે એવી છે કે, આ પ્રાંતની ટપાલખાતાની નોકરીનું એક ખાતું છે. અને એ ખાતાના એક ભાગ તરીકે, અલહાબાદમાં સામાન સરજમ રાખવાનું એક મોહોડું ઘર છે. તેમાં એ ખાતાને જોઈતી વસ્તુનો સંગ્રહ રાખવામાં આવ્યો છે. અને વખતો વખત સંગ્રહમાં કંઈ કંઈ વસ્તુઓ જોઈએ છીએ, તે કોણ નફી કરે છે તે વાતનો પુરાવો દફતરમાં જરાએ નથી. પરંતુ એતો ચોખ્ખું છે કે, અંધવો ઇમદાદખાં કેટલાક વર્ષ થયાં અલહાબાદ મધ્યે સંગ્રહસ્થાનનો તપાસનાર અને સુપ્રીટેન્ડેન્ટ તરીકે રેલવેની ટપાલખાતાની નોકરીમાં નોકર હતો. ત્યારબાદ પુરાવા ઉપરથી જોવાનું છે કે, ત્યાં તેનું શું કામ હતું.

સંગ્રહમાં કયી વસ્તુઓ જોઈએ છીએ, તે નફી કરવા વાસ્તે અથવા તેને આપવા વાસ્તે તેને કાંઈ અધિકાર હતો, એવો ખુલાસો કરવાને દફતરમાં કાંઈ નથી. સંગ્રહ સ્થાનમાં જે સામાન આવતો તેના ઉપર દેખરેખ રાખવાનું તથા તે માલ નમુના પ્રમાણે છે કે નહીં તે જોવાનું અને જે સામાન જે ગુણનો હોવો જોઈએ, તે ગુણનો તથા જેટલો મંગાવ્યો તેટલો હોય તો, તેટલો તથા જે ભાવથી આવ્યો હોય, તેટલા ભાવવાળો હોય તો તેણે મંજૂર કરવો. એ તેનું કામ હતું. સામાનની પરીક્ષાના સંબંધમાં એટલુંજ તેનું કામ હતું. આ ઉપરાંત સામાન સંગ્રહસ્થાનમાં આવ્યા પછી મંજૂર થાય તો પુરોપાડનાર વેપારીના હિસાબો તપાસવા અને તપાસ્યાબાદ વેપારીનાં બધાં ખીલો જે પાક્યાં હોય તે એકઠાં કરીને તથા પોતાના ઉપરી અધીકારીની તેમાં સામે સહી લખીને તે ઉપરથી જેનું પૈસા આપવાનું કામ હતું તેના તરફ રવાના કરવાની એક ખીજી વીશેષ ફરજ હતી. ત્યારબાદ વેપારીયોના ટોળાને આપવાના પૈસા મેળવ્યા પછી તેઓને વહેંચી દેવાનું કામ પણ તેનું હતું.

ઈમદાદખાં ઉપર એનું તોહોમત છે કે એક ચોક્કસ વેપારીએ સંગ્રહસ્થાન વાસ્તે માલ પુરો પાડવાનું કહેવામાં આવ્યું છે. તે વેપારીને આપવાના પૈસા સરકારમાંથી લીધાબાદ એ પૈસા તેણે પોતાના ઉપયોગમાં લીધા અને તેથી તેણે સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાતનો ગુન્હો કર્યો. આ તોહોમતની બાબતમાં શું પુરાવો છે તે હવે આપણે જોવું જોઈએ. પ્રોસીક્યુશન તરફથી

જે વાત કહેવામાં આવી છે તે નીચે પ્રમાણે છે.

કલકત્તામાં તારીણીચરણદત્ત એન્ડ કો એ નામથી વેપાર કરનારી કલકત્તામાં એક ચોકસ પેઢી છે. તે પેઢીએ કેટલોક સામાન પુરો પાડવા સાર સરકાર સાથે કરાર કર્યો હતો.

એ કરારની ચોખે ચોખી સરત શું હતી, તે આંહી આપી નથી. પરંતુ ઉભય પક્ષવાળાની લેવડ દેવડ ઉપરથી તથા યાદના મથાળા ઉપરથી એમ જણાય છે કે, ઇન્જરદાર તારીણી ચરણદત્તે એક ચોકસ વર્ગનો સામાન બે વરસ સુધી ભાવ પત્રકમાં લખેલી વિગતના ભાવથી દેવો કબુલ કર્યો હતો.

એક કોર સરકાર બંધાએલ કે બે વરસ સુધી સદરહુ કંપનીમાંથી સામાન લેવો. અને ખીજી કોર સદરહુ પેઢી બે વરસની મુદતને વાસ્તે નકી કરેલા ભાવથી સામાન પુરો પાડવા માટે બંધાએલી હતી. એવો ઉભય પક્ષકાર વચ્ચે કરાર હતો. એ વાત સાબેત થએલી ગણવી જોઈએ. એમ માહારો અભીપ્રાય થાય છે. પત્રકમાં ગણાવેલી વસ્તુઓમાં ગજી નામનું કપડું હતું. અને ભાવ પત્રકમાં તેની કિંમત એક થાને રૂ. ૧-૧૨-૬ રાખી હતી. સદરહુ ઇન્જરદારે તેથી જેટલું જોઈએ તેટલું ગજીનું કપડું દર થાને રૂ. ૧-૧૨-૬ ના ભાવથી સરકારને પુરૂં પાડવા બંધાએલા હતા. અને સરકારને જેટલું ગજીનું કપડું જોઈએ તેટલું બે વરસ સુધી ઉપર કહેલું કપડું લેવાને સરકાર બંધાએલી હતી. સામાન મગાવવાનું જે માણસનું કામ હતું, તે માણસે કલકત્તાની પેઢીવાળાને ગજીનું કપડું મોકલવાનો હુકમ મોકલ્યો. તે ઉપરથી તેણે સને ૧૮૮૧ ના જાનેવારી મહિના સુધી અલહાબાદના સંઘ્રહ સ્થાનવાળાને કપડું મોકલી દીધું. તે વખતે ગજીનું કપડું તારીણીચરણદત્તે અલહાબાદ મોકલ્યું હતું. અને જે સંઘ્રહ સ્થાનમાં આવ્યું તે ઇમદાદખાંએ તપાસ્યા પછી સરખાવવા સાર જે નમુનો ઓશીસમાં રાખ્યો હતો, તેની સાથે સરખાવતાં મળતું નહીં આવવાથી પાંધું મોકલ્યું. ત્યારબાદ જે આગળ ગોઠવણ કરી હતી તેથી જૂદીજ ગોઠવણ કરવામાં આવી તેમાં એવી કબુલત થઈ હતી. કે, ઇન્જરદારેએ પોતાની દુકાનેથી ગજી અલહાબાદ મોકલવાને બદલ કલકત્તાના ઇન્જરદારના નામથી અલહાબાદનો એક વેપારી સદરહુ કપડું પુરૂં પાડે. અને એમ જણાય છે કે કોક રીતે પણ કલકત્તાની પેઢીવાળાની વતી તે કપડું મોકલવાની આ વેપારીને સુચના ઇમદાદખાં મારફત થઈ, તે કમ થઈ તથા એટલું કપડું જોઈએ છીયે તે આ અલહાબાદવાળા વેપારીને કાણુ લખતું, એ વાત ચોકસ નથી. તેમાંથી જે કાંઈ જણાય છે તે એવું છે કે, સને ૧૮૮૧ નો જે પ્રસંગ મેં ઉપર કહ્યો છે, તે પ્રસંગની પછી મજકુર કપડું અલહાબાદની દુકાનેથી પરખાઈ કલકત્તાના ઇન્જરદારના નામે આપવા માંડ્યું. અને આ બધી ગોઠવણ ઇમદાદખાંની ફરમાશથી થઈ હોય એમ જણાય છે. કપડાંની કિંમતનું શું થાતું, તે વિશે હવે જેવું જરૂરનું છે. અલહાબાદવાળો વેપારી જ્યારે સંઘ્રહસ્થાનમાં માલ આપતો, ત્યારે સરકારને જેટલી નીસબત હતી, તે પ્રમાણમાં હિસાબ રાખવાનું ફારમ બદલાયું નહોતું. સંઘ્રહસ્થાનમાં ગજીનું જેટલું કપડું આવતું તે બધું આ ફેરફાર થયાની પેઢેલાં જે પ્રમાણે કલકત્તાના ઇન્જરદારે પુરૂં પાડતા હતા, તેજ પ્રમાણે હજી પુરૂં પાડે છે. એમ ગણીને કલકત્તાવાળી પેઢીનું હિસાબમાં જેમ થતું અને તારીણીચરણદત્તને જે ભાવ આપવાનો કરાર હતો, તે ભાવ સરકારમાં મંડાતો. એટલે રૂ. ૧-૧૨-૬ ગજીના એક થાનની કિંમત હતી. તેથી સરકારને જેટલી નીસબત હતી તેના સંબંધમાં દેખીતો કાંઈ ફેરફાર થયો નહોતો. ઉપરથી કલકત્તાની



પેઢીવાળા માત્ર મોકલ્યા કરતા હતા અને આગળ પ્રમાણે તેજ ભાવથી ઊધરાણી પત્ર મોકલવામાં આવતું. વેપારીયોને આપવા વાસ્તે ઇમદાદખાંના હાથમાં સરકાર પૈસા આપ્યા કરતી હતી. અને ખીજા વેપારીને પૈસા મળતા, તેમાં તારીણીચરણુદત્તને પણ ગળના કપડાંના પૈસા મળ્યા હતા.

આખરે સત્તાવાળાના જાણવામાં આવ્યું કે, અલહાબાદની પેઢીવાળાને એક થાન પ-છવાડે રૂપૈયા ૧-૬-૦ ને ભાવે મળે છે અને તેથી તે ઈન્નરદારને સરકારમાંથી અપાયેલા પૈસા મળતા નથી. પણ એક થાને રા. ૦-૬-૬ કમતી મળે છે. આટલી તફાવતવાળી રકમો કોના ગજવામાં જાય છે, તેનો તપાસ કરવાની ઉત્તી વાતથી ફરજ પડી. ઇમદાદખાંને પુછ્યું ત્યારે તેણે જવાબ આપ્યો કે, તારીણીચરણુદત્તે કપડું પુરું પાડનારની સાથે જે ગોઠવણ કરી છે, તેને અંતે તેને રા. ૧-૧-૦ મળે છે, પણ સંગ્રહસ્થાનના ઉપરી તરીકે મારે સંગ્રહસ્થાનમાંથી રા. ૧-૧૨-૬ વસુલ કરી લેવા પડે છે. ને ઇન્નરદારને આખી રકમ મોકલી દેજો છઉં. તપાસની શરૂવાતમાં તેણે આ પ્રમાણે જવાબ આપ્યો છે. અને ત્યારથી તે જવાબ તેને વળગી રહ્યો છે.

પરંતુ સરકારને ખાતરી થઈ કે, એ જવાબ સાચો નથી. કલકત્તાવાળા ઇન્નરદારે તથા જે સખસા ખરેખર કપડું પુરું પાડે છે, તેઓનો તપાસ કરીને સરકારને એવો નીર્ણય કરવો પડ્યો છે કે, સને ૧૮૮૧ માં ગળનું કપડું ઇમદાદખાંએ રદ કર્યા પછી ઇમદાદખાં તથા ઇન્નરદાર વચ્ચે નવી ગોઠવણ થઈ. તે ઉપરથી જુનો કરાર રદ થયો. ત્યારબાદ ગળનું કપડું રા. ૧-૧૨-૬ ના થાન લેખે કલકત્તાની પેઢીવાળા આપતા નોહોતા. પણ તેઓની વતી અથવા ઇમદાદખાંની વતી ફક્ત રા. ૧-૬-૦ ને ભાવે અલહાબાદનો કોઈ સક્ષ પુરું પાડતો હતો. અને બાકી જે રહેતું તે ઇમદાદખાંના ગુંજામાં પડતું. ખીજા શબ્દમાં કહીએ તો એમ કહેવામાં આવે છે કે, સને ૧૮૮૧ ની સાલના વહીવટ પછી સંગ્રહસ્થાનના ઉપરી અને ઇન્નરદાર વચ્ચે એવી કચુલત થઈ કે ગળના કપડાંની કિંમત રા. ૧-૧ માંથી ઘટાડીને રા. ૧-૬-૦ કરવી જોઈએ. અને જે સક્ષને ગળના પૈસા આપવા પડતા હતા, તેનાથી આ ઘટાડાની વાત સંતાડવા સાફ ચોપડા અને હિસાબો ખોટા લખ્યા. અને તેમાંથી નીકળતું હાંસીલ ઇમદાદખાં પોતાનું કરીને રાખતો. જે કે સરકારમાંથી વધુ ભાવ માંડીને પૈસા લેતો, પણ ફક્ત થોડો ભાવ આપતો. હવે ચોખું છે કે હકીકત આ પ્રમાણે સાબીત થઈ હોય. તો તેથી સાપ્રાધ વીચાસઘાત કર્યાનો ગુન્હો કર્યા બરોબર થાય છે. ગમે તે ખાસ નામથી તે કહેવામાં આવે, તો પણ એક સરકારી નોકરે જે ભાવ વચ્ચેનો તફાવત એકાં બરોબર છે. તથા ગુન્હો સંતાડવાના મતલબથી હિસાબ ખોટો માંડ્યા બરોબર છે. ખરેખરી રીતે આવી વાત સાબીત થઈ છે એમ પ્રોસીક્યુશનવાળા તકરાર કરીને કહે છે. અને તેટલા ઉપર તેઓ આધાર રાખે છે પણ તેમ માનવાને તેઓ ખરા છે કે નહીં, તે જોવા સાફ જે પુરાવો તેઓ સાબીત થએલો કહે છે, તે આપણે તપાસવો જોઈએ. અને જોવું જોઈએ કે, તેના ઉપર બરોસો રાખી શકાય છે કે નહીં. જે ગુન્હાનું તહોમત છે તેનું રૂપ નજરમાં રાખતાં ચોખું છે કે, જો તે જરાએ ગુન્હો થયો છે, તો તે ઇમદાદખાં તથા વેપારીઓએ ભેળા થઈને કર્યો છે. જે મસલતમાં તેઓ બધા ભાગીયા હતા, અને જેની મતલબ આજે ભાવે કપડું લઈને બાકી રહેલો ભાવ બધાઓએ માંહોમાંહે હાંસલ તરીકે વહેંચી લેવો. જે એમ છે તો ઇમદાદખાંના કરતાં વેપારી આજા ગુન્હેગાર નથી. એ

વાત પોતાની મેળે નીકળે છે. એકલા ઈમદાદખાં ઉપર તહોમત મુક્યું છે, તે તહોમત પ્રમાણે ગુન્હો બન્યાની વાત ઈમદાદખાં વીરૂ સાબીત થઈ છે કે નહીં, તેનો વિચાર કરવામાં ઉપરની હકીકતની નોંધ લેવાની જરૂર છે.

ઉપર જે પ્રમાણે મેં હકીકત કહી, તેજ પ્રમાણે હકીકત હોય તો બધી હકીકત બેના જાણવામાં હતી, તે સક્ષો ઈમદાદખાં, તારીણીચરણદત્ત, અને તારીણીચરણદત્તને નામે જે કપડું આપતો હતો તે અલહાબાદનો વેપારી, એમ ત્રણ જણ હતા. હવે સ્વભાવીક છે કે જ્યારે એમાંથી એક જણ ઉપર સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાતનું તહોમત મુકવામાં આવે, તો બીજાઓને પ્રોસીક્યુશનવાળા સાક્ષી તરીકે બોલાવે અને તેઓના પુરાવાથી ઈમદાદખાં સામેનો મુકરદમો સ્થાપીત ન થાય.

આ સાક્ષીઓમાંથી પેહેલો સાક્ષી જે બોલાવ્યો હતો તે તારીણીચરણદત્તની પેઢીનો એક ભાગીયો હતો. એ ઇબ્રદારની વાત બે સાચી હોયતો બેશક પ્રોસીક્યુશન તરફનો મુકરદમો સાબીત થાય છે. સદરહુ ઇબ્રદારોની કહેવાની મતલબ એવી છે કે “સને ૧૮૮૧ ની સાલ સુધી આ સામાન પુરો પાડતા અને એક થાન દીઠ રૂપૈયા ૧-૧૨-૬ અમને કોમત મળતી. ૧૮૮૧ ના જાનેવારીમાં માલ રદ કર્યા પછી ઈમદાદખાંએ કહ્યું કે સારે ભાવે અલહાબાદમાં તે માલ મળી શકે છે. અમે જવાબમાં લખ્યું કે તમારી મરજીમાં આવે તે ભાવે માલ લ્યો, તેમાં અમારી કમુલત છે. તથા હાંસીલમાંથી અમોને કાંઈ હિસો આપવાની સરત કમુલ કરો, તો તે વૈવરને ઢાંકાદે એવી રીતે હિસાબ માંડો. માલ કોણ આપતું તથા તેનો થું બાવ હતો તેની અમોને ખબર નહોતી.”

આ જુઆની બે સાચી હોય તો પ્રોસીક્યુશનનો મુકરદમો સાબીત થાય છે. કેમકે જુની ગોઠવણ રદ થયાનું તથા ઓછે ભાવે ગજનું કપડું પુરું પાડવાની નવી ગોઠવણ થયાનું તથા હિસાબના ગોપડામાં આ ગોઠવણ છાની રહે એટલા સાફ ખોટા હિસાબ લખ્યાનું નક્કી રહે છે. તારીણીચરણદત્તની પેઢીવાળા ઈમદાદખાં સાથે સરખા ગુન્હેગાર છે, એમ વળી તેમાંથી અર્થ નીકળે છે. અને તેઓની કમુલત ઉપરથી તેઓનો ઇનસાફ કરી ગુન્હેગાર શામાટે ન ઠરાવવા તેનું કાંઈ કારણ નથી.

આ ખટપટમાં સપડાઈ ગયેલો પ્રોસીક્યુશનનો બીજો સાક્ષી જે સ્વભાવીક રીતે બધી હકીકત જાણી શકે, એવો અલહાબાદનો વેપારી જે ૧૮૮૧ ના જાનેવારી પછી કપડું આપનારો સાધુલાલ છે, તેની જુઆની ઉપરથી તારીણીચરણદત્તવાળાની જુઆની ખોટી ઠરે છે. ને એણે છેવટ કહ્યું છે કે “હું એક રૂપૈયા છ આનાને ભાવે કપડું આપતો હતો એ વાત સાચી છે. પણ ઈમદાદખાંના કહેવા ઉપરથી હું આપતો નહોતો. કલકત્તાની પેઢીવાળા સાથે કરાર કરી આ કપડું આપતો ને તેઓના નામથી આ કપડું સંગ્રહરથાનમાં મોકલતો. કલકત્તાની પેઢીવાળા સાથે સરકારે કરાર કર્યો હતો, તે અગાઉ સરકાર સાથે અમારો કરાર હતો અને જે ગોઠવણ મેં હમણું કહી, તે અનુસાર ગજના કપડા શીવાય સં. ગ્રહસ્થાનવાળાને બીજી વસ્તુઓ પણ આપતો.

હવે અહીંયાં બે સાક્ષીઓની જુઆની છે. તેમાંથી એમના કહેવા પ્રમાણે ઈમદાદખાંની સાથે સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાતનો ગુન્હો કરવામાં બંને સોબતી હતા. તે ત્રણ ગુન્હેગારોમાંથી એક ગુન્હેગાર કેદીના પાંજરામાં છે અને બીજા બેને તેના ઉપરનું તહોમત સાબી-

ત કરવાને સાક્ષી દરજે બોલાવ્યા છે. એમાંનો એક સોળતી નથી એટલુંજ નહીં, પણ પ્રો-સીક્યુશનનો મુકદ્દમા જે સાચો હોય તો બંધવાને મદદ કરવા સાર ખોટા હિસાબ માંડેલા હોવા જોઈએ. ખાત્રી કે જેની જુગ્યાની સાચી હોય તો તે મુકદ્દમાનો નાશ કરી નાંખે છે. હરકોઈ કોર્ટ નીરભયપણે કેદીને આવી જતને પુરાવેથી આવા પ્રસંગમાં ગુન્હેગાર ઠરાવી શકે એ કેમ બની શકે?

પ્રોસીક્યુશન તરફથી આધાર રાખવામાં આવેલી ફક્ત બીજી બાબત તારીણી ચરણ દત્તાં ચોપડાઓ છે. ઇમદાદખાંએ કહ્યું છે કે, હું બંધી કીંમત ઇન્જરદારને આપી દેતો. એનું ખોટાપણું સાબીત કરવાના મતલબથી સદરહુ ચોપડા તપાસ્યા છે. કેમકે બંધી કીંમત તેઓને નહોતી મળતી એમ પ્રોસીક્યુશન તરફથી કહેવામાં આવ્યું હતું. પરંતુ ફક્ત ચોક્કસ હદ સુધી પુરાવો છે, એટલે કે તારીણીચરણદત્ત બ્યારે પોતાની જુગ્યાની આપે ત્યારે યાદદાસ્તી તાજ કરવા વાસ્તે તેમાં તે જુવે, પરંતુ તે ઉપરાંત ખીજે પુરાવો કહાડી શકતો નથી. તેમ તારીણીચરણદત્તે કહેલી હકીકતની સ્થિતિ તેની જુગ્યાની ઉપર આધાર રાખે છે. એ વાતને સદરહુ ચોપડા બદલાવી શકતા નથી. તેથી હવે એક આપણી પાસે સામાન્ય રૂપનો મુકદ્દમા છે. જેમાં બંધવા વિરૂદ્ધનો પુરાવો માત્ર તેના સોળતીઓની જુગ્યાનીઓ છે.

આ દેશમાં તથા વિલાયતમાં મોટી નામના તથા ઉંચા અનુભવના જરજેએ ઠરાવ્યું છે કે, જ્યાં સુધી આવી જતના પુરાવાને મુદ્દાની બાબતોમાં પુષ્ટી ન મળે ત્યાં સુધી તેના ઉપર નીરભયપણે ઇત્યાદિ રાખવો નહીં. એવા ઘણા ફેંસલાઓની તપશીલો જોવી એ જરૂરનું નથી. શા કારણોથી આવો મત બંધવામાં આવ્યો છે, તે ઉઘાડાં છે. જ્યાં બંધવાની વિરૂદ્ધનો કોઈ શાક્ષી કોઈ વાત કહે, તેથી તેટલે દરજે તે પોતે ગુન્હેગાર થતો હોય, ત્યાં બંધવાની વાત સાચી માનવાને બદલે તેની વાત સાચી માનવાનું કારણ ખુલું છે. જે તારીણીચરણદત્તની વાત સાચી હોયતો તે તથા ઇમદાદખાં બંને લુચાઓ છે. અને એકની જુગ્યાની બીજીની જુગ્યાની કરતાં વધારે વીશ્વાસ રાખવા લાયક ગણવાનો કોઈ સબબ નથી. આવા અભિપ્રાયના આધારમાં મહારાણી કેસરે હીંદ. વિ. રામચરણના કેસમાં ભાઈ સ્નેહ જસ્ટીસે ફેંસલો આપ્યો છે. તેજ પ્રકત જેવાનું માહારે કહેવું જોઈએ. જે મુકદ્દમામાં બંધા વિલાયતના ફેંસલા એકઠા કર્યા છે, અને ઉચામાં ઉંચી સત્તાવાળાએ ઠરાવ્યું છે કે આવા વર્ગના પુરાવા ઉપર ઇત્યાદિ રાખવો એ શા માટે સલામતીવાળું નથી, તેના કારણો તેમાં સમજાવ્યાં છે. મારે માટે કહેલું એટલુંજ બસ છે કે ભાઈ સ્નેહ જસ્ટીસે જે ફેંસલાઓ આપ્યા છે, તેને હું પુરી રીતે મળતો આવું છું તથા તેણે જે તેમાં અભિપ્રાય આપ્યો છે, તેને પણ મળતો આવું છું. આવાં કારણોથી મારો અભિપ્રાય એવો છે કે આવા પ્રકારના સાક્ષી ઉપરથી અપેલેન્ટ ઇમદાદખાંને અપરાધી ઠરાવવો એ સલામતી ભરેલું નથી. અને એટલેજ પુરાવો તેના વિરૂદ્ધ છે. માટે તેને સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાતના તોહોમતમાંથી નીરદોષ કરી છોડી મુકવો જોઈએ, એમ હું ઠરાવું છું.

ખોટા હિસાબ માંડ્યાના તોહોમતોના સંબંધમાં કહેવું જોઈએ કે, જે સાપ્રાધ વીશ્વાસ ઘાત કયાંના તોહોમત તટકે અથવા પડેતો ખોટા હિસાબ માંડ્યાનાં તોહોમત પણ તેજ પ્રમાણે થાય છે. સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાત અમલમાં આણવાના મતલબથી મુજ કરાર પ્રમાણે

મુળના ભાવથી માલ પુરો પાડ્યો હતો, એવું બતાવવાને તારીખીયરબુદ્ધે જોડિસાળ મો-  
કલેશ તે હિસાબ બોટા લેખના તોહોમતો છે, તે તોહોમતો મતલબમાં એકજ રીતનાં અને  
એકજ પુરાવા ઉપર આધાર રાખનારાં છે અને જે કારણો હું હમણાં ઉપર આપી મયો  
છજાં તે કારણસર તે તોહોમતોમાંથી બંધવાને નીરદોષ કરવો એમ મારો મત થાય છે.

માલની કિંમતમાં ઘટાડો કરવાના સંબંધમાં આવા પ્રકારનો સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાત  
કરવો તેને લગતો થોડોક મારો અભીપ્રાય આપવાને હું ઇચ્છું છઉં.

કેનેડીયન ઓઇલએવ કોર્પોરેશનના મુકરદમામાં લાર્ડ જસ્ટીસ મેલીસ સાહેબના અ-  
ભીપ્રાય ઉપર હીલ સાહેબે બહુ ભાર મુક્યો છે. તે અભીપ્રાય એવી મતલબનો છે કે, જો  
કોઇ શેઠ પોતાના નોકરને ઉધરાણીના પૈસા ચુકવવા મોકલે, અને આપવાના પૈસા તેને સાથે  
આપે. પછી જો વેપારી તે નોકરને કાંઈ બક્ષીસ આપે તો શેઠ તે હાંસલનો હકદાર થાય છે.  
કેમકે એથી કરી માલની કિંમત ઘટાડવા બરોબર થાય છે.

હવે જો હિસાબ ચાલતો હોય એટલે કે, હિસાબની બંધી રકમો તપાસીને ચોક્કસ  
ન થઇ હોય, અને જો ત્યારબાદ નોકર પૈસા આપે તો તે હિસાબ ચોખ્ખો કરી તથા કી-  
મતમાં ઘટાડો કરીને પૈસા આપના બરોબર છે. ત્યારે દેખીતું છે કે, સદરહુ નો-  
કર જે કાંઈ વટાય લે છે તે તેના શેઠનો છે. અને તેના હાથ માંહેલા પૈસા હમેશાં  
તેના શેઠના છે. અને જો તે પોતાના ઉપયોગમાં લેતો તે ચોર થાય છે. પણ જો શેઠે  
પંડે વેપારી સાથે હિસાબ ચોખ્ખો કરીને ચોક્કસ રકમ ઠરાવી હોય, અને પછી પોતાના નો-  
કરને પૈસા આપીને તે વેપારીને દેવા મોકલે, અને તે વેપારીને પૈસા ચુકવ્યા પછી સદરહુ  
નોકર કાંઈ બક્ષીસ માગે તો સદરહુ નોકર તે બક્ષીસ લઈને પોતાની પાસે રાખેતો તે ચોરી  
કર્મનો ગુન્હેગાર નથી. કેમકે, તેમ કરવાનો તેનો છરાદો નથી. તે પૈસા તેને આપવાનો  
અધિકાર છે એમ તે માને છે. વિલાયતની ચાન્સરી અદાલતના નીતી બરેલા મત પ્રમાણે  
સદરહુ નોકરને તે પૈસાનો હિસાબ આપવાની ફરજ વખતે હોય, પરંતુ તે કલ્પ ગુન્હો કરવાથી  
કાંઈ ઇલાયદુજ છે. અને ચાન્સરી અદાલતના નીતીના અભીપ્રાયથી તે પૈસાનો હિસાબ  
તેને આપવાની જરૂર હતી. માટે તેને સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાત કરવાનો ગુન્હેગાર ઠરાવવો એ હું  
દુરસ્ત માનતો નથી.

પરંતુ ચાલતા મુકરદમામાં આ સવાલ બરોબરે ઉઠતો નથી. કીંમતનો ભાગ બંધવાને  
પાછો આપ્યો હતો. એમ નથી પણ માંહોમાંહેની મસલતની અનુસાર ભાવ ઘટાડીને હાંસલ તેણે  
બરોબર ચોરી લીધું છે એવો પ્રાસીકયુશન તરફનો મુકરદમો છે અને તે જો મુકરદમો ભા-  
ગીયાઓએ એ મસલત કરી કહેવામાં આવે છે. તેઓની જુગ્યાની ઉપર પુરેપુરો આધાર  
રાખે છે. અને હું આગળ કહી ગયો છું. તે પ્રમાણે એ પુરાવો નીરબય પણ સાબીતગ-  
ણવાનો માહારો અભીપ્રાય થતો નથી.

જે ઠરાવ સેસન કોર્ટમાં કરીને ઇમદાદખાંને અપરાધી ઠરાવ્યો છે તે ફેરવીને કાયદા  
પ્રમાણે કોઇ બીજા ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવવાને વીદ્વાન સરકારી વકીલ આગ્રહ કરે છે.

આવી રીતે કાંઈ કામમાં એમ યાદ શકે કે નહીં. એ બાબતનો મારા મનને ભારે શક રહે છે. પરંતુ ચાલતા કામમાં આવો રસ્તો લેવો એ વાળખીનથી એમ કહેવું બસ છે. જો ઈમદાદમાં ખીન્ન કાંઈ ગુન્હાનો ગુન્હેગાર હોય તો તેનું તોહોમત રાખી ઈનસાફ થાય. આ બાબતમાં હું મારો કાંઈ અભીપ્રાય આપવા ચાહતો નથી. જે ગુન્હાનું તેના ઉપર તોહોમત મુકી તેનો ઇનસાફ થયો છે. તે ગુન્હાના સંબંધમાં તેની નીસબત રાખવી જોઈએ અને મારો અભીપ્રાય એવો છે કે, જે પુરાવા ઉપરથી તેને અપરાધી ઠરાવેલો છે તે પુરાવો નીરબય પછે વીશ્વાસ રાખવા લાયક નથી. આ પ્રસંગમાં અપીલ મંજૂર કરે છું. અને ઠરાવ અને સજા રદ કરી બંધવાને છોડી મુકવાનો હુકમ કરે છઉં.



### કલમ ૪૦૬ મી.

૪૦૬. જે માણસ સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાત કરે, તેને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાતની શીક્ષા.

### કલમ ૪૦૭ મી.

૪૦૭. કોઈ સખસને ભારવાહક દાખલ, અથવા ડંકાવાળા કે વાજાવાળા દાખલ કાંઈ મીલકત સોંપી હોય, અને તે સખસ તે મીલકત ખાખત સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાત કરે, તો તે સખસને સાત વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

ભારવાહક વાજાવાળા જેરે એ સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાત કરવો.

### કલમ ૪૦૮ મી.

૪૦૮. કોઈ માણસ મેહેતો અથવા ચાકર હોય, અથવા કોઈને મેહેતો કે ચાકર દાખલ રાખ્યો હોય, અને તે દરબજીયાતી તેને કાંઈ મીલકત અથવા કાંઈ મીલકત ઉપર અખતીયાર કોઈ પણ રીતે સોંપ્યો હોય તે માણસ તે મીલકત ખાખત સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાત કરે, તો તેને સાત વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

કોઈ મેહેતો અથવા ચાકરે સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાત કરવો.



## કલમ ૪૦૯ મી.

કોઇ માણસને તેના દરબજીયાતી સરકારી નોકર દાખલ, અથવા તેના ધંધાસર, તેને સરાફ, વેપારી, કોઠીદાર, દલાલ, વકીલ કે આડતીયા દાખલ, કાંઇ મિલકત અથવા કાંઇ મિલકત ઉપર અખતીયાર કોઇ પણ રીતે સોંપ્યો હોય, તે માણસ તે મિલકત બાબત સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાત કરે, તો તેને જીવતાં સુધી સજાપારની અથવા દશ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ હાયક થશે.

કોઇસરકારી નોકરઅથવાસરાફ, વેપારીએ કે આડતીયાએ સાપ્રાધવિશ્વાસઘાત કરેવા.

## માહારાણી કેસરેહિંદ વિ. ગણપત તાપીદાસ.

બંધવાને રેવન્યુ પટેલના હુદાની રૂપે એક મંદીરના વરસાસનના પૈસા સરકારી તેજુરીથી મળ્યા હતા. અને તે પૈસા જે સક્ષોને દેવાના હતા. તેમને તેણે આપી દીધા નહોતો. પરંતુ તેઓએ તેના હવાલામાં રાજી રુશીથી રાખ્યા હતા. અને ચરેચર રીતે બંધવાને તેઓએ જે પહોંચ આપી હતી. તે પહોંચ તેણે રેવન્યુ અધિકારીને મોકલી દીધી હતી.

ઠરાવ્યું કે:—બંધવા ઉપર સરકારે જે વીશ્વાસ મુકેલ હતો તે વીશ્વાસ તેણે અદા કર્યો છે. અને થોડા વસ્ત્રને માટે બંધવે એ પૈસા સાફ દાનતથી ફક્ત રાખ્યા. ઈથી કરીને તે બંધવો હિં. પી, કો. ની ૪૦૯મી કલમના અર્થ પ્રમાણે સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાતનો ગુન્હેગાર થતો નથી.

નાણાની બે નાની રકમોના સંબંધમાં બંધવાને એક સરકારી નોકર તરીકે ખાંદેશના સેસન જડવે સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાત કર્યાનો અપરાધી ઠરાવી તેને ૬ મહિનાની આસાન કેદની સજા કરી હતી તે ઉપર આ અપીલ કરવામાં આવી હતી.

તે મુકરદમાની હકીકત હાઇકોર્ટના ઠરાવમાંથી જોઈએ તેટલી જણાઈ આવે છે.

## સરકાર તરફથી પાંડુરંગ બળીભદ્ર.

### જરૂરીસ ખડીબુડનો ઠરાવ.

આ મુકરદમાના ચુંદાનો ઠરાવ ટકી શકે છે એમ અમે ધારતા નથી. બંધવે સદરજી રકમ પોતાના ઉપયોગમાં લીધી એવું બતાવનાર તેમાંથી જણાયું નથી.

### પાંડુરંગ બળીભદ્રનો પ્રત્યુત્તર.

એ પૈસા જેઓનો લેવાનો અધિકાર હતો તેઓને આપી દેવાની ફરજ તેની હતી છતાં થોડા વખતને માટે તેણે પોતાના ગજવામાં એ પૈસા શા માટે રાખ્યા.

## કલમ ૪૦૬

૧

તા. ૧૭-૧૨-૮૫  
ઈ. ૧૦ મ. પા. ૨૨૬  
કે કોઈ સરકારી નોકર ઉપર સરકાર વીશ્વાસ રાખીને કોઈને પદ સા આપવા મોકલે તે પદ સા જે બાને આપવાના હોય તે સખ સા ઉરત લેવાને બદલે તે સરકારી નોકરના હવાલામાં રાખે તો તે સરકારી નોકર અન્ધાર થતો નથી.



### જસ્ટીસ જર્જીનનો સામો જવાબ.

પૈસા લેનારાઓ તેને સોંપવા ખુશી હતા. એટલા માટે તેણે તે પૈસા પાસે રાખ્યા હતા. આ કાગમાં સરકારને જેટલી નીસખત હતી તેના સંબંધમાં તેણે પૈસા લેનારાઓ પાસેથી પહોંચ્ય લઈને તે પહોંચ્યો મેહેસુલખાતાના અધિકારીને મોકલી દીધી હતી. એટલે એ રસ્તે તેના ઉપર જે વીશ્વાસ મુકવામાં આવ્યો હતો તે વીશ્વાસ તેણે અદા કીધો છે.

### જસ્ટીસ જર્જીનનો ઠરાવ.

એક દેવળના વરશાસનના પૈસાની બે નાની રકમો અપેલેન્ટને પટેલ તરીકે આપી દેવાની હતી. તે રકમોના સંબંધમાં તેણે સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાત કર્યાના બે તોહોમતો હી.પી. કો. ની ૪૦૯ મી પ્રમાણે મુકાને અપેલેન્ટને અપરાધી ઠરાવ્યો હતો. એમ સાબીત થયું છે કે જે બે સક્ષોને સદરહુ પૈસા આપવાના હતા. તેઓની પાસેથી રીતસર પહોંચ્યો લઈને તે પહોંચ્યો રીતસર મેહેસુલખાતાના અધિકારીને તેણે મોકલી દીધી હતી. પુરાવા ઉપરથી ઇનસાફ કરવાનું જેટલું બની આવે છે તે એછે કે અપેલેન્ટે ઉપર આ રીતે સરકારે વીશ્વાસ મુક્યો હતો તે વીશ્વાસ તેણે અદા કર્યો છે અને તેથી અમારો એવો મત થાય છે. સદરહુ તોહોમતો તેના ઉપર રહી શકતાં નથી.

જે બે સક્ષોને પૈસા લેવાનો અધિકાર હતો તેને તેણે તુરતજ આપી દીધા નહીં એ વાત ખરી છે પણ તેનું કારણ એછે કે તે પૈસા અપેલેન્ટને સોંપવાને તેઓ ખુશી હતા. શેખ લાલે એવી જુગ્યાની આપી છે કે, અપેલેન્ટ મને મારા પૈસા આપ્યા વગર રહેશે નહીં. એમ હું ધારતો હતો. તે પૈસા ફક્ત દોઢ રૂપૈયાના હતા. સીતારામ જેને રૂપૈયા ૨-૮-૦ લેવાનો અધિકાર હતો તેણે નીચે પ્રમાણે જુગ્યાની આપી છે. “ પહોંચ્યમાં જ્યારે મેં સહી કરી ત્યારે હું મંદીરમાં હતો. બંધવે કહેલ કે તે પૈસા હું આઠદીવસમાં પાછા આપીશ. મહારી પોહોંચ્યમાં સહી કર્યા પછી હું ગામતરે ગયો હતો અને અશાડ મહિના સુધી હું ઘરણા ગામમાં પાછો આવ્યો નહોતો” બીજે ફેક્ટોરે તેણે એવું લખાવ્યું છે કે બંધવો ઠગી બનશે એમ હું ધારતો નોહોતો આ બેમાંથી એકે માણસે ફોજદારી ફરીયાદ કરી નથી. આ નજીવી રકમનું કરજ તેણે આપવા ના પાડી હોય, અથવા ઠગાઇનું અથવા બીજું બદ દાનતવાળું કામ કરવા જેવું તેણે કર્યું હોય એવો કાંઈ પુરાવો પડ્યો નથી.

આ સખબ ઉપરથી ઠરાવ અને સજા રદ કરી અપેલેન્ટને છોડી મુકવાનો હુકમ કરીએ છીએ.

## કલમ ૪૧૦ મી.

જે મિલકતનો કબજો ચોરીથી, અથવા જબરાઈના કડાવ- ચોરીની મીલ વાથી, અથવા અપહરણથી, એકની પાસેથી બીજાની પાસે ગ- કત. ચો હોય તે મિલકત, તથા જે મિલકતનો સાપ્રાધ ખોટો ઉપયોગ થયો હોય, અ- અથવા જે બાબત સાપ્રાધ વિધાસઘાત થયો હોય, તે મિલકતનું નામ “ચો- રીની મિલકત” પાડયું છે પછી બ્રીટીશ ઇન્ડિયાની માંહે અથવા બહાર તે ક- બજો એકની પાસેથી બીજા પાસે ગયો હોય અથવા તે સાપ્રાધ ખોટો ઉપયોગ અથવા વિધાસઘાત થયો હોય તો પણ અગર તે મિલકત જે સખસનો તે ક બજામાં લેવાનો કાયદા મુજબ હુક હોય એવા કોઈ સખસના કબજામાં પા- છળથી આવે તો પછી તે ચોરીની મિલકત સમજવી નહીં.

## માહારાણી કેસરેહીંદ વિ. મલહારી.

ચોરાઉ મિલકત કબજામાં હોવાથી તે મિલકત બદલાતથી મેઠ. વ્યાનું અનુમાન બાંધવું કે નહીં તેનો વિચાર કરવામાં સદરહુ મિલકતનો કબજો કરવાનો પતો નીરમઠ રીતે તહોમતદાર તરફ જવાની ખાતરી ક- રી લેવાની જરૂર છે એમ જુરીને આદેશ કરી તેમનું તે વીશે લક્ષ રેંચવું જોઈય.

ચોરાણી મિલકત સંતાડો રાખ્યા પછી કોઈ માણસના ઘરમાંથી તે નીકળે તો તે મિલકત ચોરાઉં છે. એમ તે માણસના જાણવામાં હોવાનું અનુમાન બાંધી શકાય છે પણ ઢેકાયટીથી મેઠવ્યાનું અનુમાન બાંધવા સારુ તેટલી હકીકત બસ નથી.

## કલમ ૪૧૦.

૧

તા. ૧૧-૬- ૮૨  
ઈ. ૭ મ. પા. ૭૩૧  
ચોરાઉ મિલકત  
કબજામાં હોવાથી  
તે મિલકતબદલાન  
તથી મેળવવાનું અ-  
નુમાન બાંધવું કે  
નહીં તેનો વિચાર  
કરવામાં સદરહુ મિ-  
લકતનો કબજો ક-  
રવાનો પતો નીરમ-  
ઠ રીતે તોહોમત-  
દાર તરફ જવાની  
ખાતરી કરી લેવાની  
જરૂર છે એમ જુ-  
રીને આ દેશ કરતી  
વખત તે જુરીને લ-  
ક્ષ એ ચવું જોઈએ

પુનાના સેસન જડજે જુરીની મદદથી હી. પી. કો. ની. ૪૧૨ મી કલમ પ્રમાણે જે મીલકતનો કબજો ડેકાયટીનો ગુન્હો કર્યા પછી બદલાયો હતો એમ જાણવા છતાં બ- દલાતથી તે મીલકતને રાખવામાં હી. પી. કો. ૪૧૨ મી કલમના ગુન્હા વાસ્તે બીજાઓ- ની સાથે અપેક્ષેન્ટનો ધનસાફ પુનાના સેસન જડજે જુરીની મદદથી કર્યો હતો. અને તેમાં અપેક્ષેન્ટને ચાર વરસની સખત કેદની સજા કરી હતી.

અપેક્ષેન્ટ મલહારીના સખધમાં નીચે મુજબ સેસન જડજે જુરીને આ દેશ કરેલો છે.

“ ૧૭ મા નંબરના તોહોમતદાર મલહારીના ઘરમાં જે ધરેણીઓ તથા વસ્તુઓ ની- કળી તેનો પુરાવો હવે બાકીમાં છે.

ટેકાઈટી કરીને જે માલ ચોરાયો હતો તે માંહેલો આ માલ છે. એમ કોઈ કહી શ- કું નથી. પરંતુ ૧૭ મા નંબરવાળો કહે છે કે મારા ઘરમાં તે માલ શી રીતે આવ્યો

તેની મુને ખબર નથી. જે એક મેડામાં તમાકુ ભરી રાખી હતી તેમાં આ દાગીનાઓ સતાડી રાખ્યાનું જણાય છે. જે તમેને એવી ખાતરી થઈ હોય કે આમાં કોઈ જાતનો દગો થયો નથી તો પછી ૧૭ મા નંબરના બંધવા વિરૂદ્ધ ધણુંજ સપડતું અનુમાન ઉભું થાય છે. તેની સાથે ખીજી કેટલીક બાબતો છે કે જે બંધવાના સાબ ખાતર વીચારવી જોઈએ. છઠી એપ્રિલને રોજ ડેકાઇટી થઈ, અને આઠમી તારીખ સુધી તેનું ખીબલી ગામમાં આવેલા ઘરનો ઝાડો લેવાયો નહોતો. એટલા બધા અરસામાં સખત તજવીજો ચાલુ રહી હતી. અને ઘણાઓને પકડવામાં આવ્યા હતા. જે પોતાના ઘરનો ઝાડો લેવાશે તો જે ઠેકાણે એ દાગીનાઓ સંતાડ્યા હતા તે ઠેકાણેથી તે દાગીના અવસ્ય મળી આવશે એવી ખીક છતાં બંધવો પોલીસ પટેલ યદને તે દાગીનાઓ પોતાના ઘરમાં રાખે એ યોગ્ય ધણું અનુભવી ભરેલું છે. આટલી બધી લાંબી વેળા મળી તેમાં તે દાગીના ગાળી નાંખવાનું અથવા જંગલમાં સંતાડી દેવાનું બહુજ સહેલું હતું થોડા ઘણો શક રહે છે કે, ઝાડો લેનારાઓના જાણવામાં હતું કે માલ તુરત મળી આવવાનો છે કેમકે જે ગાંસડી માંહેલા દાગીના જડી આવ્યા કે તુરતજ ઝાડો લેવો તેઓએ બંધ કર્યો. ફરીયાદી લખુજનું એકંદર નુકશાન રૂપે ૨૬૨-૮-૦ નું કહેવામાં આવ્યું હતું. અને તેમાંથી થોડાક ભાગ જડી આવતાં વધુ બારીક તજવીજ થવી જોઈતી હતી એમ સ્વભાવીક રીતે ધારવું જોઈએ. પણ તેમ કરવાને બદલે પોલીસને જેટલું મળ્યું તેટલેથી સાવ સંતોષ થઈ ગયો અને એજ ઘરમાં દાણાઓના મોટા ટોપલાઓ ભર્યા હતા તેમાં તપાસ કરી વગર ખીબ ઘરમાં તપાસ કરવા ગયા. ફરીયાદીની જુબાની ઉપરથી જણાય છે કે મારા ઘરમાંથી કોંમતી માલ ખોળવા સારું ડેકાઇટી કરનારાઓએ દાણાના આવા કોઠારો તોડ્યા હતા. તથા ભીંત અને ભોંપણ તોડી હતી. કુલકરણીએ લખાવ્યું છે કે ઘરની અંદરથી નીસરણી મુક્યા વગર તેમાં જવાય એવું નથી. માટે તે હકીકતથી કુલકરણીની જુબાની કમ જોર થઈ જાય છે.”

જુરીએ મલહારીને અપરાધી ઠરાવવાનો જે મત આપ્યો છે, તે મત સાથે સેસન જડજનો મત પણ એકત્ર થવાથી તેને હી. પી. કો. ની ૪૧૨ મી કલમના ગુન્હાને આશ્રય પરાધી ઠરાવવામાં આવ્યો છે. અને તે બદલ તેને ચાર વરસની સખત કેદની સજા કરી છે.

પ્રાનસન તથા માહાદેવ ચીમનાજી અપેલેન્ટ તરફથી હાજર હતા તેઓએ એવી તકરાર લીધી કે ડેકાઇટી કરીને મેળવેલી મિલકતનો અપેલેન્ટનો તાજો કબજો હતો. તે ઉપરથી સેસન જડજને એવું અનુમાન કરેલું છે કે સદરહુ મિલકત ડેકાઇટીમાંથી ચોરાયાની અપેલેન્ટને જાણ થઈ હશે. અને તેવું અનુમાન કરવામાં તેણે કાયદાની ભુલ કરેલી છે. કેમકે એ મિલકત ચોરાઈ છે એટલું જાણ્યા ઉપરાંત બધું તે વીશે તેના જાણવામાં હતું. એવું અનુમાન કરી શકાતું નથી. આવો ગુન્હો હી. પી. કો. ની ૪૧૧ મી કલમમાં આવી શકે છે અને તેને માટે ધણીમાં ઘણી સજા ત્રણ વરસની છે. માટે ચાર વરસની કરેલી સજા કાયદા વિરૂદ્ધ છે પણ આ કામમાં ચોરાઈ મિલકતના કબજાનો પતો સાફ રીતે અપેલેન્ટ ભણી નીકળ્યો નથી. અને તે વીશે સેસન જડજને જુરીનું લક્ષ્ય ખેંચ્યું નથી તેમાં તેણે ભુલ કરેલી છે.

**સરકાર તરફથી નાનાભાઈ હરીદાસ.**

**જસ્ટીસ મેલવીલનો ઠરાવ.**

સંતાડી રાખેલી ચોરાઈ મિલકત પોતાના ઘરના મેડામાંથી જડી આવ્યાની હકીકત.

ઉમરાંત અપેલેન્ટ મલહારી વીરૂદ્ધ બીજો કાંઈ પુરાવો પડ્યો નથી. તેણે જાણ્યું હશે કે એ મિલકત ચોરાઉ હોવાના જાણ્યા વીશેનું અનુમાન કરવાને આટલી હકીકત બસ છે.

પરંતુ ડેકાઘટી કરીને તે મીલકત મેળવ્યાનું હોવાનું જુરીએ માની લીધું છે તે કાય-મ રાખી શકાતું નથી. જુરીના ઠરાવમાં આ ખાંભી છે. તે અલગ રાખીએ તો પછી સદરહુ ચોરાઉ મીલકતનો કબજો સાફ રીતે અપેલેન્ટેજ મેળવ્યો હતો. તથા જે ડેકાણેથી આ માલ જડી આવ્યો તે ડેકાણે તોહોમતદારના ધરવાળાઓમાંથી બીજું કોઈ સુકી જાય એમ નહોતું એ વીશે ખાતરી કરી લેવાનું જુરીનું લક્ષ્ય ખેંચાયું નથી. બેરટ સપ્ટેમે પોતાના પુરાવાના અંતરે પાંને રૂબરૂ મે જે વીવેચન કરેલું છે તે વીચારવા યોગ્ય છે” પરંતુ વાંજબી રીતે અનુમાન કરવા સાફ ચોરાઉ મિલકતનો કબજો આંગત તથા તાબે હોવો જોઈએ. તોહોમતવાળાના શરીર ઉપર તે મિલકત માલમ પડે અથવા પોતાના તાળાથી બંધ કરેલ ઝોરડીમાં કે ધરમાંથી જડી આવે અથવા પોતે એકલોજ કુચી રાખતો હોય, એવી તાળા બંધ પેટીમાંથી જડી આવે તો તે તોહોમતવાળાને વાંજબી રીતે કહેવું કે હવે તારે તારો બચાવ કરવો હોય તો કર પરંતુ જે ધરમાં અથવા ઝોરડામાં બીજાઓની સાથે તે રહેતો હોય અને જે બીજા પાછા તેવીજ ચોરી કરવા ધારેતો કરી શકે એવા હોય, તે ધર અથવા ઝોરડામાંથી અથવા જે પેટી ઉઘાડવા દેવાનો બીજાઓને લાગ આવતો હોય તે પેટીમાંથી ચોરાએલા દાગીના જડી આવે તો તેના અપરાધીપણા વીશે ચોક્કસ રીતનું અનુમાન થઈ શકતું નથી. જ્યારે બંધવો એકલોજ ધરમાં રહેતો હોય અને તે ધરમાંથી ચોરાઉ મીલકત જડી આવે ત્યારે તેના અપરાધીપણાનું ઉપલા નીચમોમાં અનુમાન કરવું જોઈએ. કારણ કે તેની રજમદી વગર કોઈ વસ્તુ માંહે લાવતાં અથવા તેમાંથી બહાર લઈ જતાં અટકાવેત કરવાનો તેના સંપૂર્ણ અખતીયાર છે. એવી દલીલ આપીએ તો આપી શકાય એવી છે. સદરહુ મીલકતના સંબંધમાં માંહે માંહે જે સવાલજવાબ કરવા પડે તેમાં એ દલીલ વખતે સાચી હોય, પણ ચોરાએલો માલ તેણે પોતે પોતાના ધરમાં રાખ્યો હતો. અથવા તેમાં રાખવામાં તેણે જાણ્યું અજાણ્યું કર્યું હતું એવું અનુમાન તથા તે પ્રમાણે એ માલ તેણે રાખ્યાનું ધારીએ તોપણ જ્યાં સુધી પુષ્ટી કરી પુરાવો પડ્યો નથી. ત્યાં સુધી તેણેજ એ માલ ચોરેલો હોવો જોઈએ. એવું બીજું, એમ બેવડા અનુમાનથી સદરહુ ધરના માલેકને ગુન્હેગાર ઠરાવવો એ કેવળ જાણી જોઈને કાયદા નીચે કચરી મારવા જેવું થાય છે.”

આ કામના અપેલેન્ટને એક પુખ્ત ઉમરનો ભાઈ છે. ને તે અપેલેન્ટની ગેરહા-જરીમાં પણ તે ધરમાં રહેતો હતો. વળી તેના બીજા કુટુંબના માણસો પણ રહેતાં હતાં. સદરહુ ચોરાએલી મીલકત જ્યાંથી જડી આવી ત્યાં અપેલેન્ટેજ સુકી હતી. અને તેના ધરના માણસોમાંથી બીજા કોઈએ સુકી નહોતી. એ અનુમાન એટલુંતો નબળું છે કે, તે ઉપર જુરીનું લક્ષ્ય ખેંચ્યું હતતો ઠીક પડત. જે ઠરાવ કર્યો છે તે ઠરાવ અથવા હી. પી. કે. ની ૪૧૧ મી કલમ મુજબ ઉતરતા ગુન્હાનો ઠરાવ આ પ્રસંગમાં રહી શકે એમ અમો ધારતા નથી. માટે ફેરવી નાંખી મલહારીને છોડી સુકવા હુકમ કરીએ છીએ.

રાણી વિ. બેગારઈ કમ્પા સરાણું.

કલમ ૪૧૦.

હી. પી. કો. ની ૮૩ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે સમક્ષ શક્તિની

તા. ૨૪-૪-૮૩

રામીના સબબથી કોઈ વચાનો ચોરી કર્યાના ગુન્હા માટે ફત્તેહાઈ બંદી  
વચાને ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૧૧ મી (૨૧૩)  
કલમ અનુસાર છોડી મુક્યું હતું એટલીજ વાત ઉપરથી જે મિલકત ચો-  
રાણી કહેવામાં આવતી હોય તે રાખવામાં કોઈ સક્ષના ઉપર ૪૧૧  
મી કલમનું તદ્દમત આવ્યું હોય તો તે ગુન્હા માટે તેને અપરાધી ઠરાવવા  
કસોઈ પ્રતીબંધ નથી.

ગંજમના જીલ્લા માજીસ્ટ્રેટ આ કામ હાઇકોર્ટનો હુકમ થવા સાથે ફોજદારી કામ ચ-  
લાવવાની રીતના કાયદાની ૪૩૮ મી કલમ પ્રમાણે લખી મોકલ્યું હતું તે એવા સબબથી  
કે હી. પી. કો. ની ૪૧૧ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ કાયદાથી ઉલટો છે.

**કોઈના તરફથી કોઈ વકીલ હાજર હતા નહીં.**

હાઇકોર્ટ તરફથી જરૂરી સ કરનાન તથા મુતુસ્વામી આયરે ઠરાવ આપ્યો છે તેમાંથી  
આ કામની હકીકત જાણાઈ આવશે.

#### ઠરાવ.

પ્રોસીક્યુશન તરફનો પહેલો સાક્ષી એક નવ વર્ષનો છોકરો છે. એને એક બીજા છો-  
કરાની ડોકમાં પહેરેલી આશરે અઢી રૂપિયાની કઠી લઈને તેણે બંધવાને પાંચ આનામાં આપી.  
બીજા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ નકી કર્યું કે સદરહુ કંઠી ચોરીના માલ છે એમ બંધવો જાણ્યો  
તેથી તેને હી. પી. કો. ની ૪૧૧ મી કલમના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવ્યો.

તથાપી એ પહેલા સાક્ષીને હી. પી. કો. ની ૮૩ મી કલમ પ્રમાણે છોડી મુક્યો છે.  
અને બંધવાની બાબતમાં જે ગુન્હાનો ઠરાવ કરેલો છે તે કાયદાથી ઉલટો છે એમ કહીને  
આ રેકૉર્ડ કરવામાં આવ્યું છે. અને તેનું એવું કારણ બતાવ્યું છે કે જ્યારે કાંઈ ચોરી  
થઈ નથી ત્યારે મુદ્દાની મિલકત ૪૧૦ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે ચોરાઈ મિલકત ગણાઈ  
શકાતી નથી.

સદરહુ છોકરે તે દાગીનો લેઈને તુરતજ પાંચ આનામાં વેચી નાંખ્યો અથવા ઘરેણું  
મુક્યો. તે જોઈને અમોતે લાગે છે કે, અલબત્તે તે સાત વરસ કરતાં અને બાર વરસ  
કરતાં બાળક હોય તો તેણે હી. પી. કો. ની ૮૩ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે તે  
પ્રસંગે પોતાની ચાલનું શું પરીણામ થશે એ તે ચાલ સારી કીવા નરસી છે તે વીશેનો  
વિચાર કરવા સાથે તેને જોઈએ તેટલી પુખ્તાઈ સંપાદન થઈ હતી. જ્યારે આમ છે  
તો એ છોકરાને કંઠી લઈને પોતાને ગેર કાયદેસર લાભ લેવાનો ધરાદો હોતો માટે ચોરી  
થવાની વાત સાવ દીવા જેવી છે. એટલે અમે કહેલા ઠરાવમાં વચે પડતા નથી.

**માહારાણી કેસરેલીંદ વિ. થામસ બર્ક.**

કોઈ સક્ષ ઉપર હી. પી. કો. ની ૪૧૧ મી કલમના ગુન્હાનું તદ્દમ-  
ત આવ્યું હોય, અને જે મિલકત તેની પાસેથી નીકળી તે ક્યાંથી આ-  
વી, તેનો જુલાસો કરી શકતો ન હોય એટલાજ ઉપરથી જ્યાં પ્રસંગો લ,

ઈ. ૬ મ. ધા. ૩૭૩  
કોઈ એકાદીસ-  
મનુષ્યો છોકરો એ  
શી કોઈ બીજા  
કાને આપે તો તે  
બીજા સક્ષ હી. પી  
કો. ની. ૨૫૭ મી  
કલમ પ્રમાણે સક્ષ  
રહુ છોકરાના છુટી  
જવાબી ચોરીના મા  
લ રાખવાના ગુન્હા  
માંથી છુટી શકતો  
નથી.

**કલમ ૩૧૦.**

૩

તી. ૧૬-૨-૮૪  
ઈ. ૬. આ. ૨૨૪  
અમુક ચોરાઈ

इने ते मिलकत चोरेली बाण्या छतां तेणे मेळव्यानुं अनुमान थतुं न होय त्यां मजकुर गुन्हानो तेने अपराधी ठरावी शकतो नथी.

ते मिलकत चोराणी हती तथा बंधवे बददानतथी मेळवी हती एम बंने बातो मोसीक्युशनवाळाए साबीत करवी जोइए.

લી મિલકતપોતાના  
કળમમાં શી રીતે  
આવી તેનો કાઉન્સા  
ફીચુલાસો કરી શ  
કતો નહોત્ય એટલા  
જ ઉપરથી તેણે તે  
મિલકત ચોરેલી જ  
હવા છતાં મેળવ્યા  
કે ખીજુ કશું આ  
નુમાન થતું નહોત્ય  
બો આ કલમ મ  
જાણે તેને અપરાધ  
થી ઠરાવી શકતો  
નથી.

સને ૧૮૮૩ ના ડીસેમ્બરની ૧૮ મી તારીખે અપેલેન્ટ થોમસ બકને હી. પી. કો. ની ૪૧૧ મી કલમના ગુન્હાનો આશાના સેસન જડજે અપરાધી ઠરાવ્યો હતો તે ઠરાવ ઉપર આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

આશાના સેસન જડજ પાસે અપેલેન્ટ કામ ચાલ્યું તેમાં સાખીત થયું છે કે ફરીયાદી મેજર હેક્ટ સાહેબ સને ૧૮૮૩ ના મે ની ૧૭ મી તારીખને રોજ ગાડા રસ્તે ચકરાટા ગામથી શાહારાનપોર આવીને ત્યાંથી ઇસ્ટ ઇડીઆ રેલવેમાં આગ્રે જતા હતા. ચકરાટા મુકયા અગાઉ તેની મેડમે પોતાના ધણીની પેટીમાં અથવા તેના પોર્ટમેટમાં સાત રમાલો મુકયા હતા. તે સાહેબની સઘળી પેટીઓ તથા પોર્ટમેટો ટુંડા જકશનથી આગગાડીમાં આગ્રે જતા હતા. તેમાં અપેલેન્ટ ગાર્ડ (ચોકીદાર અથવા આગગાડીના છેલા ડબ્બામાં જે સક્ષ રહે છે તે) અને સદરહુ પેટી અને પોર્ટમેટો પાસે થઇને તેનાથી જવાબ આપાય એવું હતું. એક બે દહાડા પછી મેજર હેક્ટ સાહેબને એક રમાલ જોઈતો હતો ત્યારે તેના નોકર નજરખાંએ તેની પેટીઓ તથા પોર્ટમેટોના તાળાં ઉઘાડ્યાં પણ તેમાંથી એકે રમાલ મળ્યો નહીં. ત્યારબાદ એક મહિને મેજર હેક્ટ સાહેબની પેટીઓમાં તથા પોર્ટમેટોમાં જે રમાલ મુક્યા હતા તેને બધી રીતે મળતો એક રમાલ અપેલેન્ટની પાસે હતો. અને આ રમાલ તેની પાસે હોવાથી તે ચોરાએલો જણ્યા છતાં પોતાની પાસે બદનીયાથી રાખ્યાનું તો હોમત અપેલેન્ટ ઉપર મુકવામાં આવ્યું. પ્રથમ ચોકશીમાં ચકરાટે કમીશન મોકલીને મેજર તથા મીસીસ હેક્ટની જુગ્યાની સેવામાં આવી. અને તેઓના નોકર નજરખાંને જાતે બોલાવીને તપાસ્યો. અપેલેન્ટ ઉપર જ્યારે કામ ચાલ્યું ત્યારે તેમાં સેસન જડજે મેજર હેક્ટની જુગ્યાની ચકરાટે કમીશન મોકલીને સેવરાવી અને એ જુગ્યાની તથા પ્રથમ ચોકશી વખતે તેની તથા તેની મેડમની કમીશન મોકલીને સેવરાવેલી જુગ્યાની તથા તેજ ચોકશીમાં નજરખાંની લીધેલી જુગ્યાની સેસનજડજે અપેલેન્ટ વિરૂધ્ધ પુરાવામાં દાખલ કરી. અપેલેન્ટ અચાવ ક્યો કે સદરહુ રમાલ દીલીમાં રહેનારી એક વેસ્થા પાસેથી અને મળ્યો છે, પરંતુ આ તેની હકીકત સાખીત કરવાસાથે તેણે કાંઈ પુરાવો આપ્યો નહીં. તે ઉપરથી સેસન જડજે ઠરાવ્યું કે તકરારી રમાલ મેજર હેક્ટ સાહેબનો હોવાનું સાખીત થયું છે તથા એ રમાલ પોતાની પાસે શી રીતે આવ્યો તેની અપેલેન્ટ ખાત્રી આપી નથી, તેથી તે હી. પી. કો. ની ૪૧૧ મી કલમના ગુન્હાનો ગુન્હગાર છે.

અપીલનાં કારણો નીચે પ્રમાણે હતાં.

(૧) સદરહુ રમાલ ચોરાયાનો પુરાવો સાબીત થયો નથી.

(૨) સદરહુ રમાલ બદનીશ્વરના અથવા સાંપરજી-છરાદાથી અપેલેન્ટે પોતે મેળવ્યાનું સાબીત થવા જેટલો પુરાવો પડ્યો નથી.

(૩) ફરીયાદી તથા તેની વહુની કમીશન મોકલીને લેવરાવેલી જુબાની અપેલેન્ટ ને હાની કર્તા છે.

**અપેલેન્ટ તરફથી રોઝ સાહેબ તથા બાબુ રૂદ્રાણ.**

**સરકાર તરફથી હીલ સાહેબ.**

**જસ્ટીસ આલેક્ઝાન્ડરનો ઠરાવ.—**

આ ગુન્હાનો ઠરાવ ટકી શકતો નથી. કેમકે અપેલેન્ટ પાસેથી નીકળેલો સદરહુ રમાલ મેજર હેક્ટ સાહેબનો હોવાનું જો કે પુરાવાથી સાબીત થઈ શકે તોપણ સદરહુ રમાલ ચોરાયો હતો તથા અપેલેન્ટે તે ચોરાયો છે એમ જાણીને અથવા માનીને બદવાનતથી મેળવ્યાનું ખાત્રી પૂર્વક સાબીત થતું નથી. જે માણસ ઉપર ચોરીનું તહોમત આવ્યું હોય તે કામમાં ચોરી થયાની વાત સાબીત કરવાની જેટલી જરૂર છે, તેટલીજ આ કામમાં અપેલેન્ટ ઉપર ૪૧૧ મી કલમના તહોમતને સંબંધે ચોરી થયાની વાત પુરેપુરી સાબીત થવી જોઈએ. હવે એ ચોરી કયે ટાંણે તથા કયે ઠેકાણે થઈ અથવા કયે પ્રસંગે, કોણે કરી, તે ખીલકુલ જણાતું નથી. મેજર હેક્ટ સાહેબ મે માસમાં ચક્રારાટથી આવે આવતા હતા ત્યારે તેની પેટીમાં મુદાના રમાલો જેવા રમાલો મુક્યાનું તથા ત્યારબાદ આવે આવ્યા પછી જ્યારે પેટીઓ ઉઘાડી ત્યારે તે રમાલો તેમાં ન હોવાનું જણાય છે. અલબત્તે તે રમાલ ચોરાયો હશે પણ કાંતો આગગાડીમાં કીંવા તેની પહેલાની મુસાફરીમાં અથવા તે મુસાફરી કર્યા પછી ચોરાયા હોય તો તે કાંઈ નવાઈ નથી અથવા તેવીજ રીતે ખોવાઈ ગયો હોય અથવા કંઠેકાણે મુકાઈ ગયો હોય એ પણ તેટલેજ દરજે માની શકાય એવું છે. રમાલો ગયાની વાત બધી અટકળ ઉપર રહેલી છે.

વળી અપેલેન્ટ પાસેથી જે રમાલ મળી આવ્યો, તે રમાલ પેટીમાં મુકેલા રમાલ માંહેલો હોવાનું સાબીત થતું નથી. તેમ તે બદવાનતથી મેળવ્યાનો પણ જોઈએ તેટલો પુરાવો પડ્યો નથી. ધારો કે મુદાનો રમાલ તા. ૧૭ મી મે સુધી મેજર હેક્ટ સાહેબ પાસે હતો અને એક મહિનાથી વધુ વખત વીત્યા બાદ અપેલેન્ટની પાસે હતો, એ મુદત બહુ લાંબી છે. અને ચોતાની પાસે શી રીતે આવ્યો તેનો જો અપેલેન્ટ ખુલાસો કરે તો પછી તે રમાલ ચોરાયાનું જાણ્યા છતાં લીધો એવું અનુમાન આવા પ્રસંગોમાં કરી શકાતું નથી. તે રમાલ તે તેની પાસે હોવાથી તથા તેનો ખુલાસો ન કરવાથી બેશક શંકા આવવાનું કારણ મળે છે પણ તે ઉપરાંત બીજો માની શકાતું નથી. અને સદરહુ રમાલ ચોરાયાનું તથા બદ નીષ્ઠાથી મેળવ્યાનું કંઈ પણ સંકલ્પ વીકલ્પ રાખ્યા વગર સાબીત કરવાની ફરજ છે, તે ફરજમાંથી ફરીયાદી મુક્ત થતો નથી. તે પ્રમાણે તેણે કયું નથી. માટે ગુન્હાનો ઠરાવ તથા સજા રદ કરી અપેલેન્ટ ટીપ્પન ઓડી મુકવાનો હુકમ કરું છું.

## ઇશાશેખ વિ. માહારાણી કેસરેહીદ.

કલમ ૪૧૦.

एक साधारण पाणी पीवानो प्यालो सने १८८३ ना अक्टोबर मासमा चोरायो अने सने १८८४ ना सप्टेबर महिनामा बंधवाना कबजाभांथी हाथ आव्यो. तेमां ठराव्यं के जे काममां चोराएली मिलकत लेवा वास्ते बंधवा उपर काम चाल्युं होय तेमां चोराएली मिलकतना तेना कबजा साथे ए कबजो तेने केम प्राप्त थयो, तेनो खुलासो आपवानी कसुस्ने लीधे तेना अपराधनुं संभाव्य अनुमान साधारण प्रसंगे थइ शके छे, परंतु जेवुं आ काममां बन्नुं छे, तेवी रीते तेनो कबजो ताजो न होय परंतु चोरी थया बाद अग्यार माहिने कबजो थयो होय तो बंधवानी वीरुदनुं ते अनुमान एटलुं तो नजीबुं छे के ए अनुमान शीवाय बीजुं काइ न होय तो ए कबजो शी रीते आव्यो तेनो खुलासो करवानी तेने फरज पाडवी नहीं. चोराएली मिलकतनो कबजो ताजो छे के नहीं ते सवाल चोराएली मिलकतना प्रकार जोइने विचारवानाछे.

पी. डा. नी ४५७ मी कलमना ચોરી કરવા સાર રાત્રે ઘર ફાડવાના ચુન્હાનું તોહામત મીમાનસીંગના સેસન જડજે એક ઇશા શેખ ઉપર રાખ્યું હતું.

ફરીઆદીનું ઘર સને ૧૮૮૩ ના અક્ટોબરની ૧૦ મી તારીખની રાતમાં ફાડીને તેમાંથી એક પીતળનો પાણી પીવાનો પ્યાલો ચોરાયાનું જણાય છે. ઘર ફાડવાના ચુન્હા સાથે બંધવાને જોડવા સાર કામ ચાલતાં તેમાંથી કાંઈ જણાયું નથી. પરંતુ ફરીયાદી તથા જે પોલીસ અમલદારે આ ચુન્હાની તજવીજ કરી તેણે અને જણાવ્યોએ એવી જુબાની આપી છે કે સને ૧૮૮૪ ના સપ્ટેમ્બર માસમાં આ ચુન્હાને બ્યારે તપાસ કરવામાં આવ્યો, તે વખતે પોતાના ઘરની નજીકના કોઇ વાડામાંથી લાવીને મુદાનો પ્યાલો બંધવે રજુ કર્યો હતો. તે પ્યાલો ઓળખાવતાં ફરીયાદીને હોવાનું જણાય છે. બંધવાએ પોતાની વર્તણૂક શીવાય પુરાવામાં કોઈ શાક્ષીને બોલાવ્યા નથી. પરંતુ તેણે એવી જુબાની આપી છે કે સદરહુ પ્યાલો મારો પોતાનો છે અને તે વાડામાં સંતાડ્યો નહોતો, પણ એ પ્યાલો ભેઇને મારો નાનકડો છોકરો વાડામાં રમતો હતો, તેને જોઇને પોલીસે લઇ લીધો અને પછી આ તોહામત મારે માથે ખડું કર્યું છે.

સદરહુ પ્યાલો મારો પોતાનો છે એમ કહીને બંધવો તેનો કાંઈ પુરાવો આપી શક્યો નથી. મારે તેને પી. ડા. ની ૪૧૧ મી કલમ પ્રમાણે બંધવાને અપરાધી ઠરાવવાનો આ-સેસરેઓ અભીપ્રાય આપ્યો છે.

સેસન જડજે પોતાનો ઠરાવ નીચેના શબ્દોથી સંકેત્યો છે.

“જણુ ચુન્હાઓના કામમાં આ બંધવો અપરાધી ઠર્યો છે. તે માંહેલો આ ચાલતી ભેઇતનો મુકરદમો છે. તેથી તે હમેશા ચુન્હા કરનારો જણાય છે. તેને હી. પી. ડા. ની

તા. ૭ - ૧ - ૮૫  
ઈ. ૧૧. ૩. ૫૧. ૧૬૦  
ફાઈ ચોરાએલી  
મિલકતનો કબજો  
તાજો છે કે નહીં તે  
ચોરી ચોરાએલી મિ  
લકત કેવા પ્રકારની  
છે તે ઉપરથી નિ-  
ચાર કરી લેવા બે-  
ઢબ.



૪૧૧ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો છે. અને તે ઠરાવ જ્યાં મી કલમના ગુન્હાના ઠરાવ કરતાં વધારે લાચ પડ્યાનું લાગે છે. કેમકે ખરેખરા ધર ફાડવાના ગુન્હા સાથે બંધવાને પાધરી રીતે જોડવાનો કાંઈ પુરાવો પડ્યો નથી. અને લગભગ એક વરસ વીત્યાબાદ મુદાનો પ્યાલો તેના કબજામાંથી મળી આવ્યો છે.

આસેસરોના મતથી મળતાં આવીને આ અદાલત ધનાશેખને મુદાનો પ્યાલો ચોરાવાનું જાણ્યા અથવા માન્યા છતાં બદલાનતથી રાખ્યાના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવી તેને બે વરસની સખત કેદની સજા કરે છે.”

બંધવે એ ઠરાવ ઉપર હાઇકોર્ટમાં અપીલ કરેલી છે.

સરકાર કીંવા બંધવા તરફથી કોઈ વકીલ હાજર થયો નહોતો.

જરૂરીસ મીતર તથા નોરીસનો ઠરાવ.

આ કામના બંધવાને એક પીતળનો પાણી પીવાનો પ્યાલો બદલાનતથી રાખ્યા વાસ્તે હી. પી. કો. ૪૧૧ મી કલમના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવવામાં આવ્યો છે.

ચાલેલા કામમાં જે પુરાવો પડ્યો છે તે ઉપરથી સાફ રીતે માલમ પડે છે કે સને ૧૮૮૩ ના અક્ટોબરમાં ફરીયાદીનું ઘર ફાડીને તેમાંથી એ પ્યાલો ચોરાયો હતો, અને એ પ્યાલો ફરીયાદીનો છે એમ સારી પેઠે જાળખાયો છે.

ખરેખરા ધર ફાડવાના ગુન્હા સાથે બંધવાને જોડવાનો કાંઈ પુરાવો પડ્યો નથી, તેથી હીંદુસ્તાનના પીનલકોડની ૪૧૧ મી કલમ પ્રમાણે જે ગુન્હાનો ઠરાવ કર્યો છે તે પુરાવેથી સાબીત થાય છે કે નહીં? તે વીશેનો વિચાર કરવો રહે છે.

સદરહુ પ્યાલો સને ૧૮૮૩ ના અક્ટોબર મહિનામાં ચોરાયો હતો. અને ૧૮૮૪ ના સપ્ટેમ્બરની ચોથી તારીખ સુધી જડ્યો નહોતો અને એ તારીખે પ્રોસીક્યુશનવાળાના કહેવા પ્રમાણે બંધવે જંગલમાં ઉગેલા એક ઝાડ નીચે સદરહુ પ્યાલો કાઢીને પોલીસ પાસે રજુ કર્યો હતો. કામ ચાલતાં સદરહુ પ્યાલો જંગલમાં સંતાડવાની બંધવે ના પાડી છે અને તે વીશેનો તેણે એવો ખુલાસો કર્યો છે કે સદરહુ પ્યાલો લઈને મારો નાનો છોકરો જંગલમાં રમતો હતો અને પોલીસે તે પ્યાલો ઉઘડી લઈને જંગલમાં સંતાડ્યાનું પોલીસવાળાઓએ ખોટું ખોટું લખાવ્યું છે. બંધવો પણ પોતે કહે છે કે એ પ્યાલો મારો પેતાનો છે.

બંધવે પોતાની કહેલી વાત સાચી ઠરાવવામાં ફાવ્યો નથી. માટે આસેસરોએ તેને ગુન્હેગાર ઠરાવવાનો અભીપ્રાય આપેલો છે. અને તે અભીપ્રાય તેઓએ નીચેના શબ્દોમાં નોંધેલો છે.

“સદર પ્યાલો પોતાનો છે તે વીશેનો પુરાવો બંધવે આપ્યો નથી. માટે તેને હીંદુસ્તાનના પીનલકોડની ૪૧૧ મી કલમના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવવા બંને આસેસરો ધારે છે.”

પ્યાલો સંતાડવાની વાતનો પુરાવો અલગ રાખતાં અમારો અભીપ્રાય એવો છે કે એ પ્યાલાનો કબજો બંધવા પાસેથી રીતે આવ્યો તેનો તેની પાસેથી ખુલાસો કરાવવા જેટલો પુરાવો બંધવાની વીરુદ્ધ પડ્યો નથી.

અલખતે કોઈ મિલકત ચોરાયા પછી લાગલાજ ચોરેલી મિલકતનો કબજો હોવાથી જે માણસના કબજામાં તે મિલકત હોય તે માણસ કાંતો ખરેખરા ચોર હોવાનું અથવા સાપ્રાધ માન્યું તે મિલકત મેળવ્યાનું ધણું મજબુત અનુમાન બાંધી શ-

કાય છે. અને જોના કબજામાં સદરહુ મીલકત હોય તે માણસ શી રીતે કબજેદાર થયો તેની ખાતરી કરવામાં શકે નહીં તે. અથવા ખોટા ખુલાસો આપે તે, અથવા એક બીજા વિરુદ્ધ ખુલાસો આપેતો, અથવા જે એ મીલકત સંતાડી રાખી હોય તે આ અનુમાન બે-શક મળ્યુંત યાય છે. પરંતુ કોઈ ચોરાએલી મિલકત કબજામાં હોવાથી અને તે શી રીતે કબજામાં આવી તે બીજોના ખુલાસો થયો ન હોય, અથવા ખોટા ખુલાસો કર્યો હોય અથવા એક બીજાથી ખોટા ખુલાસા આપ્યા હોય, અથવા તે મીલકત સંતાડી રાખી હોય તોપણ અ-હુજ મળ્યુંત અનુમાન કરી શકાતું નથી. પણ ફક્ત સંભવવાળું અનુમાન થઈ શકે છે.

પરંતુ આ કામમાં ટુરતનો કબજો થયો નથી. તેમ થોડો વખત વીત્યા પછી પણ થયો નથી. ચોરી થયા પછી અગીયાર માસ વીત્યાબાદનો કબજો જોવામાં આવે છે. એવા કબજા ઉપરથી બંધવાની વિરુદ્ધ ઘણુંજ નાનું સુતું અનુમાન થઈ શકે છે. અને તે એવું તે નાનું સુતું અનુમાન છે કે એકલાજ એ અનુમાન ઉપરથી પોતાનો કબજો શી રીતે થયો તેનો તેની પાસે ખુલાસો કરાવવો જોઈએ નહીં.

એક વિલાયતના મુકરદમામાં જરુટીસ બેલીએ લખેલું છે તે નીચે મુજબ છે “જે ચોરાએલી મિલકત ચોરી થયા પછી કોઈ સક્ષના કબજામાં તાજેતર મળી આવે તો તે કબજો શી રીતે સંપાદન થયો તેનો તેણે ખુલાસો આપવો જોઈએ. નહીં તો તેજ માણસ ચોર છે એવું અનુમાન તેની સાથે જોડાયેલું છે, પરંતુ ૧૬ મહિનાની મુદત વીત્યાબાદ બંધવાને કહેવું કે જે મિલકત ચોરાએલી ધારવામાં આવે છે તે તારી પાસે શી રીતે આવી તેનો ખુલાસો કરવાનું તેને કહેવું, એ મારા વીચાર પ્રમાણે વાજબી નથી.

વિલાયતમાં રાણી વિ. આદતના કામમાં જરુટીસ પારકે લખેલું છે કે ચોરી થયાબાદ ત્રણ મહિના પછી ચોરાએલી મીલકતનો કબજો તાજે કબજો કહેવાતો નથી. અને તેથી એ કબજો શી રીતે આવ્યો તે દેખાડવાનું બંધવાને કહેવાતું નથી. પરંતુ એટલી મુદત વીત્યાબાદ સદરહુ મીલકત કબજામાં આવી તેટલીજ હકીકત ઉપરાંત વિશેષ હકીકતનો કોઈ પુરાવો હોય તો તેમ કરવાને હરકત નથી.

વિલાયતના રાણી. વિ. કુંપનના કામમાં જરુટીસ બેલીએ લખ્યું છે કે “એક થોડો ચો-રાયા પછી છ સાત, મહિને કોઈ માણસના કબજામાંથી જડી આવે અને તે સક્ષ વિરુદ્ધ કબજાના પુરાવા શીવાય બીજો પુરાવો ન હોય તો તે થોડો ક્યાંથી આવ્યો, તેનો ખુલાસો કરવાનું તેને કહેવું જોઈએ નહીં.”

લેજ દેશમાં રાજ. વિ. પાત્રીજના કામમાં જરુટીસ પેટીસને બતાવ્યું છે કે કોઈ ચો-રાએલી મિલકતનો કબજો ક્યાંથી આવ્યો, તેનો તે મીલકતનો કબજેદારને ખુલાસો આપવા જોઈએ તાજે છે કે વહી? તે સવાલ ચોરાએલી મિલકત કેવા પ્રકારની છે તે જોઈને વિચારવું જોઈએ. “જે તે વસ્તુઓ એક બીજાના હાથમાં ટુરત જઈ શકે એવી હોયતો બે મહિનાની મુદત ઘણી લાંબી છે.”

આ કામમાં ચોરાએલી મિલકત અસાધારણ પ્રકારની નથી. પણ દરેક દેશોમાં ધરમાં હોય એવી છે, તથા એક બીજાના હાથમાં ટુરત જઈ શકે એવી છે. ઉપર કહેલા કેસમાં એવો આધાર અમારો અભીપ્રાય છે કે પાણી પીવાનો પાલો ચો-રાયા પછી અગીયાર મહિને સંધવાના કબજામાંથી કાય આવ્યો, એટલીજ હકીકત ઉપ-

સાચી તેનો કબજો લાગે ગણીને બંધવાને તે કબજો થી રીતે ત્રણાદશ મુદો તેણે પુરાવો નહીં-  
બંધવાની ફરજ પાડવી જોઈએ નહિ.

કબજાના પુરાવા સીધાપ બેસક બીજા પુરાવાનો વિચાર કરવો જોઈએ. જાને એ  
ખાલો ત્રણાદશનો પુરાવો આપવાનું આપણે દિલ આપેતો આ ચુકાના ઠગાણી વચમાં  
આવવા આપણે આપનાકાની કરવી જોઈએ. પરંતુ આ પુરાવો કબજા ત્રણાદશને આપો તેમાર  
થયા નથી. આટલું જાણતો ઠગાવ આપે રહ કરીએ છીએ.

### કેસરેહીંદ વિ. બંધુ.

કોઈ એક આખલાનો સાપાધ રીતે સ્વોટો ઉપયોગ થયો છે. એમ જા-  
ણીને તે બદલાનતથી લેવા સારુ એક સક્ષને હિ. પી. કો. ની કલમ  
૪૧૧ માં પ્રમાણે અપરાધી કરાવી તેને સજા કરી હતી. સ્વોટો ઉપયોગ  
કરવામાં આવ્યો એમ કહેવામાં આવ્યું છે. તે વચ્ચે કોઈ હિંદુ પોતાની  
ધર્મની રીત મુજબ કોઈ મર્ણ ક્રિયાની વિધી કરવા ટાંપે એ આખલાને  
રખડતો છોડી મુક્યો હતો એમ જણાયું છે.

કરાવ્યું કે કહેલો સ્વોટો ઉપયોગ કરવા ટાંપે મજબુર સાંદ હિં.  
પી. કો. ના માયના પ્રમાણે મિલકત નથી. કેમકે કોઈ સક્ષ તેનો સ્વા-  
મી નથી. ઇટલુંજ મહીં પણ મૂલ્ય ધણીય પોતાના સ્વામીયણનાં બધા હ-  
કોનો આગ કરી દીધો હતો. અને તેથી તે કોઈની મિલકત ગણાય ન-  
હીં. અને એમ છે તો તેના સંબંધમાં કોઈ નાતની ચોરી થઈ શકતી નથી,  
માટે ગુનાનો ઠગાવ રદ કરવો જોઈએ.

બનારસના સેશન જજને ફાળદારી કામ ચલાવવાના કામદારની કલમ ૪૩૮ માં પ્રમા-  
ણે હુકમ થવા સારુ આ કામનો તેણે રિપોર્ટ કર્યો છે. પ્રાંત એક આખલાનો સાપાધ રીતે  
પોટા ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે. એમ જણીને સદરહુ આખલો એક બંધુ વામના સ-  
હે લીધો. તેથી તેને હિ. પી. કો. ની ૪૧૧ માં કલમમાં ચુકાનો અપરાધી કરાવી તારીખ  
ખ ૨૧-૬-૮૫ ને રોજ એક પેહેલા વર્ગના માલજેટ જમણીસનદાસે તેને એ આસની સ-  
ખત કેદની સજા કરી. પૂરાવેથી એમ જણાયું છે કે સપટેબરની પેહેલી તારીખની મુદયરા-  
તને સમયે બંધવો મોજ સિવનાથપોરવે રસ્તે બળદ હાંકી જતો નગરે પડ્યો. તું કોણુએ  
એમ બ્યારે ચોડીદારે પુછ્યું તેના જવાબમાં તેણે કહ્યું કે હું એક આમર છું, પણ  
એ જવાબ સુધારીને બીજો જવાબ આપ્યો કે “હું એક ચમાર છું અને સત્તનગરમાં રહું છું  
અને આ આખલો માહારાજનો છે તેને હું રામનગર લઈ જાઉં છું.” વળી તેણે કહ્યું કે  
“મારૂં ઘર ઘોઘરામાં છે આ આખલો માદર, તથા સામર આડકીએ એ મંસાળે છે. તે-  
ઓએ મને આઠ આના આપવા કહેલા છે” અને તે ઉપરથી બંધવાને પહેલ રાખનામાં  
આવ્યો. સદરહુ સાંદે આખલો છે અને હિંદુ ધર્મના રિવાજ પ્રમાણે મર્ણ ક્રિયા કરવા ટા-  
ણે તેને એક હિંદુએ છોડી મુક્યો છે, એમ તેના ઉપર ટાંખ હતો તે ઉપરથી જણાઈ જાય-

કલમ. ૪૧૦

૫  
તા. ૭-૧૨-૮૫  
જજ. મા. ૫૯૫૧  
આંકેલી સાંદ  
સેશન માલિકની  
પી.

વે. જી. માટે એટ પાસે બંધવે એવી જુઓની આપણે આ સાંઠનો કાંઈ માલેક છે તે જુઓ તરીકે. આદર તથા સાંભરે ક્યાંકથી આણીને અને આપ્યો હતો. ક્યાંથી તેઓ હાંકી લાવ્યા તે હું જાણતો નથી. તે આપણે છુપી રીતે પોતાને ઘેર લેઈ જવાનું સદરહુ સક્ષોએ અને કહ્યું હતું. અને આઠ આના આપવાનો મારી સાથે તેઓએ વદાડ કપો હતો. ધોધરજીભણી યોગયા બણી જવાનો ગામથી આયમણી બાબુ રસ્તો છે તે ઠેકાણે એ સાંઠ તેઓએ અને આપ્યો હતો.

હમણાંથી (જુઓની આપતી વેળાના ટાણાથી) તે સાંજ સુધી બાડી બાગ પાસે તેઓએ અને રોકેલ હતો અને ત્યાર બાદ તે સાંઠને હાંકી જવાનું અને તેઓએ કહ્યું હતું. તેઓના કહેવા ઉપરથી સદરહુ ચોરેલી મિલકત માહારી સાથે લેઈ ગયો, એ સુઠો હું માહારો કપુલ કહેલું. રાંક હોઈને અને આઠઆના મળતા હતા તે લેવાની અને લાલચ ઘઈ હતી.

બંધવાને સુઠેગર ઠરાવવામાં માલેક નીચે પ્રમાણે લખી ગયેલ છે. જો કે આ સાંઠનો કોઈ ધણી હવાબેદાર કે રખોવચો જડી આવ્યો નથી, તોપણ ખુદ બંધવાની જુઓની ઉપરથી એવું નીકળે છે કે કાયદા વિરુદ્ધ સાધનોથી, ખાટકાઓની પાસે તે આવ્યો હતો. સદરહુ સાંઠ ચોરેલી મિલકત નથી. પણ ખોટા ઉપયોગ કરવાના કારણથી તે લેવામાં આવ્યો હતો, એટલી વાત નીસદેહ છે. અને બંધવે જાણી જુઝીને લેઈ જવા સાર પોતા પાસે રાખ્યો હતો. માટે તે બંધવો પીનલકોડની કલમ ૪૧૦ મીમાં જે વ્યાખ્યા આપી છે તે અનુસાર કલમ ૪૧૧ પ્રમાણે સુઠેગાર ધાય છે.”

બંધવે સેમન જડજને ત્યાં અપીલ કરી, અને તે અપીલ નામંજુર કરતાં તેણે નીચે પ્રમાણે ઠરાવમાં અવલોકન કર્યું છે—“જે સક્ષોએ સદરહુ આપલાને છુટા મૂક્યો હતો તેઓનો ખેશક એવો ઈરાદો નહોતો કે તેના ઉપર હરકોઈ સહ મિલકતના સામીત્વપણાનો હક ધરપરો, અને સદરહુ સક્ષોનો એવો ઈરાદો સાર્વજનિક સમજથી માનપૂર્વક મનાય છે. અને જે આપલાઓ આવી રીતે છુટેછે, તેઓની બુટમાં હરકત આવે એવી રીતે તે ઉચ્ચેગમાં લેવા લાયક ધાય છે, એમ માનવામાં આવતું નથી. આ બાબતમાં હું તાણી તુશીને કહેતો હઉંશ, પરંતુ માહારો મત એવો છે કે આવા સાંઠો વગર હરકતે છુટા રહે તેમાં સઘળા હિંદુઓનો સ્વાર્થ રહેલો છે અને તેથી તેઓ એક જાતની સાર્વજનિક હકની વસ્તુ તથા છે. અને તેટલા માટે તેઓ મિલકતના અર્થમાં આવી શકે છે. અને એમ જ જાણ્યું કે આ સાંઠ કલમ ૪૦૩ મીના કાર્યો વાસ્તે એક મિલકત છે અને તેનો બદલાન તથી ખોટા ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે, માટે તે કલમ ૪૧૦ પ્રમાણે ચોરેલી મિલકત ધાય છે. તેથી નીચલી કોર્ટનો ઠરાવ તથા સજા મંજુર કરી આ અપીલ નામંજુર કરેલું, જે સવાલનું મેં વ્યાખ્યાન કર્યું છે, અને જેના ઉપર આ કામનો આધાર છે, તે વિચાર્યું છે. તથાથી તે બીજાવાર અને એવો છે અને સદરહુ સાંઠ એક મિલકત છે, એ ઠરાવ ઘોડો સંકલ્પ વિકલ્પ તથા પછી કપો છે, માટે એહેતર છે કે આખું કામ હાઈકોર્ટને બંધુ ધવા સાર મોકલવું.”

—ધવા તરફથી મુનસી કાશીપ્રસાદ હાજર છે.

સરકાર તરફથી બાબુ દારકાંનાથ.

જસ્ટીસ એલેક્સાંડર ઠરાવ.

આ અદાલતમાં તહેમતમાંના તરફથી મયાસિયત હકીકત સુકવામાં મુનસી કાશીપ્રસાદ

આદે ને તરફી લીધી છે, તે માટે હું તેના આભારી થયો છું. આ વકીલ તરફથી કહેવાયું છે કે આ કામની સાથે સંબંધ ધરાવનારી જાતના પ્રાણીનો કહેવાતો ખોટો ઉપયોગ કરવા ટાણે હિંદુસ્થાનના પીતલકોડના અર્થ મુજબ તે કોષની મિલકત હતી. નહીં. કેમકે કોષ સક્ષતું તેના ઉપર સ્વામીપણું હતું નહીં, એટલુંજ નહીં પણ તેના મુળ માલીક, તેના સ્વામી તરીકેના તમામ હકો તણ દેધને તે પ્રાણીને ગમે ત્યાં જવાની જીજ્ઞાસા આપી હતી. માટે તે કોઈની મિલકત હતી નહીં, અને કેમ જાણે તે વગડાઉ જનવર હોય અને તેનો ચોરી થઈ શકતી નથી, તેમ આ પ્રાણીની ચોરી થવી અશક્ય છે. એ અભિપ્રાયને હું તદન મળતો આવું છું. આવા મુકદ્દમા જ્યારે ઉઠે ત્યારે તેમાં આવા પ્રાણીને મારી નાંખવા એ ગુન્હો છે કે નહીં તેનો નીર્ણય કરવાની હાલ કાંઈ ગરજ નથી. પરંતુ મહારે તો એટલુંજ નકી કરવાનું છે કે બહુને ૪૧૧ મી કલમ પ્રમાણે અપરાધી ઠરાવ્યો છે, તે ઠરાવ બહાલ રાખી શકાય કે નહીં? હું ધારતો નથી કે તેમ થઈ શકે, અને માણસો તથા સે સન જડજનો ઠરાવ રદ કરતાં બંધવો નિર્દોષ થાય છે. જો તે જમીન નહીં મળવાથી કેટલાં હોમ તો તેને એકદમ છોડી દેવો. જો તેણે જમીન આપ્યો હોય તો બીજા કાંઈકુકમ કરવાની જરૂર નથી.

### માહારાણી કેસરેહીંદ વિ. નીહાલ.

કલમ ૪૧૦.

કોઈ હિંદુ પોતાના સગાના મર્ણને વચ્ચે પોતાના ધર્મના રીવાજને અનુસરીને ગુજરનારના પ્રાણના મળા સ્વાતર એક પુન્યનું કામ કરવામાં કોઈ આજ્ઞાને અર્પણ કરી દે અથવા તેને આંકીને છુટો મુકી દે તો તે કત્યથી એ પ્રાણી ઉપરથી સઘડો માલિકીનો હક તજી દે છે અને ત્યાર પછી હિં. પી. કો. ની ૪૧૦ તથા ૪૧૧ મી કલમો પ્રમાણે બ. દદાનતથી મેલવવાનો અથવા રાખવાનો ગુન્હો થતા સારુ તેકોઈની મિલકત ગણાતો નથી.

તા. ૭-૧-૮૭.  
બ. હા. પા. ૩૪૮

આંકેલા સાક  
કોઈની આંકેલીને  
નથી

અરજદાર નીહાલને એક પેહેલા વર્ગના માણસે હી. પી. કો. ની ૪૧૧ મી કલમ પ્રમાણે સજા થઈ શકે એવા ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવી તેને એક વરસની સખત કેદની સજા કરી હતી. તે ઉપર તેણે મીરતના સેસન જડજને ત્યાં અપીલ કરી, અને તે અપીલ સેસન જડજને કાઢી નાંખવાને જે ઠરાવ કર્યો તે સુધારવા સારૂ આ અરજ કરવામાં આવી હતી. ફરીયાદી કુનદને પોતાના બાહનું દોઢ વર્ષ પેહેલાં મળ્યું થયું હતું તે મળ્યુંની કીયામાં ગુજરનારના જીવનું કન્યાણુ થવા સારૂ એક પુન્યના કામ દાખલ (હિંદુ ધર્મના રીવાજને અનુસરીને) એ આજ્ઞાને આંકી દેધ તેને મણીપોર ગામ જ્યાં પોતાની કેટલીક ધરતી હતી, તે ઉપર છુટો રહેવા દીધો. માણસે નકી કર્યું કે “અલખતે તે વાહડાને ફરીયાદીની જમીન ઉપર પોતાની મરજ પ્રમાણે ફરવા છુટ આપી હતી, તોપણ તે વાહડો તેણે સાવ તણ દીધો નોતો.” એ પ્રાણી ઉપર ફરીયાદીએ કેટલી કેમરૂખ રાખી હતી અથવા તેના ઉપર તેનો કેવો જાબદો રાખ્યો હતો, તે વીશે કાંઈ આશ્રમ પડ્યું નથી. સને ૧૮૮૬ ના અગષ્ટ માસમાં સરકારે આખલો એક ગામમાંથી ખેત્રાદ અયો. અને એજ માસની આખરમાં મજકુર

નગર જીલ્લાના મોલાગામમાં એક બળદેવને ઘેરથી જડી આવ્યો. તે બાબતનો તપાસ કરતાં એમ જણાયું કે સદરહુ આખલો મનીપોર ગામના રહીશ નીલાલ પાસેથી બળદેવે બજારમાંથી વેચાતો લીધો હતો. એ ઉપરથી એ નીલાલનું કામ ચાલી પી. કો.ની ૪૧૧ મી કલમ પ્રમાણે સજા થઈ શકે એવા ગુન્હાનો તેને ઉપર કલ્પા પ્રમાણે અપરાધી ઠરાવી સજા કરવામાં આવી.

જે ઠરાવથી બંધવાને અપરાધી ઠરાવ્યો છે તે ઠરાવ કરતાં માજીસ્ટ્રેટ નીચે પ્રમાણે લખેલું છે. “ જે આખલો નીલાલે બદદાનતથી રાખ્યાનું કહેવામાં આવે છે તે આખલાની માલીકીનો હક ફરીયાદીએ રાખ્યો હતો કે નહીં. તેજ માત્ર વિચાર કરવાની બાબત છે, અથવા પી. કો. મી ૪૧૦ મી કલમમાં જે અર્થથી “ મીલકત ” શબ્દ વાપર્યો છે તે અર્થ પ્રમાણે તે આખલો ફરીયાદીની મિલકત ગણાય કે નહીં? જે માણસ પોતાના કોઈ ગુજરનાર સગાની નામના દાખલ કોઈ સાંઠને છોડી મુકે તે સક્ષનો તે આખલા ઉપર કેટલો હક અથવા સ્વાર્થ રહેલો છે તે બાબતમાં પ્રોસીક્યુશનના સાક્ષી શીવદયાજી જે વ્યાખ્યા આપી છે તે ઉપરથી જણાય છે કે એવું કામ કરવાથી માલીકી તજી દેવામાં આવે છે એમ કાંઈ ચોખ્ખી રીતે માલમ પડતું નથી. એથી કરી જે ન્યુનપણું થાય છે તે ફક્ત એટલુંજ છે કે પોતાને લાભ થાય તથા પોતાતા ઉપયોગમાં જ્યારે લેવો હોય ત્યારે લેવાઈ શકાય એવી રીતે તે આખલાની તેનાથી વ્યવસ્થા થઈ શકતી નથી આ ઉપરથી સાફ જણાય છે કે મુળ માલીકીનો હક તેના ઉપરથી પરીપુરણ રીતે નાશુદ થતો નથી. જે ખાસ કામને માટે એ પ્રાણીને એલાયદુ કર્યું હોય ને ખાસ કામમાં હરકત ન આવેત્યારેજ માત્ર માલીકીના હકનો ઉપભોગ તેનાથી થાય છે. જ્યારે આમ છે ત્યારે આ કામનો આખલો ફરીયાદીનો હોવાનું તથા તેના કબજામાંથી ચોરાયાનું ઠરાવવું બેઠએ.”

અપીલમાં સેસન જડજે ફક્ત એટલુંજ લખ્યું છે કે “ આ કામમાં પડેલા પુરાવાથી ગુન્હાના ઠરાવને પુરેપુરી પુષ્ટી મળે છે વચમાં આવવાનું જરાએ કારણ દેખાતું નથી. અપીલ નામજુર કરવામાં આવે છે.”

**સરકાર તરફથી મુનશી રામપ્રસાદ.**

**અરજદાર તરફથી કોઈ હાજર થયું નોતું**

**જસ્ટીસ જોડનો ઠરાવ.**

માહારાણી કેસરે હીંદ. વિ. બંધુ (૮ અ. ૫૧) ના મુકદ્દમાનું છેવટ પુરેપુરી અને ચીવટ રાખીને કર્યા પછી તથા લંબાણથી વિચાર કર્યા પછી થએલું છે. હિંદુઓમાં પોતાના કોઈ સગાના મરાણી પછવાડે આખલાઓ અર્પણ કરવામાં અથવા તેઓને છુટા મુકવામાં કેવો રીવાજ અને વહીવટ ચાલે છે તેને લગતી વાકેફગારી એ કામમાં મુનશી કાશીપ્રસાદે માહારા ઉપર કૃપા કરીને મને આપી હતી. અને એવી વાકેફગારી ઉપરથી નીચેના એમ ઠરાવ્યું છે કે, હિંદુધર્મના લોકોમાં જે સમજણ ચાલે છે તે પ્રમાણે કોઈ માણસ કોઈ આખલાને આંકીને છુટો મુકી દેતો તે કૃત્યથી તે જાનવર ઉપરના પોતાની માલીકીના સંબંધના હકો તજી દેછે. માહારા ભાઈબંધ જસ્ટીસ બ્રોડફર્સ્ટે માહારાણી કેસરેહીંદ. વિ. જમુરાના કામમાં આજ મત મૂકણ કરેલો છે. જ્યારે આમ છે ત્યારે બંધુના કામમાં મે

જે ઠરાવ કર્યો છે તેનાથી બુદ્ધો ઠરાવ કરવાનું અથવા તેમાં કાંઈ ફેરફાર કરવાનું મને મન થતું નથી. માટે ઠરાવ સુધારવાની અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. તે એવા કારણથી કે, હી. પી. કો. ની ૪૧૧ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે કોઈ મિલકત બદલાતી નથી. મેળવવા અથવા રાખવા સારૂ સદરજુ આપલો મીલકત ગણાતી નથી. માટે અરજદારને છોડી મુકવાનો હુકમ કરું છું.



### કલમ ૪૧૧ મી.

૪૧૧. કોઈ માણસ બદ્દાનતથી કાંઈ ચોરીની મીલકત લે અથવા ચોરીનીમિલ-  
રાખે, અને ચોરીની મીલકત છે એમ તે જાણતો હોય, અથવા એમ મા- કત બદ્દાનત-  
નવાનું તેને કારણ હોય, તો તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની જે થીલેવી.  
માંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૪૧૨ મી.

૪૧૨. કોઈ માણસ બદ્દાનતથી કાંઈ ચોરીની મીલકત લે અથવા ડાકાઠીકરતાં  
રાખે, અને તે મીલકતનો કબજો ડાકાઠી કરવાથી એકની પાસેથી બી- ચોરેલીમીલક  
જાની પાસે આવેલો છે એમ તે માણસ જાણતો હોય, અથવા એમ મા- તબદ્દાનતથી  
નવાનું તેને કારણ હોય, અથવા જે સખસ ડાકાઠીની ટોળીમાં છે અથવા તેઓની ટોળી  
માં હતો એવું જાણીને અથવા એમ માનવાનું કારણ છતાં એવા કોઈ સખસ પાસેથી કો  
ઈ માણસ બદ્દાનતથી કાંઈ મીલકત લે, અને તે મીલકત ચોરેલી છે એમ તે જાણતો હો  
ય અથવા એમ માનવાનું તેને કારણ હોય, તો તે માણસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની,  
અથવા દસ વરસની મુદત સુધીની સખત કેદની, શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે  
દંડને પણ લાયક થશે.

### કલમ ૪૧૩ મી.

૪૧૩. જે મિલકત ચોરીની મિલકત છે એમ જાણીને અથવા એ નત્ય ચોરીની  
મ માનવાનું પોતાને કારણ છતાં, જે માણસ નિત્ય તેવી મીલકત લે અ- મિલકતનો ધં  
ધવા તેનો ધંધો કરે, તે માણસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની, અથવા દસ ધોકરવો.  
વરસની મુદત સુધીની, એમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વ-  
ળી તે દંડને પણ લાયક થશે.





## કલમ ૪૧૪ મી.

કાંઈ મીલકત ચોરીની મીલકત છે એમ જાણીને અથવા એમ માનવાનું પોતાને કારણ છતાં, તે મીલકત સંતાડવામાં, અથવા તેનો વગ કરવામાં, તે ખશેડવામાં કે માણસ યુધિપુરવક મદદ કરે, તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમેતે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

## માહારાણી કેસરેહીદ વિ. રંગુ તૈમાળ.

હી. પી. કો. ની ૪૧૪ મી કલમમાં “માનવાનું” એ શબ્દો લખ્યા છે તે શબ્દ શક આવવાના શબ્દ કરતાં વધારે મજબૂત શબ્દ છે. અને તેનો સાથે એટલું પળ સારીત કરવાની જરૂર છે કે જે પ્રસંગે કોઈ મિલકત બંધવાના કબજામાં આવી હોય તે મિલકત એ બંધવો જો સાધારણ અકલનો માણસ હતો તો તે પોતાના મનમાં યાત્રી કરી લેત કે જે મિલકત મારા હાથમાં આવી છે તે ચોરાડ મિલકત હોવી ઓફે બંધવો ગાફલ રહ્યો હતો અથવા તે મિલકત ચોરાણી છે એમ શક આણવાનું તેને કારણ હતું, અથવા એ મિલકત નીતીથી મેળવી છે કે નહીં. તેની કરવા સારુ તેણે જોઈએ તેટલી પુછગાછ કરી નોતી. એટલું બતાવવું આ કામના મુકરદમામાં બસ નથી.

હાઈકોર્ટને અસાધરણ હકુમત આપી છે. તે હકુમત વાપરવા સારુ આ એક ફાઈનલ નદારી કામની અરજી કરવામાં આવી છે.

સને ૧૮૮૦ ના અગષ્ટની ચોથી તારીખે હિંદુસ્તાનના કાયદાની ૧૪૪ મી કલમ પ્રમાણે ચોરાડ મીલકતની વ્યવસ્થા કરવામાં યુદ્ધી પુરવક મદદ કર્યાના ગુન્હા વાસ્તે ધારવાડના એક પેહેલા વર્ગના માણસે એ બંધવાને અપરાધી ઠરાવી તેને એક વરસની સખત કેદની તથા સો રૂપિયા દંડની અતે તે દંડ ન આપે તો ખીજા ૬ માસની સખત કેદની સજા કરેલી છે.

સને ૧૮૭૮ ના અક્ટોબરની ૧૨ મી તારીખે કોષ્ટ રંગુરામ નામના સક્ષે અસલીમ આગે એક બળદ વેચતો આપ્યો અને એ બળદ રંગુનો છે એમ બંધવે જુમાદારી રાખી હતી. પરંતુ પુરાવેથી જણાયું છે કે સદરહુ બળદ એક માહારાજાનો હતો. અને તેની સાથે તે ચોરાડ ગયો હતો. બંધવે માણસે પાસે જુમાની આપી તેમાં તેણે લખાવ્યું છે કે “હું રંગુને ઓળખું છું અને થોડો વખત થયાં દુકાળના વખતમાં માહારા ગામમાંથી ગયા. જ્યાં ઉદર પુરણા કરવા સારુ ખીજા કોષ્ટ ઠેકાણે ગયો છે. રંગુએ કહ્યું હતું કે, એ બળદ મેં સોળ રૂપિયામાં વેચ્યો લીધો હતો. બંધવાની આવી જુમાની ઉપરથી માણસે નીજીય ક્યો કે સદરહુ બળદ ચોરાડ મિલકત હોવાનું બંધવો જાણતો હતો અથવા તેને માનવાનું કારણ હતું કેમકે એ રંગુ બણા ગરીબ છે અને તેથી તેને ખીજા ગામ જઈ

ચોરેલી મિલકત સંતાડવામાં મદદ કરવી.

## કલમ ૪૧૪.

તા. ૨૧-૧૨-૮૦  
ઈ. ૬ ડું. પા. ૪૦૨

આ કલમમાં “માનવાનું” શબ્દ છે તેનો અર્થ શક આણવા બરોબર નથી કેઈ સક્ષી માનતો હતો એ બંધવે કહ્યું આ બંધવે ત્યારે જોઈએ સક્ષી સાધારણ અકલનો માણસ હતો ને જેણે માનત તેમ તેણે માન્યા જેણે સાબીત થઈ ગઈ એ.

ને ઉદરપુરણા સાર રજવાની ફરજ પડી હતી એમ અંધવાના જાણ્યામાં હતું તે ઉપરથી આરોપ રાખેલા ગુન્હાનો અંધવાને અપરાધી ઠરાવ્યો. અપીલમાં “ સેસન જડને તે ઠરાવ અને સભા તા. ૪-૬-૮૦ ને રાજ બહાલ રાખ્યાં.

તે ઉપરથી અંધવે આસાધારણ હકુમત ચલાવવાની હાઇકોર્ટને અરજ કરી અને તે અરજી ઉપરથી આ કામનું દફતર હાઇકોર્ટ મંગાવી લીધું.

સદરહુ કામના કાગળો પહોંચતાં જસ્ટીસ મેલવીલ તથા નાનાભાઇ હરીદાસની હજીરમાં અંધવાની અરજીની સુનાવણી થઇ હતી.

અંધવા તરફથી માણેકશાએ તકરાર કરી કે પેલો બળદ ચોરાઉ મિલકત હોવાનું આ અંધવો જાણતો હતો. કીંવા માનતો હતો એ વાત સાબીત કરનારો આ કામમાં કાંઈ પુરાવા પડ્યો નથી. કોઇ સક્ષ સાધારણ અકલનો માણસ તે બળદ ચોરીનો છે એમ માનવાનો બળદના વેચાણ સાથે જોડાએલો કાંઈ પ્રસંગ જાણતો નથી. રંગુને અંધવો આજાણતો હતો તથા તેણે જે ગુનાની આપી હતી. તે ઉપરથી સદરહુ બળદ ચોરાઉ મિલકત હોવાનું અંધવો જાણતો હતો અથવા માનતો હતો એનું અનુમાન કરવામાં નીચલી અદાલતેએ ભુલ કરેલી છે.

આ મુકદ્દમામાં જે હકીકત સાબીત થઇ છે તે ઉપરથી ગુન્હાનો અંધવાને અપરાધી ઠરાવ્યો છે તે ગુન્હો ખીલકુલ થતો નથી.

### સરકાર તરફથી વીધનાથ નારાયણ મંડળીક.

#### જસ્ટીસ મેલવીલનો ઠરાવ.

સદરહુ બળદ ચોરાઉ મિલકત હોવાનું અંધવો જાણતો હતો કીંવા માનતો હતો એ વાત સાબીત કરવાનું કામ આ મુકદ્દમામાં પ્રોસીક્યુશનવાળાનું છે સદરહુ અંધવો ગાફલ રહ્યો હતો. અથવા તે બળદ ચોરાએલો છે એમ શક આણવાનું તેને કારણ હતું. અથવા એ બળદ નીતીથી મેળવ્યો છે કે નહીં? તે નકી કરવા સાર તેણે જોઈએ તેટલી પુછગાછ કરી નોતી એટલું બતાવવું આ કામમાં બસ નથી. હીંદુસ્તાનના પીનલકોડની ૪૧૪ મી કલમમાં “ માનવાનું ” એ શબ્દ લખ્યો છે તે શબ્દ શક આવવાના શબ્દ કરતાં વધારે મજબુત શબ્દ છે. અને તેની સાથે એટલું પણ સાબીત કરવાની જરૂર છે કે જે પ્રસંગે કોઇ મિલકત અંધવાના કબજામાં આવી હોય તે મિલકત એ અંધવો જો સાધારણ અકલનો માણસ હતો તે પોતાના મનમાં ખાતરી કરી લેત કે જે મિલકત મારા હાથમાં આવી છે તે ચોરાઉ મિલકત હોવી જોઈએ. આ મુકદ્દમામાં જે પ્રસંગ માત્ર કહેવામાં આવ્યો છે તે એ છે કે જે રંગુની સાથે દાનત વીશે અંધવે જામીનગીરી આપી હતી તે રંગુ દુકાળના વખતમાં પોતાનું ગુજરાન કરવા સાર વતન છોડીને ઠેકાણે ચાલ્યો ગયો હતો. અંધવાને સોળ રૂપિયાની કામતનો બળદ વેચાતો લેવા સાર આટલા બધા લાંબા અરસામાં રંગુ પાસે જોઈએ તેટલું દ્રવ્ય હોય એવી પોતાના મનમાં ખાતરી કરવા સાર અંધવાને જોઈએ તેટલું કારણ હતું એનું આ એકજ હકીકત ઉપરથી ઠરાવવાને આ અદાલતને અશક્ય લાગે છે.

માટે ગુન્હાનો ઠરાવ કાયદેસર કાયમ રાખી શકાય એવો પુરાવો નહીં હોવાના કારણથી આ અદાલત તે ઠરાવ અને કરેલી સજા રદ કરે છે અને જો દંડ લીધો હોયતો પાછો આપવાનો હુકમ કરે છે.

## કલમ ૪૧૫ મી.

જે માણસ, કોઇ સખસ સાથે ફરેખ કરીને, દગલખાણથી ઠગાઇ. અથવા બદ્દાનતથી એવું કરે કે જેની સાથે ફરેખ કર્યો હોય તે સખસ કોઇ સખસને કાંઇ મીલકત આપે, અથવા કોઇ સખસની પાસે કાંઇ મિલકત રેહેવા દેવાની રજામંદી આપે, અથવા અગર ફરેખ નહીં કર્યો હોય તો જે વસ્તુ તે સખસ કરે નહીં અથવા કરવામાં કસુર કરે નહીં એવી કાંઇ વસ્તુ તે ફરેખ દી-ધેલા સખસને કરવાને અથવા તે કરવામાં કસુર કરવાને ધરાદાથી લલચાવે, અને તે કામ અથવા કસુર એવી હોય કે તેથી તે સખસને શરીર, મન, આબરૂ, કે મિલકત તરફની કાંઇ નુકશાની કે હાની થાય, અથવા થશે એવો સંભવ હોય, તો તે માણસે “ઠગાઇ” કરી એમ સમજવું.

ખુલાસો—કાંઇ હુકીકતને બદ્દાનતથી છુપાવવી, તે પણ આ કલમના અર્થ પ્રમાણેના ફરેખ છે એમ સમજવું.

દ્રષ્ટાંત.

(અ) હું સિવિલ સરવિસમાં છું એવો ખોટો ઢાંગ કરીને, અ ધરાદાથી ઝને ફરેખ દે, અને એ પ્રમાણે બદ્દાનતથી એમ કરે કે ઝ તેને કાંઇ માલ ઉધાર લેઇ જવા દે, અને અ તે માલનાં નાણાં આપવાને ધરાદા રાખતો નહીં હોય, તો અ એ ઠગાઇ કરી એમ સમજવું.

(બ) અ કોઇ વસ્તુ પર એક ખોટી નીશાની કરીને ધરાદાથી ઝ ને ફરેખ દે, અને તેના મનમાં એવો ભરૂસો ઉત્પન્ન કરે કે એ વસ્તુ ફલાણા નામીયા કરીગરે બનાવેલી છે, અને એમ કરીને તે વસ્તુ ખરીદ કરીને તેની કિંમત આપવાને ઝ ને બદ્દાનતથી લલચાવે, તો અ એ ઠગાઇ કરી એમ સમજવું.

(ક) અ કાંઇ માલનો ખોટો નમુનો બતલાવીને ધરાદાથી ઝ ને ફરેખ દે, અને તેના મનમાં એવો ભરૂસો ઉત્પન્ન કરે કે તે માલ નમુના જે-વોજ છે, અને તેમ કરીને તે માલ ખરીદ કરીને તેની કિંમત આપવાને ઝ ને બદ્દાનતથી લલચાવે, તો અ એ ઠગાઇ કરી એમ સમજવું.

(દ) અ એ કાંઇ માલ ખરીદ કર્યો છે તેની કિંમત આપવાને બદલે, અ એક પેહેડીપર હુંડી લખી આપે, અને તે પેહેડીમાં અ નું કાંઇ નાણું હોય નહીં, અને તેથી અને ઉમેદ હોય કે હું જે હુંડી આપુ છું તે શિકરાવાની નથી, તેમ છતાં તે હુંડી આપીને અ ધરાદાથી ઝને ફરેખ દે, અને એમ કરીને તે માલ આપવાને ઝ ને બદ્દાનતથી લલચાવે;

અને તેને નાણું આપવાનો પોતાનો ધરાદો હોય નહીં, તો અ એ ઠગાઇ કરી એમ સમજવું.

( ધ ) કાંઈ વસ્તુ હીરા નથી એમ અ જાણતો હોય, તે વસ્તુ હીરા છે એમ કહીને અ તે ગીરો ચુકે, અને ધરાદાથી ઝ ને ફરેખ દે, અને એમ કરીને તે ઉપર રૂપીયા ધીરવાને ઝ ને બદ્દાનતથી લલચાવે, તો અ એ ઠગાઇ કરી એમ સમજવું.

( ર ) અ ધરાદાથી ઝ ને ફરેખ દે અને તેના મનમાં એવો ભરોસો ઉત્પન્ન કરે કે હું અ ને જે રૂપીયા ધીરીશ તે અ મને પાછા આપશે અને એમ કરીને રૂપીયા ધીરવાને ઝ ને બદ્દાનતથી અ લલચાવે, અને તે રૂપીયા પાછા આપવાનો પોતાનો ધરાદો નહીં હોય, તો અ એ ઠગાઇ કરી એમ સમજવું.

( ગ ) અ ધરાદાથી ફરેખ દે અને ઝ ના મનમાં એવો ભરોસો ઉત્પન્ન કરે કે અ મને આટલા ગળીના છોડવા આપવાનો ધરાદો રાખે છે, અને અ નો કાંઈ આપવાનો ધરાદો નહીં હોય, અને એમ કરીને તે આપવાના ભરોસા ઉપર કાંઈ નાણું આગળથી આપવાને ઝ ને બદ્દાનતથી લલચાવે, તો અ એ ઠગાઇ કરી એમ સમજવું; પણ અગર તે રૂપિયા લેતી વખતે અ નો ધરાદો તે છોડવા આપવાનો હોય, અને પછી પોતાનો કરાર તોડીને તે છોડવા નહીં આપે, તો તેણે ઠગાઇ કરી એમ સમજવું નહીં; પણ તેની ઉપર કરાર તોડવાની દિવાનીમાં ફક્ત ફરિયાદી ચાલી શકશે.

( હ ) અ એ ઝ ની સાથે કાંઈ કરાર કર્યો છે, તે કરારમાંનો જોડલો ભાગ અ એ બજાવવાનો છે તેટલો અ બજાવી ચુક્યો એ પ્રમાણે અ ફરેખ દે અને ઝ ના મનમાં ભરોસો ઉત્પન્ન કરે, અને એમ કરીને પછસા આપવાને ઝ ને બદ્દાનતથી લલચાવે, તો અ એ ઠગાઇ કરી એમ સમજવું.

( ઘ ) અ એક સ્થાવર મિલકત અને વેચીને તેના નામનું ખત કરી આપે, પછી તે મિલકત વેચી મારે હુવે માહારો તે પર કાંઈ હક રહ્યો નહીં એમ જાણ્યા છતાં, આગળ થયેલા વેચાણ તથા ખતની ઝ ને બંધાર નહીં આપતાં તે મિલકત અ ઝ ને વેચાતી અથવા ગીરો આપે, અને ઝ ની પાસેથી તેની કીમતના કે ગીરો આપતનાં નાણાં લે તો અ એ ઠગાઇ કરી એમ સમજવું.

## મહારાષ્ટ્રી કેસરેહીંદ વિ. શ્રીલાલ અને બીજાઓ.

કોઈ એક હલકા વરણની નાની ઉમરની છોકરી મોટી કોમની છે એવી ઓટી સમજ આપીને તેની સાથે વરણવાની તથા સદરહુ હકીકત સાચી છે એવો પુરણ વશ્વાસ બેસાડીને તે છોકરી માટે પૈસા આપવાની કેટલાક સક્ષીએ સદરહુ ઝંચી કોમના એક માણસને લાલચ આપી.

ચીફ જસ્ટીસ સ્ટુવર્ટે ઠરાવ્યું કે, આવી હકીકત ઉપરથી તે સક્ષી-ને હી. પી. કો. ની ૩૭૨ તથા ૩૭૩ મી કલમોના ગુન્હાના ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાતા નથી.

જસ્ટીસ ઓલ્ડફીલ્ડ તથા જસ્ટીસ સ્ટ્રેટ ઠરાવ્યું કે, જો સદરહુ છોકરીને વરણાવી દેવા સારુ આપી દીધી હતો. એ લગ્ન હિંદુશાસ્ત્ર પ્રમાણે બહાલ નહીં રહી શકવાના કારણથી સદરહુ સક્ષીએ તે છોકરીઓ-ને વેચ્યા પળાના ધંધામાં લગાડવા સારુ, અથવા કાયદા વિરુદ્ધ કે અ-નીતીના કામમાં તેઓને વાપરવા સારુ, અથવા એવા કામમાં તેઓ વપ-રાશે અથવા કામે લાગશે, એવું તેઓ જાણતા હતા છતાં તેઓને તેણે આ-પી દીધાનું કહી શકાતું નથી. માટે તેઓને આ બંને કલમોના ગુન્હા-ના અપરાધો ઠરાવી શકાતા નથી.

જસ્ટીસ પીયરસન તથા જસ્ટીસ સ્પેન્કીનો ઠરાવ:—

સદરહુ છોકરીઓનું લગ્ન કરીને તેઓને આપી દેવામાં આવી પરંતુ હિંદુધર્મ શાસ્ત્ર પ્રમાણે તે લગ્ન બાંધા મરેલું ગણાય તોપણ તે લગ્ન છેક નીરથક હોવાનું જણાતું નથી અને તેથી તેઓ હરાદો હોવાનું બેશક અનુ-માન કરી શકાતું નથી વાસ્તે તે કલમો પ્રમાણે સદરહુ સક્ષીને ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાતો નથી.

આ મુકદ્દમો જસ્ટીસ સ્ટ્રેટ પુલખેચમાં લખી મોકલ્યો હતો, જે હકીકતને લખને એ લખાણ કરવાનું કારણ મળ્યું તે હકીકત તથા તેમાં લખેલી કાયદાની તકરાર તેના લખાણ-માં આપેલી છે.

### જસ્ટીસ સ્ટ્રેટનું લખાણ.

ગોરખપોરના સેસન જડને ઉપરા ઉપર ગુન્હાનો ઠરાવ કર્યો છે. તે ઠરાવો ઉપર આ બધી અપીલો થઇ છે. પી. કે. ની. ૩૭૨ મી તથા ૩૭૩ મી કલમો માંહેલા ગુન્હા-ઓનું તહોમત અપેલેટો ઉપર મુકવામાં આવ્યું હતું. કેટલીક છોકરીઓ વાણીઆ, દોમી,

કલમ ૪૧૫

૧

તા. ૮-૨-૮૦  
ઈ. ૨ અ. ૫. ૨૮૪

કોઈ છોકરીએ  
ક નીચી કોમની  
હોય તેને ઉચીકો  
બની કહીને તે કો  
બના માણસ સા-  
થે તેને વરણાવ-  
વામાં ખરી હકીકત  
કુપાવીને સામેલપા-  
ય તેથી ક્યાઈનો  
ગુન્હો થાયછે પ-  
ણ ૩૭૨ તથા ૩૭૩  
મી કલમ માંહેલા  
ગુન્હાનો ગુન્હેગાર  
ર થતો નથી.

તથા બીજી ફેટલીક માતિની છોકરીઓ કાયસ, રજપૂત, અને આહેરના કુટુંબો માંહેલી છે, એવી ખોટી હકીકત જાહેર કરીને તે કાયસ તથા રજપૂતોની કામના ફેટલાક માણસોને તથા એક આહેરને સદરહુ છોકરીઓથી લગ્ન કરવા તથા અપેલેટોએ જે હકીકત કહેલી હતી, તે સાચે સાચી છે, એવો વીશ્વાસ બેસાડીને તેઓ પાસેથી પૈસા ભેગાની લાભચ આપ્યાનું પુરાવાથી સાબીત થાય છે, હવે પ્રુલબેન્સ પાસે ઇનસાફ કરાવવાની માત્ર એટલીજ બાબત છે કે, આવે પ્રસંગે પી. કા. ની ૩૭૨ તથા ૩૭૩ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ વાજબી રીતે કાયમ રાખવો કે કેમ.

**સરકાર તરફથી બાબુ દુવારકાંનાથ.**

**બંધવાઓ તરફથી કોઇ હાજર નહોતું.**

**ચીફ જસ્ટીસ સ્ટુડન્ટનો ઠરાવ.**

આ લખી મોકલેલા સવાલમાં જે હકીકત કહેલી છે, તથા સુનાવણી વખતે, સમજાવી છે, તે ઉપરથી સાવ ખુલું છે કે, ૩૭૨ મી તથા ૩૭૩ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ રહી શકે એવો નથી. બંધવાઓએ જે ગુન્હો કરેલો દેખાય છે તે ઠગાઇનો છે. બેશક બંધવાઓનો ઈરાદો તથા હેતુ અનીતીવાળો હતો. પરંતુ તેઓની વર્તણૂક કોઇ રીતે ગેર કાયદેસર હતી એમ કહેવાને આંચકો ખાઈ છે. કાવતરાથી પેલી છોડીઓ જેની સાથે પરણી તેઓની ઓરતો થવામાં તથા તેઓ અભાગીયાઓને કમકમાટ ભરેલા દરદો ઓટાડવામાં ફતેહ પામી હતી, એવો શોધ થયા પછી તેઓને તેઓના નવા ઘણીએ પોતાના ઘરમાંથી કાઢી મુકી, અને સુનાવણી વખતે જે વાત જાહેર થયેલી છે તે વાત ઉપરથી જણાઇ આવેલું છે કે, ત્યાર બાદ તેઓને છવીને રણી ખાવાનો રસ્તો કસબજનો ધંધો કરીને રહ્યો હતો. તેથી તેઓના ઘણીની સાથે કપટ કરીને જે વાતનો આદર થયો તે વાત આખરે નીચે તર નીચું જોવરાવનારી નીવડી. વળી સદરહુ છોકરીઓ તેઓના ઘણી પ્રત્યે કપટ કરવામાં સામેલ હોવાનું જણાય છે. કેમકે તે અભાગીયા સંસ્થા સાથે તેઓને કેવો કપટનો ખેલ કરવો હતો. તે વીશે બંધવાઓએ તે છોકરીઓને આગળથી બરોજર પકાવી રાખી હતી, અને તેઓએ પોતાનો વેશ એવો તો સરસ રીતે બજાવ્યો હતો કે, કાંઈ ખોટું થાય છે એવો લેશ માત્ર પણ શક આવ્યા વગર લગ્ન વીધી ખુશીથી પુરી થઈ હતી. ફાજદારી કીંવા દીવાની કોઇ કાયદો આવા કામને પહોંચી શકતો નથી, એમ કહેવાને હું આંચકો ખાઈ છે. આ કામમાં અપેલેટોનો પી. કા. ની ૪૧૫ મી કલમ પ્રમાણે ઠગાઇ કર્યા વાસ્તે ઇનસાફ થવો જોઈતો હતો અને તેજ કાયદાની ૧૦૭ મી કલમના અર્થ અને ભાવ પ્રમાણે સદરહુ છોકરીઓને મસલત અને મદદગારી કર્યા વાસ્તે ગુન્હેગાર ઠરવામાં જોઈએ તેવી મજબૂત દલીલ આપી શકાય એવું છે એમ ધારવાને હું લલચાઈ છું પરંતુ ૩૭૨ મી તથા ૩૭૩ મી કલમ પ્રમાણે કરેલો ઠરાવ તદ્દન જીલ્લ ભરેલો છે અને તેથી તે રદ કરવો જોઈએ.

**જસ્ટીસ પીયરસનનો ઠરાવ.**

વાણીઆ દોમ અને બીજી ફેટલીક નીચી જાતની છોકરીઓ કાયસ રજપૂત તથા આહેરના કુટુંબો માંહેલી છે. એવી ખોટી હકીકત જાહેર કરીને તે કાયસ તથા રજપૂતોની કામના ફેટલાક માણસોને તથા એક આહેરને સદરહુ છોકરીઓથી લગ્ન કરવા તથા અપેલેટોએ જે હકીકત કહી હતી તે સાચે સાચી છે એવો વીશ્વાસ બેસાડીને તેઓ પાસેથી

પૈસા સેવાની લાલચ આપ્યાનું પુરાવાથી સાબીત થાય છે, એવું આ રેફરંસ કરવાનો હેતુ હોયતો મારો સાફ રીતે એવો અભીપ્રાય છે કે હી. પી. કો.ની ૩૭૨ મી કલમમાં જે ગુન્હાની વ્યાખ્યા આપી છે તે ગુન્હાનો તેને અપરાધી ઠરાવી શકાતા નથી. કેમકે તે ગુન્હાનો ઠરાવ કરવા સાફ સદરહુ ઓકરીને જરૂરમના કારણસર અથવા કાયદા વીરૂદ્ધ તથા અનીતીના કારણસર રાખવા કીંવા વાપરવામાં આવશે એવો સંભવ છે એમ બંધવાના જનજ્યામાં હોવાનું સાબીત થવું જોઈએ. આવા ઇરાદાનો અથવા આવા જાણપણાનો પુરાવો ખાંભીવાળો છે એમ. અમો સમજીએ છીએ. એટલુંજ નહીં પરંતુ એવો ઇરાદો અથવા જાણપણું આ પ્રસંગમાં બેશક હોવાનું માની શકાતું નથી. તે ઓકરીઓને પરણાવી દેવા સાફ આપી દીધી હતી અને એ લગ્નના પક્ષકારોની સંસારી સ્થિતીના સંબંધમાં વીશમપણું હોવાના કારણથી હિંદુ ધર્મ શાસ્ત્ર પ્રમાણે યજ્ઞેષાં લગ્ન જો કે વાંધાવાળાં ગણાય તોપણ તે લગ્ન નીરરથક થવાનું જણાતું નથી. જે ગુન્હાના અપેક્ષિતા દેખીતા ગુન્હેગાર છે તે ગુન્હો હી. પી. કો. ની ૪૧૫ મી કલમમાં વર્ણવ્યા પ્રમાણે ઠગાઈનો છે.

**જરૂરીસ સ્પેકીનો ઠરાવ.**

**જરૂરીસ પીયરસનના મતનેહું મળતો આવું છઠ્ઠી.**

**જરૂરીસ ઓલડફીલ્ડનો ઠરાવ.**

અગરજો જાતના જુદા પણાના કારણથી હિંદુધર્મ પ્રમાણે થતું લગ્ન કાયદેસર ગણાય ( અને આ સંબંધમાં કાંઈ અભીપ્રાય આપવા જરૂર નથી ) અને એવું લગ્ન કરીને સદરહુ ઓકરીને પોતાની વહુ તરીકે ઘરમાં બેસાડવાની બંધવાની સાફ દાનત હોય તો પણ તેને પી. કો. ની. ૩૭૨ મી. તથા ૩૭૩ મી. કલમના ગુન્હાના બંધવાઓને અપરાધી ઠરાવી શકતા નથી. કેમકે તે ઓકરીને જરૂરમમાં અથવા કાંઈ કાયદા વીરૂદ્ધ કે અનીતીના કામમાં રાખવાની કીંવા ખપાડવાની છે એવો બંધવાઓનો ઇરાદો હોવાનું તથા તેવા કામમાં વખતે અપશે એવું બંધવાઓનું જાણપણું હોવાનું કહી શકાતું નથી. આ જવાબ શીવાય વીશેષ જવાબ આપવાનું અથવા બંધવાઓએ પી. કો. પ્રમાણે કયો ગુન્હો કર્યો છે તેનો જવાબ દેવાનું લખાઈ આવેલા સવાલમાં માગ્યું નથી.

**જરૂરીસ સ્ટ્રેટનો ઠરાવ.**

આ લખાણમાં જે સવાલ મેં પુલ બેચને ચરણે મુક્યો છે તે બાબતમાં મારો એવો અભીપ્રાય છે કે પી. કો. ની ૩૭૩ મી કલમના ગુન્હાનો ઠરાવ કાયમ રહી શકતો નથી. બંધવાનો મુખ્ય હેતુ અને ખરેખરો ઇરાદો પૈસા મેળવવાનો હતો અને તે પાર પાડવામાં ખોટી સમજવણી એક માત્ર તેઓનું સાહીત્ય હતું. પેલી નાની ઉમરની છોડીઓનો કાયદા વીરૂદ્ધ તથા અનીતી વાસ્તે ઉપયોગ કરવાના ઇરાદાથી બંધવાઓએ આવું નહીં કરવા જેવું કૃત્ય કર્યાનું હું ધારી શકતો નથી. લગ્ન થવામાં તેઓની નાતના રીવાજ પ્રમાણે શું ગુણ દોષ હોવા જોઈએ તે બાબતની ખાતરી પેલી છોડીઓને ખરીદ કરનારાઓને કરવામાં આસહજી ખોટી સમજવણીઓ થઈ હતી અને એ ખરીદનારાઓ ઠગાયા હતા એમ સેસન જડજને ખાસ રીતે જણાયું છે. લગ્ન કીયા કરવા ટાણે નાતના રીવાજ પ્રમાણે જે થતું જો-



જ્યારે તે પ્રમાણે દરેક છોકરીના લગ્ન પ્રસંગે થયું હતું, એ ઉપરથી તે છોકરીઓના ખરીદનાર ઠગાયાની વાત નીરમળ રીતે સાબીત થાય છે. અને તેટલે દરને બિધાતું છે કે પોતાના જીજ્ઞાસુ બેદો બિધાતું નહીં થઈ જશે એવો ખ્યાલ આણીને સદરહુ છોકરીઓ તેઓના ખરીદનારાની ઓરત તરીકે રાખવાની બંધવાઓએ ધારણા રાખી હશે. સરકારી વકીલે એવો વાંધો લીધો છે કે જે જુદી જુદી નાતના માણસો વચ્ચે થોડા તથા મંજૂર થઈ શકે એવું લગ્ન કરી થઈ શકતું નથી તેથી પોતાના જીજ્ઞાસુ બેદના ખરીદનારની આંતરે એ છોકરીઓ એક રાખેલી ઓરતને દરને રહેશે એમ બંધવાઓની માન્યતાનું અનુમાન કરી લેવું જોઈએ. કદાપી એવું અનુમાન લઈએ તો પણ તે કાયદા વીરૂદ્ધ અથવા અનીતીનું કામ કહેવાઈ શકતું નથી. વળતે અનીતીવાળું તે કામ હોય તો પણ તે કાયદા વીરૂદ્ધ છે એમ કહેવું અશક્ય છે. વેશ્યા ખણીના બંધામાં અથવા એવાજ પ્રકારના કામદા વીરૂદ્ધ અથવા અનીતીવાળા કામમાં નાની ઉંમરની છોકરીઓને વેચાતી આપતાં જે ખરાબી થાય છે તે અટકાવવા સારૂ આ કલમો બાંધી છે, પરંતુ આ કામમાં એક જાતનું લગ્ન થયેલું છે પછી તે લગ્ન કેવા પ્રકારનું હતું તે જોવાનું નથી અને પોતાની માતીઓમાં લગ્ન કરવાના જે નીયમો અને ધોરણો ચાલતાં હોય તે નીયમો અને ધોરણોનું જલંધન કરવા વાસ્તે જે માણસોએ તેમાં ભાગ લીધો હોય તેઓને નાત બહાર મુકીને સજા થાય છે. એ વાત ખરી તો પણ એ નાત બહાર થયેલાં માણસોની પ્રજોતર સ્ત્રી કરતાં તે ઓરતો ઓછી ગણાય એમ મને દેખાતું નથી. માટે પી. કે. ની ૩૭૨મી તથા ૩૭૩ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરવાનો આરે અભીપ્રાય છે.

### કેસરેહીંદ વિ. દુવારકાંપ્રસાદ.

જ્યારે કોઈ એક જીલ્લાની પોલીસમાં ભરતો યાત્રી હતો ત્યારે બંધવે દામ્નલ થવાનો કોશીશ કરતાં તેમાં કેટલીક હકીકત ટોટી હોવાનું જાણ્યા છતાં તેણે તે હકીકત જીલ્લાના પોલીસ સુપ્રીટેન્ડેન્ટને ટોટી રીતે જાહેર કરી, ઠરાવ્યુંકે આમ કરવાથી ૧૭૭ વર્ગ ૧૮૨ મી કલમોનો અથવા ૪૧૬ કલમના અર્થ મુજબ ઠગાઈને કોશીશ કર્યાનો ગુન્હો થતો નથી.

કલમ ૪૧૫.

૨

તા-૨૫-૬-૮૩  
ઈ. ૬. અ. ૫. ૮૭  
જ્યાં એવો નીયમ  
ચાલતો હોય કે  
અચૂક તાલુકાના  
વતનીને દાખલ કર  
વો નહીં ત્યાં જે  
માણસ પોતાના ખ  
સ વતની વાત કુ-  
પાવી દઈ તથા ખા  
કું વતન ખતાવી  
પોલીસની ભરતોમાં  
દાખલ થવાની કો-  
શીશ કરે તો તે સ-  
જા કલમ ૪૧૫ મી  
શનો કલમ ૪૧૫ મી  
તો નથી.

હીંદુસ્તાનના પીનલકોડની ૧૭૭ મી તથા ૧૮૨ મી કલમો પ્રમાણે એક પેહેલા વર્ગના આસીસ્ટન્ટ માણસોએ એપેલેન્ટ દુવારકાંપ્રસાદને ત્રણ માસની સખત કેદની શીક્ષા કરેલી હતી તેના ઉપર તેણે અપીલ કરતાં તે અપીલ ફરકાળાદના સેસન જડને કાઢી નાંખવાનો જે હુકમ કર્યો હતો તે હુકમ તપાસવા સારૂ આ એક અરજ હાઇ કોર્ટને કરવામાં આવી હતી. દુવારકાંપ્રસાદે અરજ કરી પરંતુ તે તાલુકામાં જે સક્ષ રહેતો હોય તે તાલુકાની પોલીસમાં તે સક્ષની ભરતી કરવી નહીં એવો નીયમ હોવાનું તે બાજુનો હતો છતાં તેણે

જીમીટેડેટને જાહેર ક્યુકે હું ફરકાખાદ તાલુકાનો રહેવાસી નથી. પોલીસની આ હકીકત ઉપરથી દુવારકાં પ્રસાદને પીનલકોડની ૧૭૭ તથા ૧૮૨ મી કલમો મુજબ શીક્ષા થઈ શકે એવા ગુન્હાઓનો અપરાધી ઠરાવ્યો.

અપીલમાં સેસનજડવળનો એવો મત થયોકે અપેલેન્ટના કલ્પેથી ઉપર કહેલા ગુન્હાઓમાંથી એક ગુન્હો થતો નથી પણ તેણે ઠગાઇ કરવાની કોશીશ કરીછે અને તેથી અપીલ રદ કરવી જોઈએ.

અરજદાર તરફથી કોઈ હાજર નહોતું.

સરકાર તરફથી બાબુ દુવારકાંનાથ હાજર હતા.

ટીરેલ જરૂરીસનો ઠરાવ.

ફરકાખાદ જીલ્લાની પોલીસમાં પોતાની ભરતી સહેલાઈથી થઈ જાય, એટલા માટે પોતાના વતન વીશે અરજદાર કપટ ભાવથી બોલ્યો. તેથી તેણે પી. કા. ની. ૧૭૭ તથા ૧૮૨ મી કલમોમાં ધારેલો ગુન્હો કર્યો નથી. એવો જે સેસનજડવળે ઠરાવ કરેલોછે તે બેશક સાચો છે પણ પી. કા. ની. ૪૧૫મી કલમમાં ઠગાઇના ગુન્હાની જે વ્યાખ્યા આપીછે તે વ્યાખ્યા પ્રમાણે અરજદારનાં કલ્પેથી ઠગાઇ થાયછે એવું ઠરાવવામાં તે સેસનજડવળ પેલા માજીસ્ટ્રેટ કરતાં એછો ખોટો નથી. આ કાગની હકીકત સાથે ફરેખી અથવા બદલાનત જે ઠગાઇના ગુન્હાનાં મુખ્ય તત્વો છે તે દેખાતાં નથી. પોતાના વતન વીશે જે સક્ષને તેણે ખોટી ખબર આપ્યાનું ધારવામાં આવેછે, તે સક્ષના મનને, તનને, અથવા આપરને, અરજદારના કલ્પેથી કોઈ હરકત કીંચા નુકશાન થયું હોય, અથવા થવાનો સંભવ હોય એમ કોઈ એ બતાવ્યું નથી માટે ગુન્હાનો અને સજાનો ઠરાવ રદ કરવામાં આવેછે.

માહારાણી કેસરેહીંદ વિ. ધંધી.

હી. પી. કો. ની ૪૧૭ તથા ૧૧૧મી કલમો માંહેલા ઠગાઈની કોશીશ કર્યાની એક ફોજદારી ફરિયાદમાં બંધવા ઉપર “દાળ લેવાને મુખ્ય ચબુતરે પોતાની પાસેના ઘીના કુડલામાં કેટલું ઘીછે તે સંબંધી ઓટી હકીકત કહ્યાનું તોહોમત મુકી તેને સદરહુ ગુન્હાને માટે અપરાધી ઠરાવ્યો હતો.”

ચબુતરા વાળા પાસેથી જગાત પાછી મુજરે લેવા સારુ એક સરટીફીકેટ મેલવવાની તેનો મતલબ હતો. એ સરટીફીકેટ આપ્યા અગાઉ જગાત લેનાર અમલદારે બંધવા પાસેના કુડલા માંહેલો જે માલ તપાસવાનો હતો તે માલના સંબંધમાં બંધવે ઓટી હકીકત જાહેર કરી હતી. અને જ્યારે આખર માલનો તપાસ થયા. ત્યારે માગેલું સરટીફીકેટ બંધવાને ન મું નહીં. પરંતુ ઉપર કહ્યા પ્રમાણે તોહોમત મુકીને તેને ગુન્હેમાર ઠ.

કલમ ૪૧૫.

૪

તા. ૮-૫-૮૬.

ઈ. ટા. પા. ૩૪૦

જ્યાં એવો નીચમ આસનો હોય કે જે ઈ શહેરમાંથી બહાર પાતે લઈ જવા નાસથળે માલ ઉપર શહેરની માંડવીની આશીસમાં પુરે પુરો જગાત લેવી અને તે પછી બહાર ગામ જે માલ લેવામાં પાછો આવતાં તેના ઉપરની જગાત લેવાઈ હોય તે પછી આપવી જેટલી જગાત પાછી દેવાની હોય તે આખરે કલમ ૪૧૫.

રાવ્યો. ચવુતરા વાઝા પાસેથી જગાત પાછી મુજરે મલ્લવાનો હમેશનો વ-  
હીવટ એવો હતો કે તેના મુખ્ય અમલદારને રજુ કરેલી વસ્તુ જેવા પ્ર-  
કારની કહેવામાં આવી હોય, તેવા પ્રકારનીછે તેની જાત્રી કરવી અને  
પછી એ જાત્રી થયા બાદ સરટોફીકટ અપાતું અને જે પેટા ચવુતરાની  
આપીસના કારકુને શેહેરની બાહાર માલ લઈ જવાની રજા દીધી હોય  
તેની પાસે તે સરટોફીકટ લઈ જઈને તેમાં શેરો કરાવી લેવો અને આવી  
રીતના શેરાવાળું સરટોફીકટ મુખ્ય ચવુતરે લઈ જઈને આપેલી જગાત-  
માંથી મુકાળની જગાત પાછી લેવી.

ઠરાવ્યુંકે, બંધવે પોતાના કુડલા માંહેલા માલ વીશે જોડી હકીકત  
બાહર કરતાં ઠગાઈના ગુન્હાની કોશીશનું કામ પરીપુરણ રીતે ધાર પા-  
ડ્યું નથી. ફક્ત તેણે ઠગાઈ કરવાની તૈયારી કરેલીછે માટે ઠગાઈના ગ-  
ન્હાની કોશીશનો ઠરાવ રદ કરવો જોઈ.

હુકમ થયા સાથે આ કામ હાઈકોર્ટ તરફ આપાના સેસનજડને લખી મોકલ્યું હતું  
અને જેની હકીકત એવી છેકે, “ઠરાવ સુધરાવનારો અરજદાર ધંધી મથુરાના વાણીઆ  
કાલુમલનો એક નોકર છે, અને તેની સામે એવી ફરીયાદ થઈ છે કે સને ૧૮૮૫ના ડીસેમ્બ-  
રની ૧૬મી તારીખે તેણે મથુરા નગરીની મુખ્ય માંડવીમાં જઈને ત્રણ કુડલા રજુ કર્યા  
અને તે સર્વે કુડલામાં ધી હોવાની હકીકત બહાર કરી હતી એ કુડલામાં ધી હતું  
અને ત્રીજામાં તેલ હતું. એક કુડલા ધીના અને એક કુડલો તેલનો હોયતો આપેલી જગતમાંથી  
થયીશઆના મુજરે મળે તેને બદલે ધીના ત્રણ કુડલા કહી જગતના ત્રીસઆના પાછા મુજરે  
થવાનું સરટીફીકટ લેવાસાથે તેણે આવી રીતની ખોટી હકીકત બહાર કરી હતી. પ્રેસીડ્યુ-  
શનવાળા તરફથી કહેવામાં આવ્યું છેકે પૈસા આપવાનું સરટીફીકટ આપ્યા હરોલ યજુતરાના  
અમલદારોએ કુડલા માંહેલો માલ તપાસ્યો હતો. અને તે તપાસ કરવાથી કાલુમ પડ્યુંકે,  
ત્રણ કુડલામાં ધી હોવાને બદલે એમાં ધી અને ત્રીજામાં તેલ હતું. આખીના ઉપરથી બંધ-  
વાને ઠગાઈની કોશીશ કર્યાના ગુન્હાનોગુન્હાગાર ઠરાવી તેનો ચાર રૂપૈયા દંડ કરવામાં આ-  
વ્યોછે. ધંધીએ પોતે પોતા ઉપર રાખેલા આરોપનો ઇનકાર કરેલોછે, અને કહેલોછે ત્રણ કુડલામાં  
ધી હોવાનું મેં ખીલકુલ કહેલું નથી. બંધવાને તેના શેઠે આપેલું ત્રણ કુડલાનું બરતીબી  
પ્રેસીડ્યુશનવાળાએ રજુ કરેલું નથી એમ કામ ઉપરથી મારા જોવામાં આવેલું. ચવુતરાવાળા  
પાસેથી જગત જમારે પાછી મુજરે લેવી હોય, ત્યારે માલ રજુ કરવાની સાથે એવી રીતનાં  
બરતીબી મોકલવાનો રીવાજ આવેલો અને તેનું બરતીબી આકાશમાં નહોવાથી પ્રેસીડ્યુશ-  
નનો પુરાવો આકાશમાં આછી ખામીવાળો નથી. પોતાના શેઠ તથા ચવુતરા ખાતાના સુપ્રી-  
ટેન્ડન્ટ વચે અટક હોવાનું બંધવો કહેલું એ હકીકત પણ મારા લક્ષ ઉપર આવેલીછે. જે  
હકીકત કામમાં પડેલીછે તે શકપડતીછે એટલાજ ઉપરથી આ મુકદ્દમા લખી મોકલવાની

કેટ નીકાસની જા-  
ઠવીમાં નોંધાવીને  
પછી મુખ્ય ચવુત  
રે અઠવાડીઆના  
શાકસ દિવસે જ-  
ઈને રજુ કર્યું ત્યાં  
જે માલ પાછો શહે-  
રમાં લાવવામાં વધા-  
રે જમાત પાછી સ-  
વાના ઇરાદાથી તે  
માલની વિમત બી-  
રો ખોટી હકીકત  
બહાર કરી સરટીફી  
કેટ મ-ગજુ આપી  
ઠગાઈની કોશીશનાં  
ગુન્હો થતો નથી

લસદી હું લેત નહીં. કુડલા માંહેલા માલ વીશે બંધવે ખોટી હકીકત જાહેર કર્યાનું કહેવામાં આવેછે. તેવાત સાચી છે એવું માની લેતાં પણ હું ધારૂં છજીકે, તેણે ઠગાઇના ગુન્હાની કોશીશ પરી પુરણ કરી નથી પરંતુ ઠગાઇ કરવાની માત્ર તૈયારી કરેલીછે. મથુરાનગરીને અણુતરેથી જ્યારે દણુ મુજરે લેવાનું હોયછે. ત્યારે જે માલ રજુ કરવામાં આવ્યો હોય, તે વેપારીના ઝાહેર કરવા પ્રમાણે બરાબર છેકે નહીં તે વીશેની ખાત્રી મુખ્ય અણુતરાના અ. મલદારને કર્યા પછી તે અમલદાર એક સરટીશીકટ આપેછે અને પછી એ સરટીશીકટ પેટાની માંડવીનો કારકુન સદરહુ માલ ગામમાંથી બહાર લઈ જવાની રજા આપેછે. તે તેના નીચે શેરો ભરી આપેછે. માલધણી આ શેરા વાળું સરટીશીકટ પાછું મુળઅણુતરે લઇજઇને અઠવાડીઆમાં એક રોજ દરશનીવારે રજુ કરી જકાત પાછી લઇઆવેછે. ત્રીશ આના પાછા મેળવવામાં તોહોમતદાર ધંધીએ ખોટી હકીકત જાહેર કરીને ફાવ્યો એમ ધારતાં પણ તેને પશ્ચાતાપ કરવાનો પુણું વખત હતો કેમકે પેટાને અણુતરે જઇ તેના ઉપર શેરો કરાવવાનું હજુ બાકી હતું અને સદરહુ સરટીશીકટ ઉપર તેનો અખતીયાર જતા રહેવા પેહેલાં તથા ઉપર કહેલો ગુન્હો સંપૂર્ણ થઈ રહ્યા પછી કાંઇ ઇલાજ ચાલે નહીં ત્યાં સુધીમાં વળતા શનીવારને રોજ તેને રજુ કરવાનું રહેતું હતું એટલે તે શનીવારે રજુ કરવાના બખત પેહેલાં પોતાના મનમાં પશ્ચાતાપ પામી તેને રજુ કરવાનો મનસુબો ફેરવી નાંખવો હતતો ફેરવી નાંખત. તથા તે સરટીશીકટને ફાડી નાંખવું હતતો ફાડી નાખત તો પછી ઠગાઇનો ગુન્હો થવાબીલકુલ પામત નહીં. જે પેલા અમલદાર સાથે બંધવો કપટ ન રખ્યો હત તો તે અમલદાર ને બંધવાના સંબંધમાં કાંઇ કામ કરવાનું નોહોતું. અને જ્યારે સરટીશીકટ આપવાની તેની ઇચ્છા થઇ ત્યારે ઠગાઇનો ગુન્હો થઇ શકેછે, એવી દલીલના સંબંધમાં મારે આ ઠેકાણે એક બેવાત લખવાની જરૂર છે કેમકે ઠગાઇના ગુન્હાની વ્યાખ્યામાં ધણોજ ગુઢ અરથ સમાવેલો છે, જે કામ અથવા કસુર કરવાથી કોઇ સક્ષને નુકશાન થતું હોય, અથવા થવાનો સંભવ હોય તેવું કામ આ સુકરદમાંમાં હોવાનું મારે માનવું જોઇએ. પરંતુ સરટીશીકટ આપીને તેના ઉપર જ્યાંસુધી શેરો થયો નથી ત્યાંસુધી તથા એ શેરો કરાવ્યા પછી વધારે હીલચાલ કરતાં સુધી કોઇને નુકશાન થવાનો સંભવ હોવાનું કહીશકાતું નથી. વળી વાસ્તવીક રીતેજેતાં આવી રીતનું સટીશીકટ તોહોમતદારને મળ્યું પણ નથી માટે નીચલી કોરટનો કરેલો ઠરાવ કાયદાથી ઊલટો હોવાનું હું માનું છજીં.

### જરટીસ ઓડ હર્ડનો ઠરાવ.

સેસનજડને જે કારણો લખ્યાં છે, તે કારણોને લઇને ડેપુટી માજીસ્ટ્રેટનો ગુન્હોના તથા સજનો ઠરાવ રદ કરી જે દંડ વસુલ થયો હોયતો પાછો આપવાનો હુકમ કરૂં છજીં.



### કલમ ૪૧૬ મી.

૪૧૬. પોતે કોઇ બીજો સખસ હોવાનો ઢોંગ કરીને, અથવા જા- વેઠ લઇને ઠગાણી બુઝીને એક સખસને ઢેકાણે બીજો સખસ મુકીને, અથવા પોતે અ- ધ કરવી. થવા કોઈ બીજો સખસ ખરેખર જે હોય તેથી જુદોજ સખસ છે એવું બતાવીને, અ- ગર કોઇ માણસ ઠગાણ કરે, તો તેણે “વેશ લેઇને ઠગાણ કરી” એમ સમજવું.

ખુટાસો—જે સખસનો વેશ લીધો હોય તે સખસ ખરેખર કોઇ હોય અથવા ન- હોય, તેણે તે જુદો થયો એમ સમજવું.

### દ્રવ્યંત.

- (અ) હું અ નામનો ફલાણો માત્ર સરાય છું એમ કોઇ અ ઢોંગ કરીને ઠગાણ કરે, તો અ એ વેશ લેઇને ઠગાણ કરી એમ સમજવું.
- (બ) હું બ છું એમ ઢોંગ કરીને અ ઠગાણ કરે, અને બ તો મરી ગયેલો સખસ હો- ય, તો અ એ વેશ લેઇને ઠગાણ કરી એમ સમજવું.

### કલમ ૪૧૭ મી.

૪૧૭. જે માણસ ઠગાણ કરે, તેને એક વરસની મુદત સુધીની ઠગાણનીશીક્ષા. બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૪૧૮ મી.

૪૧૮. કોઇ સખસ ઠગાણ કરે, અને તેમ જાણતો હોય કે જે પ્ર- કરણમાં હું ઠગાઈ કરું છું તે પ્રકરણમાં ફલાણા સખસનો લાભ જાળવવા- ની કાયદા પ્રમાણે અથવા કાંઈ કાયદેસર કરાર પ્રમાણે મારી ફરજ છે તે સખસને એ ઠગાણથી ગેરવ્યાજબી હાની મારાથી થાય એવો સંભવ છે, તો એ સખસને બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની, શીક્ષા કરવામાં આવશે.

જેનો લાભ જાળવવાની જે સખસની ફરજ હોય તેને ગેરવ્યાજબી હાની થશે એવું જાણીને તે સખસને ઠગાણ કરવી.

### કલમ ૪૧૯ મી.

૪૧૯. જે માણસ વેશ લઇને ઠગાણ કરે, તેને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

વેશ લઇને ઠગાણ કરવાની શીક્ષા.

### કલમ ૪૨૦ મી.

૪૨૦. કોઇ માણસ ઠગાણ કરે, અને તેથી કરીને બદ્ધાનતથી એમ કરે કે તે ફરેજ દીધેલો સખસ કાંઈ મીલકત કોઇ સખસને આપે, અથવા કાંઈ કીમતી દસ્તાવેજ અથવા સહી કે મોહર કરેલી કાંઈ વસ્તુ જેનો કી- મતી દસ્તાવેજ બની શકે તે આપી કે થોડી ઘણી બનાવે, ફેરવે, કે તે- નો નાશ કરે, તો તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

ઠગાણ કરીને બદ્ધાનતથી કાંઈ મીલકત આપવી.

### કલમ ૪૨૧ મી.

દગાના ખતો તથા મીલકતની વ્યવસ્થા બાબત.

૪૨૧. જે માણસ બદ્ધાનતથી કે દગલબાજીથી કાંઈ મીલકત ખ શેડે, અથવા છુપાવે, અથવા પુરેપુરી કીમત લીધા બિના કોઈ સખસને માગનારાઓ માવહેંચણીય

આપે, કે તેને નામે કરી આપે, કે કરાવી આપે, એવા ધરાદાથી કે તેમ કરીને પોતાના કે કોઈ બીજા સખસના માગનારાઓમાં તે મીલકત કાયદા મુજબ વહેંચાતી અટકે, અથવા તેમ કરવાથી તે વહેંચાતી અટકશે એવો સંભવ છે એમ જાણ્યા છતાં, તો તે માણસને બે વરસની મુદત સુધીની બે મેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૪૨૨ મી.

૪૨૨. પોતાનું અથવા બીજા કોઈ સખસનું કાંઈ દેહેણું કે માગ-ણું હોય, તે પોતાનું અથવા તે સખસનું કરજ અદા કરવામાં કાયદા મુજબ કામે આવતું જે માણસ બદ્દાનતથી અથવા દગલબાજીથી અટકાવે તે માણસને બે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

તી અટકાવવા ને માટે કાંઈ મીલકતનું બદ્દાન તથી અથવા દગલબજી અથવા ઉપરે ઉતું અથવા છુ-પાવવું.

કોઈનું કાંઈ લ-હેણું કે માગ-ણું હોય તે પોતાના માગનારાઓને મળતું તે માણસે બદ્દાનતથી અથવા દગલબાજીથી અટકાવવું.

### કલમ ૪૨૩ મી

૪૨૩. જે ખત કે દસ્તાવેજ કાંઈ મીલકત અથવા તે માંહેલો કાંઈ હક કોઈ સખસના નામ પર કરી આપવાની મતલબનો અથવા કાંઈ મીલકતમાંથી કાંઈ રકમ અપાતી થાય એવી મતલબનો હોય, અને જેમાં તે નામ પર કરી આપવાની અથવા તે રકમ અપાતી થવાની કીમત બાબત, કે જે સખસ અથવા સખસોના ઉપયોગ અથવા લાભમાં તે ખત અથવા દસ્તાવેજનો અમલ થવાનો ખરેખર ધરાદો ક્યો હોય તે સખસ અથવા સખસો બાબત, કાંઈ ખોટો જીકર લખેલો હોય એવા કોઈ ખત કે દસ્તાવેજ પર જે માણસ બદ્દાનતથી સહી કરે, અથવા એવું ખત કે દસ્તાવેજ લખી આપે, અથવા લખી આપનાર કે લખાવી લેનાર થાય, તે માણસને બે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈના નામ ની કાંઈ મીલકત કરી આપવાના ખતમાં કિમતનો જિકર ખોટો લખ્યો હોય એવા ખત પર બદ્દાનતથી કે દગલાજીથી સહી કરવી.

દંડની, અથ-

### કલમ ૪૨૪ મી

૪૨૪. પોતાની અથવા બીજા કોઈ સખસની કાંઈ મીલકત જે માણસ બદ્દાનતથી અથવા દગલબાજીથી છુપાવે કે ખરીડે, અથવા તે છુપાવવામાં કે ખરીડવામાં જે માણસ બદ્દાનતથી અથવા દગલબાજીથી મદદ કરે અથવા કાંઈ માગણા કે લેહેણા પર પોતાનો હક હોય તે જે માણસ બદ્દાનતથી કે દગલબાજીથી મુકી દે, તે માણસને બે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કાંઈ મીલકતનું બદ્દાનતથી અથવા દગલબાજીથી ખરીડવું કે છુપાવવું.

## કલમ ૪૨૫ મી.

લોકોને અથવા કોઇ સખસને ગેરવ્યાજબી હુની અથવા ખિગાડ. નુકશાની કરવાના ધરાદાથી, અથવા તેવી હુની કે નુકશાની પોતાથી થવાનો સંભવ છે, એમ જાણીને જે માણસ કાંઇ મિલકતનો નાશ કરે, અથવા કાંઇ મિલકતમાં કે તેની સ્થિતિમાં એવો કાંઇ ફેરફાર કરે કે તેથી તે મિલકતની કીમતનો અથવા ઉપયોગીપણાનો નાશ થાય અથવા તેની કીમત કે ઉપયોગીપણું ઓછું થાય અથવા તેથી તે ઉપર નુકશાન ભરેલી અસર થાય તો તે માણસે “ખીગાડ” કર્યો એમ સમજવું.

ખુલાસો ૧ લો—જે મિલકતને નુકશાન કર્યું હોય અથવા જેનો નાશ કર્યો હોય, તે મિલકતના ધણીને કાંઇ હુની અથવા નુકશાની કરવાનો ધરાદો તે ગુનોહ કરનારે કર્યો જોઇએ એવું કાંઇ ખીગાડના ગુનાહમાં જરૂર નથી, અગર કાંઇ મિલકતને નુકશાન કરીને કોઇ પણ સખસને ગેરવ્યાજબી હુનો અથવા નુકશાની કરવાનો તેનો ધરાદો હોય, અથવા તેવી હુની કે નુકશાની પોતાથી થવાનો સંભવ છે એમ તેના જાણ્યામાં હોય, તો બસ છે, પછી તે મિલકત તે શખસથી હોય કે નહીં તો પણ.

ખુલાસો ૨ જો—પોતાનીજ અથવા પોતાની સાથે બીજા સખસોના રાસ ખાતાની કાંઇ મિલકત ખાખત પણ કાંઇ કામ કરીને તે કામ કરનાર તે કામથી ખીગાડ કરી શકે.

દષ્ટાંત.

- (અ) જ ને ગેરવ્યાજબી હુની કરવાના ધરાદાથી જ નો એક કીમતી દસ્તાવેજ અ બુદ્ધિપુરવક બાળી નાંખે, તો અ એ ખીગાડ કર્યો એમ સમજવું.
- (બ) જ ને ગેરવ્યાજબી હુની કરવાના ધરાદાથી જ ની એક બરફનીવખારમાં અ પાણી દાખલ કરે, અને તેથી કરીને તે બરફ પીંગળી જાય, તો અ એ ખિગાડ કર્યો એમ સમજવું.
- (ક) જ ને ગેરવ્યાજબી હુની કરવાના ધરાદાથી જ ની એક વીંટી અ બુદ્ધિપુરવક એક નદીમાં નાખીદે, તો અ એ ખીગાડ કર્યો એમ સમજવું.
- (ડ) માહારી પાસે જ ના આટલા રૂપીઆ નીકળે છે તે અદા થવા સાડ હુકમનામું બજીને માહારી મિલકત જપત થવાની છે એમ અ ના જાણ્યામાં હોય, અને જ ને તે રૂપીઆ મળતા અટકાવવાના તથા એમ કરીને જ ને નુકશાની કરવાના, ધરાદાથી અગર અ તે મિલકત ખાળી નાખે, તો અ એ ખીગાડ કર્યો એમ સમજવું.



- ( ૪ ) અ એ એક વાહાણનો વીમા ઉતરાવ્યો છે, હવે વીમાવાળાઓને તુકશાની કરવાના ધરાદાથી અગર અ તે વહાણને ખરાબાપર ચડાવી દે, તો તેણે બીગાડ કર્યો એમ સમજવું.
- ( ૬ ) ઝ એ એક વાહાણપર જોખમી નાણાં ધીર્યાં છે, તેને તુકશાની કરવાના ધરાદાથી અગર અ તે વહાણને ખરાબાપર ચડાવી દે, તો અ એ બીગાડ કર્યો એમ સમજવું.
- ( ૭ ) એક ઘોડો અ તથા ઝ એ બંનેની, રાશ ખાતાની મિલકત છે તે ઘોડાને અ ગોળી મારે એવા ધરાદાથી કે તેમ કરીને બ ને ગેરવ્યાજબી હાનિ કરવી, તો અ એ બીગાડ કર્યો એમ સમજવું.
- ( ૮ ) અ ઝ ના ખેતરમાં કેટલાએક ઢોરને મોકલે એવા ધરાદાથી અથવા એવા સંભવ બાણીને કે તેથી ઝ ના પાકને તુકશાની થાય, તો અ એ બીગાડ કર્યો એમ સમજવું.

દીનોનાથ ઘટક વિ. રાજકુમારસિંહ અને બીજાઓ.

• એક જમીનના કટકાનો અ. મજીયારો માલેક હતો. તેણે તે જમીન કલમ ૪૨૫.

ઉપર બ. નામના બીજા મજીયારા માલેકની સમતી લીધા વગર અને તેનો મરજીના ઉપરવટ થઈને એક ઇમારત બાંધી જેને લીધે તકરાર ઊઠતાં માજીસ્ટ્રેટે તપાસ કરીને ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૧૩૦ ( ) મી કલમ અનુસાર ઠરાવ કર્યો, જે જમીનના ભાગ ઉપર સદરહુ ઇમારત બાંધી હતી તેનો કબજો એકલા અ. નોંધે.

જસટીસ જાકસને ઠરાવ્યું, સદરહુ ઠરાવ ભૂલ ભરેલો છે કેમકે તે હકીકત એવી નથી કે, જેને ૧૩૦ ( ) મી કલમ લાગુ પડી શકે,

ચારબાદ સદરહુ આજ્ઞા કટકાનો મજમુ કબજો હોવાનો મારો હક છે તે સ્થાપીત કરવા સારુ તથા તે કટકા ઉપર કોઈ જાતની ઇમારત જાડી કરવાની અ. નો હક નથી તે ઠરાવવા સારુ બ. એ દાવાની કોર્ટમાં દાવો કર્યો તે ઉપરાંત તેણે એવી અરજ કરી, સદરહુ ઇમારત જાડી નાખવી જોઈ. બ. ના લાભમાં હુકમનામું થતાં તેના નોકરો તે જમીન ઉપર ગયા અને પેલી ઇમારત તોડી નાંખી. જે ઉપરથી બીગાડ કર્યાનું તોહોમત રાખી તેઓના ઉપર ડેપ્યુટી માજીસ્ટ્રેટેને ત્યાં ફરીયાદ થતાં તેણે તેઓને તે ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવી તેઓનો દંડ કર્યો.

જસ્ટીસ જાકસને ઠરાવ્યું કે, આ ગુન્હામાં ગેરકાયદેસર હાની થઈ નથી, માટે બંધવાઓ બીગાડના ગુન્હેગાર ઠરી શકતા નથી.

૮ મી અક્ટોબરને રોજ આ બંધવાઓ જે કે, બ ના નોકર હતા, તેઓને જણાવ્યું કે, અ ના નોકરો પાછી તે ઇમારત બાંધે છે. ઇટલે તેઓ-  
 ૯ તે પ્રમાણે નહીં બાંધવાની જીકર કરીને ૯ ઇમારતના કેટલાક વાંસો ઢોળી નાલ્યા તથા અ ના નોકરોને ધકે મારી પડચે કરતાં એક જળ જે તે વાંસડાઓને વઢગી રહ્યો હતો તેને ભોંયપર પછાડ્યો ૯ મી અક્ટોબરને રોજ આ નોકરો ઉપર માજીસ્ટ્રેટ પાસે હંગામની ફરી-  
 આદ થતાં જ્યારે તેઓના બચાવના સાક્ષીઓનાં નામ દેવાનું કહેવામાં આવ્યું, ત્યારે તેઓએ ઘણાં નામ આપ્યાં, અને વઢતે રોજ તેઓને હાજર થવાના સમન્સ કાઢ્યા, પરંતુ તેઓ મળ્યા નહીં. ફરીને તેઓને સમન્સ-  
 થી બોલાવવાને વાસ્તે તે માજીસ્ટ્રેટે ના પાડી, અને ૧૨ મી અક્ટોબરને રોજ બંધવાઓને અપરાધી ઠરાવ્યા.

જસ્ટીસ જાકસને ઠરાવ્યું કે આ વારંટ મુકરદમો હોવાથી તોહોમત-  
 દારો જે સાહેદોના નામ આપે, તેઓને સમન્સ કરી બોલાવવાની માજીસ્ટ્રેટની ફરજ હતી. તથા પોતાના ધ્યાનમાં આવે તો તે મુકરદમો મુલતવી રાખવો હોય તો રાખી શકાય એવો હતો.

વઢી જસ્ટીસ જાકસને ઠરાવ્યું કે, ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીત-  
 ના કાયદાની ૩૧૯ મી કલમનો અર્થ એવો છે કે, તોહોમતદાર સાક્ષી દરુજે જે માણસના નામ આપે તે માંહેલ સાક્ષીનું નામ હેરાન કરવા સારુ અથવા લંબાવવા સારુ આપેલું છે એમ માજીસ્ટ્રેટની નજરમાં આવે ત્યારે સદરહુ સાક્ષી મુદાનો છે કે નહીં, તેની પુછપાછ કરીને તે સાહેદીને બોલાવવો કે કેમ? તે વિષે માજીસ્ટ્રેટેને વિચાર કરવાનો છે; પરંતુ તોહોમતવાઢાનો બચાવ શું છે તે વીશેની પુછપાછ કરવા તથા કેવી જાતનો બચાવ કરવાનો છે તે જાણીને તોહોમતવાઢાએ કહેલા સઘઢા સાહેદીયોમાંથી તેને સમન્સ કરી બીલકુલ બોલાવવાનું બંધ કરવાનો અલગ-  
 તિયાત માજીસ્ટ્રેટેને આપવાનો તે કલમનો હેતુ નથી. વઢી આ કામમાં

કાંઈ લંબાણ કે હેરાન કરવાનો ફરાદો હતો નહીં. જેથી માજીસ્ટ્રેટ મુકદમો મુલતવી રાખવામાં જ ના પાડી છે તેનાથી પોતાનો વચ્ચા કરવામાં તાહોમતવાળા સક્ષોને વચ્ચે મુકશાન થયું હશે.

વઢી જસ્ટીસ નાકસને ઠરાવ્યું કે, આ બંધવાઓ પેલી તકારો જમીન ઉપર એક ગેરકાયદેસર મંડળીના અંગમુતને દરજે અથવા કોઈ ગેરકાયદેસર કામ વાસ્તે નહોતા. જેથી ગુન્હાનો ઠરાવ તથા કામ ચલાવવાની રીત ગેરકાયદેસર હતી.

જસ્ટીસ કર્નીગહામે ઠરાવ્યું કે, કોઈ ધાનગી પ્રહસ્ય તરફથી અપકલ્પ યતું હતું તે અટકાવવાનો ઇલાજ બંધવા માત્ર લેતા હતા અને ધાનગી બચાવનો હક કાયદેસર ચલવતા હતા.

વઢી જસ્ટીસ કર્નીગહામે ઠરાવ્યું કે, નોબતખાનું ઉમું કરતાં બંધવાના કલ્પોથી બીગાડનો ગુન્હો થતો નથી. અને તેથી હા. પી. કોનો ૪૨૯ મી કલમનો જે તાત્પર્ય છે તે તાત્પર્યની અંદર તે કલ્પોનો સમાવેશ થાય છે.

જસ્ટીસ ઇન્સ્ટી તથા મેકડોનલે ઠરાવ્યું કે, યાં સુધી ફોજદારી કામોમાં કાયદામાં ઠરાવેલા બીજા કોઈ ઇલાજો પેસ્ટર લેવાયા ન હોય ત્યાં સુધી હાઈકોર્ટ પોતાની અસાધારણ હકુમતના અધિકારો ચલાવીને વચમાં આવી શકતી નથી. તેથી જે સક્ષોને કોઈ માજીસ્ટ્રેટ ફગાવવાનો અપરાધો ઠરાવ્યા હોય, અને જેઓને સેસન કોર્ટમાં અપીલ કરવાના હક હોય; તેઓ તેમ કરવાને બદલે હાઈકોર્ટને મળેલા રુકાની ૧૯ મી કલમ પ્રમાણે તે ઇલાજ યાં સુધી લેવાયો ન હોય ત્યાં સુધી વચમાં આવવાની તે હાઈકોર્ટને અરજ કરી શકતો નથી.

આ કેસમાં એવી હકીકત હતી કે, જમીનનો એક કંકડો ગોપીકૃષ્ણે ગોસાઈન અને સામચર્ન સાહીરી અને એક ત્રીજે સક્ષને આ મુકદમાના અટકામાં કાંઈ ભાગ લીધેલો નથી. તેઓ ત્રણે જણનો મજમુ હતો. તે મજમુ જમીનના કાંઈ એક ભાગમાં ભુર્યાઓને આધારે સામચર્ન સાહીરીએ એક નોખતખાનું અથવા ગવૈયાઓને માટે માંચડો (પેટરોઈર્ન) બંધ કર્યાથી તથા તે બે કામો કરવામાં ગોપીકૃષ્ણે ગોસાઈનને વાંધો લેવાથી ઇસવીસન ૧૮૭૬ના દરગા પુળના તહેવારની અગાઉ એ બંનેની વચે અંધડા બંધા. આ અંધડાની વાત સાંભળી

ને ચેટાકુડી માલુએટે તપાસ કરીને ફાળદારી કામ ચલાવવાના કાયદાની ૫૩૦ મી કલમ પ્રમાણે એવો હુકમ કર્યો કે, જે જમીનના કકડા ઉપર નોખતખાનું ખડું કરવામાં આવ્યું છે, તે જમીનનો સ્વાંગ કબજે શામચરણ લાહીરીનો ઠરાવવામાં આવે છે. આ ઉપરથી ગોપીકીસ્તો ગોસાધના સમોરડીનેટ જડજની કોરટમાં દીવાની દાવો કર્યો, તે એવી મતલબથી કે આ આખી જમીનનો મજમુ કબજે રહેવાનો મારો હક છે તથા તે ઉપર નોખતખાનું બાંધવા વારતે શામચરણ લાહીરીને હક નથી એમ કોરટ પાસે નક્કી કરાવ્યું. ફરીયાદ ચરણમાં તેણે ખાસ રીતે એવી માગણી કરી હતી કે, ઉપર પ્રમાણે માગેલી ચરણ મંજુર કરવી જોઈએ, અને સદરહુ નોખતખાનું તોડાવી નાંખવું જોઈએ. સને ૧૮૭૭ના મે માસની ૧૯ મી તારીખે સમોરડીનેટ જડજે હુકમનામું વાદીના લાભમાં કર્યું.

૧૯ મી મેના હુકમનામામાં ફરમાવ્યા પ્રમાણે શામચરણ લાહીરીએ તે નોખતખાનું નહિ ખાડી નાખવાથી સને ૧૮૭૭ના સપ્ટેમ્બર મહિનામાં ગોપીકીસ્તો ગોસાધના કેટલાએક નોકરોએ તે જગ્યા ઉપર જઈને નોખતખાનું તોડી પાડ્યું. આ ઉપરથી શામચરણ લાહીરીએ ફરીયાદ કરી, અને તેથી જે માલુસાએ તે નોખતખાનું પાડી નાખ્યું હતું તેઓને ડેપુટી માલુએટે બેલાવી ૨૮ મી સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૭ને રોજ હી. પી. કો. ની ૪૨૫ મી. કલમ પ્રમાણે ખીગાડના ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવી તેઓનો દંડ કર્યો.

ચાલતા મુકરદમાના ચરણદારો સહીત ગોપીકીસ્તો ગુસાધના કેટલાએક નોકરોએ શામચરણ લાહીરીના જે મજુરો આ નોખતખાનું પાછું ઊભું કરવામાં રોકાએલા હતા તેઓને જોઈને ૧૮૭૭ના અક્ટોબર માસની ૮ મી તારીખની સવારમાં તે ઊભું ન કરવા સાડ વાંધો લીધો, એટલુંજ નહીં પણ શામચરણ લાહીરીના નોકરોને ધકા મારીને તથા તેમાંથી જે એક જણ ભુર્યા ઉપર ચડ્યો હતો, અને જે નીચે ઉતરવાની ના પાડતો હતો તેને બોંયપર પછાડીને બે બધી ભુર્યાઓ જમીનમાંથી ખેંચી કાઢી.

૯ મી અક્ટોબરની શ્રીરામણી ટાણે શામચરણ લાહીરીએ માલુએટને ત્યાં ફરીયાદ કરી અને તે માલુએટે એકદમ તોહમતદારો ઉપર સગન કર્યો. અને તેજ રોજ તેઓને હાજર કર્યા. ઉપરથી તે માલુએટે તેઓનો ઈનસાફ સંક્ષેપ રીતે કરવાનું પ્રથમ ધાર્યું, પણ તેમ નહીં કરવાસાથે તોહમતદારના વકીલોએ વાંધો લેવાથી હી. પી. કો. ની ૧૪૧ અને ૧૪૭ મી કલમ મંજૂર થઈ ગુન્હાનું તોહમતનામું તેણે ધડવા, માંડ્યું. અને પછી તેને તેજ ક્ષણે તોહમતદારોને પોતાનો ખચાવ આપવાનું ફરમાવ્યું તેઓએ પોતાના ખચાવમાં કેટલાએક સાક્ષીઓનાં નામ આપ્યાં. અને તેથી વળતી સવારે હાજર થવા સાડ સમન કર્યા. આ સાક્ષીઓ માલમ નહીં પડવાથી તોહમતદારોએ ૧૨મી તારીખે વધારે મુદત મળવા સાડ માલુએટને ચરણ કરી, એવું ખતાવીને કે તે વખત પુગ્ગનો હતો અને તેઓના સાક્ષીઓને હાજર કરવાને તેઓને સ્પર્શ તક મળી નહોતી. માલુએટે વધારે મુદત આપવાની ના પાડી અને ફોને હી. પી. કો. ની ૧૪૭ મી કલમ પ્રમાણે હંગામો કરવાના ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવી તેઓમાંના દરેકને ત્રણ ત્રણ માસની સખત કેદની સજા કરી.

કેદીઓએ સેસનકોર્ટમાં અપીલ કર્યા વગર હાઈકોર્ટના રૂકાની ૧૫મી રકમ પ્રમાણે દફતર ખાતામાંની ૨૬ મી અક્ટોબરે હાઈકોર્ટને (જસ્ટીસ વ્હાર્થ અને જસ્ટીસ મેકડોનેલને) ચરણ કરી અને મેગેસ્ટ્રેટ શિક્ષા શુ કામ રદ નહીં કરવી જોઈએ તેવું ફારણ ખતાવવાને ફરીયાદી દીનો-

સાથ ઘટક ઉપર હુકમ મેળવ્યો. અને હાઈકોર્ટ કેદીઓને જામીન ઉપર છોડવાનું કરાવ્યું. સને ૧૮૭૮ ના જાનેવારીની ૧૮ મી તારીખે જસ્ટીસ એન્સલી તથા જસ્ટીસ મેકડોનલ આગળ તે હુકમ વીશે તકરાર ચાલતાં તે હુકમ રદ કરવામાં આવ્યો, અને તેમાં તે વિદાન જડજેએ નીચે પ્રમાણે ઠરાવ આપ્યો.

જસ્ટીસ વ્હાઈટ સાહેબે એવી ઈચ્છા બતાવી છે કે, આ બાબતનો આ કોરટે નીકાલ કરવો જોઈએ. અમારો એવો મત છે કે, જ્યાં સુધી કાયદામાં શરમાવેલા ખીજા સઘળા ઈલાજો લેવાયા ન હોય ત્યાં સુધી આ કોરટ પોતાની અસાધારણ સત્તા વાપરીને વચમાં આવી શકતી નથી. આ મુકદમામાં અરજદારો ચોખ્ખી રીતે અપીલનો લાભ લઈ શકે છે, અને તેથી તે ઇલાજ લેતાં સુધી આ અદાલતે પોતાના રૂકાની ૧૫ મી કલમ વાજબી રીતે ક્યાં લાગુ પાડતી જોઈએ તે લક્ષમાં રાખી આ કોરટે વચમાં આવવું જોઈતું નથી. “ કોઈ પ્રસંગે એમ થાય કે નહીં તે મારે કહેવાની જરૂર નથી, માટે થએલો હુકમ રદ કરવો જોઈએ. જે અરજદારો અપીલ કરવાને દુરસ્ત ધારતા હોય તો પછી અપીલ દાખલ કરવી જોઈએ. તથા માસ્ટરના હુકમનો અમલ આજની તારીખથી એક અઠવાડીયા સુધી મુલતવી રાખવો જોઈએ. એવો જે મારા વિદાન બાઈબલ મત આપ્યો છે તેને હું મળતો આવું છું.”

જસ્ટીસ મેકડોનલનો ઠરાવ.

હું એટલુંજ વધારે કહું છું કે, મારા વિદાન બાઈબલ મતનીએ જે મત બાંધ્યો હતો તેજ મતને જસ્ટીસ વ્હાઈટ સાહેબ તદ્દન મળતા આવે છે, તેમજ જો અમારા જજવામાં આવ્યું હત કે, તેની ઉપર અપીલ થઈ શકે છે તો અમે તે હુકમ કરત નહીં, અને તેની સાથે વખત વીત્યા બાદ અપીલ પ્રસંગને લેઈને સંકરવામાં આવે તો તેનો નીકાલ કરવામાં જડજે સારી પેઠે વિવેક બુદ્ધિ વાપરશે.

“ અરજદારો હાલમાં જામીન ઉપર છે, અને જે તેઓ આજની તારીખથી એક અઠવાડીયાની અંદર અપીલ ન કરે તો શીક્ષાનો હુકમ અમલમાં લેવાશે.”

તે ઉપરથી હુગલીના જડજેને અપીલ કરી કરેલી સજામાં છ માસની સખત કેદની શિક્ષા વધારીને ૧૮૭૮ ના ફેબ્રુવારીની ૫ મી તારીખે તે વિદાન જડજે અપીલ કાઢી નાખી. અને વધારે એમ શરમાવ્યું કે, તોહોમતદારના શેઠ ગોપીકૃષ્ણ ગોસાઈ વિરૂદ્ધ અને તેમજ તેના પુત્ર નંદોલાલ વિરૂદ્ધ કામ ચલાવવું. આ ચુન્હાનો ઠરાવ શા માટે રદ ન કરવો જોઈએ તે બાબતનું કારણ બતાવવા સાર હાઈકોર્ટ તરફથી જસ્ટીસ જાકસન તથા જસ્ટીસ નીંગહામે હુકમ આપવાથી કામના કાગળીયા મંગાવવામાં અભ્યાસ હતા, અને થઈ આ બાબતની તકરાર ચાલી.

શ્રીયાદી તરફથી મેલ સાહેબ તથા બાબુ શ્રીનાથચંદ્રે કારણ બતાવ્યું હતું. બધવાઓ તરફથી જનસન સાહેબ જાકસન સાહેબ, તથા બાબુ ત્રૈલોકનાથ મિત્ર, તથા બાબુ અબયચંદ્ર બોશ હાજર થયા હતા. મેલ સાહેબે એવી દલીલ કરી કે, નોખતખાનાનો નાસ કરવો એ પી. કો. ની ૪૨૫ મી કલમ પ્રમાણે ખીગાડ છે. જસ્ટીસ જાકસન બોલ્યા કે, જામીનના આખા કટકાના મજમુ કબજાનો હક ગોપીકૃષ્ણ ગોસાઈનો હતો, એમ ચોખ્ખું હુકમતવાળી દીવાની કોરટે નકી કર્યું છે તેજ પ્રમાણે અમારે માની લેવું જોઈએ. તેના જવાબમાં કહેવામાં આવ્યું કે, અલબત્તે તેનો કોઈ એકસ હક હશે, તથા પી તેનાથી પોતાના હાથમાં ક-

યદા સેવાઇ શકાતો નથી તેમ આંહીં કર્યું છે. તેમ પોતાથી અમલ થઇ શકતો નથી. જે અમેએ દીવાની કોરટના હુકમનામાની વિરુદ્ધ અથવા અધદીતપણે કાંઈ કર્યું હત તો તે નોખત દીવાની અદાલતને અરજ થઇ શકત, અને જે કામ ચાલ્યું તે અટકાવવાનો મનાઈ હુકમ મેળવી શકત. સંચારાની મિલકતને ૪૨૫ મી કલમનો બીજો પારીઆદ લાગુ પડે છે. એનસન સાહેબ બોલ્યા કે, નોખતખાનું પડે કાંઈ મજમું મિલકત નથી. તેના પ્રત્યુત્તરમાં જવાબ વાળ્યો કે, વળી સામા પક્ષકારની વર્તણૂકનો સમાવેશ ૪૪૧ મી કલમ પ્રમાણે સાપ્રાધ પ્રવેશમાં થાય છે.

જરટીસ કર્નીગિહામ સાહેબ બોલ્યા કે, જે મિલકતનો મજમું ઊપબોગ લેવામાં બાગદાસ્તો એક મત નહીં થઇને તેની અતે માહોમાંહે લડે તો તે હંગામો કહેવાય કે નહીં? તેનો જવાબ વાળવામાં આવ્યો કે, અલગતે તેમ કહેવાય છે. જે તેઓનાથી કાયદા વિરુદ્ધ મંડળી થયાનું આપણે ગણીએ તો તે મંડળીનો દરેક અગભૂત હંગામાના ગુન્હાનો ગુન્હેગાર છે. સામા પક્ષવાળોનો હક હોવાનું કયુલ કરીએ, તોપણ તે હક બેસાડવા સાર તેઓએ એ વાતો સાધનો વાપરવાનું યત્ન કર્યું છે કે, તે સાધનોથી ૩૫૦ મી કલમની વ્યાખ્યા પ્રમાણે સાપ્રાધ બળ થાય છે. ભુર્યાઓ ખેંચીને કાઢી નાખી, અમારા નોકરોને ધકા માર્યા, અને એક માણસને જમીન ઉપર પછાડી નાંખ્યો. તો હવે સાવ ચોખ્ખું છે કે, આ સાપ્રાધ બળ થયું, અને તે પાંચ કરતાં વધારે માણસોએ વાપર્યું, તેથી તેઓની કાયદા વિરુદ્ધ મંડળી બની, અને તેટલાજ સાર દરેક જણ હંગામાના ગુન્હાનો ગુન્હેગાર થાય છે. તેઓના ઉપર કામ ચલાવવાની રીતના સંબંધમાં સાક્ષી નહિ બોલાવવાથી કોઈ ખરેખરી હાની થઇ નથી. કેમકે તેથી જે માણસોએ ઠરાવ કર્યો છે તેમાં ફેરફાર થઇ શકત નહીં. તોપણ સાક્ષીઓને બોલાવવા સમન કર્યા હતા. અને સીરામપોરમાં હોવા છતાં તેઓના મનમાં હાજર થવાનું ઠીક લાગ્યું નહીં.

**એનસન સાહેબે નીચે પ્રમાણે દલીલો આપી છે.**

પાંચ માણસો હાજર હતા એવો પુરવાર થયો નથી, અને જે નથી તો પછી કામ યદા વિરુદ્ધ મંડળી થઈ શકે નહીં. એક માણસને નીચે પછાડી નાંખ્યો એ જે અપવાદમાં ગણીએ તો પછી કાંઈ બળ વાપર્યું નથી; જે થયું હત તો પોલીસ વચમાં આવી હત. હુકમનામામાં તે નોખતખાનું ખસેડવાનો હુકમ કર્યો હત તો તે વધારે રીતસર હતું. તોપણ નોખતખાનું પાડી નાખવા બીશેનો દીવાની કોરટના હુકમનામા પ્રમાણે અમારો હક હતો. અમારા પાંચ નોકરો હાજર હતા એવું કયુલ કરીએ તોપણ તેઓ હરકત માત્ર દુર કરતા હતા. તેથી કાયદા વિરુદ્ધ મંડળી થઇ શકે નહીં. બ્લેક સ્ટોનની ટીકા (૩ જી પુસ્તક પાંચમી આદતી પૃષ્ઠ ૩૫૪)

વિચારવાનું એ છે કે, તે જમીન ઉપર ખરો હક કોનો હતો. લોઝ વિ. ટેલફોન. આ ઠેકાણે માણસો તેઓના શેઠની મિલકતનું રક્ષણ કરતા હતા. અને તે કારણસર તેઓનાથી કાયદા વિરુદ્ધ મંડળી થયાનું કહી શકાય નહીં. શંકરસીંગ વિ. બરમામેતો. અમે અમારી મિલકતનું રક્ષણ તથા તેને કાંઈ પણ નુકશાન થતું અટકાવવાનું યત્ન કરતા હતા. ખરેખરી રીતે જેતાં ખાનગી બચાવને હક અમલમાં લાવવાથી સાપ્રાધ બળ થયું એમ કહી શકાય નહીં. ક્રીજસીંગ વિ. ખુબલાલ.

કામ ચલાવવાની રીતના સંબંધમાં તહેામતદારના સાક્ષીઓની જુથાની નહીં લેવાની પોતાનો બચાવ કરવામાં તેને હાની થઈ છે, કારણ કે એ જુથાનીઓ મોટી કમીથી થઈ પડત.

જરૂરીસ બકસન સાહેબે આગળ જે કામ ચાલ્યું હતું તેનું પુનરાવર્તન કર્યું પછીનીએ પ્રમાણે ઠરાવ આપ્યો:-

ઠરાવ:- પ્રથમ તો મને લાગે છે કે, ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૫૩૦ મી કલમ પ્રમાણે માજીસ્ટ્રેટ જે હુકમ આપેલો છે તેમાં તેણે ભુલ કરેલી છે. મને લાગે છે કે, એવી નોખતના વિષયને તે કલમ લાગુ થઈ શકતી નથી, કેમકે તેમાં કાંઈ કબજા સંબંધી ખરેખરી તકરાર નહોતી. તે જમીન તકરાર કરનારાઓના મજબૂત કબજાની હતી. અને ફક્ત સવાલ એટલોજ હતો કે, તેઓમાંથી એક જણ ભાગદાર હોવાથી ખીન્ન ભાગદારની મરજી વિરૂદ્ધ તેને હાની થઈ એમ તે ગણતો હોય, એવી રીતે એ જમીનનો ઉપયોગ લેવાને તેને છૂટ હતી કે નહીં. તે કલમ પ્રમાણેની સત્તા માજીસ્ટ્રેટ કેમ નથી વાપરી તેનું કારણ ખરેખરી રીતે તેણે પોતાના ઠરાવના એક વાક્યમાં સરસ રીતે બતાવ્યું છે. આવી રીતનો ભોગ લેવાની મનાઈ કરવા વીશે ગોપીકીસ્તો ગોસાઈના હક નોખત તહેામતદારના વકીલે જે દલીલ બતાવી છે. તે તરફ જોતાં તે કહે છે કે, “આ મતના લાગુ પડવાને મળતો આવવાને હું અશક્ય છું. વકીલ કહે છે કે જે સૈયારી ધરતી હોય, તે ઉપર ફક્ત પોતાનાજ ઉપયોગ સાર એક ભાગદાર ધર બાંધી શકે છે, એ મત ત્રાસદાયક છે. તે પછી તે લખે છે કે, “આ હરકત આંહી લાગુ પડતી નથી. કારણ કે નોખતખાનું એ ધર નથી. તે ફક્ત હંગામી અને સારી પટે કાચી ઇમારતની પંકતીનું છે. ધરતી કરતાં એ આકાશ વધારે રોકે છે. તે ઉભો કરેલો માંચડો છે. અને જેના ઉપર ગવૈયાઓને બેસવું હોય તો બેસી શકે છે. તે નીચે ધાસડુંગી શકે છે. અને બકરાં તથા ઢોર ત્યાં ચરી શકે છે.”

તે માજીસ્ટ્રેટની પોતાની એવી દલીલ હતી કે, આ નોખતખાનું ઉભું કરવામાં શામચરણ બાહીરીએ આકાશ રોકવાનું ધાર્યું હતું. અને અલખતે ૫૩૦ મી કલમ જમીન તથા જળને લાગુ પડે છે ખરી, પરંતુ તેમાં હવાનો સમાસ થતો નથી. ૫૩૦ મી કલમ પ્રમાણે જે હુકમ કરેલો છે તે હુકમ કરવાનો માજીસ્ટ્રેટને અધિકાર નહોતો. તેમ તેને તે હુકમ કરવો જોઈતો નહોતો એમ હું માનું છું. તોપણ માજીસ્ટ્રેટ એ હુકમ કર્યો એટલુંજ નહીં પણ જે કામ હમણાં અમારી પાસે આવેલું છે તે કામમાં તેણે તેજ હુકમ ઉપર આધાર રાખેલો છે. કેમકે દફતરમાં તેની નકલ દાખલ કરવાનો શેરો કરેલો છે, અને જો કે પછવાડેથી જે ખીના બની તે ઉપરથી સાફ દેખાઈ આવે છે કે, સદરહુ હુકમ કાંઈ અસર કરતાં બંધ પડ્યો હતો, કેમકે તે હુકમનું પરીણામ એવું હતું કે, ગોપીકીસ્તો ગોસાઈને તે હુકમ સાથે નીસળત રહેવાથી તેણે તુરતજ દીવાની કોર્ટમાં લાગભોજ દાવો કર્યો, અને એ કોર્ટે ઠરાવ્યું કે સદરહુ જજામાં નોખતખાનું ખડુ કરવાનો પ્રતિવાદીનો હક નહોતો, અને વાસ્તવિક રીતે જોતાં તે ખસેડી નાખવાનું હુકમનામું થયું હતું. પરંતુ જે માજીસ્ટ્રેટને કબજે આપ્યો હોય તે માગસ પાસેથી કાયદાના યોગ્ય ક્રમે તે કબજે છીનવતાં સુધી ૫૩૦ મી કલમ પ્રમાણે કરેલો દાઈ હુકમ કાયમ રહી શકે છે, અને પહેલી દીવાની કોર્ટના હુકમનામાની મતલબ નીઃસંદેહ શામચરણ બાહીરીની પાસેથી કબજે મુકાવવાની હતી.

તેથી માજીસ્ટ્રેટનો કચેરો હુકમ કોઇ કામમાં જોવો જોઈતો નહોતો. પેહેલી દીવાની કોર્ટનું સદરહુ હુકમનામું અપીલમાં ઉપલાવી નાખ્યાનું હું જાણુંતો નથી. પરંતુ તેના ઉપર અપીલ થયેલી હોય કોંવા નહીં, તથા તેવી અપીલનું ગમે તે પરીણામ થયું હોય તોપણ તે ઠરાવના અપાપણા વીશે વિચાર કરવાનું હાલ અમારું કામ નથી. જે પક્ષકારોની નીસબતે એ હુકમનામું કરેલું હતું તે હુકમનામું યોગ્ય અધીકારવાળી કોર્ટે ક્યારેકરે ફેરવેલો આપીને કર્યું હતું એ વાતમાં જરાએ સંદેહ નથી. અને માજીસ્ટ્રેટ તથા પક્ષકારો તેનું આન રાખવાને બંધાયેલા હતા. સને ૧૮૭૭ ના સપ્ટેમ્બર મહીનામાં જે બન્યું તેને સંબંધે મને લાગે છે કે કેપ્ટુટી માજીસ્ટ્રેટ પ્રથમ જે ગુન્હાનો ઠરાવ કર્યો હતો તે ભુલ ભરેલો હતો. અંધવાઓને માજીસ્ટ્રેટ ખીગાડના અપરાધી ઠરાવ્યા હતા. હવે ખીગાડની વ્યાખ્યા હી. પી. કો. ની ૪૨૫ બી કલમમાંથી જણાઇ છે આવે છે અને તે નીચે પ્રમાણે છે.

“લોકને અથવા કોઇ સમ્પત્તિને ગેરજાજની હાની અથવા નુકશાની કરવાના ઇરાદાથી અથવા તેવી હાની કે નુકશાની પોતાંથી થવાનો સંભવ છે એમ જાણીને જે આજીસ્ર કાંઇ મીલકતનો નાશ કરે અથવા કાંઇ મિલકતમાં કે તેની સ્થિતિમાં એવો કાંઇ ફેરફાર કરે કે તેથી તે મીલકતની કિંમતનો અથવા ઉપયોગીપણાનો નાશ થાય અથવા તેની કોંમત કે ઉપયોગીપણું ઓછું થાય, અથવા તેથી તે ઉપર નુકશાન ભરેલી અસર થાય તો તે માણસે “ખીગાડ” કર્યો એમ સમજવું.”

હવે જ્યાં સુધી હું જોઇ શકું છું તે માત્ર અંધવાઓનું કરેલું કામ એવું હતું કે, તેઓએ ભુર્યાની જગ્યા ફેરવી હતી અને તે એટલે સુધી કે જે રૂપમાં માંચડા બાંધ્યા હતા, તે રૂપમાં બાંધે જવાની તેણે અટકાયત કરી હતી. હી. પી. કો. ની ૨૩ બી કલમમાં ગેરકાયદેસર હાનીની જે વ્યાખ્યા આપી છે તેના શબ્દો તરફ જોતાં તે વ્યાખ્યા એવી છે કે, “ગેરજાજની હાની એટલે કાયદા વિરુદ્ધ ઉપાયોથી મીલકતનું જવું, જે મીલકતપર તે જેની પાસેથી જાય છે તે સક્ષનો કાયદા પ્રમાણે હક છે.

તેથી દીવાની કોર્ટે જે ઠરાવ કર્યો હતો અને જે ઠરાવનો અમલ તે વખતે અંધ પક્ષે કર્યો નહોતો, તે ઠરાવ ઉપરથી સાફ રીતે જણાવ આવે છે કે, નોખતખાનું સદરહુ જગ્યામાં બાંધવા સાફ પેલી ભુર્યાઓ સામટી રીતે ખોદવાને શામચરણને તે વખતે કાંઈ હક કાયદેસર પ્રાપ્ત થયો નહોતો. અને તેથી અંધવાઓએ જે કામ કર્યું તે કામમાંથી ગેરકાયદેસર હાની થઇ નહોતી તેથી મને જણાય છે કે, જો તે ગુન્હાનો ઠરાવ ફરી તપાસમાં લેવાનો અધીકાર ચલાવવા સાફ આ અદાલતની હજુરમાં આપ્યો હતો તો તે ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરવામાં આવત. પરંતુ જે સક્ષે આ અંધવાઓને કામે લગાડ્યા હતા, તે સક્ષ આ કામમાં પહેલેથી તે છેલ્લે સુધી અજબ રીતની કાંઈની બદસલાહથી વર્ત્યો હોય એમ જણાય છે. ૫૩૦ બી કલમ પ્રમાણે તેના વિરુદ્ધ ગેરકાયદેસર એ હુકમ થયો હતો અને એ હુકમ એમનો એમ રહેવા દીધો હતો. ત્યારબાદ તેણે દીવાની કોર્ટમાં એક દીવાની દાવો આપ્યો છે, અને પોતાની પુરેપુરી અરજ સંપાદન કરવામાં તે ફાવ્યો નથી. તેના નોકરોને ખીગાડના ગુન્હાનો ઠરાવ ગેરકાયદેસર સહન કરવો પડ્યો છે અને તે ઠરાવ ખોટો છે કોંવા સાચો છે, તેનો સવાલ કરવાની પણ તેઓને પરવાનગી મળી નથી. ત્યારબાદ આ જમીનના કટકા ઉપર લાકડાના કટકા, ઈંટો તથા ખીજો સામાન વાપરીને તે ઉપર માંચડો



અધવાની તેને સલાહ મળ્યાનું જણાય છે, અને જે કામ કરવાનું ખીલકુલ વાજખી નહતું એ વાતનો કશો શક નથી. તે ઉપરથી તેના નોકરો ઉપર હંગામાનું તહોમત મુકાયાથી પે-હલા દીવાની કોરટના ફેસલા ઉપર આધાર રાખવાને બદલે તેના વકીલે હકના સવાલ વી-શે લંબાણથી માલુમ્મેટ પાસે તકરાર કરવાનું દુરસ્ત ધાર્યું હોય એમ જણાય છે. આખરે તેઓને ગુન્હેગાર ઠરાવવાથી એકદમ અપીલ કોરટમાં અપીલ કરવાને બદલે અધવાઓને આ કોરટમાં આવવાની સલાહ મળી છે. અને બેશક એ રીતથી સેસન જડજના મનમાં તેઓને વહેમ ભરાયો છે, અને જેને લીધે આ કામમાં ખરચ અને હાલાકીમાં સારી પેટેલ-મેરો થયો છે. હવે જે ખાસ રીતનું કામ ચાલેલું છે અને જે અમારી પાસે આવેલું છે તેને સંબંધે હવે હું બોલું છું. આ અરજદારો ઉપર હંગામાના ગુન્હાનું તહોમત મુક્યું હતું. હવે કામ ચલાવવાની રીતના સંબંધમાં મને જણાય છે કે, જે ઉતાવળથી પ્રોસીક્યુ-શનનું કામ ધકેલવામાં આવ્યું હતું તે ઉતાવળથી અધવાઓ વીશે બેશક વહેમ ભરાયો હ-તો. કદ સોકોપયોગી મતલબસર આ પ્રમાણે કરવામાં આવ્યું હતું. અથવા આ મુકરદમાનું ખાસ ઉપયોગીપણું જેના વિષે માલુમ્મેટે લખેલું છે તે શું હતું, તે અમારા જોવામાં આ-વતું નથી. ખાસ ઉપયોગીપણું વીશે માલુમ્મેટની તજરમાં એમ આવ્યાનું અમને જણા-ય છે કે, જે સંજ્ઞે અધવાઓને કામે લગાડ્યા હતા, તે સખસ પોતાના હેતુમાં ફાવેલો જો-ઈએ નહીં. અને તે ઉપરથી ફરીયાદીએ પોતાની મુરાદમાં ફાવતું જોઈએ. એટલે કે ફોન-દારી ફરીયાદનું અંત ગમે તે થાયો તોપણ આ કામનો છેવટનો ફરીયાદી શામચરણ લા-હીરીને ઉચીત જણાય એવા કામને માટે નોખતખાનું ઊભું કરવાને તથા ઊભું કરેલું કામ મ રાખવાને બની આવે એટલાજ સાર તેણે આ કામનું છેવટ ધણુંજ ઉપયોગી ધાર્યું હશે. અને પોતા તરફનો ખુલાસો કરનાર વાક્ય જે થોડા રોજ અગાઉ આ કોરટને ચરણે આ-વ્યું હતું. તેમાં માલુમ્મેટ લખે છે કે, “પાછલું કામ તમામ તજરમાં લેતાં કયો રસ્તો લે-વો જોઈએ, તે મને સુજતું નથી. આ સવાલ જે દિવાની કોરટને સાંભળવાનો યોગ્ય અધિ-કાર હતો તેની પાસે તે મુકાઈ ગયો હતો, તથા તે કોરટે પાછી સાચી રીતે કીવા ખોટી રીતે નફી કર્યું હતું કે ફલાણે ચોકસરપે તે મીલકત ભોગવવાનો હક શામચરણ લાહીરીને થ-તો નથી. એ વીશે વિચાર કરતાં કમ્બલ કરવું જોઈએ કે, માલુમ્મેટનું ઉપરનું કહેવું મને તાજુખી બર્યું લાગે છે. માલુમ્મેટને જે ભાંજગડ આવી પડી હતી. તેમાંથી નીકળવાનો ખ-શે રસ્તો જે દીવાની કોરટે અમુકકામ નહીં કરવાનો તેનો હક ઠરાવ્યો હતો તે કરતાં શાંમચર-ણ લાહીરીને અટકાવવાનો તેને સુજી નથી આવ્યો એ જોઈને મને વધુ તાજુખી બર્યું લાગે છે.

અધવાને પોતાના સાહેદો લેઈ આવવા સાર વખત આપવાની જે માલુમ્મેટે ના પાડી છે તેના ઉપર હવે મારે ટીકા કરવાની છે. આ બાબતમાં માલુમ્મેટે મરજી પ્રમાણે ક-સ્વાના આધાર ઉપર સેસન જડજ તથા માલુમ્મેટે આધાર રાખ્યો હોય એમ મારા જો-વામાં આવે છે. આ કેસ વારંટનો મુકરદમો કહેવાય છે, અને તે બાબત માલુમ્મેટની શું ફરજ છે તે ખીના ફોનદારી કામ ચલાવવાની રીતના કામદારની ૨૧૪ (૨૪૪) મી કલમમાં લ-ખેલી છે, તે કલમમાં કહેલું છે કે “ ૩૬૨ મી કલમમાં જે નીચેના બાંધ્યા છે તે નીચ-મોને અનુસરીને માલુમ્મેટે હરકાઈ સાહેદીને સમન કરવો અને અધવા વિરૂદ્ધ જે કોર્ટ પુરાવો આપ્યો હોય તે ના સાખીત કરવાને અથવા તેનો જવાબ દેવાને તેના તરફથી જે

પુરાવો આપવામાં આવે તે પુરાવો તપાસવો અને આ કામને તેની નજરમાં આવે તો યોગ્ય લાગ્યા પ્રમાણે વખતો વખત ઇનસાફનું કામ મુલતવી રાખવું.”

. ૩૬૨ મી કલમમાં કહેલું છે કે “ વારંટના મુકરદમામાં માજીસ્ટ્રેટ શ્રીયાદી પાસેથી અથવા ખીજી રીતે નકી કરવું કે, કયા લોકો મુકરદમાની હકીકતથી અને પ્રસંગથી વા-કેફગાર હોઇને પ્રોસીક્યુશન તરફનો પુરાવો આપવાને લાયક છે, અને તે ઉપરથી પોતાને યોગ્ય લાગે એવા સક્ષેને, પોતા પાસે જુમાની દેવા સાર સમન કરવો.”

વળી ૩૫૯ મી કલમમાં જે નીચેના બાંધ્યા છે, તેને અનુસરીને બંધવા વિરુદ્ધ જે પુરાવો પડ્યો હોય તે ના સાબીત કરવાને અથવા તેનો જવાબ દેવાને તેના તરફથી જે સાહેદોનાં નામ આપવામાં આવે તેઓને સમન કરી માજીસ્ટ્રેટ તેને તપાસવા અને તે કામ માટે પોતાને નજરમાં આવે તો ઇનસાફનું કામ વખતો વખત મુલતવી રાખવું.”

૩૫૯ મી કલમ જેનો ૩૬૨ મી કલમમાં હવાલો આપવામાં આવ્યો છે તેમાં એવું લખ્યું છે કે “ વળી એવું પણ ઠરાવ્યું છે કે, જે તે ટીપમાં કોઇ પણ સાહેદનું નામ તસ્દી આપવા સાર અથવા વીલગ્ન કરવા સાર, અથવા ન્યાયની મતલબ પાર ન પડે એમ કરવા સાર દાખલ કરેલું છે. એવું તે માજીસ્ટ્રેટ ધારે તો સદરહુ સાહેદનો પુરાવો મુદ્દાનો છે, એવું માનવાના યોગ્ય કારણો છે એવી પોતાની ખાત્રી કરી આપવાનું તહો-મતવાળાને ફરમાવવા માજીસ્ટ્રેટ મુખત્યાર છે.”

હવે આ ૩૫૯ મી કલમનો હું એવો અર્થ સમજું છું કે, જે સક્ષેના નામ બ-આવમાં સાહેદ તરીકે આપ્યાં હોય, તેમાંથી માજીસ્ટ્રેટને એમ લાગે કે, ફલાણો સાહેદ લ-ખાવવા સાર અથવા હેરાન કરવા સાર લખેલું છે તો માજીસ્ટ્રેટ પોતાની મુનસફી ચલવીને પુછવું કે, મજકુર સાહેદ મુદ્દાનો છે કે નહીં સદરહુ કલમના તહોમતવાળા સક્ષેનો બચાવ આપ્યાની રીતે શેમાં રહેલો છે તેની પુછપાછ માજીસ્ટ્રેટ કરી શકે, તથા બચાવ કેવા પ્રકારનો છે તે જણાવ પછી બંધવા તરફના આપેલ તમામ સાહેદોને સમન કરી બોલાવતાં તદ્દન દુર રહેવું કે કેમ તેનો વિચાર તે કરી શકે, એટલાજ સાર સદરહુ કલમમાં તે ની-ચમ બાંધ્યાનું ધારેલું હોય, એવું મેં કોઇ દિવસ સાંભળેલું નથી. આવી સ્વતંત્ર સત્તા વા-પરવી એ વાજખી છે એમ હજી મારા જાણવામાં આવ્યું નથી. હવે એ ખીનાને એક કોર મુકીએ તો લખાણ કરવા સાર અથવા હેરાન કરવા સાર આ સાહેદોને સમન કયાં હતી, એમ કહી શકાય ખરું?

ગુન્હાની તજવીજ ઘણી જડપતાથી ચાલી હતી. આ બંધવાઓ ઉપર જે ગુન્હાનું તોહોમત મુક્યું હતું તે ગુન્હો ઘણોજ ભારે હતો જે હકીકત તેઓના સામે સાબીત થઈ હતી તે નાસાબીત કરવા સાર અથવા તેનો દેવા સાર સાહેદોને બોલાવવાની તેઓને કા-ચદા પ્રમાણે છુટ હતી, અને સાહેદોને બોલાવી દેવાની પ્રથમ કોશીશ જે વખતે થઇ. તે વખતે કેવો હતો તેનો વિચાર કરતાં તે કામ સાર તેઓને વધારે વખત આપવામાં કા-રણ હતું એમ મને જણાય છે. અને વળી હું એમ પણ ધારું છું કે, જેવો વખ-ત ન આપવાના કારણથી બંધવાઓને પોતાનો બચાવ કરવામાં હાંની પહોંચી હશે. કેમકે આ કાંઇ નાનો સુનો સવાલ નોહોતો. પરંતુ તે એવો હતો કે, જેનો આધાર થોડો બહોળો ખાસીક વિચાર કરવા ઉપર હતો. અને પક્ષવાળાનાં આચરણ તથા એક પક્ષકારે એક

રીતે કર્યું અને બીજે પક્ષકારે બીજી રીતે કર્યું. તે સંબંધ બંધવાઓએ ગુન્હો કર્યો છે કે નહીં તે નક્કી કરવા સારૂ પ્રથમ અતી ઉપયોગનું હતું. તથા બીજે દરને મળકુર ગુન્હો કેવા પ્રકારનો અને કેવી મહત્વતાનો હતો. તે નક્કી કરવું પણ ઘણું ઉપયોગનું હતું. પોતે ના પાડી હતી તે વાળબી રીતે ના પાડી હતી તેના સંબંધમાં માલુમોટ કહે છે કે, બંધવાઓએ પોતા ઉપર મુકેલા તહોમતનો અંગીકાર કર્યો હતો. ખરેખર જો-ઈએ તો બંધવાઓએ કશી વાતનો અંગીકાર કર્યો નથી. કેમકે, તેના ઉપર એકે ગુન્હાનું તહોમત મુક્યું નહોતું. જે કાંઈ તેઓએ અંગીકાર કરેલો છે તે એ હતો કે અમેઓ આ જુથથી ખેંચી કઢાડી હતી. તથા માંચડો વીંખી નાંખ્યો હતો. હંગામાનો ગુન્હો કમુલ કરવો અને આવો અંગીકાર કરવો તે બંને વચે અસમાન જમીનનો ફેર છે. એક બીજી પણ બાબત છે કે, જેના ઉપર ટીકા કરવાને અમે બંધાયા છીએ એમ હું માનું છું. અને તે એકે કે, જે પુરાવો અનુમાન કરતાં નીશપક્ષપાતવાળો હતો. એટલે કે પોતાનાજ પોલીસ અમલદારો તરફનો પુરાવો લેવાનાં સાધનો તેના હુકમમાં હતાં છતાં તે અમલદાર માંહેલા કોઈ અમલદારને તેણે બોલાવ્યો નથી. અથવા તપાસ્યો નથી. હું માનું છું કે પ્રોસીક્યુશન તરફના માત્ર બેજ સાક્ષી હતા. અને પોલીસ અમલદારોનો પુરાવો જે અનુમાન કરતાં બેમાંથી એકે બાબત તરફ નમતો હોવો જોઈએ નહીં તે પુરાવો લેવાનું આવા કામમાં માલુમોટ યત્ન કરવું જોઈએ. એમ હું ધારું છું. આટલે સુધી તો આ કામમાં જે રીત ચલાવી છે તે વીશે ટીકા કરવામાં આવી છે. હવે આદરે ગુન્હાના ઠરાવ તરફ વળવું જોઈએ. બંધવાઓને હી. પી. કો. ની ૧૪૭ મી કલમમાં વર્ણવેલા ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવેલા છે. સારી પેઠે વિચાર કર્યા પછી બંધવાઓએ જે કર્યું. તે સદરહુ કલમમાં આવે છે કેમ તે વીશે મારી પોતાની ખાત્રી કરવાને હું અશક્ય છું.

કોઈ ગેરકાયદેસર મંડળીનો સામાન્ય હેતુ પાર પાડવામાં જે જોર વપરાય તેમાં હી. પી. કો. પ્રમાણે હંગામાનો ગુન્હો રહેલો છે. માટે પ્રથમ તો અમારે નક્કી કરવું જોઈએ કે, એ ગેરકાયદેસર મંડળી થઈ હતી કે નહીં. અને તેઓ બંધાનો એક સામાન્ય હેતુ હતો કે નહીં તથા તે હેતુ પાર પાડવામાં કાંઈ જોર જીલમ કર્યો હતો. કે કેમ? હવે આ પ્રસંગે પાંચ કરતાં વધુ માણસો ભેગાં થયાં હતાં. એ વાતનો સારી પેઠે સંભવ હોવાનું હું ધારું છું પણ એ સક્ષો કોણ હતા! તે સક્ષો કોઈ ગેરકાયદેસર કામ વાસ્તે ભેગા થયા નહોતા. કીવા સુલેહનો ભંગ કરવા સારૂ તેઓને એકઠા કર્યા નહોતા. તેઓ આ બાબતોથી કીસ્તો ચોસાઈના સાધારણ નોકરો હતા તેમાંથી એક જણને માલમ પડી આવ્યું કે, જે માંચડો કરવાને દીવાની કોરટે તેને સતા આપી નોહોતી તે માંચડો એક રાતની દરમિયાનમાં છાંની રીતે ઉભો કરી દીધો હતો. અને આ માંચડો જે કાયદાની ઉપરવટ થઈને અણ્યો હતો તે ખસેડવામાં તથા નહીં બાંધવાની સમજ આપતાં મદદ કરવા સારૂ તેણે બીજા આકરોને બોલાવ્યા હતા. આ બીના ૧૪૧ મી કલમની ત્રીજી અથવા ચોથી રકમમાં આવી જાય છે. એમ સુચવવામાં આવ્યું છે. કંઈ બીગાડ અથવા સાપ્રાધપ્રવેશ અથવા બીજો કાંઈ ગુન્હો કરવાના ધરાદાની વિગત ત્રીજી રકમમાં આપેલી છે. આગળના ગુન્હાના ઠરાવની નીસબતે બીગાડના ગુન્હાના સંબંધમાં હું કહી ચુક્યો છું કે બીગાડ થયાનું મને જણાતું નથી. સાપ્રાધપ્રવેશના સંબંધે ફરીમાદમાં જે હકીકત લખી છે તેમને અસંભવીત લાગે છે.

બંધવાને બ્યારે રહેવાનો અધિકાર હતો એટલે કે, પોતાના ધણીની જમીન ઉપર ઊભા રહેવાનો અધિકાર હતો ત્યાંજ તેઓ માત્ર ઊભા હતા. પ્રવેશ કરવા સાર અથવા કાયદા વિરુદ્ધ પીળું કાંઠ કાંમ કરવા સાર તેઓ ત્યાં ગયા નોહોતા, અથવા ત્યા ઊભા નોહોતા. ત્યાર પછી એમ કહેવાય કે, કોઇ ખરો અથવા કલ્પીત હક એસાડવા સાર તેઓ ત્યાં ગયા હશે. અને એમ લાગે છે કે, તેઓ તેવા કોઇ કામ વાસ્તે ત્યાં ગયા નોહોતા પરંતુ સામા પક્ષવાળાને પુર્ણ રીતે ખબર હતી કે, જે મિલકતનો કબજો નહીં લેવાનું દીવાની કોરટે ઠરાવેલું હતું. તે મીલકતનો કબજો કરવાનો હક એસાડવા સાર સામા પક્ષવાળા ગયા હતા તે જોઈને આ લોકો પોતાના ધણીના ફક્ત પ્રતીનીધીને દરજે પોતાના ધણીના હકનું ખંડન થતું અટકાવવા સાર ત્યાં ગયા હતા. કોઇ ચોક્કસ જોર જુલમ વાપરવામાં નોહોતાં. એ વીશેની કચ્છલત્ત અપાએલી છે. અને તે પ્રમાણે બન્યું હતું એ વીશેનું વિશેષ અનુમાન જે પોલીસ અમલદારો તે જગ્યા ઉપર હતા. તેઓને વચમા આવવાનો પ્રસંગ નહીં મળી આવ્યાની વાતથી થઇ શકે છે માટે આ સક્ષોને હંગામાના ગુન્હાના ગુન્હેગાર ઠરાવવાનું કાંઈ કારણ મારા જોવામાં આવતું નથી. કેમકે તેઓ ત્યાં કોઈ ગેરકાયદેસર મંડળીના અંગભુત દરજે અથવા કોઈ ગેરકાયદેસર કામ કરવા વાસ્તે ઊભા નોહોતા. જેથી હવે હું ધારું છું કે, ગુન્હાનો ઠરાવ તથા જે રીતથી એ ગુન્હાનો ઠરાવ કરેલો છે. તે બંને ધારા વિરુદ્ધ હોવાથી રદ કરવા જોઈએ.

સેસન કોરટમાં જે હકીકત બની તેના ઉપર હવે એક બે દીકા કરવાનું માત્ર રહે છે. જે ભુલો માજીસ્ટ્રેટ કરેલી છે તે ભુલોનો ખુલાસો સહેલાઈથી એવી રીતે થઇ શકે છે કે, પોતાના જીલ્લાની સુલેહ સાચવવાની દરજે લીધે તેના મનમાં ખરીયા ખોડી લાગણી તેને થઇ હશે વળી આગળ જે મામલો ચાલ્યો હતો. અને જેમાંથી આ ગુન્હાનો ઠરાવ કરવાનું બની આવ્યું છે તેમાં તેણે મોટો ભાગ લીધો હતો. અને તેથી જે તેણે કાંઈ કરેલું છે તે જોકે મારા ધારવા પ્રમાણે ભુલ ભરેલું હતું તો પણ તે અસ્વભાવીક નોહોતું. પણ આ સમજી બીના સેસન કોરટોને લાગુ પડતી નથી. સેસન જડજ અત્યંત બોળા અનુભવવાળો અધિકારી હતો. માજીસ્ટ્રેટની અદાલતની સત્તા નભાવી રાખવાની જરૂરીયાતથી અથવા આગળના મામલામાં કાંઈ ભાગ લેવાના કારણથી તેને કાંઈ નીસબત રહી નહોતી એટલું છતાં પણ માજીસ્ટ્રેટ જે રસ્તો ગ્રહણ કર્યો હતો. તેની બહાર તે ગએલો છે. જોઈન્ટ માજીસ્ટ્રેટ અલગતે જણાવ્યું છે કે, મારી અદાલતનો માન મરતબો સાચવવા હું પછાત રહ્યો નથી. અને તેજ કારણથી તેણે અરજદારને ત્રણ ત્રણ મહિનાની સખત કેદની સજા કરવાનું દુરસ્ત ધારેલું છે, ક્યે આધારે અથવા ક્યા કારણોથી તે સજા એકલી બહાલ રાખેલી નથી. પણ બમણી કરી છે તે કારણો અમે જોઇ શકતા નથી માટે આંહીથી કાઢેલો હુકમ મંજુર રાખી. ગુન્હાનો ઠરાવ તથા ચાલેલું તમામ કામ રદ કરવું જોઈએ અને તેથી ગોપીકીસ્તો ગોસાઇ તથા નદોલાલ ગુસાઇ વિરુદ્ધ માજીસ્ટ્રેટ ચલાવેલું કામ અંધ કરવું જોઈએ.

**જસ્ટીસ કનીંગહામનો ઠરાવ.**

ગુન્હાના આ ઠરાવો રદ કરવામાં હું મળતો આવું છઉં. મુકરદમાંની હકીકત ઉપરથી સ્થાપીત થાય છે કે, કેટલાક સહીયારી માલીકો પોતાની મજ્યારી મિલકત જે તે પ્રમાણે મજ્યારી હોવાનું ચોખ્ખું અધિકાર વાળી અદાલતેન્દરાવ્યું હતું, તે મિલકતનો ભોગવટો લેવામાં કેટલાક કાંમો કર્યો હતાં. અને તેથી તે કચેરોને આપણે ગેરકાયદેસર ગણવાં જોઈએ. એટ-

જે કે જે માંચડો જીભો કરવામાં અદાલતે મનાઇ કરી હતી તે માંચડો જીભો કરવાનું કૃત્ય ગેરકાયદેસર ગણવું જોઇએ. હવે બીજા મંજમું માલેકો આવીને ત્યાં કાંઇ જોર અથવા વધુ પડતો જીલ્લમ વાપર્યાવગર ત્યાં સુલેહનો ભંગ કર્યા વગર કેટલીક ભુર્યાઓ ખોદીને જે માંચડો બધાતો હતો. અને તે માંચડા શીવાય વિશેષ કાંઇ બાંધવાનું નહોતું તે માંચડાની ભુર્યાઓ કહાડી નાંખીને થતો બીગાડ ઓછો કરવાને આવ્યા. તેને માટે તેઓને ગેરકાયદેસર મંડળી ના અંગણુતો ગણીને અપરાધી ઠરાવેલા છે અને તે ગુન્હા માટે તેઓને ત્રણ ત્રણ માસ ની સખત કેદની સજા કરેલી છે અપીલમાં આ સજા વધારીને બમણી કરેલી છે.

મને દેખાય છે કે આ બંધવાઓ ખાંતગી નુકશાન અટકાવવાનો ઇલાજ વાપરતા હતા. આ ઇલાજ વિશે વિલાયતના કાયદા જાણનારા સહુ કોઇ સારી પેઠે વાકેફગાર હશે. આ હક વીશે સ્ટીફન સાહેબે પોતાની ટાકાના ૩ ત્રીજા પુસ્તકને ૩૫૪ મેં પાનેનીયે પ્રમાણે વ્યાખ્યાન કર્યું છે.

“ આ ન્યાય તત્વ પેરી. વિ. શીડજ હાઉના કામમાં લોર્ડ કેનમાને ચોક્કસ કરેલું છે એ કામમાં એક મંજમું ભાગદારના ઢોર ચરાવવાના હકમાં તે જમીન ઉપર કાંઈ ચણતર કામ કરીને કનડ ગત થઇ હતી. તે મંજમું ભાગદાર ત્યાં આવ્યો. અને વાદી અને તેનું કુટુંબ તેમાં ખરેખરા બેઠા હતાં તેટલામાં પાડી નાંખ્યું. તેમાં ઠરાવેલું છે કે, મનુષ્યની જીંદગાનીને જે ભારે જોખમ રહેલું હતું અને તેથી કદી સુલેહનો ભંગ થવામાં જે મોટી ધાંસ્તી રહેલી હતી એવું કામ કરવાથી વાદીનું કૃત્ય ગેર કાયદેસર થાય છે.

આલતા-મુકરદમામાં થયાનું અને સુલેહના ભંગમાં ખરેખરી ધારતી હોવાનું જણાતું નથી. પોલીસ ઉભી ઉભી માંચડો ફગાવી નાંખવાનું કામ જોતી હતી. અને તેથી મારા ધારવા પ્રમાણે તે ફગાવી નાંખવાનું કામ કાયદેસર હતું આવું જ ન્યાય તત્વ હિંદુસ્તાનના પીનલકોડમાં આણ્યાનું જણાય છે. તે કાયદાથી ૪૨૫ મી કલમમાં બીગાડની વ્યાખ્યા નીચે પ્રમાણે આપી છે. અને તે નીચેનો બીજા નંબરનો ખુલાસો છે તે ઉપરથી જણાય આવે છે કે “ લોકને અથવા કોઇ સક્ષને ગેર વાજબી હાંતી અથવા નુકશાની કરવાના ઇરાદાથી, અને તેવી હાંતી કે નુકશાની પોતાથી થવાનો સંભવ છે એમ જાણીને જેમાણસ કાંઇ મિલકતનો નાશ કરે અથવા કાંઇ મીલકતમાં કે, તેની સ્થિતિમાં એવો કાંઇ ફેરફાર કરે કે, તેથી તે મીલકતની કિંમતનો અથવા ઉપયોગી પણાનો નાશ થાય. અથવા તેની કિંમત કે ઉપયોગી પણું ઓછું થાય અથવા તેથી તે ઉપર નુકશાની ભરેલી અસર થાય તો તે માણસે “બીગાડ” કર્યો એમ સમજવું.”

“ પોતાનીજ અથવા પોતાની સાથે બીજા સક્ષો નારાશ ખાતાની કાંઈ મીલકત ખાખત પણ કાંઈ કામ કરીને તે કામ કરનાર તે કામથી બીગાડ કરી શકે.”

આ વ્યાખ્યા પ્રમાણે માંચડો જીભો કરવાનું કામ હું બીગાડ તરીકે ગણું છું હવે પી. ડા. ની ૯૯ મી કલમ પ્રમાણે બીગાડની વ્યાખ્યામાં જે કામનો સમાસ થતો હોય, તે કૃત્ય સામે સ્થાવર કીંવા જંગમ મીલકત બચાવવાનો હક છે. હું ધારું છું કે, ૯૯ મી કલમનો ત્રીજો અપવાદ આંહી લાગુ પડતો નથી. કેમકે બંધવાઓને તે માંચડો બાંધતાં અટકાવનો હક હતો. અને જે તેઓએ દિવાની કોરટના મના હુકમની રાહ જોઇ હતી હો

તેઓને આમ કરવું પડત નહીં. આ મુકદ્દમાની જેવો બરબુ સીંગ. વિ. ખુબસાલ ૧૯ વિ. રી. ૬૬ નો મુકદ્દમો છે તેમાં ચીફ જસ્ટીસ કાઉચે જે અભીપ્રાય આપ્યો છે તે આ કામના બંધવાઓને લાગુ પડ્યાનું જણાય છે.

અમારા અભીપ્રાયને લઈને ઘાંડે છું કે, બંધવાઓ ખાંતગી બચાવતો હક કાયદેસર વાપરતા હતા. અને તેથી તેમાં કાંઈ સાપ્રાધ બળ થયું નથી. ગેર કાયદેસર મંડળી થઈ નથી. તથા હંગામો પણ થયો નથી. માટે ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરવો જોઈએ.

**માહારાણી કેસરેહીંદ વિ. ખુબસીંહ.**

માહારો હક છે એવો શુદ્ધબુદ્ધીથી દાવો કરીને, કોઈ માણસ બીજાની મિલકતમાં જઈને પ્રવેશ કરે અને તે પ્રવેશ કરવામાં ધમકી આપવાનો, અપમાન કરવાનો, અથવા તે માણસને દુઃખ દેવાનો અથવા કાંઈ ગુન્હો કરવાનો, તેનો ઇરાદો ન હોય, અને પ્રવેશ કરેલી મિલકત ઉપર તેનો કાંઈ હક સાબીત ન થાય તોપણ તે સક્ષને સાપ્રાધ પ્રવેશના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવી શકાતો નથી.

તેવીજ રીતે જે માણસ શુદ્ધ ભાવેથી માનતો હોય કે અમુક મિલકત મારી છે. અને એ માન્યતામાં સદરહુ મિલકતનું તે કાંઈ નુકશાન કરે તો તે માણસ બીગાડના ગુન્હાનો પણ અપરાધી ઠરી શકતો નથી. પરંતુ એ મિલકતમાં મારો કાંઈ હક છે એટલુંજ ફક્ત કહેવાથી સાપ્રાધ પ્રવેશ તથા બીગાડના ગુન્હાના કામમાં એ જવાબ સંપૂર્ણ ગણાતો નથી. એણે ગુન્હો કર્યો કહેવામાં આવતું હોય, તેનો તે ગુન્હો કરતી વસ્તુ શું ઇરાદો હતો એ જોવાનું કામ ફોજદારી અદાલતનું છે અને એ અદાલત એવો ઠરાવ કરે કે બંધવે પોતાના હકનો દાવો શુદ્ધબુદ્ધીથી કરેલો નથી. તો પછી બીજી જે હકીકતોના સંયોગથી ગુન્હો બનતો હોય તો તે હકીકતો ઉપર વીશ્વાસ રાખીને તેને અપરાધી ઠરાવવા સારું કોઈ ફોજદારી અદાલતથી ના પાડી શકાતી નથી.

જ્યાં બીગાડ કરવાના ઇરાદાથી કોઈ માણસે પ્રવેશ કર્યો હોય, અને તે પ્રવેશ પાછો સાપ્રાધ પ્રવેશ થતો હોય, અને એ સાપ્રાધ પ્રવેશનો ગુન્હો કરવા ટાંળે તેણે બીગાડનો ગુન્હો કર્યો હોય તો, સદરહુ સક્ષ સને ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટની ૪૧૪ મી (૨૩૧) મી કલમની ત્રીજી રકમ પ્રમાણે સદરહુ ગુન્હામાંથી એક ગુન્હાને માટે જે સજા આપી શકાય, તેથી વધારે સજા તેને આપી શકાતી નથી. કોઈ ફોજદારી કામમાં જે જે તહોમતો સાબીત થાય તે દરેકે તહોમતને માટે સજા નહીં કરવી એવો કાંઈ કાયદાનો નીયમ નથી.

કલમ ૪૨૫.

૨

તા-૨૪-૧-૭૯  
ઈ. ર. અ. પા. ૧૦૧  
જે માણસ સુ  
ખલાવથી માનતો  
હોય કે, અમુક મિ  
લકત મારી છે અ  
ને એ માન્યતામાં  
સદરહુ મિલકતનું  
તે કાંઈ નુકશાન કે  
રે તો તે બીગાડ-  
ના ગુન્હાનો અપ-  
રાધી ઠરી શકતો ન  
થી.  
પરંતુ મારે કાંઈ  
હક પહોંચે છે એ-  
ટલુંજ ફક્ત કહે-  
વાથી તેનો અપરા-  
ધ શકતો નથી.

સને ૧૮૭૨ના દસમા આક્ટની ૨૯૭ ( ૪૩૬ ) મી કલમ મુજબ ઠરાવ મંગાવી તે સુધારવાનો હાઇકોર્ટને જે અધિકાર છે તે અધિકાર ચલાવવા સારૂ આ અરજી કરવામાં આવી હતી.

અરજદાર ઉપર એક પેહેલા વર્ગના માણસે તારીખ ૧૨-૬-૭૮ ને રોજ સાપ્રાધ પ્રવેશ તથા ખીગાડના ગુન્હાઓના તોહોમતો મુકી તેના અપરાધી પણુ વીશે જે ઠરાવ કર્યો હતો. તે ઠરાવ વીરૂદ્ધ સેસન જડજને ત્યાં અરજદારે અપીલ કરતાં તે અપીલ તા. ૧૭-૮-૭૮ ને રોજ નામંજુર કરી નીચલી કોર્ટનો ઠરાવ સેસન જડજે બહાલ રાખ્યો હતો.

આ મુકદ્દમાની ફરીયાદ તથા ઠરાવ મંગાવી સુધારવાની અરજીના કારણો પુરતી રીતે હાઇકોર્ટના ઠરાવમાં આપેલાં છે.

**અરજદાર તરફથી દીલોન સાહેબ.**

**સરકાર તરફથી બાબુ દુવારકાંનાથ બાંનરજી.**

**જરૂરીસ ટરનરનો ઠરાવ.**

ફરીયાદી અરજદારનો પડોશી છે અને એ ફરીયાદીના ઘરની ભીંતમા અરજદારનો કાંઈ હક નથી. એમ અરજદાર જાણતો હતો છતાં સદરહુ મિલકત મારી છે અને તેમાં ખીજા કોઈનો હક નથી એવો ડોળ ધાલીને તે ભીંત ઉપર પીઢીઆ મુકવા તથા તેમાં પાણી નો ખાળ કરવા મજુરો પાસે તેમાં ખાંચા કરાવ્યા વળી સદરહુ ભોંતની ખીજી મેર તે નવી ઈમારત કરતો હતો. તે ઈમારતની હૈયા રખી કરવા સારૂ તેણે ફરીઆદીના આંગણામાંથી તેની ઇંટો પડી હતી તે મજુરો પાસે ઉપડાવી લઈને તેનાથી પેલી હૈયા રખીની ભીંત ચણાવી લીધી. અને પોતાની મીલકતનો બચાવ કરવાની ફરીઆદીએ જ્યારે તજવીજ કરવા માંડી ત્યારે તેને મારવાની તેણે ધમકી આપી.

આટલી હકીકત સાખીત થયા ઉપરથી અરજદારને સાપ્રાધ પ્રવેશ તણા ખીગાડના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવી માણસે પ્રત્યેક ગુન્હા માટે તેનો સો, સો, રૂપૈઆ દંડ કર્યો છે. અને તે દંડ આપવામાં તેની કસુર થએથી પંદર રોજની આસાન કેદની સજા કરેલી છે.

નીચલી અદાલતોના ઠરાવો સુધારાવવામાં નીચે લખેલાં કારણો બતાવ્યાં છે

( ૧ ) ધમકી દેવાના, અથવા તીરસ્કાર કરવાના, અથવા દુઃખ આપવાના, અથવા કોઇ ગુન્હો કરવાના ઇરાદાથી ફરીયાદીની મિલકત ઉપર મેં પ્રવેશ કર્યો નથી. પરંતુ મારા પોતાના લાભને અર્થે સદરહુ પ્રવેશ કરેલો છે માટે સાપ્રાધ પ્રવેશનો ગુનોહ સાખીત થયાનું માનવું જોઈએ નહીં.

( ૨ ) વળી સદરહુ મિલકતનો નાશ અથવા તે મીલકતમાં કે તેની સ્થિતીમાં એવો કાંઇ ફેરફાર કરેલો નથી કે જેથી તે મિલકતના કોમતી પણુનો અથવા ઉપયોગી પણુનો લય થાય. માટે ખીગાડનો ગુન્હો પણુ સાખીત માનવો જોઈએ નહીં. અને કદાપી તે પ્રમાણે માનવામાં આવે તો પણુ ફરીયાદીને ગેરકાયદેસર હાની અથવા નુકશાન પહોંચાડવાના ઇરાદાથી મેં માફ કામ કર્યું નથી. પરંતુ મેં મારા હિતને અર્થે કરેલું છે આ બંને જાતનાં આરોપો માટે ફરીઆદીને દીવાની કોર્ટમાં જઈને દાદ મેળવવાનું કહેવું જોઈતું હતું. પણુ તે બાબતનું ફોજદારી રીતે કામ ચલાવવું જોઈતું નહોતું.

( ૩ ) સાપ્રાધ પ્રવેશ કરવાનું કારણ ખીગાડ કરવાનું હતું માટે મને એવડી શીક્ષા થવી જોઈએ નહીં.

ભીંત તથા ઇંટની માલીકીનો અરજદારે દાવો રાખ્યો હતો તેથી ફાજદારી અદાલતે પોતાની હકુમત ચલાવવાની નાપાડવી હતી. એ તકરાર માજીસ્ટ્રેટ પાસેનો પડેલો પુરાવો જોતાં ટકી શકે એવી નથી.

જે સક્ષના કબજામાં કાંઈ મિલકત હોય તે સક્ષને ધમકી દેવાના, તેનો તીરસ્કાર કરવાના, અથવા તેને દુષ્ટ દેવાના, અથવા કાંઈ ગુન્હો કરવાના ધરાદા વગર પોતાના હકનો સુધ ભાવેથી દાવો કરવા વાસ્તે સદરહુ મિલકત ઉપર કોઈ ખીજે સક્ષ પ્રવેશ કરે અને તે માણસનો તેના ઉપર હક હોય કીંવા ન હોય તોપણ તેણે સાપ્રાધ પ્રવેશનો ગુન્હો કર્યો એ વાત ખીલકુલ ઠરાવી શકાતી નથી. કેમકે જે ધરાદાથી ગુન્હો બન્યાનું કહેવામાં આવતું હોય. તે ધરાદાથી તેણે પ્રવેશ કરેલો નથી. તેજ પ્રમાણે અમુક મિલકત મારી છે એવું કામ કરેતો ખીજ કોઈને ગેરકાયદેસર હાની કરવાના ધરાદાથી નહોતું કર્યું એટલાજ માટે તે ખીગાડના ગુન્હાનો ગુન્હેગાર ઠરી શકતો નથી. પરંતુ માહારો હક પહોંચે છે એવા ડાળનો દાવો કરવાથી તે માણસ પેલા બંને તોહોમતોમાંથી બચી શકતો નથી. જેને અપરાધ કર્યાનું કહેવામાં આવતું હોય, તેનો તે વખતે શું ધરાદો હતો તેવાત નકી કરવાનું કામ ફાજદારી અદાલતનું છે. અને તે ફાજદારી અદાલત એમ નકી કરે કે, તોહોમતદાર જે કાંઈ કત્ય કરતો હતો તે પોતાના શુદ્ધ ભાવના હકની રૂએ કરતો ન હોય તો, પછી જે બનેલી હકીકતને લીધે જે ગુન્હો સાબીત થતો હોય તે હકીકત ઉપર વીશ્વાસ રાખીને બંધવાને તે ગુન્હાનો ગુન્હેગાર ઠરાવવામાં ના પાડી શકાતી નથી.

પોતાની પાસે કામ ચાલતા તેની અંતે માજીસ્ટ્રેટને માલુમ પડેલું છે કે, અરજદારને ખીલકુલ હક હતો નહીં. એટલુંજ નહીં પણ પોતાનો હક નહોવાનું તે જાણતો નોહોતો એમ નોહોતું.

માજીસ્ટ્રેટને જે હકીકત માલમ પડી છે તે ઉપરથી જણાય છે કે, ફરીયાદીની મિલકત માં અરજદારે ફેરફાર કર્યો હતો અને એ ફેરફારથી સદરહુ મિલકતને નુકસાન પહોંચ્યું હતું વળી અરજદાર ઉપર જે તોહોમતો રાખીને તેને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો છે તે તોહોમતોનો અચાવ કરવામાં પોતાનું ભલું કરવાનો ઈરાદો હોવાની દલીલ જે તેણે આપેલી છે તે ચાલી શકતી નથી. જે લાભ તેને લેવાનો હતો તે લાભ ફરીયાદીને ગેરકાયદેસર હાની પહોંચાડ્યા વગર મળી શકે એવો નથી. એ વાત તેના જાણ્યા બાર ન હોવી જોઈએ. અરજદારના વકીલે એક એવો વાંધો ઉઠાવ્યો છે કે, જે ગુન્હાઓ સાબીત ગણ્યા છે તે બરોખર નથી. આ વાંધો પણ ટકી શકે એવો નથી. પરંતુ મારે એટલું તો કહેવું જોઈએ કે પ્રવેશ અને ખીગાડનાં કત્યો, અરજદારે પોતે કર્યા નથી. પરંતુ તેની ઉશકેરણીથી તેના મજબુરોએ કરેલાં છે માટે એ બંને ગુન્હાઓની મદદગારીના ગુન્હાઓને તેનો અપરાધી ઠરાવ્યો હતો તે વધારે ચોખ્ખું હતું. અને તેમ કરવાથી જેટલી સજાને તે પાત્ર થાત તેમાં કાંઈ તથાવત ન હોવાથી, એ કારણોને લઈને નીચલી અદાલતોના ઠરાવની વચમાં આવવાનું જરૂર જણાતું નથી.

હવે સજાને માટે લીધેલા વાંધાના સંબંધમાં નકી કરવું રહે છે. અરજદારે જે ખીગાડ કર્યાનું કહેવામાં આવે છે તે ખીગાડ કરવા સાથે તેણે સાપ્રાધ પ્રવેશ કર્યો હતો. એ



વીશે કાંઈ તકરાર નથી. અને તેથી ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની કલમ ૪૫૪ (૨૩૫) મી કલમની ત્રીજી રકમ જે દ્રષ્ટાંતો આપીને સમજાવેલી છે. તે પ્રમાણે અને ગુન્હાઓ માંથી જે ગુન્હાને માટે અમુક સજા આપવાનું ઠરાવ્યું છે તે સજા કરતાં વધારે સખત સજા અરજદારને થવી જોઈએ નહીં.

અરજદારનો વકીલ કહે છે ખરો પણ કાયદાના આવા નીચમથી દરેક સાખીત થએલા ગુન્હાને માટે જુદી જુદી સજા કરવાની અદાલતને મના કરી નથી પણ તેવા ગુન્હાને માટે જે સામગ્રી સજા કરવામાં આવે તે સજા તેમાંથી હરેક ગુન્હાને માટે અથવા એ અથવા ગુન્હા ભેગા કરતાં જે ગુન્હા થાય તેને માટે જેટલી અપાય તેના કરતાં વધારે સખત સજા ગુન્હાગારને નહીં કરવાનું તે નીચમથી જાહેર કરેલું છે જ્યાં ખીજ ગુન્હાઓનો સંયોગ થવાથી કોઈ ગુન્હો થતો હોય અથવા કોઈ ગુન્હામાં ખીજ ગુન્હાનો સમાસ થઈ જતો હોય ત્યાં સામાન્ય રીતે ફક્ત તેજ ગુન્હાના લગતા તોહોમતની સજા કરવી જોઈએ. પરંતુ જુદી જુદી આપેલી સજા મુકરર કરેલી સજાની હદ બાહાર ન જતી હોય, તેવી રીતે સામગ્રી સજા કરવાની કાયદામાં ના પાડી નથી. સાપ્રાધ પ્રવેશના ગુન્હા માટે પીનલકોડમાં ધણામાં ધણી ત્રણ માસની કેદની તથા પાંચસો રૂપૈયા દંડની સજા ઠરાવેલી છે દંડની કસુરી બદલ જે સજા કરવી જોઈએ તેની હદ ત્રણ મહિનાના ચોથા ભાગ સુધીની છે, ખીગાડના ગુન્હા માટે ધણામાં ધણી સજા ત્રણ માસ સુધીની કેદની તથા હદ વગરની દંડની છે પરંતુ દંડની કસુરી બદલ કેદની સજાની મુદત તેની સજાના ચોથા ભાગ સુધીની છે.

પ્રત્યેક ગુન્હાને માટે સો સો રૂપૈયા દંડ માજીએટ કરેલો છે એટલે એ દંડ એકઠો કરતાં બેમાંથી એક ગુન્હાને માટે જેટલો દંડ કરી શકાય તેના કરતાં ઓછી રકમનો છે અને એ દંડ ન આપવાની કસુરી બદલ તેને પંદર દિવસની કેદની સજા કરેલી છે એક ગુન્હાની કેદની મુદત પુરી થએ ખીજ ગુન્હાની કેદની સજા ભોગવવાનું માજીસ્ટ્રેટ ઠરાવ્યું નથી. તેમ અને દંડ ન આપવાની કસુરી બદલ અને કેદની સજાઓ એકી વખતે ભોગવવાનું પણ તેણે ઠરાવ્યું નથી. માટે એકંદરે જોતાં જે ગુન્હાઓનો અરજદારને અપરાધી ઠરાવ્યો છે તે ગુન્હામાંથી પ્રત્યેક ગુન્હાને માટે કાયદાથી નક્કી થએલી સજા કરતાં કરેલી સજા વધતી નથી જેથી વચમાં આવવાનું હું કાંઈ કારણ જોતો નથી.

### માહારાણી કેસરેહીંદ વિ. વીયાપુરી.

જે દસ્તાવેજ અનીતી ભરેલા અવેજને લીધે નિરરથક હોય, પણ જે માંથી કાંઈ પુરાવો મળી આવતો હોય, તો તે દસ્તાવેજનો નાશ કરવો યથી હી. પી. કો. ની ૪૨૬ મી કલમ માંહલો બીગાડનો ગુન્હો યાયછે.

કલમ ૪૨૫.

૩

તા. ૧૧-૭-૮૨  
ઈ. પ મ. ૪૦૧  
જે દસ્તાવેજ અનીતી  
ના અવેજનો કારણથી  
નિરરથક હોય પરં  
તુ તે દસ્તાવેજમાં  
થી ઇનસાફના કા  
મમાં બીજો પુરા  
વા મળતો હોયતો  
તે દસ્તાવેજ કાઢી  
નાખવું એથી બી  
માંનો ગુન્હો યાયછે

આ કામ ફાજલદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૯૨ (૪૩૮) મી કલમ પ્રમાણે ઉત્તર આરકાટના જિલ્લાના માજીસ્ટ્રેટે હાઈકોર્ટને લખી મોકલ્યું હતું

જસ્ટીસ કરનાન તથા મુતુસ્વામી આચરનો ઠરાવ.

એ દસ્તાવેજોમાં કરેલી કબુલત અનીતી ભરેલી હતી અને તે કબુલતની રૂએ ફરી-આદીએ પોતાની એ/રતને બંધવા સાથે જનાખોરી કરવાની પરવાનગી આપી હતી. અને એ પરવાનગી આપી હતી. અને એ પરવાનગીના બદલામાં તે એ/રતે પોતાના બરણ પો-થણવી નદાવા ફારગતી આપી હતી. આ બંને દસ્તાવેજોનો બંધવે નાશ કર્યાથી તેને હી. પી. કો. ની ૪૨૬ મી કલમના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવી તેનો દસ રૂપૈયા દંડ થએલો છે અને દંડ ન આપવાની કસુરી બદલ ચાર દિવસની મુદતની સખત કેદની સજા કરેલી છે.

જલ્લા માજીસ્ટ્રેટ તરફથી આ કોર્ટ તરફ લખાઈ આવ્યું છે કે, ઉપરનો ઠરાવ ખોટો છે કેમકે કબુલતનો અવેજ કાયદા વિરુદ્ધ છે અને તેથી કરી એ દસ્તાવેજ એક દમ-કીની કીમતનું પણ નથી. માટે તેનો નાશ કરવાથી ખીગાડનો ગુન્હો થતો નથી.

આ બંને દસ્તાવેજોની નકલ જે કામમાં રાખેલી છે તેની ખતલખ ફરીઆદી અ-ને તેની એ/રત વચેનું લગ્ન રદ કરી લગ્નનાં સંબંધો બંધનોની અરસપરસની ફારગ-તી આપી દીધાની છે એ સ્ત્રી પુરૂષ બંને હિંદુઓ છે અને તેઓ વચેનું લગ્ન એક ખી-જની બરજીથી રદ થઈ શકતું નથી. તેથી જે ખતલખ પાર પાડવાનો ઇરાદો કરેલો છે તેને વાસ્તે સદરજુ દસ્તાવેજો કાંઈ કીમતના નથી. “ પણ એટલાજ કારણથી તે ખીજા કશા ઉપયોગના નથી. એવું ઠરાવવામાં અમે તૈયાર થયા નથી. પોતાની એ/રત તથા બ-ચાનાં બરણ પોથણ વાસ્તે દર માસે અઢી રૂપૈયા આપવાનો ફરીઆદીને હુકમ થયાનું માલ-મ પડેલું છે જેથી પેલી સ્ત્રી સાથે છીનાળું કરવાની તથા પેલા મરદને ખોરાકી પોશાકી-ની રકમ આપવાની એમ બંને જીવાદારીમાંથી મેકળા થઈ ગયાનો પુરાવો આપવા વાસ્તે તે દસ્તાવેજો કીમતી છે માટે અમે વચમાં આવવાની ના પાડીએ છીએ.

### માહારાણી કેસરેહીંદ વિ. બાયાંબાઈ.

હી. પી. કો. ની ૪૨૬ મી કલમ માંહેલો વીગાડનો ગુન્હો થવા સારુ જે ટોરે નુકશાન કર્યું હોય, તે ટોર તેના ધખીએ બેદરકારીથી સ્થિતિનું રાખ્યાનું બતાવ્યું એટલે બસ થયું એમ નથી. પ્રોસીક્યુશનવાળાએ ક્લેમવું જોઈએ કે એ પ્રમાણે રાખવાથી તેનો ઇરાદો ગેરકાયદેસર હાની અથવા નુકશાન કરવાનો હતો.

કલમ ૪૨૫.

૪

તા. ૧૧-૧-૮૩  
ઈ. ૭ ડી. પા. ૧૨૬

કોઈ ટોર રખ-  
ડતું રખડતું કોઈ  
માલને નુકશાન કરે  
અથવા તેના માલિક  
ખીગાડના ગુન્હાનો  
ગુન્હોમાં થતો ન-  
થી. પરંતુ કમીઝા-  
દીને ખાસ ગેરકા-  
યદેસર નુકશાન ક-  
રવાના ઇરાદાથી તે  
જો સદરજુ ટોરને  
રેડું ગાળ્યું હોય  
તો નુકશાન થએ-  
લો તે ખીગાડના ગુ-  
ન્હાનો ગુન્હોમાં  
થાય છે.

સને ૧૮૮૨ના દસમા આક્ટની ૪૩૬ મી કલમ પ્રમાણે આ મુકદ્દમો હાઈકોર્ટ તખ્ત-સેભા હતો.

તોહામતવાળાએ ખીચાડ કર્યાનું સાબીત થતાં ખેડાજીલ્લાના પેટેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ દાદાભાઈ દીનશાહે નીચે લખેલે પ્રસંગે તેનો બે રૂપૈયા દંડ કર્યો હતો.

“મારી બકરી રેહી ફર્યા કરતી હતી. તેથી પોલીસ એજન્સી કંપાઉડમાં પ્રવેશી ગઈ હતી. તેમો નામક થતાં ખીચાડ કર્યાની વાત તોહામતવાળી આઈ કબુલ કરે છે એ સૌથી ધણી સંભાળથી આપ્યો હતો, નુકશાનની રકમ બે રૂપૈયાની નક્કી કરી છે સેનસાઈન દંડ કરવાથી બકરાઓના ધણી બબરફાર રહેશે. એમ આ કોર્ટ ધારે છે પોતાની બકરી ખીચાડ કરશે એમ જાણ્યા છતાં તેને રેહી રાખ્યાની ગણત માલમ પડતાં આ અદાલત બે રૂપૈયા આપવાને હુકમ કરે છે. અને તે દંડ આપવાની કસૂરી બદલ આર દહાડા સચીની આસાન કેસની સજા કરે છે. હી. પી. કો. ની. કલમ ૪૨૬”

તોહામતવાળી અથવા સરકાર તરફથી કોઈ હાજર નહોતું. તોહામતવાળીની વર્તણૂક ઉપરથી તેણીને જે ગુન્હાની અપરાધી ઠરાવી છે તે ગુન્હો થતો નથી. ખીચાડનો ગુન્હો બીજા સાર પોતાની બકરીને ખેંચકારીથી રેહી રહેવા દીધાનું બતાવવું એટલું બસ નથી. જે-રકાબદેસર હાની અથવા નુકશાન કરવાનો ખરાદો હોવાનું પણ પ્રેસીડેન્ટનાવાળાએ બતાવવું જોઈએ. આ અદાલત તથા મદાસ હાઈકોર્ટનો પણ એવાજ પ્રકારનો મત છે, તેથી સજા અને ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરી તોહામતવાળીને દંડ પાછો આપવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

### માહારાષ્ટ્રી કેસરેહીંદ ચિ. ગોવીંદ પુંજ.

કોઈ ટોર મરી ગયા પછી તેનો ધણી તેને દાટી દે, અને અગર જી તેમ કરવામાં તેનો ખાસ હેતુ દેશના રીવાજ પ્રમાણે પોતાના ગામઢાના ઢેઢોને તેનું ચામડું રૂઢ જતા અટકાવવાનો જોય, તોપણ તે સક્ષ વીગ્ન-હ અથવા બીજા કોઈ ગુન્હાનો તત્કારીરક્ષન થતો નથી.

કલમ ૪૨૫.

પ  
તા. ૩૧-૧-૮૪  
ધ. ૬ ડી. પા. ૨૬૫  
કોઈ બુવલા ઢે  
રનો જણી-કેસરે  
તાના ગામના ઢે  
પાસે હાજરવાનો  
દેલે પાસે જોઈ  
ઉતારી દે અથવા તે  
સક્ષ બીજાના કો-  
ન્હાનો ગુન્હો થ  
તો નથી કેમકે એ  
જેલાં ઢોરનો જોઈ-  
માં લેવાનો ઢેઢોનો  
હક સ્વાભાવિક ન-  
થી પરંતુ હાઈકો  
ર્ટ જવાની તથા બી  
જા ઉતારી નાખવા  
નું તે મહેનતાવું  
છે.

હાઈકોર્ટને નીચલી કોર્ટના ઠરાવ જોઈને સુધારવાની જે હકુમત છે તે હકુમત વાપરવા સાર, તથા નાશીકના એક પેટેલાવર્ગના માજીસ્ટ્રેટ બધવાને સજા કરી હતી. તે રદ કરવા સાર આ અરજી કરવામાં આવેલી છે.

મોજે ચીજવસ્તુ રહીશ એક ઉપડીયા ગણીયા નામના બંગીઆએ ફરીયાદ કરી કે બંધવાનો એક મરી જતાં તેને તેણે ઠાડી મુંઝો. જેથી તે બળદના આળા ચામડાનો તેણે નાશ કરેલો છે. તે ઉપરથી હી. પી. કા. ની. ૪૨૨ મી કલમ પ્રમાણે શીક્ષા થઇ શકે એવો બીગાડનો ગુન્હો કર્યા માટે બંધવાનો સંક્ષેપ રીતનો ઈનસાફ કરી તેનો દસ રૂપઆ દંડ કસ્ટમાં આપ્યો.

માજીસ્ટ્રેટ આઃ મુકરદમો ચુકવતાં નીચે લખેલી હકીકત પોતાના હરાવમાં આપી છે.

પોતાના મુએલ્લ બળદના આળા ચામડાનો નાશ કરી નાંખવા, તથા ફરીઆલી જે તે ના ગામનો ઢેડ છે તેને એ ચામડુ મળતું અટકાવવા, બંધવે તે બળદના હુંબને યોડું ધાણું ઠાડી દીધાનું ચોકસ થયેલું છે.

મુએલ્લાં જનવરોનાં ચામડાં લેવાનો પોતાનો હક હોવાનું આ કામના બંધવાને સાબીત કરવાનું રહેલું છે, આ તરફના આળા દેશમાં ગામડાના કોઇ મુએલા બળદનું ચામડુ લેવાનો ઢેડ લોકોનો હક હોવાનો રીવાજ મહશુર છે, તો આ કામમાં તેથી ઊલટો રીવાજ બંધવે સ્થાપીત કરી શક્યો નથી. એ ચામડુ ફરીયાદીનું હતું, અને બંધવે જાણીપુછને તેને ખરબાદ કરેલું છે, આવું કામ આગળ પણ તેણે કરેલું છે. માટે બીગાડના ગુન્હાનો હું તેને અપસાધી કરાવું છું.

અપેલેન્ટ તરફથી વીજુકરના ભાટવડેકરે એવી દલીલ કરી કે સાબીત થયેલી હકીકત ઉપરથી તોહિમતનામાવાળો કીંવા બીજો કોઇ ગુન્હો થતો નથી. પોતાના આસમાં મરી મુએલાં ઢોરોના માલક ત્યાંના ઢેડ લોકો નથી. પરંતુ તે માલીકી જીવતી સ્થિતીના વખતના માલિકોની માલતી રહે છે. મુએલાં ઢોરોને દસરડી જવાની મેહેનતના બદલામાં પૈસા ની માસુલી રકમ અથવા ચામડુ લેવાનો હક, અથવા તેની ચામડી ઉતારવાની મેહેનતનો બદલો લેવાનો હક તમામ એલાયદો છે. અને દીવાની અદાલતમાં જજને તે હક જાહેર કરવો જઇએ. જનાવરો જ્યારે મરી જાય ત્યારે દેશના રીવાજ પ્રમાણે ઢેડ લોકો તેના માલક થાય છે. એમ જે માજીસ્ટ્રેટ શોધેલું છે, તે પુરાવાથી સાબીત થયેલું નથી. કહેવામાં આવતો રીવાજ સ્થાપીત થયેલો નથી. સંતુ. વિ. બાબાજીનો મુકરદમો, જે પણ એક દક્ષણ દેશનો મુકરદમો હતો. તેમાં હરેલું છે કે ગાડાના બળદો કોઇ ગમમાં મરી જાય તેના આળા ચામડા ઉપર મજકુર ગામના ઢેડોનોજ હક નથી પરંતુ તે ચામડાં તેઓએ તે ઢોરના માલિકોને આપવાં જોઇએ. અને જોળ ઉતારવાની મજુરીનો બદલો તેઓએ તે માલેક પાસેથી લેવો જોઇએ. અમે કબુલતો કરતા નથી તો પણ ધારો કે ઢેડ લોકોનો કાંઇ હક પહોંચે છે. એ હેતુ હક જાહેર કરવાનું સ્થળ દીવાની અદાલત છે. હિંદુસ્થાનના પીનલકાડના અર્થ પ્રમાણે ગેરકાયદેસર હાની કરવાનો ઈરાદો આ કામમાં હતો નહીં.

સરકાર તરફથી કોઇ હાજર થયું નહોતું.

જસ્ટીસવેરુનો ઠરાવ.

બળદે જમને મરી ગયો ત્યારે તેના ધણીએ મુડાંના હકનો કાવો જાહેર કરેલો છે. તેના હકને કોઇ રૂપની પુષ્ટી મળતી હોય તો તે કબજે તેનોજ હોવો જોઇએ. પરંતુ તેના હક કરતાં કોઇ બીજાનો વધારે મજબુત હક હોય, તો પછી તે કબજે. તેની પાસે રહેવો જોઇએ નહીં પરંતુ તેનોજ કબજો હોવાથી, આ કામમાં જે કસ રહેલું છે તેના વીધાને ૫-

એકે જાનવરની ધારાની રૂએ થવો જોઈએ નહીં, પરંતુ હીવાની અદાલતમાં જઈને દાદ મેળવવી જોઈએ. માટે આ અદાલત ગુન્હાનો તથા સળનો ઠરાવ રદ કરી દંડ પાછો આપવા નો હુકમ કરે છે.

### માહારાણી કેસરેહીદ વિ. શેખરાણુ,

જે જાનવર બીજાની જમીન ઉપર રખડતું રખડતું જઈને તેના ઉપર ઝગેલા મોલ્લો બીગડ કરે તેથી હી. પી. કો. ની ૪૨૬ મી કલમ પ્રમાણે બીગડનો ગુન્હો થતો નથી. પરંતુ સદરહુ જાનવરના માલિકે તેને તે જમીન ઉપર જાણી બુઝીને હાંક્યું હોય તો પછી બીગડનો ગુન્હો થાય છે.

કલમ ૪૨૫.

તા. ૨૭-૧૧-૮૪  
ઈ. ૬ ડુ. પા. ૧૭૩

જે જાનવર રૂઢી  
હોય તે કોઈ જો-  
શી ઉકરાન કરે  
તો તેથી બીગડને  
ગુન્હો થતો નથી.  
પરંતુ એ ઠોરના ર  
ખાણે માલમાં હાં  
ક્યું હોય તો તેથી  
તેથી બીગડ કરવા  
ડું કહેવાય છે.

અંધવાની ગાય કસેકટર સાહેબના અંગસાના અગીઆમાં રખડતી રખડતી ગાઇ અને તે-  
માં મકાઈના પાકનું પાંચ રૂપિયા સુધીનું નુકશાન કર્યું તે ઉપરથી અંધવા ઉપર બીગડના  
ગુન્હાનું તોહોમત મુકી તેને ધુળીઆના બીજા વર્ગના માજીએટ પાસે ઇનસાફ થવા સાર  
મોકલ્યો. અને તેને તેણે ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો. તે એવા કારણથી કે પોતાની ગાય હમેશાં મો-  
લને નુકશાન કરે છે એ વાત પુરેપુરી જણ્યામાં હતી. તોપણ તેને રેડી મુકીને ઉપર કહ્યું  
નુકશાન તેણે કરવા દીધું. માજીએટે અંધવાનો ૨૦ રૂપિયા દંડ કર્યો. ને તે દંડ ન અપે  
તો ૨૦ દિવસ સુધીની મુદતની આસાન કેદની સજા કરી.

અંધવા અથવા સરકાર તરફથી કોઈ હાજર નહોતું.

જસ્ટીસ વેસ્ટનો ઠરાવ.

શેખ રાણુએ જાણી જોઈને પોતાની ગાય અગીઆમાં હાંકી દઈને તે માંહેલા મો-  
લનો નાશ કરાવ્યો એ વાત આ કામમાં પુરાવેથી સાબીત થતી નથી.

હી. પી. કો. ની ૪૨૬ મી કલમ માંહેલો ગુન્હો થવા સાર આવી જતની ગરજત  
વાળી વર્તણૂક જરૂરની છે જે જાનવર પોતાના ધણી શીવાય બીજાની જમીન ઉપર રખ-  
ડતું રાખવાની કસુરના નાના ગુન્હા સાર ઠોરના અતીક્રમણના કાયદાની ૧૦ મી કલમમાં  
નીચમ આધેલો છે અને ચોખ્ખ જણાય તો એ કાયદા પ્રમાણે અંધવા ઉપર કામ અલગવા-  
ની છુટ આપીને ગુન્હા તથા સળનો ઠરાવ રદ કરવામાં આવે છે.

અગેશ્વરદાસ વિ. કૈલાસચંદ્ર.

જોતાના કેટલાક સામાનનો બહાિયારો કરવા સારુ તે સામાન એક  
ગાઢી ઉપર લાદ્યો તેટલામાં તે બંધવો આવી પોહોચ્યો અને બઠ્ઠાને  
જોડી નાખ્યા તથા ગાઢી ઉપરથી રસ્તામાં માલ પગાવી દીધો, તેથી

કલમ ૪૨૫.

ઈ. ૧૨ ક. પા. ૧૫  
કોઈ આજીવનો  
માલ કોઈ માલ  
આવી અજીવનો

ફરીયાદી એકદમ તે સામાન યાનો ત્યાં મુકીને ચાલ્યો ગયો, ઠરાવ્યું કે આવે પ્રસંગે પી. કો. ની કલમ ૩૪૧ પ્રમાણે કરેલો ઠરાવ નમી શકતો નથી. પરંતુ ૪૨૫ મી કલમ માંહિલા બીગાડના ગુન્હામાં લાવવા બેઠલો તેમાં બીગાડ થયો છે, વલ્લી વધુ ઠરાવ્યું કે. નાશ થાય એવા પ્રકારની હાનીનું ૪૨૫ મી કલમમાં ચતિવન કરેલું છે, એમ કાંઈ નથી, માત્ર તેમાં ઇટલુંજ જોડે છે, છીંદે કે કોઈ હક ઉપર હુમલો થવો જોડે અને તેવા હુમલાથી કોઈની મિલકતની કિંમતમાં કમીપણું થવું જોડે.

જોઈ ફરીયાદી કે એ  
ને તે અલગ થઈ  
વખતે ત્યાંનો ત્યાં  
રહે એવી બીગાડ-  
ના ગુન્હો બાંધે.

આ કામમાં અરજદારે ઉપર પીનલકોડની કલમ ૩૪૧ મી પ્રમાણે ગુન્હો કર્યો એમ ઠરાવવામાં આવ્યું છે. પુરાવા ઉપરથી એમ જણાય છે કે ગયા અગષ્ટ માસની તા. ૫ મી ના રોજ ફરીયાદી એક લોહાની પેટી અને એક ખીજી પેટી પોતાની દુકાનમાંથી ખીજી હાટમાં લેઈ જતો હતો. પણ તેટલામાં તહોમતવાળાએ આવી તેને હુકમ કર્યો કે તારે તે લેઈ જવું નહીં. તે પ્રમાણે તેણે ચાલવાને ના કહેવાથી તહોમતવાળાએ ગાડાને ફેરવી રસ્તા ઉપર તે પેટીઓ નાંખી દીધી, ત્યાં ફરીયાદીએ તે પડી રહેવા દીધી, અને પોતે નવા હાટમાં ગયો. જે હાટમાંથી તે ખસેડતો હતો, તે તહોમતવાળાને નોકર રાખનારનું હતું.

તહોમતવાળાએ સોગન ઉપર કહ્યું કે ફરીયાદીએ જે કહેલું છે તે (વશે હું) કાંઈપણ જાણતો નથી, પણ તેણે ખોટી રીતે અટકાવ કર્યો હતો એવો તે ગુન્હેગાર માલુમ પડવાથી, પીનલકોડની કલમ ૩૪૧ મી પ્રમાણે પંદર દિવસ સખત મજુરી સાથે કેદની શીક્ષા કરી. આ શીક્ષાના હુકમ ઉપર તહોમતવાળાએ આ અરજી આપી છે.

અરજદારે તરફથી મી. આર. મીત્તર અને મુનશી સીરાજુલ હસલામ.

કોર્ટના ફેસલો નીચે પ્રમાણે આપવામાં આવ્યો.

જસ્ટીસ પીગટ સાહેબ.

હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની કલમ ૩૪૧ મી પ્રમાણેના ગુન્હાના માહિતે અરજદારે ગુન્હેગાર ઠરાવ્યા છે. સમન્સ કહાડતી વખતે અને તે કહાડતાં અવલ ફરીયાદીને માહિતે તપાસેલો છે. અરજીની ખીટી તેની જુગ્યાની લેવામાં આવી છે તે માહિતેની લખેલી છે, તેમાં ફરીયાદીએ કહેલું છે કે જે વખતે મુખ્યત્વે કરીને જે બાબત હું ફરીયાદ કરી છું તે બની તે વખતે હું જાતે ત્યાં હાજર નહોતો. માહિતેની રૂબરૂ તેણે એમ કહેલું જણાય છે કે હું હાજર હતો. તેણે ફરીયાદ એવી કરી છે કે તા. ૫ મી અગષ્ટના રોજ તહોમતવાળાનું હાટ ચાંપદાનીમાં છે. ત્યાંથી હું કેટલીક ચીજો ખસેડતો હતો, ત્યારે તહોમતવાળાએ કહ્યું કે તે ચીજો ખસેડવી જોઈએ નહીં. પણ તે વાત મેં નહીં સાંભળી એટલે તેણે ગાડી ઉધી નાંખી, તેથી તે ચીજો જમીન ઉપર પડી ગઈ. અને ત્યાંહાં તે કેટલાક દિવસ સુધી પડી રહી. ફરીયાદીએ કહેલી આ વાત બાબત તકરાર કસબમાં આવી નથી. તેથી માહિતે હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની કલમ ૩૪૧ મી પ્રમાણે તહોમતવાળાને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યા.

અમારી નજરમાં આવતું નથી કે આવી હકીકત છતાં ગુન્હો સાબેત કરાવી શકાય. ખોટી રીતે અટકાવ કર્યાનું તહોમત છે. અને ફરીયાદીની જુગ્યાની સમન કહાડવામાં આવ્યો તે વખતે અગર તે કહાડતાં અવલ આપેલી છે તેવી અગર માહિતેની રૂબરૂ કામની

સુનાવણી ચાલતી વખતે આપવામાં આવી છે, તેથી હોમ, પણ એટી રીતે અસરકારક કર્યાં આપત ને વિચાર એવે છે તેને અનુસરતી નથી, એમ અમને જણાય છે. પોંદેલી ગુપ્તાનીમાં તે કહે છે કે હું હાજર નહીં હતો, અને બીજામાં કહે છે કે તે ચીજો ગાડીમાંથી કહાડી નાંખવામાં આવી ત્યાર પછી હું નવા હાથમાં ગયો પરંતુ અમારી નજરમાં આવે છે કે આ કામનો હિંદુસ્થાનના ફોજદારી કાયદાની કલમ ૪૨૫ મી માં સમાસ થતો નથી; કારણ કે તે માલની આપતમાં એવો ફેરફાર થયેલો નહીં હતો કે જેથી ધરાદાથી અગર જાણી મુજબ ફરીયાદીને ખોટી રીતનું નુકશાન અગર બાધ થાય. તે પ્રમાણે તે માલની કીંમતમાં અગર ઉપયોગમાં કમી થયેલું અગર ઇજા થાય તેવી હરકત થયેલી નથી. આ કામની હકીકતથી તે શબ્દો પ્રમાણે બરાબર થયેલું છે. તે ગાડીમાંથી માલ ખસેડવામાં આવેલો છે તે કાષ્ટકેસર નથી, અને તેમાં એવો ફેરફાર જાણી જોઈને કરેલો છે. કે તેથી કાંઈ અવગડ તે માલના માલિકને થોડી બધી થાયજ, અને કેટલેક દરજે તે ખસ ગાડીમાંથી કહાડી નાંખવામાં આવ્યાથી તેના ઉપયોગમાં પણ કમી થાય, માટે તેટલે દરજે તે માલનો ઉપયોગ એકાદ થયેલો હતો, અને તેથી તેઓને ઇજા થાય તેવી હરકત થયેલી હતી. અમારી નજરમાં આવે છે કે આ કલમ પ્રમાણે ને નુકશાન થયેલું જોઈએ, તે ના-સકારક રૂપનું હોવું જોઈએ, એમ જરૂર નથી, બધામાં જરૂરી એટલી છે કે હક ઉપર હુ-મ્મો કરવાથી એકાદ સખસની મીલકતની કીંમતમાં કમી થવું જોઈએ તે કમી કરવાનો હેતુ તે હુમ્મો કરનારનો તે કરતી વખતે હોવો જોઈએ.

હાલની હકીકત છે તે પ્રમાણે શીક્ષા વધારે છે એમ અમારી નજરમાં આવતું નથી. આ ગુન્હો જો કે થયો બારે મથી, તોપણ કેટલેક દરજે બારે છે, જે હકીકત પ્રમાણે માળખેટે પોતાના ફેસલામાં જે કારણો બતાવ્યાં છે તે પ્રમાણે તે શીક્ષા કસ્ટી દુસ્ત છે, એમ પુ-કત રીતે જણાય છે. માટે અમે કલમ ૩૪૧ મી પ્રમાણે ગુન્હાની સાબેતીના ઠરાવ રદ કરી તેની જગ્યાએ એ કલમ ૪૨૬ મી પ્રમાણેનો ગુન્હો ઠરાવીએ છીએ, અને ફરમાવીએ છીએ કે કેદીઓએ-જેટલી કેદ ભોગવી નથી તેટલી બાકીની ભોગવવી જોઈએ.

(ફેસલાનો બાકીનો ભાગ આ રીપોર્ટના કારણસર જરૂરનો નથી.

ગુન્હાની સાબેતીના ઠરાવવામાં ફેરફાર કરી શીક્ષાનો હુકમ બહાલ રાખવામાં આવ્યો.

### ધરમદાસ ગોસ વિ. નસીરુદ્દીન.

દી. પી. કો. ની ૪૨૧ મી કમલમાં જે નુકશાનનું ચીતવન કર્યું છે. તે નુકશાન હસ્તીમાં આવેલા ચાલતા તથા સંપૂર્ણ વ્રકના ઉપર હુ-મ્મો કરવામાંજ રહેલું છે. એમ કાંઈ જરૂર નથી. પરંતુ જે હક હજુ હસ્તી-માં આવવાનો છે તેનો પરાજય, અથવા તેને ફલ વગરનો કરવાના હેતુથી કાંઈ કૃત્ય કરવામાં આવે, તેથી પણ એવું નુકશાન થાય છે.

જે માણસ કાંઈ મિલકત વેચાતી લેવાનો કરાર કરે, અથવા કિમ-તનો સ્કમમાંથી કાંઈ ભાગ તે આપે તે માણસનું સદરહુ મિલકતમાં કાંઈ હીલ રહે છે. પછી તેને ઘાતો કદાપી સંપૂર્ણ ન હોય, અથવા તેનો હ. ક છેવટનો તથા નક્કી ન થયો હોય, તોપણ સદરહુ મિલકતનો નાશ કરવાથી ૪૨૧ મી કલમના અર્થ મુજબ ફેરફારદેસર હાની અથવા નુ-કશાન તેને થાય છે.

કલમ ૪૨૫.

ઈ. ૧૨ ક. ખ. ૬૬૦  
કોઈ બાતના હક ઉપર હુમ્મો થઈને તેને આ તે બિલક-તની કીંમતમાં જ-રાકમથી ઘટાડો થ તો પછી બીજાં થ માણસે કહેલું છે. હસ્તીમાં અથવા આલમાં તેમાં કોઈ રાણ હક ઉપર હુ-મ્મો કરવામાંજ નુ-કશાન રહેલું છે. અને ત્યારે જ જોઈએ થાય એવું સ મળવું નહીં પરંતુ જે હક હસ્તીમાં આવવાનો છે તે હકનો પરાજય કરવામાં બીજાનો હુ-મ્મો થાય છે.

નીચે લખેલા પ્રસંગે એક ધરમદાસ ધોરો બિગાડ કર્યો એવું તેના ઉપર સીલદાનના આજીએટ્ટે તહોમત રાખ્યું હતું.

૧૪—૧૨—૮૫ને રોજ એક બાલું ખેતર બંધવાએ સરકારમાંથી લીધું હતું. તે ૨૪ પ્રગણના કબેકટરે સરકારી મેહેસુલ આપવાનું બહી ગયાના સળખે વેચી નાંખ્યું, તે ફરીયાદીએ વેચાતું લીધું. તેણે વેચાણના ધારા પ્રમાણે વેચાણ થયાને દીવસે ખરીદીના પૈસાને કાંઈ લાભ અમામત આપ્યો. બંધવે વેચાણ વખતે હજાર હતો, તથા તે ખેતર ફરીયાદીએ વેચાતું લીધું છે, એમ તે બળ્યુતે હતો. આ વેચાણ સંપૂર્ણ થયા અમાઉ તથા વેચાણને દીવસથી ૬૦મા દીવસની પેહેલાં, એટલે ફરીયાદીને સરદીરીકેટ આપ્યા પેહેલાં બંધવે સદરહુ એતરમાંથી કેટલાંક ફલાઉં ઝાડો કાપી નાંખ્યાં, અને તે ઉપરથી ઉપલો ગુન્હો ફર્યાનું તેને અથે તહોમત આપ્યું. ઉપલી હકીકત બંધવા વિરુદ્ધ ડેપુટી આજીએટ્ટે સાખી-ત આપી તથા તેને એમ માણુમ પઠ્યુંકે ફરીયાદી જેનો સદરહુ ખેતર ઉપર આગળ જતાં માલિકાનો હક ચક્ષોએ તેને ગેરકાયદેસર હાંની કરવાનો બંધવાને ધરાહો હતો. તેથી તેને પીનલકોડની કલમ ૪૨૫ મહિલા ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવી તેનો ૧૦૦ રૂપૈઓ દંડ કર્યો. અને તેની કસુરી બદલ બે માસની સખ્ત કેદની સજા કરી.

૨૬—૩—૮૬ને રોજ બંધવાના કરેલા કૃત્યથી ખીગાડાનો ગુન્હો થતો નથી, એવા અખખ ઉપરથી તેને કચેથી સજા થા માટે રદ ન કરવી જોઈએ, તે બાબતનું કારણ આપના ફરીયાદી ઉપરનો જસદીસ પ્રીસેપ તથા ઝાટ પાસેથી તેણે હુકમ મેળવ્યો.

એ હુકમ ૧૪—૪—૮૬ ને રોજ જરદીસવીલસન તથા પોરટર પાસે સુનાવણીમાં આપ્યો હતો.

સદરહુ હુકમના આધારમાં બાળુ અખીકાચરણુ ખેસે એવો વાંધો લીધો કે, બ્યારે ઝાડો કાપી નાંખ્યાં ત્યારે તે ખેતરનો કબજો બંધવાના હાથમાં હતો અને ફરીયાદીનો હક હજી પરીપૂર્ણ થયો નહોતો કેમકે વેચાણના ધારા પ્રમાણે વેચાણની તારીખથી ૧૦ દીવસો પીત્યા અમાઉ વેચાણ સંપૂર્ણ થઈ શકતું નથી અને જ્યાં સુધી ખરીદનાર વેચાણનું સરદીરીકેટ મેળવતો નથી ત્યાં સુધી તેને માલિકાના હકો મળતા નથી. અને તેથી બંધવાના કૃત્યને લીધે તેને ગેરકાયદેસર હાની થતી નથી. આટે આ કામમાં ખીગાડનો ગુન્હો થયો નથી.

બાળુ રાજેન્દ્રનાથે એ હુકમનું કારણ બતાવ્યું હતું.

જસદીસ વીલસન તથા પોરટરે તે ઉપરથી નીચે મુજબ ઠરાવ કર્યો.

જે હકીકત મળી આવી છે, તે ઉપરથી ખીગાડનો ગુન્હો થાય છે કે નહીં એટલો આ કામમાં સવાલ છે ખીગાડના ગુન્હાની વ્યાખ્યા, હી. પી.કો. નીજરખરી કલમમાં આપી છે. તે એજેકે લોકને અથવા કોઈ સક્ષને ગેરવાજબી હાની અથવા તુકશાની કરવાના ધરાણથી અથવા તેવી હાંની કે તુકશાની પોતાથી થવાનો સંભવ છે, એમ બળ્યુતે જે માણસે કોઈ મીલકતનો નાશ કરે, અથવા કાંઈ મીલકતમાં કે તેની સ્થિતિમાં એવો ફેરફાર કરે કે તેથી તે મીલકતની કીંમતનો અથવા ઉપયોગીપણનો નાશ થાય, અથવા તેની કીંમત કે ઉપયોગીપણું એવું થાય, અથવા તેથી તે ઉપર તુકશાન ભરેલી અસર થાય તો તે માણસે “ખીગાડ” કર્યો એમ સમજવું” આ કલમ નીચે પેહેલો ખુલાસો છે, કે “જે મીલકતને તુકશાન કર્યું હોય, અથવા જેનો નાશ કર્યો હોય, તે મીલકતના બળ્યુતે કોઈ હાંની અથવા તુકશાની કરવાનો ધરાહો તે ગુન્હો કરનારે કર્યો જોઈએ, એવું કોઈ ખીગાડના ગુન્હામાં જરૂર નથી. અમર કોઈ મીલકતને તુકશાન કરીને કોઈ પણ સક્ષને ગેર વાજબી હાંની અથવા તુકશાની કરવાનો તેનો ધરાહો હોય અથવા તેવી હાંની



કે નુકશાની પોતાથી થવાનો સંભવ છે. એમ તેના બંધુઓમાં હોયતો બસ છે. પછી તે મીલકત તે સક્ષની હોય કે ન હોય તોપણ ” તે નીચે બીજો ખુલાસો છે કે “ પોતાની બંધુઓ પોતાની સાથે બીજા સક્ષની રાશી ખાતાની કાંઈ મીલકત ખાખત પણ કાંઈ કામ કરીને તે કામ કરનાર તે કામથી બીગાડ કરી શકે ” તેથી બીજા સક્ષને બધી જોઈને અથવા ઇરાદા પૂર્વક ગેરકાયદેસર હાની અથવા નુકશાન કરવા સાર કાંઈ સક્ષ બીગાડ કરે તો વખત પોતાની મીલકતનો નાશ કરે છે. તે બીગાડ કરીના ગુન્હેગાર થાય છે.

સને ૧૮૫૬ના અગ્રીયારમા આક્ટ મુજબ વેચાણ થયા બાદ તથા પૈસા આપ્યા પછી અને ૩૦ રોજ થીતીગયા પછી અને જો કોઈ અપીલ થઈ ન હોય તો વેચાણ છેવટનું તથા ચોક્કસ થાય છે.

આ મુદત સને ૧૮૬૮ બંગાળના આક્ટમા આક્ટની ૪થી કલમથી ફરી ગઈ છે. અને તેને બદલે ૬૦ રોજ કીધા છે. સને ૧૮૫૬ના અગ્રીયારમા આક્ટની ૨૮મી કલમ મુજબ વેચાણ છેવટનું તથા ચોક્કસનું થવા માટે વેચાણનું સરટીફિકેટ આપવું જોઈએ અને તે સરટીફિકેટ તેમાં લખેલી તારીખથી હકકના પુરાવા તરીકે થાય છે.

બસારે ઝાડો કાપી નાખ્યાં ત્યારે તેનો કબજો તહોમતદાર પાસે હતો અને ફરીયાદીનો હક તે વખતે છેવટનો તથા નક્કી થયો નહોતો માટે આ કામમાં બીગાડનો ગુન્હો થયો નથી એવો અમારી પાસે વાંધો લેવામાં આવ્યો છે બેશક ફરીયાદીને હક હતું તે વખતે પરીપૂર્ણ થયો નહોતો તેમ છેવટનો અને નક્કી પણ થયો નહોતો ફરીયાદીના સદરજુ ખેતરમાં એવો હક નહોતો કે જ્યાં તે ઉપર હરકત કરતાં તેની ગેરકાયદેસર હાની કે નુકશાન થતું નથી, એવું કહેવું અમને જુલ મરજુ લાગે છે. જે માણસ કાંઈ મીલકત વેચાણી લેવાનો કરાર કરે અને કીમતની રકમમાંથી કાંઈ ભાગ આપે તે માણસનું સદરજુ મીલકતમાં કાંઈ હિત રહે છે પછી જોકે તેનો દાવો સંપૂર્ણ ન હોય તોપણ એ મીલકતનો નાશ કરવાથી તે માણસને ગેરકાયદેસર હાની કે નુકશાન ન થાય તેવું તે મીલકતમાં એ સક્ષનું હિત રહેલું છે. એ વાત ચોખી છે એવું અમે ધારીએ છીએ કે આ કામમાં બીગાડ થયો છે.

બીજું પણ કારણ છે.

હી. પી. કો ની કો. ની ૪૨૫ મી કલમમાં જે નુકશાનનું ચીતવન કર્યું છે તે નુકશાન હસ્તીમાં આવેલા ચાલતા તથા સંપૂર્ણ હકના હુમલા ઉપર હુમલો કરવામાં જ રહેલું છે એમ કાંઈ જરૂર નથી. પરંતુ જે હક હતું હસ્તીમાં આપવાનો છે તેનો પરાજય અથવા ફળ વગરનો કરવાના હેતુથી જે કાંઈ કત્ત કરવામાં આવે તેથી પણ એવું નુકશાન થાય છે. આ વાત પહે ૪૨૫ મી કલમના દ્વિતીય પ્રકારમાં ચોખી રીત ખતાવી છે તે પ્રકારમાં કહેલું છે કે.

માહારી પાસે ઝ ના આટલા રૂપિયા નીકળે છે તે અદા થવા સાર હુકમ તાલુ બહુ-કે મારી મીલકત ખખત થવાની છે. એમ ઝ ના બંધુઓમાં હોય અને જ ને તે રૂપિયા મળતા અપકાવવાના તથા એમ કરીને જો નુકશાન કરવાના ઇરાદાથી અગર ઝ ને તે મીલકત બાળી નાંખે તો ઝ એ બીગાડ કર્યો એમ સમજવું.” આ શબ્દોમાં ધણીજ થોડો ફેરફાર કરવા તે પ્રકાર ચાલતા મુકરદમાની સાથે બધું મેસનું થઈ ગયું છે.

મારી મીલકત સરકારી ઉધરાણી ખતાવવા સાર વેચાણી છે. એવું ઝ ના બંધુઓમાં હતું, અને વળી એમ પણ બંધુઓમાં હતું કે ૬૦ ફહાડા વીસામ્યાદ ખરીદ કરનારનો હક છેવટનો તથા નક્કી થશે એમ બંધુઓને સદરજુ અ ખરીદ કરનારને પોતાની ખરીદીનો લાભ ન લેવા દેવાના ઇરાદાથી સદરજુ ધરતી ઉપરના ફહાડ ઝાડોનો નાશ કરે તો તેણે બીગાડ કર્યો એમ સમજવું જોઈએ.

માટે અમે કહેલો હુકમ નામંજુર કરવાનું ધારીએ છીએ.

### કલમ ૪૨૬ બી.

૪૨૬. જે માણસ બીગાડ કરે તેને ત્રણ મહીનાની મુદત સુધીની એમાંના ગમે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

બીગાડ કરવાની શીક્ષા.

### કલમ ૪૨૭ બી.

૪૨૭. જે માણસ બીગાડ કરે, અને તેની પચાસ રૂપીયાની કે તેથી વધારેની હાની અથવા નુકશાની કરે, તે માણસને એ વરસની મુદત સુધીની એમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

બીગાડ કરી ને ૫૦ રૂપીયાની નુકશાની કરવી.

### કલમ ૪૨૮ બી

૪૨૮. દશ રૂપીયાની અથવા તેથી વધારે કીમતના કોઇ જાનવર અથવા જાનવરોને મારી નાખીને, અથવા જેઠેર દઈને, અથવા લંગડા લુછાં કરીને, અથવા નકામા કરીને, જે માણસ બીગાડ કરે, તેને એ વરસની મુદત સુધીની એમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની, શીક્ષા કરવામાં આવશે.

દશરૂપીયાની કીમતના કોઇ જાનવરને મારી નાખીને અથવા લંગડું લુછી કરીને બીગાડ કરવો.

### કલમ ૪૨૯ બી.

૪૨૯. કોઇ હાથી, ઊંટ, ઘોડો, ખચ્ચર, બેંસ, અથવા પાંડા, ગોધી, ગાય. અથવા બળદ, એ જાનવરની પક્ષી ગમે તે કીમત હોય તો પણ તેને, અથવા પચાસ રૂપીયાની કે તેથી વધારે કીમતના કોઇ બીજા જાનવરને મારી નાખીને, જેઠેર દઈને, લંગડું લુછી કરીને, અથવા નકામું કરીને, જે માણસ બીગાડ કરે, તેને પાંચ વરસની મુદત સુધીની એમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

ઢોર વગેરેને અથવા ૫૦ રૂપીયાની કીમતના કોઇ જાનવરને મારી નાખીને અથવા લંગડું લુછી કરીને બીગાડ કરવો.



## કલમ ૪૩૦ મી.

ખેતીવાડીનાં કારણસર, અથવા માણસોનાં અથવા જેઝન-વરો કોઇની મિલકત હોય એવા જનવરોનાં ખાવા પીવાના કારણસર, અથવા સ્વછતાના કારણસર, અથવા કોઇ કારખાનાનું કામ ચલાવવાના કારણસર, પહોંચતું પાણી જેથી ઓછું થાય, અથવા જેથી તે ઓછું થવાનો સંભવ પાતાને માલમ હોય, તેવું કાંઇ કામ કરીને જે માણસ બિગાડ કરે, તે માણસને પાંચ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા ફાંસીની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

પાણી સીંચવાના કામને નુકશાન કરીને અથવા ગેરબંધા જળી રીતે પાણીનો રસ્તા બદલી બિગાડ કરે.

## સમકક્ષ થેટી વિ. પાલાનીયાન્ડી હુડામ્બર અને બીજાઓ.

જસ્ટીસ ઇન્સ વગર ફુલ બેંચના ઘણા મતથી ઠરાવવામાં આવ્યું કે, યાં બંધવે ફક્ત બેદરકારી ભરેલા ક્લયથી પાણી વગાડીયું હોય ત્યાં તે ક્લય છેતીવાડીના કામને જોડતા પાણીના જથ્થાનો ઘટાડો કરી નાલ્યા ના ગુન્હાની વ્યાખ્યામાં સમાઈ શકતું નથી. તેણે કોઈ જાતનો હક દરસાવ્યા વગર તે કામ કર્યું હોય તો તેટલું બસ છે.

## કલમ ૪૩૦.

૧

તા. ૨૪-૧૧-૭૬  
ઈ. ૧ મ. પા. ૨૬૨  
બેદરકારીથી ખેતીના કામને નો-  
ઈતા પાણીનું નુક-  
શાન કરવાથી આ  
કલમ પ્રમાણિત નહો-  
તાય છે એમ કાંઈ  
નથી. પાતાનો કાંઈ  
હક હોવા વગર તે  
પાણીને બગાડતું  
એ બી પણ લખ-  
નો ચુનહો થાય છે.

દીંદીગાલના બીજ વર્ગના માણસોનું સને ૧૮૭૬ના ૩૮ મા નંબરનું કામ મદુરાના જિલ્લા માણસો તરફથી એક પત્ર સાથે આવતાં તે પત્ર તથા સદરજુ કામનાં કાગળી-આંચો વાંચીને હાઇકોર્ટ નીચે મુજબ ઠરાવ કરેલો છે.

## ઠરાવ.

કોઇ એક નદીમાં ફરીયાદીએ નેહર કરી હતી, તે નેહરની વચમાં થઇને બંધવે પાણીનો મારગ ખોદી કાઢીને ખેતીવાડીના કામને માટે જોઇતો પાણીનો જથ્થો બ્યારે ઓછો કર્યાના ચુનહા વાસ્તે એક બીજ વર્ગના માણસોએ બંધવાને અપરાધી ઠરાવ્યો હતો.

હાઇકોર્ટનો હુકમ થવા સાર આ કામ મોકલી દેવા જિલ્લા માણસોએ લખેલું છે કે “ખેતીવાડીના કામને માટે જોઇતો પાણીનો જથ્થો ઓછો કરીને બિગાડના ચુનહા તરીકે, માણસોએ વખતો વખત સંખ્યાબંધ ફેંસલાઓના ચુકાદા કરે છે તે માંહેલો આ મુકદ્દમે છે પરંતુ તેમાં ખરેખર તહોમત ધટાડો કરીને બિગાડ કર્યાનું નથી પણ ફક્ત અધીકાર વગર પાણી ઓછું કર્યાનો છે.”

“જે ઠેકાણે નુકશાન કરવાનો ધરાહો રાખીને બેદરકારીથી પાણી બગાડ્યું હોય, તે ઠેકાણે આ કલમ લાગુ પડ્યાનું હું સમજું છું પરંતુ જ્યાં એકને વધુ અને બીજાને ઓછું પાણી મળવાની માંહેમાંહે તકરાર હોય તે ઠેકાણે આ કલમ લાગુ પડતી નથી. આ છેલ્લી ભતના વાંધાની માણસો તરફથી વખતોવખત તપાસ થાય છે. પરંતુ દીવાની અદાલતમાં

તે તપાસો થવાનું હું માનું છું.”

આવા સામાન્ય રીતના વિચારો સાથે હાઈકોર્ટ મળતી આવતી વધી. લોકીક ભાષા પ્રમાણે એક્ઝિક્યુટીવ પાણીનો ખીચાડ કરવાનું કત્ય આ કલમના ગુન્હાની વ્યાખ્યામાં સમાત્તનથી. પી. કે. ની ૪૩૦ મી કલમ માંહેલો ગુન્હો થવામાં નીચે પ્રમાણે થતું જોઈએ. “જે કત્યથી પાણીના જથ્થામાં ઘટાડો થાય અથવા તે કત્ય કરનારાના જથ્થાવા પ્રમાણે ઘટાડો થવાનો સંભવ છે એવું કંઈ કત્ય જાનથી કરવું” જ્યારે ગેરકાયદેસર હાની કરવાનો ઇરાદો રાખીને સદરહુ કત્ય કરવામાં આવ્યું હોય ત્યારે તેના મનની લાગણીની જે હકીકત જોઈએ તે પણ પુરીપડે છે. અને કોઈ જાતનો હક હોવા વગર જ્યારે પાણી સેવામાં આવે ત્યારે તેનો મનનો ઇરાદો પાણી હોવાનું ઠરાવવું એ ગેરવાજબી નથી. પરંતુ હકીકત ઉપરથી સાફ ખાશુમ પડે છે કે, હકનો દાવો રાખતાં તેણે દેખીતું વધારે નુકશાન કર્યું હોય તો પછી તેણે પોતાના હકનો દાવો કર્યો હતો તેની ચીંતા નહીં. જ્યાં સુકરદમે જોઈએ તેવો શક પડે તો હોય, ત્યાં કાયદા વિરૂદ્ધ અરજીનું અનુમાન કરી સેવાનું અટકાવી, શું ઇરાદો હતો તેનું પ્રયત્ન કરવાનું કામ ધનસાશી મગજ ઉપર રહેલું છે.

જે હકીકત માલમ પડેલી છે તે ઉપરથી ખીજ વર્ગના માજીસ્ટ્રેટના ઠરાવની વચમાં આવવાનું કાંઈ કારણ આ અદાલતને જોવામાં આવતું નથી.

### ખાહારાણી કેસરેહીંદ વિ. જગનનાથ ભીખાજી ભાવે.

જ્યાં પુરાવેથી એમ માલુમ પડે કે, ફરીયાદી એક્લોજ કોઈક વાક-  
જાનો માલિક હતો. અને બંધવાને તેનો દાવો કરવાને કોઈ જાતનો હ-  
ક નહોતો. ત્યાં પોતાનો હક છે. એમ કહીને બંધવો પાણીના જથ્થાનો  
કાંઈ ઘટાડો કરે, ત્યાં ઠરાવ્યું કે, તે માત્ર એક વધારાનું અપક્ત્ય છે.  
જેને તેથી હિં. પી. કો. ની ૪૩૦ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે વીગાડ  
કર્વાનો ગુન્હેગાર થાય છે.

કલમ ૪૩૦.

૨

તા. ૨૯-૧૦-૮૫  
ઈ. ૧૦ ડી. ૧૮૩  
એક્ઝિક્યુટીવ ખી  
તીના કામને જો  
ઈતા પાણીનું નુક-  
શાન કરવાથી આ  
કલમ પ્રમાણે ગુન્હો  
થાય છે એમ કાંઈ-  
નથી. પોતાનો કાંઈ  
હક હોવા વગર તે  
પાણીને બગાડવું  
એવો પણ આ કલ  
મનો અર્થ હોવા જોઈ.

આ કાંમ રત્નાગીરીના જજના માજીસ્ટ્રેટ ૧૮૮૨ ના દસમા આક્ટની ૪૩૮ મી કલ  
મ પ્રમાણે લખી મોકલ્યું હતું.

અંધવા ઉપર રત્નાગીરીના એક પેહેલા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ તહોમત મુંક્યું હતું, તે ત-  
હોમત એવું હતું કે, ફરીયાદીએ કાંઈ પાણીનો બેકજો બનાવ્યો હતો, અને તેના એકબાનો-  
જ વેકજો છે, એવું કહેવામાં આવ્યું છે, તે વેકજામાંથી તેણે પાણી વાળી લઈ જઈને,  
ખેતીના કામ વાસ્તે પાણીનો જથ્થો ઓછો કાઢ્યો એવો વાંધો લાંબો કે, વેકજો મારો તથા  
ફરીયાદીનો મજમું છે, અને તે થોડાક મારી જમીનમાંથી આવે છે. તથા મારા ઝાડોને પા-  
ણી પાવાને વાસ્તે તે પાણી વાપરવાનો મારો હક છે.

માજીસ્ટ્રેટને જણાવ્યું કે, અંધવાની તકરાર તમામ પાયા વગરની છે, અને પાણીના વો-

હળા ઉપર તેનો હક નથી. તથા સદરહુ વોકળો એકલા ફરીયાદીનોજ છે. તેથી તેણે અધવાને પીનલકોડની ૪૩૦ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હેગાર ઠરાવી તેનો ફસફેયા દંડ કર્યો.

જીલ્લા માજિસ્ટ્રેટનો એવો અભીપ્રાય થયો કે, કયાં સરતે અધવે પોતાની જમીન ઉપર થઇને ફરીયાદીનો વોકળો જાક્ષાદીશો તેના પુરાવાની ગેર હાજરીમાં જ્યાં સુધી અધવો દીવાની કોર્ટનું હુકમનામું અથવા કોઇ પરવાનગી આપ્યાની વાત, અથવા કોઇ ગોઠવણ કર્યાની વાત કે, જેથી કરીને સદરહુ વોકળાનો ઉપયોગ કરવાનો ફરીયાદી એકલાનોજ હક હતો એવું જ્યાં સુધી ફરીયાદી દેખાડે નહીં ત્યાં સુધી અધવાને પોતાની જમીન ઉપર તે મ કરવાનો હક હતો, એમ માનીને તેણે જે કાંઇ કર્યું, તેને માટે તે પીનલકોડની ૪૩૦ મી કલમ પ્રમાણે અપરાધી નથી.

**ફરીયાદી કે સરકાર તરફથી હાઇકોર્ટમાં કોઇ વકીલ હાજર થયેલ નહોતો કે કોર્ટે કરેલો ઠરાવ.**

પુરાવાની તુલ્યના ઉપરથી ઈન્સાફ કરનાર માજિસ્ટ્રેટનો સાફ એવો અભીપ્રાય જણાય છે કે. અધવે જે વોકળાનો અટકાવ કીધો, તે વોકળો એકલા ફરીયાદીનોજ હતો, અને તે અધવાને તે વોકળાનો કોઈ પ્રકારે દાવો કરવાનો હક હતો નહીં. માજિસ્ટ્રેટના સુકરદાનો આ મત સાચો હોય, અને આ રેફરન્સ દાવો કર્યો, તે શુદ્ધબુદ્ધિથી કર્યો હતો એમ કહેવાય નહીં. આવા કામમાં દાવો કરવો એ પ્રકત વધારે અપ્રકૃત્ય કર્યા બરાબર છે, જુઓ રાંમકૃષ્ણ ચેટ્ટી. વી. પાક્ષાનીયાંનડી કુંદાબર (૧-મ-૨૬૨) માટે અમારા વિચાર પ્રમાણે થયેલો ઠરાવ અને સત્ત કાયમ રહેવા જોઈએ.





### કલમ ૪૩૧ મી.

૪૩૧. કોઈ સરીયામ રસ્તો, પૂલ, નૌકાગમ્ય નદી, અથવા નૌકા-ગમ્ય નેહર પછી તે કૃત્રિમ, હોય કે અકૃત્રિમ, તે જેથી અગમ્ય થાય અથવા મુસાફરી કરવાને કે માલ જવાને ઓછી સલામતી ભરેલી થાય, અથવા જેથી તે તેવી થકાનો સંભવ પોતાના જાણ્યામાં હોય, તેવું કામ કરીને જે માણસ ખીગાડ કરે, તે માણસને પાંચ વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૪૩૨ મી.

૪૩૨. જેથી કોઈ સરીયામ ગટરમાંથી પાણી રેલાઈ જાય અથવા તે ગટર બંધ થઈ જાય, અને તેથી નુકશાન કે હાનિ પાલુ થાય, અથવા જેથી તેમ થવાનો સંભવ પોતાના જાણ્યામાં હોય એવું કોઈ કામ કરીને જે માણસ ખીગાડ કરે, તે માણસને પાંચ વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૪૩૩ મી.

૪૩૩. કોઈ દાંડીનો દીવો અથવા ખીજ રોશની દરીયાની નીશાણી દાખલ કામમાં આવતી હોય, અથવા કોઈ દરીયાની નીશાણી અથવા બો-રુ, અથવા વાહાણુ ચલાવનારાઓને સુચના દાખલ મુકેલી ખીજ કોઈ વસ્તુ હોય, તેનો નાશ કરીને અથવા તેને ખસેડીને, અથવા જેથી તે દાંડીનો દીવો, દરીયાની નીશાણી, બોરુ, અથવા ઉપર લખેલા પ્રકારની ખીજ વસ્તુ વાહાણુ ચલાવનારાઓને સુચના દાખલ ઓછી ઉપયોગી થઈ પડે એવું કોઈ કામ કરીને, જે માણસ ખીગાડ કરે; તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૪૩૪ મી.

૪૩૪. કોઈ સરકારી નોકરના અખત્યારથી ઉભી કરેલી કોઈ જમીનની નીશાણીનો નાશ કરીને અથવા તેને ખસેડીને, અથવા જેથી તે જમીનની નીશાણી જમીનની નીશાણી દાખલ ઓછી ઉપયોગી થઈ પડે એવું કામ કરીને, જે માણસ ખીગાડ કરે, તે માણસને એક વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈ સરીયામ રસ્તાને, પુલને, અથવા નદીને નુકશાન થાય એવી રીતે સરીયામ ગટરને રેલાવીને અથવા બંધ કરીને ખીગાડ કરે.

કોઈ દાંડીને દીવો અથવા દરીયાઈ નીશાણી હોય તેનો નાશ કરીને તેને ખસેડીને, અથવા ઓછી ઉપયોગી કરીને, અથવા બોટી રોશની બતાવીને ખીગાડ કરે.

સરકારી અખત્યારથી ઉભી કરેલી કોઈ જમીનની નીશાણીનો નાશ કરીને, તેને ખસેડી વગેરે કરીને ખીગાડ કરે.



### કલમ ૪૩૫ બી.

૪૩૫. જો કોઈ માણસ અગ્નિથી અથવા અવાજ સાથે કુટે એવા કોઈ પદારથથી ખીગાડ કરે, અને તેથી કોઈ મીલકતને સો અથવા વધારે રૂપિયાની અથવા (જ્યારે મીલકત ખેતરમાં હોય ત્યારે) દશ અથવા વધારે રૂપિયાની નુકશાની કરવાનો, તેનો ધરાદો હોય અથવા તેથી તેટલી નુકશાની થશે એવો સંભવ છે એમ તે જાણતો હોય, તો તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

૧૦૦ રૂપિયા ની નુકશાની કરવાનો ધરાદો થી અગ્નિ વડે અથવા અવાજ સાથે કુટે એવા કોઈ પદારથ વડે ખીગાડ કરવો.

### કલમ ૪૩૬ બી.

૪૩૬. જો કોઈ માણસ અગ્નિથી અથવા અવાજ સાથે કુટે એવા કોઈ પદારથથી ખીગાડ કરે, અને તેથી જે ઈમારત ધાણું કરીને પુખ્તના ઠેકાણું દાખલ, અથવા માણસના રહેવાના ઠેકાણું દાખલ, અથવા માલ ભરવાના ઠેકાણું દાખલ, વપરાતો હોય, એવી કોઈ ઇમારતનો નાશ કરવો એવો તેનો ધરાદો હોય, અથવા તેથી તેનો નાશ થશે એવો સંભવ છે એમ જાણતો હોય તો તે માણસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની, અથવા દસ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, શિક્ષા કરવામાં વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

કોઈ ધર ભગરે નોનાશ કરવાના ધરાદોથી અગ્નિ વડે અથવા અવાજ સાથે કુટે એવા પદારથ વડે ખીગાડ કરવો.

### કલમ ૪૩૭ બી.

૪૩૭. કોઈ તુતકવાળા વહાણને, અથવા વીશ ટનના કે તેથી વધારે ભારના વહાણને, જો કોઈ માણસ ખીગાડ કરે, અને તેથી વહાણનો નાશ કરવાનો અથવા તેને જોખમ ભરેલું કરવાનો તે માણસનો ધરાદો હોય, અથવા તેથી તે વહાણનો નાશ થશે, અથવા તે જોખમ ભરેલું થશે, એવો સંભવ છે એમ તે જાણતો હોય, તો તે માણસને દશ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

તુતકવાળા વહાણને અથવા વીશ ટનના ભારના વહાણને નાશ કરવાનો ધરાદોથી અથવા તેવો વહાણને જોખમ ભરેલું કરવાના ધરાદોથી ખીગાડ કરવો.

### કલમ ૪૩૮ બી.

૪૩૮. ઉપલી કલમમાં જે ખીગાડનું પ્ત્યાન કર્યું છે એવા ખીગાડ જે માણસ અગ્નિ વડે, કે અવાજ સાથે કુટે એવા કોઈ પદારથ વડે કરે અથવા કરવાની કોશિશ કરે તે માણસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની, અથવા દશ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

ઉપલી કલમમાં પ્ત્યાન કરેલો ખીગાડ અગ્નિ વડે, અથવા અવાજ સાથે કુટે અથવા કોઈ પદારથ વડે કરવાની શિક્ષા.

### કલમ ૪૩૬ બી.

૪૩૬. કોઈ વહાણમાં જે કાંઈ માલ હોય તે માલની ચોરી કરવા ના ધરાદાથી, અથવા તે માલનો બદલાવતથી ખોટો ઉપયોગ કરવાના ધરાદાથી, અથવા તે માલની ચોરી કે ખોટો ઉપયોગ કરવામાં આવે એવા ધરાદાથી જે માણસ જાણીજેછને તે વહાણને જમીનપર અથવા કીનારાપર ચઢાવી કે તે માણસને દશ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

### કલમ ૪૪૦ બી.

૪૪૦. કોઈ સખસનું મોત આણુવાની, અથવા કોઈને વ્યથા કરવાની કે ગેરવાજબી અટકાવ કરવાની, અથવા મોતનો, વ્યથાનો કે ગેરવાજબી અટકાવનો ભય ઉત્પન્ન કરવાની, તથ્યારી કરીને જે માણસ બિગાડ કરે તે માણસને પાંચ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

ચોરી વીઝેરે કરવાના ધરાદાથી વહાણને જમીનપર કે કીનારાપર ચઢાવી દેવું તેની શીક્ષા.

મોત અથવા વ્યથા કરવાની તથ્યારી કરીને બિગાડકરવો.



## કલમ ૪૪૧ મી.

જે શખસના કબજામાં કાંઈ મિલકત હોય તે શખસને ધ- પ્રવેશ. મકી દેવાના, તેનો તિરસ્કાર કરવાના, અથવા તેને દુઃખ આપવાના ધરાદાથી, અથવા કાંઈ ગુન્હો કરવાના ધરાદાથી, તે મિલકત મધ્યે અથવા તે ઉપર જે માણસ પ્રવેશ કરે, અથવા તે મિલકત મધ્યે કે તે ઉપર કાયદા મુજબ પ્રવેશ કર્યા પછી, તેવા કોઈ શખસને ધમકી દેવાના, તેનો તિરસ્કાર કરવાના, અથવા તેને દુઃખ આપવાના, ધરાદાથી, અથવા કાંઈ ગુન્હો કરવાના ધરાદાથી, જે માણસ કાયદા વિરુદ્ધ ત્યાં રહે તે માણસે સાપ્રાધ પ્રવેશ કર્યો એમ સમજવું.

## માહારાણી કેસરેહીંદ વી. ચાંડનાયા.

કોઈ જાહેર નદીના અમુક ભાગમાંથી માછલાં પકડવાનો, જે સર્વા- કલમ ૪૪૧. ગ હક હોય, તે હકમાં ગેરકાયદેસર પેસગીરી કરવાનો અપરાધ; હી. પી. કો. માહિલા સાપ્રાધ પ્રવેશની વ્યાખ્યામાં આગી શકાતો નથી.

૧  
તા. ૪-૫-૭૭  
ઈ. ૨ ક. પા. ૨૧૪  
નદીના અમુક ભા-  
ગમાંથી જે હક હો-  
ય તેવા હક ઉપર  
કુમળા કરવા અથવા  
સાપ્રાધ પ્રવેશની ચ-  
ન્હો થતો નથી.

ફોનદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૯૧ (૪૩૮) મી કલમ પ્રમાણે આ કામ આકરગંજના સેસન જડને હાઇકોર્ટ તરફ મોકલ્યું હતું.

ફરીયાદીએ એવી ફરીયાદ કરી કે; એક ચોકસ નદીના ભાગમાંથી માછલાં પકડવાનો મારો પોતાનો જ હક છે, છતાં ખીજા ધણાક મઝ્છી મારોની સાથે રહીને, તહોમતદાર ચા- ૩ નાયાએ તે ભાગમાં પોતાની જાણે નાંખી છે. પ્રથમ આ મુકદ્દમાનો ધનસાદ્ ઉપચુટી માજીએટે કર્યો હતો. અને અંધવા ચાંડનાયાને હી. પી. કો. ની ૪૪૭ મી કલમ મુજબ સાપ્રાધ પ્રવેશનો ગુન્હોગાર ઠરાવી, તેનો ૫૦ રૂપિયા દંડ કર્યો હતો. અને તે દંડ ન આપે તો એક માસની આસાન કેદની સજા કરી હતી. આકરગંજના જજ માજીએટે ઉપચુટી માજીએટનો ઠરાવ બહાલ રાખ્યો હતો.

તે મુકદ્દમો સેસન જડને એવા કારણથી લખી મોકલ્યો કે, અંધવાનો કરેલો અપ- રાધ પીનલકોડ માંહેલા, સાપ્રાધ પ્રવેશના ગુન્હાની વ્યાખ્યામાં આવી શકતો નથી. સેસન જડને પોતાના લખાણમાં હાઇકોર્ટનું લક્ષ નીચેના ફેસલાઓ તરફ ખેંચ્યું છે. (૧) ખેતર- નાથદત્ત વિ. ઈંદ્રજીવીયા ૧૬ વી. રી. ૭૮ (૨) સૃષ્ટીધર પરાઈ. વિ. ઇંદ્રજીવીયા ચક્રવર્તી. ૧૮ વી. રી. ૨૫) કાશીચંદ્રદાસ વિ. હરકીશોર ૧૯ વી. રી. ૪૭ (૪) જુષણ પરાઈ વિ. દીનોનાથ ખાંનરજી ૨૦ વી. રી. ૧૫)

હાઇકોર્ટ તરફથી જસ્ટીસ માંકખીએ નીચે પ્રમાણે ઠરાવ આપેલો છે.

અંધવાને ખોટી રીતે સજા થયાનું, સેસન જડને માને છે, તેમાં અમે મળતા આ- વીએ છીએ. જે જાહેર નદીના ભાગ ઉપર માછલાં પકડવાનો ફરીયાદી એકલાનો જ સર્વ- હક હતો; ત્યાંથી અંધવા માછલાં પકડવાનું સાબીત થયું છે. આવા કૃત્યને ઉપચુટી માજીએટે

સાપ્રાધ પ્રવેશનો ગુન્હો ગણ્યો છે. પરંતુ અમો અમારા મનમાં તેમ ગણતા નથી; તે ગુન્હાની વ્યાખ્યા કાયદામાં આપી છે, તેમાં ઠરાવ્યું છે કે; જે સક્ષ તેમાં લખેલા ધરાદાયી બીજા કોઈ માણસના કબજાની મિલકત ઉપર અથવા મધ્યે પ્રવેશ કરશે, તે સાપ્રાધ પ્રવેશના ગુન્હાનો અપરાધી થશે. અલગત, માંછલા પકડવાનો હક તે એક જાતની મિલકત છે, તોપણ જે માણસને તે હક નહીં હોવા છતાં કોઈ જાહેર નદીમાંથી માંછલાં પકડ્યાં એથી બીજાની મિલકત ઉપર પ્રવેશ કર્યાનું અમો કહી શકતા નથી.

જે નદી ઉપર બંધવે પ્રવેશ કરેલો છે, તે જાહેર નદી હોવાથી કોઈ સક્ષના એકલાના કબજામાં રહી શકતી નથી. અને તેમાંથી માંછલાં પકડવાનો હક એવા પ્રકારનો નથી, કે જે માણસ ગેરકાયદેસર તે હક લેાપે, તો સદરહુ કલમના બર્થ પ્રમાણે બીજા સક્ષના કબજાની મિલકત ઉપર પ્રવેશ કર્યાનું કહી શકાય. માટે ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરવામાં આવે છે.

### મથુરાં વિ. જ્વાહીર અને બીજાઓ.

કોઈ ચોકસ ઠકાણે, એક માણસ જાહેર રીતે ફજારો લઈને હોડી ચલાવતો હોય, તે ઠકાણેથી ત્રણ માઈલને છેટે બીજો સક્ષ માડું લઈને હોડી ચલાવે, તો તે સક્ષે પી. કો. ની ૪૪૧ મી કલમના અર્થ મુજબ, સાપ્રાધ પ્રવેશ કર્યાનું કહી શકાતું નથી, કોઈ જાહેર જલ્લાટ હોય, તેની નબીકમાં માડું લઈને કોઈ મછવો ચલાવવો નહીં, એવો હુકમ યોગ્ય રીતે પ્રસીદ્ધ કરીને, કોઈ સરકારી અમલદારે કાઢ્યો હોય, તે સક્ષ સદરહુ કલમની વેપરમાની વાસ્તે હી. પી. કો. પ્રમાણે સજાને પાત્ર થાય છે.

ફાજલદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની રદક મી કલમ પ્રમાણે, કાનપોરના સેન જડજે આ કામ હાઈકોર્ટમાં લખી મોકલ્યું હતું.

પ્રતેપુર જીલ્લાના કલ્યાણપુર પ્રગણામાં, આરા ગામ પાસે જમના નદી ઉપર હોડી ચલાવનાર ઈન્સદારે, જીલ્લા માજિસ્ટ્રેટ પાસે એવી ફરીયાદ કરી કે, એક જ્વાહીર નામનો સક્ષ તથા તેની સાથે બીજા કેટલાક સક્ષો, “ મારી હોડી ચલાવવાની જગ્યાથી વાવ્ય ખુણામાં દોઢ ગાઉ ઉપરના જે ગામના તેઓ રહેવાશી છે, તે ગામમાં જાહેર રીતે હોડી ચલાવવાનો અધીકાર નહીં મળ્યા છતાં કાયદાની સામા થઇને માડું લઇ હોડીઓ ચલાવે છે, અને એમ કરતાં મારા ધંધામાં તે નુકશાન કરે છે.

તે ઉપરથી જીલ્લા માજિસ્ટ્રેટે આ કામ ચલાવી તેનું જેવટ આજુવા પોતાના તાબાના એક માજિસ્ટ્રેટ તરફ હુકમ લખી મોકલ્યો હતો.

સદરહુ તાબાના માજિસ્ટ્રેટનો એવો અભીપ્રાય થયો કે, કાયદાની સામે થઇ માડુતી હોડી ચલાવવાના ગુન્હાની સજા વારતે, આ પ્રાંતમાં કોઈ કાયદો ચાલતો નથી. તેથી જીલ્લા માજિસ્ટ્રેટે સને ૧૮૫૧ નો આક્ટનો આકટ, તથા સને ૧૮૬૪ નો ૧૫ મો આકટ, તથા સ્થાનિક સરકારના જાહેર બાંધ કામ ખાતા તરફથી સને ૧૮૭૪ ના સપ્ટેમ્બરની ૧૮ મી

કલમ ૪૪૧.

૨  
તા. ૧૫-૧૨-૭૭  
ઈ. ૧ એ. પા. ૫૨૭  
જે જાહેર જળ  
વાટ ઉપર હોડી ચ  
લાવવાનો એક સ  
ક્ષનો હક હોય તે  
ને નુકશાન કરવા  
ના ધંધાદારી બીજા  
સક્ષ તે જળવાટ વા  
પરે તેથી સાપ્રાધ પ્ર  
વેશનો ગુન્હો થ  
તો નથી.

તારીખનો પ્રસીદ્ધ યંત્રેશ્વર સરકયુલર, તથા સને ૧૮૭૪ નો ૨૨ મા નંબરવાળો સરકયુલર, તથા હી. પી. કો. ની ૪૪૭ મી કલમ જોવાનું તાળાના માજીસ્ટ્રેટને લખ્યું હતું.

ત્યારબાદ એ તાળાના માજીસ્ટ્રેટે તહોમતદારો ઉપર, પી. કો. ની ૪૪૭ મી કલમના ગુન્હા આંહેશો આરોપ મુકી; તેઓનો સંક્ષેપ રીતે ઈનસાફ કર્યો. અને તે કલમ પ્રમાણે તેઓ કાયદેસર સજાને પાત્ર થતા નથી, એવા કારણથી તેણે તેઓને છોડી મુક્યા. હાઇકોર્ટનો હુકમ મેળવવા સારૂ, જલ્લા માજીસ્ટ્રેટે એ ઠરાવ સેસન કોર્ટને લખી મોકલ્યો. અને સેસન કોર્ટે ઉપર કલ્લા પ્રમાણે હાઇકોર્ટમાં લખી મોકલ્યો. અને તેની સાથે તે કોર્ટે જણાવ્યું છે કે, આ મુકરદમાનો ઈનસાફ સને ૧૮૧૬ ના છઠા રેગ્યુલેશનની છઠી કલમ પ્રમાણે થવો જોઈએ. તથા તહોમતદારોને પ્રથમ જે હુકમ સંભળાવ્યો હતો, તે હુકમ તોડવા વાસ્તે સજા થઈ જોઈએ. તેથી જ રીતે છોડી ચલાવનારના હક ઉપર સાપ્રાધ પ્રવેશ કર્યો છે, તેને માટે પણ તેઓને સજા થવી જોઈએ. તથા જે કાયદાઓ તથા સરકયુલરોનો ડીક્લીકર માજીસ્ટ્રેટે હવાલો આપ્યો છે, તે સઘળા કાયદાઓ અને સરકયુલરો તરતા તથા કાયમ પુલો અને રસ્તા ઉપર લેવાતા કરના સંબંધના છે, તેથી તે આ કામને લાયક પડતા દેખાતા નથી.

### જસ્ટીસ સ્પેંકીનો ઠરાવ.

તહોમતદારો ઉપર સાપ્રાધ પ્રવેશનું તહોમત મુકીને, તેઓને તાળાના માજીસ્ટ્રેટે છોડી મુક્યા છે. તેમાં કોઈ ગેરકાયદેસરપણું થયાનું હું કહી શકતો નથી. આ ગુન્હાની વ્યાખ્યા હી. પી. કો. ની. ૪૪૧ મી કલમમાં આપેલી છે. અને તે એવી છે કે, “જે સક્ષના કચળમાં કોઈ મિલકત હોય, તે સક્ષને ધમકી દેવાના, તેને તીરસ્કાર કરવાના, અથવા તેને દુઃખ આપવાના ધરાદાથી, અથવા કોઈ ગુન્હો કરવાના ધરાદાથી, તે મીલકત મધ્યે, અથવા તે મિલકત ઉપર, જે માણસ પ્રવેશ કરે, અથવા જે મીલકત ઉપર કે મધ્યે કાયદા મુજબ પ્રવેશ કર્યા પછી, તેવા કોઈ સક્ષને ધમકી દેવાના, તેનો તીરસ્કાર કરવાના, અથવા તેને દુઃખ આપવાના ધરાદાથી, અથવા કોઈ ગુન્હો કરવાના ધરાદાથી, જે માણસ કાયદા વીરૂદ્ધ ત્યાં રહે તે માણસે સાપ્રાધ પ્રવેશ કર્યો એમ સમજવું.”

જલ્લા માજીસ્ટ્રેટની લખેલી હકીકત ઉપરથી જણાય છે કે, બારા ગામ પાસે હોડી ચલાવવાનો ઈજારો ફરીયાદીનો હતો. ત્યાંથી વાવ્ય દીશામાં દોઢ ગાઉ ઉપર જમના નદીમાં તહોમતદારોએ ભાડું લેઈ હોડી ચલાવી છે. ને તે કારણથી તેઓના ઉપર સાપ્રાધ પ્રવેશનું તહોમત મુકેલું છે. તાળાનો માજીસ્ટ્રેટ ધારે છે કે. પી. કો. ની ૪૪૧ મી કલમમાં જે વ્યાખ્યા આપી છે, તે વ્યાખ્યાવાળો ગુન્હો થતો નથી. અને જે હકીકત નીચેની વાદ કબુલ કરવામાં આવી છે, તેના ઉપર તથા ૪૪૧ મી કલમના શબ્દો ઉપર વિચાર કરતાં, ફરીયાદીની હોડી ચલાવવાની જગ્યાથી દોઢ ગાઉને છેટે, તેહોમતદારે હોડી ચલાવી, તેના સંબંધમાં તાળાના માજીસ્ટ્રેટે જે અભીપ્રાય આપ્યો છે, તે અભીપ્રાયને હું મળતો આવું છું.

સને ૧૮૧૬ ના છઠા રેગ્યુલેશનની છઠી કલમમાં એવી મને કહેલી છે કે, કોઈ જન હેર જળવાટ ઉપર હોડી ચલાવવાનો કોઈ સક્ષને હક હોય, તેની પડોશમાં બીજા સક્ષે અવલથી માજીસ્ટ્રેટની મંજુરી મેળવ્યા વગર, બીજા હોડી ચલાવવી નહીં. કોઈ સક્ષને હરકોઈ મનાઈનો હુકમ સ્પષ્ટ રીતે જણાવી દીધો હોય, અને પછી જો એ માણસ કોઈ જાહેર

જળવાટની નજીકમાં, બાડું લેઈને હોડી ચલાવવાનું કામ ચાલતું રાખે તો, સદરહુ હુકમની બેઠરમાની કથા માટે, તેને સજા કરવાનો માજીસ્ટ્રેટને બેશક પીનલકોડથી અધીકાર મળે છે.

સને ૧૮૫૧ ના આઠમા આક્ટ પ્રમાણે જાહેર રસ્તાઓ અને પુલો ઉપર, સરકાર કર ઉધરાવી શકે છે, અને તેની છડી કલમ સાવ જુદાજ ગુન્હા સાથે સંબંધ રાખે છે; અને તે ગુન્હાઓ નીચે પ્રમાણે છે.

જાહેર જળવાટ, અથવા પુલ ઉપર કર ઉધરાવવાને જે માણસને નીમ્યો હોય, તે સક્ષની સામે ફરેલો ગુન્હો.

(૨) વળી તે કાયદાના પરીશીષ્ટમાં કર લેવાની જે જે રકમો નકી કરી છે, તે કરતાં જામરી નથી, તથા ગેરકાયદેસર વધુ રકમ માગવાનો ગુન્હો જે ખાસ મુકરદ્દમે આ કોરટ પાસે આવ્યો છે, તેને બાગ્યેજ તો કલમ લાગુ પડી શકે છે. માટે હાલ આ કોરટને વચ-માં આવવાનું કાંઈ કારણ જણાતું નથી;

### જુઠારામ દવેની બાબતમાં.

સને ૧૮૭૭ નો ચોથો આક્ટ, જે પ્રેસીડેન્સી માજીસ્ટ્રેટને કામ કેમ ચલવવું, તેનો છે, તેની ૧૬૭ મી કલમમાં, “છ મહીના ઉપરાંત કેદની સજા, અથવા બસો રૂપૈયા ઉપરાંત દંડની સજા,” એ શબ્દોનો અર્થ, સ્વતંત્ર સજાઓને માટે રાખેલો છે, અને દંડ ન આપવાની કસુરી બદલ, જે કેદની સજા કરવામાં આવે, તે સજાનો તેમાં સમાસ કર્યો નથી. કારણ કે, તે વિકલ્પરીતની સજાનો અમલ દંડ ન આપવાની શરતેજ થઈ શકે છે.

બંધવાઓ હુકમનામાના લેણદારો હતા. અને તેઓ અધીકારવાળા એક નાજરની સાથે જઈને, સુર્યોદય થયા પહેલાં ફરીયાદીના ઘરં માંહેલી મિલકત, જમીમાં લેવાના ઇરાદાથી, તેના ઘરનું બારણું ઉઘાડીને અંદર પેઠા. તેને માટે રાત્રે ઘર ફોડવાના, અથવા રાત્રે ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશના ગુન્હાના તેઓને અપરાધી ઠરાવવામાં આવ્યા.

ઠરાવવામાં આવ્યું કે, બંધવાઓ સાપ્રાધ પ્રવેશના ગુન્હાના ગુન્હેગાર નથી; કેમકે તે ગુન્હો થયા સારું, જે જે ઇરાદાઓ જોઈએ, તે તે ઇરાદાઓમાંથી એકે ઇરાદો, તેઓનો નહીં હોવાનું જણાયાથી, તથા ઉપર કહેલા બંને ગુન્હાઓનું તત્વ, પ્રથમ સાપ્રાધ પ્રવેશનું છે, તેથી ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરવો જોઈએ.

મદ્રાસના પ્રેસીડેન્સી માજીસ્ટ્રેટની ડાહ્યા ઉપરના સને ૧૮૭૮ના ૨૧૬૭૪ નંબરના

કલમ ૪૪૧.

૩

તા. ૧૭-૬-૭૮  
ઈ. ૨ મ. પા. ૩૦  
હુકમનામાની બ  
જાણી કરવામાં હુ  
કમનામાના લેણદાર  
૨ પોતાના લેણદાર  
ના ઘરના બારણાં  
ફોડી અંદર પેસેને  
માં ઘર ફોડવાનો  
ગુન્હો થતો નથી.  
કેમકે સાપ્રાધ પ્રવે  
શ થયા વિના અંદર  
અંકુશપ્રવેશ કે ઘર  
ફોડવાનો ગુન્હો  
થતો નથી.

આલંડર કેસમાં, જે સળઓ થઇ હતી તે રદ કરાવવા સારૂ આ અપીલ થઇ હતી અને તેની સાથે એવી અંરજ કરી હતીકે, આ અપીલનો નીકાલ થતાં સુધી કરેલી સળ મોન્ડર રાખીને અપેલેટોને જામીન ભરપર હોડવા જોઇએ.

**અપેલેન્ટો તરફથી જોન્સટન સાહેબ.**

**પ્રોસીક્યુશન તરફથી ટારન્ટ સાહેબ.**

આ મુકરદમાની હકીકત, તથા તેમાં થએલી દલીલો નીચેના ઠરાવમાંથી જોઈએ તેઠ્ઠી જણાઇ આવશે.

**જરુટીસ ઇન્સનો ઠરાવ.**

આ મુકરદમો પ્રથમ અમારી પાસે અપીલની અરજીથી આવ્યોછે. બંધવાઓ ઉપર હી. પી. કે. ની ૪૫૧ મી કલમ પ્રમાણે રાત્રે ઘર ફેડવાનું અથવા રાત્રે ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ કર્યાનું તહેામત રાખીને તેઓને પ્રેસીડેંસી માજીસ્ટ્રેટે સદરહુ ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવી તેઓને છ માસ કેદની તથા બસો રૂપિયા દંડની, અને દંડ ન આપેતો ખીજા બે માસ આસાન કેદની સજા કરી હતી.

નીચેના કારણો આપીને તેણે અપીલ કરીછે.

(૧) પડેલા પુરાવા ઉપરથી જે ગુન્હો સાખીત ગર્યોછે, તે ગુન્હો થવાનું નીકળતું નથી. તથા તેવા ગુન્હાનો ઠરાવ કાયદાથી વિરુદ્ધ, અને પુરાવાની તુલના સામે થયોછે.

(૨) સાપ્રાધ ઇરાદાનો કાંઇ પુરાવો પડ્યો નથી.

(૩) મુકરદમાની સઘળી કેશીયત સાપ્રાધ ઇરાદાની, જેરહાજરી ખતાવી આપેછે.

આ અપીલની સુનાવણી વખતે, સરકાર તરફના પ્રોસીક્યુટરે એવો વાંધો લીધોકે, આવા કામમાં અપીલ થઇ શકતી નથી. અને એ મુદા ઉપર તકરાર સાંભળ્યા પછી, અમે એવો નીર્ણય કર્યો છેકે, કાયદાની રપટ ભાષા ઉપરથી જણાઈ આવે તેવો કાયદા કારોનો હેતુ આવા કામમાં એવો છેકે, અપીલ ચાલવી જોઇએ નહીં. કેમકે બંધવાઓને જેઠલી મુદતની કેદની સજા આપીછે, તે મુદત છ મહિનાથી વધતી નથી, તથા દંડ પણ બસો રૂપિયાથી વધતો નથી.

ફા. કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની, ૨૭૪ (૪૧૫) મી કલમની છેલી રકમમાં બે અથવા વધુ સળઓ, જેવીકે કેદની તથા દંડની ભેગી કરીને જે સળ કરવામાં આવી હોય, તેના ઉપર અપીલ કરવાનો અધીકાર આપ્યોછે. તેવા અધીકાર આપવા વિશે પ્રેસીડેંસી માજીસ્ટ્રેટના આકટમાં કાંઈ નીયમ બાંધ્યો નથી.

તેથી જે સઘળું અમારે જોવાનુંછે તે એછેકે, માજીસ્ટ્રેટે બંધવાને છ મહિના કરતાં વધુ મુદતની સજા કરીછેકે કેમ, અથવા દંડની સજામાં બસો રૂપિયા કરતાં વધુ દંડ કર્યોછેકે કેમ? જ્યે તેમ કર્યું ન હોયતો પછી અપીલ ચાલી શકતી નથી.

દંડની સજાના સંબંધમાંતો કાંઈ સવાલજ રહેતો નથી, પરંતુ દંડ ન આપવાની કબુરી બદલ, જે વીકલ્પ રીતની કેદની સજા કરેલીછે, તે સજા અપીલના કામને માટે છ મહિનાની સ્વતંત્ર કેદની સજામાં ઉમેરવાનું કહેવામાં આવ્યુંછે. પરંતુ અમે માનીએ છએકે, “છ મહિના સુધીની કેદની અથવા બસો રૂપિયાથી વધે નહીં એવી દંડની ” એ રાખેલોના



અર્થની મર્યાદા સ્વતંત્ર સભા સુધી રાખી છે, અને દંડ ન આપવાની કસુરી બદલ, જે કેદની સજા કરવામાં આવે, તે સજાનો તેમાં સમાસ કરીએતો, તેટલે સુધી તે મર્યાદા પહોંચી શકતી નથી. કારણકે એવી સજાનો અમલ જ્યારે દંડ ન આપવામાં આવે ત્યારે જ થાય છે. આ મત અગીયારમી કલમથી સાચો ઠરે છે, અને તે કલમમાં એ વરસની કેદની સજા આપવાનો, આ માહિયેતને અધીકાર છે. અને એટલાજ અધીકાર સુધી માહિયેતની હકુમતની મર્યાદા રાખી છે, તેમાં તે સજા સ્વતંત્ર રીતની છે. અને દંડ ન આપવાની કસુરી બદલ જે કેદની સજા તે આપે છે તે સજા તમામ ધલાયદી છે, આટલા કારણો સર અમોએ આ અપીલ રદ કરેલી છે. તોપણ અમારી પાસે એવી અરજ કરવામાં આવી છે કે, હાઈકોર્ટના ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદા (૧૮૭૫ના દસમા આક્ટની) ૧૪૭મી કલમ પ્રમાણે આ મુકરદમો અમે હાથમાં લઈ શકીએ છીએ, તે સામે સરકારી પ્રોસીયુટરે એવો વાંધો લીધો છે કે, તે કલમ પ્રમાણે વરતવા સાર, અમોને કોઈ અરજ કરવામાં આવી નથી. અને જ્યારે અમે અપીલ કોર્ટ તરીકે બેસીએ છીએ ત્યારે આ હાઈકોર્ટની અસલ ફોજદારી હકુમતની કામ ચલાવવાની રીતનો જે કાયદો છે, તેના ક્રિશમાં લખ્યું છે તે મુજબ અમે અપીલ સંધરી શકતા નથી. આ વાંધામાં કોઈ ખરાબણું હોય, એમ અમે ધારતા નથી.

જ્યારે હાઈકોર્ટનો એક વીભાગ અખીલના કામમાં રોકાયો હોય છે, તેથી કરીને હાઈકોર્ટની અસલની સ્થાનિક હકુમતમાં કિપ્રત્ર થતા દીવાની કે ફોજદારી દાવાઓની હકુમત ચલાવવામાંથી તે કોઈ ખાતલ થઈ શકતી નથી.

આગળના વખતમાં એવો નીમમ ચાલતો હતો કે જ્યારે નીચલી કોર્ટમાં કોઈ ફોજદારી ઇનસાફ થવાનો હોય, તે ઇનસાફ પુરેપુરો તથા અપક્ષપાતપણે નહીં થશે; એવી જ્યારે ઇપલી કોર્ટને ખાતરી થાય, ત્યારે નીચલી કોર્ટમાં ચાલેલું સધળું કામ, તથા તહોમતદારને પોતાની હજુરમાં મંગાવવાનો, તે ઇપલી કોર્ટને હુકમ કરવાનો અધીકાર હતો. તે અધીકારને ટેકાણે ૧૪૭ મી કલમ પ્રમાણે ચલાવવાનો અખતીયાર દાખલ કરવામાં આવ્યો છે. અને તે અખતીયાર ફોજદારી કામ ચલાવવાના કાયદાથી ઠરાવ સુધારવાનો જે અધીકાર આપ્યો છે, તેનો તેજ અધીકાર નથી. પરંતુ તેને મળતો છે. અને તે અધીકાર આ અદાલતની કોઈ ચોક્કસ શાખામાં ચલવવો એવું કોઈ નથી. તે કલમમાં એવું જોઈએ છે કે, કોઈ હાઈકોર્ટને જણાય કે હરકોઈ ચોક્કસ મુકરદમો પોતાની સામાન્ય અસલ હકુમતની સ્થાનિક હદમાં આવેલી કોઈ ફોજદારી કોર્ટમાંથી, પોતા પાસે ખેંચી લેવાથી ઇનસાફનો હેતુ વહી પામશે, તો પછી તે પ્રમાણે હુકમ કરી શકે છે, અને જ્યારે અમોને જણાયું કે અમારી હકુમત ચલાવવા વાસ્તે પ્રસંગ બન્યો છે, તમા દફતર પાસે અમારી પાસે આવી ગયું છે, તેથી તે કલમ પ્રમાણે મચાવી લીધેલા મુકરદમો તરીકે સંબંધવાઈ અમે નકી કરેલું છે. અને દલીલ દાખલા દેતાં જણા કીમતી સવાલો ઉઠવાને લીધે અમે આજ દિવસ સુધી ઠરાવ આપવો મુલતવી રાખ્યો હતો. આરોપીત સક્ષે ઉપર ચૂંટ ગૃહ પ્રવેશ અથવા ધર ફોજવાના ગુન્હાનું તહોમત મુકવામાં આવ્યું હતું. અને તે ગુન્હાના તે અમોને અપરાધી ઠરાવેલા છે. જોકે આ ટેકાણે કહેવાનું બધું જરૂર નથી, તોપણ કહેવું બેઠું છે કે, જ્યાં વીકલ્પ રીતનું તહોમત મુકવાનું બાઈ નહોત્ય, ત્યાં આરોપીત સક્ષે ઉપર આજ

સમજા એલાયદા ગુન્હાઓમાંથી જે ગુન્હાનું તહેામત રાખવાનું હોય, તે તહેામત સ્પષ્ટ રીતે લખવું જોઈએ.

એ ઠરાવના છેલ્લા પારેઆર ઉપરથી જણાઈ આવેછેકે, ધર ફાડવાના ગુન્હાનો ઠસેવ કરવામાં આવ્યો હતો. અને જે ગુન્હાનું તહેામત મુકયું હતું, તે ગુન્હાનો અપેક્ષેન્તે અપરાધી ઠરાવ્યોછે, તેથી જણાયછેકે, જે ગુન્હાનું તહેામત મુકવાનું ધાર્યું હતું, તે ગુન્હા એકદોષ ધર ફાડવાનો હતો. અને તે બીના એ ઠરાવના પેહેલા પારેઆર ઉપરથી જણાઈ આવેછે. પરંતુ આ બંને ગુન્હાનું તત્વ સાપ્રાધ પ્રવેશતુંછે. અને ૪૪૧મી કલમમાં સાપ્રાધ પ્રવેશના ગુન્હાની વ્યાખ્યા આપતાં જે ધરાદાઓનું ખ્યાન કર્યુંછે, તે ધરાદાઓ પૈકી એક પણ ધરાદાથી કાંઈ કામ કરવામાં આવ્યું નહોય, ત્યાં સુધી તે કલ્પ કાંઈ સાપ્રાધ પ્રવેશતું થતું નથી. એ ધરાદાઓ નીચેનાં કલ્પો કરવાના હોવા જોઈએ. (૧) ગુન્હા કરવાનો, (૨) અથવા જે મીલકતને સમઘે સાપ્રાધ પ્રવેશ થયાનું કહેવામાં આવતું હોય, તે મીલકતને જોનાં કબજામાં હોય, તેને ધમકી દેવાનો, (૩) અપમાન કરવાનો, (૪) દુઃખ દેવાનો.

હવે વિચાર કરવાનો મુખ્ય સવાલ એછેકે, આ ધરાદાઓ પૈકી એક પણ ધરાદાથી બંધવાઓએ આ કલ્પ કર્યું હતું એવું દેખાડનારો દફતરમાં કાંઈ પુરાવો છેકે નહીં ? જે હકીકત સાબીત થઈછે તે નીચે પ્રમાણે છે.

બંધવાઓ પ્રીયાદીના હુકમનામાના ભેણદાર હતા. અને તેઓ એક સ્મૈલકોઝ કોર્ટના નાજરને, પોતા સાથે તેડી જઈને, સૂર્ય ઉદય થયાં પેહેલાં પ્રીયાદીના ધરનાં બારણાં ઉઘાડીને, અંદર પેઠા. સદરહુ નાજરને, પ્રીયાદીના ધર માંહેની કેટલીક ધર વખરી ઉપર, જમ્તી કરવાનું વારંટ હથાલે કરવામાં આવ્યું હતું. નીચલી કોર્ટે ખરેખરી સત્યતાથી બેશક માની લીધુંછેકે, પ્રીયાદીના ધરનાં કમાડ ઉઘાડીને તેમાં પેસવાનો છેવટનો ધરાદો, પોતાનું હુકમનામું બળવવાનો હતો. આ ધરાદો પરીપુરણ રીતે કાયદેસર હતો. તોપણ એટલાજ ઉપરથી ઠરી શકતું નથી કે, છેવટનો ધરાદો તેજ માત્ર તેઓનો ધરાદો હતો. એ ધરાદો પારપાડવામાં ગુન્હા કરવો હેતુ તે યંદ શકે છે, અને કાંઈ કાયદેસર છેવટનો હતું પારપાડવામાં, તેવો ગુન્હા કરવાના ધરાદાથી, મિલકત ઉપર પ્રવેશ કરવો, એથી સાપ્રાધ પ્રવેશનો ગુન્હો થાય છે. તેજ પ્રમાણે તે છેવટનો હતું પાર પાડવામાં જે રસ્તાઓ લેવામાં આવે, તેમો ધમકી દેવાનો, અપમાન કરવાનો, અથવા દુઃખ દેવાનો ધરાદો સામેલ કરવો હોય તો સામેલ કરી શકાય છે. હાઇકોર્ટના ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની, ૧૪૭મી કલમ પ્રમાણે, ગુણદોષ બેયાથીજ, અજે વચમાં આવી શકીએ છીએ. અને જે હકીકતના ખરાપણા ઉપર, માજસ્ટ્રેટે આધાર રાખ્યો હોય, અને જે ઉપરથી કાંઈ ધરાદો દરસાઈ આવતાં, તેમો કરેલો ઠરાવ કાયમ રહી શકતો હોય, તે હકીકતનું ખરાપણું દફતરમાંથી મળી આવે તો, તેને બંદાલ રાખવા સાથે અજે બંધાવા છીએ. દરેક માણસે પોતાના કામોનાં સ્વભાવીક પરીણામો ધારી રાખેલાં હોવાં જોઈએ. અને તેથી ધરનું કમાડ તોડવાના સ્વભાવીક પરીણામની અંતે, પ્રીયાદીને દુખ થશે અને તે દુખ દેવાનું બંધવાઓએ ધારી રાખેલું હોવાની દલીલ કરવામાં આવી છે. તે કલ્પની પંછવાડે એવું પરીણામ થયાનું બ્યારે દેખાડવામાં આવે, ત્યારે આ નીધમ લાગુ પાડવાને હરકાઈ અસંભવતઃ સંપૂર્ણ રીતે મુક્તિદાર છે. જેમકે ક્રેટાં, બ્યાં સ્વધ્મજાથી કરેલાં કામથી કાંઈને આરંભવામાં આવે,

આવે, અને તે મારથી પાધરી રીતે મોત થાય, ત્યાં બીજી રીતનો ખુલાસો ન આવતાં સુધી તે માણસને મારી નાંખવાનો ઈરાદો હોવાનું, અનુમાન કરવું હોયતો કરી શકાય છે, અને તે અનુમાન કયા બાદ પણ, કરેલું અનુમાન કાયદાની બાબત નથી. કોરટ અથવા જુરીએ ખાત્રી કરી લેવાની જરૂર છે કે બનેલો પ્રસંગ એવો તો હતો કે, એવો કોઈ ઈરાદો બંધવાના મનમાં તે વખતે રમી રહેલો હતો. આલતા કામમાં ડડી સાહેબે પોતાના ધરના કમાડ તોડ્યા વીશેની ફરીયાદ, એક લશ્કરી અમલદાર પાસે કર્યાનો ઘોડો ધણો પુરાવો છે. એ વાત ખરી પણ દુખ દીધાની હકીકત માલમ પડી આવી નથી. જો આ ઉપરથી માજીસ્ટ્રેટે ઠરાવ્યું હતું કે, તેમાં દુખ થયું હતું, અને દુખ દેવાનો ઈરાદો બંધવા-એએ કર્યો હતો, તો તે વાત અમે કબુલ કરત પણ તેણે જે નીરણુય કર્યો છે, તેમાં અમે મળતા આવત કે નહીં, તે કહી શકાતું નથી. પરંતુ માજીસ્ટ્રેટે તો તેમ ક્યું નથી. ડડી સાહેબને ધમકી આપવાનો અથવા તેનું અપમાન કરવાના ઈરાદાનો, કાંઈ પુરાવો પડ્યો નથી. ગુન્હો કરવાના ઈરાદાનો પુરાવો પડ્યો છે કે નહીં, તે વીશે એમ કહેવામાં આવ્યું છે કે, દરવાજો ભાગવાથી બીગાડ થાય છે. અને આ ગુન્હો કરવાનો ઈરાદો હતો. તે કલ્પ આ કલમમાં લાવવા સાર પ્રવેશ કરવાની જોડે અથવા તે કયા પછી, હરકાંઈ વસ્તુ કરવાના ઈરાદાને, તે ઈરાદો ગણવો કે નહીં તે વખતે શક પડતું છે.” પરંતુ આ નકી કરવાનું કાંઈ જરૂર નથી. કેમકે માજીસ્ટ્રેટે તો ઠરાવ્યું છે કે, દરવાજો તોડીને ઉધાડ્યો પણ તે દરવાજાની કીંમતમાં, અથવા ઉપયોગી પણામાં, દેખાઈ આવે એવો ઘટાડો થઈ આવ્યાનું, અથવા તેને કાંઈ નુકશાન પહોંચ્યાનું, સાબીત કરવાનો પુરાવો પડ્યાનું. તે માજીસ્ટ્રેટના અભીપ્રાયમાં આવ્યું હતું, એવું બતાવવા સાર તેણે જે વાત નકી કરી છે તે ખસ નથી. અને તે પ્રમાણે નકી કર્યા વગર, બીગાડનો ગુન્હો થયાની વાત માજીસ્ટ્રેટ નકી કરી છે, એમ અમે કહી શકતા નથી.

કોઈ તાબાની કોરટમાં, આવેલું કામ, સુધારનારી કોરટ તરીકે, જે દરજે અમે છીએ, તે દરજે કાંઈ દુખ દીધાના સંબંધમાં, અથવા કમાડ ભાગવાના સંબંધમાં, જે ઈરાદાઓની હયાતી વીશે નકી કરવામાં આવ્યું નથી, તે ઈરાદાની ખાત્રી પાડવાને, અમો સ્વતંત્ર નથી. એક પ્રસંગે બીગાડનો ગુન્હો થયો હતો, અથવા બીજો પ્રસંગે દુખ દેવામાં આવ્યું હતું, અને તે બેમાંથી હરેક કામ કરવાનો ઈરાદો, બંધવામાંથી એક જણુલ પણ મનમાં હોવાનું, અમે કહી શકતા નથી. હકીકત ઉપરથી તો સાફ રીતે દેખાઈ આવે છે કે, જે એક જ ઈરાદાથી ધારણા રાખી હતી, અને જે ઈરાદો તેઓના મન પર વસેલો હતો, તે ઈરાદો પોતાના હુકમ નામાની બબલણી કરવાનો હતો.

ફક્ત માજીસ્ટ્રેટે તો ઠરાવ્યું છે કે, કમાડ ભાગવામાં આવ્યું હતું, અને તે ભાગવાનો તેમને અધિકાર નહોતો, બેશક તેમ હતું પરંતુ નુકશાન પહોંચે એવું હરેક કલ્પ, ફોનદારી રીતે સજા કરવા લાયક થતું નથી. અને તેમાં પણ ફક્ત દરવાજો ભાગીને ઉધાડ્યો, એ તો બીલકુલ તેમ છેજ નહીં.

પ્રવેશ કર્યા માટે ફોનદારી ફરીયાદ કેટલે સુધી લેવી, તેની મર્યાદા હિંદુસ્થાનના ફોનદારી કાયદાથી બાંધેલી છે. અને કેટલાક ખાસ પ્રકારના પ્રસંગે શીવાય, તે મર્યાદાની વ્યાખ્યા, હી. પી. કો. ની ૪૪૧ મી. કલમમાં આપેલી છે, અને જે કલ્પો કર્યા

હસબું છે, તે કત્તોનો આ કલમમાં આપેલી વ્યાખ્યા પ્રમાણે, સમાસ થતો નથી. તેથી સપ્રાધ પ્રવેશ થઈ શકતો નથી. અને જ્યારે સપ્રાધ પ્રવેશ થઈ શકતો નથી, ત્યારે રાતે ધર ફાડવાનો ગુન્હો થતો નથી. માટે ગુન્હા તથા સજ્જના ઠરાવો રદ કરીને, બંધવાઓને છોડી મુકવાનો હુકમ કરે છે.

### જરૂરી સુતુ સ્વામી આચરનો ઠરાવ.

આ અપીલમાં નકી કરવાના ત્રણ સવાલો ઉઠે છે.

(૧) અપીલ ચાલી શકે છે કે નહીં?

(૨) રીવીઝન કોર્ટ તરીકે અમારાથી વચ્ચે આવી શકાય છે કે નહીં?

(૩) ગુણદોશનો વિચાર કરતાં ગુન્હાનો ઠરાવ ખોટો છે કે કેમ?

આમાંથી પહેલા બે સવાલોનો નીકાલ હું થોડા શબ્દોમાં કરું છું.

જે કલમથી અપીલ સંધરવાની હકુમત મળે છે, તે કલમ છ મહિનાથી વધુ મુદત સુધીની કેદની, અથવા બસો રૂપેયા ઉપરાત દંડની, સજ્જ સાથે, નીસખત રાખે છે, પરંતુ જ્યાં કેદની, તથા દંડની અથવા દંડ ન આપવાની કસુરી બદલ વીકલ્પરીતની સજ્જની સાથે નીસખત રાખતી નથી. એવો વાંધો લેવામાં આવ્યો છે કે, વીકલ્પ રીતની કરેલી સજ્જ, સ્વતંત્ર કેદની સજ્જની સાથે, ભેગી કરવી જોઈએ. અને છ મહિનાને બદલે કેમ જાણે આઠ મહિનાની આ સજ્જ કરી હોય, એમ અમારે ગણવું જોઈએ. જે તે કલમની ભાષાનો, એ પ્રમાણે અર્થ કરવા બેશીએ તો, એથી ભારે અનર્થ થાય છે. કેદ, અથવા દંડ, એ શી-વાય બંધારે કાંઈ શબ્દ ન લખ્યા હોય, તો તેને સામાન્ય અર્થ સ્વતંત્ર સજ્જ તરીકે કરેલી કેદની અથવા દંડની સજ્જનો થાય છે. અને એ કાયદાની કોઈપણ કલમમાં, આથી જુદો ધરાદો દરસાવનાર કાંઈ નથી. તેટલા માટે મારો એવો અભીપ્રાય છે કે, આ સજ્જ ઉપર અપીલ ચાલી શકતી નથી.

બીજા સવાલના સંબંધમાં, જે સજ્જ ગેરકાયદેસર હોય તો બેશક અમારાથી સુધરી શકે છે. જ્યારે અસજ્જ હકુમત ચલાવનારી કોર્ટ તરીકે બેશીએ છીએ, ત્યારે સજ્જમાં સુધારો કરવો હોય તો અમારાથી થઈ શકે છે. પરંતુ અપેલન્ટ તરીકે જ્યારે બેશીએ છીએ ત્યારે તેમ થઈ શકતું નથી. તે વીશેના વાંધામાં મારો જવાબ એવો છે કે, જ્યારે જ્યારે અમે હાઇકોર્ટના વીભાગની કોર્ટ તરીકે બેશીએ છીએ, ત્યારે ઈલાકાના મુખ્ય શહેરમાં, જે કામમાં માલુમેટ ઇનસાફ કર્યો હોય, તે કામમાં અમે હાથ ધાલી શકીએ છીએ અને જ્યાં-જે જરૂરનું હોય ત્યારે સજ્જમાં સુધારો કરવાનો અમારો અખતીયાર છે.

ત્રીજા સવાલના સંબંધમાં અમારે કહેવું જોઈએ કે, ગુન્હાનો ઠરાવ કાયમ રાખવા બાબતે હું હાપાડી શકતો નથી. કેમકે જે ગુન્હાનું તહોમત મુકેલું છે, તે ગુન્હો પડેલી હકીકત પ્રમાણે થતો નથી.

માલુમેટ ઠરાવું છે કે, સવારના પાંચ વાગે, ફરીઆદીના ધરનું બારણું જાપર દસ્તીથી જી-ધાડ્યું હતું, અને તેથી હી. પી. કો. ની ૪૫૧ મી કલમ પ્રમાણે શીક્ષા થઈ શકે, એવો ધર ફાડવાનો ગુન્હો થાય છે. ધરમાં પેઠા પછી જે કામ કરવાનું ધાર્યું હતું, તે કામ હકુમ નામની બન્નવણીમાં, કેટલીક મિલકત જમ્તીમાં લેવાનું હતું. એ સાચી બાબત છે. અને

આ કામ એવું હતું કે, તે કરવાનો અધિકાર કાયદેસર હક હતો તે ઉપરથી સાપ્રાધિક્રવેશનો ગુન્હો થવા સાર, જે ધરાદો હોવાની જરૂર છે તે ધરાદાનું અનુમાન કરી શકાતું નથી. મિલકત ઉપર જાપતી કરવા સાર, જાપર દરતીથી દરવાજો બિલાડવાથી, જે સુખ્ય ધરાદાનું અનુમાન કરવું વાજબી છે, તે ધરાદો ફરીઆદીના ધરમાંથી, કાષ્ટ પુરાવો માણસ આને, તેને કાઢી મુકવાનો ફરીઆદીનો હક છે, તે હક ઉપર જુલમ કરવા જેવો છે; કમાડ બિલાડીને ધરમાં પેસવું, એથી બેશક આ હક ઉપર હુમલો થયા બરાબર છે, અને તેથી ફરીઆદ કરવા લાયક અપકલ્પ થાય છે, પણ તે ઉપરથી ફાજલારી શી રીતે થાય છે, તે હક સમજી શકતો નથી, એમ કહેવામાં આવ્યું છે કે, આથી કરીને ગેરકાયદેસર દુઃખ દેવામાં આવે છે, જો એમ હોયતો દરેક જાતનો દીવાની પ્રવેશ પણ તેમ થઈ શકે છે. કેમકે જે દિવાની હક છે, તે ઉપર હુમલો થાય છે. અને દુખ દેવાના એક અર્થમાં, તે હુમલાને ગણવેો હોય તો ગણી શકાય છે. આ અદાલતે વારમવાર ઠરાવ્યું છે કે, દરેક જાતનો દીવાની પ્રવેશ એ સાપ્રાધિક્રવેશ નથી. ખીજું કાંઈ કલ્પ કરવાના સાધન તરીકે ખીજાના કબજાની મિલકત ઉપર પ્રવેશ કરવાનું, તથા એ કલ્પ કરવાના સંબંધમાં જે ધરાદાથી તે કરવામાં આવ્યું હોય, તેજ ધરાદો માની લેવાનું, ૪૪૧ મી કલમમાં ચીતવન કર્યું બને લાગે છે. જે સાધન તરીકે આ કામમાં પ્રવેશ કરવામાં આવ્યો હતો; તે પ્રવેશ કરવાનું કામ બળવણીમાં મિલકત હાથ કરવાનું હતું. અને એ કામ પહેલું પુરેપુરું કાયદેસર છે, એવાપણ મુકદમાઓ બને છે કે, જેમાં છેવટનો હેતુ કાયદેસર હોય, પરંતુ એ મેળવવામાં જે બિલાડો કામે લગાડયા હોય, તે વખતે ગુન્હો કરવા સાર હોય છે, કેટલીક ધર વખતે ઉપર ઠાંચ કરવા સાર, બિલાડીને તેમાં પેદા ઉપરાંત, ખીજું કાંઈ કલ્પ થયાનું, આ કામમાં ટરેલું નથી. માટે મારો એવો અભીપ્રાય છે કે, જે રીતથી પ્રવેશ કર્યો, તેજ રીત ઉપરથી સાપ્રાધિક્રવેશ ધરાદાનું અનુમાન કરી લેવામાં માછએટે બૂલ કરેલી છે.

આમરી પાસે એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે, પડેલા પુરાવા ઉપરથી પ્રવેશ કરવો, એથી ખીજાનો ગુન્હો થાય છે, પરંતુ કાંઈ ખીજાક થયાનું જણાયું નથી. એ ગુન્હાનું તત્ત્વ હોમત મુકદમામાં આવ્યું નથી. તેમ તે બાબતનો કાંઈ તપાસ પણ કરેલો નથી.

આવા કારણોથી પણ મારો અભીપ્રાય એવો છે કે, ગુન્હાનો તથા સબજો ઠરાવ રજૂ કરવો જોઈએ.

### ચંદ્રનારાયણ વિ. ફરક્યુ હરસન.

અ ને બ ની જમીન ઉપર નહીં આવવાની સુચના થયા છતાં, તેણે તે જમીનના શિમિલ્ડા નમીક, એક હરણને ગોળી મારી. અને પછી તે હરણ, બ ની જમીન ઉપર દોડેલું ગયું. અને તે મારી નાખવા સાર તે પછવાડે થઈને પેલા બ ની જમીન ઉપર ગયો, ઠરાવ્યું કે આવી રીતે કરવાથી સાપ્રાધિક્રવેશ થતો નથી.

કલમ ૪૪૧-

૪  
તા. ૨૬-૬-૮૧  
ઈ. ૪ ક. પા. ૩૭  
અનુદ કર્યા છે  
તાં કાંઈ જમીન ઉ  
પર પ્રવેશ કરેલો  
ને તે પ્રવેશ કરવા  
મી ૪૪૧ મી કલમ  
અંદોલા ભાવ ઉપર  
અંદોલા એકે કરી  
કે ન હોય તે સાર  
પ્રાધિક્રવેશનો ગુ  
ન હોય તે નથી

આ મુકદમાના અરજદારને, એક ચાના ખામના મેનેજર, ચેતવણી આપી હતી કે, તારે પરજાનગી વગર મારી વાડીમાં શીકાર કરવા સાર આવતું નહીં. એ ચેતવણી મળ્યા પછી, ફરીયાદીની વાડીની જોડમાં, એક ખીજી ચાની વાડી હતી, તેમાં એક હરણુને ગોળી મારી, અને તે જખમી હરણુને મારી નાંખવા સાર ફરીયાદીની વાડીમાં અરજદાર તે જખમી પછવાડે થયો, એ ઉપરથી ફરીયાદીએ તેના ઉપર, સાપ્રાધપ્રવેશ કર્યાનું, તહોખત સૂકી, ફરીઆદી કરી, અને તે ફરીઆદની અંતે, કામ રૂપના આસીસ્ટન્ટ કમીશનરે પી. કો. ની. ૪૪૭ મી કલમ મુજબ અપરાધી ઠરાવી, તેનો ૫૦ રૂપૈયા દંડ કીધો. ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની, ૨૯૭ (૪૩૮) મી કલમ પ્રમાણે, અરજ કરીને આ કામ હાઇકોર્ટમાં મંગાવ્યું હતું.

અરજદાર તરફની આપ્તુ યેકુંડનાથ દાસ.

હાઇકોર્ટનો ઠરાવ જરૂરીસ મીટરનો.

કામ રૂપના આસીસ્ટન્ટ કમીશનરે, સને ૧૮૭૮ ના આગષ્ટની ૮ મી તારીખે, અરજદાર ચંદ્રનારાયણને, હી. પી. કો ની ૪૪૭ મી કલમ મુજબ, સાપ્રાધપ્રવેશના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવી, તેનો ૫૦ રૂપૈયા દંડ કર્યો હતો, તે ઉપર આ અરજ ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૯૭ મી કલમ મુજબ કરવામાં આવી છે.

નીચલી અદાલતમાં જે હકીકત સાબીત થઇ છે, તે એવી છે કે, ફરીયાદીના કબજાની મિલકત ઉપર, અરજદારે પ્રવેશ કર્યો. પણ તેનો ધરાદો હરણુને મારવાનો હતો. અને ફરીયાદીની વાડીની બહારથી, અરજદાર તે હરણુની પછવાડે થયો હતો. સાપ્રાધપ્રવેશના ગુન્હાની વ્યાખ્યા હી. પી. કો. ની ૪૪૧ મી કલમમાં આપેલી છે, તે વ્યાખ્યા જોતાં ગુન્હાનો ઠરાવ કાયદા વિરુદ્ધ છે. માટે તે રદ કરવો જોઇએ.

જરૂરીસ બર્ચનો ઠરાવ.

અરજદારને ૪૪૭ મી કલમ મુજબ, સાપ્રાધપ્રવેશનો ગુન્હેગાર ઠરાવી તેનો ૫૦ રૂપૈયા દંડ કરવામાં આવ્યો છે.

તે કામનો સંક્ષેપ રીતે ઇનસાફ થયો છે. તો પણ જે પુરાવો નોંધી લેવામાં આવ્યો હતો, તે ઉપરથી અરજદારનું કરેલું કામ, “સાપ્રાધપ્રવેશની વ્યાખ્યા પ્રમાણે જોઇએ તેટલું દુઃખ દાયક હતું.” ફરીયાદીની વાડીનો શીમાડો ઝાંઝા હતો, તે વીશે કાંઈ સ્વેચ્છ રહ્યાનું પુરાવા ઉપરથી જણાઇ આવે છે, અરજદાર અને તેનો સોબતી, જે હરણુની પછવાડે લાગ્યા હતા, તે હરણુની પછવાડે તેઓ એક તબાવ સુધી ગયા. અને ત્યાં તે હરણુને તેઓએ મારી નાખ્યું. આ તબાવ; ફરીઆદી કહે છે કે, મારી હદમાં આવેલું છે. ફરજી હસન સાહેબે અરજદારને પોતાની વાડીમાં શીકાર કરવા નહીં આવવાનું કહ્યું હતું, તેણે શીકાર કર્યો. જેથી દુઃખ દેવાનો ધરાદો, આસીસ્ટન્ટ કમીશનરે ચાની લીધો છે, પરંતુ પુરાવેથી જે હકીકત સ્પષ્ટ થઇ છે, તે ઉપરથી અને ધારીએ જીએકે, સાપ્રાધપ્રવેશનો ગુન્હો થયેલો નથી; માટે આજેલું કામ રદ કરીને, દંડ પાછો આપવાનો હુકમ કરીએ છીએ.

## ગોવીંદ પ્રસાદની અરજીની આખતમાં.

કોઈ ચોકસ સ્થાવર મિલકત. ક. ગ. તથા ત્રીજા પુરુષની મજમું અવિભક્ત મિલકત હતી. સદરહુ મિલકતનો કબજો મળવા સારુ, ર. એ ગ. ઉપર હુકમનામું મેળવ્યું. અને તે હુકમનામાની વજાવળીમાં દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદા; (૧૮૭૭ ની દસમાની) ૨૬૪ મી કલમમાં ઠરાવ્યા પ્રમાણે, સદરહુ મિલકત તેને સ્વાધીન કરવામાં આવી. પોતાનો હક જાહેર કરવાના ઇરાદાથી, તથા ર. ને ધમકી દેવાના અથ. વા તેનું અપમાન કરવાના, અથવા કોઈ ગુન્હો કરવાના ઇરાદા વગર, શુદ્ધ ભાવથી ક. તથા તેવીજ રીતે પોતાની સાથેના ભાગદારોના હક જાહેર કરવાના ઇરાદાથી; ગ. સદરહુ મિલકત ઉપર રક્ષા. ઠરાવ્યું કે, આ બે પ્રસંગે તેઓને સામ્રાધ પ્રવેશના ગુન્હાના ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાતા નથી.

દીવાની હુકમની રૂપ, જે સક્ષને કોઈ જગા ઉપરથી બાહાર કાઢયો હોય; અથવા જેનો કબજો બીજાને આપી દેવામાં આવ્યો હોય, તે જમીન ઉપર પોતાનો એકલનો અથવા બીજા સક્ષ સાથેનો મજમું હક જાહેર કરવા સારુ ફરીને પ્રવેશ કરવો, અથવા તે જમીન ઉપર રહેવું, એ જો એમાં કોઈ ગુન્હો કરવાનો, અથવા ધમકી દેવાનો, અથવા અપમાન કરવાનો, અથવા દુખ દેવાનો, ઇરાદો નીર્ણય પૂર્વક સાર્વત્રિક ન થાય; તો ત્યાં સુધી સામ્રાધ પ્રવેશ કર્યાનું કહેવાતું નથી.

સને ૧૮૭૨ ના દશમા આક્ટની ૨૯૭ મી(૪૩૮) મી કલમ પ્રમાણે નીચલી કોરટને ના ઠરાવ મંગાવી જોવાનો, જે હાઈકોર્ટને અધિકાર છે, તે અધિકાર વાપરવા સારુ, આ અરજી કરવામાં આવી હતી. આ મુકદ્દમાની જોડે તેટલી હકીકત નામદાર હાઈકોર્ટના ઠરાવમાં આપેલી છે.

અરજદારો તરફથી હીચ સાહેબ.

સામાવાળા તરફથી પંડીત અબોધ્યાનાથ.

જરૂરી સ્ટેનો ઠરાવ.

હી. પી. કા. ની ૪૪૧ કલમ પ્રમાણે, એક ગોવીંદ પ્રસાદ, તથા તેની આંચોસસી, એમ બે સક્ષને મીરજાપોરના માલુએટે; ગયા સપ્ટેમ્બરની ત્રીજી તારીખે, સામ્રાધ પ્રવેશનો મુન્હોના અપરાધી ઠરાવ્યા હતા. તે ઠરાવ મંગામીને સુધારવા સારુ, ફોજદારી કોર્ટ અસાધવાની રીતના કાયદાની ૨૬૭ મી કલમ પ્રમાણે, આ અરજી કરવામાં આવી છે, અને પક્ષવાળાના વકીલોએ આ મુકદ્દમાની કોઈ પણ અખત પછવાડે રાખ્યા વગર, પુરે પુરી

કલમ ૪૪૧.

૫.

તા. ૧૫-૧૦-૭૯  
ઈ. ૨ મ. ૫૮.૪૧૫

૪૪૧ મી કલમ-  
માં કલેસાઈરાદામાં  
આંહીલા કોઈ ઇરાદા  
વગર કોઈ મિલકત  
ઉપર જઈ અપમાન  
રહેવું એવી સામા  
ય પ્રવેશના ગુન્હો  
યતા નથી.

રીતે ખારી રૂબરૂ તકરારો કરી છે. અને તે ઉપરથી ચોક્કસ અભીપ્રાય બાંધવામાં ધણીમાં ધણી મુશ્કેલી લાગ્યાનું, મારે ખુલા દિલથી કહેવું જોઈએ. આમ થવાનું કારણ ૪૪૧ મી કલમમાં જે ભાષા વાપરી છે; તે અસાધારણ રીતે મબમ, અને મોડલી હોવાનું છે. અને તે ભાષા, ખારીકીથી તપાસ્યા વગર, તથા અક્ષર સમજ્યા વગર, લાગુ પાડવામાં આવે તો કાયદાકારીએ એ કલમ ધડીને જે હકીકત, તથા પ્રસંગોને લાગુ પાડવાનું બીજકુલ ધાર્યું નથી, તેને વખતે લાગુ પડી જાય છે.

સંખ્યાબંધ, અને તેમાં ધણકતો જે તદ્દન અસંબંધ્યતાને કીનારે પહોંચે, એવા મુકદ્દમાઓ સહેલાઈથી કદપી શકાય છે, અને તે આ કલમના ભાવાર્થમાં નહીં, પરંતુ અક્ષરે અક્ષરમાં સમાય છે; છતાં કોઈ માણસ ધડીબર પસું તેના સંબંધમાં; દીવાની કામ ચલાવવાનું પણ દુરસ્ત ધારશે નહીં. તો પછી તેના સંબંધમાં ફાજદારી કોર્ટમાં તો શેનુંજ કામ આવે. એ કલમનો કેટલેક દરજે અમલ કરવો, તે વીશેનો કોઈ પણ નીયમ બાંધવાનું આવ્યેજ બની શકે એવું છે, પરંતુ સામાન્ય ખુદી, અને કાયમ અકલ કમ્પુલ કરે, એટલી હદની અંદર તેની મરીયાદા રહેવી જોઈએ. આવો વિચાર રાખીને, હવે તે કલમના શબ્દોથી વ્યવહારના ઉપયોગમાં આવે, એવો શું નીયમ બાંધવામાં આવ્યો છે, અને તે શબ્દો-વ્યવહારમાં કેવી રીતે લાગુ થાય છે, તે હવે આપણે જોવું જોઈએ. પ્રથમતો કોઈ મિલકત ઉપર અથવા મધ્યે અધીકાર વગર એટલે જે સક્ષના કબજામાં તે મિલકત હોય તે સક્ષની પ્રત્યક્ષરીતે અથવા મરજી વીરૂદ્ધ પ્રવેશ થવો જોઈએ. અને તે પ્રવેશ એવા ભાવથી કરવો જોઈએ કે, જે માણસ પેસતો હોય, તે માણસનો ધરાદો કાંઈ કાયદા વીરૂદ્ધ હતો, અને સદરજુ સક્ષના જાણવામાં તે ઈરાદો આવ્યો હતો તો તે સક્ષ તેને પેસતાં અટકાયત મના કરત, અથવા વાંધો લેત. પણ તેવો ધરાદો તેના જાણવામાં નહીં હોવાથી, પ્રવેશ કરવામાં તેણે પરવાનગી, કીંવા મંજૂરી આપી હતી. વળી જો તેનું પેસવું કાયદેસર, અને યોગ્ય રીતે થયું હોય, તો પછી જે માણસના કબજામાં તે મિલકત હોય તે માણસની રપજટ, અથવા ગર્ભાંત રીતે મરજી વિરૂદ્ધ ગેરકાયદેસર તેના ઉપર રહેવું જોઈએ. અને જે વીશેનો નીર્ણય કરવો પડે તો, ઉપર જે ખરૂંબોદું પારખવાની વિગત આપી છે, તે પ્રમાણે કરવું જોઈએ.

કાંતો પ્રવેશ કર્યો હોય અથવા રહ્યો હોય તે બંને ક્રિયાઓ કાંઈ શુદ્ધો કરવાના ઈરાદાથી અથવા જે માણસના કબજામાં તે મિલકત હોય તે માણસને ધમકી આપવાના, અથવા અપમાન કરવાના અથવા દુખ દેવાના ધરાદાથી થવી જાઈએ. આ બધા ધરાદામાંથી પ્રથમના ત્રણ ધરાદાઓ પીનલકોડની ૪૦ મી ૫૦૩જી તથા ૫૦૪ ચોથી કલમોમાં જોઈએ તેટલા સમજાવ્યા છે. પણ ચોથા ધરાદાનો ફલાણો અરથ છે, અને ફલાણો નથી, એ નક્કી કરવામાં મોટી ભાંજગડ ઉઠે છે. દુઃખ દેવું એ શબ્દનો અરથ પુરેપુરો અને સામાન્ય રીતનો કરવો જોઈએ, કે અમુક હક સુધી કરવો જોઈએ.

મનુષ્ય પ્રકૃતિએ ધણી જાતની છે તથા તેમાં ધણા ધણા તફાવતો છે તો પછી દુઃખ દેવાના શબ્દની અક્ષરે અક્ષરની વ્યાખ્યા કેટલી હદ સુધી પહોંચે એવી છે. તેનો અડસરો કાઢવાનું કામ બીજકુલ અશક્ય છે. જેથી એક માણસને દુઃખ થાય છે, તેથી બીજા માણસના મનોવિકારમાં કાંઈ ફેરફાર થતો નથી. એ વાત નીચેતર જેવામાં આવે છે, અને આ



અરતખંડની દેશી પ્રજાના જેટલા સમુદાયમાં, ખાત્રીક તથા માતી સાથે જનમેલી પારાખંડ ર ભાગણીઓ, તથા તુરંગો અને વહેમો એક કામના કરતાં બીજી કામમાં વધારે મજબુત અને ઘડીક ઘડીકમાં મનની અંદર આવી જાય એવા છે.

માટે આ કલમમાં દુઃખ દેવું એ શબ્દ લખ્યો છે. તે શબ્દનો કોઈ સ્પષ્ટ, અને સમજાય એવો અરથ કરવો જોઈએ દરેક કામમાં જ્યારે તેને લાગુ પાડવો પડે, ત્યારે જે ખાસ ધરગતો માણસ પ્રસિદ્ધ કરવા આવતો હોય તેના મનોવિકારના ઘેલછા પછા ઉપર અથવા તેની રીતભાતના વીચીત્રપણા ઉપર આધાર રાખવો નહીં. સાધારણ માણસને સામાન્ય તથા વાજબી રીતે અસર કરે એવી રીતના અરથમાં ૪૪૧મી કલમની અંદર દુઃખ દેવું, એ શબ્દનો અરથ કરવો જોઈએ. પરંતુ કોઈ એકસ પુરુષ એકલાને ખાસરીતે દુઃખ થાય, એવા અરથમાં તે શબ્દનો અરથ નહીં કરવા મને લાગે છે.

જ્યાં કોઈ મીલકત ઉપર પ્રવેશ કરવો, એ પાંડેજ ગેરકાયદેસર હોય, ત્યાં ૪૪૧ મી કલમમાં ઠરાવ્યા પ્રમાણે, જે સાપ્રાધ ઇરાદાઓ જોઈએ, તેમાંથી એકે ઇરાદો માની લેવાનું બસ છે. એ દલીલ, આ ગુન્હાનો ઠરાવ ટકાવી રાખનારા પક્ષકારના વકીલે આપી છે તે હું મંજુર કરી શકતો નથી. દીવાની કાયદા પ્રમાણે, કોઈ હુકમ બજાવણીની રૂએ, અથવા બીજી રીતે કોઈ સક્ષ ઉપર બજાવવાનું ચલ કરવામાં આવ્યું હોય, તે હુકમ માનવાની, તમારે તેને તાબે થવાની દરેક માણસની ફરજ છે. તે ફરજ તોડવામાં જે કૃત્ય થાય, તે કાયદા વિરુદ્ધ છે તેથી તે કૃત્ય ફાજદારી રીતે કાયદા વિરુદ્ધ છે. અને તેથી તે સજા કરવા લાયક છે; એમ અવશ્ય થવું જોઈએ એમ કાંઈ નથી. જે ઇરાદાથી તે કામ કરવામાં આવ્યું હોય, તે ઇરાદો દરેક કામના ખાસ પ્રકાર પ્રમાણે, એખા અને ખાત્રીલાયક પુરાવાથી સાબીત થવો જોઈએ. આદમે સુધીતો મેં દુઃખ દેવાના ઇરાદા વિશે વિવેચન કરેલું છે. પણ કોને દુઃખ દેવાના ઇરાદાથી? તો જે કોઈ સક્ષના કબજામાં તે મીલકત હોય, તેને દુઃખ દેવાના ઇરાદાથી. હવે સવાલ એટલેજ ઉઠે છે, આ ઠેકાણે કેવી જાતનો કબજો ટેવેલો છે, એટલેકે ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની પડો ( ૧૪૫ ) મી કલમમાં ખરે ખરો અથવા કાયદેસર હક હોય, એવા અરથ વાળો સ્પષ્ટ, કે માની લીધેલો, કે ગર્ભિત કબજો ભોકોની સુલેહના હિતને ખાતર એવું સ્પષ્ટ ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે, કાયદાના ચોખ્ખા કમથી મફતીયાનો કબજો છીનાવી લેવામાં ન આવે, ત્યાં સુધી તેના કબજાનું રક્ષણ કરવું જોઈએ. પ્રવેશ કરનારે કોઈ મીલકત રોકેલી હોય, તેના ઉપર દાખલ થવા સાર જે પક્ષકારને કાયદેસર કબજો હોવાનો હક છે, તે પક્ષકારની સામે; પી. કો. ની ૪૪૧મી કલમમાં જે ઠરાવ કર્યો છે, તે ઠરાવોની આવા દરજ્જાના માણસ, કેટલે સુધી સહાયતા માગી શકે છે; તેનું અતરે વિવેચન કરવાને વાસ્તે હું તૈયાર નથી. જો એમ કહેતો ચાલતાં મુકરદમાનો નીજુંય કરવા સાર; જે સવાલનું વિવેચન કરવું જરૂરનું નથી, તે વિવેચન કરવાનું ખારણું ઉભાડું મુક્યા બરોબર છે. માટે વિવેચનમાં પેસવાથી હું વેગળો રહું છું. ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની; પડો ( ૧૪૫ ) મી કલમમાં ઠરાવ્યા પ્રમાણે જે કબજો ખરે ખરો હોવો જોઈએ; તેવો કબજો હોવાનું ૪૪૧ મી કલમમાં ધારેલું તથા ટેવેલું છે. એવો મારો અભિપ્રાય છે. એટલુંજ કહેવું ચાલતા મુકરદમાનો ધનસાફ કરવા બસ છે.

૪૪૧ મી કલમનો કમિટેસર શું ભાવાર્થ છે તે વીશેનું ઉપર પ્રમાણે વિવેચન કર્યા પછી, હવે આપણે જોવું જોઈએ કે; ચાલતા સુકરદમાને શી રીતે લાગુ પડી શકે છે. આ કામની હકીકત નીચે પ્રમાણે છે.

સને ૧૮૭૩ ના જાન્યુઆરીની ૧૧ મી તારીખે ગોર્વીદપ્રસાદ તથા તેની વહુ ચોરાશી તથા તેના ભાઈ કાલીકાએ ભેગા થઈ તે બે હજાર રૂપૈયા લીધા અને એક રામ રતન નામના સક્ષને ચાર ધરો સાનમાં લખી આપ્યાં. તેમાંના બે ધર નરઘાટ મધ્યે અને એક મુનદરગંજ મોહિલામાં અને એક ત્રિનમોહનીમાં હતું. ગીરોના દસ્તાવેજમાં એવું ઠરાવ્યું હતું કે, લીધેલા પૈસા છ મહિનામાં પાછા આપવા, નહીં તો પછી સાનમાં માંડેલી મીલકત અઘાટ થશે. મુદ્દલ રકમ અથવા તેનો કાંઈ પણ ભાગ, ઉપર લખેલી મુદતમાં અપાવવા નહીં. અને સને ૧૮૭૪ ના ફેબ્રુઆરીની ૧૨ મી તારીખે, સને ૧૮૦૬ ના ૧૭ મા રેગ્યુલેશનની ૮ મી કલમ પ્રમાણે, એક નોટીસ રીતસર કાઢવામાં આવી. ત્યાર બાદ ગીરો આપનાર, તથા ગીરો લેનાર વચ્ચે કાંઈ ગોઠવણ થયાનું જણાય છે. અને તે ગોઠવણની અંતે નરઘાટવાળાં બે ધરો, અને ૧૮૭૪ ના જુલાઈની ચોથી તારીખે, રૂપૈયા ૮૩૩૫ માં, વેચી નાંખ્યા, અને તે વેચાણની કીમત પેલા રામરતનને આપવામાં આવી, સને ૧૮૭૪ ના ફેબ્રુઆરીની નોટીસની મુદત પુરી થઈ રહી, પરંતુ ગીરો લેનારે વીશેશ હીલ ચાલ નહીં કરતાં, સને ૧૮૭૫ ના મારચની ૧૫ મી તારીખે, પોતાના માગણા પેટે ત્રણસો રૂપૈયાની બીજી રકમ કબુલ રાખી એટલે બે હજાર રૂપૈયાની મુજ રકમને પેટે, અગીયાર સો તેત્રીશ રૂપૈયા વસુલ લીધા. સને ૧૮૭૬ ના આગસ્ટની ૨૪ મી તારીખે, સાનવાળી મિલકત ગીરવી રાખનારને ત્યાં અઘાટ રહેવા બાબતનો, હુકમ કાઢવામાં આવ્યો. તે ઉપરથી સદરહુ મિલકતનો કબજો લેવાનો દાવો માંડતા તેના બચાવમાં એવો જવાબ મળ્યો કે, વાદીએ ઉપર કહ્યા પ્રમાણે રકમો મંજૂર રાખી હતી, તેથી મીલકત અઘાટ કરવાનો દાવો ચાલી શકતો નથી. જે મીરજાંપોરના સંખેરડીનેટ જડજી પાસે, આ દાવો ચાલ્યો હતો, તેણે વાદીના લાભમાં ફેસલો આપ્યો. અને તે ઠરાવ વીરહ ચોરાશી તથા કાલીકાએ અપીલ કરી. ગોર્વીદપ્રસાદની વીરહમાં જે ઠરાવ થયો હતો, તે કાયમ રહેતાં તેણે સને ૧૮૭૪ ના જુનની ૨૫ મી તારીખે વાદીને એવી કબુલત લખી આપી કે, બાકીના નાણાં બ્યાજ શીકે હું તને એક વરસમાં આપીશ અને ન આપું તો તારે કબજાનું હુકમ નામું બજવવું. ઉપરની કબુલતમાં ચોરાશી તથા કાલીકાને સામેલ રાખવાનું ઠરાવ્યું હતું તે પ્રમાણે તેઓ સામેલ નહીં થતાં, ઊલટી તેઓએ અપીલ કરી અને તેની સને ૧૮૭૭ ના નવેમ્બરની ૨૬ મી તારીખે સુનાવણી થઈ, અને તેમાં તેઓને લાભ મળ્યો. ગોર્વીદપ્રસાદ પોતાની કબુલત પ્રમાણે પડ્યો નહીં, અને બાર મહિના વીત્યા બાદ, મુદ્દલ નાણાં તથા બ્યાજ રામરતનને ન અપાયાથી તેણે મુનદરગંજ મોહિલા તથા ત્રિનમોહનીવાળાં બે ધરોનો કબજો સોંપાવવા અરજ કરી. તે અરજ સામે ગોર્વીદપ્રસાદે વાંધો લીધો કે કાલીકા તથા ચોરાશીની અપીલ જે કારણોથી મંજૂર રાખવામાં આવી હતી, તે કારણો અને પણ સરખી રીતના વાદીના દાવાની સામે બચાવ કરવામાં લાગુ પડે છે. (૨) સદરહુ ધરો મારી પોતાની, તથા સને ૧૮૮૩ ના ગીરો દસ્તાવેજ માંહેલા બીજા બે ગીરો આપનારની મજબૂરી મીલકત છે. સને ૧૮૭૮ ના નવેમ્બરની બીજી તારીખે, સંખેરડીનેટ જડજી કબજો સોંપવાનો હુકમ કર્યો. જે ઉપર ગોર્વીદપ્રસાદે અપીલ કરતાં, જડજી સને ૧૮૭૮ ના નવેમ્બરની ૧૪ મી તારીખે, તે નામંજૂર કરી. દરમિયાન નવેમ્બરની અગીઆંચી તારીખે સંખેરડીનેટ જડજીની ન્યાયાલયનો અમીન મુનદર ગંજવાળા ધરનો કબજો રામ રતનને સોંપાવવા ગયો હતો.

પણ ત્યાં કાલીકા અને એક ચોરાશીનો આડતીઓ ચણતરે ભેગા થયા. અને તેઓએ કહ્યું કે, સદરહુ ધરમાં અમારો ભાગ છે, એમ કહીને તેઓએ તકરાર લીધી. તે ઉપરથી તે અમીન પાછો વળ્યો. અને કોરટમાં જઈને જાહેર કર્યું. થોડા દિવસ પછી બીજો અમીન ગયો, અને તેણે દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૧૪ મી કલમમાં ફરમાવ્યા પ્રમાણે, કબજો સોંપી દીધો. અને તે વખતે કાલીકા તકરાર કરતો હતો, અને ગોર્વી-

દપ્રસાદ ત્યાંજ ઉભો હતો. આવી રીતે રામરતને કબજો મેળવ્યો હતો. ૧૮૭૮ ના નવેમ્બર તથા ૧૮૭૯ ના એપ્રિલ માસની વચમાં, પક્ષકારોની વચે તકરાર આલ્યા કરતી હતી. અને કાયદાનો રીતસરરરતો લઇને, તકરારી ધરતો કબજો મેળવાવાનું પ્રયત્ન કર્યા વગર, રામરતને ગોર્વીદપ્રસાદ તથા તેના સગા પાસેથી સુલેહ રાખવાના જમીન લેવાવવા સાર ફાજદારી અદાલતનો આશરો પકડયાનું જણાય છે. અને તે બેશક એવા હેતુથી કે, પેલા ધરતો કબજો દબાવીને લઇ લેવો. આખરે તેણે એપ્રિલમાસની શરૂઆતમાં, ગોર્વીદપ્રસાદ તથા ચોરાશી ઉપર ૪૪૧ મી કલમ પ્રમાણે સાપ્રાધ પ્રવેશની ફરીઆદ કરી. અને તેમાં તેણે લખ્યું કે, એ સાપ્રાધપ્રવેશ એપ્રિલની ૧૫ મી તારીખે થયો હતો. જે કલમના ગુન્હાની ફરીઆદ થઇ હતી; તે કલમની ફરીઆદ સાંભળ્યા વગર, માલુમ્મેટે કાણુ જાણુ શા કારણથી ફાજદારી કામ અલાવવાની રીતના કાયદાની, ૫૩૦ (૧૪૫) મી કલમ પ્રમાણે તકરારી બાબતનું નીરા કરણુ પોતાથકું કરવાનું શરૂ કર્યું. અને તેણે મેની ૮ મી તારીખે ઠરાવ્યું કે, ગોર્વીદપ્રસાદ તથા તેની વહુ ચોરાશીના કબજામાં તકરારી ધર હતું. પણ તેણે દસ દિવસમાં એ ધર ખાલી કરી દેવાનો તેઓને હુકમ કર્યો. તે કલમના શબ્દના અર્થ પ્રમાણે કરેલો આ કબજો અધારીત થએલો ઠરાવ સુધારવા સાર; આ અદાલતમાં આવ્યો હતો. તે ઠરાવ જરૂર જણાયાથી ઓદીશીદે ૨૬ કર્યો. અને ચોરાશીનો કબજો કાયમ રાખવાનો હુકમ કર્યો. અને તેની સાથે તેણે જણાવ્યું કે, ૪૪૧ મી કલમના ગુન્હાની ફરીઆદનો નીકાલ કેરવો જોઈએ. જુલાઈની ૧૪ મી તારીખે ગોર્વીદપ્રસાદ તથા તેની વહુ ૧૫ મી એપ્રિલને રોજ કહેવામાં આવતા, પ્રવેશને માટે ૪૪૧ મી કલમના ગુન્હાની ફરીઆદનો જવાબ દેવા સાર માલુમ્મેટે પાસે હાજર થયા. અને તેઓની વાત સાંભળ્યા પછી તેજ રોજ અપરાધી ઠરાવી તેઓનો અકેક રૂપેઆ દંડ કર્યો.

આ ઠરાવ ૨૬ કરાવવા સાર; તેઓએ કાંઈ ઇલાજ લીધો નહીં. અને પેહેલી સપ્ટેમ્બરને રોજ તેઓના ઉપર ઐદમી જુલાઈ એટલે જે દહાડો માલુમ્મેટની અદાલતમાં તેઓ હાજર થયા હતા; તે દહાડાના પ્રવેશને માટે તેઓના ઉપર એક ખીજ માલુમ્મેટે પાસે ખીજ ફરીઆદ કરવામાં આવી અને તે ઉપરથી તેઓને ધરમાંથી નીકળી જવાની ૨૪ કલાકની નોટીસ આપવામાં આવ્યા છતાં. નહીં નીકળ્યાથી ત્રીજી સપ્ટેમ્બરને રોજ અપરાધી ઠરાવી; તેઓ દરેકનો બસો બસો રૂપેઆ દંડ કરવામાં આવ્યો. એ ઠરાવ, અને એ સજા સુધારવાના સાર આ કામ આ અદાલત પાસે આવેલું છે. જે ખીજ હકીકતનું પુનરાવર્તન કરવું જોઈએ તે ફક્ત એ છે કે, ૧૭ મી ફેબ્રુઆરીને રોજ ગોર્વીદપ્રસાદ, નાદાર થવાની અરજ દાખલ કરી હતી. અને તે અરજ અવલ કોરટે રદ કરી. પણ આ કોરટમાં અપીલ કરતાં, મંજૂર કરવામાં આવી. અને રામરતન, એકે વખતે માલુમ્મેટે પાસે સાક્ષી દરજે, અથવા પોતાની ફરીઆદને પુછી દેવા સાર હાજર થયો નોહોતો. આવા પ્રસંગો ઉપરથી ગોર્વીદપ્રસાદ તથા તેની સ્ત્રી પી. કા. ની ૪૪૧ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હેગાર છે, કે એ ગુન્હેગાર છે ? તે નકી કરવાનું માલુમ્મેટે માથે આવી પડ્યું હતું. અને આ ઠરાવવાળખી છે, કે જેરવાળખી છે તે નકી કરાવવા હવે આ કામ આ અદાલત પાસે આવેલું છે. અને તેનો ઇનસાફ જેમ અપીલ આવતાં થયો જોઈએ, તેમ નહીં; પણ ફાજદારી કામ અલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૯૭ (૪૩૮) મી કલમ પ્રમાણે ચુસ્ત રીતે, રીવીજન તરીકે આ કામની મારે વ્યવસ્થા કરવી જોઈએ. પણ તેની સાથે મારી જોવાની શરૂ છે કે, ગુન્હાનો ઠરાવ કરવામાં માલુમ્મેટે પાસે કાયદેસર જોઈતો પુરાવો પડ્યો છે કે નહીં ?

૪૪૧ મી કલમમાં ઠરાવ્યા પ્રમાણે, કબજા વીશીની જે તપાસ કરવી જોઈએ, અને જેના વીશે આ ઠરાવના પ્રથમ ભાગમાં મેં કહેલું છે, તે તપાસ લાગુ કરતાં મારો સ્પષ્ટ રીતનો એવો અભીપ્રાય છે કે, તકરારી મીલકત મધ્યે પ્રવેશ કર્યા માટે, અથવા તેના ઉપર રક્ષા માટે, ગોર્વીદપ્રસાદને ગુન્હેગાર ઠરાવવા જેટલો રામરતનદાસનો કબજો સાબિત થયો નથી. દીવાની હુકમની રૂએ જે સક્ષને કોઈ જમીન ઉપરથી બહાર કાઢ્યો હોય, અથવા જેનો કબજો ખીજને આપી દેવામાં આવ્યો હોય, તે જમીન ઉપર પોતાનો એકલાનો અથવા ખીજ સક્ષોની સાથે મજમુનો હક જાહેર કરવા સાર કરીને પ્રવેશ કરવો, અથવા તે જ-

મીન ઉપર રહેવું; એ જો એમાં કાંઈ ગુન્હો કરવાનો, અથવા ધમકી દેવાનો, અથવા અપ-  
માન કરવાનો, અથવા દુષ્ટ દેવાને ધરાદો નીચું પુરવઠા સાખીત નથાય, ત્યાં સુધી સાપ્રા-  
ધપ્રવેશ કર્યાનું કહેવાતું નથી. આ કામમાં આવો હરકોઈ ઈરાદો હોવાનો પુરાવો, તદ્દન  
જેર હાજર હોવાનું મને જણાય છે, તેમ ફરીઆદી પંડે પણ એ બાબતનું કાંઈ પણ સા-  
ખીત કરવાને વાસ્તે બાહ્ય આવતો નથી. સાચું હોય કીંવા ખોટું હોય તો પણ. કાલી-  
કા તથા ચોરાશી એ બંને મુજફ્ફરગંજ મોહોલા વાળા ધર વીશે મજમું હક હોવાનું બ-  
તાવે છે. તથા કાલીકાએ રામરતનદાસને કબજો સોંપાવવા ઠાણે રીતસર વાંધા લીધેલો છે.  
મુળ મંડાણ મજમુંનું હતું, અને તેમાં ચાર ધર સામટાં માંડી આપ્યાં હતાં, જે આવેજ  
ઉપાડ્યો હતો, તે પણ ભેગા થઈને ઉપાડ્યો હતો. તથા અગીઆરસે સાડીતેત્રીશ રૂપિયા-  
ની જે રકમ અપાઈ હતી, તે પણ મજમું પેટે અપાઈ હતી. ને તેજ હીસાત પેટે ગીર-  
વી રાખનારે જભે કરી હતી.

વળી સને ૧૮૭૭ ના જુનની તારીખની કબુલત પણ મજમું કરી આપવાની ધારી  
હતી પણ વાસ્તવીક રીતે તે કબુલત એકલા ગોવીંદપ્રસાદે કરી હતી. આ મુકરદમાની  
ખીજ હકીકત ગણવા વગર, ૪૪૧ મી કલમ માંહેલા ધરાદામાંથી એક ધરાદો હોવાનું મને  
જણાતું નથી. એટલુંજ નહીં પણ ગોવીંદપ્રસાદે તકરાર લેવામાં જે કયું હતું, તે પોતાનો  
અથવા પોતાના ભાગદારોનો હક જાહેર કરવાના, શુદ્ધ ભાવના ઈરાદાથી કયું હતું; જો દી-  
વાની કાયદાનો સંજો ગતીમાં મુકવાનું, રામરતનદાસે ચોચ વીચાર્યું હત, તો તેને તેમ કરવું  
જોઈતું હતું, અને તેને જજે વાતની ગરજ હતી, તે તે વાતો એજ સંજો પુરી કરી આપ-  
ત. પરંતુ તેમ નહીં કરતાં, તેણે ફાજદારી અદાલતનો આશરો લીધો છે. અને જે રસ્તો  
તેને પ્રથમથી લેવો જોઈતો હતો, તે રસ્તે હવે જવાનું તેના જોવામાં આવે, તો તે દેખતો  
ધણી તે પંડેજ છે. ગોવીંદપ્રસાદને તથા તેની સ્ત્રીને જે ઠરાવથી ગુન્હાગાર ઠરાવ્યા છે, તે  
ઠરાવ અમે રદ કરીએ છીએ.

### મહારાણી કેસરેહીંદ વિ. મારીમુત.

કોઈ હિંદુ વર્ગની સ્ત્રી નાત બાહાર થઈ હોય, એટલાજ ઉપરથી પો-  
તાના ધર્મો સાથે ધરમાં રહેવાનો હક સ્વેચ્છા જતો નથી. અને ચોરાકી  
પોશાકી માગવા સારું, તે સ્ત્રી સદરહુ ધરમાં જાય, તો તેણીએ સાપ્રાધ  
પ્રવેશ કર્યાનું કહેવાતું નથી.

કલમ ૪૪૧.

ક  
તા. ૨૨-૧૧-૮૧  
ઈ. ૪ ડી. ૨૪૩  
કોઈ મિલકત ઉ-  
પર પોતાનો હક કા  
યજે છીનાવી લીધો  
ન હોય, તે હક  
જાહેર કરવા અથ-  
વા તેનો ભાગવટો  
લેવા તે મિલકત  
ઉપર જુ' એથી  
સાપ્રાધપ્રવેશનો ગુ-  
ન્હો થતો નથી.

આ મુકરદમાનું દફતર હાઈકોર્ટે જોવા સારું મગાવી લીધું હતું. અને તેની જોઈએ  
તેટલીહકીકત હાઇ કોર્ટના ઠરાવમાં આપેલી છે.

કોઈના તરફથી કોઈ હાજર નહોતું.

જસ્ટીસ ઇન્સનો ઠરાવ.

ઉદમ માલ પેટના ખીજ વર્ગના માણસો; એક સ્ત્રીને પોતાના ધણીના ધરમાં રો-  
ટલા લુગડાં માગવા જવા સારું, તેણીને સાપ્રાધપ્રવેશના ગુન્હાની અપરાધી ઠરાવી હતી.  
આ સ્ત્રીને તેણીની બદ ચાલ વાસ્તે; નાતે નાત બહાર મુકી હતી.

આ ઠરાવ અપીલમાં બહાલ રાખ્યો હતો.

નાત બાહાર થવાથી કોઈની સંસારીક સ્થિતિ બિપ્લવ થતી હોય, એમ કાયદામાં ઠરાવેલું નથી. અને તેથી કરી કોઈ સ્ત્રીને પોતાના ધણી ભેગા રહેવાનો જે હક છે, તે હક ખેંચાઈ જતો નથી.

સદરહુ ઓરતને નાત બાહાર કાઢવાનું; તથા પોતાના ધણીથી જુદા રહેવાનું; સાખીત થએલું છે. પરંતુ તેણીની હર કોઈ ગેર વતેણુંક ન્યાયસર સાખીત કર્યા વગર; તેના ધણીએ ધરમાંથી કાઢી મુક્યાનું માલમ પડતું નથી. આવે પ્રસંગે એક પરણેતર ઓરત તરીકે; તેણીનો પોતાના ધણીના ધરમાં જવાનો હક હતો, એમ અને લાગે છે. અને એ ધરમાં એ વખતે તે પોતાના ધણી ભેગી રહેતી હતી, અને ભેગા રહેવાનો હક ખુલાવી લીધો નહોતો. તેથી દીવાની યા ફાજદારી રીતે તે સ્ત્રી પ્રવેશ કરવા માટે; જુવાબદાર થઈ શકતી નથી.

માટે ગુન્હાનો તથા સજાનો ઠરાવ રદ કરી, દંડ પાછો આપવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

**જસ્ટીસ કરનાનનો ઠરાવ.**

**હું ઉપલા ઠરાવને મળતો આવું છું.**

**માહારાણી વિ. વરથાપા નાયકન.**

લોકભંડને પૈસેથી બનાવેલી મારકીટમાં, તેનો ઠરાવેલો દર આપ.

બાના અગ્વાડાં કરવાના ફરાદાથી, પ્રવેશ કરવો એવી સામ્રાધ પ્રવેશ થતો નથી.

કલમ ૪૪૧.

૭

તા. ૯-૮-૮૨  
ઈ. પ. મ. ૩૩૨  
અમુક મકાનમાં  
કો આપી ને મો-  
કે જવાનો રસ્તો  
હોય તે રસ્તો છો-  
ડીને બીજો રસ્તો  
થી જવું એવી સા-  
મ્રાધપ્રવેશનો ગુન્હો  
થતો નથી.

ઉત્તર આરકાટના જીલ્લા માજીસ્ટ્રેટ, આ કામ હાથ કોરટમાં લખી મોકલ્યું હતું. અને તે એવા સમયથી કે, તેમાં કરેલા ગુન્હાનો ઠરાવ કાયદાથી ઉલટો છે.

**જસ્ટીસ મુતુસ્વામી આયર તથા જસ્ટીસ સ્ટાર્ટનો ઠરાવ.**

અમે જીલ્લા માજીસ્ટ્રેટના મતને મળતા આવીએ છીએ. અંબુર ગામની બજારને કસ્ટી વાંસની વાડમાં થઈને બંધવો સુરતની આટલીઓ વેચવાનો ઈરાદો કરીને લઈ જતાં પકડાઈ ગયો હતો, જે તે બજારના દરવાજામાં થઈને પેટો હતો તો, તે ઠેકાણે ધનરદાર પોતાની મેહેસુલ ઉધરાવવા બેઠો હતો તેને કર આપવો પડતો. પણ તેમ નહીં કરતાં, તે બીજો ઠેકાણેથી પેટો, એટલે એ કર નહીં આપવાનો તેનો ઈરાદો હોવો જોઈએ; તેથી તે ઈરાદો જોઈને, બીજા વર્ગના માજીસ્ટ્રેટ બંધવાને સામ્રાધપ્રવેશના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવી, તેનો બે રૂપિયા દંડ કર્યો છે.

કર આપવામાં ભુલ ખબરાવવી, એ ખોટું છે અર્થે પણ તેથી કાંઈ ગુન્હો થતો નથી. હી. પી. કે. ની ૪૪૧ મી કલમમાં જેને ઈરાદાની વિગત લખી છે. તે માંહેલા એકે ઈરાદા શમીત બંધવે પ્રવેશ કર્યાનું જણાતું નથી. તેથી ગુન્હો તથા સજાનો ઠરાવ રદ કરી, દંડ પાછો આપવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

### કલમ ૪૪૨ બી.

૪૪૨. કોઈ ઇમારત, તંબુ, અથવા વહાણ, જે માણસને રહેવાનાં ગૃહપ્રવેશ. ઠેકાણા દાખલ વપરાતું હોય તેમાં અથવા કોઈ ઇમારત પુખ્ત સ્થાન અથવા માલ રાખવાના ઠેકાણા દાખલ વપરાતી હોય તેમાં પેશીને અથવા તે મધ્યે રહીને જે માણસ સાપ્રાપ્ત પ્રવેશ કરે તેણે “ગૃહપ્રવેશ” કર્યો એમ સમજવું.

ખુલાસો.—પેસવામાં તે સાપ્રાપ્ત પ્રવેશ કરનારનાં શરીરના કાંધપણ બાગનો પ્રવેશ થાય તો ગૃહપ્રવેશ થવામાં તેટલો પ્રવેશ બસ છે.

### કલમ ૪૪૩ બી

૪૪૩. કોઈ માણસ ગૃહપ્રવેશ કરે, અને તેણે આગળથી એવી ત. ગુપ્તગૃહપ્રવેશ દબીર કરી હોય કે જે ઇમારત, તંબુ, અથવા વહાણ તે પ્રવેશતું સ્થાન હોય તે મધ્યે તે પ્રવેશ કરનારને જતો બંધ કરવાનો અથવા તે મધ્યેથી તેને બહાર કાઢી મુકવાનો જેનો હક હોય એવા કોઈ સખસથી તે ગૃહપ્રવેશ છાનો રહે, તો તે માણસે “ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ” કર્યો એમ સમજવું.

### કલમ ૪૪૪ બી

૪૪૪. સુર્યનો અસ્ત થયા પછી તથા સુર્યનો ઉદય થતાં પહેલાં જે રાતે ગુપ્ત ગૃહ માણસ ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ કરે, “તેણે રાતે ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ કર્યો એમ સમજવું.”

### કલમ ૪૪૫ બી.

૪૪૫. કોઈ સખસ ગૃહપ્રવેશ કરે, તે અગર તે ઘર મધ્યે અથવા ઘર ફાડતું. તેના કાંધપણ બાગ મધ્યે પોતાનો પ્રવેશ નીચે પ્યાન કરેલા છ પ્રકારોમાંના કોઈપણ પ્રકારે અથવા ત્યાં કોઈ ગુન્હો કરવાના કારણસર તે ઘર મધ્યે અથવા તેના કાંધપણ બાગ મધ્યે ગયા પછી, અથવા તે મધ્યે કોઈ ગુન્હો કરી રહ્યા પછી, અગર તે સખસ તે ઘર મધ્યેથી અથવા તેના કાંધપણ બાગ મધ્યેથી તે છ પ્રકારોમાંના કોઈપણ પ્રકારે બહાર નીકળે તો તે સખસે “ઘર ફાડવાનો ગુન્હો” કર્યો એમ સમજવું. તે પ્રકારોની વિગત.—

પહેલો—તે ગૃહપ્રવેશ કરવા સાથે પોતેજ જે રસ્તો કર્યો હોય અથવા તે ગૃહપ્રવેશ મધ્યે મદદગારી કરનારા કોઈ માણસે જે રસ્તો કર્યો હોય એવે કોઈ રસ્તે થઈને અગર તે માંહે પેસે અગર બહાર નીકળે, તો

બીજો—પોતે અથવા તે ગુન્હામાં મદદગારી કરનાર કોઈ માણસ એ શીવાય બીજા કોઈ સખસે માણસને પેસવા માટે કર્યો નહિ હોય એવે કોઈ રસ્તે થઈને અગર તે માંહે પેસે, અથવા બહાર નીકળે, અથવા કોઈ ભીંત અથવા કોઈ ઇમારતપર સીડીથી અથવા બીજી રીતે ચઢી જઈને જે રસ્તો હાથ લાગે, એવે કોઈ રસ્તે થઈને અગર તે માંહે પેસે, અથવા બહાર નીકળે, તો

ત્રીજો—ગૃહપ્રવેશ કરવા માટે, તે ઘર મધ્યે રહેનારા માણસે જે સાધન વડે, કોઈ રસ્તો ઉઘાડવાનો ઈરાદો રાખ્યો નહિ હોય એવાં કોઈ સાધન વડે, પોતે અથવા તે ગૃહપ્રવેશમાં મદદગારી કરનારા કોઈ સખસે જે રસ્તો ઉઘાડ્યો હોય એવે કોઈ રસ્તે થઈને અગર તે માંહે પેસે અથવા બહાર નીકળે, તો.

ચોથો—ગૃહપ્રવેશ કરવા માટે અથવા કોઈ ગૃહપ્રવેશ કર્યા પછી તે ઘરમાંથી બહાર

નિકળવા માટે, અગર તે કાંઈ કળ ઉઘાડીને માંહે જાય અથવા બહાર નિકળે, તો.

પાંચમે, —સાપ્રાધ બળ વાપરીને, અથવા હુમલો કરીને, અથવા કોઇ શખસને હુમલાનો ડર દેખાડીને અગર તે માંહે જાય અથવા બહાર નિકળે, તો.

છઠ્ઠો—જે રસ્તેથી કોઇએ પ્રમાણુ આવે જાય નહિ અટલા માટે તે બંધ કરેલો છે એમ તે જાણતો હોય, તથા જે રસ્તાને પોતેજ અથવા તે અહપ્રવેશમાં મદદગારી કરનાર કોઇ શખસે ઉઘાડેલો છે એમ તે જાણતો હોય એવો કોઇ રસ્તે યદ્યપે અગર તે માંહે જાય અથવા બહાર નિકળે, તો.

પુત્રાસો—કાંઇ ઉપગૃહ અથવા ઈમારત કોઇ ઘરની સાથેજ ઉપભોગમાં આવતી હોય, અને તે ઉપગૃહ તથા ઘર એઓની વચ્ચે બીજા કોઈ ન જતાં એકમાંથી બીજામાં જ વાનો રસ્તો હોય, તો તે ઉપગૃહને તે ઘરનો આ કલમના અર્થ પ્રમાણુનો ભાગ સમજવો.

### દ્રષ્ટાંત.

- (અ) ઝ ના ઘરની ભીતમાં એક ખાતર પાડીને તે બાકાં મધે પોતાનો હાથ ધાલીને અગર એ અહપ્રવેશ કરે, તો તે ઘર ફેડવાનો ગુન્હો સમજવો.
- (બ) અગર કોઇ વહાણનાં બે તુતકોની વચ્ચેની એક બારીમાંથી ગુસ્સી ને એ અહપ્રવેશ કરે, તો તે ઘર ફેડવાનો ગુન્હો સમજવો.
- (ક) અગર એક બારીથી ઝ ના ઘરમાં પેશીને એ અહપ્રવેશ કરે, તો તે ઘર ફેડવાનો ગુન્હો સમજવો.
- (ડ) અગર કોઈ દરવાજાને બંધ કરેલો હોય તે ઉઘાડીને ઝ ના ઘરના દરવાજામાંથી ઝ ના ઘરમાં પેશીને એ અહપ્રવેશ કરે, તો તે ઘર ફેડવાનો ગુન્હો સમજવો.
- (ધ) એક દરવાજા મધે કાણું છે તે કાણા મધે એક તાર ધાલીને તે દરવાજાની આગળી ઉઘાડી નાખીને અગર તે દરવાજામાંથી ઝ ના ઘરમાં પેશીને એ અહપ્રવેશ કરે, તો તે ઘર ફેડવાનો ગુન્હો સમજવો.
- (ફ) ઝ થી પોતાના ઘરના દરવાજાની કુચી ખોલાઈ ગઈ છે તે અગર એ ને જરૂર, અને તે કુચી વડે દરવાજા ઉઘાડીને ઝ ના ઘરમાં પેશીને એ અહપ્રવેશ કરે, તો તે ઘર ફેડવાનો ગુન્હો સમજવો.
- (ગ) ઝ પોતાના દરવાજામાં ઉભો છે તેને નીચે પાડી નાખીને જળદાઈથી એ રસ્તો કરે, અને ઘરમાં પેશીને અહપ્રવેશ કરે, તો તે ઘર ફેડવાનો ગુન્હો સમજવો.
- (ઘ) ઝ થી નો દરવાજા છે. ને થ ના દરવાજામાં ઉભો છે તેને મારવાનો ડર દેખાડીને સામે યતો અટકાવીને અગર એ તે ઘરમાં પેશીને અહપ્રવેશ કરે, તો તે ઘર ફેડવાનો ગુન્હો સમજવો.

### કલમ ૪૪૬ મી

૪૪૬. જે માણસ સુરજનો અસ્ત થયા પછી તથા સુરજનો ઉદય રાતે ઘર ફેડવું, થતાં પહેલાં ઘર ફેડવાનો ગુન્હો કરે, તેણે “રાતે ઘર ફેડવાનો ગુન્હો” કર્યો એમ સમજવું.

### કલમ ૪૪૭ મી

૪૪૭. જે માણસ સાપ્રાધ પ્રવેશ કરે, તેને ત્રણ મહિનાની મુદત સાપ્રાધપ્રવેશ સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા પાંચસે રૂપિયા સુધીના નીશિક્ષા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૪૪૮ મી.

૪૪૮. જે માણસ અહપ્રવેશ કરે, તેને એક વરસની મુદત સુધીની અહપ્રવેશની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા એક હજાર રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૪૫૦ મી.

૪૫૦. જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની શિક્ષા થઈ શકે એવો કોઈ ગુન્હો કરવા સાર ને માણસ અહ પ્રવેશ કરે, તે માણસને દશ વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની શિક્ષા થઈ શકે એવો કોઈ ગુન્હો કરવા સાર ને માણસ અહ પ્રવેશ કરે.

### કલમ ૪૫૧ મી.

૪૫૧. કેદની શિક્ષા થઈ શકે એવો કોઈ ગુન્હો કરવા સાર ને માણસ અહ પ્રવેશ કરે તે માણસને બે વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે; અને અગર ચોરીનો ગુન્હો કરવાનો ધરાદો કયો હોય, તો તે કેદની મુદત સાત વરસ સુધીની થઈ શકશે.

કેદની શિક્ષા થઈ શકે એવો કોઈ ગુન્હો કરવા સાર ને માણસ અહ પ્રવેશ કરે.

### કલમ ૪૫૨ મી.

૪૫૨. કોઈ સખસને વ્યથા કરવાની, અથવા કોઈ સખસની ઉપર હુમલો કરવાની, અથવા કોઈ સખસને ગેરવ્યાજખી રીતે અટકાવવાની અથવા કોઈ સખસને વ્યથા, હુમલો, અથવા ગેરવ્યાજખી અટકાવવાનો બંધ ઉત્પન્ન કરવાની તથા ચોરી કરીને ને માણસ અહ પ્રવેશ કરે, તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, શિક્ષા કરવામાં આવશે; અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

કોઈ સખસને વ્યથા કરવાની તથા ચોરી કરીને ને માણસ અહ પ્રવેશ કરે.

### કલમ ૪૫૩ મી.

૪૫૩. ને માણસ ગુપ્ત અહ પ્રવેશ કરે, અથવા ઘર ફેડવાનો ગુન્હો કરે, તે માણસને બે વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

ગુપ્ત અહ પ્રવેશ કરે, અથવા ઘર ફેડવું.

### કલમ ૪૫૪ મી.

૪૫૪. કેદની શિક્ષા થઈ શકતી હોય એવો કોઈ ગુન્હો કરવા સાર ને માણસ ગુપ્ત ગૃહ પ્રવેશ કરે, અથવા ઘર ફેડવાનો ગુન્હો કરે, તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે; અને અગર ચોરીનો ગુન્હો કરવાનો ધરાદો કયો હોય તો તે કેદની મુદત દશ વરસ સુધીની થઈ શકે.

કેદની શિક્ષા થઈ શકતી હોય એવો કોઈ ગુન્હો કરવા સાર ને માણસ ગુપ્ત ગૃહ પ્રવેશ કરે, અથવા ઘર ફેડવું.



### કલમ ૪૫૩ બી.

૪૫૩. કોઈ સખસને વ્યથા કરવાની, અથવા કોઈ સખસની ઉપર હુમલો કરવાની, અથવા કોઈ સખસને ગેરવ્યાજબી રીતે અટકાવવાની, અથવા કોઈ સખસને વ્યથા, હુમલા, અથવા ગેરવ્યાજબી અટકાવનો ભય ઉત્પન્ન કરવાની તક્યારી કરીને જે માણસ ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ અથવા ઘર ફેડવાનો ગુન્હો કરે તે માણસને દશ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

કોઈ સખસને વ્યથા કરવાની તક્યારી કરીને ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ કરવો, અથવા ઘર ફેડવું.

### કલમ ૪૫૬ બી.

૪૫૬. જે માણસ રાતે ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ કરે, અથવા રાતે ઘર ફેડવાનો ગુન્હો કરે તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

રાતે ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ કરવો અથવા ઘર ફેડવું, તેની શિક્ષા

### કલમ ૪૫૭ બી.

૪૫૭. કેદની શિક્ષા અછ શકતી હોય, એવો કોઈ ગુન્હો કરવા સાથે જે માણસ રાતે ગૃહપ્રવેશ કરે, અથવા રાતે ઘર ફેડવાનો ગુન્હો કરે, તે માણસને પાંચ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે, અને અગર ચોરીનો ગુન્હો કરવાનો ઇરાદો કયો હોય તો તે કેદની મુદત ચૌદ વરસ સુધીની અછ શકે.

કેદની શિક્ષા અછ શકતી હોય એવો ગુન્હો કરવા સાથે રાતે ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ કરવો અથવા ઘર ફેડવું.

### કલમ ૪૫૮ બી.

૪૫૮. કોઈ સખસને વ્યથા કરવાની, અથવા કોઈ સખસની ઉપર હુમલો કરવાની, અથવા કોઈ સખસને ગેરવ્યાજબી રીતે અટકાવવાની, અથવા કોઈ સખસને વ્યથા, હુમલા, અથવા ગેરવ્યાજબી અટકાવનો ભય ઉત્પન્ન કરવાની, તક્યારી કરીને જે માણસ રાતે ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ કરે, અથવા રાતે ઘર ફેડવાનો ગુન્હો કરે, તે માણસને ચૌદ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

કોઈ સખસને વ્યથા કરવાની તક્યારી કરીને રાતે ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ કરવો, અથવા ઘર ફેડવું.

## કમલ ૪૫૬—૪૬૦ મી.

કોઇ માણસ ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ અથવા ઘર ફોડવાનો ગુન્હો કરતો હોય તેવામાં જો તે કોઇ સખસને મહાવ્યથા કરે, અથવા કોઇ સખસનું મોત આણવાની કે કોઇને મહાવ્યથા કરવાની કોશીશ કરે તો તે માણસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની, અથવા દસ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

અગર રાતે ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ કરતી વખતે, અથવા રાતે ઘર ફોડવાનો ગુનાહ કરતી વખતે તે ગુનાહનો તકસીરવાર કોઇ સખસ બુદ્ધીપુરવક કોઇનું મોત આણે અથવા કોઇને મહાવ્યથા કરે, અથવા મોત આણવાની કે મહાવ્યથા કરવાની કોશીશ કરે તો જે જે સખસ રાતે ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ કરવામાં અથવા રાતે તે ઘર ફોડવાનો ગુનાહ કરવામાં જોડે સામીલ હોય તે હરએક સખસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની, અથવા દસ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, શિક્ષા કરવામાં આવશે અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

ગુપ્ત ગૃહ-પ્રવેશ અથવા ઘર ફોડવાનો ગુન્હો કરતાં કોઇને મહાવ્યથા કરવી.

ધણાસખસો ઘર ફોડવા વગેરેમાં સામીલ હોય, અને તે બેમાંનો કોઇ એક મોત અથવા મહાવ્યથા કરે તો તે સઘળા માણસોને આ શિક્ષા થઇ શકે.

## માહારાણી કેસરેહીંદ.વિ. ઇસમાઇલખાં તથા ખીજઓ.

કલમ ૪૫૬ તથા ૪૬૦ મી કલમમાં સંયુક્ત ગુન્હાનો સમાવેશ કર્યો છે. અને તે સંયુક્ત ગુન્હો ગૃહપ્રવેશ અથવા ઘર ફોડવાનો છે. અને જે સક્ષ મહાવ્યથા કરીને, અથવા મોત આણવાને, અથવા મહાવ્યથાની કોશીશ કરીને, તે ગુન્હા મેગો સામેલ રહેલો હશે, તેને આ કલમો પ્રમાણે જવાબદાર ગણવા સારુ, સદરહુ બંને ગુન્હા સંપૂર્ણ થવા જોડે. એવી એ બંને કલમોમાં મુખ્ય બાબત છે. એ કલમોનો અક્ષરે અક્ષરે અર્થ કરવો જોડે. અને તહોમતવાઝાના કરેલા મુખ્ય કલ્પથી, ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ અથવા ઘર ફોડવાના ગુન્હાની કોશીશ ઉપરાંત વધુ થતું ન હોય. તો, આ ઠેકાણે તે કલમો લાગુ પડતી નથી.

મીરનના સેસન જડને ૮-૬-૮૬ ના રોજ અપેલેન્ટ ઇસમાઇલખાંને, ખીનલકોડની કલમ ૪૫૬ તથા ૫૧૧ મી માંહેલા ગુન્હાનો, તથા ખીજ બે અપેલેન્ટને, તેજ કાયદાની કલમ ૪૬૦મી તથા ૫૧૧ મી માંહેલા ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવવાનો હુકમ કર્યો હતો. તે ઉપર આ અપીલ છે.

૪૫૬-૪૬૦.

૧

તા. ૮-૮-૮૬  
ઈ. ૮ અ. પા. ૬૪૮  
ગૃહપ્રવેશ અથવા ઘર ફોડવામાં કોઈ સખસને મહાવ્યથા કરવી, અથવા તેનું મોત કરવું, અથવા તે ક-રવાની કોશીશ કરવી એ બે પ્રયત્ન ગુન્હા નહીં ગણતાં આ કલમે પ્રમાણે એક જ ગુન્હો માણવા જોઈએ.

આ સુકરદમાની કેફીયત કોરટના ઠરાવમાં આવેલી છે.

અપેલેન્ટો તરફથી કોઇ વકીલ હાજર હતો નહીં.

સરકાર તરફથી રામપ્રસાદ હાજર હતો.

ચિક્ નસ્ટીસસ્ટેટનો ઠરાવ.

અપેલેન્ટો વીરૂદ્ધ આ કામમાં પુરાવો એવો છે કે, ગયા એપ્રિલની તારીખ ૧૩ મીને રોજ, સવારમાં એટલે પરાક્ષીએ તેઓ ફરીઆદીના ઘરની ભીંતમાં કાણું પાડતા હતા, એટલામાં એક ચોકીદારે તેમને હરકત કરી. આ પ્રમાણે હરકત થઇ કે લાગલાજ તેઓએ નાશી જવાની કોશીશ કરી અને અપેલેન્ટ ઈસમાઇલખાંએ, એક પીસતોલ ફેડી પણ તે કૃત્રી રીતે, અને કચી દીશાએ ફેડી, તે પુરાવા ઉપરથી જણાતું નથી. અને ખીજા બે અપેલેન્ટોએ, પોતાની લાકડીઓનો ઉપયોગ કરી ન પકડવાની કોશીશ કરી. આ બે છેલા અપેલેન્ટોએ પોલીસમાં સીપાઇઓને કાંઇ ભારે વ્યથા કરી હતી, એવું કહેવામાં આવ્યું નથી અને સુકરદમાનો આ ભાગ બહુ ઉપયોગી હોવાનું હું ધારતો નથી. વીદાન સેસન જડવે અપેલેન્ટ ઈસમાઇલખાંને પીનલકોડની કલમ ૪૫૬ માં સમાસ કરેલા ગુન્હાની કોશીશ કર્યો અને અપરાધી ઠરાવ્યો. તથા ખીજા બે અપેલેન્ટો ને, તેજ કાયદાની કલમ ૪૬૦ મી માંહેલા ગુન્હાની કોશીશ કરવાના અપરાધી ઠરાવ્યા. મારો સાફ એવી રીતનો અભીપ્રાય છે કે, ઠરાવમાંથી એકે ઠરાવ ટકી શકતો નથી. ૪૫૬ મી તથા ૪૬૦ મી કલમમાં સંયુક્ત ગુન્હોનો સમાવેશ કર્યો છે. અને તે સંયુક્ત ગુન્હો ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશ, અથવા ધર ફેડવાનો છે. અને જે સખસ મહાવ્યથા કરી ને, અથવા મોત આણવાને, અથવા મહાવ્યથા કરવાની કોશીશ કરીને, તે ગુન્હા ભેગો સામેલ રહે છે, તેને આ બંને કલમો પ્રમાણે જવાબદાર ગણવા સાફ, સદરહુ બંને ગુન્હા સંપૂર્ણ થવા જોઇએ. એટલી એ બંને કલમોમાં સુખ્ય બાબત છે. ખીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, ગુપ્ત ગૃહ પ્રવેશનો અથવા ધર ફેડવાનો ગુન્હો ફેડવા ટાંણે, ત્યાં જ્યારે ગુપ્ત ગૃહ પ્રવેશ, અથવા ધર ફેડવા થતાં હોય, ત્યારે મહાવ્યથા અથવા મોત આણવાની, ફીવા મહાવ્યથા કરવાની કોશીશ થવી જોઇએ. આ કલમમાં સમાવેલી બાબત અતીશય સાસનીક છે. અને તેના ગુન્હેગારોને ઘણીજ ભારે સજા પ્રમાણેલી છે. માટે જરૂરનું છે કે, તે કલમોનો અરથ બહુ અક્ષરે કરવાનો છે. અને તહોમતવાળાના કરેલા સુખ્ય કત્યથી, ગુપ્ત ગૃહપ્રવેશના અથવા ધર ફેડવાના ગુન્હાની કોશીશ ઉપરાંત કાંઇ વધુ થતું નહોત્યતો. મારો અભીપ્રાય પ્રમાણે તે કલમ લાગુ પાડવાનું ધાર્યું નથી. સેસન જડવે જે ઠરાવ કર્યો છે, તે રદ કરવામાં આવે છે. અને હું હુકમ કરું છું કે, સદરહુ ઠરાવો હી. પી. કા. ની ૪૫૨ મી તથા ૫૧૧ મી કલમ પ્રમાણે, રાતે ધરફોડી ચોરીની કોશીશ કર્યો ના ગુન્હાના કરવા જોઇએ. ઈસમાઇલખાંને સજા કરી છે, તે બદલાવીને સાત વરસ સુધીની સમુદ્રપારની સજા કરવામાં આવી છે. અને ખીજા બેને પાંચ વરસની સજા કરવાનો ઠરાવ કરવામાં આવે છે. આ બધી સજાના ઠરાવનો અમલ સેસન કોરટના ફેસલાની તારીખથી કરવો.

### કલમ ૪૬૧ મી

૪૬૧. જે નીધાન મધે કાંઈ મીલકત રહેલી હોય અથવા જે મધે કાંઈ મીલકત રહેલી છે એમ પોતે માનતો હોય એવાં કાંઈ બંધ કરેલાં નીધાનને જે માણસ બદલાતથી, અથવા ખીગાડ કરવાના ધરાદાથી, ફેાડીને ઉઘાડે અથવા તેના બંધ છોડે, તે માણસને એ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

કાંઈ બંધ કરેલાં નીધાનમાં કાંઈ મિલકત હોય, અથવા કાંઈ મીલકત છે એમ ધરાયું હોય તે નીધાનને બદલાતથી ફેાડીને ઉઘાડવું.

### કલમ ૪૬૨ મી.

૪૬૨. જે નીધાન મધે કાંઈ મીલકત રહેલી હોય, અથવા જે મધે કાંઈ મીલકત રહેલી છે એમ પોતે માનતો હોય, એવું બંધ કરેલું કાંઈ નીધાન કાંઈ માણસને સોંપ્યું હોય, અને તે માણસને તે ઉઘાડવાનો અખત્યાર નહીં છતાં અગર તે માણસ બદલાતથી, અથવા ખીગાડ કરવાના ધરાદાથી, તે નીધાનને ફેાડીને ઉઘાડે, અથવા તેના બંધ છોડે, તો તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

તેજ ગુન્હો બ્યારે તે નીધાન જેને સોંપ્યું હોય તે માણસ કરે ત્યારે તેની શીક્ષા.



## કલમ ૪૬૩—૬૪ મી.

જે કોઇ માણસ કાંઇ લેખ અથવા લેખનો કાંઇ ભાગ ખોટો બનાવે, એવા ધરાદારી કે, લોકને કોઇ સખસને કાંઇ હા-  
ખોટો બનાવનારુ નહો.

ની કે નુકશાન કરવું, અથવા કાંઇ દાવાને કે હુકને મજબુતી આપવી; અથવા કોઇ સખસ પાસે કાંઇ મિલકત છોડાવવી, અથવા તેની પાસે કાંઇ સાફ કે અર-  
થાંત સમજાય, એવો કરાર કરાવવો અથવા એવા ખોટા ધરાદારી કે દગો કરવો, અથવા દગો કરવામાં આવે, તો તે માણસે ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુનોહ કર્યો એમ સમજવું.

જે માણસ નીચે લખ્યા પ્રમાણે કરે, તેણે ખોટો લેખ બ- લેખખોટાબના  
નાવ્યો એમ સમજવું. વવોએટલેશું?

હેલુ—જે માણસ બદ્દાનતથી અથવા દગલખાણથી કાંઇ લેખ અથ-  
વા લેખનો ભાગ બનાવે, તે ઉપર સહી કરે, મોહોર કરે, અથવા તે લખી આપે અથવા કોઇ લેખ લખી આપ્યો છે એવું બનાવવાની કાંઇ નીશાણી કરે, એવા ધરાદારી કે જે સખસે અથવા જેના અખતિયારથી તે લેખ અથ-  
વા તેનો તે ભાગ બન્યો નથી, અથવા તે પર સહી કે મોહોર થઇ નથી, અથવા તે લખી આપ્યો નથી, એવું તે માણસ પોતે જાણતો હોય તે સખ-  
સે અથવા તેના અખતિયારથી તે લેખ અથવા તેનો તે ભાગ બન્યો છે, અ-  
થવા તે પર સહી કે મોહોર થઇ છે, અથવા તે લખી આપ્યો છે, એવો વિ-  
શ્વાસ ઉત્પન્ન કરવો, અથવા જે વખતે બન્યો નથી તે પર સહી કે મોહોર થ-  
ઇ નથી, અથવા તે લખી આપ્યો નથી, એવું તે માણસ જાણતો હોય, તે એવે વખતે તે બન્યો છે, તે પર સહી કે મોહોર થઇ છે, અથવા તે લખી આ-  
પ્યો છે, એવો વિશ્વાસ ઉત્પન્ન કરવો; અથવા:—

ખીજી—જે માણસ કાંઇ લેખ પોતે ખુદ કે ખીજા કોઇ સખસે કર્યા અ-  
થવા લખી આપ્યા પછી, ચેહેરીને અથવા ખીજી રીતે કાંઇ જરૂરના ભાગમાં લેખને તે કાયદેસર અખતિયાર સિવાય, બદ્દાનતથી અથવા દગલખાણથી ફેરવે, પછી તે ફેરવતી વખતે તે ખીજો સખસ હયાત હોય કે મરી ગયો હો-  
ય તોપણ; અથવા:—

ત્રીજી—જે માણસ બદ્દાનતથી અથવા દગલખાણથી, કોઇ સખસ પાસે કાંઇ લેખ પર સહી કે મોહોર કરાવે, અથવા કાંઇ લેખ તે સખસ લખી આ-  
પે એમ કરે, અથવા તેની પાસે કાંઇ લેખને ફેરવાવે, એવું જાણ્યા છતાં કે, તે લેખમાં શું લખ્યું છે, અથવા હું શા ફેરફાર કરૂં છું એ વાત તે સખસને દીવાનગી અથવા કેદના સખબથી જાણવાને અક્તીમાન નથી, અથવા તેને કે જેમ દીધો છે તે સખબથી તે વાત તે સખસ જાણતો નથી.

## કથાંત.

- (અ) અ ની પાસે ઝ નો લખેલો બ ની ઉપરનો ૧૦૦૦૦ રૂપીયાનો એક લાભમજૂનો કાગળ છે, હવે બને દગો-દેવા સાડ અગર અ તે ૧૦૦૦૦ પર એક મીડું વધારીને તે રકમને ૧૦૦૦૦૦ કરે એવા ધરાદાથી કે તે કાગળ ઝ એ તેરલી રકમનો લખ્યો છે એમ જ માને તો અ એ ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુનોહ કર્યો એમ સમજવું.
- (બ) કોંઈ સ્થાવર મિલકત ઝ એ અ ને લખી આપી હોય એવી મતલબના એક ખત પર, ઝ ના અખતિયાર સિવાય અ ઝ ની મોહોર કરે, એવા ધરાદાથી કે તે મિલકત બ ને વેચીને તેની કીમતના રૂપીઆ બ પાસેથી લેવા, તો અ એ ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુનોહ કર્યો એમ સમજવું.
- (ક) એક ચેકપર બની સહી છે, અને તે ચેક જે લઇ આવે તેને તે ના-ખ્યાં ચળે એવી તરેહનો છે પણ તે મધે કોંઈ રકમ ભરેલી નથી, તે ચેક લઇને અ દમલખાણથી તે મધે દસહજાર રૂપીઆની રકમ ભરે, તો અ એ ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુનોહ કર્યો એમ સમજવું.
- (ડ) અ પોતાના માણસ બને એક સરાફ ઉપર ચેક લખી ને તે પર સહી કરીને આપે પણ તેમાં આપવાની કોંઈ રકમ લખે નહીં; અને બને એવો અખતિયાર આપે કે ફલાણા ફલાણા લોકોના રૂપીઆ આપવા છે મારે દસહજાર રૂપીઆ મુધીની રકમ તું એ ચેકમાં ભરજે પછી અ દમલખાણથી તે ચેકમાં વીસ હજાર રૂપીયાની રકમ ભરે, તો બએ ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુનોહ કર્યો એમ સમજવું.
- (ધ) બના અખતિયાર શીવાય અ બના નામથી પોતાની ઉપર એક હુંડી લખે, એવા ધરાદાથી કે તે હુંડીને ખરી હુંડી દાખલ કેમ સરાફને ત્યાં વડાવીને, તથા તે હુંડી પાકેથી તે સરાફ પાસેથી તે લઇને તેનાં નાણાં આપવાં, તો એ ઠેકાણે બની જામીની છે એવો પોતાના મનમાં વીચાર દિપત્ર થઇને તે સરાફ તે હુંડીના નાણા આપે એ રી-તે તેને છેતરવા સાડ અ એ તે હુંડી લખી મારે, અ એ ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુનોહ કર્યો એમ સમજવું.
- (ર) ઝ ના વીસમાં આ શબ્દો લખેલા છે—“હું ફરમાવું છું કે ચારી સમળી બાકી રહેલી મિલકત અ, બ, અને ક એઓની વચ્ચે સર-ખે હીરમે વહેચાય” અ બદાનતથી તે મધેથી બનુ નામ બીલી

નાખે, એવા ધરાદાથી કે તેથી એમ માનવામાં આવે કે સમગ્રી મી-  
લકત અ ને તથા ક ને માટે જ લખી ગયો છે, તો અ એ ખોટો  
લેખ બનાવવાનો ગુનોહ કર્યો એમ સમજવું.

( ૫ ) “જ ને અથવા તે ફરમાવે તેને આપજો” એ પ્રમાણે એક સરકારી  
પ્રામોશીરી નોટની પાછળ શેરો કરીને તે શેરાપર સહી કરીને તેના  
નાણા જ ને અથવા જ ફરમાવે તેને મળે એવું અ કરે, પછી “જ ને  
અથવા તે ફરમાવે તેને આપજો” એ શબ્દો બખદાનતથી છીલી  
નાખે અને એ પ્રમાણે તે ખાસ શેરાનો ખાલી શેરો કરે, તો બ  
એ ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુનોહ કર્યો એમ સમજવું.

( ૬ ) અ એક સ્થાવર મીલકત જ ને વેચી ને તેનું ખત કરી આપે પછી  
જ ને હજો હમને તેની પાસેથી તે મીલકત બચ એવું કરવા સાડ  
તેજ મીલકતનું અ એક ખત બ ને લખી આપે, અને તે ખત ઉ-  
પર જ ને ફરી આપેલા ખતની તારીખથી છ મહીનાની પહેલાંની  
તારીખ લખે એવા ધરાદાથી કે તે મીલકતનું ખત જ ને કરી આ-  
પ્યા પહેલાં તેણે તે મીલકતનું ખત બ ને કરી આપ્યું છે એમ મા-  
નવામાં આવે, તો અ એ ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુનોહ કર્યો  
એમ સમજવું.

( ૭ ) જ ખોલેખોલ ખોલી તે પોતાનું વીલ અ પાસે લખાવે તેમાં વ-  
શીયત આપવાને જેનું નામ લખવાનું જ એ કહ્યું હોય તેનું નામ  
નહી લખતાં અ ધરાદાથી એક બીજા સખસનું નામ લખે, અને ત-  
મારા કહ્યા મુજબ આ વીલ લખ્યું છે એમ અ જ ને સમજાવીને  
તે વીલ પર જ ની સહી કરાવે, તો અ એ ખોટો લેખ બનાવવાનો  
ગુનોહ કર્યો એમ સમજવું.

( ૮ ) અ એક કાગળ લખીને બ ના અખત્યાર શિવાય તે પર બ ના ના-  
મની સહી કરે, અને તેમાં એમ લખે કે અ સારી આખરનો મા-  
ણસ છે અને નહી ધારેલી કમનશીબીથી માઠી હાલતમાં આવી પ-  
ડેલા છે, અને તેનો ધરાદો એવો હોય કે તે કાગળ ખતાવીને જ  
પાસે તથા બીજા સખસો પાસે લીખ મેળવવી, તો એ ઠેકાણે જ  
ને પોતાની મીલકત છોડવાને લલચાવવાને સાડ અ એ લેખ ખોટો  
બનાવ્યો માટે અ એ ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુનોહ કર્યો એમ  
સમજવું.

( ૯ ) બ ના અખત્યાર શિવાય અ એક કાગળ લખીને તે પર બ ના  
નામની સહી કરે, અને તે કાગળ મધ્યે એમ લખે કે અની આ-  
ખર સારી છે, અને તેનો ધરાદો એવો હોય કે તે કાગળ ખતાવી



ને ઝના હાથ તળે કાંધ નોકરી મેળવવી, તો એ એ ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુનોહ કર્યો એમ સમજવું, કેમકે તે બનાવટના સર-દીકીકેટથી અને છતસીને ઝની પાસે નોકરી બાબતનો કાંધ સાફ કે અર્થાત સમજાય તેવો કરાર કરવાનો એ નો ધરાદા છે.

ખુલાસો ૧ લો.—કોઇ માણસ પોતાના નામની સહી કરે, તો તે પણ ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુનોહ થઇ શકે છે.

દર્શાવ.

(અ) એક હુડીપર એ પોતાના નામની સહી કરે, એવા ધરાદાથી કે તેજ નામના એક બીજા સખસે તે હુડી લખી છે એમ માનવામાં આવે, તો એ એ ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુનોહ કર્યો એમ સમજવું.

( બ ) એક કાગળના કુકડાપર “સીકારી” એટલે શબ્દ લખીને તે પર અ-ઝ ના નામની સહી કરે એટલા સાર કે પછી તે કાગળપર ઝની ઉપરની એક હુડી બ લખે, અને તે હુડી જણે ઝ એ સિકારી હોય એ રીતે બજારમાં ચલાવે, તો એ એ ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુનોહ કર્યો એમ સમજવું અને અગર તે હુકીકત જણીને એ ના ધરાદા મુજબ બ તે કાગળપર હુડી લખે, તો બએ પણ ખોટો લે-ખ બનાવવાનો ગુનોહ કર્યો એમ સમજવું.

( ક ) એ નાજ નામનો કોઇ બીજો સખસ ફરમાવે તે ધણીને નાણાં આપવા એવી એક હુડી અને જરે, અને તેની પાછળ એ પોતાનાજ નામનો શેરો કરે, એવા ધરાદાથી કે જે સખસ ફરમાવે તે ધણીને નાણાં આપવાની એ હુડી છે તેજ સખસે એ શેરો કર્યો છે એમ માનવામાં આવે, તો એ ઠેકાણે એ એ ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુનોહ કર્યો એમ સમજવું.

( ડ ) બની ઉપર એક હુકમ નામું થએલું બજે, તેમાં એક સ્થાવર મિલકત વેચાય તે અ ખરીદ કરે, હવે તે મિલકત જપત થયા પછી બ ઝ નો સાથે મળી જઇને કાંઇ જુજ ભાડે તે મિલકતનું લાંબી મુદતનું એક ભાડા નામું ઝ ને લખી આપે, અને તે ભાડાનામાં તે જપતીની તારીખથી છ મહીના આગળની તારીખ ભરે, એવા ધરાદાથી કે એ ને દગો કરવો, તથા જપતી થતાં પહેલાં તે ભાડા નામું લખી આપ્યું છે એમ માનવામાં આવે તો, અગર બ એ તે ભાડા નામુંપર પોતાના નામની સહી કરી છે તો પણ, તેણે આગળની તારીખ, તેથી તેણે ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુનોહ કર્યો એમ સમજવું.

( ઇ ) કેવાળુ કહાડવાનો આગળથી વિચાર કરીને અ વેપારી પોતાના કા-  
યક્રમે સારૂ તથા પોતાના માગનારાઓને દગો કેવાના ધરાદાથી કાં-  
ઈ મિલકત બ ની પાસે રાખે; અને તે કામ બાહારથી વ્યાજબી  
જણાય એટલા સારૂ તે બ ને એક ચીટી લખી આપે કે તમારી પા-  
સે અવેજ લીધો છે તે બાબતની માહારે તેમને આટલી રકમ જેવી  
અને તે ચીટી પર આગળની તારીખ નાખે, એવા ધરાદાથી કે અ  
કેવાળુ કહાડવાની તૈયારીમાં હોતો ત્યાર પેહુલાં એ ચીટી તેણે લ-  
ખી છે એમ માનવામાં આવે તો, અ એ ઉપર લખેલા લક્ષણ  
ના પેહુલા પ્રકાર પ્રમાણે ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુનોહ કર્યો  
એમ સમજવું.

ખુલાસોરજો— કોઈ માણસ કોઈ ખોટા શખસના નામથી કાંઈ ખોટો  
લેખ કરે, એવા ધરાદાથી કે તે લેખ કોઈ ખરા શખસે કરેલો છે એવું માન-  
વામાં આવે, અથવા, કોઈ મુવેલા શખસના નામથી કરે, એવા ધરાદાથી કે  
તે શખસે પોતાની હયાતીમાં તે લેખ કર્યો છે એવું માનવામાં આવે તો તે  
પણ ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુનોહ થઈ શકેછે.

દ્રષ્ટાંત.

( અ ) એક ખોટા શખસની ઉપર એક હુંડી લખે, અને તે ચલાવવાના ધ-  
રાદાથી તે ખોટા શખસને નામે તે હુંડી દગલબાજીથી શિકારે તો  
અ એ ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુનોહ કર્યો એમ સમજવું.

કેસરે હીંદ. વિ. શંકર.

જો પોતાના પેસ્તર. કામની ગફલત કપટવાળી ન હોય, તો તે  
ઢાંકવા સારૂ દફતરના કાગળો છોટા બનાવવા, એ હી. પી. કો.  
ની કલમ ૪૬૩ તથા ૪૬૪ ના અર્થ પ્રમાણે છોટો લેખ બનાવ્યો.  
એમ કહેવાય નહીં.

ક. ૪૬૩-૬૪

૧

તા. ૧૯-૭-૮૦  
ઈ. ૪ યુ. ૫૧૫  
પાછલા કામની  
કપટ વીનાની ગફ-  
લત ઢાંકવા સારૂ  
પછડેવાથી કાંઈ લે-  
ખ કરે તો પડે તો  
તે ખોટો લેખ બ-  
નાવ્યો કહેવાતો  
નથી.

ઉત્તર કાનડાના સેસન જડજો ખોટો લેખ બનાવ્યાનો અપરાધી ઠરાવી, તહેમતવાળા-  
ને અદાર માસની સખત કેદ બોગવવા, તથા દંડના રૂપૈયા ૨૦૦ આપવા, ને દંડ ન આ-  
પેતો ખીબ ૬ માસ વધારે કેદ બોગવવાની સજા કરેલી હતી.

સુકરદમાની હકીકત આ ફેંસલાને માટે જોડેલી જરૂરી છે તે નીચે મુજબ છે.

ઉત્તર કાનડા જીલ્લાના સીદાપુર તાલુકામાં, તહોમતવાળો શંકર એક કામ ચલાઉ જંગલનો રખોળીઓ હતો. તેને જે કામો કરવા પડતાં, તેમાં એક એવું કામ હતું કે, સર-કારી જંગલના સરપાણુ વેચવાં અને ખરીદદારોને કેટલા સરપાણુ કેટલી કીમતે વેચાતાં આખ્યાં તેની પાવતીઓ આપવી.

આ કામગીરી દરમિયાનમાં તહોમત વાળાએ સને ૧૮૭૬ના ફેબ્રુઆરીની ૭મી તારીખે રામૈયા નામના સક્ષને જંગલમાં ઉભેલું એક ઝાડ હતું તેનો કાઠ લીલામથી વેચાણુ આપ્યો; અને તેની સાથે નીચેની લખાવટ વાળી પાવતી સદરહુ સક્ષે આપી.

રામૈયા ખીન પરમૈયાએ, શીશમનું લાકડું ખાંડી ૦—૧—૩—૮ એક થોડે રૂપૈયા ૨૫ માં લીલામથી ખરીદ કરેલું છે. આ વેચાણુ જંગલના આસીટ ડંસરવેટર ઓફ ફો-રેસ્ટ મીસ્ટર રોળી સાહેબે મંજૂર કરેલું છે, અને એ લાકડું મજકુર રામૈયાને હવાલે કરેલું છે.

ત્યારપછી સપ્ટેમ્બરની ૧૬મી તારીખે, સીદાપુરના મામલેલદાર સાહેબને કાંઈક ખબર મળતાં તે રામૈયાને ગામ ગયા. અને તેને જોડેલું લાકડું આપ્યું હતું, અને જોડેલું લાકડું તેના કબજામાં આવ્યું તેટલા લાકડાનો તેણે અંદાજ કર્યો. અને તેથી તેને એમ શક આવ્યો કે, પાવતીમાં જોડેલું લાકડું લખેલું છે તેના કરતાં વધારે લાકડું અપાયું છે. અને તેથી રામૈયા પાસેથી પાવતી લઇ લીધી. અને વળતે રોજ જે મામલતદારને બદલે તે કામ કરતો હતો, તે મામલતદારને ચાર્જ આપવા ટાંણે સોંપી થોડો વખત વીત્યામાઠ એ મામલદારે પોતાની ઓફીસમાં રાખવામાં આવતી, તે જંગલની ડાયરી તજાશ્વિતી તેને માલમ પડ્યું કે, સને ૧૮૭૬ના ફેબ્રુઆરીની ૭મી તારીખના રોજમાં એટલે જે દહાડે વેચાણુ થયું હતું, તે રોજમાં ૦-૧-૩-૬ એ આંકડાઓનો ફેરફાર કરી તેને બદલે ૨-૧-૩-૬ના આંકડા કરવામાં આવ્યા છે.

તહોમતવાળા ઉપર આ ફેરફાર કર્યો આરોપમુકી તેને ખોટા દસ્તાવેજ બનાવ્યાનો હિંદુસ્તાનના પીનલકોડની કલમ ૪૧૪ પ્રમાણે ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો.

રામૈયાના મામમાં કામ ચલાઉ મામલતદાર સાહેબ આવી ગયા કે લાગલાજ તેણે તહોમતદારને તેડાવ્યો. અને તેણે હકીકતનો ખુલાસો માગ્યો. તે ઉપરથી બધવે કહ્યું કે, પાવતીના આંકડામાં વખતે ભુલ થઇ હશે. વળી તે રવીવારને દહાડે મામલતદારની કચેરીમાં ગયો અને વામનરાય કરીને કારકુન હતો તેના દેખતાં ખીન કારકુન કશ્વરાઓ પાસેથી જંગલની ડાયરી પોતા પાસે લીધી અને તેમાંથી તકરારી વેચાણુની હકીકતની નકલ કરી લીધી, અને તે નકલ કામ ચલાઉ મામલતદારને રજુ કરી. એ રજુ કરેલી નકલમાંથી માલમ પડ્યું કે, કાઠ ખાંડી. ૨-૧-૩-૬ રૂપૈયા ૨૫ કીમતે વેચાણુ હતો. આટલી બાબતો પુરાવા ઉપરથી નીકળી છે. વળી સેસન જડને પુરાવાથી એમ ઠરાવ્યું કે, જે જાવક તથા આવકની ચોપડીઓ બધવાને હાથ આવી હતી, તેમાં પણ બદલાવેલી હકીકતો હતી. અને વેચાણુ સંબંધના કાગળો પોતાના ઉપરીને મોકલ્યા હતા. અને જે તેના હાથમાં આવે તેવા ન હતા. તેમાં ઉપરીને લખી મોકલેલા અસલ કાગળમાં મુળ રકમ “ ૦—૧—૩—૬ ” હતી.

એ બધા પુરાવા ઉપરથી તથા ઉપર કહેલી બીના ઉપર, અને તહેમત વાળાએ કમી ઠીમ માળખેટ તથા સેસન જડજ પાસે જુખાની આપીછે, તે ઉપર ખાસ લક્ષ રાખીને સેસન જડજે તેને ખોટો લેખ બનાવ્યાનો ચુલ્હેગાર ઠરાવ્યો.

બંધવાએ હાઈકોર્ટમાં અપીલ કરી. અપેલેટ તરફથી શાંતારામ નારાયણ.

બંધવે રામૈયાને વેચાણ કર્યું, તે કપટ ભરેલો વહીવટ છે, એમ દેખાડવાને પુરાવો મળ્યો નથી. તેમાં કાંઈ પ્રકારનું અનીયમીત પણું થયું નથી. તથા બંધવાને કે રામૈયાને અયો-અ લાભ થયાનો કીંવા સરકારને ખોટી રીતે નુકશાન થયાનો કાંઈ પુરાવો દેખાતો નથી મીડાને બદલે બંધવે બગડો કર્યો, એવો પુરાવોતો બીલકૂલ પડ્યોજ નથી. અને કદાપી દલીલને ખાતર માનીએકે બંધવાએ ફેરફાર કર્યોછે, તોપણ તેણે ખોટો લેખ કર્યો નથી. ફિન્ડસ્ટાનના પેનલકોડની કલમ ૪૧૩માં ખોટો લેખ બનાવ્યાની વ્યાખ્યા મુકીછે.

આ કામમાં કહેવામાં આવતો ફેરફાર બંધ કર્યો, તે આ કલમમાં નોંધેલા કોઈ મત્ત-લખસર કર્યો નથી. બંધવે ફેરફાર કર્યો તે વખતે તેનો કોઈને નુકશાન અથવા કાંઈ કપટ કરવાનો ઈરાદો નહોતો. જો કાંઈ કપટ હોયતો તે થઈ ચુક્યું હતું. અને બહુ કરીએ ત્યારે બંધવે ગત કપટ ઢાંકવાના ઈરાદા શીવાય કાંઈ વધુ કર્યું નથી. કાંઈ કપટ હતું એવી અમે ના પાડીએ છીએ. કમીટીંગ માળખેટ વેચાણમાં કાંઈ કપટ થયુંછે એમ જણાવ્યું નથી. અને રોખી સાહેબને એમ જણાવ્યુંછેકે, રામૈયો બ્યારે કાઠ ઉપાડી ગયેદાર્યારે તે ફરી માં-પી દીધું નથી. એટલીજ કસુરનો બંધવો તકસીરવાંન છે

**સરકાર તરફથી સરકારી વકીલ ન્હાનાભાઈ હરીદાસ.**

રામૈયાને આપેલી પાવતીમાં વેચાણ કાઠનો જે આંકડોછે, તેના કરતાં વધારે વેચ્યું એ વાતમાંતો કાંઈ સંદેહ નથી. સેસન જડજને જણાયું છેકે, તે બે ખાંડી કરતાં વધુ હતું. એમ છેતો રામૈયાને લાભ થયોછે અને સરકારને ખોટી રીતે નુકશાન થયુંછે. બંધવાની વર્તણૂક એવી છેકે, આ કપટ ભરેલા વહીવટમાં તેણે ભાગ લીધેલોછે. કામ ચલાઉ મામલતદારે ખુલાસો કરવાનું કહ્યું ત્યારે બંધવે પાવતીના આંકડામાં ભુલ થયાનું સુચવ્યુંછે. અને જંગલની ડાયરીમાં ફેરવેલો આંકડોછે એ વાત કમુલ થઈછે, એ ચોપડી તેને હાથ પડી હતી. એવો પુરાવો પડ્યોછે. તો સાવ સ્વભાવીક છેકે, ફેરફાર કરવામાં જે તેનું હિત હતું તે તેણે એ ફેરફાર કરેલો હોવો જોઈએ. જો વેચાણ કપટ ભરેલું નથી, તો હું કમુલ કંઈકુંકે, એ ફેરફાર ખોટો લેખ નથી. પણ એ વેચાણ કપટ ભરેલું નથી, એવો શક રાખવાનું કાંઈ કારણ નથી.

**કોર્ટનો ઠરાવ જડજ કેબોલ સાહેબે આપ્યો.**

જુદલાની જંગલ ખાતાની રોજની સીમા મીડુ છેકીને તેમાંથી બગડો બંધવે કપટ-થી કાયદેસર અખતીયાર વગર કર્યોછે. એથી તેણે ખોટો લેખ કર્યો. એનો સેસન જડજ તથા આસેસરોએ અપરાધી ઠરાવ્યોછે. ફેરફાર થયોછે એમાંતો કાંઈ શક નથી. પણ કહે-વામાં આવ્યુંછે તે પ્રમાણે તે અપેલેટ કર્યો એવો વધારે પુરાવો નથી. કમીટીંગ માળખેટ પાસે તથા સેસન જડજ પાસે જે જુખાની આપીછે, તે ઉપરથી તથા હકીકતની સંભવતા ઉપરથી તેનો અપરાધ મુખ્ય કરીને સંકલ્પવામાં આવ્યોછે. જડજ તથા આસેસરોએ એ

જીભાનીઓ અપેલેટના અપરાધનો મળ્યુત પુરાવો છે અને પોતાના અભીપ્રાયમાં એ બંને બાજુની નફો ઉતારી છે. શુદ્ધરેલી ખીનામાં અમારી નજર પહોંચે છે તે ઉપરથી એ બંને બાજીલધને જે નીર્ણય કર્યો છે તેને મળતા આવવા અમે અશક્ય છીએ. અને વધારે જણાવવાનું દુરસ્ત માનીએ છીએ કે, સેસન કોર્ટમાં જે રીતે તપાસણી થઈ છે તે અમે મંજૂર કરી શકતા નથી.

લીલામથી વેચાણ થયું છે, તેમાં કાંઈ કપટ થયું છે કે નહીં? તે સવાલ તરફ આખો મુકરદમો વળે છે, એમ અમારા જોવામાં આવે છે. તે એકલો નાશ પામે છે એટલુંજ નહીં પણ નાનાભાઈએ તકરારમાં કયુલ કર્યું છે કે, જે વેચાણ કપટમાંથી મોકળું હોય તો, એમડીઓમાં અપેલેટ ફેરફાર કર્યો કહેવામાં આવે છે તે ફેરફાર હિંદુસ્તાનના પીનલકા-ડની ૪૬૩ તથા ૪૬૪ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે ખોટો લેખ નથી. તો તે પણ અધાર નો નાશ થાય છે. હવે કપટની બાબતમાં આ મુકરદમાની સંપૂર્ણ રીતે તકરાર ચાલી છે. અને જે નીરણુય જડજે કર્યો, તેવા નીરણુય ટેકાવી રાખવા કોઈ પુરાવો અમને મળી શકતો નથી. જાહેર લીલામથી વેચાણ થયું. ખરીદદાર રામૈયાને લાભ આપવા અથવા સરકારને નુકશાન કરવામાં અપેલેટનો કાંઈ હેતુ હતો. એ સુચવનારો કે દેખાડનારો પુરાવો ખીલકુલ પડ્યો નથી. કમીટીંગ માજીસ્ટ્રેટનો મત હતો કે વેચાણ કપટ બાવે થયું નથી.

લેકીન આટલી કીંમત કેમ ઓછી આવી તેનો ખુલાસો આપવો પડે તેટલા સાફ લાકડાનું વજન ઓછું લખ્યું હતું. એવો તેનો અભીપ્રાય હશે. એમ અમારા જોવામાં આવે છે. વેચાણના પ્રસંગનો પુરાવો બહુ ઓછો નથી. અને અમે ધારીએ છીએ કે, અપેલેટ જાણી જોઈને એ બાબતમાં ખોટો રીપોર્ટ કર્યો એવો પુરાવો થયો નથી. અને તેના ઉપર રીસ્ટોળી સાહેબે જે મત બાંધ્યો છે, તેના તરફ અમારૂં વલણ થાય છે કે, લાકડું આપતી વખતે માપ્યું હોત, અને તે ઉપરથી ખજાર પડતું કે, જેટલું વેચ્યું છે તેટલુંજ છે કે, કાંઈ વધુ થતું, અને એ પ્રમાણે કરવાની કસુરી એ એનો ગુનહો છે. રીપોર્ટમાં જેટલું લખ્યું તેના કરતાં વધુ લાકડું રામૈયાના કબજામાં આવ્યું, એમ કદાપી હોય, પરંતુ જડજને તે એ ખાંડી કરતાં નીઃસદેહ વધુ માલુમ પડ્યું છે. એવું અમને જણાતું નથી. ગમે તેમ હોય તોપણ આટલું તો ઓછું છે કે, વેચાણ માંહેલું ઝાડ હતું, તેના ધણો ભાગ નકામો હતો, અને કમીટીંગ માજીસ્ટ્રેટનો અભીપ્રાય હતો કે, જંગલમાં જ્યાં ઝાડ હતું, તે ઠેકાણે તેની વાજખી કીંમત અપાઈ છે, એમ તેના ખરાપણમાં કાંઈ શક લેવાનું કશું દેખાતું નથી.

કામ અલાઉ મામલતદારે તપાસ કરવા માંડ્યો એટલે, અલખતે અપેલેટ મુરખાર્થ કરેલી છે. અને તેથી તેના ઉપર કેટલોક શક રાખવા જેવું છે. તોપણ તેને એ ફેરફાર કરવાનું કાંઈ હિત હોત તો જેવી આયતુરાર્થથી એ ફેરફાર કર્યો છે, તે ભાગ્યેજ કરત, એ દલીલમાં કાંઈક અધીકતા છે. બધી રીતે જોતાં અમારો મત એવો છે કે, જંગલખાતાની વહીવટમાં અપેલેટ ફેરફાર કર્યો એવો નીર્ણય કરવા સાફ પુરાવો બસ નથી. અને બ્યારે એમ નથી ત્યારે તેનું કલ્પ ખોટો લેખ બનાવ્યાનું ઠરતું નથી. આટલા માટે શુદ્ધરેલી તથા સન્નનો દરાજ રદ કરી અપેલેટને છોડી મુકવાનો તથા ઠંડ વસુલ કર્યો હોય તો તે પાછો અપેલેટના હુકમ કરીએ છીએ.

## કેસરેહીંદ વિ. રયાસતઅલી,

ક. ૪૬૩-૬૪

જે ગુન્હાની કોશીશનું કોઈ સક્ષની ઉપર તહોમત મુકવામાં આવ્યું હોય, તે ગુન્હાની કોશીશ પાર પડત, તો સદરહુ ગુન્હો થાત, એમ બને ત્યારે જ હી. પો. કો. ની ૧૧૧ મી કલમ પ્રમાણે તે સક્ષને સદરહુ ગુન્હાની કોશીશનો અપરાધી ઠરાવી શકાય છે.

જે બંધવા ઉપર એક કિમતી દસ્તાવેજનો ટોટો લેખ બનાવ્યાની કોશીશનું તહોમત મુકવામાં આવ્યું હતું; તે બંધવાને ટોટો લેખ બનાવ્યાની કોશીશનો જુરીએ અપરાધી ઠરાવ્યો, તે ઠરાવ કરવાના યુલ્લાસામાં જુરીએ કહ્યું કે, બંગાળાની કોલ કંપનીની વપરાતી પાવતીના નમુના જેવી પાવતીઓ છાપી દેવાની બંધવે વરધી આપી હતી. અને તે પાવતીના નમુનામાંથી એક નંગ ચોરેચરું છપાવ્યું હતું, અને તેનું પૂર્ણ પળ તેણે સુધાર્યું હતું. વઢી એ છાપેલા નમુનામાં કાંઈ વધારો કરવાથી ટોટો દસ્તાવેજ કરવાનો તેનો ઇરાદો હતો. અને આમ કરવામાં તેની બદદાનત હતી; તથા ટગાઈ કરવાનો તેનો ઇરાદો હતો. ટોટો લેખ બનાવ્યાની કોશીશને માટે બંધવાને હી. પો. કો. ની ૪૬૧ તથા ૧૧૧ મી કલમ પ્રમાણે સેસન જડજે એક વરસની સજાત કોદની સજા કરી.

હાઈકોર્ટે ઠરાવ્યું કે, આ ગુન્હાનો ઠરાવ કાયદા વિરુદ્ધ છે, માટે ને રદ કરવો જોઈએ.

આ કાસના બંધવા ઉપર હિંદુસ્તાનના પીનલકોડ પ્રમાણે નીચે લખેલાં તહોમતો રાખવામાં આવ્યાં હતાં.

(૧) કલમ ૪૧૭ તથા ૪૧૮ પ્રમાણે ઠગાઈનું.

(૨) હપરતી કલમો તથા ૫૧૧ મી પ્રમાણે ઠગાઈની કોશીશનું.

(૩) કલમ ૧૦૮, ૧૧૧, તથા ૪૬૫ મી પ્રમાણે ટોટો લેખ બનાવવામાં મદદગારીનું.

(૪) કલમ ૪૬૩-૪૬૮ તથા ૫૧૧ મી પ્રમાણે ઠગાઈ કરવા સાર, કીમતી દસ્તાવેજનો ટોટો લેખ બનાવવાની કોશીશનું.

બંધવે જવાબ આપ્યો કે મેં સુન્દા કર્યા નથી. પુરાવેથી જણાયું છે કે, આગળ બંગાળાની કોલ કંપની જે પાવતીઓનો નમુનો વાપરતી હતી. તેવા નમુનાવાળી સો પાવતીઓ, સરદારનાં કાપખાનસવાળાને છાપી દેવાની બંધવે વરધી આપી હતી. આ નમુનાનું એક દાસ્ત સુધાર્યું, અને તેજ કંપની તેજ વખતે જે પાવતીનો નમુનો વાપરતી હતી, તેને મળતું કરવા સાર શું વધારું કરવી, તેની સુચના બીજું પ્રશ્ન ચાંચવા ઠાણે આપતો હતો. એટલામાં તેને પોલીસે પકડ્યો.

૨  
તા. ૩-૬-૮૧  
ઈ. સ. ૫૮૩૫૨

કોઈ કલમ સાર  
પુરાણ પાત તો તે  
બી એકો પ્રમાણે ક-  
હેવાત અને તે ક-  
તમની કોશીશ પાણ  
ત્યારે જ સુન્દા બ-  
રેલી થઈ શકે છે.

એ પાવતીઓ બંગાળાની કોલ કંપનીની છે, એવું દેખાડીને ઠગવા સાર, તે પાવતી-ઓ વાપરવાનો તેનો ઈરાદો હતો; એમ પ્રેસીડ્યુશન તરફથી કહેવામાં આવ્યું છે. સેસન્સ-ડન્ના મનમાં આવ્યું કે, પેહેલા તથા બીજા તહેામતનું કામ ચલાવવા સાર; કાંઈ બાંધાર નથી, કેમકે, બરદવાનના છાપખાનાવાળાએ પૈસા લઈને નમુનો છાપી દેવાનું કપ્પુલ કરેલું હતું. તેથી ઠગાઇ કર્યાનો પુરાવો થતો નથી. માટે એ બે તહેામતોમાંથી બંધવાને નીરદોષ કરવા, જુરીને તેણે આદેશ કર્યો. બીજા બે તહેામતોના સંબંધમાં, બંધવો ખોટા લેખ બનાવ્યાની કોશીશનો ગુન્હેગાર છે. પણ કીમતી દસ્તાવેજનો ખોટો લેખ બનાવ્યાની, કોશીશનો કે ખોટો લેખ બનાવવાની, મદદગારીનો ગુન્હેગાર નથી. એવું જુરીએ એક મતથી ઠરાવ્યું. કચી હકીકત ઉપરથી બંધવાને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો, તેનો ખુલાસો કરવા બ્યારે જુરીને પુછવામાં આવ્યું; ત્યારે તેના જવાબમાં જુરીએ કહ્યું કે, બંધવે પાવતીના નમુના છાપવાનો હુકમ આપ્યો હતો. અને જો કે પીનલકોડની રજૂ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે છાપેલો નમુનો દસ્તાવેજ મળી. તો પણ તેમાં વધારો કરીને ખોટું દસ્તાવેજ કરવાનો બંધવાનો ઇરાદો હતો; અને તે ઇરાદો બદ્દાનતવાળો તથા દગલખાજી કરવાનો હતો. માટે બંધવાને ૪૧૫ તથા ૫૧૧ મી કલમોના ગુન્હાની એક વરસની સખત કેદની સજા કરી હતી. અને બંધવે તે સાર હાઇ કોર્ટમાં અપીલ કરી છે.

**બંધવા તરફથી વકીલ સીયાજીલકસમાલ.**

**સરકાર તરફથી કોઇ હાજર નાહોતું.**

**હાઇ કોર્ટનો ઠરાવ (જરૂરીસગાર્થ તથા પીસેપનો) ચીફ જરૂરીસ ગાર્થે બોચી સંભાળાવ્યો તે.**

આ કામમાં બંધવા ઉપર ખોટો લેખ બનાવ્યાની કોશીશનું તહેામત છે. જે હકીકત સાબીત થઇ છે, તે એવી છે કે આગળ બંગાળાની કોલકંપની, જે નમુનાની પાવતીઓ વાપરતી, તે નમુનાની પાવતીની ૧૦૦ પ્રતો છાપી દેવાની તેણે બરદવાનના છાપખાનાવાળાને વરધી આપી હતી. આ નમુનાનું એક પુરૂ તેણે સુધાર્યું હતું. અને એ બંગાળાની કંપની હાલ જે નમુનાની પાવતી વાપરે છે તેવી પાવતીનો નમુનો કરવા સાર શું સુધારો વધારો કરવો, તે બાબતની સુચના બીજી પુરૂ વાંચવા ટાંણે આપતો હતો. એટલામાં તેને પોલીસે પકડી લીધો. બદ્દાનતથી તથા કપટ કરવાના ઇરાદાથી, બંધવે એક દસ્તાવેજ છપાવ્યું. તે એવા હેતુથી કે, તેમાં વધારો કરીને એક ખોટું દસ્તાવેજ કરવું અને તેથી જુરીએ તેને ખોટો લેખ બનાવવાની કોશીશનો ગુન્હેગાર છે, એમ ઠરાવ આપ્યો.

બંધવે ખરેખર જે કાંઈ કર્યું, તે બાબતમાં જુરીને જે માલમ પડ્યું છે, તે સાચું માનતાં સવાલ એટલોજ છે કે, ખોટો લેખ બનાવ્યાની કોશીશના ગુન્હાનો ઠરાવ કાયદેસર છે કે નહીં ?

ખોટો લેખની વાખ્યા હિંદુસ્થાનના પીનલકોડની ૪૬૩ તથા ૪૬૪ મી કલમમાં આ કામમાં હવાલો આપવો જોઇએ. તેટલી જરૂરતી નીચે મુજબની છે. ૪૬૩ મી કલમમાં કહેલું છે કે, “દગો કરવાના ઇરાદાથી જો કોઈ માણસ કાંઈ લેખ અથવા લેખનો કાંઈ ભાગ ખોટો બનાવે, તો તે માણસે ખોટો લેખ બનાવ્યાનો ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.”

૪૬૪ મી કલમમાં કહેલું છે કે, પહેલું “જે માણસ બદ્ધનતથી, અથવા દગલખાણ-થી, કાંઈ સેખ અથવા સેખનો ભાગ બનાવે તે ઉપર સહી કરે, મહોર કરે, અથવા તે લખી આપે, અથવા કોઈ સેખ લખી આપ્યો છે, એવું બતાવવાની કાંઈ નીશાની કરે, એવા ધરાદારી કે, જે સક્ષે અથવા જેના અખતીયારથી તે સેખ, અથવા તેનો તે ભાગ બન્યો નથી. અથવા તેપર સહી કે, મહોર થઈ નથી, અથવા તે લખી આપ્યો નથી, એવું તે માણસ ખેતે બાણ્ણતો હોય, તે સક્ષે અથવા તેના અખતીયારથી તે સેખ, અથવા તેનો તે ભાગ બન્યો છે, અથવા તે પર સહી કે મહોર થઈ છે, અથવા તે લખી આપ્યો છે, એવો વીધાસ ઉત્પન્ન કરવો, અથવા જે વખતે તે બન્યો નથી, તે પર સહી કે મોહોર થઈ નથી, અથવા તે લખી આપ્યો નથી, એવું તે માણસ બાણ્ણતો હોય, તે એવે વખતે તે બન્યો છે, તે પર સહી કે મોહોર થઈ છે, અથવા તે લખી આપ્યો છે, એવો વીધાસ ઉત્પન્ન કરવો.”

હવે આ કામમાં જુરીએ શોધ્યું નથી કે, પાસતીનો નમુનો પડેજ ખોટો દસ્તાવેજ હતો, જે એ પ્રમાણે તેઓએ કર્યું હત, તો બંધવાને ખોટો સેખ બનાવ્યાનો તેઓ શુદ્ધગાર કરાવત, અને કોશીશ કર્યોનો કરાવત નહીં. તેઓએ વિચાર કર્યો છે, અને તે સાચો વિચાર કર્યો છે, કે તેમાં જે સહી સીકા છે, તે બંગાળાની કાલ કપનીનો છે. એવું દેખાડનારા સહી સીકાનો તેમાં વધારો કર્યો નથી, ત્યાં સુધી તે નમુનો ખોટો દસ્તાવેજ થતો નથી. તેઓનો મત જે હું સમજું છું તે એ છે કે, કોઈ દસ્તાવેજ લખવાનું કોઈ છાપવાનું શરૂ કરવું, અને તે પુરૂ થયે ખોટો દસ્તાવેજ કરવાનો ધરાદો હોય, તેની સાથે કપટ કરવાની મતલબ જોડાઈ હોય, તો તે ખોટો સેખ બનાવવાની કોશીશ થાય છે.

પણ એવું સુચવવામાં આવ્યું છે કે, જે નમુનામાં વધારો કરવાનો હોય તે કરીને ખોટો દસ્તાવેજ બનાવવાનો મતલબ હોય તે નમુનો છાપવો, તથા તેમાં સુધારો કરવો એ પડેજ ૪૬૪ મી કલમના અર્થ મુજબ ખોટો દસ્તાવેજનો ભાગ થાય છે, અને તેથી તે ખોટો સેખ બનાવ્યા જેટલું થાય છે. જે આમ હોય તો મને એમ લાગે છે કે એક શબ્દ ગમે તેટલો દોષ રહિત હોય, તોપણ તે કોઈ કાગળના કટકા ઉપર લખવો, અથવા છાપવો, અને જે તેની સાથે પછવાડેથી કેટલાક ખીજા શબ્દોનો વધારો કરવાનો ધરાદો રાખીને, છેવટે તે કટકા ખોટો દસ્તાવેજ થતો હોય, તો તે પણ તે લખવા તથા છાપવા સાથે ખોટો દસ્તાવેજનો ભાગ કયા બરોબર છે. મારા અભિપ્રાયમાં આમ થવું એ ૪૬૪ મી કલમના માનનાથી ઘણુંજ વેગળું છે. અને હું ધારૂં છું કે એ કલમનો એવો અર્થ બેસાડવામાં આવે તો “બનાવવો” એકલા શબ્દનો નહિ પરંતુ જે અરથમાં એ કલમમાં “એક દસ્તાવેજનો ભાગ” એમ લખ્યું છે. તેના અર્થનો પણ અનર્થ થાય છે.

હું એમ માનું છું કે, દસ્તાવેજ અથવા તેનો ભાગ બનાવવો, તેનો અર્થ લખવો કોઈ ખા છાપવો એમ નથી, પણ કાંઈદાના વાક્યમાં આપણે કહીએ છીએ કે “એક ખત લખી આપવું” કે “સામસામી કબુલત કરી લેવી” એ અર્થમાં સહી કરવી, અથવા ખીજા સિતે દસ્તાવેજ કરી દેવું એવો થાય છે. અને એમ સમજવાનું નથી કે, દસ્તાવેજના નમુનામાં લખી આપવું, પણ દસ્તાવેજ કે ખત તરીકે, સહી કે સીકા કરવો, એ કલમમાં “સહી કરે, મોહોર કરે, અથવા લખી આપે, અથવા એ સેખ લખી આપ્યો છે, એવું બતાવવાની કાંઈ નીશાની કરે” વીગેરે, વીગેરે, એ શબ્દોની સંગતે “બનાવે” એ શબ્દો વાત્સ-



મોઠો, તે ઉપરથી સાફ રીતે આજ તેનો ખરો અર્થ છે, એવું અમને જણાય છે. જેથી ખોટા લેખ અથવા તેના ભાગનો ખોટો લેખ થાય છે. તેને શબ્દો પાડેલ કાઢને હાની કરતા નથી, તે શબ્દો લખવાથી થતું નથી. પરંતુ તે દસ્તાવેજમાં, અગર તેના ભાગમાં કોઈ સહીની સહી, અથવા મોહોર કરવી, અને તે કરનાર એમ જાણતો હોય કે, તે સહી કે મોહોર મારા નથી, અથવા તેમ કરવાનો મને અધિકાર આપ્યો નથી.

બીજી રીતે કહેવામાં આવે તો જે દસ્તાવેજ અગર તેના ભાગનું ખોટા પ્રશ્ન જે સહીના નામથી સહી, અગર મોહોર કરી, તે સહી ખરેખરી તેમાં સહી કે મોહોર કરી નથી, તેમાં છે.

હવે જુરીએ જે કસોટી કર્યો છે, તે લઘુએ તો, આ કામમાં સવાલ એકલો જ છે કે, બંધવે જે સમજી કહ્યું છે, તેથી ફક્ત તૈયારી થઈ કહેવાય કે ગુન્હો કરવાની ખરેખરી કોશીશ કરી કહેવાય ?

રાણી. વિ. ચીસમેનના કામમાં હોઈ જ્ઞાકર્મને ગુન્હો કરવાની કોશીશની વ્યાખ્યા આપી છે. તે કહે છે કે “ગુન્હો કરવા પેહેલાં તૈયારી, અને ખરેખરી કોશીશ એ વચ્ચે એ શક તફાવત છે. પણ ખરેખર કામ શરૂ થઈ ગયું હોય, ને તેમાં બંગાણું થતું નહોત તો, તેની અંતે ગુન્હો થાત, એમ હોય તો એ સાફ રીતે ગુન્હો કરવાની કોશીશ છે.” માકફર-સનના કામમાં કોઈ બંને ચીફ જસ્ટીસે કહેલું છે કે, “કોશીશ” એ શબ્દમાં સાફ રીતે એવો ભાવ રહેલો છે કે, એ કોશીશ પાર ઉતરી હત, તો જે ગુન્હાનું તહેામત મુકાત, તે ગુન્હો ખતી જાત. જે કામ કરતાં જો પાર પડ્યું હત તો, ગુન્હો સંપૂર્ણ થાત. તે કરવું એ કોશીશ છે. મને લાગે છે કે, ગુન્હો કરવાની કોશીશની આ વ્યાખ્યા વાજબી છે. અને આ કામમાં લાગુ પડ્યા પછી સવાલ અટકેલ છે કે, બંધવે જે કહ્યું તેથી ખોટા દસ્તાવેજ બનાવવાની કોશીશ કરીને એમ કહેવાય નહીં.

હું હમણાં જ કહી ગયો છું કે, મારા અભિપ્રાય પ્રમાણે છાપેલા નમુનો એ પાંચ ખોટા દસ્તાવેજ નથી. અને જ્યાં સુધી બંગાળા કોલ કંપનીની સહી કે મોહોર તેના ઉપર કરી નથી, કે જેથી કરીને એમ જાણાય કે, સદરહુ સહી કે મોર બંગાળાની કોલકંપનીની છે. તો ત્યાં સુધી ૪૬૪ મી કલમની વ્યાખ્યા મુજબ તે ખોટો દસ્તાવેજ, અથવા તેનો ભાગ થઈ શકતો નથી.

એટલા માટે જ્યાં સુધી છાપેલા નમુનાને બદલાવીને ખોટો દસ્તાવેજ કરવામાં ન આવે, ત્યાં સુધી બંધવો ખોટો લેખ બનાવવાના ગુન્હાનો અપરાધી નથી. અને એજ કારણે સર હું ધારું છું કે, જ્યાં સુધી બંધવે છાપેલા નમુનામાંથી એક થજી નમુનાને ખોટો દસ્તાવેજ કરવા તરફ કોઈ કત્ય હું નથી, ત્યાં સુધી ખોટો લેખ બનાવવાના ગુન્હાની કોશીશનો પણ અપરાધી થઈ શકતો નથી. જેમકે, છાપેલા નમુના ઉપર કંપનીનું નામ લખવાની કતી કરતાં તે પકડાઈ ગયો હત, અને ફક્ત તેના નામનો એક જ અક્ષર પુરો લખ્યો હત, તો જે કોશીશ નું તહેામત છે, તેનો બંધવો હું ધારું છું કે અપરાધી થાત, જેમકે, (અહીં કોઈકે કંઈ નામના શબ્દોનો ઉપયોગ કરીએ તો) ખરેખર કામ શરૂ થઈને તેમાં જો બંગાળા પ્રશ્ન નહોત, તો ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુન્હો પુરેપુરો થાત. પરંતુ બંધવે જે કોઈ કહે, એ

સમજું ગુન્હો કરવાની તૈયારી હતી. જે ખરમાં ખર ફાડીને ગુન્હો કરવાનો ઈરાદો હોય, તે ખરના સાળાની ખોટી કુચી કરાવ્યાથી, જે તે ધર ફાડવાની કોશીશનો ગુન્હેગાર થાય તો, અપેક્ષા શરમ પોતા પાસે હોવાથી ખોટા લેખ બનાવવાની કોશીશનો તે અપરાધી થાય. તેથી હું એમ માનું કે, ગુન્હાનો ઠરાવ ૨૬ કરી બંધવાને છોડી મુકવો જોઈએ. તેણે પોતે છુકન માનવો જોઈએ કે, જે કામ તેને દેખીતું પરીપુરણ કરવું હતું તેમાંથી ગુન્હો માફમા પહેલાં પકડાઈ જઈ, તે ગુન્હો કરતાં અટક્યો છે.

### જરૂરીયાત પ્રીનસેપનો ઠરાવ.

જુરીનો ઠરાવ તથા અપેક્ષેન્ડને કરેલી સગા ૨૬ કરવામાં હું મળતો આવું છું. કેમકે, મારા અભિપ્રાયમાં જુરીએ જે કત્ય થયેલું ઠરાવેલું છે, તેથી કોશીશ થતી નથી; પણ બહુ ફરીએ તો ફક્ત ખોટા લેખ બનાવવાની તૈયારી કહેવાય, અને જે તૈયારી આગળ વધી શકી નથી. કાંઈ કત્ય આદર્શ પછી તેમાં ભંગાણુ ન થયું હતો, તેને અતે ગુન્હો થાત. એવી રીતે ગુન્હો કરવાની કોશીશ કાયદેસર વ્યાખ્યાના સંબંધમાં ચીફ જરૂરીસે જે અભિપ્રાય આપ્યો છે, તેને હું મળતો આવું છું. માટે બંધવાને નીરદોષ ફરી છોડી મુકવો જોઈએ.

### કેસરેહીંદ વિ. કૃતે.

एक खेतरना खरीददारोए बेचाण खतमां सदरहु खेतरनुं के नंबर-  
यी ज्ञान करवामां आव्युं हतुं, ते नंबरमां फेरफार कर्यौ; ने तेम करवा-  
नुं एवुं कारण हतुं के, ते नंबर खरो लख्यो नहतो, आ फेरफार करी-  
वे बेचाण खत तेओए एक मुकरदमाना पुरावा दाखल वापर्यु.

કે. ૪૬૩-૬૪

તા. ૨-૦૧-૮૨  
જ. પ. ક. પા. ૨૬૩  
ફાઈ મિલકતના  
વેચાણ ખતમાં, તે  
મિલકતનો નંબર કે  
શબ્દોને ખરો ખતબ  
૧ લખવો. એથી  
કાંઈ ગુન્હો પતો  
નથી.

તેમાં ઠરાવ્યું કે, હી. પી. કો. ની ૪૬૩ મી કલમના માયના પ્ર-  
માણે, તે ખતમાં આવો ફેરફાર કરવાથી સ્કોટો લેખ થતો નથી. તેમ  
કલમ ૪૭૦ મીમાં ચીતિવન કર્યું છે તે મુજબ એ ખત, ફેરફાર કર્યો  
પછી, બનાવટી લેખ થઈ શકતો નથી. કેમકે ગેરકાયદેસર હાની, અથ-  
વા ગેરકાયદેસર લાભ કરવાનો, અથવા કપટ કરવાના ઇરાદાની તેમાં  
બીજું રહે છે. વઢી એ ખત જ્યારે ખરીદદારોએ વાપર્યું, ત્યારે તે દસ્તા-  
વેજ જોડો છે, છતાં તેને સાચા તરીકે વડદાનતથી, કે કપટથી વાપર્યા-  
નું કહી શકાતું નથી. તે કારણસર સદરહુ ખતનો ઉપયોગ કરતાં જ-  
રીદદારો હી. પી. કો. ની ૪૭૧ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હેગાર થતા ન-  
થી. વઢી તે દસ્તાવેજનો ઉપયોગ કરવાથી તેઓને પી. કો. ની ૧૯૬ મી  
કલમ અનુસાર પણ ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાતા નથી.

સને ૧૮૬૨ ના જુલાઈની ૧૦ મી તારીખે સાહારાનપોરના સેસન જજને ગુન્હાનો  
ઠરાવ કર્યો હતો તેના ઉપર આ અપીલ થઈ છે. કેસની હકીકત જોઈએ તેટલી આગળ-  
કેસના ઇશુમાં આપેલી છે.

## જરૂરી સ આહુત્યનો ઠરાવ.

અપેલેન્ડને હિંદુસ્તાનના પીનલકોડની ૪૭૧ મી કલમના ગુન્હાના સેસન બંડને અપરાધી ઠરાવ્યા છે. જે ખીનામાંથી આ કામની ઉત્પત્તિ થઇ તેનો સારાંશ એવો છે કે, બક્ષીસ તથા હરનામ કરીને જે માછલો હતા, તેઓને ખીજ સક્ષો સાથે ચોકસ જમીન મળવારી હતી. સને ૧૮૮૧ ના જુનની ૩ જી તારીખે એક વેચાણ ખત હરનામે લખી આપ્યું, અને તે દસ્તાવેજ રજીસ્ટર કરાવ્યો હતો, અને તેમાં રૂ. ૬૦૦ ના બદલામાં ઉપલી બધી જમીન બંધવા રહે તથા હરજીરને મંડી આપી, એ વેચાણ ખતમાં વેચેલી જમીનની ચતુરદિશા આપી છે, તે ઉપરથી બક્ષી તથા ખીજ ભાગદારોએ વેચાણનો વાંધો લીધો, અને મજકુર મિલકતના અમે ભાગદાર છીએ એમ કહીને ખરીદદાર ઉપર પોતાના ભાગનો દાવો કર્યો, અને વેચેલી મિલકતની સંમત નંબર ૨૭૨ છે, એમ તેઓએ દાવામાં લખ્યું. આ દાવા સામે બંધવાઓએ વેચાણ ખત અદાલતમાં રજુ કર્યું. અને તેમાં સદરજુ વેચેલી મિલકતનો નંબર ૨૭૨ હોવાનું જણાવું હતું.

પછવાડેથી એમ નિકળ્યું કે, રજીસ્ટ્રેશનખાતાની ઓફીસમાં વેચાણ ખતની નકલ રાખી હતી, તેમાં તકરારી તકતાનો નંબર ૧૦ મો હતો, પણ ૨૭૨ મો નહોતો. બાકીનું મુળ ખત રજીસ્ટ્રેશનખાતાની નકલને મળતું આવતું હતું. બક્ષી તથા તેના ભાગદારો પોતાના દાવામાં કહ્યા, અને બંધવાઓને તે ઉપરથી દીવાની કોર્ટ માછલેટ તરફ મોકલ્યા, અને તે માછલેટે તેઓને પીનલકોડની કલમ ૪૭૧ પ્રમાણે ખોટો દસ્તાવેજ વાપરવાના તથા ૧૬૩ મી કલમ પ્રમાણે ખોટો પુરાવો બનાવવાના ગુન્હાના તહોમતો રાખી ધમસાદ થવા સાથે સેસન કમીટ કર્યો, તેમાં જે પુરાવો પડ્યો તે ઉપરથી સેસન જજ આસેસરોના મતને મળતા આવ્યા કે, મૂળ વેચાણ ખતમાં રજીસ્ટર થયા પછી માછલેલ થઇ છે. એટલે કે જે જમીનનો તકતો વેચવામાં આવેલ, તેનો નંબર ૧૦ હતો તે બદલ નંબર ૨૭૨ કરવામાં આવ્યો છે.

હિંદુસ્તાનની લીપીમાં આંકડામાંથી આવી ધાલમેલ કરવી સહેલાઈથી બની શકે એવી છે, અને જે પુરાવો પડ્યો તેના ગુણદોષ ઉપરથી આ બાબતમાં વિદ્વાન સેસન બંડને જે નિર્ણય કર્યો છે તેને હું મળતો આવું છું.

પરંતુ મારો અભિપ્રાય એવો છે કે આ કામમાં જે વાત સાબિત થઈ છે તે ઉપરથી બંધવાને જે ગુન્હાના અપરાધી ઠરાવ્યા છે, તે ગુન્હો થતો નથી. હિંદુસ્તાનના પીનલકોડની કલમ ૪૭૧ પ્રમાણે સજ થઇ શકે એવા ગુન્હાનો પ્રકાર નહીં કરવા સાથે તે કલમની પેઢેલા એ કાયદામાં જે નિયમો બાંધ્યા છે તેનો વિચાર કરવાની જરૂર છે. કલમ ૪૬૩ માં ખોટો લેખ બનાવવાની વ્યાખ્યા આપી છે. પણ કલમ ૪૬૪ માં “કાંઈ ખોટો લેખ બનાવવો” એ વાક્યનો શું અરથ કરવો, તેના ઉપર સદરજુ વ્યાખ્યાનો આધાર છે. પછીની ૪૬૫ મી કલમમાં ખોટો લેખનો ગુન્હાની સજ કહી છે. ૪૬૪ મી કલમમાં “લેખેલી વાત ધ્યાનમાં રાખીને; ૪૭૦ મી કલમમાં બનાવટી લેખની વ્યાખ્યા આપી છે, અને ખોટો લેખ બનાવવાના ગુન્હાની જેટલી સજ છે તેટલી સજ બનાવટી લેખ વાપરનારના ગુન્હાની કલમ ૪૭૧ મીમાં કરાવેલી છે. આ બધી વ્યાખ્યાઓમાં મોટી જરૂરની બાબત એ છે કે, જે કામથી ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુન્હો થતો કહેવામાં આવતો હોય, તે કલમ

૪૬૪ ના શાખના મુજબ ખોટો દસ્તાવેજ બનાવ્યા બરોબર થવું જાઇએ. પણ તે કલમમાં જે વ્યાખ્યાઓ આપી છે, તેમાં “બદદાનતથી અથવા દગલબાજીથી” એવા શબ્દો એક-સરખી રીતે આવે છે તે ધણુંજ ઉપયોગી છે. અને જે અર્થમાં તે આ કોડમાં વાપર્યા છે તે અર્થમાં સમજવાના છે. તે શબ્દો પાછા કલમ ૪૭૧ મીમાં આવે છે. આ કામમાં જે સવાલો નક્કી કરવાના રહે છે તે એ છે કે,

(૧) સને ૧૮૮૧ ના જુનની ૩ જી તારીખના વેચાણ ખતમાં આંકડા “ ૧૦ ” ને ઠેકાણે આંકડા “ ૨૭૨ ” ક્યાં, એથી ૪૬૪ મી કલમના અર્થ મુજબ ખોટો દસ્તાવેજ થ-યો કહેવાય છે.

(૨) આવી રીતે ફેરફાર કરવાથી વેચાણ ખત કલમ ૪૭૦ મુજબ ખોટો લેખ થાય છે કે

(૩) કલમ ૪૭૧ ના અર્થ પ્રમાણે બંધવાઓએ એ દસ્તાવેજ બદદાનત કે દગ-લબાજીથી વાપર્યું ?

“બદદાનતથી” તથા “દગલબાજીથી” એ શબ્દોના અર્થ ઉપર આ સવાલોના જવા-બોનો આધાર રાખ્યાનું મને જણાય છે. ૨૩ મી કલમમાં “ગેરકાયદેસર લાભ” અને “ગે-રકાયદેસર હાની” ની વ્યાખ્યા આપી છે. પછી ૨૪ મી કલમમાં એવું ઠરાવ્યું છે કે “જે માણસ કોઇ વસ્તુ એક સક્ષને ગેરવાજબી લાભ કરવાના, અથવા ખીજ સક્ષને ગેરવાજબી હાની કરવાના ધરાદાથી કરે, તે માણસે તે વસ્તુ બદદાનતથી કરી એમ સમજવું.” કલમ ૨૪ મીમાં એમ લખ્યું છે કે જે કોઇ સખસ કોઇ વસ્તુ દગો કરવાના ધરાદાથી કરે, તે વસ્તુ તેણે દગલબાજીથી કરી એમ સમજવું. નહીં તો નહીં.”

હવે ચાલતા કામમાં એવો સવાલ નથી કે, મૂળ વેચાણ ખત જેમાં આગળ આંક-ડો “ ૧૦ ” હતો તેને ઠેકાણે આંકડો “ ૨૭૨ ” કરવાથી જે, ખેતર વેચ્યું હતું, અને જેની અતુરશીમા ૨૫૬ રીતે વેચાણ ખતમાં આપેલ છે, તે ખેતર તેજ છે કે નહીં? તે ઝોળ-ખવા સાફ કાંઈ ગડબડ થતી નથી. ખરેખર એમ ખતવવામાં આવ્યું છે કે, સદરકુ ‘શી-માની અંદર જે તકતો આવ્યો છે, તે તકતો નંબર ૧૦ વાળો નથી. પણ તેમાં નંબર ૨૭૨ વાળો આવે છે. ખોટી રકમને ઠેકાણે સાચી રકમ વેચાણ ખતમાં કરવા સાફ આ બધો ફેરફાર કરવાનું ધાર્યું હશે. વેચાણ ખતથી જે ખેતર આપ્યું છે, તે ઝોળખવા સાફ આંક-ડાને ફેરફાર કરવાથી, બાગ્યેજ ન્યુનાધિકપણું થવાનો સંભવ છે. અને એકને એક ઠેકાણે ખીજે આંકડો લખવાથી કોઈને ઠગવાનો, અથવા કોઈને ગેરકાયદેસર લાભ, કે ગેરકાયદેસર-હાની કરવાનો બાગ્યેજ સંભવ છે. ફેરફાર કરવાની અતલખ એવી હતી કે, જે મીલકત વેચાણ ખતથી વેચી નાખવા ધારી હતી, અને જે ખરેખર વેચી નાખી છે તેના કરતાં ખીજ હતી. તો અલખતે આ કામ જુદી રીતનું થાત. પરંતુ પ્રેસીડ્યુશન તરફથી આવી ખીમા જણાવવામાં આવી નથી. બંધવાઓ જે સર્વે વાતોના ગુન્હેગાર હયા છે, તે વાત એવી છે કે વેચાણ ખતને રજીસ્ટર કરાવ્યા પછી તેમાં તકતાનો નંબર ખોટો હતો, તેને ઠેકાણે સાચા આંકડાનો નંબર લખ્યો છે. વેચાણ ખતથી જે ખેતર વેચવામાં આવ્યું છે, તેને ઝોળખવામાં એથી કાંઈ અસર થઇ નથી. તેથી પીનલકોડની ૪૬૪ મી કલમના અ-ર્થ મુજબ, એ ફેરફાર ખોટો દસ્તાવેજ કરવાની વ્યાખ્યામાં આવી શકતો નથી. બંધવા-

ઓની વર્તણૂક ગમે તેટલી મુખાબાળી અથવા ઠપકાપાત્ર હોય, પરંતુ કલમ ૪૬૩ પ્રમાણે એ ફેરફાર “ખોટો ભેખ” કયાં કહેવાય નહીં. તેમ કલમ ૪૭૦ ના ચીંતવન પ્રમાણે ફેરફાર કયાં પછી વેચાણ ખત ખોટો ભેખ પણ કહી શકાય નહીં. ગુન્હો થવાનું મોટું અમૂલ્ય તત્વ એટલે ગેરકાયદેસર હાની કે ગેરકાયદેસર લાભ, અથવા દગલબાજી કરવાની અતલબની આ કામમાં પૂરેપૂરી ખોટ છે. વળી દીવાની કોર્ટમાં વેચાણ ખત રજુ કરવામાં કાચદાના ચીંતવન પ્રમાણે જે દસ્તાવેજ ખોટો છે, એવું જાણ્યા છતાં બંધવાઓએ સાચું ગણી દગલબાજીથી કે બદલાતથી વાપર્યાનું પણ ઠરાવી શકાતું નથી. માટે ૪૭૧ મી કલમ મુજબ જે ગુન્હાનો ઠરાવ કરવામાં આવ્યો છે તે પણ ટકી શકતો નથી.

થએસો ઠરાવ પીનલકોડની કલમ ૧૯૧ પ્રમાણે ટકી રાકે કે નહીં? તેનો વિચાર કરવા સરકારી વકીલે મને અરજ કરી છે. ખોટો પુરાવો બનાવવો એ ગુન્હાની વ્યાખ્યા કલમ ૧૯૨ માં આપી છે. તે કલમની સાથે ૧૯૧ મી કલમ વાંચવી જોઈએ. અને એમ લાગે છે કે, કોઈ દસ્તાવેજમાં ભૂલ સુધારવી, એ ખોટો મજકુર કે ખોટી રકમ કહી શકાય નહીં વળી એમ પણ કહી શકાય નહીં કે, કામ ચાલતાં તેના પરીણામે, મુદ્દાની બાબતને લગતો ખોટો અભીપ્રાય ઉપજાવવા સાથે, તે ઈરાદો હતો. આ કામમાં સંખ્યાનો ફેરફાર કરવાથી ખત ખરી બીનાને અનુસરતું થયું છે. અતુરદિસાની વિગત આપી છે, તે જોતાં જે ખેતર વેચ્યું છે. તે જાળખવામાં કશો ફેરફાર થતો નથી. અને ખસરામાં એ ખેતરનો જે સ્થળો નખર હતો, તે બાબત દીવાની દાવાના પરીણામમાં પણ મુદ્દાની નથી.

એ તહોમતો રાખીને આ કામ માજીસ્ટ્રેટ સેસન કોર્ટમાં કમીટ કસીનું મારા જોવામાં આવે છે. (તેમાંનું પહેલું તહોમત વેચાણ વખતમાં ફેરફાર કર્યાનું છે. અને બીજું ૧૯૩ મી કલમનું તહોમત ખસરાબાદીના પત્રકમાં ખોટી રકમ લખવાના સંબંધમાં છે. વીદાન સેસન જડજે પોતાના ઠરાવમાં આ બીજા તહોમતના સંબંધે લખ્યું છે કે, ખસરાબાદીના પત્રકમાં અસલ રકમો હતી, તે ચોક્કસ નહોવાની હકીકત લખ્યા શીવાય વીરોધ કહ્યું નથી. આ બીજા તહોમતને આગ્રહ પૂર્વક પ્રોસીક્યુશનવાળા વળગી રહ્યાનું, અથવા પુરાવેથી પુષ્ટી આપ્યાનું જણાતું નથી. પ્રોસીક્યુશનવાળાએ જે સંબંધો પુરાવો રજુ કરેલો હતો, તે સંબંધો પુરાવો તે વીદાન સેસન જડજે લીધાનું માલમ પડે છે. અને એ પુરાવા ઉપરથી આ બીજા તહોમતનો ઠરાવ કાયમ રાખવા વારતે તદન અપુષ્ટ છે. તેમ બંધવાઓ વિરૂદ્ધ પુરાવો આપવાની હકીકત પ્રોસીક્યુશનવાળાએ બહાર કરી નથી. કોઈ ગુન્હાની આરોપીત સહેા ઉપર જુદા જુદા ગુન્હાનાઓના કપટ તહોમતો મુકીને, સેસન કોર્ટમાં કમીટ કરવામાં આવે, અને તે સેસન કોર્ટ પ્રોસીક્યુશનનો રજુ કરેલો સંબંધો પુરાવો લે, અને તે પુરાવેથી તે તહોમત ટકી શકતું નહોય તો, કોઈ પ્રસંગ બમર બધારે તબીબી કરવાનો; અથવા વધારે પુરાવો લેવાનો આ કોર્ટ હુકમ કરતી નથી. કાલના મુકદ્દમાં જેવા મુકદ્દમાઓમાં પુરાવો રજુ કરવાની પ્રુકળ તક આપ્યા, મંજી; તે પ્રમાણે પ્રોસીક્યુશનવાળાએ પુરાવો આપ્યો હોય, અને એ આપો પુરાવો તહોમત ટકાવી રાખ્યાનું આજે લાગતો હોયતો, તેમાં મારા અભીપ્રાય પ્રમાણે ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કામદારી ૨૬૨ ( ) મી કલમમાં જે અધિકાર આપ્યો છે; તે અધિકાર અસાધવાનું જાહેરું નથી. પોતાનો મુકદ્દમો ખસે કરવાનું કામ પ્રોસીક્યુશનવાળાનું છે. અને આ

કામમાં તેઓ તેમ કરી શક્યા નથી. આ બધા કારણોને લઈને ગુન્હાના ઠરાવો રદ કરી અપેલેન્ટ બંધવા ફતે તથા હરજીન્ને તાખડોતખ છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

### કેસરેહીંદ.વિ. જીવાનંદ.

એક કારકુને સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાત કર્યો હતો, અને પચ્છવાદેથી તે ગુન્હો સંતાડવા સારુ, તેણે હીસાબની ચોપડીમાં खોटी રકમો દાખલ કરી, ઠરાવ્યું કે, આ પ્રમાણે खોटी રકમ લખવાથી खोटો લેખ બનાવ્યાનો ગુન્હો થતો નથી. અને તેટલા સારુ જો તેને હી. પી. કો. ની ૪૬૧ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો હોય તો તે ઠરાવ ગેરવાજબી છે.

ક. ૪૬૩-૬૪

૪

તા. ૫-૧૦-૮૨  
ઈ. પ. અ. પા. ૨૨૧  
આમળનો કરે-  
લો ગુન્હો ઠાંકવા  
સારુ પછવાડેથી  
કાંઈ ખોટું લખવું  
એથી ખોટો લેખ  
બનાવ્યાનો ગુન્હો  
થતો નથી.

સને ૧૮૮૨ ના જુલાઈ માસની ૨૮ મી તારીખે કુમાઝિનના લેફ્ટેનન્ટ કમીસનર જનરલ. હોનરેબલસર એચરામજસાહેબે જે ગુન્હાનો ઠરાવ કર્યો હતો તે ઉપર આ અપીલ છે. અપેલેન્ટને પીનલકોડની ૪૦૮ મી કલમ પ્રમાણે કારકુન હોઈને સાપ્રાધ વીશ્વાસઘાત કરવાનો અને ૪૬૫ મી કલમ પ્રમાણે ખોટો લેખ કરવાનો ગુન્હેગાર ઠરાવી બંને ગુન્હા સાથે તેને શીક્ષા કરી હતી. એમ જણાયું છે કે, કારકુન તરીકે, તેને કેટલાક પૈસા સોંપ્યા હતા. સદરહુ પૈસા સરકારી તીન્નેરીમાં બરવાની તેની ફરજ હતી. તે ન કરતાં તે બદાન-તથી ખાઇ ગયો. એ ગયાની વાતની ખબર પડ્યા પેહેલાં થોડી વારે તે ખાધેલી રકમ ચલણ અથવા પાસ બુકમાં લખી, અને સદરહુ રકમ તીન્નેરીમાં દેખાડવા સાથે તેણે તીન્નેરીના તેહેસીલદારના નામની તેમાં પોતે સહી કરી.

અપેલેન્ટ તરફથી સ્પાંકી સાહેબે એવો વાંધો લીધો કે, ચલણ બુકમાં ખોટું લખવાથી, તથા તેહેસીલદારના નામની ખોટી સહી બનાવવાથી, ખોટા લેખનો ગુન્હેગાર બનતો નથી. કેમકે એ બધાં કત્તો “બદદાનતથી કે ફરેખીથી” કરવામાં આવ્યાં નથી. પરંતુ અપેલેન્ટે સાપ્રાધ રીતે મિલકતનો ખોટો ઉપયોગ કર્યો છે. તે વાત ઠાંકવાના ઈરાદાથી કરવામાં આવેલ છે, તેણે રાણી વિરદ્ જગેશ્વર પ્રસાદ તથા રાણી. વિરદ્ લાલ ગુમલના ફેસલાઓનો હવાલો આપ્યો.

સરકાર તરફથી બાબુ દુવારકાંનાથ બાંનરજીએ એવો વાંધો લીધો કે, ધારે કે બંધવે પકડાઇ જવાના ઇરાદાથી આ કત્ય કર્યું છે, તોપણ તેના કત્યો પીનલકોડના માયના પ્રમાણે બદદાનત તથા દગલખાજવાળાં છે.

### જસ્ટીસ મમુદ આપેલો ઠરાવ.

એક તાજ કામમાં મે મારો અભીપ્રાય સંપૂર્ણ રીતે આપ્યો છે કે, હિંદુસ્તાનના પીનલકોડની કલમો ૪૬૩ તથા ૪૬૪ ને ૪૬૫ કલમ સાથે વાંચતાં ૪૬૫ કલમ માંહેલો ખોટા લેખનો ગુન્હો થવા સારુ, બદદાનત અથવા દગલખાજવાળો ઇરાદો ખચીત હોવો જોઈએ. આ બંને શબ્દો જે સાધારણ બોલીમાં મઝમ અને અનીશ્ચીત અર્થમાં વપરાય છે તે અર્થમાં સમજવાના નથી. એ શબ્દોની વ્યાખ્યા સાથે રીતે પીનલકોડની કલમ ૨૪ તથા ૨૫ માં આપેલી છે, અને ૨૪ મી કલમ ૨૩ મી કલમ સાથે વાંચવાની છે. સવાલ

હવે એટલોજ ઉઠે છે કે, બંધવાએ ચલાવેલું બુકમાં ફેરફાર કર્યો, તેમાં ખોટી સહી કરી, અથવા ખોટી રકમો નાંખી, એ બંધવાના ખોટા લેખની વ્યાખ્યામાં આવી જાય, એવા ધરાદાયી કર્યા હતાં કે નહીં? ખીજા શબ્દોમાં લખીએ તો કોઈ સક્ષને ગેરકાયદેસર લાભ, કે ગેરકાયદેસર હાની, કે કોઈ જણને કાંઈ હેતરવાનો તેનો ધરાદો હતો.

એ ખું છે કે, એ ધરાદો હવે પછી જે ખીના ગુજરે તેની સાથે સંબંધ ધરાવનારો છે, પણ જેવાત બની અંધ છે, તેની સાથે નહીં જમારે ગેરકાયદેસર લાભઆપી દીધો હોય, અથવા ગેરકાયદેસર હાની કરી દીધી હોય, અથવા હરકોઈ સક્ષને ઠગી લીધો હોય ત્યારે જે વસ્તુ બની ગએલી હોય, તે વસ્તુ કરવાના સંબંધે આ પછવાડાનું કલ્પ થયું છે એમ કહી શકાય નહીં આ કામમાં એમ પણ પ્રોસીક્યુશન તરફથી કહેવામાં આવ્યું નથી કે, ચલાવેલાં ખોટું લખવામાં બંધવાનો ધરાદો આગળ ઉપર કાંઈ હાની કરવાનો કે, કોઈ સક્ષને ઠગવાનો હતો. કદાપી પ્રોસીક્યુશન તરફથી એમ કહેવામાં આવ્યું હત, તોપણ એવો સીદ્ધાંત સ્થાપવાને પુરાવો હોવાનું હું ઠરાવી શકતો નથી. મુકરદમાની સઘળી કેરીયત ઉપરથી જે કાંઈ હકીકત બન્યાનું માની શકાય છે, અને ફેરફાર તથા ખોટી સહી કરવાના સંબંધમાં બંધવા વીરુદ્ધ જે સઘળું કહી શકાય છે, તે એ છે કે પૈસા મંમ મંમ કરી જવાથી જે ધટાડો આવે, તે વાત ધાર્મ પ્રમાણે છતી થાય ત્યારે તેની અપકીર્તિ તથા સન્માનમાંથી બચી જવા સાર, આ સઘળાં ખોટાં કલ્પો કરવાનું તેણે ધાર્યું હશે. ન્યાયની ગણતરીમાં આવા ઈરાદાથી કરેલું કામ, ખોટા લેખનો ગુન્હો થતો નથી. રાણી વિ. જયેશ્વર પ્રસાદના કામમાં જરટીસ પીયરસને એ ન્યાયતત્વનો સાફ રીતે ખુલાસો કર્યો છે. અને તે કામમાં એ વીદ્વાન જડને ઠરાવ્યું છે કે, ગફલત કોંવા કપટનાં આગલાં કામો ઢાંકવા સાર, સરકારી દફતરમાં ખોટું ખોટું લખવું, એથી ખોટો લેખ બનાવ્યા જેટલું થતું નથી. કેમકે તેમ કરતાં કોઈ ઠગાઈ નથી. તેમ કાઢીને હાની થતી નથી. એવા પ્રકારનો ન્યાયનો નીયમ જરટીસ ટરનર તથા સ્પાંકોએ રાણી. વિ. લાલ ગુમલના કામમાં અહણ કર્યો હતો. આવા નીયમોને વળગીને હું ઠરાવું છું કે, આ કામમાં બંધવે ચલાવેલી ચોપડીમાં જે ખોટું ખોટું લખ્યું હતું, તે જો કે ગમે તેટલું ઠપકા પાત્ર હોય તોપણ તેથી ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુન્હો થતો નથી. માટે તેને જે પીનલકોડની કલમ ૪૬૫ પ્રમાણે અપરાધી ઠરાવ્યો છે, તે ઠરાવ ગેરકાયદેસર છે. હિંદુસ્થાનના પીનલકોડની કલમ ૪૦૮ પ્રમાણે અપેલેન્ટને અપરાધી ઠરાવેલ છે, તે મંજુર કરતાં, કલમ ૪૬૫ પ્રમાણે સેસન જડને અપરાધી ઠરાવીને સજા કરેલ છે તે જુદું છે.

### અનમહમદ અને જખર મહમદ વી. કેસરેહીંદ.

.અમે લોશ્કરના માન સરત્તવાલા છીપ્. એવું સેટલમેન્ટ ઓફીસરની પાસે કબુલ રજાવાવા વાસ્તે, તહોમતવાલા છીપ્ તે અધિકારી પાસે એક સનંદ રંજુ કરી, અને એ સનંદ મઝ્યાથી સદરહુ લોશ્કરનો ફલકાબ મલેલો હતો. આ દસ્તાવેજ સાચું ન હોવાનું જણાતાં, સેસન જડને તહોમતવાલાને પીનલકોડની ૪૭૧ તથા ૪૬૪ મી કલમ મુજબ અપરાધી

કે. ૪૬૩-૬૪

૫

તા. ૧૭-૪-૮૪  
ઈ. ૧૦ ક. પા. ૫૮૪  
કોઈ સક્ષને કો  
ઈ સનંદથી કોઈ  
ઈલકાબ આપવા-  
માં આવ્યો હોય  
અને તેની ખોટી

ઠરાવ્યા. અપીલમાં ઠરાવ્યું કે, કદાપી એમ ધારીએ કે, તહોમતવાળાએ  
એ દસ્તાવેજ સાચું નથી એમ જાણીને વાપર્યું તોપણ તે ગુન્હેગાર નથી,  
કેમકે તહોમતવાળાઓનો ફરાદો ગેરકાયદેસર લાભ, અથવા કોઈ સક્ષ-  
ને ગેરકાયદેસર હાની કરવાનો નહોતો. તેઓનો ફરાદો સેટલમેન્ટ ઓ-  
ફીસરના મનમાં એવો ફતવાર પેદા કરવાનો હતો કે, અમને લોકરનો  
ફલકાક મલ્કવાનો અમારો હક છે. અને તેવા હકનો દાવો કર્યાથી, ક-  
ષ્ટ અને ઠગાઈ કર્યાનો ફરાદો થયો એમ કહેવાય નહીં.

સનંદ કાંઈ કપડા  
અથવા બદલાત  
બાર ખોટી બનાવ  
વધી એમાં ખોટો  
હોય બનાવવાનો  
થતો નથી.

કોઈ માણસને કોઈ સનંદથી કાંઈ ફલકાક આપવામાં આવ્યો હોય,  
તો તે સનંદ પો. કો. ના અર્થ પ્રમાણે કિમતી દસ્તાવેજ નથી.

સને ૧૮૮૩ના માર્ચની ૪થી તારીખે જનમહમદ અને જબરમહમદ કાયરના સેટલ-  
મેન્ટ ઓફીસરને અરજી આપી અને તેમાં તેઓએ લખ્યું કે, અમારા બાપ રીઝકમહમ-  
દને કાયરના રાજા તરફથી “ લોરકર ” એવા ઇલકાબની સનંદ મળી હતી. અને એ સ-  
નંદ ખેલાઈ ગઈ છે માટે અરજ કરીએ છીએ કે, નજીકમાં રહેનારા અમુક આબરદાર માણ-  
સને પુછીને નવા સેટલમેન્ટમાં અમારો હક કયુલ રાખવો જોઈએ. ત્યારબાદ આગસ્ટની  
૩૧મી તારીખે ઉપરના મજમુનની ખીજ અરજ એક સનંદ સાથે રજુ કરી. તે અરજમાં  
એવું જણાવ્યું કે, સાથેની સનંદ અમારા બાપદાદાના નામની છે. અને માર્ચની ચોથી તા-  
રીખે કરેલી અરજ ખોટી હતી. એ રજુ કરેલી સનંદમાં કેમ જણે કાયરના રાજાની મ-  
હોર હોય, એની મહોર તે ઉપર હતી.

આ બાબત ડેપુટી કલેક્ટર પાસે આવતાં જનમહમદ અને જબરમહમદને સેસન  
કમીશનર અને તેના ઉપર પીનલકોડની ૪૬૪, ૪૭૧મી કલમો પ્રમાણે તહોમતો મુક્યાં.  
વળી એક વરીસમીયાં નામનો ખીજો સક્ષ હતો, તેણે પોતાનો ખરો રકો ખરા રકા દા-  
ખલ વાપરેલ પણ જે મતલબથી ઉપરના બે સક્ષોએ સેટલમેન્ટ ઓફીસરને અરજ કરી  
હતી. તેજ મતલબસર રકામાં લોરકરનો ખેતાબ દરશાવનારો શબ્દ ઉમેરીને તે રકા દાખ-  
લ કરેલો હતો. એટલે તેને પણ તેજ વખતે કમીટ કયો હતો. એ રકાનો કામળ જેટલો  
જુનો બોલે છે તેટલો જુનો તેના દેદાર ઉપરથી સેસન જરૂર તથા આસેસરને લાગ્યો નહીં  
અને કોર્ટમાં રજુ થયેલી એક સાચી સનંદ ઉપરની તે રાજાની મહોર સાથે મુકાયેલો ક-  
રતાં ખોટી હોય એમ ઉઘાડું દેખાતું હતું અને સાચી મહોર સાથે કાંઈ પણ મળતા-  
પણ નહોતું.

અને તે રાજાએ આવી સનંદવાળાઓને તે ઇલકાબો વેચાતા આપ્યા હતા. તેથી ર-  
જુ થયેલી સનંદ એ કીમતી દસ્તાવેજ ગણવું જોઈએ અને એ સનંદ રજુ કરવામાં બંધવાએ-  
એ કપટ કયું છે. કેમકે તે કરત્રીમ સનંદ સાગી હતી અને તેના સાચાપણાની રૂએ નવા  
સેટલમેન્ટના દસ્તાવેજોમાં તેઓને “ લોરકરના ” ઇલકાબથી ઓળખવાનો હક છે. એવી  
આન્યતા સેટલમેન્ટ ઓફીસરના મનમાં પેદા કરવામાં તે સનંદ તેઓએ કપટ કરવાના ઈરા-



દાખી રજુ કરી હતી. તેથી તે રજુ કરવામાં દગલબાજીથી વરત્યા હતા. એમગણીને સેસન જડજે તેઓને પી. કો. ની. ૪૭૧ તથા ૪૬૪મી કલમો પ્રમાણે જે દસ્તાવેજ એક કીમતી દસ્તાવેજ હતું. અને જેને તેઓ કરત્રીમ દસ્તાવેજ જાણતા હતા, તે દસ્તાવેજ ખરા દાખલ વાપરવામાં તેઓએ દગલબાજીથી તેનો ઉપયોગ કરવા વાસ્તે તેઓને ગુન્હેગાર ઠરાવી દરેકને અઢાર અઢાર માસની સખત કેદની શીક્ષા કરવામાં આવી હતી. વરીસમીયાં ઉપરના મુકરદમાની બાબતમાં આસેસરો સાથે એક મત થઇને સેસન જડજે ઠરાવ્યું છેકે, ખોટા લેખથી સેટલમેન્ટ ઓફીસરને ઠગવાની તથા કાચરના રાજાએ લોસકુરનો ઇલકાબ કબુલ રાખ્યો છે અને તેથી તે ઇલકાબના હકની રૂએ નવા સેટલમેન્ટમાં દાખલ કરવો જોઇએ. અને તે આપટો કીમતી દસ્તાવેજ છે અને તેથી મારો પટાવાળો જમીન ઉપર કાયદેસર હક છે. એવી આસ્તા તે સેટલમેન્ટ ઓફીસરને કરાવવાની આ બંધવે કોશીશ કરી હતી. જેથી તેને પી. કો. ની ૪૭૧ તથા ૪૬૭ મી કલમો પ્રમાણે જે દસ્તાવેજ કરત્રીમ હોવાનું તે જાણતો હતો. તે કરત્રીમ દસ્તાવેજ ખરા દાખલ વાપરવા વાસ્તે, તેને અપરાધી ઠરાવી, છ માસની સખત કેદની સજા, તથા પચાસ રૂપૈયા દંડની, અને દંડ ન આપે તો બીજા ૬ માસની સખત કેદની સજા કરેલી છે.

આ બંને મુકરદમાઓ માંહેલા બંધવાઓએ, હાઈકોર્ટને અપીલ કરેલી છે.

**બંધવાઓ તરફથી કોઇ વકીલ હાજર નહોતો.**

**કોર્ટ તરફથી જરૂરી સમીટરનો ઠરાવ.**

**ઠરાવ:—**અંક અ વાળું ખોટું દસ્તાવેજ છે, એવું સાબીત કરવાને વાસ્તે, પુરતો પુરાવો નથી એમ હું માનું છું.

સેસન જડજે કેટલાક રૂબાકારી ઉપર આધાર રાખ્યો છે અને તે રૂબાકારીઓ કામમાં રજુ કર્યા છે, એટલાજ ઉપરથી તે પુરાવા તરીકે ગણી શકાતા નથી. તે જો બાતલ કરીએ તો અપરાધનો ઠરાવ બે કારણો ઉપર મુખ્યત્વે કરી ઉભો રહે છે. તેમાં પહેલું કારણ કાચરના રાજાએ કોઇ બીજો રૂકો કરી આપ્યો હોય, તે સાબીત થઇને તેના ઉપરની મોહોર અને અંક અ ઉપરની મોહોર એ બંને મોહોરો ઉપરનો મુકાબલો કરવાથી તે બાબતમાં સેસન જડજેનો એમ અભીપ્રાય છે કે, આ બંને મોહોરની છાપ એક સરખી નથી. બીજું કારણ:—કાગળના દીદાર ઉપરથી જણાય છે કે, એ કાગળ જેટલો જુનો હોવાનું બોલે છે તેટલો જુનો નથી.

આ બે કારણો મારા વિચાર પ્રમાણે, ગુન્હાના ઠરાવને ટકાવી રાખવા સારૂ બસ નથી. બપ્તે એવું પણ બન્યું હોય કે, તે રાજાએ પોતાની મોહોર બદલી નાખી હશે, અને એ કારણથી મોહોરની છાપોના જુદાપણાનો ખુલાસો થઇ શકે છે. બીજા કારણોનો આધાર ફક્ત અટકળ ઉપર રહેલો છે. ધડીબર માની લખાએ કે, અંક અ વાળું દસ્તાવેજ ખોટું છે. તોપણ અપેલેટો તેવું જાણતા હતા એવું બતાવવામાં આવ્યું હોય, એમ હું ધારતો નથી. સેસન જડજે જે હકીકતો શુદ્ધ રીતે જાનેલી છે, તે બધી કબુલ રાખતાં હું ધારતો નથી કે, પીનલકોડના કોઇ પણ ગુન્હા પ્રમાણે અપેલેટો ગુન્હેગાર થાય છે. હકીકત ફક્ત એટલીજ છે કે, કેમ જાણે કાચરના રાજાએ. લોસકુરના કેતાબની સનદ બક્ષી હોય, એવી સનદ એ ઇલકાબ કબુલ કરાવવા અપેલેટોએ રજુ કરી છે. એ સનદ સાચી નથી એમ જણાયું છે. અપેલેટોએ સાચું નહીં જાણીને સેટલમેન્ટ ઓફીસર પાસેથી લોસકુરનો ઇલકાબ કબુલ કરાવવાના ઈરાદાથી વાપર્યું. એવું માનતાં સવાલ એટલોજ છે કે, એ કથા હી. પી. કો. ની ૪૭૧ મી કલમ પ્રમાણે અથવા આ દેશના શીક્ષાના બીજા કોઇ ધારા પ્રમાણે ગુન્હેગાર છે કે નહીં? સેસન જડજે અપેલેટોને ૪૭૧ મી કલમ પ્રમાણે અપરાધી ઠરાવ્યા છે. હવે આ દસ્તાવેજ વાપરવામાં તેનો કપટવાળો, કીંવા બદમાશવાળો, ઇરાદો ન હોય તો બંધવાઓએ ૪૭૧ મી કલમ પ્રમાણે અપરાધી ઠરાતા નથી.

પીનલકોડની ૨૪ મી કલમમાં “બદ્ધાનતથી” શબ્દની એવી વ્યાખ્યા આપી છે તે નીચે પ્રમાણે.

જે માણસ કાંઈ વસ્તુ એક સક્ષને ગેરવાજબી લાભ કરવાના અથવા ખીન્ન સક્ષને ગેરવાજબી હાની કરવાના ઇરાદાથી કરે, તે માણસે તે વસ્તુ બદ્ધાનતથી કરી એમ સમજવું. હવે અપેલેન્ટોનો ઇરાદો તો કાયદેસર લાભ કરવાનો, કોંવા કોઈ પુરૂષને ગેરકાયદેસર હાની કરવાનો નહોતો.

“દગલબાજીથી” એ શબ્દની વ્યાખ્યા ૨૫ મી કલમમાં નીચે પ્રમાણે આપી છે. જે કોઈ સક્ષ કાંઈ વસ્તુ દગો કરવાના ઇરાદાથી કરે, તો તે વસ્તુ તેણે “દગલબાજીથી” કરી એમ સમજવું, નહીં તો નહીં.

આ મુકરદમામાં અપેલેન્ટોનો દેખી તો ઇરાદો, અમે લેસકુરના મરતબાને પાત્ર છી-એ એવો સેટલમેન્ટ ઓશીસરના મનમાં ખોટો ઈત્યાર પેદા કરવાનો હતો. અને ઇત-ત્યાર પેદા કરવા સાર, તેઓએ સનંદ અંક અ વાળી રજુ કરી, અને એ સનંદ સાચી છે એમ નીકળ્યું નથી. સાચી દગો કરવાના ઇરાદાનું મંડાણ થાય છે, તેની સ્પષ્ટ રીતે વ્યાખ્યા આપ્યા વગર અમને ચોખે ચોખું લાગે છે કે, આ કામમાં અપેલેન્ટોએ સેટલમેન્ટ ઓશીસરને દગો દેવાને સનંદ રજુ કરી છે, એમ ઠરી શકતું નથી. અને તેટલા માટે તે-ઓએ પીનલકોડની ૨૫ મી કલમની વ્યાખ્યા પ્રમાણે, તે દસ્તાવેજ દગલબાજીથી વાપર્યું એમ કહી શકતું નથી. માટે અમે સેસન જડજના મત સાથે એક મત યદ્યશક્તો નથી. અને તે મત એ છે કે, પીનલકોડની ૪૭૧ મી કલમ પ્રમાણે ગુન્હેગાર છે; તેમ અપેલેન્ટો-એ જે કામ કર્યું તેથી અમારી નજરમાં ખીન્ને પણ કોઈ ગુન્હો આવતો નથી. તેથી ગુ-ન્હાનો ઠરાવ રદ કરી અપેલેન્ટોને છોડી મુકીએ છીએ.

વરીસમીઆની અપીલ જે એજ સેસન જડજના ફેસલા વિરુદ્ધ છે, તેમાં પણ તેજ કાયદાનો સવાલ ઉઠે છે. અપીલ નંબર ૮૭ ના કામમાં જે કારણ આપ્યાં છે, તે ઉપરથી આ કામમાં અમારો એવો મત છે કે, સેસન જડજને જે હકીકત સાચી ઠરાવી છે, તે હ-કીકતને લેતાં અપેલેન્ટ કોઈ ગુન્હાનો ગુન્હેગાર નથી. જે દસ્તાવેજ છે, એ દસ્તાવેજને અ-પીલેન્ટ વાપર્યું તેનો સેસન જડજને તેને અપરાધી ઠરાવ્યો છે. એ દસ્તાવેજ ઉપરની હકીકત જેવી, આ કેસમાં સનંદ છે. અને જે સનંદથી સનંદ મળનારને અમુક મરતબો મળેલો છે. આવા પ્રકારનું દસ્તાવેજ અમારા અભીપ્રાય પ્રમાણે કીંમતી ન ગણવું જોઈએ. તેથી આ અપીલમાં પણ અમે અપેલેન્ટ વીરુદ્ધનો ઠરાવ રદ કરીએ છીએ.

### અખદુલ હાંમીદ. વિ. માહારાણી.

બ નામને ગામે એક સરકારી ઓફીસ હતી, તેમાં બંધવો નકલ કર-વાનું કામ કરતો હતો, તે ઓફીસમાં એક કારકુનની જગો ખાલી પ-ડી, તેની તેણે અરજી કરી. એ ઓફીસના ઉપરીએ કેમ જાણે કર્યો હોય, એવી જાતનો શેરો તે અરજી નીચે બંધવે લેટો લખ્યો, એમ મા-લુમ પડ્યું છે. એ શેરો પેલી જગા વાસ્તે મલામણનો હતો. એ અમલદારે લખેલો એક પત્ર કેમ જાણે એક કલેક્ટરે લખ્યો હોય, અને જેમાં એવી જાણ આપેલી હોય કે, ખાલી પડેલી જગ્યા ઉપર તહોમતદારને પળ પસંદ કરવામાં આવે છે, એવી જાણવાળો પત્ર પણ લેટો બનાવ્યો હતો, તેના સાથે પેલી અરજી પણ એ અમલદાર પાસે આવી. એ પત્રના

ક. ૪૬૩-૬૪

તા. ૭-૯-૮૬  
ઈ. ૧૩ ક. પા. ૩૪૯  
પાછલો ગુન્હો  
હાંકના સાથે કાંઈ  
ખાંડે લખ્યું છે-  
થી ખોટો સેખ બ-  
નાવાનો ગુન્હો  
પતો નથી.

સ્વસંપાળા બીજે સદરહુ અમલદારને શક પહચાથી, તેણે કલેક્ટર ઉપર  
 એક લાનગી સરકારી પત્ર લખી મોકલ્યો. અને તેમાં તેણે પુછ્યું કે,  
 પેલે પત્ર લેખકને લખાયો છે કે નહીં? આ લખાણ તેણે તેજ મામની  
 ટપાલમાં નાલ્યું સદરહુ લાનગી સરકારી કાગઠ ટપાલમાં ન ચલાવવા  
 સારું, કેમ જાણે પેલું અધીકારિય પોસ્ટમાસ્ટરને ચીઠી લખી હોય, એવી  
 ચીઠી બંધવે બનાવી.

આ ત્રણે દસ્તાવેજના સંબંધમાં સેસન જડજે બંધવાને પી. કો. ની  
 ૪૬૪ મી કલમ પ્રમાણે અપરાધી ઠરાવ્યો.

ઠરાવ્યું કે, પેલા બે દસ્તાવેજના સંબંધમાં ગુન્હાનો ઠરાવ સાચો છે,  
 પણ ત્રીજું દસ્તાવેજ તેણે તેજ કલમના અર્થ પ્રમાણે બદદાનતથી કે,  
 દગલબાજીથી બનાવ્યાનું કહી શકાતું નથી.

આ કામની હકીકત હાઇકોર્ટ તરફથી જસ્ટીસ મીતર તથા ટ્રેડે આપેલા ઠરાવમાં જો-  
 ઈએ તેટલી લખી છે.

**અપેલેન્ટ તરફથી બાબુ અબીકાચરણ ખોશ.**

**સરકાર તરફથી કલબી સાહેબ.**

અપેલેન્ટના વિદ્વાન વકીલે સેસન જડજના શોધનનો કાંઈ વાંધાલીધો નથી. પણ હી.  
 પી. કો. ની ૪૬૪ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે કાંઈ તથા કાં નીશાનીવાળાં દસ્તાવેજો કે,  
 જે ઉપરથી અપેલેન્ટના ઉપર તહોમત મુકવાનું કારણ બન્યું છે તેના સંબંધમાં અપેલેન્ટે  
 ખોટા દસ્તાવેજ બનાવ્યો, એવા શોધન ઉપરથી સેસન જડજે ઠરાવ કરવો જોઈતો નહો-  
 તો એટલેજ તેનો વાંધો છે. આ કામની હકીકત નીચે પ્રમાણે છે.

બદરક ગામના એક સરકારી ઓશીસમાં ત્રીજા કારકુનની જગ્યા ખાલી પડ્યા ઉપ-  
 રથી અપેલેન્ટ જે તે ઓશીસમાં એક નક્કરનારો હતો તેણે લખી હોય એવા મતલબ-  
 ની એક અરજી તે જગોની માગણી કરવા વાસ્તે બાલાસોરના કલેક્ટરને મોકલી. આ અ-  
 રજીને તણે બદરકની સદરહુ ઓશીસના ઉપરીએ શેરો કર્યો હોય, એવા મતલબનો શેરો હ-  
 તો. અને તે શેરામાં સદરહુ જગ્યા વાસ્તે અરજદારની સીપારસ લખી હતી. કાં નિશાની  
 વાળો દસ્તાવેજ તે આ શેરો છે, અને એમ માલમ પડ્યું કે અપેલેન્ટે તે ખોટા કર્યો છે.  
 બાલાસોરના કલેક્ટર તરફથી બદરકની ઓશીસના અમલદાર તરફ કેમ જાણે એક 'કાગળ  
 લખી મોકલ્યો હોય, અને એવો કાગળ નિશાની કાં બાજો દસ્તાવેજ છે, અને તેમાં એવી  
 ખબર લખી છે કે, ખાલી પડેલી જગ્યા વાસ્તે કલેક્ટરે અપેલેન્ટને નીમ્યો છે. આ પછી  
 અપેલેન્ટે કરતરીમ બનાવ્યાનું માલમ પડ્યું છે. બદરકના અમલદારને આ દસ્તાવેજના અ-  
 રાપણા વિશે શક આવવાથી તેણે કલેક્ટર સાહેબને એક સરકારી ખાનગી કાગળ કાં દસ્તા-  
 વેજનું ખરાપણું નકી કરવા વાસ્તે લખ્યો. આ કાગળ બદરકની ટપાલમાં નાખ્યો. અપેલે-  
 ન્ટને આ બાબતની કાંઈ ચેતવણી મળવાથી સદરહુ ખાનગી સરકારી કાગળ ચલવવો ન-  
 હિ એવી મતલબનો પોષ્ટમાસ્ટર ઉપરનો કાગળ કેમજાણે બદરકની ઓશીસના અમલદારે  
 લખેલો હોય, એવો કાગળ અપેલેન્ટે ખોટો બનાવ્યો હતો. આ ત્રણ દસ્તાવેજના સંબંધ-  
 માં અપેલેન્ટને ખોટા દસ્તાવેજ બનાવ્યાના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવ્યો છે, અને ત્રણે દસ્તા-  
 વેજમાંથી પ્રત્યેક દસ્તાવેજ ખોટો બનાવ્યા વાસ્તે તેને એક એક વરસની સખત કેદની સ-

જા થઇ છે એમ માલમ પડ્યું છે, અને સાવ ઉધાડું છે કે, બંને દસ્તાવેજો ખોટાં બનાવીને બદરકની અમલદાર તથા બાલાસોરના કલેક્ટર સાથે ઠગાઇ કરીને કારકુનની ખાલી પડેલી જગો મેળવવાનો અપેલેન્ટનો ધરાદો હતો. આવી હકીકતો ઉપરથી અમારી પાસે એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે, હી. પી. કો. ની ૪૬૪ મી કલમ પ્રમાણે ઉપર કહેવાઇ ગયેલા ત્રણે પ્રસંગોમાંથી એકે પ્રસંગે અપેલેન્ટે એકે ખોટા દસ્તાવેજ બનાવ્યાનું ઠરાવી શકાતું નથી. એ વીદ્વાન વકીલની એવી તકરાર છે કે, અલબત્તે અપેલેન્ટે આ લેખો ખોટા બનાવ્યા છે ખરા; પરંતુ પીનલકોડની ૨૪ મી તથા ૨૫ મી કલમોમાં “બદ્ધાનતથી” અને “દગલબાજીથી” એ બંને શબ્દોની વ્યાખ્યામાં જે અર્થ છે તે પ્રમાણે તેણે ખોટાં બનાવ્યાં એમ કહી શકાય નહિ. ક્ષેત્ર તથા સ નિશાનીવાળા દસ્તાવેજોના સંબંધમાં આ વાંધો મજબૂત છે એમ અમારો અભિપ્રાય થતો નથી. ઉપર કહેવાઇ ગયેલા પ્રસંગોએ આ બંને દસ્તાવેજો અપેલેન્ટે બદ્ધાનતથી બનાવ્યાં એમ કહેવાય નહિ. તોપણ અમેને સાફ ચોખ્ખું લાગે છે કે, પીનલકોડમાં “દગલબાજીથી” એ શબ્દની જે વ્યાખ્યા આપી છે, તેથી દગલબાજીથી અપેલેન્ટે ખોટા દસ્તાવેજો બનાવ્યાં છે. બદરકની ઓશીસમાં ખાલી પડેલી જગો મેળવવાનો તેનો ધરાદો હોવાનું કહેવાઈ ગયું છે. બદરકની અમલદારને તથા બાલાસોરના કલેક્ટરને ઠગીને કાંઈ પૈસા સંબંધી લાભ લેવા સારૂ આ બંને દસ્તાવેજો ખોટા બનાવવાનો તેનો ધરાદો હતો. ક્ષેત્ર નિશાનીવાળો લેખ બનાવીને બદરકના અમલદારને ઠગવાનો ધરાદો કાર્યો તેથી તેણે બદરકની અમલદારને તથા બાલાસોરના કલેક્ટરને ઠગવાની મતલબથી, તથા બદરકની ઓશીસમાં જે જગા ખાલી પડી હતી, તે જગા ઉપર પોતાની નિમણુંક કરાવી પૈસા સંબંધી લાભ મેળવવાના ધરાદાથી, તેણે આ બંને દસ્તાવેજો ખોટાં બનાવ્યાં છે. બ્યારે આમ છે તો અમારા અભિપ્રાય પ્રમાણે હી. પી. કો. ની ૨૫ મી કલમના અર્થ મુજબ તેણે આ બંને દસ્તાવેજો દગલબાજીથી ખોટાં બનાવ્યાં પણ કે નિશાનીવાળા દસ્તાવેજોના સંબંધમાં મારો મત એવો છે કે, વિદ્વાન વકીલની તકરાર સાચી છે ક્ષેત્ર તથા સ નિશાનીવાળા ખોટા દસ્તાવેજો બનાવીને અપેલેન્ટે જે કાવતરું કર્યું હતું તેમાંથી પકડાઈ ન જવાનો બદોબસ્ત કરવાના ધરાદાથી તેણે આ ખોટા દસ્તાવેજો બનાવ્યા છે. એ વા ધરાદાથી કે નિશાનીવાળા દસ્તાવેજો ખોટા બનાવેલ. તેથી એમ કહી શકાય નહિ કે, તે તેણે બદ્ધાનતથી કે દગલબાજીથી બનાવ્યો હતો. તેનો મતલબ કોઈને ગેરકાયદેસર હાની કરવાનો નહોતો, અથવા પોતાને ગેરકાયદેસર લાભ લેવાનો નહોતો, અથવા પોતાના માટે કાંઈ પૈસા સંબંધી લાભ કાઢી લેવાનો નહોતો. માટે કે નિશાનીવાળા દસ્તાવેજોના સંબંધમાં ચુંદાનો ઠરાવ રદ કરી ક્ષેત્ર તથા સ દસ્તાવેજોના સંબંધના ઠરાવો કાયમ રાખવામાં આવે છે. અપેલેન્ટે કરેલા ચુંદાનું મહત્વપૂર્ણ જોતાં સેસન જડને આપેલી સજા કરતાં હલકી સજા કરવી દુરસ્ત જણાતી નથી. ક્ષેત્ર દસ્તાવેજ માટે બે વરસની તથા સ દસ્તાવેજ માટે કરેલી સજાએમની એમ રાખીએ છીએ.

### હરધન મધતિ. વિ. માહારાણી કેસરેહીદ.

ઝ્યારે કોઈ દસ્તાવેજ ઇનસાફની અદાલતને છેતરવા સારુ બનાવ્યું હોય, ત્યારે તે દસ્તાવેજ તે કામ સારુ વાપરવાના ઇરાદાથી બનાવ્યું છે એમ સમજવું.

તેથી કોઈ બીજા સક્ષની વરધી ઉપરથી કોઈ સક્ષને ફત્તાવવાના ઇરાદાથી મોકલ્યો હોય, અને તે બીજો સક્ષ કેમ જાણે કોઈ ડેપ્યુટી કલેક્ટરની સહીવાળી તથા સીલવાળી નોટીસ હોય, એવી નોટીસનું દસ્તાવેજ खोटું બનાવે, અને તે બનાવવાની વરધી આપવા ટાંચે તેને એમ કહેવામાં આવે કે, એ નોટીસ માહારે કોઈ ચાલતા દીવાની મુકરદમામાં વાપરવા સારુ જોડાઈ છીએ, પરંતુ ચેરેચેરી રીતે એવા કોઈ મુકરદમાની હયાતી ન હોય તોપણ એ સરુસ खोटો લેખ બનાવ્યાના ગુન્હાનો ગુન્હેગાર છે. અને જે સક્ષે એ खोटું દસ્તાવેજ બનાવ્યું હોય, તે સિવાય બીજા કોઈ સરુસના મનમાં સદરહુ દસ્તાવેજ દગલવાજીથી વાપરવાનો ઇરાદો હોવો જોડાઈ એમ ક્રાંઈ જરુરનું નથી.

આસેસરેની સાથે એસનારી એક સેસનકોર્ટ કોઈ હરધનમધતિ નામના સક્ષ ઉપર હિ. પી. કો. ની. ૪૬૬ મી કલમ માંહેના ગુન્હાનું તહોમત મુકીને તેના ઇનસાફ કર્યો હતો. એ તહોમત કેમ જાણે કોઈ સરકારી નોકરે ઓહદાથી બનાવ્યું હોય, એવા એક દસ્તાવેજનો ખોટો લેખ બનાવ્યાનું હતું. અને તેની સાથે તે જ ગુન્હામાં મસલત કરીને મદદ કર્યા વાસ્તે. પી. કો. ની ૧૦૫ તથા ૪૬૬ મી કલમો માંહેના ગુનાહનું તહોમત રાખ્યું હતું. હકીકત એવી છે કે, એક પોલીસના સમ્પ્રદ-સપેક્ટરે આગળથી ધડી રાખેલી ચુકતી પ્રમાણે એક પોલીસના સિપાઈ મસલાનદીનને વેષપાલટો કરી હરધનને ઘેર મોકલ્યો; અને તેને એવી વરધી આપી કે, હરધન જે ખોટો લેખ બનાવવાનો કસબ કર્યાનું કહેવાય છે, તેને સમજાવીને કેમ જાણે કોઈ ડેપ્યુટી કલેક્ટરની ઓશીસમાંથી કાઢવામાં આવી હોય એવી એક ચોક્કસ નોટીસ ખોટી કરાવી આપ.

અને આ વરધી પ્રમાણે મસલાનદીને ડેપ્યુટી કલેક્ટરની ઓશીસમાંથી નીકળેલી એક કોઈ મનુલાલ ઉપર કાઢેલી નોટીસ પોતાની સાથે લઈને હરધનને ઘેર ગયો; અને તેને કહ્યું કે, એક ખેડુત અને મારા વચ્ચે એક દિવાની દાવો ચાલે છે; (ખરેખરે એવો કોઈ દિવાની દાવો ચાલતો નોહોતો) અને તે દાવાના કામ માટે માહારે એક નોટીસ જોડાઈ છે. એ, અને અસલ નોટીસ જે મનુલાલના નામની છે, તે નામે નહીં પણ મારે નામે લખી હોય એવી એક મારે નોટીસ જોડાઈ છે. આ પ્રમાણે કહ્યા પછી તેણે હરધન સાથે એકવી ગોઠવણ કરી કે, કરત્રીમ નોટીસ તૈયાર કરીને લેવી અને તે કામ બદલ રૂ. ૩૫૦ આ હરધનને આપવા; વળતે દહાડે તે રૂ. ૩૫૦ આ આપ્યા હતા, અને એ રૂ. ૩૫૦માંથી કેટલાક રૂ. ૩૫૦ ઉપર આગળથી નીશાની કરી રાખી હતી. અને આ રકમ જે હરધનને આપવામાં આવી હતી તે તેણે પોતાના ખાપને હવાલે કરી. આ રકમ આપ્યા પછી તથા અસલ અને કરત્રીમ નોટીસો હરધન પાસેથી મસલાનદીનને મળ્યા પહેલાં પેલા સમ્પ્રદ-સપેક્ટર તથા તેના પોલીસ સિપાઈઓએ મસલાનદીન તરફથી ઈસારો મળવાની ગોઠવણ કરીને હરધનના ઘર પાસે આવીને ઊભા રહ્યા, અને તેની પાસે પેલી અસલ અને કરત્રીમ નોટીસ સહીત તથા પેલા નીશાનીવાળા રૂ. ૩૫૦ તેના ખાપ પાસે હતા તે સહીત તેઓએ હરધનને

ક. ૪૬૩-૬૪

૭

જા. ૪-૬-૮૭  
ઈ. ૧૪ ઇ. પા. ૫૧૩  
જ્યારે કોઈ દસ્તાવેજ ઇનસાફની અદાલતને છેતરવા સારુ બનાવ્યું હોય, ત્યારે તે દસ્તાવેજ તે કામ સારુ વાપરવાના ઇરાદાથી બનાવ્યું છે એમ સમજવું.

પકડી લીધો અને હરધનનાં ધરમાં તેના કાગળીઆનો ઝાડો લેવા ઉપરથી પેલી અસલ નોડીસના મુત્સદાઓ મળી આવ્યા, તે હાથ કાઢા. ઈનસાફને વખતે બંધવે કાંઈ પુરાવો રજુ કર્યો નોહોતો. આસેસરોના મતથી મળતા આવીને સેસનજડને હરધનને પી. કે. ની કલમ ૪૬૧ ના ગુનાહનો અપરાધી ઠરાવી ૭ વર્ષની શિક્ષા કરી.

આ ઠરાવ ઉપર બંધવાએ હાઈકોર્ટમાં અપીલ કરી. અને તે અપીલ ચિફજસ્ટીસ “પેથેરાંમ” તથા જસ્ટીસ “ધોસ” પાસે આવતાં તેઓને ઉપર કહેવાયા પ્રમાણે હકીકત માન્ય પડી. પરંતુ એ હકીકત ઉપરથી બંધવાને ખોટા લેખ બનાવવાના ગુનાહનો ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાય કે નહીં તેવિષેનો શક આવતાં તેઓએ કુલબેચ તરફ આ કેસ મોકલ્યો હતો.

સરકાર તરફથી “કીલ”સાહેબે એવી દલીલ કરી કે, મુનસફની સહી અને સિકાવાળાં દસ્તાવેજની બરોબર પૈસાની પાવતી બંધવાએ બનાવી અને તે દસ્તાવેજ તેણે એવા ધરાદારી બનાવ્યું કે, એ દસ્તાવેજ બનાવવામાં તેને જે માણસે પૈસા આપ્યા હતા, તે માણસને માટે તથા તેના લાભમાં હુકમનામું કરાવવા સાર વાપરવામાં આવે, અને તે ઉપરથી જણાય છે કે, સદરહુ દસ્તાવેજ પી. કે. ની કલમ ૪૬૪ મીની વ્યાખ્યા પ્રમાણે એક ખોટા દસ્તાવેજ હતો. અને તેવો દસ્તાવેજ બનાવવું તે ૪૬૩ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે ખોટા લેખ થાય છે. કેમકે કપટ થાય એવા ધરાદારી તે દસ્તાવેજ બનાવ્યો હતો. આ ગુનોહ થવામાં બેવાંત રહેલી છે તે પેટેલીવાત એ દસ્તાવેજબનાવવો અને બીજી વાત કપટ ભરેલો ધરાદો હોવો જોઈએ. જે માણસે તે દસ્તાવેજ કરવા સાર બંધવાને પૈસા આપ્યા હતા, તે માણસને સદરહુ દસ્તાવેજનો દગલબાજીથી ઉપયોગ કરવાનો હતો. તેથી બંધવાને કંઈ અસર થતી નથી. તેનો ધરાદોતો બેશક દગલબાજી કરવાનો હતો; અને માત્ર તેના ધરાદા વિષેનું કાયદો જોવાનો છે. જે ટેકાણે ધરાદો ચોખ્ખો દુધ જેવો હોય ત્યાં દગલબાજી થવાનો સંભવ જે કે નહીં તે વાત કાયદામાં જોવાની નથી; એમ હું નમ્રતાથી કહું છું રાણી વિ. ટાલીના કામમાં કોઈ ઓરતને કાંઈ ગંધીયાણું વેચાતું આપવામાં આવ્યું હતું અને તે એટલા માટે કે, તે ગંધીયાણાથી તે ઓરતને ગર્ભપાત કરવો હોય તો કરી શકે, તેમાં ઠરાવ્યું છે કે, તે ઓરત ગર્ભપાત કરવાની સ્થિતીમાં નહોતી, તેમ તે ગંધીયાણું તેને વાપરવાનું નોહોતું; પરંતુ તેણીને પોલીસવાળાએ બંધવાને સપડાવવા સાર કાંમગીરીમાં રાખી હતી તો પણ બંધવે સદરહુ ગંધીયાણું ગર્ભપાડવા સાર વેચ્યું હતું, માટે તે ગુન્હેગાર થાય છે. રાણી. વિ. નાસના કામમાં જસ્ટીસ “મોલે” કહેલું છે કે, કોઈ એકસ પુરૂષને છેતરવાનો ધરાદો દેખાડવાની જરૂર નથી. અને રાણી. વિ. હોલડેન અને રાણી વિ. મારકસના કામમાં એવો કોઈ સપ્સ નહોતો કે, જે પ્રત્યે દગલબાજી થઈ શકે.

### બંધવા તરફથી કોઈ હાજર નહોતું.

ચિફ “જસ્ટીસ” “પેથેરાંમ” જસ્ટીસવીલસન જસ્ટીસ “ટાટનહાંમ” જસ્ટીસનોરીસ તથા જસ્ટીસ “ગોસ” તરફથી ચિફ જસ્ટીસ “પેથેરાંમ” નીચે પ્રમાણે ઠરાવ આપ્યો છે.

ઠરાવ. હરધન મઈતિનો આ મુકરદમો, એ એક એવો મુકરદમો છે, જેમાં અને તથા જસ્ટીસ ધોસને ગુનાહનો ઠરાવના સંકલ્પ વિકલ્પ થયો હતો; કેમકે અમેને લાગ્યું કે, જે હકીકત માન્ય પડેલી છે, તે હકીકત ઉપરથી ખોટા લેખ બનાવવા બાબતનો ગુનોહ થએલો છે કે નહીં તે બાબતમાં કાંઈ શક ઉઠવા જેવું છે.

જડન તથા આસેસરોએ જે હકીકત ખરી રીતે શોધેલી છે, તથા તે હકીકત ઉપરથી તેણે જે ખરો નીર્ણય કરેલો છે તે બાબત અમે ધારીએ છીએ એક અમેને કાંઈ સંકલ્પ વિકલ્પ રહેતો નથી. પરંતુ અમેને ફક્ત એટલી જ શંકા રહેતી હતી કે, પડેલી હકીકત ઉપરથી કાંઈ ગુનોહ થયો છે કે નહીં.

આ મુકરદમાની હકીકત એવી છે કે, એક સપ્સ કોઈ કસબમાં રહેતો હતો; અને તે સક્ષનો કસબ હમેશાં ખોટા લેખો બનાવવાનો કસબ કરવાનો છે; એમ શક આવ્યાથી જડનની કોરટના શીરસ્તેદાર તથા પોલીસે તેને પકડવાનો ઘાટ રચ્યો; અને ઘાટ એવો હતો કે, કોઈ એક નોટીસ જે કોઈ દીવાની દાવામાં વાપરવામાં આવી હતી, તે નોટીસ તેઓએ તેના પાસે મોકલી, અને તે નોટીસના જેવી બીજી એવી ને એવી નોટીસ બનાવી, તેમાં ફક્ત એક બે નામોનો ફેર કરી તૈયાર કરી દેવાનું કહેવરાવ્યું. અને તેઓની સાથે તેણે

એવો પ્રમાણે ક્યો કે, જુની નોટીસની જરોઅર નવી નોટીસ કરવાની તેઓની મતલબ એવી છે કે, કોઈ એક મુકરદમામાં કોરટને હેતરવાના કામ સાર તેનો ઉપયોગ કરવાનો છે એટલે તેઓના કહેવા પ્રમાણે બંધવો કોરટને ઠગવા સાર જે દસ્તાવેજ વાપરવાનું હતું તે દસ્તાવેજ ખોટો બનાવવા સાર તેને કામે લગાડ્યો હતો. હવે આવ ચોખ્ખું છે કે, આ પ્રમાણે ખોટો નમુનો બનાવવામાં જે સક્ષોએ બંધવાને કામે લગાડ્યો હતો, તે સક્ષો જે કોઈ સાચેસાચા દાવાના પક્ષકાર હત, અને તે દાવામાં કોરટને ઠગવા સાર, આ દસ્તાવેજ તૈયાર કરાવવા સાર તેઓ તેની પાસે ગયા હતા અને બંધવે તે પ્રમાણે વાપરવા સાર સદરહુ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો હોત તો તે ખોટો કોષ બનાવવાના ગુનાહનો ગુનેગાર થાત પણ જે દસ્તાવેજનો કોઈ ઉપયોગ કરવાનો નહોતો, અને જે ચોખ્ખો કામ વગર હતું તે દસ્તાવેજ ખોટો બનાવતાં કોઈ સખસ ગુનેગાર થઈ શકે છે કે નહીં તે બાબત અમને સ્પેશ થયો હતો. અથવા ખીજા શબ્દમાં કહીએ તો કામે લગાડનાર સખસને ગુનાહ ભરેલો ઈરાદો ન હોય, ત્યારે જે સખસને તેણે તે દસ્તાવેજ કરવામાં કામે લગાડ્યો હોય, તે સખસનો ગુનાહ ભરેલો ઈરાદો થઈ શકે નહીં એ શક બડવાથી અમે ઠરાવ કર્યો કે, આ મુકરદમા પાંચ જડજોની રૂબરૂ ચરચાવવો જોઈએ. અને તે એટલા માટે કે તે બાબતનો વિચાર કર્યા પછી એક વખતે તેનો અંત લેવો અને તે સવાલનો વિચાર કર્યા પછી અમારા સંધાનો એવો અભિપ્રાય થયો છે કે, ગુનાહનો ઠરાવ કાયમ રાખવા સાર થોડી હકીકત બસ છે; અને આ ઠરાવ કરવામાં રાંની વિ. હિલમાનના મુકરદમા ઉપર અમે આધાર રાખીએ છીએ. મુકરદમામાં કોઈ ઓરતનું ગર્ભ પાડવા સાર તેણીને જે ગંધીઆણું પુર પાડવાનું તહોમત આવ્યું હતું, તેમાં સાખીત થયેલી હકીકત એવી છે કે, બંધવે કાંઈક ગંધીઆણું આપેલું હતું; અને તે ગંધીઆણું કોઈ ગર્ભવંતી ઓરત પેટમાં ખાય તો તેની અસરથી ગર્ભનો નાશ થતો હતો, પરંતુ તે વસ્તુ જે સખસ લીધી હતી, તેનો હેતુ બંધવાને સપડાવવાનો હતો, અને ખરેખરી રીતે ગર્ભ પાડવા સાર સદરહુ વસ્તુ કોઈ ગર્ભવાળી ઓરતને આપવાની નોહોતી. એ મુકરદમામાં પણ આ દાલના જેવો સવાલ ઉઠ્યો હતો. એટલે કે જ્યાં પરીણામે ગર્ભપાત કરવાનો ઈરાદો ન હોય ત્યાં ગર્ભપાત કરવાની વસ્તુ પુરી પાડવાથી કંઈ ગુનેહો થાય છે કે નહીં. ચિપ્પન્ડરીસ સરવીલીયમ અરલસાહેમે ઠરાવ આપેલો છે; અને તે વખતે વિલાયતમાં એના જેવો કામેલ જડજો અદાલતમાં ખીરાજતો નોહોતો; અને તેઓ સાહેમે બખેલું છે તે એકે વિકટોરીઆના ૨૪ મા તથારપમા વરસના ચાપટરસોની કલમ ૫૬ પ્રમાણે શિક્ષા થઈ શકે એવો ગુનોહ કરવામાં તહોમતદાર શીવાય ખીજા કોઈ સક્ષોનો ગુનોહ કરવાનો ઈરાદો હોવો જોઈએ કે નહીં. તે સવાલ અમેને કરવામાં આવ્યો છે; અમારો સંધાનો અભિપ્રાય એવો છે કે, આ સંધાનો જવાબ નાના રૂપમાં દેવો જોઈએ; ગર્ભનો નાશ કરવામાં જે વસ્તુ વાપરવામાં આવે, તે વસ્તુ તેવા ઇરાદાથી પુરી પાડવા સામે સદરહુ કાયદો બંધવામાં આવ્યો છે; આ કામના બંધવાએ તે વસ્તુ પુરી પાડી હતી. અને તે એવા ઇરાદાથી કે, તેનો ઉપયોગ તેનો નાશ કરવામાં થવાનો છે. આ પ્રમાણે તે વસ્તુ વજારશે એવાત તેના જાણવામાં હતી અને તેથી તેનો સમાસ સદરહુ કાયદામાં આવી જાય છે. અને અમે પણ તેવોજ અર્થ કરીએ છીએ. જે હાની અટકાવવાનો સદરહુ કાયદોનો હેતુ છે તે હાની તેણે કરેલી છે માટે તેને ગુનેહગાર ઠરાવવો જોઈએ.

ચારે તરફથી આ મુકરદમા ચાલતા મુકરદમાને ખરોખર રીતે મળતો આવ્યાનું અમેને જણાય છે; કેમકે સરવિલિયમ અરલ સાહેબનો કહેવાનો હેતુ એવો છે કે, જ્યાં ગર્ભનો નાશ કરવા સાર જે વસ્તુ વાપરવામાં આવી છે તે વસ્તુ પુરી પાડવામાં આવે તો તે ગર્ભનો નાશ કરવાના ઇરાદાથી પુરી પાડ્યા ખરોખર છે. ચાલતા કામમાં આ એકસ દસ્તાવેજ અદાલતને ઠગવા સાર બનાવ્યું હતું; અને જ્યારે તે કામ વાસ્તે બનાવ્યું હતું, ત્યારે ઉપર કહેલા વિલાયતના મુકરદમામાં જે કારણથી ગુનેહો બનાવ્યાં ઠરાવ્યાં હતાં તે જ કારણથી અમે કહીએ છીએ કે, સદરહુ દસ્તાવેજ ઠગાઈ કરવાના ઇરાદાથી બનાવ્યાં હતાં, અને તેથી અમે ધારીએ છીએ કે, બંધવે સદરહુ ગુનોહ કર્યો છે અને જે હાની અટકાવવાનો કાયદોનો હેતુ છે તે હાની બંધવાએ કરી અને જડજો તથા આસેસરોને જે હકીકત સાચી રીતે જાણ્યેલી છે તે હકીકત સાચી જ છે એમ અમેને લાગવાથી અમે ગુનેહનો ઠરાવ કાયમ રાખીએ છીએ અને તેથી અખીજ નામજુર કરવામાં આવે છે.

### કલમ ૪૬૫ મી.

૪૬૫. જે માણસ ખોટો લેખ બનાવવાનો શુન્હો કરે, તેને એ વર ખોટોલેખ બનાવવાનીશિક્ષા સની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા દંડની, અથવા નાણાંનીશિક્ષા આપશે.

### કલમ ૪૬૬ મી.

૪૬૬. કોઈ ઇમસાફની કોર્ટનું દરેક અથવા તે કોર્ટ મધ્યે આ કોઈ ઇમસાફ લેવાં કામનો કાગળ હોય એવી મતલબનો કાંઈ લેખ, અથવા જન્મ, બાપ નીકોરટનું દંડ-તિસમ, લગ્ન, કે ગાડવા ખાખતનો કાંઈ રજીસ્ટર, અથવા કોઈ સરકારી મવગરેખાખત નોકર પોતાના સરકારી હોદાના બેરથી રાખતો હોય એવો કાંઈ રજીસ્ટર, અથવા કોઈ સરકારી નોકરે પોતાના સરકારી હોદાના બેરથી કરેલો હોય એવી મતલબનો કાંઈ દાખલો કે લેખ, અથવા કાંઈ પ્રિયાદી કે જવાબ કરવાનો, અથવા તેમાં કાંઈ પણ કામ ચલાવવાનો, અથવા કબુલાતથી હુકમનામું થવા દેવાનો, જેમાં અખત્યાર આપ્યો હોય એવો લેખ, અથવા વકીલાતનામું કે મુખત્યારનામું જે માણસ ખોટું બનાવે તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની, કેદની, શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

### કલમ ૪૬૭ મી.

૪૬૭. જે લેખ કાંઈ કિમતી દસ્તાવેજની મતલબનો, અથવા કાંઈ કાંઈકિમતી દસ્તાવેજની મતલબનો, અથવા દત્તક લેવાનો અખત્યાર નામાની મતલબનો હોય, અથવા જે લેખ કોઈ શખસને કાંઈ કિમતી દસ્તાવેજ કરવાનો અથવા વાવીલખોડુખવા બીજાના નામનો કરી આપવાનો, અથવા તેના મુદલ રૂપિયા, વ્યાજ કે નફાની વેઠેચણ લેવાનો, અખત્યાર આપવાની મતલબનો હોય, અથવા કાંઈ નાણું જંગમ મિલકત, અથવા કિમતી દસ્તાવેજ લેવાનો કે આપવાનો અખત્યાર આપવાની મતલબનો હોય, અથવા જે લેખ કાંઈ ફારગતી અથવા નાણાં ભંચાની પોહોંચની મતલબનો, અથવા કાંઈ ફારગતી કે કાંઈ જંગમ મિલકત અથવા કિમતી દસ્તાવેજ આપ્યાની પોહોંચની મતલબનો હોય, એવો કોઈ લેખ જે માણસ ખોટો બનાવે, તેને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની, અથવા દશવરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, શિક્ષા કરવામાં આવશે. અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

### કલમ ૪૬૮ લી.

૪૬૮. જે કોઈ માણસ ખોટો લેખ બનાવે, એવા ઇરાદાથી કે તે ઇગાઇ કરવા અનાવટનો લેખ ઇગાઇ કરવાના કારણસર વપરાય તો તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.



### કલમ ૪૬૬ મી.

૪૬૬. જો કોઈ માણસ ખોટો લેખ બનાવે, એવા ધરાદારી કે તે બનાવટનો લેખ કોઈ ધણીની આખરને હાતી કરે, અથવા તે લેખ તેવા કારણસર વાપરવામાં આવશે એવો સંભવ છે એમ જાણ્યા છતાં તો તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કંદની શીક્ષા કરવામાં, આજ્ઞાશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

કોઈ સખસની આખરને તુકશાન કરવાના કારણસર ખોટો લેખ બનાવવો

### કલમ ૪૭૦ મી.

૪૭૦. જો ખોટો લેખ સધજો કે થોડો ધણો, ખોટો લેખ બનાવવાના ગુન્હાથી બન્યો હોય, તેનું નામ “બનાવટનો લેખ”

“બનાવટનો લેખ.”

## કલમ ૪૭૧ મી.

જે લેખ અનાવરતો લેખ છે એમ પાતે જાણતો હોય અથવા એમ માનવાનું પાતાને કારણ હોય એવો કોઈ લેખ જે માણસ દગલખાજીથી અથવા બદ્દાનતથી ખરા દાખલ વાપરે, તે માણસને જાણે તેણે લેખ ખોટો અનાવ્યો હોય, એવી રીતે શિક્ષા કરવામાં આવશે.

અનાવરતો  
લેખ ખરા દા-  
ખલવાપરશે.

## કેસરેહીંદ. વિ. સૈયદ હુસેન.

एक पोलिस फौजदारना करजदारोए, डीस्ट्रीकट सुप्रीन्टेन्डेंट ओ-  
फ पोलिसने एवी अरजी करी के, अंमरं लेणं पती जाय, त्वां सुधी  
करजदारना पगारमांधी दर मासे बबे रुपैया कापी लेवा जोइए. ए अ-  
रजी उपरथी हुकम कर्यो के, अरजी प्रमाणे कपात करे जवी, एटले  
पछी देणदारो रुपैया १८ अद्वार जे आंखुं करज हतुं, ते आपी दीधानी  
पहोच रजु करी. पछवाडेथी एम मालुम षड्युं के, ए पहोच रुपैया आ-  
ठनी हती. पण तेमां देणदारो एकडो उमेरी १८ रुपैयामी देखाय एवी  
रीते तेमां फेरफार कर्यो छे. ठराव्युं के, बंधवाना मनमां खरेखरो इरा.  
दो पोतानो पगार गेरकायदेसर अटकाववानो हुकम कर्यो हतो ते ते-  
नो उपरी अटकावे नहीं एवी असर करवानो हतो. अने तेथी अदाल-  
ते फौजदारी काममां जे इरादो जणाय, ते उपरांत बीजो अथवा वधु इरा-  
दो हुं हतो, तेनी कल्पना करवी न जोइए. अने वळी एटलज उपर-  
थी एम नीकळतुं नथी के, बंधवाए फेरवेली पहोच खडी करी, तेथी तेनो  
इरादो लेणदारो नो दावो खोटो करवानो हतो. माटे तेना उपर पी. को.  
नी कलम ४७१ मुजब अपराधनो ठराव पोसाइ शकतो नथी.

કલમ ૪૭૧.

૧

તા. ૨૭-૨-૮૫  
ઈ. ૭ અ. પા. ૪૦૩  
કોઈ લેખ અના-  
વવામાં બંધવાનો  
પુરતનો ઇરાદો શુ-  
હોય તે જણાઈ  
આવતો પછી તેનો  
છેડનો ઇરાદો લે-  
વા બાંધબંધ નહીં  
અને એ પુરતનો  
ઇરાદો બદ્દાનત  
અથવા દગલખાજી  
વાળો ન હોયતો  
કોઈ લેખમાં ફેર-  
ફાર કરવો એથી  
ખોટો લેખ અના-  
વવાનો ગુનેહાયતો  
નથી.

આગ્રાના સેસનજડજે સને ૧૮૮૪ ના ડીસેમ્બરની ત્રીજી તારીખના ઠરાવથી, અપી-  
લેન્ટને ખોટા દસ્તાવેજ અનાવ્યાને અપરાધી ઠરાવ્યો હતો. તેના ઉપર આ એક અપીલ છે.

અપિલેન્ટ એક પોલીસ ઇન્સપેક્ટર હતો અને મથુરામાં તેની નોકરી હતી. તેણે પૈ-  
સા આખ્યાની પહોંચના મતલબનું એક દસ્તાવેજ અનાવેલ, તેના સંબંધમાં તેને અપરા-  
ધી ઠરાવ્યો હતો. જે હકીકત ઉપરથી એ ઠરાવ થયો તે નીચે મુજબ છે. રૂપૈયા. ૧૮-  
૧૦-૩ નાં કપડાં તેણે એક દેવીલાલ પાસેથી વેચાતાં લીધેલ, તે રકમ તેની પાસે એ  
દેવીલાલ માગતો હતો.

એ કપડાં એક બાલમુકદ્દના મારફત પુરાં ખડવામાં આવ્યાં હતાં, તેથી અપેલેન્ટ  
જે કાંઈ પૈસા આપતો હતો, તે બાલમુકદ્દના દીકરા કૃષ્ણલાલને આપતો હતો. દેવીલાલ

અને કૃષ્નલાલે ડિસ્મિક્ટ સુપ્રીન્ટેન્ડેન્ટઓ પોલીસને, મથુરાં એક કાગળ લખ્યો, ને તેમાં એવી શ્રીયાદ કરી કે, દેવીલાલ અપીલેન્ટ પાસે રૂપૈયા ૧૦-૦-૩ મુજો છે અને તે રકમ તે આપતો નથી. માટે જ્યાં સુધી કરજ પતી જાય ત્યાં સુધી તેના પગારમાંથી દરમાસે, જામે રૂપૈયા કાપી લેવા જોઈએ. આ અરજી ઉપર એ સુપ્રીન્ટેન્ડેન્ટ એવો ઠરાવ કર્યો કે, દરમાસે એ રૂપૈયા અપીલેન્ટના પગારમાંથી કાપી લેવા. આ ઠરાવ તેણે મથુરાં શહેરના પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર, જેના નીચે અપીલેન્ટ નોકરી કરતો હતો. તેને મોકલી દીધો. આ હુકમ ઇન્સ્પેક્ટરે અપીલેન્ટને બતાવ્યો. એ ઉપરથી અપીલેન્ટે કહ્યું કે, મેં માફ કરજ આપી દીધું છે. અને તેના બચાવમાં તેણે માહાજની લીપીમાં લખેલી પહોંચ રજુ કરી. અને તે ઇન્સ્પેક્ટરને આપી. એટલે તેણે એ પહોંચ તથા અપીલેન્ટ કહે છે કે, એ રૂપૈયા તેણે આપી દીધા છે, તે ને પહોંચ ઉપરથી માલુમ પડશે. એ બાબતના તમામ કાગળો ડિસ્મિક્ટ સુપ્રીન્ટેન્ડેન્ટને રવાને કરી આપ્યા. તે ઉપરથી સુપ્રીન્ટેન્ડેન્ટે ઇન્સ્પેક્ટરને એવો હુકમ કર્યો કે, તમારે દેવીલાલ તથા કૃષ્નલાલને દીવાની કોર્ટમાં જવાનું કહેવું. પછી ઇન્સ્પેક્ટરે આ સક્ષોને બોલાવ્યા અને હુકમની ખબર આપી, તેઓને પહોંચ બતાવી. એ પહોંચ જોઈને કૃષ્નલાલે કહ્યું કે, આ પહોંચ મેં અપીલેન્ટને રૂપૈયા આઠની આપી હતી. પણ તેણે ફેરવીને ૧૮ ની દેખાય એવું કરેલું છે એમ જણાયું છે કે, પહોંચમાં રૂપૈયા આઠ આંકડે તથા અક્ષરે લખી પહોંચ્યાની પ્રાવતી આપી છે, જ્યાં રકમ આંકડેથી લખેલી છે ત્યાં આઠની આગળ એકડો ભમેરેલો છે.

અપીલેન્ટનો બચાવ એવો છે કે, મેં કૃષ્નલાલને રૂપૈયા અઠાર આપ્યા હતા. અને તે ટલી રકમને માટે તેણે મને પહોંચ આપી છે. વળી એ રસીદમેં ઇન્સ્પેક્ટરને આપી હતી. પણ જે રસીદ તેણે સુપ્રીન્ટેન્ડેન્ટને મોકલી દીધી, તે જેની બાબતમાં ખોટા દસ્તાવેજનું તહોમત આપ્યું છે તે એ રસીદ નથી. અને આ બીજી રસીદ અસલ બદલે મોકલી દીધી હતી કેમકે મારે અને ઇન્સ્પેક્ટરને અદાવત છે.

અપીલમાં અપીલેન્ટના વકીલે (સ્પાંકી તથા કોલવીને) એવો વાંધો લીધો છે કે, જે રસીદની બાબતમાં અમારા અશીલને અપરાધી ઠરાવેલ છે, તે રસીદ જે ઇન્સ્પેક્ટરને આપેલ ને કાંઈ કૃષ્નલાલે આપી નહોતી, અને કદાપી એમ ધારો કે તેમ હતું, તો પણ અમારા અશીલે પીનલ કોડની વ્યાખ્યા પ્રમાણે કાંઈ કત્ય, બદલાતથી કિંવા ફેરબીથી કરેલું નથી. કેમકે દેવીલાલનું માગણું બરપાઈ કરવા પગારમાંથી કપાત કરવાનો ગેરકાયદેસર હુકમ કરેલો હતો. તે હુકમ સુપ્રીટેન્ટ કરતાં અટકે એવા ધરાદાયી આ કત્ય કરેલું છે, આ દલીલમાં નીચેના ફેસલાઓ ટાંકવામાં આવ્યા છે. રાણી. વિ. ભવાનીશંકર રાણી વિ. લાલચુ-ભલ રાણી. વિ. જગેશ્વરપ્રસાદ રાણી. વિ. મજારહુસેન.

### સરકાર તરફથી બાબુદુવારકાંનાથ.

#### કોર્ટનો ઠરાવ.

(પેથારામ ચીફ જસ્ટીસ તથા જસ્ટીસ સ્નેટ) જે રસીદ અપીલેન્ટે પોતાના ઉપરીને મોકલી અને જે હાલ કામમાં છે, તે મુજબ રૂપૈયા આઠની અપીલેન્ટને કૃષ્નલાલે આપી હતી અને તેણે પ્રતીજ્ઞા ઉપર જુબાની આપી છે, તે મુજબ તેમાં ફેરફાર થયો છે. એ વાત

સારી રીતે સાખીત થઇ છે. એમ અમે માનીએ છીએ. તોપણ અપીલેન્ટે ખોટા લેખ બનાવ્યો એવો તેના વીરૂદ્ધ યોગ્ય પુરાવો નથી. અને તે ઉપર જે કાંઈ તહોમત રહી શકત તો વાજખી રીતે પીનલકોડની કલમ ૪૭૧ પ્રમાણે મુકાત આ રૂપમાં અમારા અભીપ્રાય મુજબ આ કેસ તેના વીરૂદ્ધ ગણવો જોઈએ. અને હવે તેની અપીલની બાબતમાં નકી કરવાનો સવાલ એ છે કે, અપીલેન્ટે એ રસીદ બદલાએલી છે એવું જાણીને અથવા માનવાનું કારણ હોય ને કાંઈ ઠગાઇ કરવા સાથે પોતાને ગેરકાયદેસર લાભ લેવા સાથે અથવા દેવીલાલને ગેરકાયદેસર હાની કરવા સાથે સાચા દાખલ વાપરી કે નહીં ? એટલે કે, કા-યદા મુજબ જે ધરાદો જોઈએ, તે હકીકતમાંથી સાખીત થયો છે કે નહીં ?

માહાની લીપીમાં પહેલું છે, તેમાં હિંદી આંકડો વધારીને ઘણીજ ખેડોળ રીતે ફેરફાર કરેલો છે એમ કહેવું જોઈએ. અને તે એવોતો છે કે, ઉપર ઉપરની નજર કરનારના લક્ષમાંથી બાગ્યેજ ઠાંક્યો રહે. તે કાગળ કોર્ટમાં કામના કાગળોમાં દાખલ થઇ જાય, અથવા પોતાના પગાર કપાતા અટકે, તે ઉપરાંત બીજી રીતે કાંઈ ખપમાં આવશે એવો વિચાર કદી અપીલેન્ટે કરેલો હોય, એમ બાગ્યેજ માની શકાય એવું છે. તે વેપારમાં તેનો હેતુ તાતકાળી એજ હતો એમ સાવ ઊધારું છે. અને તે વખતે તેના મનનો ખરેખરો ધરાદો એ હતો કે, પોલીસના ઉપરીઓ ઠગી, દેવીલાલની અરજીની માગણી મુજબ થવા ન દેવું, પણ ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે, દીવાનીકોર્ટ યોગ્ય રીતે જપતી લાવી અપીલેન્ટને પગાર અટકાવે તે શીવાય, બીજી રીતે પોલીસઅધીકારીઓને પગાર અટકાવવા કાંઈ કાયદેસર હક અથવા અધિકાર નથી; અને તેટલા માટે આનું કૃણ એ છે કે, અપીલેન્ટે ફેરફારવાળી પાવતી પોતાના ઉપરીઓ ગેરકાયદેસર કામ કરતા હતા, તેમને અટકાવવા સાથે વાપરેલી છે. બંધવાના મનમાં આજ. ધરાદો હતો. એવો અમારો અભીપ્રાય છે અને ફેરફારી કામમાં જે ધરાદો ગુન્હેગારનો જણાઇ આવે છે, તે ઉપરાંત કાંઈ બીજો અને વધુ ધરાદો હોય, એવી કલ્પના અમારે કરવી ન જોઈએ. કેમકે અમારા અભીપ્રાય મુજબ એમ જરાએ અવશ્ય રીતે નીકળતું નથી કે, અપીલેન્ટે પોતાનો પગાર લેણદારોના કરજમાં ભરપાઈ થવા દરમાસે કપાતો હતો તેમ ન થવા દેવાનું કલ્પ કર્યું, તેથી તેના લેણદારોના માગણી દુભાવવા સાથે ફેરવેલી રસીદ ખડી કરવાનું અવશ્ય રીતે ધાર્યું હશે. જ્યારે હકીકત વીરો આવો અમારો અભીપ્રાય છે કે, જે શક રહે છે તેનો લાભ કેદીને આપવો જોઈએ. અને જ્યારે એમ છે તો તેની અપીલ મંજૂર કરી ઠરાવ અને સજા રદ કરીએ છીએ. અને તેના ઉપરનો કેસ ગેરસાખીત કરી તેને છોડી મુકીએ છીએ.

### માહારાણી કેસરેહીંદ વિ.શીવદયાળ.

દગલબાજીથી અથવા બદદાનતથી કોઈ દસ્તાવેજ ખોટો જાણ્યા

કલમ. ૪૭૧

છતાં જરા દાખલ વાપર્યાના પી. કો. ની ૪૭૧ મી કલમના ગુન્હાની ફરીઆદના કામમાં માલમ પડ્યું હતું કે, વેરો આપ્યાની ચાર બનાવટી પહોંચો, જે બંધવે વાપરી હતી તે પહોંચો જરા પહોંચો જોવાઈ ગયાને બદલે બનાવી રાખી હતી.

ઠરાવ્યું કે, પી. કો. ની ૨૪ મી તથા ૨૫ મી કલમમાં “બદદાનતથી” તથા “દગલબાજીથી” પ શબ્દોનો જે વ્યાખ્યા આપી છે, તે જોતાં જે હકીકત સાબીત થઈ છે તે પ્રમાણે બંધવે ૪૭૧ મી કલમ પ્રમાણે શીક્ષા થાય એવો ગુન્હો કર્યો નથી.

સન ૧૮૮૪ ના નવેમ્બરની ૧૮ મી તારીખે આજમગડના સેસન જડને એક કરત-રીમ દસ્તાવેજ દગલબાજીથી વાપર્યાના ગુન્હા માટે અપીલેન્ટને અપરાધી ઠરાવ્યો હતો તેના ઉપર આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

૨

તા. ૬-૩-૮૫  
ઈ. ૭ અ. ૫. ૫૫૯  
કોર્ટ ખરે દસ્તા  
વેરો આવાઈ મથેલ  
હોય તેના બદલ  
માં નવું જાણવાનું  
અમથી ખોટો લેખ  
ખાતે માનો ગુન્હો  
થતો નથી.

ચાર દસ્તાવેજો જેની મતલબ પૈસા આપ્યાની પહેંચો છે તે દસ્તાવેજો બનાવટી જણાયા છતાં, અપેક્ષે “દગલખાણથી” ખરા દાખલ વાપર્યા હતાં, અને તેને તે ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવ્યો હતો, એમ જણાયું છે કે, કોઈ ચોક્કસ જમીનના ચવગરાસનો હક ધરાવીને અપેક્ષે એ ચવગરાસની જમીન પાછી મળવા સાર રેવન્યુ અદાલતમાં એક અરજ કરી હતી. અને તેમાં તેણે લખ્યું હતું કે, જે ગામમાં મારી ગરાસની જમીન આપેલી છે, તે ગામના ફેજલવી તથા રામદોરસીંગ નામના બે ગરાસીયાઓએ મારા ગરાસની જમીનમારીપાસેથી ગેરકાયદેસર ખુંચાવી લીધી છે. કામ ચાલતા દરમિયાન તેણે વેરા આપ્યાની ચાર પાવતીઓ રજુ કરી હતી, અને એ પાવતીઓ બનાવટી હતી; આ દસ્તાવેજોના સંબંધમાં અપેક્ષેને પી. કા. ની ૪૭૧ મી કલમના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવવામાં આવ્યો હતો.

એ બનાવટી પાવતીઓ જે ખરી પાવતીઓ ખોવાઈ ગઈ હતી તેને બદલે બનાવી હતી. એ વાત આસેસરોએ ઠરાવેલી છે, અને તેઓના મત સાથે સેશન જડજ મળતા આવ્યા છે. આવી હકીકત ઉપરથી અપેક્ષે જેવી રીતે તે પાવતીઓ વાપરવાથી તેણે કાંઈ ગુન્હો કર્યો નથી, એવો આસેસરોએ મત આપ્યો. પરંતુ સેસન જડજનો મત આસેસરોના મતથી મળતો નહીં આવતાં તેણે નીચે પ્રમાણે તેના સંબંધમાં લખેલું છે—કોઈ હક અથવા દાવાને પુષ્ટી આપવાના ઈરાદાથી ખોટું દસ્તાવેજ બનાવવામાં આવે, તો તે ખોટો લેખ બનાવ્યા બરાબર થાય છે. વળી કોઈ મિલકત ઉપર જે માણસનો કાયદેસર હક હોય, તે માણસ તે હકને પુષ્ટી આપવા સાર ખોટા દસ્તાવેજ બનાવે તો તે, ખોટો લેખ બનાવ્યાના ગુન્હાનો ગુન્હેગાર થાય છે.

**અપેક્ષે તરફથી મુનશી કાશીપ્રસાદ.**

**સરકાર તરફથી બાબુ દુવારકાંનાથ.**

**જસ્ટીસ બ્રાઉલરેનો ઠરાવ.**

આસેસરોના મતથી જુદા પડીને સેસન જડજે શીવદયાળને હી. પી. કા. ની ૪૭૧ મી કલમના ગુન્હાનો ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો છે અને તે બદલ તેને બે વરસની સજાત ફેરની સજા કરેલી છે.

આપીલમાં એવું બતાવવામાં આવ્યું છે કે, સેસન જડજે પોતાના હુકમનામાં લખ્યું છે કે, “પેલી પાવતીઓ ખોટી બનાવી હતી.” પણ ખરી પાવતીઓ જે ખોવાઈ ગઈ હતી, તેને બદલે આ પાવતીઓ બનાવી હતી અને ફેજલવી અને રામદોરસીંગે ખોટી ગુબાનીઓ આપીને તથા જોર જુલમ કરીને અપેક્ષેને કુરતાથી દુઃખ દીધું હતું. તેની સામે ખરી પાવતી જે ખોવાઈ ગઈ હતી, તેની ખોટ પુરી પાડવા સાર નવી પહેંચો તેણે બનાવી હતી.

વળી લખાવ્યું છે કે, “કોઈ હક અથવા દાવાને પુષ્ટી આપવાના ઈરાદાથી ખોટું દસ્તાવેજ બનાવવામાં આવે તો ખોટો લેખ બનાવ્યા બરાબર થાય છે. વળી કોઈ મિલકત ઉપર જે માણસનો કાયદેસર હક હોય, તે માણસ તે હકને પુષ્ટી આપવા સાર ખોટો દસ્તાવેજ બનાવે તો તે ખોટો લેખ બનાવ્યાના ગુન્હાનો ગુન્હેગાર થાય છે.”

પીનલકોડની ૪૬૪ મી કલમ ઉપરથી જણાય છે કે, તેજ કાયદાની ૪૬૩ મી કલમમાં કહેલું ખોટું દસ્તાવેજ ખોટો લેખ થવા સાર “બદ્ધાનતથી” અથવા “દગલખાણથી” થવું જોઈએ. પરંતુ સેસન જડજે આ હકીકતનો વિચાર કર્યો નથી. એમ ઉઘાડી રીતે જણાઈ આવે છે. “બદ્ધાનતથી” તથા “દગલખાણથી” એ બંને શબ્દોની વ્યાખ્યા અનુક્રમે પીનલકોડની ૨૪ મી તથા ૨૫ મી કલમમાં આપેલી છે. અને એ વ્યાખ્યાઓ જોતાં, તથા સેસન જડજે જે હકીકત સાબીત ઠરાવેલી છે અને જેના ઉપર આપવામાં આવ્યા છે, તે જોતાં અપેક્ષેને જે ગુન્હાનો તકસીરવાન ઠરાવ્યો છે, તે ગુન્હાનો તે તકસીરવાન થતો નથી. માટે ગુન્હાનો તથા સજાનો ઠરાવ રદ કરી તેને એકદમ છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

### કલમ ૪૭૨ મી.

૪૭૨. જો કોઈ માણસ કોઈ મોહોર, પતર, અથવા છાપ પાડવાનું કોઈ બીજી હથિયાર બનાવે, અથવા ખોદું બનાવે, એવા ધરાદાથી કે તે ૪૬૭ મી કલમ મુજબ શીક્ષા યદ્ય શકે એવો કોઈ ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુન્હો કરવાના કારણસર વાપરવામાં આવે, અથવા તે મોહોર, પતર, અથવા બીજું હથિયાર ખોદું બનાવેલું છે એમ જાણીને ઉપલા ધરાદાથી, અગર કોઈ માણસ તે મોહોર, પતર, અથવા બીજું હથિયાર પોતાના કબજામાં રાખે તો તે માણસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની અથવા સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

૪૬૭ મી કલમ મુજબ શીક્ષા યદ્ય શકે એવો ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુન્હો કરવાના ધરાદાથી ખોટી મોહોર, પતર, વગેરે બનાવવું અથવા કબજામાં રાખવું.

### કલમ ૪૭૩ મી.

૪૭૩. જો કોઈ માણસ કોઈ મોહોર, પતર, અથવા છાપ પાડવાનું કોઈ બીજી હથિયાર બનાવે, અથવા ખોદું બનાવે, એવા ધરાદાથી કે આ બધા માંહેલી ૪૬૭ મી સિવાયની કોઈપણ કલમ મુજબ શીક્ષા યદ્ય શકે એવો કોઈ ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુન્હો કરવાના કારણસર વાપરવામાં આવે, અથવા તે મોહોર, પતર, અથવા બીજું હથિયાર ખોદું બનાવેલું છે એમ જાણીને ઉપલા ધરાદાથી અગર કોઈ માણસ તે મોહોર, પતર, અથવા બીજું હથિયાર પોતાના કબજામાં રાખે તો તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

બીજી કોઈ કલમ મુજબ શીક્ષા યદ્ય શકે એવો ખોટો લેખ બનાવવાનો ગુન્હો કરવાના ધરાદાથી ખોટી મોહોર, પતર, વગેરે બનાવવું અથવા કબજામાં રાખવું.

### કલમ ૪૭૪ મી.

૪૭૪. જો કોઈ માણસના કબજામાં કોઈ લેખ હોય, તે અને લેખ ખોટો બનાવેલો છે એમ તે માણસ જાણતો હોય, તથા તે લેખ ખરાદાખલ દમલખાણથી અથવા બદલાવવાથી વાપરવામાં આવે એવો તે માણસનો ધરાદો હોય તો અગર તે લેખ ૪૬૯ મી કલમમાં લખેલા પ્રકારનો હોય તો તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે; અને અગર તે લેખ ૪૬૭ મી કલમમાં લખેલા પ્રકારનો હોય, તો તે માણસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની અથવા સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શીક્ષા કરવામાં આવશે અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

કોઈ કીમતી દસ્તાવેજ અથવા વીલ ખોદું બનાવેલું છે એવું જાણીને તે ખરાદાખલ વાપરવાના ધરાદાથી કબજામાં રાખવું. તે પ્રકારની કે-

### કલમ ૪૭૫ મી.

૪૭૫. ૪૬૭ મી કલમમાં લખેલા પ્રકારના કોઈ લેખનું ખરાપણું દેખાડવાના કારણસર વપરાતી હોય એવી કોઈ સુદ્ધા કે નીશાની કોઈ માણસ કોઈ પદાર્થ ઉપર અથવા કોઈ પદાર્થ મધે ખોદી બનાવે એવા ધરા-

૪૬૭ મી કલમમાં લખેલા પ્રકારના લેખોનું ખરાપ-

દાથી કે તે પદાર્થ ઉપર તે વખતે કાંઈ લેખ ખોટો બનાવેલો હોય અથવા ત્યાર પછી ખોટો બનાવવાનો હોય તે લેખને ખરાપણાનો આભાસ આપવાના કારણસર તે મુદ્રા અથવા નીશાની વાપરવામાં આવે, અથવા જે પદાર્થ ઉપર અથવા જે પદાર્થ મધે એવી કાંઈ મુદ્રા અથવા નીશાની ખોટી બનાવવામાં આવી હોય તેવો કાંઈ પદાર્થ ઉપર લખેલા ઇરાદાથી કોઈ માણસ પોતાના કબજામાં રાખે તો તે માણસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની અથવા સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

#### કલમ ૪૭૬ મી.

૪૭૬. ૪૬૭ મી કલમમાં લખેલા પ્રકારથી જુદા પ્રકારના કોઈ લેખનું ખરાપણું દેખાડવાના કારણસર વપરાતી હોય એવી કાંઈ મુદ્રા કે નીશાણી કોઈ માણસ કાંઈ પદાર્થ ઉપર અથવા કાંઈ પદાર્થ મધે ખોટી બનાવે, એવા ઇરાદાથી કે તે પદાર્થ ઉપર તે વખતે કાંઈ લેખ ખોટો બનાવેલો હોય અથવા ત્યાર પછી ખોટો બનાવવાનો હોય તે લેખને ખરાપણાનો આભાસ આપવાના કારણસર તે મુદ્રા અથવા નીશાણી વાપરવામાં આવે, અથવા જે પદાર્થ અથવા જે પદાર્થ મધે એવી કાંઈ મુદ્રા અથવા નીશાણી ખોટી બનાવવામાં આવી હોય તેવો કાંઈ પદાર્થ ઉપર લખેલા ઇરાદાથી કોઈ માણસ પોતાના કબજામાં રાખે તો તે માણસને સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે; અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

જુદા દેખાડવાના કારણસર વપરાતી હોય એવી કાંઈ મુદ્રા અથવા નીશાની ખોટી બનાવવી અથવા ખોટી નીશાણી કરેલો પદાર્થ કબજામાં રાખેલો.

૪૬૭ મી કલમમાં લખેલા પ્રકારથી જુદા પ્રકારના લેખનું ખરાપણું દેખાડવા સાર વપરાતી હોય એવી કાંઈ મુદ્રા અથવા નીશાણી ખોટી બનાવવી અથવા ખોટી નીશાણી કરેલો પદાર્થ કબજામાં રાખેલો.

#### કલમ ૪૭૭ મી.

૪૭૭. કાંઈ લેખ વિત્ર હોય કે વિત્રની મતલબનો હોય, અથવા દત્તક લેવાનું અપત્યારનામું હોય કે તેની મતલબનો હોય, અથવા કાંઈ છો મતી દસ્તાવેજ હોય કે તેવી મતલબનો હોય, તેવા કાંઈ લેખને અગર કોઈ માણસ દગલખાણથી કે બદદામતથી, અથવા લોકને અથવા કોઈ સખ સને હાની અથવા નુકશાન કરવાના ઇરાદાથી છેડી નાંખે, તેનો નાશ કરે, અથવા ચેરી નાંખે, અથવા છેડી નાખવાની, નાશ કરવાની, કે ચેરી નાખવાની કોશીશ કરે, અથવા છુપાવે કે છુપાવવાની કોશીશ કરે, અથવા તેવા લેખ સંબંધી ખીગાડ કરે, તો તે માણસને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની અથવા સાત વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, શિક્ષા કરવામાં આવશે; અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

કોઈ વિલને દગલખાણથી છેડેલીનાં ખતું. અથવા તેનો નાશ કરેલો.

## વેપારની તથા મિલકતની નિશાણીઓ બાબત.

કલમ ૪૭૮ મી.

૪૭૮. આ માલ ફલાણા કારીગરે બનાવેલો છે, અથવા ફલાણી વેપારની ની વખતે કે તે કેકાણે બનાવેલો છે, અથવા ફલાણી જાતનો છે, એ બતાવવાને શાંતી માટે જે નીશાણી વાપરવામાં આવે તેનું નામ “વેપારની નીશાની” પાડયું છે.

કલમ ૪૭૯ મી.

૪૭૯. આ જંગમ મિલકત ફલાણા સખસની છે, એ બતાવવાને મિલકતની નિશાની માટે જે નિશાણી વાપરવામાં આવે તેનું નામ “મિલકતની નીશાણી” પાડયું છે.

કલમ ૪૮૦ મી.

૪૮૦. જે કોઈ માણસ કાંઈ માલ ઉપર અથવા કાંઈ પેટી કે ઘર બોટી વેપારની ઉપર, અથવા ગાંસડી ઉપર, કે માલ ભરેલાં કાંઈ બીજાં બારદાન ઉપર, નીશાની વાપરે, કાંઈ નીશાણી કરે, અથવા જે પર કાંઈ નીશાણી એવી પેટી કે ઘર, અથવા ગાંસડી કે બીજા બારદાન વાપરે, એવા ઇરાદાથી કે તે નીશાણી કરેલો માલ અથવા તે નીશાણી કરેલી પેટી કે ઘરમાં, અથવા ગાંસડીમાં, અથવા બારદાનમાં ભરેલો કાંઈ માલ જે કારીબરે બનાવ્યો ન હોય તેણે બનાવ્યો છે એવો, અથવા જે વખતે કે કેકાણે તે બનાવ્યો ન હોય તે વખતે કે તે કેકાણે તે બનાવ્યો છે, એવો અથવા જે જાતનો તે ન હોય તે જાતનો તે છે એવો વિશ્વાસ ઉત્પન્ન કરવો, તો તે માણસે “બોટી વેપારની નીશાણી” વાપરી એમ સમજવું.

કલમ ૪૮૧ મી.

૪૮૧. જે કોઈ માણસ કાંઈ જંગમ મિલકત કે માલ ઉપર, અથવા બોટી મિલકત વા કાંઈ પેટી કે ઘર ઉપર, અથવા ગાંસડી ઉપર, અથવા જંગમ મિલકત કે માલ ભરેલાં બીજા કાંઈ બારદાન ઉપર, કાંઈ નીશાણી કરે, અથવા જે પર કાંઈ નીશાણી હોય એવી કાંઈ પેટી કે ઘર, અથવા ગાંસડી, કે બીજા બારદાન વાપરે, એવા ઇરાદાથી કે તે નીશાણી કરેલી મિલકત અથવા માલ, અથવા તે નીશાણી કરેલી પેટી કે ઘરમાં, અથવા ગાંસડીમાં, અથવા બીજા બારદાનમાં રાખેલી કાંઈ મિલકત કે માલ જે સખસનો ન હોય, તે સખસનો છે એવો વિશ્વાસ ઉત્પન્ન કરવો, તો તે માણસે “બોટી મિલકતની નીશાણી” વાપરી એમ સમજવું.

કલમ ૪૮૨ મી.

૪૮૨. કોઈ શખસને છેતરવાના અથવા નુકશાન કરવાના ઇરાદાથી જે માણસ કાંઈ બોટી વેપારની નીશાણી અથવા કાંઈ બોટી મિલકતની નીશાણી વાપરે, તે માણસને એક વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગેરે તે પ્રકારની કેદની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કોઈ શખસને છેતરવા અથવા નુકશાન કરવાના ઇરાદાથી કાંઈ બોટી વેપારની અથવા મિલકતની નીશાણી વાપરવાની શિક્ષા.



### કલમ ૪૮૩ મી.

૪૮૩. લોકને અથવા કોઈ શખસને હાની અથવા નુકશાન કરવાના ધરાદાથી જે માણસ ખીજે કોઈ વાપરતો હોય એવી કાંઈ વેપારની અથવા મિલકતની નીશાણી બણી ખુઝીને ખોટી બનાવે, તે માણસને બે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા એ બંનેની સિક્કા કરવામાં આવશે.

કોઈખીજે માણસકાંઈવેપારનીઅથવામિલકતનીનીશાણીવાપરતોહોયતેવીનીશાણીનીઅથવાનુકશાનકરવાનાધરાદાથી ખોટી બનાવવી.

### કલમ ૪૮૪ મી.

૪૮૪. કોઈ સરકારી નોકર જે વાપરતો હોય તેવી કાંઈ મિલકતની નીશાણી, અથવા આ મિલકત ફલાણાં કારીગરે અથવા ફલાણી વખતે કે દેકાણે બનાવી છે અથવા ફલાણી જાતની છે, અથવા ફલાણી હાથીસમાંથી પાસં થઈ છે, અથવા કાંઈ મારીને લાયક છે, એવું બતાવવા સાર કોઈ સરકારી નોકર જે વાપરતો હોય તેવી કાંઈ નીશાણી જે કોઈ માણસ બણી ખુઝીને ખોટી બનાવે, અથવા એવી કાંઈ નીશાણી ખોટી બનાવેલી છે એમ જણ્યા છતાં તેને ખરી દાખલ વાપરે એવા ધરાદાથી કે લોકને અથવા કોઈ શખસને હાની અથવા નુકશાન કરવું, તો તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

કોઈ સરકારી નોકરેમિલકતનીનીશાણીવાપરતોહોય,અથવાકાંઈમિલકતનાબનાવટનામજાતવગેરેબતાવવાસારેતે'જેનિશાણીવાપરતોહોયતેવીનિશાણીખોટીબનાવવી.

### કલમ ૪૮૫ મી.

૪૮૫. કાંઈ છાપ, પત્ર અથવા કાંઈ સરકારી કે ખાનગી મિલકતની અથવા વેપારની નિશાની કરવા અથવા ખોટી બનાવવાનું કાંઈ ખીજુ હથિયાર, જે કોઈ માણસ બનાવે અથવા પોતાના કબજામાં રાખે, એવા ધરાદાથી કે તેવી ખોટી નિશાની બનાવવાના કારણસર વાપરવું, અથવા કોઈ માણસ એવી કાંઈ મિલકતની કે વેપારની નિશાની પોતાના કબજામાં રાખે, એવા ધરાદાથી કે કાંઈ માલ અથવા વેપારની જાણસ જે કારીગરે અથવા કારીગરોની દુકાને બનાવી ન હોય તેણે તે બનાવી છે એમ અથવા જે જાતની તે ના હોય તે જાતની છે એમ અથવા જે શખસની તે ના હોય તે શખસની તે છે એમ બતાવવાના કારણસર તે નિશાણી વાપરવામાં આવે, તો તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કાંઈછાપ,પત્રઅથવાકાંઈસરકારીકેખાનગીમિલકતનીઅથવાવેપારનીનિશાણીખોટીબનાવવાનુંકાંઈખીજુહથિયારદબલબાજીબનાવવુંઅથવાકબજામાંરાખવું.

### કલમ ૪૮૬ મી.

૪૮૬. જે માલ ઉપર સરકારી કે ખાનગી મિલકતની અથવા વેપારની ખોટી મિલકત

પારની, ખોટી નીશાણી ચોદોડેલી અથવા પાડેલી હોય એવો કાંઈ માલ નીઅથાવેપાર અથવા કાંઈ પેટી કે ઘર અથવા લપેટેલી વસ્તુ કે બારદાન ઉપર તેવીની નીશાણીને પરહોય એવો માલનજણી બુલ, અગર કાંઈ માણસ વેચે, અને તે માણસ એમ જાણતો હોય કે તે કીવેચવો.

નિશાણી ખનાવટની અથવા ખોટી કરેલી છે, અથવા તે નિશાણીથી જણાય છે તે કારીજ રે અથવા તે વખતે અથવા તે ઠેકાણે નહીં ખનાવેલા માલ અથવા વેપારની જણુસ ઉપર તે નિશાણી ચોદોડેલી અથવા પાડેલી છે અથવા તે નિશાણીથી જણાય છે તેવી જાતનો તે માલ નથી અને કોઈ સખસતે છેતરવાનો અથવા નુકશાન કે હાનિ કરવાનો તે માણસનો ધરાદો હોય તો તે માણસને એક વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની અથવા એ બંનેની કરવામાં આવશે.

#### કલમ ૪૮૭ મી.

૪૮૭. કાંઈ માલ ભરેલી ગાંસડી અથવા બારદાન ઉપર જે કાંઈ માણસ દગલબાજીથી કાંઈ ખોટી નીશાણી કરે, એવા ધરાદાથી કે કોઈ સ અથવા બારદા ન મધે માલ રકારી નોકર અથવા બીજા સખસના મનમાં એવો વિશ્વાસ ઉત્પન્ન કરવો કે તે ગાંસડી અથવા બારદાન મધે જે માલ ન હોય તે તે મધે છે અથવા તે મધે જે માલ હોય તે તે મધે નથી અથવા તે ગાંસડી અથવા બારદાન મધેનો માલ ખરેખર જે જાતનો અથવા તરેહનો હોય તેથી જુદી જાતનો અથવા તરેહનો છે, તો તે માણસને ત્રણ વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

#### કલમ ૪૮૮ મી.

૪૮૮. કોઈ માણસ ઉપલી કલમમાં લખેલા ધરાદાથી એવી કાંઈ નીશાણી ખોટી છે એમ જણ્યા છતાં તે ખોટી નીશાણીનો ઉપયોગ કરે તો તે માણસને ઉપલી કલમમાં લખ્યા મુજબ શીક્ષા કરવામાં આવશે. તેવી કાંઈ ખોટી નીશાણીનો ઉપયોગ કરવાની શીક્ષા.

#### કલમ ૪૮૯ મી.

૪૮૯. કોઈ માણસ કાંઈ મીલકતની નીશાણી કાઢી નાખે અથવા તેનો નાશ કરે, અથવા તેને ચેહેરી નાખે, એવા ધરાદાથી અથવા એવો સંભવ જણીને કે એમ કરવાથી પોતાથી કોઈ સખસને નુકશાન થાય તો તે માણસને એક વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે. નુકશાન કરવાના ધરાદાથી કાંઈ મીલકતની નીશાણી કાઢીનાંખવી.

#### ખાબ ૧૯ મો.

નોકરી કરવાના કરાર તોડવાના ગુન્હા ખાખત.

કલમ ૪૯૦ મી.

૪૯૦. કોઈ સખસને અથવા કાંઈ મીલકતને એક ઠેકાણેથી બીજી તરી અથવા ઠેકાણે લઈ જવા અથવા પહોંચાડવામાં પોતાના અંગની નોકરી કરવાને અથવા તરી કે ખુસ્કીના રસ્તાની કોઈ મુસાફરીમાં કોઈ સખસને નોકર દાખલ કામ કરવાને અથવા તરી કે ખુસ્કીના રસ્તાની કોઈ મુસાફરીમાં કોઈ સખસને કે કાંઈ મીલકતને સંભાળવાને જે માણસ કાયદેસર કરારથી સોંપાયો હોય, તે ખોદખોળ અથવા પોતાની સાથે માડી વરતાણુંકના સખખ શિવાય, તે પ્રમાણે કરવામાં ખુદિપુરવક કસુર કરે તો તે માણસને એક મહીનાની મુદત મુધીનીએમાંના બંને તે પ્રકારની કેદની, અથવા એક સો રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

વ્યાંતો.

- (અ) અ એક પાલખી ઉચકનારો જ ને એક ઠેકાણેથી બીજી ઠેકાણે લઈ જવાને કાયદેસર કરારથી બંધાયેલો છતાં રસ્તામાંથી અધવચ નાશી જાય તો અ એ આ કલમમાં લખેલો ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.
- (બ) અ એક મજુર, જ નો સામાન એક ઠેકાણેથી બીજી ઠેકાણે લઈ જવાને કાયદેસર કરારથી બંધાયેલો છતાં, તે સામાન ફેડા દે, તો અ એ આ કલમમાં લખેલો ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.
- (ક) અ એક બળદીયાઓનો માલીક, પોતાના બળદીયા ઉપર ભરીને કાંઈ માલ એક ઠેકાણેથી બીજી ઠેકાણે લઈ જવાને કાયદેસર કરારથી બંધાયેલો છતાં તેમ કરવામાં કાયદા વિરુદ્ધ કસુર કરે, તો અ એ આ કલમમાં લખેલો ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.
- (ડ) અ કાયદા વિરુદ્ધ ઉપાયથી પોતાનો સામાન લઈ જવાની બ મજુરને જરૂર પાડે, અને બ ચાલતાં ચાલતાં રસ્તામાં તે સામાન મુકીને નાશી જાય, તો એ ઠેકાણે બ એ કાંઈ ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું નહીં, કેમકે તે સામાન લઈ જવાની કાયદા પ્રમાણે તેની ફરજ નથી.

ખુલાસો—આ ગુન્હામાં એવું કાંઈ જરૂર નથી કે જે સખસને સાર નોકરી કરવી છે તેનીજ સાથે કરાર થયો જોઈએ. જે સખસ તે નોકરી કરવાનો છે તે સખસે કા પદા પ્રમાણે કોઈ પણ સખસની સાથે સાફ રીતે કે અરથાંત સમજાય એવી રીતે કચર કીધો હોય તો બસ છે.

વ્યાંતો.

અ એક ડાક કંપનીની સાથે એક મહિના સુધી પોતાની માડી હાંકવાનો કરાર કરે, અને બ તે ડાક કંપનીની સાથે ખુસ્કીએ કાંઈ મજલ પર પોતાને પોહોંચાડવાનો બંદોબસ્ત કરે, અને પેહેલી એક મહિનાની મુદત સુધી તે કંપની બ ને અ હાકે એવી ગાળી આપે, અને અ રસ્તામાં અધવચ તે માડી ખુદિપુરવક મુકીને જતો રહે, અ એ બ ની સાથે કરાર કર્યો નથી તો પણ અ એ આ કલમ મુજબ ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

## કલમ ૪૯૪ મી.

જેનો વર અથવા વહુ હયાત હોય તે જો પરણે, અને તે એવી રીતે કે તે વર અથવા વહુની હયાતીમાં થયાના સખઅથી તે લગ્ન થએલું ૨૬ ગણાય, તો તેને સાત વરસની મુદત સુધીની એમાંનાં ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

વર અથ-  
વાવહુની હયા  
તીમાં ફરીથી  
લગ્ન કરવું.

અપવાદ.—જે સખસનો વર અથવા વહુ હયાત છે, પણ જેનું તેની સાથે થએલું લગ્ન કોઈ મુખતિયાર કોરે ૨૬ ઠરાવ્યું છે; તેને આ કલમ લાગુ પડતી નથી; અને જે સખસનું તે પાછળનું લગ્ન થતાં પહેલાં સાત વરસની મુદત સુધી નીરંતર તેનો વર અથવા વહુ બહાર રહ્યા અથવા રહી હોય, અને તે દરમિયાન તે સખસને તે વર અથવા વહુ હયાત છે એવી ખબર નહીં મળી હોય, અને તે સખસ પોતાના આગલા વર અથવા વહુની હયાતીમાં લગ્ન કરે, તેને પણ આ કલમ લાગુ પડતી નથી; પરંતુ જે એ સખસ પ્રમાણે પાછળનું લગ્ન કરે, તેણે જેની સાથે તે લગ્ન કરે, તેને તે લગ્ન થતાં પહેલાં સરવ ખીના ખરેખરી પોતાના જણામાં હોય તેટલી જણાવવી જોઈએ.

## મહારાણી વિ. શંભુ રાધુ.

કોઈ લગ્ન રદ થયું કહેવાની અથવા કોઈ ઓરતને ફરીથી લગ્ન કરવાની મંજૂરી આપવાનો હરકોઈ નાતનો અધીકાર હશે તો તે અધીકાર કામદાની અદાલતોથી મંજૂર રહેશે નહીં.

પ્રથમના ધણીની હયાતીમાં ફરી લગ્ન કરવા વાસ્તે હી. પી. કો. ની ૪૯૪ મી કલમના ગુન્હાનું તહોમત રાખ્યું હોય અથવા તેજ કલમની ૧૦૯ મી કલમ મેલવતાં તે ગુન્હામાં મદદ કર્યાનું તહોમત રાખ્યું હોય તેના બચાવમાં ફરી લગ્ન કરવામાં નાતીલાઓ પરવાનગી આપી હતી, તેથી તે કાયદેસર ગણાય છે એવી અમારી માન્યતા હતી તો તે બચાવ કાંઈ કામનો સથી.

એક તેલીની જાતમાંથી કોઈ નર્સિદા નામની ઓરતે પોતાના પ્રથમના ધણીની હયાતીમાં ફરી લગ્ન કર્યું હતું. તેમાં અપેલેન્ટ શંભુએ મદદગારી કરી હતી અને તે માટે પાનદેશના આસીસ્ટન્ટ સેસનજજે તેને ૬ અઠવાડિયાની આસાન કેદની સજા કરી હતી. તે ઉપરની આ અપીલ છે.

નર્સિદાને પંડને અપરાધી ઠરાવી બે મહિનાની આસાનકેદની સજા કરી હતી. આ કામની હકીકત જડજના હુકમ નામાંથી નીચે પ્રમાણે જિતારી ટોંકી છે. “આ મુકદ્દમા-

કલમ. ૪૯૪

૧

તા. ૭-૬-૭૬  
ઈ. ૧ મુ. ૫૧.૩૪૭  
કોઈનું લગ્ન  
તોડી નાખવાનો અ  
થવા કરીને લગ્ન  
કરવાની પરવાનગી  
આપવાનો કોઈના  
તેને અધીકાર હશે  
તો તે અધીકારકા  
યદાની અદાલત  
મંજૂર કરતી થતી

ની હકીકતના ખરાપણા વીશે કશાએ વાંધો નથી, તે એ છે કે, ફરીયાદી ઇશારામ, નંબર ૧ ની તહોમતદાર બાઈ નર્મદાને ચાદ વરસ પેહેલાં વીધી સહીત પરણ્યો હતો. તે બાઈ તેની સાથે ચાલતા કામનો ઇનસાફ થયો તેની પેહેલાં બે વરસ સુધી ભેંગી રહી હતી. અને ત્યાર બાદ તે પોતાને માવતર ગઇ. અને ફરીયાદી ઇશારામ શીરપુરમાં રહ્યો હતો.

સને ૧૮૭૫ ના જુનની ૩૦ મી તારીખે પેહેલા નંબરની તહોમતવાળીએ ફરીયાદી ઇશારામને નોટીસ આપી કે, તુંને પતનો રોગ થયાની મને ખબર પડી છે, માટે મેં ફરી લગ્ન કરવાનું નકી કર્યું છે. માટે કાંતો તું સાન્ને થયાનું સરટીરીકેટ મોકલી દે, અગર ફરીથી મને લગ્ન કરવાની છુટ આપ. આ લખાણનો જવાબ તેણે ટપાલમાં લખ્યો હતો પણ તે જવાબ બચાવના પુરાવામાં મુકાયો નથી. તે બોવાઇ ગયો હોય એમ દેખાય છે. તેમાં જે લખ્યું હતું તેનો રદીઓ દેવા સાર કાંઈ પુરાવો અપાયો નથી. ઇશારામના કહેવા પ્રમાણે તે કાગળ તેણે કોઈ પાસે લખાવ્યો હતો. અને તેમાં લખ્યું હતું કે, હું આવી શકું તેમ નથી તેથી નર્મદાએ પોતાના ઘરેણાં શીરપુર લાવવાં અને જે એમાંથી થોડાં ધણાં ભાગી ગયાં હોય તો તેની ચીંતા નહીં. ફરી લગ્ન કરવાની મંજૂરી આપ્યાની વાત ઇશારામ ઇનકાર કરે છે. આ નોટીસ બાદ આશરે ત્રણ મહિના પછી ફરી લગ્ન કરવું વાજબી છે કે નહીં, તે એકસ કરાવવા સાર નર્મદાએ તેલીની આખી નાત એકઠી બોલાવી.

તહોમતદાર કહે છે કે, એ સભા નીયમસર બોલાવી હતી. અને પરેલીઓએ ભેગા થઇ ને બધાએ એક મતે ફરી લગ્ન કરવાનો ઠરાવ પસાર કર્યો હતો. આ કહેવા સામે પ્રોસીયુશનવાળા બીલકુલ વાંધો લેતા નથી. ફક્ત તેનો એવોજ વાંધો છે કે, આવો ઠરાવ કરવાને નાતને અધીકાર નથી. તથા દ્વારકતી વગર તથા ધણીની ગેરહાજરીમાં આવ્યાં લગ્નો કરવાની રજા આપવી એ નાતના રીવાજથી ઉલટું છે. અને તેથી જ્યારે બીજું લગ્ન થયું ત્યારે પ્રથમનું લગ્ન હજુ રદ થયું નોહોતું.

પાટ લગ્ન કર્યાની વાત તહોમતદારો નકાર કરતા નથી. એ લગ્ન થઈ રહ્યા બાદ ફરીયાદી ઇશારામે એવો વાંધો લીધો હતો કે, મને માહારા લગ્નનું ખર્ચ પાછું મળ્યું નથી. સદરહુ ઇશારામે કહેલ કે, જે તે ખર્ચ આપવામાં નહીં આવે તો હું ફરીઆદ કરીશ. આ મુકરદમો ચાલવાની દરમીયાન ફરીઆદી ઇશારામે રાજનામું રજુ કર્યું હતું તેથી ઉપર જણાય છે કે, તેનું થએલું ખર્ચ પાછું મળે તો નર્મદા સાથેનું લગ્ન ત્રોડવાની ખુશી હશે. આ ફાજદારી મુકરદમો ચાલતો થયા પછી તેને બંધ રાખવા સાર આ રાજનામું કાંઈ ખપતું નથી. પરંતુ ઇશારામે પોતાના લગ્નના હકો ઉપરથી રીતસર આગળથી હાથ નહીં ઉઠાવ્યાનું સાબીત કરવા સાર તે રાજનામું પુરાવામાં આપ્યું હોય એમ લાગે છે. મુદ્દાની બાબતોમાં ઉપરની હકીકતનો અંગીકાર થયો છે. તેથી હવે નીચેય કરવાની જે બાબત રહેલી છે, તે એખા કાયદાની છે. જે નીચ કોમના હિંદુઓમાં લગ્ન ત્રોડવાના નીયમમાં અતીશય દીલાપણું ચાલવા દેવામાં આવે છે; તેમાં ૪૬૪ મી કલમમાં ઠરાવેલા નીયમો એક ડા ધણા સખત તથા લાચ પાડવામાં મુશ્કેલીવાળા જણાય છે. આગલું લગ્ન રદ થવાના સંબંધમાં ફરી લગ્ન કરનારા ઊભય પક્ષકારો ફલાણી માન્યતા હતી, અથવા તે ફલાણી વાત તેરેના જાણવામાં નોહોતી, એવો બચાવ ૪૬૮ મી કલમ આપવા દેતી નથી. વળી તે કલમમાં ઠરાવ્યું છે કે, જેને કામમાં આવ્યા લગ્ન આગલા ધણી અથવા ધણીઓની

નો હયાતીમાં થયાના કારણથી નીરર્થક હોય તે કામોમાં ફરીને કરેલા લગ્નના બિભવ પક્ષ-  
કરે ગુન્હેગાર ગણાય છે. પરંતુ તે આગલું લગ્ન યોગ્ય હકુમતવાળી કોરટે ત્રાડવાનો હુકમ  
કર્યો હોય તો, તેઓ ગુન્હેગાર થતા નથી. તેથી જે સત્તાવાળાને લગ્ન રદ કરવાનો અધી-  
કાર નથી, તે સત્તાવાળાએ જે લગ્ન રદ કર્યું હોય. ( જેમકે કોઈ પચે કર્યું હોય તેમ) તો  
તે લગ્ન ટુટી ગયાનું હું માનતો હતો, અથવા માનતી હતી, એવો બચાવ તહોમતદારને કે-  
રવાનો હક નથી.

વળી પુરૂષ ગુન્હેગાર ઉપર ૪૯૭ મી કલમના ગુન્હાનું તહોમત રાખ્યું હોય તો બંધા  
સુધી એ તહોમતદાર જણાવતો હોય, અથવા તેને માનવાનું કારણ હોય કે, માહારી સાથે  
ગુન્હામાં ભાગ લેનાર સ્ત્રી કોઈ પુરૂષની પરણેતર ઓરત છે, ત્યાં સુધી તો તેને તે ગુન્હા-  
નો ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાય છે. પણ તે પ્રમાણે તેના જણાવામાં અથવા માનવામાં ન હો-  
ય ત્યારે તેને ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાતો નથી. આ બેદ કરસન ગોળ અને બાઈ રૂપાના કા-  
મમાં પ્રાણવામાં આપ્યાનું જણાય છે. (જુઓ વળી રાણી વીરદ્વ મનોહર, જેમ કુંવર. વિ.  
ભીયા શંકર. રહી. વી. ગોવીંદ.) કેમકે એ કેસના કામમાં જે પુરૂષ ગુન્હેગાર ઉપર ૪૯૭  
મી કલમનું તહોમત હતું, તે ગુન્હેગારની લગ્ન ટુટાના ખરાંપણા વીરો શું માન્યતા હતી.  
તે વીરોનો પોતાના ઠરાવ આપવા સાફ હાઈકોર્ટે નીચલી અદાલતને જેકે હુકમ કર્યો હ-  
તો, એને જે કે એ ઠરાવનું પરિણામ પેલા પુરૂષ ગુન્હેગારના લાભનું હતું, તો પણ ખી-  
જ ગુન્હેગારે જેના ઉપર ૪૯૪ મી કલમ માંહેલું તહોમત હતું, તેની જવાબદારીને કાંઈ  
અસર કરનાર નોહોતું, ત્યારે હવે જણાઈ આવશે કે, જે આગલું લગ્ન ટુટ્યાની જુલમરે-  
લી માન્યતાથી જે ઓરતનો પ્રથમનો ધણી હયાત હોય તે ઓરત સાથે હરકોઈ સક્ષી ખી-  
જું લગ્ન કરેતો તેના ઉપર ૪૯૪ તથા ૧૦૯ મી કલમો ભેગી કરી ને તે ખમેનું તહોમત  
તે સક્ષી ઉપર રાખ્યું હોય તો પછી તે માન્યતાનો તેનાથી બચાવ થઈ શકતો નથી પરં-  
તુ જે તેના ઉપર એકલી લગ્ન વિધી કર્યાનું તહોમત રાખ્યું હોય એટલુંજ નહીં પણ ૪૯૭  
મી કલમ પ્રમાણે એ લગ્ન વિધીની સમાપ્તિ સંભોગથી કર્યાનું તહોમત રાખ્યું હોય, તો  
પછી, તે પોતાની સુદ્ધયુક્તી વીરોનો પુરાવો આપી શકે છે. અને એ પુરાવો જે તે સા-  
ખીત કરે તો તેને છુટી જવાનો હક થાય છે, જે ઠેકાણે ૪૯૭ મી કલમ વાળો છીનાળા-  
નો ગુન્હો થયાનું સાખીત ન થાય તે ઠેકાણે કર્યા વગર છુટકો નથી. પરંતુ કેટલેક પ્રસંગે  
લગ્ન કરનારાઓમાંથી મદદગાર ઉપર ૪૯૪ તથા ૧૦૯ મી કલમોના ગુન્હાઓનું તહોમ-  
ત રાખવાથી તહોમતદારને ભારે નુકશાન થાય છે.

આ કામના પ્રસંગ જેવા પ્રસંગોમાં જે માણસે ફરીને લગ્ન કર્યું હોય તેના ઉપર  
૪૯૪ તથા ૧૦૯ મી કલમો પ્રમાણે મદદગાર તરીકેનું તહોમત રહી શકતું નથી, પણ ૪૯૭  
મી કલમ મુજબ તહોમત રહી શકે છે. એવું હાઈકોર્ટે ઠરાવ્યાનું માહારા મનમાં ભારે છે.  
પણ કેટલેક શોધ કર્યા પછી, આવો કોઈ ઠરાવ હાથ લાગ્યો નથી. અને એ ઠરાવ બરાબ  
બર રીતે કેસ રૂપનો હતો તે યાદ આવતું નથી. તેથી માથાએટે જે તહોમતનામું ધડ્યું  
છે તેમાં સુધારો કરવાનો આધાર દેખાતો નથી.

સાટે ખીજ નંબરના તહોમતદારનો આ બાબતમાં જણાવતો અથવા માનવાતો સ-  
વાલ પુરાવામાં લગતો નથી. તેથી આગલું લગ્ન રદ થયું હતું કે, નહીં એટલેજ નીકાલ

કરવાનો રહે છે. “ચોગ્ય હકુમતવાળી અદાલત” એવા સમૂહો કાયદામાં વાપર્યા છે. હી. પી. ક્રે. ની ૨૦ બી કલમના દ્રષ્ટાંતમાં ખાસ રીતે લખ્યું છે તે શીવાય પંચાયતને બીલકુલ અદાલત ગણવી કે નહીં? એ વાત ચોક્કસ રીતે નકી થઈ નથી; એ દ્રષ્ટાંત ઉપરથી જણાય છે કે, પંચાયત, એ અદાલત ગણાય નહીં. કેમકે કાયદાનું એક માહા માધ્ય છે, કે જે વસ્તુનું ખાસ રીતે ખ્યાન કર્યું હોય, તેથી બીજી વસ્તુ ખાતલ કર્યાનું અનુમાન થાય છે. રાણી. વિ. મનોહરના ફેસલા ઉપરથી, તથા તે ફેસલામાં બીજા ફેસલાઓની શાદત આપી છે તે ઉપરથી હરકોઈ લગ્ન ૨૬ થયાનો ઠરાવ કરવામાં પંચાયત, એ અધીકારવાળી અદાલત સમજવી કે નહીં? તે વધારે શક પડતું લાગે છે. જે નીચમો એપેલોઆ નીતી-વિરુદ્ધ હોય તે નીચમો જ્યાર છુટકારાના સાચા પણાનું નકી કરવામાં હરકોઈ ન્યાયના નીચમો તથા રીવાજોનો વિચાર કરવો મુનાસબ છે. જ્યાં છુટકારાનું દસ્તાવેજ અથવા ફારકની ધણીએ ન આપી હોય, અને ધણી પંચાયત ઠરાવે કે, એ લગ્ન ટુટ્યું છે, અને ત્યાર બાદ પેલી છુટકારો પામેલી ઓરતને, આગલા ધણીનું લગ્ન ખર્ચ આપીને ફરી લગ્ન કરવાને છુટ છે, એવી હિંદુઓની નીચકોમમાં, સાચીતો નહીં પરંતુ બોલો માન્યતા છે. વળી તલાકનો હક રીવાજ પ્રમાણે માત્ર ધણીનો છે, તો પણ આંડી સાહેબે પોતાના હિંદુ ધર્મ શાસ્ત્રના ગ્રંથમાં લખ્યું છે કે, “કેટલીક નીચ કોમમાં છુટકારા એક બીજાથી આપી શકાય છે, અને ધણી જીને જ્યાં પરણ્યું હોય, ત્યાં પરણી શકે છે.” સ્પૂજ સાહેબે હિંદુ ધર્મ શાસ્ત્રના ગ્રંથમાં નીચે પ્રમાણે લખ્યું છે.

“લગ્ન થયું એટલે જેમ આપણા ખ્રીસ્તીધર્મમાં છે, તેજ પ્રમાણે હિંદુ શાસ્ત્ર પ્રમાણે પણ છુટકો કરવાનો હક ધણીને છે. અને ઉલટી રીતનો રીવાજ ન હોય તો તે હક જીને નથી.” એક એવું પણ મહા વાક્ય છે કે, કોઈ નીચમનું ખરાપણું તે ખરાપણું તેના અપવાદથી સાખીત થાય છે. તેજ ખીસાલે ધણીજ નીચી પંકતીની કોમોમાં છુટકારો કરવાનો જાનેને હક છે. એટલુંજ નહીં પણ છુટકો મેળવ્યા ધણી તે જીને ફરીને લગ્ન કરવું હોય તો કરી શકે છે. આવી જાતના લગ્નો મુંબઈના નાતરાં નામથી ઓળખાય છે.

આ ઉપરથી જણાય આવે છે કે, ઘણેક પ્રસંગે નાતરું અથવા પાટલમ કેટલીક નાતોમાં, ધણીની હયાતીમાં થઈ શકે છે અને તેમ કરતાં, અગર જે તે ઓરત આરંભ કરે છે, તથાપી નાતના ચોવટીયાની મંજુરી લીધા વગર થતું નથી; પણ આવાં લગ્ન ધણીજ નીચી જાતોમાંજ થાય છે. અને તેલીની નાત (જે માહેલા જાને તહોમતદારો છે) તે નીચામાંનીચી નાત છે કે નહીં એ અતિશય શક પડતું લાગે છે. સ્ટીલસાહેબે, હિંદુની જાતીઓના ધારા તથા રીવાજના પુસ્તકમાં, નીચેની હકીકત આપેલી છે.

“ધણી જીવતો હોય, ત્યારે અમારી નાતમાં પાટલલગ્ન થતું નથી;” એમ તન્નેસ્વર, તથા ખત્રીની, તેલીની નાતનો છે; પણ તેથી મરાઠી તેલીનો એ રીવાજ હોવાનું કંટું નથી. હાલના મુકરમમાં આવાં પુનરલગ્ન હાલના પ્રસંગોએ પોતાની નાતના રીવાજથી થઈ શકે છે. એ સાખીત કરવાનું કામ બંધવાનું છે. પણ તેવો પુરાવો તેઓએ આપ્યો નથી. કોઈ એમ કહે કે, એ પુરાવાનો બોલો પ્રોસીક્યુશન તરફ રહે છે, તો જુદા સ્થળમાં રહેનારા નાતીલાઓને બોલાવી તેઓનો પુરાવો લેવો એ બાજ્યેજ ન્યાય સર છે. તેમ જે નાતીલાઓ પડોસમાં રહેતા હતા. તેઓની જુગ્યાની લેખી એ પણ તેટલેજ દરજ્જે

વ્યર્થ છે. કેમકે, ફરીઆદી તથા તહેમતદાર એ બંનેએ કબુલ કર્યું છે કે, તે નાતીલાઓએ એક મત ધણે લેમ કરવાની પરવાનગી આપ્યાથી મજબૂર રીવાજ સંબંધી એક નાતની જુબાની આપી ચુક્યા છે. હવે તેઓને બોલાવવા, એ ખાનગી અંદેશ, તથા જાતની તરફદારી જતાબ્બાનો લાભ આપ્યા બરોબર છે. માટે પુરાવાનો બોજ તહેમતદાર ઉપર હોવો જાઈએ. અને નાતની જમત બેગી થઈને સંબળાવીદે, તે લગ્ન હવે તદ્દન નીરર્થક છે. એવું ગણવાને પોતાનો રીવાજ સાખીત કરી આપ્યાનું તથા ધણીની રજા વમર અથવા તેની ગેરહાજરીમાં, તેની ઓરતની અરજી આવ્યા ઉપરથી, અમલ કરવાનો નાતની જમતને અધિકાર હોવાનું, તથા ફારગતી આપ્યા વમર, અને આગલા ધણીનું લગ્ન ખર્ચા સુધાવ્યા વગર, પ્રથમનું લગ્ન તેહી સકાયાનું સાખીત કરવાનું કામ પણ તહેમતદારોનું હતું પોતાની નાતમાં એવો રીવાજ હોવાનું સાખીત કરવામાં તેઓએ કસુર કરી છે, અને નાતીલાઓએ તે લગ્ન તોડવાનો મત આપ્યો હતો. ખરો પણ એકલા તે જમતથી તે જણામ છે કે, નાતીલાઓમાંથી ધણીને જણ્યો તે વાત તે પ્રમાણે માનતા હતી, આ રીવાજની સાખીતીની ગેરહાજરીથી પેહેલા સુદાનો તોડ માહારે નકારના રૂપમાં કરવો જોઈએ. વેલના રૂપે આ આપ્યા નેહોતા તેથી નાતીલાઓ આ કામમાં બરોબર રીતસર વર્ત્યા નથી, એમ માનવાનું થોડું ઘણું કારણ છે.

શંકુરધુએ, એકલાએ જ હાથકારટમાં અપીલ કરી છે. અને તે સુનાવણી જજીશ-મેલવીલ તથા નાન્સમાછરીદાસ પાસે ચાલી હતી. અપીલેન્ટ તરફથી શાંતારામ નારાયણે દલીલ કરી કે, અપેલેન્ટ તથા તેના સહ તહેમતદારોની માન્યતા બાબતમાં સેસન બંડને કાંઈ વિરુદ્ધ ટીકા કરી નથી. અને તેથી તેઓને અપરાધી ઠરાવવા નોહોતા એતા નર્મદાનો ધણી પત્નીયલ છે; તેને કસે સવાલ નથી. તેને તો પોતાના ખર્ચનીજ તકરાર હતી. પીજનું લગ્ન કરવાની તેણે રજુમંદી આપ્યાનું ગણ્યું જોઈએ. જે તેહીની નાતના, આ કામના પક્ષકારો છે, તેના તે નીચમસર બેગી થઈને લગ્ન નોડવાની વાત બહાલ રાખી હતી. માટે પીજનું લગ્ન કર્યું એ કાંઈ અગ્રહ નથી.

સરકાર તરફથી નામદાર વીચનાથ મંડળીકે દલીલ આપી કે, આ કામમાં ખરેખરે સવાલ એ છે કે, નર્મદાનું પ્રથમ લગ્ન રદ કરવા નાતને અધિકાર હતો કે નહીં? હું કહું છું કે તે નોહોતા, માટે નર્મદાના પેહેલા ધણીની તરફથી ફારગતીની ગેરહાજરીમાં તેણીનું લગ્ન એક ગ્રુહો છે પક્ષવાળાઓની શી માન્યતા હતી; એથી કાયદાના સવાલને કાંઈ અસર થતી નથી.

### કોરટનો ઠરાવ.

સેસન બંડને આ કામનો બહુ ચોંપ રાખી વિચાર કરેલો છે; અને તેણે જે નિર્ણય કાઢ્યો છે, તેમાં આ કોરટ મજબૂત આવે છે. પેહેલા નંબરની તહેમતદારનો ધણી પત્નીયલ હતો એટલા માટે તથા તેની ફારગતી લીધા વમર ફરી લગ્ન થઈ શક્યાનો જવાબ દેવાથી આ સુધી પોતાની નાતના રીવાજની સાખીતી થઈ નથી ત્યાં સુધી એકે રીતને અથવા ચતો નથી એમ આ અદાલત માને છે. લગ્ન ટુટ્યાનું કહેવાનો તથા હરકોઈ એક સત્તે ફરી લગ્ન કરવા પરવાનગી આપવાનો નાતને અધિકાર હશે તો આ કોરટ તેને મંજૂર રાખતી નથી.



આ કામ માંહેલી યોરતે, તથા જે અપેલેન્ટે પુનર લગ્નની ક્રિયા કરી હતી, તે અપેલેન્ટે ફરી લગ્ન કરવા ટાંછે એમ શુદ્ધબુદ્ધિથી માન્યું હશે કે, નાતીલાની પરવાનગીથી ફરીનું લગ્ન કાયદેસર કહેવાય છે. પરંતુ જો કે આ હકીકત સજા ઓછી કરવાની પ્રસંગ-માં લેવાય છે તોપણ, જ્યાં હી. પી. ડો. ની ૪૯૪ મી કલમના ગુન્હાનું તહેમત હોય ત્યાં અયવા તેજ કલમ સાથે ૧૦૯ મી કલમના ગુન્હાનું તહેમત હોય ત્યાં આવો ખ્યાલ કાં-ઈ કામનો નથી.

માટે નીચલી કોર્ટનો ગુન્હાનો ઠરાવ ખાદાલ કરવામાં આવે છે; પરંતુ અપેલેન્ટે રૂપ રાજની કેદ ભોગવી છે, માટે ખાકીની માફ કરવામાં આવે છે.

### મહારાણી કેસરેહીંદ વિ. અબ્દુલ કરીમ.

કલમ. ૪૯૪

કોઈ એક મુસલમાન ધર્મની પરણેલી છોકરીના પહેલા ધ્રણીની હયા-તીમાં તેણીના એક વાલીએ તેને એક બીજા પુરુષ સાથે પરણાવે દોષી. અને તે કામમાં એ છોકરીએ કોઈ ભાગ લીધો નહોતો. તેમાં ઠરાવ્યું કે, સદરહુ વાલી પીનલકોડની ૪૯૪ મી તથા ૧૦૯ મી કલમ પ્રમાણે મદદગારીના ગુન્હાનો ગુન્હેગાર થતો નથી.

૨  
તા. ૧૬-૭-૭૮  
ઈ. ૪ ક. પા. ૨૦  
કોઈ પરણેલી  
અંધરતણ તેના પ-  
હેલા ધણીની હયા-  
તીમાં તેના વાલી  
ખીજા પુરુષ સાથે  
ફરી લગ્ન કરે આ  
ને તેમાં સદરહુ સી  
એ કોઈ ભાગ લી  
ધો ન હોય તે કા  
લી મદદગારીના ગુ  
ન્હાનો અહમર  
થતો નથી.

એક મુસલમાનની છોકરી હુરમનીસા જ્યારે ૬ વરસની હતી ત્યારે તેની એકમા, અને એ કાકા હતા. જેઓનાં નામ અનુક્રમે અબ્દુલ કરીમ તથા અબ્દુલ સુબાન હતાં, પ્રથમ તે છોકરીનાં તેની માએ એક અબ્દુલ હુસેન સાથે લગ્ન કર્યા હતાં. મુસલમાની સ-રેહ પ્રમાણે માએ પોતાની છોકરીનાં લગ્ન કર્યા હોય, અને તેમાં તેણીના કાકાની સમ્મતી લીધી ન હોય તો થએલું લગ્ન ગેરકાયદેસર ગણવાની વાત નીરવીવાદ છે, ત્યારબાદ થોડાંક અઠવાડિયાં વીત્યા પછી ફરીને એ અને સક્ષો વચ્ચે લગ્ન કરવામાં આવ્યું. અને આ ખીજા વીવાહને પ્રસંગે પેલી છોકરીનો નાનો કાકો હાજર હતો, અને તેણે તે છોકરીને પરણાવ્યાનું કહેવામાં આવ્યું છે. ત્યારબાદ તે છોકરીનાં એક દખીરદીન સાથે લગ્ન કર્યો, અને આ ખીજા વખતની શાદીને ટાંછે અબ્દુલ કરીમ તથા અબ્દુલ સુબાન એ અને હાજર હતા. અને તેઓએ એ છોડીને પરણાવી હતી.

આ સદરહુ અબ્દુલ કરીમ તથા અબ્દુલ સુબાન ઉપર હિ. પી. ડો. ની ૪૯૪ ત-થા ૧૦૯ મી કલમ પ્રમાણે શીક્ષા થઈ શકે એવા ગુન્હાઓનું તહેમત મુકવામાં આવ્યું હતું.

પ્રોસીક્યુશન તરફનો મુકદ્દમા એવો છે કે, હુરમનીસાને અમતું લગ્ન તેના કાકા અબ્દુલ સુબાનની સમ્મતીથી થયું હતું માટે મુસલમાની શરેહ પ્રમાણે તે કાયદેસર હતું અને તેથી દખીરદીન સાથે ફરીને લગ્ન કરતાં તથા તેમાં પોતાની સમ્મતી આપતાં થ-એલું લગ્ન નીરરથક હોવાની વાત તેઓના ગણવામાં હતી. તેથી આવું કાયદેસર લગ્ન કરવામાં મદદ આપવા વાસ્તે તેઓ ગુન્હેગાર થાય છે.

અખદુલ સુભાને એવો ખયાલ આપ્યો કે, મેં એકે લગ્ન કરવામાં ભાગ લીધો નથી તેમ બનેમાંથી એકે લગ્ન થતી વખતે હું હાજર નહોતો. અખદુલ કરીમે કમ્યુલ કર્યું છે કે, દખીરદીન સાથે લગ્ન કરવામાં મેં સમ્મતી આપી હતી. તથા તે વખતે હું હાજર પણ નહોતો, પરંતુ અખદુલ હુસેન સાથેના લગ્નની મુને કાંઈ ખબર નહોતી અને તેમાં આરી સમ્મતી ન હોવાના કારણથી તે ગેરકાયદેસર હતું. હું ગલીની સેસન કોરટમાં આ કામનો ધન-સાફ થતાં કોરટ તથા આસેસરોનો એવો ખત થયો કે, હુરમનીસા બેગમનું લગ્ન અખદુલ હુસેનની સાથે તેણીના કાકા અખદુલ સુભાનની સમ્મતીથી તથા તેમની રૂબરૂમાં થયું હતું. અને તેથી એ લગ્ન કાયદેસર હતું પણ ન્યારે દખીરદીન સાથે ફરી લગ્ન કરવામાં આવ્યું, ત્યારે તેમાં અખદુલ સુભાને કાંઈ ભાગ લીધો નહોતો. આટે અખદુલ સુભાન કોઈ રીતે ગુન્હેગાર નથી.

અધવા અખદુલ કરીમની બાબતમાં તેઓએ ઠરાવ્યું કે, દખીરદીન સાથે લગ્ન કરવામાં તેણે ભાગ લીધો હતો, અને તેણે મંજુર પણ કર્યું હતું. અને અખદુલ હુસેન સાથે આગળ લગ્ન કર્યું હતું તે તથા સદરકુ લગ્ન કાયદેસર હતું તે વાત તેના જાણ્યામાં હોવી જાઈએ. તે ઉપરથી અખદુલ કરીમને ગુન્હેગાર ઠરાવી તેને અદાર માસની સખત કેદની સજા કરી. આ ઠરાવ અને સજા ઉપર અખદુલ કરીમે હાઈ કોરટમાં અપીલ કરી. અપીલેન્ટ તરફથી વુડ સાહેબ તથા મેલવી શીરાગુલ ઇસલામે હાજર થઈ તકરાર લીધી કે નીચલી કોરટ પાસે જે પુરાવો પડ્યો છે, તે ઉપરથી તે કોરટનો ઠરાવ ભુલ થયો છે. અને વધુ ચરજ કરી કે, નીચલી કોરટમાં જે પુરાવો પડ્યો છે. તે મહણ કરતાં અપીલેન્ટ કોઈ ગુન્હાનો ગુન્હેગાર નથી. અને પોતાની બત્રિજી તથા અખદુલ હુસેન વચ્ચે ખોટા નીકા થયા હતા. એ વાત જાણતો હતો, અથવા તેને જાણવાનું કારણ હતું. તોપણ જે નીકાની કાયદેસર પણ વીશે વાધો લીધો છે. તે ખોટા નીકામાં અજાણ્યું કર્યું, એથી કાંઈ ગુન્હો કર્યો ખરાબર નથી.

આમાંથી ક્યાં લગ્ન અધનકારી છે તે નક્કી કરવાની જરૂર હોય તો દીવાની કોરટને નક્કી કરવાનું કામ સોંપીને જે લગ્ન મંજુર કરવાને તે ખુશી હતો, તેમાં તેને મંજુરી આપી તેથી તેણે કાંઈ ગુન્હો કર્યો નથી. વળી અપીલેન્ટ તરફથી આ અપીલમાં એક એવો ટેકો મળે છે કે, દખીરદીનની સાથે નીકા થયા તે વખતે હુરમનીસા બેગમ જાતે હાજર હતી નહીં. અને જે કાંઈ બન્યું તે વાલી તરીકેના પોતાના હકો તેણે એક રીતે જાહેર કર્યા હતા થીવામ બીજું કાંઈ તેણે કર્યું નહોતું.

**જરૂરીયાત વાદ્યનો ઠરાવ.**

આ અપીલના અધવાએ, સેસન કોરટની હકીકતના તથા કાયદાના નીચ્ચ ઉપર ઠરાવ કર્યો છે. તેના વિરૂદ્ધ તેણે આ અપીલ કરી છે. આ અપીલના ગુણદોષ ઉપર જવાબની અને જરૂર જણાતી નથી. નીચલી કોરટે જે હકીકત માની છે તે સાચી છે. અને જે કાયદો લાગુ પાડ્યો છે તે પણ સાચો છે. એ વાત કમલ રાખતા આકારો અભીપ્રાય એવો છે કે, ગુન્હાનો ઠરાવ ખીલકલ કાયમ રહી શકતો નથી.

પીનલકોડની કલમ ૪૬૪ ના ગુન્હામાં મદદ કર્યાનું તહેમત કેદી ઉપર છે પીનલકોડ મુઆજ્જે મદદગારીનું તહેમત સ્થાપિત કરવા સારું અધવાએ અપીલમાં કાયદાના તથા હકી

કલમ ને સવાસો ઉઠાવ્યા છે. તેમાંના એકને નીચું કયા વગર ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરવો જોઈએ. તે એવા સબખથી કે, પીનલકોડના અર્થ પ્રમાણે બંધવો મદદગારીના ગુન્હાનો ગુન્હાગાર છે એવું ખતાવવાને પ્રાસીયુશન વાળા સુખ્યા છે.

સેસન જડને જે કાયદો અને હકીકત શોધીને નકી કરેલ છે, તે મહત્ત્વ કરતાં તે છોકરીના નાના કાકાએ તેણીના કાયદેસર નીકા પઢાવી દીધા હતા. તે વાત બાબત પછી બંધવે તેણીને પરણાવી દેવામાં એક કાયદા વિરૂદ્ધ કૃત્ય કર્યું છે. પણ તે કૃત્ય કરવામાં પડેલા પુરાવા પ્રમાણે તે એકલોજ કરનાર હતો. અને તે કૃત્ય બે કાયદા વિરૂદ્ધ હતું. તે જ્યાં-તે એકજ સક્ષ કરે ત્યારે તે પીનલકોડમાં ઠરાવ્યા પ્રમાણે ગુન્હો થતો નથી.

આ અપીલનો નીકાલ કરતાં માહારે જણવવું જોઈએ કે, અપીલેન્ટના કૃત્ય ઉપરથી ફાજલદારી કામ ચલવવું જોઈતું નોંધાતું. આ નાની છોકરી જેને મિલકત પ્રાપ્તિ થવાનો હક થયો છે તે નાની છોકરીના સગાઓ વચ્ચે એવી તકરાર ઉઠી છે કે, તેણીને પરણાવી દેવાનો કોનો અધિકાર છે. એ વાંધામાં ફેટલાક સવાસો ઉભા થાય છે. એટલે કે તે છોકરીની વતી થું થું લગ્ન કીધાઓ થઈ હતી- અને તે કાણે કરી હતી. અને તેનું કાયદેસર પરીણામ થું હતું આ બધા સવાસો બે તેના સંબંધમાં પક્ષકારો માંહોમાંહે સમજે નહીં તો દીવાની ન્યાયાધીશ પાસે જવાનો છે. અને ઉભય પક્ષમાંથી એક પક્ષકાર એ સવાલનું નીરાકરણ કરવા વાસ્તે ફાજલદારી ઈનસાફની સાલતા લે એ બહુજ દીલગીર થવા જેવું છે.

આ વાંધાને ફાજલદારી ૩૫ આપીને બંધવાને જે અમલ અને દુઃખ થાય છે, તેનો ખીતાર ચાલતા કામથી ખરાબર થઈ શકે છે. પ્રથમનું લગ્ન તેની માએ કર્યું હતું, તે પ્રાસીયુશનવાળા તમામ નીરર્થક ગણે છે. કેહીએ ત્રીજું લગ્ન કર્યું એ કાયદા વિરૂદ્ધ હતું, એવું ખતાવવા સાર પ્રાસીયુશનવાળાએ સાબીત કરવું જોઈએ, જે વચલી લગ્ન વીધીમાં અબદુલ સુબાને સદરકુ છોકરીને પરણાવી દીધી, તે લગ્ન મુસલમાની શરેહ પ્રમાણે કાયદેસર હતું. આ સવાલમાં અબદુલ સુબાનની જુબાની ધણીજ ઉપયોગી છે છતાં પ્રાસીયુશનવાળાએ એ સુબાનને બંધવા સાથે સહ તહોમતદાર ગણવાનું પસંદ કર્યું છે અને તેથી તેને સાક્ષી દરજ્જે મોલાવવામાં હરકત થઈ છે. ખીજું લગ્ન કયાની વાત અબદુલ સુબાનને ઇનકાર કરે છે, અને આ મુદ્દાની બાબત તેની જુબાની લીધાવગર ફાજલદારી કોર્ટ નકી કરી છે. ચાલતા કામમાં જે રીતે ઈનસાફ થયો છે, તે રીત સામે ખીજે એવો વાંધો છે કે, બેમાંથી કયા છોકરાને સદરકુ છોકરી કાયદેસર પરણી છે, તે નકી કરવા સાર અગળ ઉપર દીવાનીકામ માંડવાને આ ફાજલદારી કામ માંડવાથી પ્રતીબંધ થતો નથી અને આણું દીવાની કામ મંડાવતો બંધવાનો ગુન્હાનો ઠરાવ સદરકુ દીવાની કામમાં તેની વીરૂદ્ધ કોઈ રીતનો પુરાવો ગણાશે નહીં. તે વખતે પક્ષકારો જે પુરાવો આપશે તે ઉપરથી આ આખી બાબતનો તપાસ થઈ શકશે. અને વખતે સંભવે એવું છે કે, ફાજલદારી કોર્ટ જે નીરુણ્ય કયો છે તેથી જુદો નીરુણ્ય દીવાની કોર્ટ કરી અને જે લગ્ન કયા સાર બંધવાને અપરાધી ઠરાવ્યો છે, તે લગ્ન કાયમ રાખે આટે બંધવાનો કરેલો ઠરાવ તથા સજા રદ કરી તેને છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

જસદીસ ખીનસેપનો ઠરાવ.

માહારા વીલાન બંધુએ આ કામમાં ઠરાવ્યું છે કે, પડેલી હકીકત ઉપરથી કાંઈ નીરુ

છુમ કરવો જરૂરનો નથી. તથા પ્રોસીયુશન વાળાએ જે હકીકત કહી છે, તે કબુલ રાખતાં હિંદુસ્થાનના પીનલકોડની કલમ ૧૦૬ તથા ૪૯૪ પ્રમાણે જીવતે ધણીએ ફરી લગ્ન કરવામાં મદદગારી કર્યા વાસ્તે અપેલેન્ટ અપરાધી ઠરી શકતો નથી. તેને હું મળતો આવું છું.

આ મુકદ્દમા માંહેણી છોકરી નીશા લગભગ ૧ વરસની છે, અને તેના રક્ષણ વાસ્તે તથા ઉપર કહેલા બે કુટુંબ માંથી કયા કુટુંબમાં તેને પરણાવવી તેના વાંધા આલે છે. તેનું કારણ એ છે કે. તેની પાસે ધણી મીલકત છે. પ્રથમ તેની માંની સંમતીથી અબદુલ હુસેન સાથે પરણાવી, પણ જે સંમતીથી લગ્ન કાયદેસર થાય, તેની સંમતી હતી નહીં. ત્યાર-બાદ પ્રોસીયુશનના પુરાવા પ્રમાણે એજ અબદુલ હુસેન નામના છોકરા સાથે તેણીના બે કાકામાંથી એક નાના કાકાની સંમતી લઈને નીકા કર્યા. ત્યારબાદ પ્રોસીયુશનવાળા એમ કહે છે કે, જીવતે ધણીએ ફરી લગ્ન થાય એમ ત્રીજીવાર તેણીને એક ખીન્ન છોકરા સાથે તેના મોટા કાકા અપીલેન્ટ અબદુલ કરીમની ઉશકેરણી તથા મંજુરીથી પરણાવી દેવામાં આવી. હવે પ્રથમનું લગ્ન નીરવીવાદ કાયદેસર નથી, અને પ્રોસીયુશનવાળા જે હકીકત કહે છે, તેજ હકીકત હોયતો ત્રીજું લગ્ન પણ જીવતે ધણીએ ફરી લગ્ન કરવાનાં કારણથી નીરવ્યં છે. પરંતુ ઉપર મુજબતીથી કહેવામાં આવ્યું છે તે પ્રમાણે તેના નીકાલ ફક્ત દીવાની કોર્ટ કરી શકે છે. અપીલેન્ટ અબદુલ કરીમે પ્રોસીયુશનની કહેલી વાત પ્રમાણે સદરહુ લગ્ન કરાવ્યું તેથી જીવતે ધણીએ ફરી લગ્ન કર્યાનો તે વાજબી રીતે ગુન્હે-ગાર ઠરી શકતો નથી. તેણીની વતી એ લગ્ન થયું, તે વાતની તેણીની માહેતી હોય, અથવા તે વખતે તે હાજર હોય, એમ જણાતું નથી. અથવા કહેવામાં આવ્યું નથી. મદદ-ગારીનો ગુન્હો અને તેની વ્યાખ્યા હિંદુસ્તાનના પીનલકોડની ૧૦૭ મી કલમમાંથી જડી આવે છે અને ૧૦૮ મી કલમમાં મદદગારીની વ્યાખ્યા આપી છે. તે વ્યાખ્યાથી તેમાં પુરવણી કરે છે પણ આ બંને કલમનું ચીતવન એવું છે કે, હરકાઈ મુખ્ય ગુન્હો કરવાને કોઈ સક્ષને સહાયતા કીવા ઉશકેરણી કરવી અથવા અપીલેન્ટ જે દરજે હતા તેવા દરજના એક અથવા તેથી વધારે સક્ષો સાથે મસલત કરવી. જરૂરીસ વાહીટે દેખાડ્યું છે કે, મુખ્ય ગુન્હેગારે કોઈ એકસ કામ કરવું જોઈએ. અથવા સદરહુ કામ કરવામાં ઉશકેરણી કરવી જોઈએ. અથવા હિંદુસ્તાનના પીનલકોડ પ્રમાણે મદદગારીનો ગુન્હો થવા સાર તે કામની સહાયતા કરવામાં અપીલેન્ટ સાથે કોઈ ખીન્ને સક્ષ ગુમાવો જોઈએ. પણ પ્રોસીયુશનવાળાએ એ માંહેલું કોઈ પણ બતાવ્યું નથી. અને અપીલેન્ટના ઉપર જે જે કત્યો કર્યાના બાધ મુક્યા છે, તે બધાં કત્યો તેણે કર્યા હોય, એમ માનતાં પણ તે હિંદુસ્તાનના પીનલકોડ પ્રમાણે કોઈ ગુન્હાનો ગુન્હેગાર નથી. તેથી બંધવાનો ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરી તેને છોડી મુકવો જોઈએ.

મુંબઈ સરકાર. વિ. ગંજાતે ગોસાની વહુ.

કોઈ હિંદુ સ્ત્રી મુસલમાની ધર્મમાં વટલી જાય એટલીજ વાત ઉપરથી

કલમ. ૪૯૪

તેણીના નર સાથેનું લગ્ન તુટતું નથી. માટે તે ધણી જ્યાં સુધી જીવતો

૩  
તા. ૨૬-૧-૮૭

હોય ત્યાં સુધી તે સ્ત્રી બીજો કોઈ કાયદેસર લગ્ન કરાર કરી શકતી નથી. અને જો કોઈ મુસલમાન સાથે નીકા કરીને તેના ઘરમાં તે સ્ત્રી બેસે તો તે હી. પી. કો. ની કલમ ૪૯૪ મીનો ગુન્હો કરે છે.

દં. ૪ કુ. ૫૪૪૦  
કોઈ પરણેલી સ્ત્રી  
પોતાના ઘણીની હ  
યાતીમાં પોતાના ધ  
ર્મમાંથી બીજા ધ  
ર્મમાં જઈ વઢવી  
નય એટલાં કો  
રણથી લગ્ન પુર-  
તું નથી.

હાઇકોર્ટના ઠરાવમાંથી આ કામની હકીકત સ્વીસ્તરે જણાઇ આવશે.

મુખ્ય સરકાર તરફથી સરકારી વકીલ નાનાલાલ હરીદાસ.

બંધવા તરફથી કેમ હવું નહીં.

જરૂરી પીનહીના ઠરાવ.

તહામતદાર ગંગા એક ગોસા વીમના હિંદુની વહુ હોઇને મુસલમાની ધર્મમાં વટલી ગઇ. અને પછી કાશમ નામના એક મુસલમાનની સાથે પરણી. પોતાના પ્રથમના ધણીની હયાતીમાં ૪રી લગ્ન કર્યાં. એટલે હી. પી. કો. ની ૪૯૪મી કલમ મુજબ સજા થાય એવો ગુન્હો કર્યાં. ચાણાના આસીસ્ટન્ટ સેસન જડજ આગળ કામ ચાલતાં ૧૮૭૯ના જુલાઇની ૮મી તારીખે ગુન્હેગાર ઠરાવી તેને ત્રણ વરસની સખત કેદની સજા કરવામાં આવી હતી. આસીસ્ટન્ટ જડજનો ગુન્હા તથા સજાનો ઠરાવ સેસન જડજે ૧૮૭૯ ના આગષ્ટની ૨૬મી તારીખે ફેરવી નાંખ્યો હતો. તે એવા કારણથી કે, ગંગાના મુસલમાની ધર્મની કામમાં સતકાર થયો એટલીજ વાત ઉપરથી તેણીનું પ્રથમનું હિંદુ સાથેનું લગ્ન રદ થઈ જાય છે. તથા જ્યારે તે હાલના ધણી કાશમ સાથે પરણી ત્યારે તે મુસલમાન હતી. માટે તે એક વખતે હિંદુ તથા મુસલમાન બંનેની સ્ત્રી થઇ શકતી નથી. વળી એક મુસલમાન ધર્મની ઓરત તરીકે તે ધર્મની મુજબ કાશમ સાથે પરણવાને મૂખ્તીયાર હતી. અને તેમ કરતાં કોઈ ગુન્હો થતો નથી.

સેસન જડજે ગંગાને આવી રીતે છોડી મુકી હતી, તેથી સરકારે અપીલ કરી છે. પોતાની દલીલ આપવા ટાંણે સરકારી વકીલે અમોને જણાવ્યું છે કે, ગંગાને સજા કરવાના કારણથી સરકારે સેસન જડજના છોડી દેવાના ઠરાવ ઉપર અપીલ કરી નથી. પરંતુ તે માંહેલી તકરારનો મુદ્દો ધણોજ ઉપયોગી છે અને સર્વોપરી સત્તાધીસ તરીકે, આ અંદાલતે ફેસલો આપવો જોઇએ. હવે વિચાર કરી ને ચોક્કસ કરવાનો સવાલ એટલોજ છે કે, કોઇ હિંદુ સ્ત્રી મુસલમાની ધર્મમાં વટલી જાય તેથી, જે હિંદુ ભરથાર ભેગી વટલવાના ટાંણાં સુધી રહેતી હતી, તે હિંદુ ભરથાર સાથેનું લગ્ન રદ થાય છે કે કેમ?

આ સવાલના જવાબમાં ના પાડવાનો. અમરો અભીપ્રાય થાય છે. કે કેમ હોના ૩૫માં જવાબ આપવા સાફ જટલા આધારો જોવાના હતા. તેટલા જોયે પછી તેમ કરવા સાફ કોઈ અધાર અમોને મળતો નથી. સેસન જડજે પોતે જ નીર્ણય કર્યો છે, તે કોઇ ચુકેલા ફેસલાને આધારે કર્યાં હોવાનું નથી. અને એ નીર્ણય કરતાં તેણે જે દલીલ મુકી છે, તે તેનાજ શબ્દો લખતાં નીચે મુજબ છે.

“મુસલમાન ધર્મમાં વટલ્યા પછી ગોસાવી ઉપર સંસારના તથા લગ્નના હકનો ગંગાએ દાવો કર્યો હતો તેની શી વહે ચાલત? આ સવાલનો જવાબ દેતાં પબ્લીક પ્રોસીયુટર જે પડે હિંદુઓમાં એક બ્રાહ્મણ છે. તે એક સત્તા તરીકે કહે છે કે, તે દાવો કોઈ બહાલ રાખત નહીં. ખાવાનો અથવા ઢુવાનો હક માગત તો તે પણ કોઈ તેને આપત નહીં. તેથી એવો નીર્ણય થાય છે કે, મુસલમાન વર્ગની કામમાં સત્કાર થવાથીજ તેણીનું આગલું હિંદુ લગ્ન રદ થાય છે.”

ગોસાવી ઉપર રોટીકપડાનો તથા લગ્નનો દાવો કરવાનો હક ગંગાએ પોતાની મેળે પોતાના કત્યોથી મોઢ નાખ્યાની અંતે સેસન જડને જે નીર્ણય કર્યો છે, તે કરવો જ્યે-ધએ એનું અમારા ધારવામાં આવતું નથી. જે ગંગાએ છીનાળું કર્યું હત, અથવા ગૌમાટી ખાધી હત તો, ગોસાવી ઉપર રોટીકપડાનો તથા લગ્નના હકોનો તેણીનો દાવો ચાલત નહીં. પરંતુ આ બેમાંથી કાંઈ કામ તેણીએ કર્યું હત તો, રોટી કપડાં તથા લગ્નના હકોનો દાવો હાથે હુબાવ્યાના કારણથી છુટકો થયાનું કહેવાઈ શકાતું નથી. જે ગંગાએ માત્ર છીનાળું કર્યું હત, અથવા ગૌમાટી ખાધી હત તો, ગોસાવી ઉપર રોટી કપડાંના તથા લગ્નના હકોનો દાવો ફરી શકત નહીં. પરંતુ બેમાંથી એકે, કત્ય તેણે કર્યું હત તો રોટી કપડાંના તથા લગ્નના હકોના દાવાનો તેણે પોતે પોતાના કત્યોથી નાશ કર્યો તેટલા માટે તેમ કરવાથી છેડા છુટકો થતો નથી.

માટે જે કારણો ઉપર સેસન જડને પોતાનો ચુકાવો આપવામાં આધાર રાખ્યો છે, તે કારણ પડે નયળું છે. કરશનગોળનો ફેસલો બ્યારથી થએલો છે, ત્યારથી રજેન્સાહે બે પોતાના હિંદુલાના અંચને પર મે પાને જે નીચમ લખ્યો છે, તે નીચમ આંહી તાપ્તાની સઘળી અદાલતો હમેશાં કાયમ રાખતી આવી છે. તે નીચમ એવો છે કે, હિંદુઓમાં જેડા છુટકો કરવાનો હક, ફક્ત ધણીનોજ છે, વળી કોઈ લગ્ન રદ કરી નાંખવાનો, તથા કોઈ અંચને તેના ધણીની ફારગતી આપ્યા વગર, ફરી લગ્ન કરવાની પરવાનગી આપવાનો નાત નો અધીકાર હોવાની વાત રાણી. વિ. શંભુ રાધુના કામમાં આ કોર્ટ મંજુર રાખી નથી.

આ કામમાં ગંગાના ધણી ગોસાવીએ ગંગાનો છુટકારો કર્યો નથી. તેમ ફરી લગ્ન કરવા તેણીને રજા આપી નથી. વટલેલા દેશીઓના લગ્ન ગ્રહણનો સને ૧૮૬૮ નો ૨૧ મો આકટ છે. તેનો હવાલો આસીસ્ટન્ટ સેસન જડને પોતાના ઠરાવોમાં આપ્યો છે. આ કાયદો ચાલતા મુકરદમાને લાગુ પડતો નથી. તથા તેની સાથે પ્રત્યક્ષ રીતે સંબંધ ધરાવતો નથી કેમકે તે તો ખ્રીસ્તી ધર્મમાં વટલેલા લોકોને લાગુ પડે છે. પરંતુ મુસલમાની ધર્મમાં વટલેલાને લાગુ પડતો નથી. જ્યે યવાથી લગ્ન તુટવાની માન્યતા હિંદુ ધર્મમાં ન હોવાની વાત કેખાડવામાં આસીસ્ટન્ટ જડને તે આકટનો હવાલો લીધો છે તે બરાબર કર્યું છે. કેમકે હિંદુ ધર્મ શાસ્ત્ર પ્રમાણે વટલવાથી જેડા છુટકો થાય છે, એનું હત તો ખ્રીસ્તી ધર્મમાં વટલેવાથી જડને હિંદુઓને ૧૮૬૯ ના ૨૧ મા આકટથી બચાવ કરવાની જરૂર હતી નહીં.

ઉપરનાં કારણોથી આ કામમાં આસીસ્ટન્ટ જડને જે ચુન્હાનો તથા સજ્જનો ઠરાવ કરેલો છે, તે ફેરવી નાંખવામાં સેસન જડને જુલ ફરેલી છે, એમાં કશો શક નથી. માટે તેણે ફરેલો ઠરાવ અમારે ફેરવવો પડે છે. માટે તહોમતદાર ગંગાને આસીસ્ટન્ટ જડને ત-જુવરસોની સંખત કેલ્લી સજ્જ કરી છે. તે પાછી બાહાલ કરવી જોઈએ. પરંતુ આના જે-

વી સિટલી સખત સળ ફરીને કરવાની સરકારી વકીલને બલામણુ થઈ નથી. જંગા જી-  
લાઈની ૧૮ મી તારીખથી તે અગષ્ટની ૨૯ મી તારીખ સુધી બંધીખાતે હતી. અને  
હાલ પાંચ માસ થયાં તેને બંધીખાતેથી છોડી છે. તે તરફ જોતાં ઠરાવું છું કે, ફરીને જે  
દમાં મોકલવા પાછી તેણીને તેમાં છ મહિના રાખવી.

### રાણી. વિ. પિટરસન.

લગ્ન કરવાના ઇરાદાને પ્રસીદ્ધ કરવાનું કૌત્ય એ ફક્ત પરણવાની  
તૈયારી છે અને તેથી પરણવાની કોશીશ થતી નથી.

કલમ. ૪૯૪

૪

તા. ૬-૧૨-૭૭  
ઈ. ૧ એ. ૫૮૩૨૬

લગ્ન કરવાના ઉ-  
રાદાને પ્રસીદ્ધ કર-  
વાનું કૌત્ય એ ફ-  
ક્ત પરણવાની ત-  
ૈયારી છે અને તે  
થી પરણવાની કો-  
શીશ થતી નથી.

સને ૧૮૭૬ ના જુનની ૭ મી તારીખે પિટરસન નામના અંગ્રેજને બીજા તહોમ-  
તો સાથે હી. પી. કો. ની ૪૯૪ તથા ૫૧૩ મી કલમો પ્રમાણે પોતે ખીરતી ધર્મનો હો-  
વા છતાં પોતાની આગલી સ્ત્રી હયાત હતી, તો પણ સને ૧૮૭૫ ની આખરીમાં અથવા  
૧૮૭૬ ના જાનેવારીમાં અથવા તે અસ્સામાં એક એથલ આયંદા ગાઇઝ નામની સ્ત્રી સા-  
થે લગ્ન કરવાના ઇરાદાની જાહેર જમાર કાઢવાનું તહોમત રાખી તેને એક પેહલા વર્ગના  
માજિસ્ટ્રેટ સેસનમાં મોકલ્યો હતો.

આગાના સેસનજડળે જુરીની મદદથી ઈનસાફ કર્યો. તેમાં સદરહુ પિટરસનને ૧૮૭૬  
ના જુલાઈની ૨૭ મી તારીખે ઉપલાં તહોમતનો અપરાધી ઠરાવી ત્રણ વરસની સખત  
કેદની સજા કરી.

### પિટરસને હાઇકોર્ટમાં અપીલ કરી.

અપેલેન્ટ તરફથી ચોઝસાહેબ.

સરકાર તરફથી આલુ દુવારકાંજાથ.

જસ્ટીસ પિયરસનનો ઠરાવ.

હિંદુસ્થાનના પીનલકોડની કલમ ૪૯૪ મીમાં જે ગુન્હાની વ્યાખ્યા આપી છે, એ  
ગુન્હાની કોશીશ કરવાના વાંકે માટે બંધવો. વાજબી રીતે અપરાધી ઠર્યો છે, તે વાજબી  
છે કે કેમ તેનો આ કસમાં વિચાર કરવો રહે છે. ખીરતી ધર્મનો હોઈને તેની આગલી  
ઝોરત જીવતી હતી છતાં એથલ આયંદા ગાઇઝ સાથે લગ્ન કરવાનું જાહેરનામું પ્રસીદ્ધ  
કરીને તેણે ફરી લગ્ન કરવાની કોશીશ કર્યાનું તેના ઉપર તહોમત આવતાં તે તહોમતનો  
તેને અપરાધી ઠરાવ્યો છે.

લગ્ન કરવાનું જાહેરનામું પ્રસીદ્ધ કરવું, એથી લગ્ન કરવાની કોશીશ ગણાય કે ન-  
હી, એટલેજ માત્ર સવાલ છે. હરકોઈ ગુન્હો કરવાની કોશીશ કરવી, એ વાત સદરહુ ગુ-  
ન્હો કરવાના ઇરાદાની વાતથી તથા તે કરવાની તૈયારી કરવાની વાતથી એલાખદી છે.

મેનસાહેબ પિનકડોડની ૫૧૧ મી કલમ નીચેની ટીકામાં લખે છે કે, હરકોઇ ગુન્હો કરવા સાથે જરૂરના ઈલાજો અથવા સાધનોની તરતીબ અથવા ગોઠવણ કરવી એટલું જ તેમાં રહેલું છે. અને સદરહુ તૈયારી કરી રહ્યા પછી ગુન્હો કરવા તદ્દ કાંઈ પ્રાપ્તરી હોય અથવા કરવી તેનું નામ કોશીશ છે. મેન સાહેબે પોતાની ટીકામાં ઉપલા મતના દ્રષ્ટાંતમાં જે ફેસલાઓ બતાવ્યા છે, તેમાંથી એક ફેસલામાં કહાવ્યું છે કે,

૫૨ કલમ જ્યાં સુધી લગ્ન વધી કરવા સાથે માહજતે પાસે રજુ થાય નહીં, ત્યાં સુધી લગ્ન કરવાની કોશીશ થતી નથી. આ ઉપરથી સમજાય છે કે, ચાલતા કામમાં લગ્ન કરવાનો ધરાદો પ્રસીધ કરવાથી બંધવે ગાઇઝ સાથે લગ્ન કરવાની કોશીશ કરી નથી. પણ તે કોશીશને માટે માત્ર તૈયારી કરી છે. લગ્ન થવામાં જ્યાં જ્યાં ખાસ પરવાનગી મેળવવાની જરૂર ન હોય, ત્યાં ત્યાં તે લગ્ન કાયદેસર થવાની શરતમાં લગ્ન કરવાના ધરાદાને પ્રસીધ કરવામાં આવે કોંવા ન આવે તે બધું સરખું છે. પણ લગ્ન કરવાના ધરાદાને જાહેર કરવો, અથવા પરવાનગી મેળવવી એ બેમાંથી એક વાતને લગ્નકીયાની ભાગ ગણવામાં આવેલું નહીં. અક્લબ ના પાડે છે. અમેરિકા ખંડમાં એવો નીયમ કરાવ્યો છે કે, જે કલ્પ થાયથી ગુન્હો પુરેપુરો થાય, પરંતુ ગુન્હો કરનારની મરજથી સ્વતંત્ર રીતે એવો પ્રસાંગ જાની આવે કે, તે કતીનો છેડો આવવામાં લગ્ન થાય, તો તેવા કામને માત્ર કોશીશતી ઉપર આ આપી શકાય છે. આ નીયમને કયુલ રાખવામાં આવે તો સાવ દીવા જેવું છે કે, ગાઇઝ તથા પોતા વચે લગ્ન કરવાનો ધરાદો પ્રસીધ કરવાથી બંધવાના કલ્પને કાયદાની ગણતરી મુજબ કોશીશની ઉપમા આપી શકાતી નથી. કેમકે લગ્ન કીયાનો આરંભ કરવા પહેલાં તેણીની સાથે પરણવાનો સાપ્રાધ ધરાદો પાર ખાડવામાં પોતાનો મનસુખો બદલવો હોય તો બદલી શકાત. ઉપર કહેલાં કારણોને લઈને જે જુરીના કાવથી બંધવો અર્થમાં રાખી દે્યા છે, અને જેને અનુસરીને સેસન જડાવે સગા કરી છે તે રદ કરવામાં આવે છે.

### મહારાણી કેસરેહિંદ વિ. ઉમી તથા ખીનઓ.

સ્થાનદેશ જીલ્લામાં રહેનારા ગુમર ન્યા રનપુતની નાતમાંથી એકજણે.

કલમ. ૪૬૪

પોતાની ઓરતના છુટકારાની ફારકતી લખી આપી. પુરાવેથી આ ફારકતી અદાલતે સાબીત માની. વ્હી આ લોકોની નાતમાં છીનામ્મના જેવા પુરતા કારણને માટે કોઈ ધણી પોતાની સ્ત્રીને છોડી દેવા માર્ગે તો છોડી શકે છે. પરંતુ ચાલતા કામમાં જે ફારગતી આપી હતી, તેને માટે પુરતું કારણ હતું નહીં. જેથી જે સક્ષોફ ફરી લગ્ન કર્યું હતું. તે-ઓ હિ. પી. કો. ની ૪૯૪ મી કલમના ગુન્હેગાર થાય છે. અને જે બ્રાહ્મણોએ લગ્નકીયા કરાવી હતી તે ૪૯૪ તથા ૧૦૯ મી કલમ પ્રમાણે સદરહુ ગુન્હામાં મદદ કરનારો થાય છે.

કોઈ ગેરકાયદેસર લગ્ન થતી વખત માત્ર હાજર થવાની જે સક્ષો કબુલત અપે અથવા જે સક્ષો તે કબુલત પ્રમાણે ત્યાં હાજર થાય, કોઈ ધરમાં લગ્ન કરવાનો સમાસ કરી આપે યથી તેઓએ સદરહુ લગ્નમાં મદદગારી કરી એમ કાંઈ અક્લસ રીતે કહેવાનું નથી.

૫  
તા. ૧૧-૧-૮૨  
બ. ૬ ડી. ૫. ૧૨૬.  
જે ફરી લગ્ન કરવું એ આ કલમ પ્રમાણે ગુન્હો થતો હોય તો તે ફરી લગ્ન કરવાનો તમાસમાં હાજર થવું અથવા એ લગ્ન કરવા સાથે કોઈ જગ્યાનો સમાસ કરી આપવો એથી સદરહુ ગુન્હામાં મદદગારી કરી એમ કહેવાય તથા.



ખાનદેશના સેસન જડને પહેલાં નંબરની તહોમતદારેણુ આઇ ઉમીને, પોતાના પ્રથમ મના ધણીની હયાતીમાં ફરીવાર લગ્ન કર્યાના ગુન્હાની તથા ખીજ સાત તહોમતદારેણે ગે-રકાયદેસર લગ્ન કરવામાં મદદ કર્યાના ગુન્હાના ગુન્હેગાર ઠરાવી દરેકને ૭ ૭ માસની સ-ખત કેદની સજા કરી હતી.

નીચેની હકીકત બંને પક્ષવાળાઓએ કબુલ કરેલી છે. અથવા પુરાવેથી સાબીત થ-એલી છે.

પહેલા નંબરની કેદણુ ઉમી, ફરીઆદી દૂલાને પરણી હતી. આ બંને જણાઓ ખા-નદેશ જિલ્લામાં રહેતાં હતાં. અને તેઓની ગુજર અગ્નિના રજપુતની જાત હતી. ઉમી ત-થા દૂલા વચ્ચે અણુખનાવનાં કેટલાંક કારણો ઉપજવાથી દૂલાએ એક ખીજ ઓરત કરી હ-તી. અને તે પછી તે ઉમી ભેગો રહેતો નહોતો.

પછી ઉમીએ નાગા સાથે ફરીને લગ્ન કર્યું હતું. તથા બંધવો દામોદર ભટ લગ્ન ક-રાવવામાં ગોર તરીકે આવ્યો હતો. બંધવો પુણે તે ઉમીનો આપ હતો. અને બંધવી ચી-મી તે ઉમીની બેહેન હતી. ઉમીનાં આ બંને સગાંઓએ તેનું લગ્ન સ્વીકાર્યું હતું. બંધવા લાલચંદ તથા ભગવાને લગ્ન થવા ટાંણે લાગર રહેવાની કબુલત તથા પોતાની મોટાઈનો આશરો આપ્યો હતો. અને તહોમતદાર દૂલાએ લગ્ન કરવામાં પોતાનું ધર વાપરવા દીધું હતું.

તહોમતદારેણે બયાવ કર્યો છે. તેમાં કેટલીક હકીકતની સાથે એક એવી હકીકત જન-હેર કરેલી છે કે, ઉમીની નાતમાં છેડાછુટકો આપવાની રીત છે અને ફરીઆદીએ સને ૧૮૭૨ માં ઉમીના આપને એક શરગતી લખી મોકલી હતી, અને એ શરગતીથી ઉમીને તેણે લગ્ન બંધનોમાંથી મેક્ષણી કરીને તેણીની મરજમાં આવે તો ફરી લગ્ન કરવાની છુટી આપી છે. પુરાવેથી આ શરગતીને સેસન જડને ખોટી ઠરાવી છે, અને ફરી લગ્ન કરવા ની વાત સાબીત થવાથી તેણે ઉમીને પોતાના પ્રથમના ધણીની હયાતીમાં ખીજવાર લગ્ન કર્યા માટે, તથા ખીજઓને તેમાં મદદ કર્યા માટે ગુન્હેગાર ઠરાવ્યા છે.

સઘળા બંધવાઓએ હાઇકોર્ટમાં અપીલ કરેલી છે.

અપેલેટો તરફથી બ્રાન સાહેબે તથા દાજબખાજખારે એવી દલીલ કરી છે કે, શરગતી આખ્યાની વાત પુરાવેથી સાબીત થાય છે. બ્રાહ્મણ તથા વૈશ્ય સિવાય ખીજ બ-ધી હલકી કોમોમાં છેડાછુટકો આપી શકાય છે.

સરકાર તરફથી નાનાભાઇ હરીદાસે જવાબ આપ્યો કે, છીનાજાના કારણથીજ બ્યારે છુટકો કરવામાં આવે ત્યારેજ તે છુટકારા કાયદેસર ગણાય છે.

હાઇકોર્ટનો ઠરાવ જસ્ટીસ મેલવીલે આપેલો છે તે:—

ઠરાવ:—આઠ જણાઓમાંથી પાંચ જણાઓએ તો અમારા અભિપ્રાય પ્રમાણે મુખ્ય ગુન્હામાં મદદ કરવા જેવું કાંઈ કામ કર્યું હોય એમ પુરાવાથી સાબીત થતું નથી. સેસને જડને પોતાના ઠરાવમાં લખ્યું છે કે, “હુલા વલદ બીખાજએ પોતાના ધરમાં લગ્ન કરવા દીધું છે. તહોમતદાર પુણે તથા ચીમી એ અનુક્રમે ઉમીનો આપ તથા તેની બેહેન છે. તેઓ તથા લાલચંદ અને ભગવાન જેઓ ગામના વગવાળા પડેલો છે, તેઓએ લગ્ન કર-વાની રજા આપીને તથા લગ્ન થવા ટાંણે પાસે હોઇને તેમાં મદદ કર્યાનું કહેવામાં આવે-છે.” લગ્ન વિધી કરવામાં આ કેદીઓમાં એકે કેદીઓની રજામંદી જરૂરવી હોવાનું જણાવ્યું

નથી. અને કોઈ કાયદેસર લગ્ન થતું હોય ત્યાં માત્ર હાજર રહેતાં હાજર રહેલા સક્ષી-થી કોઈ જાતની મદદગારીનો ગુન્હો થતો નથી. તેમ લગ્ન કરવા વાસ્તે કોઈ ઘરમાં સ-માસ કરી આપવાથી લગ્નના કામમાં એવી જાતની સહાયતા આપી કહેવાતી નથી કે, જેથી તે કલ્પ મદદગારીમાં જાય. આ પાંચે કેદીઓએ આગળથી મસલત કરીને કોઈ પુ-સાવો પડ્યો નથી. ઉલટું સેસન જડવું કહે છે કે, “જ્યારે જામીને નાગાના પેટનું એવાન રક્ષાનું જણાયું ત્યારે તેણે પોતાના સાથે પરણવાની તેને ઉશકેરણી કરી હોય એ વાત કોઈ-ક સચાધવાળી છે.”

નાગા તથા જામીનું લગ્ન કરવાની યોગ્યતા કયા પછી તે લગ્ન વખતે હાજર રહેવા-ની ખીજ સક્ષી માત્ર પોતાની કબુલત આપે તેથી અમારા ધારવા પ્રમાણે મદદગારી થ-તી નથી.

આ કારણથી ત્રીજા, પાંચમા, છઠા, સાતમા, તથા આઠમા નંબરના બંધવાઓનો ગુ-ન્હાનો તથા સજાનો ઠરાવ રદ કરવામાં આવે છે.

હવે ત્રણ કેદીઓ એટલે જામી, નાગા, તથા ગોર દામોદર જેણે લગ્ન ક્રીયા કરાવી હતી, તેના સંબંધમાં આ મુકદ્દમો ગુન્હાજ રૂપવાળો છે. લગ્ન ક્રીયા નહોં થયાનો બચા-વમાં લીધેલો વાંધો બંધવાઓના વિદ્વાન વકીલે છોડી દીધો છે. હવે જેના ઉપર તે આ-ધાર રાખે છે તે ફરીયાદીએ જામીને લખી આપેલી શરગતી છે. અને તે શરગતીથી તે દલીલ કરે છે કે, બીજા વખતે લગ્ન કરવાની છુટ મળે છે, અને તે પાછું કાયદેસર છે. સઘળા પુરાવાનો ચીવટ રાખી વિચાર કરતાં અમારો અભિપ્રાય એવો થાય છે કે, શર-ગતી લખી આપ્યાની વાત સાચી ઠરે છે એ બાબતનો પુરાવો ઘણોજ સબળો છે. જે રટા-પના કાગળ ઉપર પેલી શરગતીને દસ્તાવેજ કરી આપ્યો હતો તે કાગળ દસથી વધુ વ-ર્ષ અગાઉ ફરીયાદીના નામથી લેવાતો લીધો હતો. અને જેનું ખોટું નામ લખવાનું તે વ-ખતે કોઈ દેખીતું કારણ નહોતું. આ હકીકતનો ખુલાસો કરી આપવામાં પ્રોસીક્યુશનવાળા શરૂઆત નથી. પરંતુ શરકતી સાબિત થએલી ગણતાં તેનાથી થતો છુટકો કાયદેસર હોય, એમ બતાવવા સાથે દસ્તરમાં એઈએ તેટલો પુરાવો નથી.

જે સાક્ષીઓ પોતાની નાતમાં છુટકો કરવાના ફીવાજનો પુરાવો આપે છે તેઓ પાછા કબુલ કરે છે કે, છુટકો કરી આપવા ફરીયાદીને નાત જમાડયાની દરજ પાડીને સ-જા કરવામાં આવી હતી.

સને ૧૮૩૦ માં બેરોડેલસાહેબને ગુજરાતી રજપુત સોકાએ જે જવાબ આપ્યા હ-તાં તે જવાબોમાંથી એક જવાબ માલમ પડી આવે છે. અને જેમાં તેઓએ કહેલું હતું કે, અમારી નાતમાં છીનાજીકયા વાસ્તે બાઈડીનો છુટકો કરી નાંખવો હોય તો તેનો ધણી તે કરી નાંખે છે. પરંતુ આ કેઈમાં જે બચાવ કયો છે તેમાં છીનાજા વાસ્તે ફરીયાદીએ શરકતી આપ્યાનું કહેવામાં આવ્યું નથી. તેથી હવે જે પુરાવો કામ લાગે છે તે જોતાં અ-મારે એવો નિર્ણય કરવો પડે છે કે, જે નાતના આ કામના પક્ષકારો છે, તેમાં પુરતાં કા-રણ વાસ્તે ધણીને પોતાની સ્ત્રી છોડી દેવી હોય તો છોડી શકે છે. પણ આ કામમાં તે અપુરતાં કારણને લીધે એમ થયું હતું, અને એમ પણ સંભવે છે કે અપુરતાં કારણને લીધે ફરીયાદીએ પોતાની સ્ત્રીને છુટકારો આપ્યો તેથી નાતે તેને દંડ્યો હતો. માટે પેહેલા, બીજા તથા ત્રીયા નંબરના કેદીઓના ઠરાવમાં વચ્ચે આપ્યાનું પુરતું કાર-ણ લેવાની આ કોરટને ખાતરી થતી નથી. વળી અમોએ એવો નિર્ણય કર્યો છે કે, શરકતી ખરેખરી લખી આપવામાં આવી હતી. અને શરકતી સાથે નીસંચત શખનારા સક્ષીએ વખતે તેને સાચી માની હશે તેથી સેસન જડવું જે સજા કરી છે તેના કરતાં હલકી સ-જા કરવાથી ઈત્સાહનો હેતુ પાર પડે છે. જેથી પેહેલા, બીજા, તથા ત્રીયા નંબરના બં-ધવાઓની સજા ઘટાડી માત્ર બે માસની સજા કાયમ રાખીએ છીએ. અને એટલી સજા તેઓએ ભોગવી છે. માટે તેઓને છોડી મુકવાનો હુકમ કરીએ છીએ.

## મીલડ તથા એક ખીજની અરજીની પાખતમાં.

અ નામની એક છોડી બાઠણમાં વટલીને રોમન કાથેલીક ધર્મમાં આવી હતી. અને પછી પોતાના બીજા ઘરનાં માણસ સાથે ફરીને હિંદુ ધર્મમાં આવીને એક હિંદુ સક્ષ સાથે પરણી હતી. પછવાડેથી તેણીને તેના ધર્મીએ કાઠી મુકી તે એવું કહીને કે, જો રૂઝીસ્તી ધર્મમાં વટલાવાની માત્ર મારા જાણવામાં આવી હોત તો હું તેણીને પરણત નહીં. કેટલોક વખત વીત્યા બાદ અ ને પાછી રોમન કાથેલીક ધર્મમાં ફરીને દાખલ કરી અને એક બ નામના પાદરીએ તેજ ધર્મના એક બીજા સક્ષ સાથે આગલા હિંદુ ધર્મીની હયાતીમાં પરણાવી દીધી.

ઠરાવનું કે રૂઝીસ્તી ધર્મનું લગ્ન થયું ત્યારે અ નું હિંદુ સાથેનું લગ્ન ચાલુ અને કાયદેસર હતું. તથા તે અ ૪૯૪ મી કલમના ગુન્હાની ગુન્હેગાર છે અને બ એ તેમાં મદદ કરી છે.

ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની જગમગ તથા ૪૩૯ મી કલમો પ્રમાણે દક્ષણ આફ્રિકાના સેસન જજનું સને ૧૮૮૭ ના ખીજ નંબરના આલેખવાળા કામ પ્રતિ તપાસવાની આ અરજી નામદાર હાઈકોર્ટને કરી તેમાં એવી માગણી કરી હતી કે પેહેલા નંબરના બંધવાને હો. પી. કા. ની ૪૬૪ મી કલમ પ્રમાણે પ્રથમના ધણીની હયાતીમાં લગ્ન કર્યા માટે તથા ખીજ નંબરના બંધવાને તેજ ગુન્હામાં મદદ કર્યા માટે આ પરાધી ઠરાવેલા છે, તે ઠરાવ રદ કરવો જોઈએ.

આ મુકદ્દમાની હકીકત જેના વિષે કાંઈ વાંધો નથી તેનું ખ્યાન સેસન જજને લીધે પ્રમાણે કરેલું છે.

“દસ વરસ પહેલાં જે દુકાણ પડ્યો હતો તેમાં પેહેલા નંબરની તહેમતદારેણ ઈરીસી જે તે વખતે એક નાની છોડી હતી. તેને તેનાં માખાપ અમુક તાલુકાના એક ગામમાંથી ખીજ તાલુકાના એક ગામમાં લઈ ગયાં ત્યાં ખીજ લોકોની સાથે ત્યાંના રોમન કાથેલીક ધર્મના પાદરીએ વટલાવ્યાં. ત્યારબાદ તુરતજ તેઓ પોતાને વતન પાછાં આવ્યાં. અને ત્યાર પછી ઈરીસીનો આપ મરણ પામ્યો. આ હકીકત સને ૧૮૭૭ માં ખબરી હતી. પેહેલા નંબરનો સાક્ષી સુબાન અને ઈરીસી એ બંને ભંગીયાની ભતનાં હતાં. અને તે ભતના રીવાજ પ્રમાણે તથા ખ્રીસ્તી ધર્મ વગરની ધર્મની કિંમત પ્રમાણે સને ૧૮૮૫ માં એ ઈરીસી તથા સુબાન પરણ્યાં. લગભગ એક મહીના સુધી તે પોતાના ધણી સાથે રહી. અને તે દરમિયાન ધણીના ધર્મ પ્રમાણે તે વર્તતી હતી. તેઓનો જુદાદાર અવાનું તુરતનું મરણ થઈ ગયું આવતું નથી. પોતાની ઓરત એક વખત આગળ ખ્રીસ્તી ધર્મમાં વળી હતી, એ વાત સુબાનને અલગ પડી હતી, તે કારણથી તેઓ જુદા થયાં હશે. મને તેમ હોમ તેમણે હવે સુબાન એમ કહે છે કે, હું ઠગાયો છું અને ખ્રીસ્તી ધર્મમાં વટલાવાની માત્ર મેં જાણી હતી હું ઈરીસીની સાથે મરણુત વહીં. ધર્મી ખીજ નંબરની તહેમતદાર રોમન કાથેલીકના પાદરી મીલડ સાહેબે આ ધણી ધણીયાણી વગેરે સહુ કરવાનું પછવાડેથી પ્રયત્ન લઈ ત્યારે એ સુબાને ખ્રીસ્તી ધર્મમાં વટલાવાના કારણથી ફરીને પોતાના ધર્મમાં લેવાની ના પાડી. એટલેજ તરીકે પણ તેણીના ખીજ સમગ્ર મરણ વાસ્તે ૨૦ રૂપિયા આપવાની કમુલત આપી.

કલમ ૪૬૪.

તા. ૧-૪-૮૭-  
પ. ૧૦ મ. મા. ૨૩૮  
કોઈ ઓરતની  
કેવી જાણ વગેરે  
હોઈ જઈને પાછી  
પોતાના ધર્મમાં આ  
વીને પોતાના ના-  
તીલા સાથે લગ્ન  
કરે અને તે પછી  
તે પછી તેની આ  
મહી વટલાવાની વા-  
ત બહાને તેને કો-  
ઈ મુદ્દે ત્યારબાદ  
તે પો પાછી ખ્રી-  
સ્તી ધર્મમાં જઈ-  
હોને તેજ ધર્મના  
પ્રથમ સાથે લગ્ન  
કરે તો તે આ ક  
લમ પ્રમાણે જુદા  
ગર થાય છે.

સને ૧૮૮૧ ના સપ્ટેમ્બર મહીનામાં પાદરી મીલડસાહેબે ઈરીસીને એક ખીજ ખીસ્તી ધર્મેવાળા સાથે પરણાવી. જે સુભાન સાથેનું તેણીનું લગ્ન કાયમ રહેલું ગણાય તો તે ઈરીસી ફરી લગ્ન કર્યા માટે ચુન્હેગાર છે. તથા તે ચુન્હામાં મદદ કર્યા વાસ્તે પેલા પાદરીને પણ અપરાધી ગણવેા જોઈએ.

અરબદારો તરફથી માન્ટ તથા લાક સાહેબે નીચેના ફેસલાઓની શાહદત આપેલી છે. કસાંકા નાચીઆ (૩ મ. હા. કા. રી. ૨૫૪) એપાલસીંગ વિ. યુંગાજી (૩ વી. રી. ૨૭૫) ચુંખાઈ સરકાર વિ. ગંગા (૪ મું. ૩૩૦)

ચુન્હાનો ઈરાવ ટકાવી રાખવાના સંબંધમાં સરકારી વકીલે રાણી વિ. શંભુ રાણુ ૧ મું. ૩૪૭ ના ફેસલાનો હવાલો આપ્યો છે.

આ અરજીની સથિ જે વિશેષ દલીલો આપાયેલી છે. તે નામદાર ચીફ જસ્ટીસ કોલીન્સ તથા જસ્ટીસ પારકરના ઈરાવમાં આપેલી છે.

ઠરાવ.—પહેલા મેજસ્ટ્રી બંધવી ઈરીસીને પી. કા. ની ૪૯૪ મી કલમ પ્રમાણે પોતાના પછી સુભાનની હયાતીમાં ફરી લગ્ન કર્યાના વાંકે માટે અપરાધી ઠરાવી છે. તથા ખીજ મેજરના બંધવા એક પાદરીને સદરજુ ચુન્હા કરવામાં મદદ કર્યા વાસ્તે ચુન્હેગાર ઠરાવ્યો છે. હકીકત ઉપરથી એક મહત્ત્વ પડે છે કે, સને ૧૮૭૭ માં ન્યારે ઈરીસી સાથે નમ્મી છોકરી હતી, ત્યારે તેના માખાપ સહીત રોમન કેથાલીક ધર્મમાં વટલાવી હતી. પરંતુ તેના અખાપના ચુન્નરવા બાદ તેણીનું કુટુંબ પાછું હિંદુ ધર્મમાં આવ્યું.

સને ૧૮૮૪ માં બંગીયાની નાતના રીતોજ પ્રમાણે ઈરીસીને એક સુભાન સાથે પરણાવી હતી. અને થોડા વખત ધરવાસ આવ્યા પછી તેણીના આગળ વટલવાનું બાનું આખીને સુભાને તેને કાઢી મુકી ત્યારબાદ ફરીને તેણીને ખીજ નંખરના બંધવાએ ખીસ્તી ધર્મમાં દાખલ કરીને એક ખીજ ખીસ્તી સાથે સને ૧૭૮૯ માં તેને પરણાવી હતી.

સેસન જડાને ઈરાવ્યું છે કે, ઈરીસી તથા સુભાન વચેનું લગ્ન સને ૧૮૬૯ ના ૨૧ મા આક્ટ પ્રમાણે નહીં વૃઢવાથી ખીસ્તી ધર્મેવાળા સાથે ન્યારે તેનું ફરી લગ્ન થયું તે તારીખે અમલું લગ્ન કાયદેસર અને ચાલુ રહેલું હતું. અને તેથી બંને બંધવાઓ ચુન્હેગાર છે. પરંતુ તે બંને જણે કાયદાના ભુલ ભરેલા વિચારથી આ લગ્ન કર્યું છે તેથી માત્ર તેઓને નામની સજા કરેલી છે. ફરી તપાસમાં ઉપરના ઈરાવ રદ કરવાની જે અરજ અગોને કરી છે તેમાં કારણ નીચે પ્રમાણે છે.

(૧) ઈરીસી તથા સુભાન વચેનું બંગીયાની નાતનું લગ્ન કાયદેસર નિરર્થક હતું.

(૨) કદાપી તે કાયદેસર હતું એમ માનવામાં આવે તોપણ ખીસ્તી ધર્મના કાતુન પ્રમાણે ૨૬ થઈ શકે એવું હતું અને તે કાયદેસર રદ થયું હતું એવું અનુમાન કરવું જોઈએ.

પહેલા કારણને સંબંધે એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે, ઈરીસી કોઈ દીવસે પાંછી હિંદુ ધર્મમાં આવી નહોતી. અને તેથી તેણીનું સુભાન સાથેનું લગ્ન સને ૧૮૭૨ ના ૧૫ મા આક્ટની ૪ થી કલમ પ્રમાણે નીર્વર્થક હતું. પરંતુ તેણીનું આખું કુટુંબ પોતાને વતન પાછું આવ્યા બાદ ફરીને હિંદુ ધર્મમાં આવ્યું હતું. એ વાત જે જડાને નકી કરી છે, તેને માટે પુસ્તી પુરાવો પડ્યો છે. ને તેથી અમે પણ ઠરાવીએ છીએ કે ઈરીસી તથા સુભાન વચેનું લગ્ન એક કાયદેસર લગ્ન હતું.

ખીજી સવાલ એ છે કે, ખીસ્તી ધર્મ પ્રમાણે કહેવાએલું લગ્ન જે તારીખે થયું તે તારીખે પ્રથમનું લગ્ન કાયદેસર વૃઢાયું હતું કે નહીં?

જાકસાહેબ એવો વાંધો લે છે કે, ખીસ્તી ધર્મના કાતુન પ્રમાણે તે ૨૬ થઈ શકે એવું હતું. અને તે પ્રમાણે તે ૨૬ થયાનો પુરાવો કામમાં પડેલો નથી. તો પણ તે લગ્ન થયું હતું તેથી એવું કાયદાનું અનુમાન કરવું જોઈએ કે, તે ૨૬ થયામાં જોને પ્રથમની તૈયારીઓ જરૂરી હોય તે બધી યોગ્ય રીતે કરવામાં આવી હતી.

અમારે સાફ રીતનો એવો અભીપ્રાય છે કે, આ કામમાં એવું અનુમાન થઈ શકતું નથી. અમારી પાસે આવેલી હકીકતને જે કાયદાનો નીયમ લાગુ પાડવાની અરજ કરવામાં આવી છે. તે એ છે કે ન્યારે કોઈ લગ્ન એક વખતે થયાનું સાખીત થયું હોય,

ત્યારે જિલ્લી રીતના પુરાવાની ગેરહાજરીમાં એવું અનુમાન કરી લેવું જોઈએ કે એ લગ્ન વળી કાયદેસર થયું હતું. ત્યારે પ્રથમનું ચાલુ રહેલું લગ્ન કાયદેસર જોડવામાં આવ્યું હતું એ બતાવવાનો તમામ બોલો આવકા કામમાં તહેામતદાર ઉપર છે.

ખ્રીસ્તી ધર્મના કાનુન પ્રમાણે ધરીસી તથા સુભાત વચ્ચેનું લગ્ન જોડી શકાય એવું હતું એ વાત સાબીત કરવાનો પુરાવો તથા ખરેખર તે પ્રમાણે તે લગ્ન જુટ્યું હતું તે વાત સાબીત કરવાનો પુરાવો હાખલ કરવાની અમોને અરજ કરવામાં આવે છે. અને જે સક્ષેના ઉપર વિલાયતનો ઘડેલો ધારો લાગુ પડતો નથી, પણ જેઓને પોતાની તાતના રીયાજના નીચમ લાગુ પડે છે તેવા સક્ષેનું લગ્ન પેટીના કારણથી કાયદેસર ન ગણાતું હોય તો પણ, રોમન કેથાલીકના ધર્મના કાનુન પ્રમાણે તેવું લગ્ન કાયદેસર માની શકાય છે. એ તકરારની પુટીમાં લોપેઝ. વિ. લોપેઝ. ૧૨ ક ૭૦૬ નો સુકદમો જોવાનું અમોને કહેવામાં આવે છે.

એ સુકદમમાં જે નીચમ ઠરાવ્યો છે. તે ચાલતા સુકદમને લાગુ પડતો નથી. કેમકે લગ્ન કરનારા જિભય પક્ષોમાંથી એક જણ એટલે સુભાતને રોમન કેથાલીક ધર્મનો જ્ઞાતોનો કાયદો કોઇ દિવસે લાગુ પડેલો નથી. માર્ટે આ બાબતમાં પુરાવો લેવો એ અશક્ય જણાય છે કેમકે રોમન કેથાલીક ધર્મના કાનુનના નીચમો અમે તેવા હોય, તો પણ સુભાત પાસેથી તેની સ્ત્રી છોનાવી લેનારા નથી. ત્યાર બાદ એવી અરજ ગુજરવામાં આવી છે કે, ખ્રીસ્તી ધર્મમાં વટલેલા દેશીઓમાં લગ્ન જોડવાનો કાયદો (સને ૧૮૬૬ નો ૨૧ મો આકટ રોમન કેથાલીક ધર્મવાળાને લાગુ પડતો નથી. અને સાચી રીતે જોતાં ગવરનરજનરલ ઈનકંજિસીલે લગ્નો સંબંધી જે કાયદાઓ પસાર કરેલા છે. તે કાયદાના અમલમાંથી રોમન કેથાલીક ધર્મવાળાઓને હમેશાં મોકલા રાખ્યા છે. આ તકરારની પુટીમાં સને ૧૮૭૨ ના આકટની ૬૫ મી કલમ તથા ઉપરના આકટની ૩૪ મી કલમ જોવાની અરજ થઇ છે. જે દેશી લોકો ખ્રીસ્તી ધર્મમાં વટલી જઇ ને તેમની ધણીમાણી અથવા તેમના ધણીએ ધર્મના કારણને લીધે છોડી દે છે તેઓનાં લગ્ન ચોક્કસ રીત પ્રમાણે તથા ચોક્કસ પ્રસંગે કયી રીતે કાયદેસર રદ થાય તે ધરાદાથી સને ૧૮૬૬ નો ૨૧ મો આકટ બંધાવેલો છે, અને તેજ કાયદાની ૩૪ મી કલમમાં દરમાવ્યું છે કે કોઇ દેશી રોમન કેથાલીક ધર્મમાં વટલેલો હોય, એને તેનું લગ્ન તેજ ધર્મના કાનુનો, રીવાજો, તથા ધર્મ વીધીઓ પ્રમાણે થયું હોય તો તે લગ્ન કાયદા વિરુદ્ધ છે એમ આ કાયદાથી સમજાવતું નહીં. જે રીત આ કાયદામાં બાંધી છે તે રીતના અમલમાંથી રોમન કેથાલીક ધર્મમાં વટલેલાઓને મોકલા રાખ્યા નથી પણ ફક્ત તે કલમથી એટલું જાહેર કરેલું છે કે, આ કાયદાથી કોઇ રીતે રોમન કેથાલીક ધર્મ પ્રમાણે થએલું લગ્ન ગેર કાયદેસર થશે નહીં. જે કોઇ સ્ત્રીનો ભરથાર જીવતો હોય તો, કોઇ રોમન કેથાલીક ધર્મનો પાદરી તે સ્ત્રીની બીજા પુરૂષ સાથે પરણાવે તો તે કોઇ રીતે બેશક કાયદેસર ગણાતું નથી.

જે કાંઇ સને ૧૮૭૨ ના ૧૫ મો આકટની ૬૫ મી કલમમાં ઠરાવ્યું છે તે એ છે કે, સુદરહુ કાયદાના છઠ્ઠા બાગ પ્રમાણે રોમન કેથાલીક ખ્રીસ્તીઓ વચ્ચે જે લગ્ન થાય, એટલે તેજ કાયદા પ્રમાણે જેને લગ્ન વિધી કરાવવાનો અધીકાર આપ્યો હોય, તે ખાતરી પડતી એમ લખી આપે એ લગ્ન થયું છે. તો તેવાં લગ્ન નહીં કરવા, એ કાયદાથી જે ફેરફાર કર્યો છે તે એ છે કે, રોમન કેથાલીક ધર્મવાળાઓ, પોતાના ધર્મની ક્રીયાઓ પ્રમાણે પોતાના જ માંદરીઓથી લગ્નો પ્રકત કરાવી શકે છે તેમાં અસુક પાકતી સુધીમાં લગ્ન ન કરેવું તે વીશે તેમાં કાંઈ કહેલું નથી જુઓ લોપેઝ. વિ. લોપેઝ. ૧૨ ક ૭૦૬. પણ સ્થાનીક કાયદા પ્રમાણે જે જોરતનું બીજા પુરૂષ સાથે લગ્ન કરાવવાનો અધીકાર રોમન કેથાલીક ધર્મના પાદરીને બેશક મળ્યો નથી. નીચલી કોર્ટ જે ઠરાવ કર્યો છે તે બાબતમાં જો તેમાં કશોએ શક અમોને આવતો નથી માર્ટે આ અરજ કાઢી નાંખવી જોઈએ.

### કલમ ૪૯૫ બી.

૪૯૫. જેની સાથે પાછળનું લગ્ન કરવામાં આવે તેનાથી આગલા લગ્નની વાત છુપાવીને જે સખસ ઉપલી કલમમાં લખેલો ગુન્હો કરે તેને દશ વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

તેજગુન્હો, પ  
જુને સખસની  
સાથે પાછળનું  
લગ્નથાય તેના  
થી આગળનાં  
લગ્નની વાત  
છુપાવીને ક-  
રેલો.

### કલમ ૪૯૬ બી

૪૯૬ જે ખાણસ ખદ્દાનતથી અથવા દમલખાણના ધરાદારી પોતાનો લગ્ન વીધી થવા દે, એવું જાણીને કે તેમ થવાથી કાયદા મુજબ મા ૩ લગ્ન થતું નથી; તો તેને સાત વરસની મુદત સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની શિક્ષા કરવામાં આવશે, અને વળી તે દંડને પણ લાયક થશે.

કાયદા મુજબ  
લગ્નથતાંદગલ  
ખાણના ધરા  
દારી થવા દી  
ધેલોલગ્નવીધી



## કલમ ૪૬૭ મી.

આ સખસ બીજા પુરૂષની સ્ત્રી છે, એવું બે બાજુ છે અથવા છીનાણુ.  
વા એવું માનવાતું જેને કારણ છે, તે માણસ તે સખસની સાથે પેલા બીજા પુરૂષની રજામંદી સિવાય, અથવા તે બીજા પુરૂષે બાણ્યું અબાણ્યું ન કરતાં સંભોગ કરે, અને તે સંભોગ બળાત્કાર સંભોગનો ગુન્હો ન થતો હોય, તો તે માણસે છીનાણાનો ગુન્હો કયો એમ સમજવું. અને તેને પાંચ વરસની મુક્ત મુદ્દીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા ફાંસી, અથવા બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે. એટલી બાબતમાં તે સ્ત્રીને મદદગારીની માફક શિક્ષા કરવામાં આવશે નહિ.

## માહારાણી કેસરેહીંદ વિ. કાણુ.

પ જે ડ ની સ્ત્રી કહેવામાં આવે છે, તેની જબરીનથી લાજ લીધાનું એક ક ઉપર આરોપ મુકીને તે ડ તથા પ એ ફરિયાદ કરી તે ઉપરથી બચ્તકાર સંભોગ, અથવા છીનાણાના ગુન્હાનું વીકલ્પ રીતનું તહોમ્ત મુકીને ફાસાફ થવા સારુ ક ને કર્મીટ કરવામાં આવ્યો. ડ તથા પ વચ્ચેના લગ્નનો પુરાવો નીચે પ્રમાણે હતો. ડ એ કહ્યું કે હું પ સાથે પરણ્યો છું, પ એ કહ્યું કે હું ડ સાથે પરણી છું, ક એ કહ્યું પ ડ ની પરણેલ સ્ત્રી છે, ને છીનાણાના ગુન્હાનો અપરાધી ઠરાવવામાં આવ્યો. હાઈ કોર્ટે ઠરાવ્યું કે, સને ૧૮૭૨ ના પુરાવાના કાયદાની ૧૦ મી કલમ નહીં. પરંતુ સઘળાં ફોજદારી કામમાં લગ્ન થયાની વાત દ્રઢ રીતે સાબીત થઈ જોઈએ. એ ન્યાય તત્ત્વ પણ લક્ષમાં લેતાં આવો પુરાવો પ તથા ડ વચ્ચેનો વરં વહુનો સંબંધ સાબીત કરવાને વાસ્તે બસ નથી, કેમકે, છીનાણાની ફરિયાદમાં તે સંબંધ ઘણો જ જરૂરનો છે. માહારાણી વિ. પીતાંબર સીંધનો ફેસલો મંજૂર કરવામાં આવ્યો.

વઢી ૧૮૭૨ ના દસમા આક્ટની ૪૭૮ મી કલમમાં ચીંતવન કર્યું છે. તે પ્રમાણે છીનાણાના ગુન્હા વાસ્તે ક ઉપર ડ એ ચરેચરી પ્રતિબંધ મૂકી નથી. તથા છીનાણા માટે ક ના ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરવો જોઈએ. કેમકે બચ્તકાર સંભોગના ગુન્હાના કામમાં સાક્ષી દરજે ડ ના હાજર થવાથી ૪૭૮ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે ફરિયાદ માંડવા જરૂર થતું નથી.

## કલમ ૪૬૭.

૧  
તા. ૮-૧૨-૮૨  
ઈ.પ. આ. પા. ૨૪૩  
છીનાણાના ગુ-  
ન્હામાં બંધ છે  
તો સાથે છીનાણુ  
કર્યું હોય તે સ્ત્રી  
ફરીઆદની પરણે  
લ સ્ત્રી હોવાથી ક  
પ્રુક્ત કરે તથા આ  
સ્ત્રી પુરૂષ માંડો-  
માડે પોતાના લગ્ન  
થવાની વાત કપુલ  
કરે એટલીજ કહી  
લેતી તે સ્ત્રી ક  
ફરીઆદ સાથે લ-  
ગ્ન થયાની વાત  
નીચાણકારક રીતે  
સાબીત થઈ શક-  
તી નથી.



સને ૧૮૮૨ ના અક્ટોબરની ૨૬ મી તારીખે અલહાબાદના સેસન જડને ગુન્હાનો ઠરાવ કર્યો હતો તેના ઉપર આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

આ મુકરદમાની ફરીયાદ હાઇકોર્ટના ઠરાવમાં અપેલી છે.

**અપેલેન્ટ તરફથી હાવોટ સાહેબ.**

**સરકાર તરફથી બાબુ દુવારકાનાથ ખાંનરજી**

**જરૂરી સ્ટેટનો ઠરાવ.**

ગયા અક્ટોબરની ૨૬ મી તારીખે અલહાબાદના સેસન જડને એક કદી દુબડી નામના સક્ષની ઓરત સાથે ધિનાળું કર્યાના ગુન્હાનો અપેલેન્ટને અપરાધી ઠરાવી તેને એક વરસની સખત કેદની સજા કરી હતી. તેના ઉપર આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

પ્રથમનું તહોમત બળાત્કાર સંભોગનું હતું. પરંતુ ત્રાજાએ તેના ઉપર વીકલ્પ રીતના તહોમત મુકીને કર્મીટ કર્યો હતો. તે ઉપરથી સેસન જડને નીચલી કોર્ટના મુકદમાં તહોમતો રાખી ધનસાઈ કર્યો હતો. મુકરદમાની હકીકત અપીલની અરજીમાં જવાડી નથી તેથી તેનું વિવેચન કરવાની કાંઈ જરૂર નથી. અને આ અપીલમાં કાયદાની જે બાબતો રહેલી છે, તેનો નીકાલ કરવા સારું અપેલેન્ટ કાળુને ઓરત પાર્વતીથી દોસ્તી હોવાની વાત સાબીત થયાનું હું માની લઉં છું.

અપેલેન્ટના વકીલે બે સવાલો ઉઠાવ્યા છે, તેમાં પહેલો સવાલ એ છે કે, “દુબડી અને પાર્વતી વચ્ચેનું લગ્ન સાબીત કરવા સારું દફતરમાં જોઈએ તેટલો પુરાવો પડ્યો નથી.”

અને બીજો સવાલ એ છે કે, “ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૭૮ (૧૯૯) મી કલમના અર્થ મુજબ પી. કો. ની ૪૬૭ મી કલમના ગુન્હા માટે દુબડીએ ફાજદારી ફરીયાદ કરી નથી.

આ સવાલોમાંથી પહેલા સવાલના સંબંધમાં ખરેખરા પુરાવો શું છે. તે કહેવું અશક વાળું છે. પરંતુ પાર્વતી કહે છે કે, “હું દુબડી કદીની કાયદેસર ઓરત છું. તેને કદી રે પરણી હતી તેની મને ખબર નથી. હું ત્રણ ચાર વરસથી માહારા ધણી ભેગી રહું છું.” દુબડી કહે છે કે, “પાર્વતી મારી ધણીયાણી છે તેની સાથે હું આઠ વરસ ઉપર પરણ્યો હતો. તે પહેલાં કોઈની સાથે લગ્ન થયું નહોતું. જ્યાં ચાર વરસથી તે મારી ભેગી રહે છે, અમેને હજી છોકરાં થયાં નથી.” આ પહેલા વાંધાની સામે ઉપરની જુગ્યાની શીવાય અપેલેન્ટે માજીએટ પાસે જે કહ્યું હતું, તે સરકારી વકીલે મોં આગળ મુક્યું છે. અને તેનું એ કહેવું એ હતું કે, “પારવતીએ દુબડીની પરણેતર આ છે.” દફતરમાં સવશી રીતનો પુરાવો આવો છે, અને તે પુરાવો તદ્દન અપુર્યું છે. એમ મારો સાફ રીતે અભીપ્રાય થાય છે. તથા પુરાવાના કાયદાની ૫૦ મી કલમમાં જે સ્પષ્ટ નીચે આંધ્યો છે, તે નીચમ તરફ એકલુંજ નહીં પરંતુ બધાં ફાજદારી કામેમાં લગ્નનો પુરાવો દ્રઢ હોવો જોઈએ. એ નીચમ તરફ પણ લક્ષ રાખતાં પારવતી અને દુબડી વચ્ચેના વર વહુનો સંબંધ બીલકુલ સાબીત થતો નથી. અને એ સંબંધ આ ફરીયાદમાં ખરેખરી મુદ્દાની બાબત છે અપેલેન્ટના કબુલ કરવાથી મુકરદમાનું રૂપ કોઈ રીતે મળ્યુત થતું નથી. કેમકે આ ખરેખરી લગ્ન થયું હોય તો, ૪૬૭ મી કલમ માંહેલા ગુન્હાનો ઠરાવ તેના વિરુદ્ધ રહી શકતો નથી. કદીઓમાં જે લગ્ન વિધી ચાલે છે, તે લગ્ન વિધી દુબડી અને પારવતી વચ્ચે થઈ હતી કે

નહીં? તે દેખાડવામાં એ બંને સક્ષોના ધણાજ અમમ રીતના કહેવાં શીવાય, કોઇ ખાત્રી લાયક પુરાવો સેસન જડને લેવા જોઇએ. અને “પુરાવેથી સાફ રીતે સાબીત થાય છે કે, પારવતીએ ડુબડી કછીવી કાયદેસર ઓરત છે. એ રીકા પુરેપુરી સંભાળ કે વિચાર કર્યા બમર સાથે ઉઘાડુ છે, કલકત્તા હાઈ કોર્ટના કુલમેચે માહારાણી વિ. પીતાંબર સીંગના કામમાં જે ઠરાવ કર્યો છે તેને હું આખી રીતે મળતો આવું છું અને બ્યારે આ ફેસલાનો આધાર તેની પાસે રજુ કરવામાં આવ્યો હતો ત્યારે મંજૂર રાખ્યો હતો તે જડને ઠીક કર્યું કહેવાત.

આ પેહેલા સવાલના સંબંધમાં મેં જે અભીપ્રાય બાંધ્યો છે. તે ઉપરથી પારવતી અને ડુબડી વચેના લગ્નનો વેધુ પુરાવો લેવા સારા આ કામ હું અલહાબાદના સેસન જડને પાસે મોકલવાનું દુસ્ત ધારત. પરંતુ ખીજ સવાલના સંબંધમાં જે અભીપ્રાય બાંધ્યો છે, તે અભીપ્રાયથી તેમ કરવું વ્રથા લાગે છે. ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૭૮ (૧૯૦) મી કલમમાં ચીતવન કર્યું છે, તે પ્રમાણે પી. કા. ની ૪૯૭ મી કલમના ગુન્હા માટે કાળુ ઉપર ખરેખર જેતાં ડુબડીએ ફરીયાદ કરી નથી. પરંતુ ઉલટી રીતે જેતાં પારવતી અને ડુબડીએ એખો બળાત્કાર સંબોગનો મુકદ્દમો ખડો કરાવ્યો છે. તે ગુન્હા (બળાત્કાર સંબોગ) ને માટે પોસીક્યુશન તરફથી સાહેદી તરીકે તેનું હાજર થવું ફાજદારી ક્ષમ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૭૮ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે છીનાળાની ફરીયાદ માંડ્યાવત ગણવાનો મારો અભીપ્રાય થતો નથી. ફરીયાદ શબ્દ સારી પેઠે સમજાયે લો શબ્દ છે. અને ફાજદારી કામ ચલાવવાના કાયદાની ૧૪૨ મી કલમમાં વીગતવાર લખ્યું છે કે, બ્યારે કોઇ ગુન્હો પીનલકોડના ૨૦ મા બાબ પ્રમાણે થતો હોય, તે ગુન્હાની ફરીયાદ વગર કોઇ માંજીએટ તેનું કામ હાય ગ્રાહ્યું નહીં. ૪૯૭ મી કલમનો ગુન્હો એ પીનલકોડના ૨૦ મા બાબ માહેલો ગુન્હો છે. જે માણસે કોઇની સ્ત્રીની બળાત્કારે લાજ લીધી હોય, એટલે કે તે સ્ત્રીની સંમતી વિરુદ્ધ તેણીની સાથે સંબોગ કર્યો હોય, તે સક્ષને સજા કરાવવાની ઇચ્છા તે સ્ત્રીના ધણીની થાય, પણ બ્યારે તે સંબોગના કામમાં પેલી સ્ત્રી ખુશીથી સામેલ થયાનું નીકળી આવે ત્યારે માંડેલી ફરીયાદ આગળ ચલાવવાને તેની ઇચ્છા હોતી જોઈએ એમ તેમાંથી ખીલકલ નીકળી શકતું નથી. ગમે તેમ હોય તોપણ જે છીનાળા માટે ફાજદારી ફરીયાદ માંડવાની હોય તો તે ગુન્હાની રીતસર ફરીયાદ કાયદામાં ફાજદારી પ્રમાણે માંડવી જોઈએ. અને જે તે પ્રમાણે ન માંડી હોય તો ૪૭૮ મી કલમ પ્રમાણે જે થવું જોઈએ તે થતું નથી. આ ઠેકાણે માહારે કહેવું જોઈએ કે હાલની જાતનો મુકદ્દમો બ્યારે અદાલત પાસે આવે ત્યારે કયો રસ્તો ગ્રહણ કરવો એ વીશે ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતના નવા કાયદાની ૨૩૮ મી કલમમાં કાંઈ શક પડતું રાખ્યું નથી. જે અભીપ્રાય મેં અત્રે બાંધ્યો છે તેને લખને આ અપીલ મંજૂર રાખી કાળુના ગુન્હાનો ઠરાવ રદ કરવામાં આવે છે અને તેને તાબડતોળ છોડી મુકવાનો વિશેષ હુકમ પણ કરવામાં આવે છે.

## માહારાષ્ટ્રી કેસરેહીદ વિ. પીતાંબરસીંગ.

પુરાવાના કાયદાનો ૧૦ કલમમાં ને નીચમો બાંધ્યા છે, તે ઉપ-  
રથી ઘણીજ જુલોં રીતે દેખાઈ આવે છે કે, ફરી લગ્ન કરવાના છીના-  
લ્લાના તથા પસ્પોતર ઓરતને ભગવી લઈ ગયાના ગુન્હાની ફરીયાદમાં  
લગ્ન થયાની વાત જરૂરની છે, અને એ વાત નીચમસર જાત્રી થાય, એ-  
વી રીતે સાબીત થવી જોઈએ.

રાણી વિરુદ્ધ વજરીનો કેસ રદ કરવામાં આવ્યો.

કલમ ૪૯૭.

૨  
તા. ૮-૧૨-૮૬  
જ. પ. ક. પા. ૫૬૬  
છીનાળાના ગુ-  
ન્હામાં બંધવે ને  
ઓ સાથે છીનાળા  
કરેલું હોય તે ઓ  
ફરીઆદની પૂરણું  
તમે ઓ હોવાનું કે  
જુલુ કરે તથા એ  
એકે કેસ માં હોવામાં  
કે પીતાંબર લગ્ન  
થયાની વાત કહીએ  
કરે એકલીજ કહી  
કાત ઉપરથી તે ઓ  
ફરીઆદ સાથે  
લગ્ન થયાની વાત  
નીચમસર કે રીતે  
સાબીત થઈ શકતી  
નથી.

કુલબેન્યના અભિપ્રાય માટે આ મુકદ્દમે જસ્ટીસ વીલસન તથા જસ્ટીસ રોટન-  
હામે લખી મોકલ્યો હતો. લખાણ કરવાનું કારણ નીચે મુજબ હતું.

આ કામમાં હીં. પી. પી. કે. ની ૪૯૭ મી કલમ માંહેલા છીનાળાના ગુન્હાનો બં-  
ધવાને અપરાધી ઠરાવ્યો છે, ઓરત સાથે લગ્ન થયાનો પુરાવો ફરીઆદના ખાસકા સીવાય  
બીજો નથી. તે કહેછે કે “ આ સ્ત્રી માહરી પરણેતર ઓરત છે ” અને તે ઓરત કહેછે કે  
“ હું ફરીઆદી સોમયા સાથે પરણેલી છું. ”

લગ્ન થયાના આટલા પુરાવા ઉપરથી છીનાળાના ગુન્હાનો ઠરાવ કાયમ રાખવો કે  
નહીં ? તે સવાલ કુલબેન્યના અભિપ્રાય માટે રજુ કરવાની અમે ઈચ્છા રાખીએ છીએ.

આ કોર્ટના બે ઠરાવો એક બીજાથી વીરુદ્ધ રીતે ચુકાબે રાણી વીરુદ્ધ સ્ત્રી થયાના કા-  
મમાં છીનાળાના ગુન્હાનો ઠરાવ કટલાક કારણોથી રદ થયો હતો. તેમનું એક કારણ એ-  
વું હતું કે, લગ્ન થયાનો પુરાવો બેઈએ તેટલો થયો નથી.

અને તે ઉપરથી ઠરાવ્યું કે છીનાળાના ગુન્હાની ફરીઆદમાં લગ્ન થયાનો સબડ-પુરા-  
વો હમેશાં થયો બેઈએ. આવાજ મજમુનનો ઠરાવ આ અદાલતને સને ૧૮૯૫ ના ઈ-  
સેબરની ૧૫ મી તારીખે ૧૧૪૪ વાળા નંબરના સરકુલરથી કરવામાં આવ્યો છે. રાણી  
વી. વજરાના કામમાં ચાલતા મુકદ્દમાના પુરાવા જેવો પુરાવો ખસ ગણવામાં આવ્યાનું  
જણાય છે. અમેને જણાય છે કે, ન્યાયતત્વો પ્રમાણે આવો પુરાવો અપૂર્ણ મણવો બેઈએ.  
છીનાળાના ગુન્હાની ફરીઆદમાં સંભોગ થયાની વાત જેટલે દરબે જરૂરની છે તેટલે કરબે  
તે સ્ત્રીનું લગ્ન થયાની વાત સાબીત થવી જરૂરની છે, અને અમે ફારીએ છીએ કે જેમ  
બીજા મુદ્દાની હકીકતો સાક્ષીઓના પ્રત્યક્ષ પૂરાવાથી સાબીત થાય છે, તેમ જ હકીકતથી  
લગ્ન થતું હોય તે હકીકત પણ પૂરાવાના કાયદાની ૧૦ મી કલમ પ્રમાણે પ્રતક્ષ પૂરાવાથી  
સાબીત થવી બેઈએ. અને જ્યારે એમ થાય ત્યારે જ હકીકત બન્યાનું તેઓ સાક્ષીઓ  
કહેતા હોય, તે હકીકત બની હતી કે નહીં તે કોર્ટ થકી નક્કી કરવાનું બની શકે, અને

જો તે પ્રમાણે બંધુ હોયતો કાયદાની બાબતમાં તે કલમ ખરું છે નહીં.

ઘેટલીક ફરીયાદોમાં તથા કેટલાક કામેને માટે લમ થયાનો સળડ પુરાવો ઘોઠો હોવાની પુરાવાના કાયદાની જે કલમોમાં છુટી રાખી છે, તે કલમ ૩૨ મી તથા ૬૦ મી દેખાય છે. પણ ૩૨ મી કલમ આંહી લાગુ પડતી નથી, અને ૬૦ મી કલમમાંથી તો ક્ય-છ રીતે ફરી જામ કરવાની, છીનાળાની પરણેલર ઝોરતને ફોસલાવી લઇ જવાની ફોજદારી ફરીયાદો બાબત કહેલી છે.

લમ થયાનું પ્રત્યક્ષ પુરાવાથી સાબીત કરવાનું કાયદાકારોએ, આવા કામમાં ધાર્યું હોય, એમ અમેને આ સ્પષ્ટ રીતના બાતલ કરવાના ઠરાવથી મનજીવ રીતે જણાય છે. હિંદુસ્થાનનો છેડા છુટકા કરવાનો કાયદો (૧૮૬૯ નો ચોથો આક્ટ) ઉપલા અમારા મતને પુષ્ટી કરે છે. અને છીનાળા માટે જે દીવાની ફરીયાદો મંડાણી હોય, તે ફરીયાદોમાં કેમ કરવું તે વીશેતો છે. છુટકારાની ફરીયાદ અરજીનો તેમાં નમુનો આપેલો છે. અને તે નમુ-નામાં લમ થયાનો સમય, તથા સ્થળની હકીકતનું બ્યાન કરેલું છે. જો આ હકીકત ફરી-યાદમાં જીવાડવી હોય તો તે વાત સાબીત કરવી જોઈએ. એટલાજ માટે લખવાનું અનુ-માન કરવું જોઈએ. અને એકજ હકીકત ઉપરથી દીવાની ફરીયાદ મંડાણી હોય તેમાં જો-ટલો દ્રઢ પુરાવો જોઈએ, તેથી પણ દ્રઢ પુરાવો કોઇ ફોજદારી ફરીયાદમાં હોવાનું બાબેજ ધારી શકાય છે.

પુરાવાનો કાયદો ધડનારાઓએ, આ બાબતનો નીચમ બાંધવામાં તાદરશ વિલાયતમાં ચાલતા કાયદા પ્રમાણે ચાલવાનું યત્ન કર્યું હોય, એમ અમેને જણાય છે. અને વિલાયત-માં પણ જ્યારે ફરી લમ કરવાની ફોજદારી માંડી હોય, તેમાં ફરી લમ થયાની વાત અથવા છીનાળા બાબત ફોજદારી ફરીયાદ માંડી હોય તેમાં લમ થયાની વાત બીજી બધી મુદ્દાની વાતો માફક એટલીજ દ્રઢતાથી સાબીત કરવી જોઈએ. એ બાબતમાં કશે સંદેહ નથી.

આ વધારે દ્રઢ નીચમ ગ્રહણ કરવાથી કાંઇ અગવડતા થવાનો સંભવ અમારા જોવા-માં આવી શકતો નથી. આ દેશના લોકોના ધણા સમુદાયમાં લમ એટલી બધી ધામ ધુ-મથી તથા વિધી પૂરવક થાય છે કે, લમ થયાની વાત સાબીત કરવા ટાંણે બાબેજ ભાં-જગડ જોઈ છે. આ દેશની પ્રજાના હરકોઇ નાતના વરગમાં લમ સંબંધના વિચારો તથા રીવાજો એટલા તો ઢીલા હોય કે, તેથી ધણા લમોનું ખરાપણું શક પડતું થાય છે. તેવી જ્ઞાતીના વરગમાં એટલી ધામધુમથી નહીં હોય, તથા પોતા પાસે જે જે ફરીયાદો આવી હોય. તે ફરીયાદમાં લમનું ખરા કીંવા ખોટાપણું નકી કરવા સાફ ખરેખરી બનેલી હકી-કત બરોબર રીતે કોરટ પાસે ચુકાવવી જોઈએ. તેને વારતે આ એક વધારેનું કારણ હોવા-નું અમેને લાગે છે.

આ મુકરદમાની તકરાર કરવા સાફ કોઇના તરફથી કોઇ હાજર થયું નહોતું.

**કુલબેચ તરફથી ચીફ જસ્ટીસ ગાર્થે આપેલો ઠરાવ.**

છીનાળાના મુદ્દાનો ઠરાવ વાજબી ગણવામાં લમ થયાનો પુરાવો આ કામમાં જો-ઈએ તેટલો નથી. એમ અમે સાફ રીતે માનીએ છીએ.

આ ગુન્હાની ફરીઆદમાં સંબોધ થયાની વાત સાબીત કરવી જરૂરી છે, તે-  
 દલીલ લમ થયાની વાત સાબીત થવી જોઈએ. એવે અભીપ્રાય, આ કામ લખી મોકલ-  
 નાર વિદ્વાન જડજેએ આપ્યો છે. અને પુરાવાના કાયદાની પાંખી કલમમાં જે નીયમો આપ્યા  
 ધ્યા છે, તે ઉપરથી ધણીજ ખુલી રીતે દેખાઈ આવે છે કે, ફરી લમ કરવાના છીનાળા-  
 ના તથા પરણેતર ઓરતને, ભગવી લઈ જવાના ગુન્હાની ફરીઆદમાં લમ થયાની વાત  
 જરૂરી છે. અને એવા નીયમસર ખાત્રી થાય, એવી રીતે સાબીત થવી જોઈએ.

---

## કલમ ૪૯૮ બી.

જે સ્ત્રી કોઈ બીજા પુરૂષની સ્ત્રી છે, અને તેની સ્ત્રી છે એ-  
વુ જે માણસ જાણે છે, અથવા એવું જાનવાળું જેને કારણ છે તે  
અગર તે સ્ત્રીને તે પુરૂષ પાસેથી, અથવા તે પુરૂષની વતી જે સ-  
ખસના હવાલામાં તે સ્ત્રી હોય તે સખસ પાસેથી લઇ જાય, અ-  
થવા ફોસલાવીને લઇ જાય, એવા ઇરાદાથી કે તે સ્ત્રી કોઈ સખ-  
સની સાથે જરકરમ કરે અથવા એવી કોઈ સ્ત્રીને તે ઇરાદાથી સંતાડી અથવા  
રોકી રાખે, તો તે માણસને બે વરસની મુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકાર-  
ની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવામાં આવશે.

સાપ્રાથક  
રાદાથી કોઈપ  
રજીલી સ્ત્રીને  
ફોસલાવી જ-  
વી લઈ જવી  
અથવા રોકી  
રાખવી.

## કોરાંગા વિ. માહારાણી કેસરેહીદ.

જો કોઈ રીવાજ સારી પેઠે જામેલો હોય તો, તે મુલક પ્રસીદ્ધ હો-  
વો જોઈએ. અને તે બંધોનો નીરમઠ પુરાવો ન હોય ત્યાં સુધી અલીઆ  
સંતાણાના ધર્મ શાસ્ત્ર પ્રમાણે કોઈ સ્ત્રી પુરુષ દંપતી ભાવે રહે. ઈથી ક  
રીને લગ્ન થતું નથી. અને કોઈ સક્ષ હી, પી. કો. ની ૪૯૮ મી ક-  
લમમાં જે ઇરાદો લખ્યો છે. તે ઇરાદા સારુ કોઈ પરણેતર સ્ત્રીને ફોસ-  
લાવી લઈ જાય, તો તે સક્ષ એજ કલમના ગુન્હાની સજાને પાત્ર થતા નથી.

## કલમ ૪૯૮.

1  
તા. ૧૪-૨-૮૩  
ઈ. ૬ મ. પા. ૩૭૪  
દંપતી ભાવે ર-  
હેવું એટલાજ ઉ-  
પરથી લગ્ન થયા-  
નાત માંની શકાતી  
નથી.

સને ૧૮૮૨ ના ૨૧ મા નંબરના કામમાં ગાંગભોર તાલુકાના એક બીજા વર્ગના મા-  
જીએ સળ કરી હતી. અને જે સળ અપીલમાં દક્ષીણ કાનડાના જજા માજીએટે અ-  
પીલમાં બહાલ રાખી હતી. તે સુધારવા સાર આ અરજ ફોજદારી કામ ચલાવવાની રી-  
તના કાયદાની ૨૬૭ (૪૩૮) મી કલમ પ્રમાણે હાઇકોર્ટને કરવામાં આવી હતી.

આ અરજદાર કોરાંગા ઉપર હી. પી. કો. ની ૪૯૮ મી કલમ પ્રમાણે કોઈ પર-  
ણેલી એરતને લઈ જવાના ગુન્હાની ફરીયાદ કરવામાં આવી હતી. જેમાં તે સદરહુ ગુ-  
ન્હાનો અપરાધી કરતાં તેને કેદ તથા દંડની સજા કરવામાં આવી હતી.

ગુન્હો બન્યા ટાંણે હું બીજે ઠેકાણે હતો, એ બચાવ તેનાથી સાબિત થઈ શક્યો ન.  
હી. ત્યારે તેણે એવી દલીલ આપી કે અલીઆ સંતાણાનું ધર્મશાસ્ત્ર જેના નિયમ પ્રતિબ-  
દ્ધ તથા તેની કહેવાતી સ્ત્રીને લાગુ પડે છે. તે મુજબ તે સ્ત્રીને જુતાલ પંડ્યાની સ્મૃતીના  
૧૨ મા નિયમ પ્રમાણે તે સ્ત્રીને પોતાના ઘણીને છોડી દઈ મરજીમાં આવે ત્યાં રહેવાનો  
હક હોવાથી તે કોઈની સ્ત્રી ગણાઈ શકાતી નથી. ઉપર કહેલો ૧૨ મા નિયમ એવો છે કે  
“નાયરોમાં જે છોકરીઓ જુવાનીએ પહેંચી ન હોય તેઓનું જ લગ્ન કરવું, પણ ધન્ધાવર-  
થી તેઓએ પરણવું નહીં. અને ત્યારબાદ એની એજ અથવા ઊંચી જાતીવાળાઓ તે છોક-  
રીઓ રાખે તો તેમાં હરકત નથી.”

આવી વકરાર ઉપર બીજા વર્ગના માજીએટે, અલીઆ સંતાણાના શાસ્ત્ર પ્રમાણે વ-  
તનાસ ભોકોનો તેઓના રીવાજ તથા વહીવટના સંબંધમાં પુરાવો બેલા સાર કુશળ મા-

જુલ તરીકે હાઈકોર્ટના બે વકીલોની જુલમાંની લીકી.

આ બંને સાહેદોએ આપેલા પુરાવાનો સારાંશ નીચે પ્રમાણે છે.

મલબાર તરફનો વહીવટ કાનડા તરફના વહીવટથી જુદો છે. અહીંના સંતાણી શાસ્ત્ર પ્રાણનારા લોકોમાં લગ્ન કીમા નીચમ પુલક કરવાનો રીવાજ છે. અહીંના સંતાણીના શાસ્ત્ર પ્રમાણે ચાલનારા તુલુ લોકોમાં લગ્ન વિધી કરવાનો રીવાજ છે. જેમાં બીજા શાસ્ત્ર પ્રમાણે લગ્ન વિધી થયા પછી બંને જણોએ વરવડ તરીકે રહે છે, તેમ અહીંના સંતાણીના શાસ્ત્ર મુજબ લગ્ન થયા પછી તેઓ તેની રીતે રહે છે. પરંતુ આવી રીતે પરણેલી સ્ત્રી, પોતાના ધણીનું ઘર મુકી દઈ આવતર જાય છે, અને કંઈકના લગ્ન વખતે તેના ધણીએ આપેલી બધીએ બીજું લગ્ન કરવા અગાઉ તેને સોંપી દેવામાં આવે તો, જે સ્ત્રીને તેની આવતરની કારના સગાઓ બીજા ધણી સાથે પરણાવી દે છે. બીજા વખતમાં જ કરવામાં એજ કીમાઓ કરવામાં આવતી નથી. પરંતુ એ સ્ત્રી નવા ધણીના કબજામાં રહે છે. અને આવા લગ્નથી થએલી પ્રજાને તેનો બાપ વખતો વખત મિલકત અપતે જાય છે, મુલાવસ્થા આવ્યા અગાઉ અથવા પછી છાકરીઓ પરણે છે. જુતાલ પડયાનું શાસ્ત્ર તુલુ લોકો માનતાં નથી, તે લોકો અહીંના સંતાણીના શાસ્ત્રને માને છે. વાંઠા સજ્જ વિધવા સાથે અથવા જે સ્ત્રીએ પોતાનો ધણી મુકી દીધો હોય, તે સ્ત્રી સાથે લગ્ન કરી શકતો નથી. આવો પુરાવો પડ્યા ઉપરથી માજીએટે ઠરાવ્યું છે કે, પ્રીઆદીની ઓરવનું નીચમ પુલક સાખીત થવાથી, તેણીને પોતાના ધણીનું ઘર છોડ્યા પછી આવતર જવું જોઈતું હતું. પણ બંધવા સાથે રાત્રે ભાગી જઈને એક પખવાડીઆ સુધી જુદા જુદા ઘર બંધવા સાથે રહેવું જોઈતું ન નહોતું.

અપીલમાં જુદા માજીએટ નીચે પ્રમાણે ઠરાવ આપ્યો છે.

“ અપીલેન્ટને એક કાઠારીની નાતના માણસની સ્ત્રી સાથે જનાખોરી કરવાના પ્રસાદથી તેણીને ફેસલાવી લઈ મયાંના ૪૯૮ મી કલમના ગુન્હાનો ગુન્હેગાર ઠરાવેલો છે.

અપીલેન્ટ પણ કાઠારીની નાતનો છે. અને તે નાતીવાળાઓ અહીંના સંતાણીનું બંને શાસ્ત્ર માને છે.

અને અપીલેન્ટ તરફથી એવો વાંધો લેવામાં આવ્યો છે કે, તે શાસ્ત્ર પ્રમાણે પેલી સ્ત્રી ૪૯૮ મી કલમના અર્થ મુજબ કાઠની સ્ત્રી નથી. અને તે કાઠની સ્ત્રી હોય તો પણ પોતાના ધણીનું ઘર છોડી તે બીજા સાથે પરણવાને મુખતીઆર હતી. અને તેથી જે જનાખોરી કરવી મેં ખારી હતી, તે જનાખોરી ગેરકાયદેસર ગણાતી નથી. આ માલમ પડેલી હકીકતનો અંગીકાર થયો નથી. પરંતુ આ અપીલનો આધાર ફક્ત કાયદાના સવાલ ઉપર રહેલો છે. તેથી રીસ્પોન્ડન્ટની સ્ત્રીએ પોતાના ધણીનું ઘર છોડી તે છોડી જવાનું તથા પ્રણાક દહાડા સુધી વાત છાની પડે ત્યાં સુધી તેણીને સંતાણી રાખવાનું અપીલેન્ટે ધારણા કર્યાની હકીકત સાખીત થએલી મણવી જઈએ.

પેલી ઓરત કાઠની સ્ત્રી નહોવાની તકરારની પ્રુવીમાં અપીલેન્ટના વકીલે સજુહેમાદી. વિ. તોંચ ૪ મ. હા. રી. ૧૯૯ નો હાઈકોર્ટનો ઠરાવ યાતાવ્યો છે અને એ ઠરાવમાં હાઈકોર્ટે લખ્યું છે કે, ‘અરેખંડ જેતાં સગપણ લગનું નથી. પરંતુ વેચ્યા પ્રણામી સ્ત્રી-તી છે. અને એ સ્ત્રીઓમાં ઓરત પોતાની રાજી પ્રુવીથી દાખલ થાય છે તથા બ્યારે-

ન્યારે અને જેટલી જેટલી વાર તેમાં ફેરફાર કરવાની તેની મરજી હોય તેમ કરવા તેણીને છુટ છે; ”

આ અભિપ્રાયના સંબંધમાં અને એટલુંજ કહેવું બસ છે કે, આ સવાલ તે કામમાં મુદ્દાનો નોહોતો.

અલીઆ સંતાણુના ભુતાલ પંડ્યાના ધર્મ શાસ્ત્રના પુસ્તકમાંથી કાનડાના મુલકમાં અલીઆ સંતાણુનો કાયદો ચાલે છે, તે ઉપર સર્વાનુમતે ચાલતો આધાર લેવાય છે, અને આ ધલાકાની અદાલતોમાં તે પુસ્તક વારંવાર મંજુર રાખવામાં આવે છે. કાનડા પ્રાંતની અલીઆ સંતાણુની જ્ઞાતીવાળાઓમાં લગ્નના સગપણો વીશે ૧૬ નીયમમાંથી પ્રથમના આઠ નીયમોમાં વિવેચન કરવામાં આવ્યું છે. અને તે નીયમો આગળ કહેવાઈ ગયા પ્રમાણે અલીઆ સંતાણુનાં મુખ્ય ન્યાય તત્વને અનુસરીને ચાલે છે. અને તે તત્વ એ છે કે, વારસાનુક્રમ સ્ત્રીની પેઢી ઉપર છે. અને તે ક્રમ મુજબ કોઈ પરણેતર ઝોરતને અથવા તેનાં છોકરાંને પોતાના ધણીના વારસાનો કાંઈ ભાગ મળતો નથી.

“પહેલા નીયમમાં લગ્નની સામાન્ય ક્રીયાઓ લખી છે. ખીજી કલમમાં જે વીધવા પુનર લગ્ન પહેલાં ગર્ભવંતી થઈ હોય, તેના લગ્નની ખાસ વીધીઓ લખેલી છે. અને તેણીની સાથે ફરી લગ્ન કરનાર સક્ષ અન્ય વરણુનો હોય તો શું કરવું તે પણ તેમાં લખેલું છે.

ત્રીજી કલમમાં ઠરાવ્યું છે કે, કોઈ ધણી પોતાની સ્ત્રીને તજીને પરદેશ જાય તો ખાંચ વરસ વીત્યાબાદ તે સ્ત્રી ફરી લગ્ન કરવાને મુખ્તીયાર છે. પરંતુ પાંચ વરસ વીત્યા પહેલાં તે સ્ત્રી ગર્ભવંતી થઈ હોય તો ઉપલા નીયમને વ્રજગી રહેવાનું જણાવતું નથી.

ચોથા નીયમમાં ઠરાવ્યું છે કે, જે સ્ત્રીને ત્રણ ચાર છોકરાં થયાં હોય, તેને ત્રીજો નીયમ લાગુ પડતો નથી. અને એ સ્ત્રી ગર્ભવંતી હોય તોપણ તેનાથી પુનર લગ્ન થઈ શકતું નથી.

પાંચમા નીયમમાં ઠરાવ્યું છે કે, જરૂરમ કરનારી સ્ત્રીને તેનો ધણી છોડી દેવાનો મુખ્તીયાર છે. તથા કોઈ ધણીએ પોતાની પરણેતર સ્ત્રીને છોડી દઈ ખીજી સ્ત્રીને રાખી હોય, અને ત્રણ ચાર વખત સમાધાન કર્યા પછી પણ તે તેને મારતો હોય તો એ સ્ત્રીના સગાં વહાલાઓ તેને છુટકારો દેવાની ફરજ પાડવાને મુખ્ત્યાર છે.

છઠા તથા સાતમા નિયમમાં લગ્ન થયા પહેલાં કોઈ છોકરીને હમેલ રહ્યાં વિશે અથવા તેણીના ભાગી જવા વિશે લખવામાં આવ્યું છે.

આઠમા નિયમમાં ઠરાવ્યું છે કે, કોઈ પરણેતર સ્ત્રી તેના મૂળ ધણીને મુકી દઈ પોતાની નાતવાળા ખીજા કોઈ સક્ષ સાથે ભાગી જાય, તો તે સ્ત્રી તે સખસની સાથે પરણવાને મુખ્ત્યાર છે.

અપેલેન્ટ તરફના વકીલે આ આઠમા નિયમ પ્રમાણે એવી દલીલ આપી છે કે અપેલેન્ટ અને રીસ્પોન્ડેન્ટની સ્ત્રી વચ્ચે થએલો સબોગ પુરી રીતે કાયદેસર હોવાથી ૪૬૮ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે ગેર કાયદેસર નહોતો.

આ દલીલ તથા અભિપ્રાયને હું માન્ય કરી શકતો નથી. એ નીયમની શબ્દ રચનાથી સારી રીતે જણાઈ આવે છે કે, ભાગી ગયા પછીનું કરેલું લગ્ન જુદાજ રૂપનું છે. અને જે કાયદા પ્રમાણે છેડા છુટકો આપી શકાય છે તથા પુનરલગ્ન કરી શકાય છે. તે કાયદામાં ખીજા માણસની સ્ત્રીને ફોસલાવી લઈ જવાની છુટી અપાતી નથી. તેમ આ નિયમથી પણ છુટી અપાતી નથી.

ખીજા વર્ગના માણસોએ અલીઆ સંતાણુના જ્ઞાતીના રીવાજો વિશે બે સાહેદોને તપાસ્યા છે, અને મેં ખીજા પાંચ જણને તપાસ્યા છે. તેમાંથી ત્રણને તો અપેલેન્ટના વકીલની જારજ ઉપરથી તપાસ્યા છે હવે તે પૈકી હજુર શીરરતેદાર તથા કોરટના વકીલોને તપાસ્યા છે તેના સંબંધમાં અપેલેન્ટનો વકીલ વાંધો લે છે કે, તેઓની જુવાની ઊંચી જ્ઞાતી તથા કળવણીવાળા લોકોના રીવાજની સાથેજ સંબંધ ધરાવનારી છે. જે ત્રણ લોકોની જુવાની લેવામાં આવી છે, તેમાંથી એક જણ જેનું નામ કારાંગાકોટારી છે તેનો કસબ માળીનો છે અને તે લખાવે છે કે કોઈ પરણેતર સ્ત્રી નવા ધણી સાથે ન્યારે તેને છ-



અહીં થાય ત્યારે માગી જવાને મુખ્યત્વાર છે. અને એ વાત તેના જીના ધણીને અથવા બીજા કોઈને કહેવાને તે બંધાએલી નથી. અને આ સ્ત્રીએ જે કરેલું છે તેનું વખલો વખલ થયા કરે છે. બીજા જે સાક્ષીઓ ખાતા પીતા બેડુ વગર મોઢિલા છે. તેઓ બન્ને જણા કહે છે કે કોઈ સ્ત્રી પોતાનો ધણી છોડી દેઈને બીજાની સાથે પરણે તેમાં કોઈનાથી નાં પાડી શકાતી નથી. પરંતુ તે બેમાંથી એક જણુ જેનું નામ લખે છે તે લખાવે છે કે, “આ નવું લગ્ન નાતીલાઓની રચનામાં થયું નોંધએ.” અને બીજો જણુ જેનું નામ મંજણુ ચેડી છે તે લખાવે છે કે, “નાતને વચમાં આવવાની કાંઈ જરૂર નથી” પરંતુ આ સુકરફ મામાં જે જણુ થયું છે; તે નાતના ધારા વિરૂદ્ધ થયું છે.

ઉપર જે નીચેના લખવામાં આવ્યા છે. તેના બાવ જોતાં જણાય છે કે, તેમાં જેમ સુધરેલી ચાતીઓમાં લગ્ન સગપણો વીશે લખેલું છે, તેટલુંજ તેમાં લખેલું છે. અને કેટલેક ખાસ પ્રસંગે છેડા છુટકા તથા પુનર લગ્નની છુટી આપેલી છે. જોઈ કામ કરતાં નીચી કામમાં ખરેખરો ચાલતો રીવાજ બેસક હોય છે પરંતુ તે રીવાજ અંધો વીશે લખેલાં પુસ્તકોમાંથી તથા પહેલા પુરાવા ઉપરથી જણાય છે કે, બધાં લગ્નમાં સગપણો નાતની સંમતી લઈને ખુલે મેદાને કરવાં જોઈએ. જે રીતે આ અપેક્ષેન્દ્ર પેલી સ્ત્રીને છાની માની લઈ ગયો હતો. તે ઉપરથી સાફ રીતે જણાય છે કે, જે વાત ખુલી રીતે અને મેદાનમાં રહીને કરી શકાતી નહોતી તે વાતનું તેને જાન હતું અને હવે તે એમ કહેવામાં ઉભો થયો છે કે, કેટલાક વર્ગોમાં આવી જાતના બનાવો સાધારણ છે, તો તેમ કરવાથી ૪૬૮ મી કલમના બાંધેલા રીવાજમાંથી તે બચી શકતો નથી. માટે અપેક્ષેન્દ્રની અપીલમાં નાં મંજુર કરવામાં આવે છે.

જીજ્ઞા માણજીના ઉપલા ઠરાવ વિરૂદ્ધ હાઇ કોર્ટમાં અપીલ કરતાં અપીલેન્દ્ર કોરાંગમ એ એવી દલીલ મુકી છે કે, અલીઆ સંતાણુના કાયદા મુજબ કોઈ લગ્ન થયું નહોતું અને તેની પુખ્તીમાં સુધુ હેગાદી વિ. તોંયુના ફેમલો તથા જુતાલ પંડ્યાના પુસ્તકોના અધાર આપીને કહે છે કે, જે હજુર શીરસ્તેદારને જીજ્ઞા માણજી સાહેબ તરીકે તપાસ્યો હતો તે શીરસ્તેદારે અલીઆ સંતાણુના રીવાજ પ્રમાણે ચાલનારાઓમાં છેડા છુટકા અપવાદનો રીવાજ લખલ કરવાની કાશીશ કરેલી છે.

**ચીફ જસ્ટીસ કરનર તથા મુલુ સ્વામી આચરનો ઠરાવ.**

આ કામમાં નોંધાએલો સવળો પુરાવો વિચારમાં લીધા પછી અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે, પીનલકોડની કલમોમાં લગ્નના હક વિરૂદ્ધના ચુન્દા ધારતે સળ કરવાનું ઠરાવેલું છે, તે કલમોમાં જે જાતનું લગ્ન ચીતવ્યું છે, તેનું લગ્ન અલીઆ સંતાણુના ધર્મ શાસ્ત્ર પ્રમાણે કોઈ મરદ, અને સોનું બેચું રહેવાથી થતું હોય તે સાબીત કરવા સાફ પહેલે પુરાવો બસ નથી. અલીઆ સંતાણુના ધર્મ શાસ્ત્રમાં આવી રીતે દંપતી બાવે રહેવાથી લગ્ન ગણાતું હોય, એમ અમે કહી શકતા નથી. કેમકે તેવા લગ્નની અંતે મિલકત કીવા વારસાનો હક મળતો નથી. જે પુસ્તક જુતાલપટે લખ્યાનું કહેવામાં આવે છે, તે પુસ્તક વીશે મારે ટીકા થએલી છે.

અલીઆ સંતાણુના ધર્મ શાસ્ત્ર પ્રમાણે દંપતી બાવે રહેવાના રીવાજથી અમેને જણાય છે કે, તે સગપણ માત્ર પ્રસંગને લઈને થાય છે. પણ જાણુનું નથી. અને તેને જે કોઈ નાંખવામાં તે સ્ત્રી મુખર્તામાર છે. જે કોઈ રીવાજ સમી પેટે ચાલતો હોય, તો તે જગત પ્રસીદ્ધ હોવો જોઈએ. અને તે વીશેનો ધણેજ નીરમળ પુરાવો ન પડ્યો હોય ત્યાં સુધી સુધુકે માદી. વિ. તોંયુના કામમાં આ અદાલતે જે અભિપ્રાય આપ્યો છે તેને અમે બળથી રહીએ છીએ.

ચુન્દાનો તથા સળનો ઠરાવ જે અમેને લખી મોકલ્યો છે, તે ૨૬ કરી બંધવાની તીરદોશી કરી છોડી મુકીએ છીએ. તથા જે તેની પાંસેયી દંડ વસુલ લેવામાં આવ્યો હોય, તો તે પાછો આપવાનો હુકમ કરીએ છીએ.

## માહારાણી કેસરેહીદ વિ. સુખારાયન.

ફરીયાદની છીને ભગબી લઈ ગયાના સ તથા ગ ને અપરાધી ઠ-  
સવ્યા, બાદ તે ઠરાવ અપીલમાં રદ થયો. તે એવા કારણથી કે હિં.  
પી. કો. ની ૪૨૮ મી કલમ મહિલા ગુન્હાનો ઠરાવ કરવામાં, લમ થ-  
યાની વાતનો પુરાવા રીતે પુરાવો લેવાનો જરૂર છે ફરીયાદી, તેની વહુ  
તથા તેની સાસુ, પ્રતિજ્ઞા લઈને, લમ થયાની વાતની જુવાની આપી.  
લમ થયું હતું કે નહીં, તેનો અભીપ્રાય બાંધવા સારું એટલો પુરાવો બસ  
નથી. લમ થયાની વાત અથવા તેના કાયદેસર પળા વીશે, બંધવે એ  
સાક્ષીઓને ડલ્ટી રીતે તપાસ્યા નહોતા. તેમ સદરહુ લમના યોગ પ-  
ળા વીશે, તેના તરફથી કોઈ રીતનો વાંધો લેવાયો નહોતો.

હાઈ કોર્ટે ઠપવ્યું કે, લમ થયાની વાત જોઈએ તેટલી સાબીત થઈ છે.

સને ૧૮૮૫ ના જુનની ૧૧ મી તારીખે, આ કામ હાઈકોર્ટ તરફથી તંબવરના સે-  
સનજડને લખી મોકલ્યું હતું, તેની હકીકત હાઈકોર્ટના ફેસલામાં આપેલી છે,

જસ્ટીસ હચીન્સનો ઠરાવ.

હિ. પી. કો. ની ૪૯૮ મી કલમ મુજબ સભ થઈ શકે એવા, એટલે કોઈ પરણી-  
લી એસ્તને ફેસલાવી લમ જવાના ગુન્હાનું આ કામમાં તહેમત રાખીને એક ખીન્ન વ-  
ંજના માછીએ બંધવને અપરાધી ઠરાવો હતા. પણ અપીલમાં તે ઠરાવ એવા કારણથી  
રદ કરવામાં આવ્યો કે, “બગોળાત્રી હાઈકોર્ટ ઠરાવ્યું છે કે, ૪૯૭ તથા ૪૯૮ મી કલમો  
પ્રમાણે ગુન્હેગાર ઠરાવવા સારું લગ્ન થયાની વાતનો ચુસ્ત રીતનો પુરાવા લેવો જોઈએ.  
અને તે ઠરાવ નબરમાં રાખતાં કહેવાએલું લમ ખરેખર થયું હતું કે નહીં, અથવા બે  
તે થયું હતું તો કાયદા મુજબ હતું કે, નહીં ? તેનો અભીપ્રાય નીચલી કોર્ટને બાંધવા સારું  
થડેલો પુરાવા બસ નથી.”

પતાવમાં આવેલો આ આધાર માહારાણી. વિ. પીતાંબર શીહના મુકરમમાં છે,  
કુલખેયમાં તે કામનો ઠરાવ સંમજાવતી વખતેચિહ જસ્ટીસ બેલ્યા હતા કે, “જે ગુન્હાનું  
તહેમત મુજબ છે, તેમાં નાપાક મોહોળતની વાત જેટલી જરૂરની છે તેટલીજ વાત તે ઓ-  
સ્તના લમ થયાની જરૂરની છે, અને પુરાવાના કાયદાના નીચમો (કલમ ૫૦) બહુજ ખુ-  
લાસેથી દેખાઈ આવે છે કે, કોઈ ગુન્હામાં લમ થયાની વાત જરૂરની છે તો તે વાત ની-  
જમ પૂર્વક સાબીત થવી જોઈએ.”

લમ થયાની વાત સાબીત થવી જોઈએ. અને તે પુરાવાના નીચમ પૂર્વક સાબીત થ-  
વી જોઈએ. એટલે જે સાક્ષી, કુટુંબનો માણસ, અથવા લમ થયાની વાત બહુજ સારું  
ખીન્ન કાંઈ ખાસ સાધન હોવાના કારણથી લમ થયાનો અભીપ્રાય, આપે, અને તે અભી-  
પ્રાય વરવહ સાથે તેવી રીતે ચર્ચાને ખરો કરી આપે તે ઉપરાંત વધારે વીધાસ લાયક  
પુરાવાથી પરણ્યાની વાત સાબીત થવી જોઈએ. એ વીશે અમે તદન મળતા આવીએ

કલમ ૪૯૮

તા. ૨૫-૮-૮૫  
ધ. ૨ મ. ખ. ૬  
ફરીયાદી તથા  
બેની સી મોહિમાં  
પરણ્યાની વાત કે-  
પુલ કરે અને તે  
હોમતદાર તેઓનો  
ને સંબંધ થયેલો  
માનતો હોય તે  
છોનાણાના ગુન્હા-  
માં લગ્ન થયાનો  
આટલો પુરાવા બ-  
સ છે.

છીએ. અને કેટલાંક કામોમાં લમ થયાનો પુરાવો પુરાવોના કાચવાની ૫૦ મી કલમ પ્રમાણે અભીપ્રાયને રૂપે આપ્યો હોય, તો તે કાચવા કરી શકાય છે. પણ હી. પી. કો. ની ૪૯૮ મી કલમના ગુન્હાની જેમ ફોજદારી ફરીયાદોમાં તેમ થતું નથી.

વર્તણૂકથી સાચા પડે એવા અભીપ્રાયનો પુરાવો આપી શકાય છે, તે ઉપરથી એવી મતલબ સમજાય છે કે, સદરહુ સક્ષને ખુદને પુછવાનું નથી. કે તારો શું અભીપ્રાય છે. પરંતુ જ્યારે તે ગુજરી જાય, અથવા તેને બોલાવી શકાય નહીં. ત્યારે તે કેમ વર્તેલો હતો એ વાત ખીજા પાસેથી સાબીત કરાવવી. સદરહુ કલમથી સગપણની વાતની પુરવારી કરવામાં એક અસાધારણ રસ્તો મળે છે, પણ હર કોઈ વાત જે સ્ત્રી કે પુરૂષના ખાસ જાણવામાં હોય, તે કહેવાને કોઈ સક્ષને કોઈ રીતનો બાધ આવતો નથી. સદરહુ કલકતાનો કેસ જરૂરીસરરૂટે માહારાણી. વિ. કાળુનો ફેંસલો આપવામાં મંજુર રાખ્યો છે. પરંતુ મોસુફ વીદાન જડજનો આવી રીતનો ઠરાવ કરવાની મતલબ એવી હશે કે, સ્ત્રી અથવા પુરૂષ મોતાનાં લમ થયાની વાત કયુલ કરે તો પણ તે પુરાવો કહેવાય નહીં. જો તેમ હોય તો તેઓના અભીપ્રાય પ્રત્યે માહારો વિવેક દેખાડી ને હું કહું છઉં કે, માહારો મત એથી બિલટોજ છે.

વિલાયતની કોર્ટોમાં હરકોઈ લમ થયાની વાત સામાન્ય રીતે દેવળનો અથવા ખીજી રીતનો નોંધ અથવા તે માહેલા ઇન્ટેઆખની ખરી નકલ રજુ કરેથી સાબીત થાય છે, પણ કોઈ લમ પ્રદેશમાં થયું હોય, ત્યારે જે કોઈ સક્ષ પાસે હોય તેનાથી સાબીત થઈ શકે છે. અને જે દેશમાં તે લમ થયું હતું, તે દેશના ધારા પ્રમાણે તે કાયદેસર હતું. એ હકીકત પણ વખતે જુરીને અનુમાન કરવા સારૂ સાબીત કરવી જોઈએ. પાદરી તરીકે ઉભો રહી ને એક સક્ષે લમ વીધી કરાવી હતી. તથા ઉભય પક્ષવાળાના સમજવાનું હતું કે, મજકુર પ્રદેશના રીવાજ તથા વીધી મુજબ જે કરવામાં આવ્યું હતું, ને લમ કીયા હતી. એવો પુરાવો થએથી લમ થયાનું અનુમાન કરવાને બસ છે. જુઓ રાણી. વિ. ખામટનની રૈયત તો મઠી એ લમ કાયદેસર નથી; એવો પુરાવો કરવાનો બોળે પ્રતીવાદી ઉપર પડે છે. અને વિલાયતમાં લમ થયાની વાત જે સક્ષે લમ થવા બાંહે પાસે હોય, અને લમ થએલું તેના જોવામાં આવ્યું હોય તેનાથી પણ સાબીત થાય છે.

લમ થયાને નોંધ અથવા કોઈ છુટા પત્ર, અથવા તે લમ થયાની કીંવા થયાની જાહેર ખબર સાબીત કરવાની જરૂર નથી.

આ દેશમાં દેશીઓને માટે લમનો કાયદો નથી. અને જે કમના વરરહુ હોય તેના રીવાજો ઉપર હરકોઈ ચોક્કસ લમ થયાનું ખરા પાણું મુખ્યત્વે કરીને આધાર રાખે છે. આ કામમાં લમના પક્ષકારો મરવાની જાતીના છે. અને એ જાતીમાં લગતી કીયાઓ તથા પાળવાના ધારા બહુજ બારીક નથી. પેહેલા નંબરના સાક્ષી તરીકે, એ ઝોરતે એવી જુઓની આપી છે કે, “ફરીઆદીજ માહારો પરજોતર ધણી છે, ચાર વરસ પેહેલાં એ લમ થયું હતું હું જુવાન થઈ ત્યારે માહારે સાસરે ગઈ હતી.” તેજ પ્રમાણે ધણી લખાવે છે કે, “હું ચાંચ વરસ ઉપર વેલાઈ ને પરજોતર હતો, તે હાલ ૧૮ વરસની છે. વાકદાન કયા પછી તુરત લમ કર્યું હતું.” ચોથા નંબરની સાક્ષી વેલાઈની મા લખાવે છે કે, “મારી ઊકરીને ફરીયાદી સાથે પરજોતર છે.”

લમ થયું હતું કે નહીં? અથવા તે કાયદેસર હતું કે નહીં? તેના સંબંધમાં આ સાક્ષીઓમાં કોઈની ઉલટ તપાસણી કરવામાં આવી નથી. તથા બંધવાઓએ સદરહુ લમનો કાયદેસર પણ વીશે કોઈ ઉલટી રીતનું જાહેર કરેલું નથી.

સદરહુ લમ પુરેપુરી રીતે સાબીત થયું છે, એમાં કશો શક નથી. અપીલ કોર્ટ ના સાબીતનો ઠરાવ ક્યો છે, તે રદ કરી તે અપીલ સંધરવા તથા તેનો ઠરાવ કરવા અંગે કલમ કરીએ છીએ.

## આખ ૨૧ મો

### આખર લેવા બાબત.

૪૯૬. જે માણસ બોલેલા અથવા વાંચવાને ધરાદો રાખેલા શબ્દો આખર લેવી થી અથવા કાંઈ ચિન્હો કે આકારોથી, કોઈ સખસની બાબત કાંઈ આરોપ મુકે અથવા પ્રગટ કરે, એવા ધરાદાથી કે તે આરોપથી તે સખસની આખરને હાનિ પોહોંચાડવી, અથવા હાનિ પોહોંચશે, એવું જાણીને અથવા એવું માનવાનું કારણ છતાં, તો તેણે તે સખસની આખર લીધી એમ સમજવું; પણ નીચેના અપવાદો મધ્યેની બાબતોમાં એમ સમજવું નહીં.

ખુલાસો ૧ લો—કોઈ મુએલા સખસની ઉપર કાંઈ આરોપ મુકવો એ આખર લેવી થઈ શકે, જે તે આરોપ એવો હોય કે તેથી તે સખસ જીવતો હોય તો તેની આખરને હાનિ પોહોંચે તથા, એવા ધરાદાથી તે આરોપ મુકવો હોય કે તેથી તે સખસના કુટુંબને અથવા પાસેના બીજા સગાઓને માફું લાગે.

ખુલાસો ૨ જે—કોઈ કંપની અથવા મંડળી અથવા મનુષ્ય સમુદાય વિશે કાંઈ આરોપ મુકવો, એ આખર લેવી થઈ શકે.

ખુલાસો ૩ જે—વધકલ્પક રીતે, અથવા વ્યાજ્ઞેકિત રીતે, મુકેલો આરોપ આખર લેવી થઈ શકે.

ખુલાસો ૪ થો—જે આરોપ, પોતેજ અથવા દ્વારાંતરે, બીજાઓની નજરમાં જે સખસની નીતી અથવા બુદ્ધિવિશે હલકા વિચાર ઉત્પન્ન ન કરે અથવા જે સખસનું પોતાની જાતી અથવા ધંધા સંબંધી માન ઓછું ન કરે, અથવા જે સખસની શાખ ઓછી ન કરે, અથવા જે સખસનું શરીર કંટાળો ઉપજાવે એવી હાલતમાં અથવા જે હાલત થયેલા માણસોના વિચાર પ્રમાણે શરમ ભરેલી ગણાય છે તેવી હાલતમાં છે એવું માનવાનું કારણ ન થઈ પડે, તે આરોપથી તે સખસની આખરને હાનિ પોહોંચી એમ સમજવું નહીં.

દૃષ્ટાંત.

(અ) “હા ભલો માણસ છે; તેણે કદી જ નું ધડિયાળ ચોરું નથી,” એ પ્રમાણે આ બોલે એવા ધરાદાથી કે હા એ જ નું ધડિયાળ ચોરું એમ માનવામાં આવે, તો એ આખર લેવી છે; પણ જે એકાદ અપવાદમાં એ દાખલ થાય તો નહિ.

(બ) જનું ધડિયાળ કોણે ચોરયું? એવો સ્વાલ આ ને પુછતાં આ હા ની તરફ આંખી કરે, એવા ધરાદાથી કે જ નું ધડિયાળ હા એ ચોરયું એમ માનવામાં આવે, તો એ આખર લેવી છે; પણ જે એકાદ અપવાદમાં દાખલ થાય, તો નહીં.

(ક) જ નું ધડિયાળ લઇને હા નાથી જતો હોય એવું આ એક ચિત્ર પાડે, એવા ધરાદાથી કે જ નું ધડિયાળ હા એ ચોરયું એમ માનવામાં આવે, તો એ આખર લેવી છે, પણ જે એકાદ અપવાદમાં એ દાખલ થાય, તો નહીં.

પેહેલો અપવાદ—જે કાંઈ સાચી વાતનો આરોપ કોઈ સખસની ઉપર મુકવો અથવા પ્રગટ કરવો. લોક કલ્યાણારથે જરૂર હોય તે આરોપ મુકવો અથવા પ્રગટ કરવો એ આખર લેવી છે એમ સમજવું નહિ તેમ કે રવું લોકકલ્યાણારથે જરૂર છે કે નહીં એ હકીકતની બાબત છે.

લોક કલ્યાણારથે જે સાચો આરોપ મુકવો અથવા પ્રગટ કરવો જરૂર હોય તે.

ખીજો અપવાદ—પોતાનો સરકારી અગલ ચલાવવા સંબંધીની કાંઈ સરકારી નોકરની ચાલ બાબત, અથવા તે ચાલ ઉપરથીજ નજર આવતી તેની આખર બાબત, શુદ્ધબુદ્ધિથી કાંઈ પણ અભિપ્રાય આપવો એ આખર લેવીછે એમ સમજવું.

સરકારી નોકરો ની સરકારી અમલ સંબંધી ચાલ.

ત્રીજો અપવાદ—કાંઈ સારવજનિક વિષય સંબંધી કાંઈ પણ શખસ ની ચાલ બાબત અથવા તે ચાલ ઉપરથીજ નજર આવતી તેની આખર બાબત શુદ્ધબુદ્ધિથી કાંઈ પણ અભિપ્રાય આપવો, એ આખર લેવીછે એમ સમજવું નહિ.

કાંઈ સારવજનિક વપસ સંબંધી કાંઈપણ સખસની ચાલ

બાંધ.

કાંઈ સારવજનિક વિષય સંબંધી સરકારને અરજી કરવામાં, અથવા કાંઈ સારવજનિક વિષય સંબંધી એક મંડળીમાં મેળવવાની દરખાસ્ત ઉપર સહી કરવામાં, અથવા તે મંડળીમાં જવા અથવા તે મંડળીના પ્રમુખ થવામાં. અથવા લોકનો આશ્રય માગનારી કાંઈ સમા ઉભી કરવામાં અથવા તેમાં સામિત થવામાં, અથવા જે જગાતું કામ સારી રીતે ચલાવવામાં લોકને દ્વાયદો હોય એવી કાંઈ જગાને માટે કાંઈ ઉમેદવારની તરફ સમન માગવા અથવા આપવામાં, ઝ ની ચાલ સંબંધી શુદ્ધબુદ્ધિથી અ ગમે તે અભિપ્રાય આપે, તે તે આખર લેવીછે એમ સમજવું નહી.

ચોથો અપવાદ—કાંઈ ઇનશાફની કારટમાંના મુકદમાનો, અથવા તેવા કાંઈ મુકદમાના નિષેડાનો, મતલબ ખરાબર હોય એવો ખરેખરો હેવાલ બહાર કરવો, એ આખર લેવીછે એમ સમજવું.

ઈનશાફની કારટમાંના મુકદમાઓની હકીકત ખાતરી.

પાંચમો અપવાદ—કાંઈ ઇનશાફની કારટમાં ચોકશી થતાં પેહેલા ખુલી કારટમાં કાંઈ સુલેહનો અમલદાર અથવા ખીજો અમલદાર કાંઈ તજવીજ કરતો હોય, તે ઉપલી હકમતના અર્થ પ્રમાણેની કારટ છે એમ સમજવું.

પાંચમો અપવાદ—કાંઈ ઇનશાફની કારટમાં જે દિવાની કે ફોજદારી મુકદમાનો ફેસલો થઈ ચુક્યો હોય તે મુકદમાની ફરીયાદ બાબત અથવા એવા કાંઈ મુકદમામાં પક્ષકાર, શાહેદ અથવા મુખત્યાર દાખલ કાંઈ પણ સખસની ચાલ બાબત, અથવા તે ચાલ ઉપરથીજ નજર આવતી તે સખસની આખર બાબત, શુદ્ધબુદ્ધિથી ગમે તે અભિપ્રાય આપવો, એ આખર લેવીછે એમ સમજવું નહી.

કાંઈ ઇનશાફની કારટ મુકદમા થએલા મુકદમાની ફરીયાદ અથવા તે માટેલા શાહેદો તથા ખીજા સંબંધ રાખનારા એની ચાલ.

બાંધ.

(અ) “પેલા મુકદમામાં ઝ એ આપેલી શાહેદી એની ઉલટી છે કે મને એમ લાગે છે કે તે સુરખ અથવા અપ્રમાણીક હોવો જોઈએ” એ પ્રમાણે જે અ શુદ્ધબુદ્ધિથી કહે, તે તે આ અપવાદમાં દાખલ થાયછે; કેમકે જે અભિપ્રાય તે આપે છે તે શાહેદ દાખલ ઝ ની ચાલ ઉપરથીજ નજર આવતી ઝ ની આખર બાબત છે.

(બ) પણ જો તે એ પ્રમાણે કહે કે, “તે મુકદમામાં જ એ જે કહ્યું તે હું ખર માનતો નથી, કેમકે હું જાણું કે એ અપ્રમાણીક માણસ છે,” તો અ અપવાદમાં દાખલ થતો નથી. કેમકે જ ની આખર ખાખત જે અભિપ્રાય તે આપે છે તે શાહેદ દાખલ જ ની ચાલ ઉપરથી આધાર રાખતો અભિપ્રાય નથી.

છઠો અપવાદ—જે કૃતિ તેના કરતાએ લોકના વિચાર પર રજુ કરે પ્રસિદ્ધકરતા ન રીછે એવી કોઈ કૃતિ ગુણ દોષ વિશે અથવા તે કૃતિમાંજ નજર આવતી ગુણ દોષ તેના કરતાની આખર વિશે, શુદ્ધબુદ્ધિથી કાંઈ પણ અભિપ્રાય આપવો એ આખર લેવી છે એમ સમજવું નહીં.

બુઝારો—કાંપ કૃતિ લોકના વિચાર પર સ્પષ્ટ રીતે રજુ થાય, અથવા તેના કરતા ના કામો ઉપરથી તે લોકના વિચાર પર રજુ કરી એવું અનુમાન થઈ શકે,

### દષ્ટાંતો.

(અ) જે સખસ કોઈ પુસ્તક પ્રગટ કરે છે, તે તે પુસ્તક લોકના વિચાર પર રજુ કરે છે.

(બ) જે સખસ જાહેર રીતે કાંઈ બાબત કરે છે, તે તે બાબત લોકના વિચાર પર રજુ કરે છે.

(ક) જે નાટકવાળો અથવા ગાનારો લોકની આગળ નાટકમાં વેશ લઈને આવે, તે પોતાની નાટકની અથવા ગાયનની કૃતિ લોકના વિચાર પર રજુ કરે છે.

(ક) જ એ એક પુસ્તક પ્રગટ કર્યું છે, તે વિશે અ એમ કહે છે કે, જ નું પુસ્તક બેવકુશી ભરેલું છે, માટે જ મંદબુદ્ધિ હોવો જોઈએ જ નું પુસ્તક ખીભત્સ છે, માટે જ નહારો મનનો માણસ હોવો જોઈએ” હવે જો એ પ્રમાણે અ શુદ્ધબુદ્ધિએ કહેતો હોય, તો તે આ અપવાદમાં દાખલ થાય છે, કેમકે જ ખાખત જે અભિપ્રાય તે આપે છે, તે પ્રકત જ ના પુસ્તકમાંજ નજર આવતી જ ની આખર ખાખત છે.

(ઘ) પણ જો તે એમ કહે કે “જ નું પુસ્તક બેવકુશી ભરેલું તથા ખીભત્સ છે એ જોઈને મને કાંઈ આશ્ચર્ય લાગતું નથી, કેમકે તે જાતેજ મંદબુદ્ધિ તથા સોદા છે,” તો અ આ અપવાદમાં દાખલ થતો નથી કેમકે જ ની આખર ખાખત જે અભિપ્રાય તે આપે છે તે જ ના પુસ્તક ઉપર આધાર રાખતો અભિપ્રાય નથી.

સાતમો અપવાદ—જે સખસનો કોઈ ખીજ સખસની ઉપર કાય-જાએ આપવો કાંઈ અખત્યાર હોય અથવા તે ખીજ સખસની સાથે કરેલાં કાંઈ કાયદેસર કરારમાંથી નીકળતો અખત્યાર હોય, તે સખસ, જે આ ખતોને તે કાયદેસર અખત્યાર લાગે છે તે ખાખતોમાં તે ખીજ સખસની ચાલ સંબંધી શુદ્ધબુદ્ધિથી કાંઈ કપકો દે, તો તે આખર લેવી છે એમ સમજવું નહીં.

જે સખસનો ખીજ સખસની ઉપર કાય-દા પ્રમાણે અખત્યાર છે તે જો શુદ્ધબુદ્ધિથી તે ખીજ સખસને દીલેલો કપકો.

### દષ્ટાંત.

જે જડજ કોઈ શાહેદની અથવા કોરટના કાંઈ અમલદારની ચાલ સંબંધી શુદ્ધબુદ્ધિ-

મી. ઠપકો દે તે; કોઈ ખાતાનો ઉપરી પોતાના હુકમ તળેના માણસોને શુધ્ધબિધી ઠપકો દે તે; આ અથવા બીજા પોતાના છોકરાને બીજા છોકરાંઓનાં દેખતાં શુધ્ધબિધી ઠપકો દે તે; કોઈ મેહેતાજી જેના અખત્તારમાં અથવા બાપથી મળેલો છે તે કોઈ નીશાળીયાને બીજા નીશાળીયાઓના દેખતાં શુધ્ધબિધી ઠપકો દે તે; નોકરીમાં આગસ કરવા સાર કોઈ શેઠ પોતાના ચાકરને શુધ્ધબિધી ઠપકો દે; કોઈ સરાફ પોતાની પેટેડીના કીલીદારને તે કીલીદારની કીલીદારી બાબતની કાંઈ ચાલને વાસ્તે શુધ્ધબિધી ઠપકો દે તે; એ સઘળા આ અપવાદમાં દાખલ થાય છે.

આઠમો અપવાદ.—કોઈપણ સખસની ઉપર તોહોમતની બાબતમાં કાયદા પ્રમાણે અખત્યાર તે સખસની ઉપર જે સખસોનો કાયદા પ્રમાણે અખત્યાર હોય તે સખસોમાંના કોઈપણ સખસની આગળ શુધ્ધબિધી કાંઈ તહોમત મુકવું, એ આખર લેવી છે એમ સમજવું નહિ.

કાયદા પ્રમાણે અખત્યાર પામેલા સખસની આગળ શુધ્ધબિધી મુકેલું તહોમત.

### દ્રષ્ટાંતો.

જો આ કોઈ માલજેટની આગળ ઝ ની ઉપર શુધ્ધબિધી કાંઈ તહોમત મુકે જો આ કોઈ ઝ ચાકરની ચાલ બાબત ઝ ના શેઠની આગળ શુધ્ધબિધી ફરીયાદ કરે, જો આ કોઈ ઝ છોકરાની ચાલ બાબત ઝ ના બાપની આગળ શુધ્ધબિધી ફરીયાદ કરે, તો આ આ અપવાદમાં દાખલ થાય છે.

નવમો અપવાદ.—બીજાની આખરપર કાંઈ આરોપ મુકવો એ આખર લેવી ન ગણાય, પણ ક્યારે કે તે આરોપ મુકનાર સખસ પોતાનો અથવા કોઈ બીજા સખસનો લાભ જાળવવાને અથવા લોક કલ્યાણ અરથે, શુધ્ધબિધી તે આરોપ મુકતો હોય તો.

કોઈ સખસો પોતાનો લાભ જાળવવાને શુધ્ધબિધી મુકેલો આરોપ.

### દ્રષ્ટાંત.

(અ) આ એક દુકાનદાર પોતાના ગુમાસ્તા બ ને એ પ્રમાણે કહે કે ઝ રોકડા નાણાં તને ન આપે તો તેને કાંઈ માલ તું વેચીશ માં, કેમકે તેના પ્રમાણિકપણા વિશે મારો વીચાર સારો નથી,” હવે જો પોતાનો લાભ જાળવવા સાર શુધ્ધબિધી આ એ ઝ ની ઉપર આ આરોપ મુક્યો હોય તો આ આ અપવાદમાં દાખલ થાય છે.

(બ) આ એક માલજેટ પોતાના ઉપરી અમલદારને રિપોર્ટ કરવામાં ઝ ની આખર બાબત કાંઈ આરોપ મુકે, હવે શુધ્ધબિધી લોક કલ્યાણાર્થે તે આરોપ મુક્યો હોય, તો આ આ અપવાદમાં દાખલ થાય છે.

દસમો અપવાદ—ફલાણીથી હોશિયાર રહેજે એવી સુચના શુધ્ધબિધી કોઈ સખસને આપવી, એ આખર લેવી ગણાય નહી, પણ ક્યારે કે જે સખસને તે સુચના આપી હોય તે સખસનો, અથવા જે સખસની સાથે તેનો સંબંધ હોય એવા કોઈ સખસનો પ્રાયદો થાય, એવા ધરાદારી અથવા લોક કલ્યાણના ધરાદારી તે સુચના કરી હોય તો.

સુચના જો સખસને આપી હોય તે સખસનો પ્રાયદો થાય એવા ધરાદારી અથવા લોક કલ્યાણાર્થે આપી હોય તો.

### કલમ ૫૦૦ મી.

૫૦૦. જે માણસ કોઈ ખીજ માણસની આખર લે, તેને બે વરસ આખર લેવા ની મુદત સુધીની આસાન કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શી- ની શીક્ષા. ક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૫૦૧ લી.

૫૦૧. કાંઈ બાબત કોઈ સખસની આખર લેવા જેવી છે એવું જાણીને અથવા એવું માનવાનું સાર કારણ છતાં, જે માણસ તે બાબત છા- પે અથવા કોતરે, તેને બે વરસની મુદત સુધીની આસાન કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

કાંઈ બાબત આખર લેવા જેવી છે એવું જાણીને તે છાપ વી અથવા કોતરવી.

### કલમ ૫૦૨ છ.

૫૦૨. કાંઈ પણ છાપેલી અથવા કોતરેલી વસ્તુમાં આખર લેવા જેવી કાંઈ બાબત છે એવું જાણીને જે માણસ તે વસ્તુ વેચે, અથવા વેચવા માટે તે તેને બે વરસની મુદત સુધીની આસાન કેદની, અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

આખર લેવા જેવી કાંઈ બાબતવાળી છાપેલી અથવા કોતરેલી વસ્તુ વેચવી.

### બાબ ૨૨ મો.

#### સાપરાધ ધમકી, તીરસ્કાર બાબત.

### કલમ ૫૦૩ છ.

૫૦૩. જે સખસ કોઈ ખીજ સખસને તેના શરીરને, આખરને, સાપાધધમકી અથવા મિલકતને કાંઈ નુકશાન કરવાનો, અથવા જેની સાથે તે ખીજ સખસને સંબંધ હોય તેના શરીર, અથવા આખરને કાંઈ નુકશાન કરવાનો ડર દેખાડે, એવા ઈરાદાથી કે તે સખસને ગભરાઈ પેદા થાય, અથવા તે ડર અમલમાં ન આવે એટલા માટે, જે કામ કરવાની તેની કાયદા પ્રમાણે દરજ્જા ન હોય તે કામ તે સખસ કરે, અથવા જે કામ કરવાનો તેનો કાયદા પ્રમાણે હક હોય તે કામ કરવામાં તે સખસ કસ્ટર કરે, તેણે સાપરાધ ધમકીનો ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

ખુલાસો—કોઈ મુએલા સખસની સાથે જે સખસને સંબંધ હોય તે સખસને તે મુએલા સખસને આખરને નુકશાન કરવાનો ડર દેખાડવો, તે આ કલમમાં દાખલ થાય છે.

### દ્રવ્યોત્ત.

(ખ) એક દિવાની મુકદ્દમો ચલાવતો બંધ થાય એવા હેતુથી, અથવા તે ડર દેખાડે કે હું તારે ધર બાળી નાખીશ, તો આ સાપરાધ ધમકીના ગુન્હાનો તકશીરવાર છે એમ સમજવું.

### કલમ ૫૦૪ થી.

૫૦૪. જે માણસ ઈરાદાથી કોઈ સખસનો તીરસ્કાર કરીને તેને સમાધાની નો કોઈ ઉત્પન્ન કરે, એવા ઈરાદાથી કે તે કોઈને લીધે તે લોકની સુલેહમાં બં ભાગ કરવાના



ગ કરે અથવા કાંઈ ખીજે ગુન્હો કરે, અથવા એમ જાણીને કે તે સખ-  
સ તે કોઈને લીધે લોકની સુલેહમાં ભંગ અથવા કાંઈ ખીજે ગુન્હો કરશે  
એવો સંભવ છે. તે માણસને બે વરસની સુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે  
પ્રકારની કેદની અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

#### કલમ ૫૦૫ મી.

૫૦૫. કાંઈ વાત, અથવા અથવા યુમ, જે માણસ ખોટી જાણતો બંડઅથવારા-  
હોય તે માણસ તે ચલાવે અથવા પ્રગટ કરે, એવા ધરાદાથી કે રાણીની  
જમીનપરની અથવા દરીયાઈ ફોજ માંહેલા કોઈ આશીસર, સોલજર, અ-  
થવા ખુલાસી બંડ કરે, અથવા એવા ધરાદાથી કે લોકમાં ભય અથવા ગ-  
ભરાટ પેદા થાય, અને તેણે કરીને કોઈ સખસને રાજ્ય વિરૂધ્ધ અથવા લો  
કની સમાધાની વિરૂધ્ધ કાંઈ ગુન્હો કરવાનું મન થાય તો તે માણસને બે વરસની સુદત  
સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા દંડની, અથવા એ બંનેની, શિક્ષા કરવા  
માં આવશે.

#### કલમ ૫૦૬ ઠી

૫૦૬. જે સાપ્રાધ ધમકીનો ગુન્હો કરે, તેને બે વરસની સુદત સાપ્રાધધમકી  
સુધીની, બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા એ બંનેની શિક્ષા કરવા નાગુન્હાની શી  
માં આવશે, અને અગર મોત અથવા મહાવ્યથા કરવાનો, અથવા આગ-  
થી કાંઈ મીલકતનો નાશ કરવાનો, અથવા મોતની કે સમુદ્રપારની, અથ-  
વા સાત વરસની સુદત સુધીની કેદની શિક્ષા થાય, એવો કાંઈ ગુન્હો ક-  
રાવવાનો, અથવા કોઈ સ્ત્રીની સાથે વ્યભીચારનો દોશ મુકવાનો ડર દેખા-  
ડો હોય, તો તેને સાત વરસની સુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની, અથવા  
દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

#### કલમ ૫૦૭ મી.

૫૦૭. કોઈ નનામા સંદેશા વડે, અથવા ડર દેખાડનારા સખસનું વનામાસદેશ  
નામ કે તેનું રહેવાનું ઠેકાણું છુપાવવાની આગળથી તદખીર કરીને, જેમા નીમારશ્તેસા-  
ણસ સાપ્રાધ ધમકીનો ગુન્હો કરે તેને, તે ગુન્હાને માટે ઉપલી કલમમાં પ્રાધધમકી.  
કરાવેલી શિક્ષા ઉપરાંત, બે વરસની સુદત સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની બીજી  
શીક્ષા કરવામાં આવશે.

#### કલમ ૫૦૮ મી.

૫૦૮. કોઈ પણ સખસની જે વસ્તુ કરવાની કાયદા પ્રમાણે શરબ મારી ઉપરઈ  
નહી હોય તે વસ્તુ જે માણસ ખુદ્દિપુરવક તે સખસ પાસે કરાવે અથવા શ્રમની અપ્રસ-  
કરાવવાની કોશીશ કરે, અથવા જે વસ્તુ કરવાનો તે સખસનો કાયદા પ્ર- નતાયશે એવો  
માણે હક હોય તે વસ્તુ કરવામાં તેની પાસે કસુર કરાવે અથવા કસુર ક- બયઉપત્તકરી  
રાવવાની કોશીશ કરે, અને તે એવી રીતે કે જે વસ્તુ મારી પાસે કરાવ- ને કોઈ સખસ  
વાની એ ગુન્હોગારની મતલબ છે તે હું નહી કર તો, અથવા જે વસ્તુ ક- પાસેકાંઈ કામ  
કરવું.

રવામાં મારી પાસે કસુર કરાવવાની એ ગુન્હેગારની મતલબ છે તે હું કરીશ તો મારી ઉપર અથવા જેની સાથે મારો સંબંધ છે એવા કોઈ સખસની ઉપર ઇશ્વરની અપ્રસન્નતા થશે; અથવા એ ગુન્હેગાર કાંઈ કરીને ઇશ્વરની અપ્રસન્નતા કરાવશે, એવો ભય તે સખસના મનમાં બેસાડી અથવા બેસાડવાની કોશીશ કરીને તે એ પ્રમાણે કરે; તો તે માણસને એ વરસની મુદત સુધીના બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદની અથવા દંડની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

### દ્રષ્ટાંત.

(અ) અ ઝ ને બારણે લાંબવા એસે, એવા ઇરાદાથી કે એમ તેને બારણે બેસવા ઝ ની ઉપર ઇશ્વરની અપ્રસન્નતા થશે એવો સંભવ ઉત્પન્ન થાય, તો આ કલમમાં બ્યા ન કરેલો ગુન્હો અ એ કીધો એમ સમજવું.

(બ) અ ઝ ને એવી રીતે ડરાવે કે જો તે હુલાયું કામ નહીં કરે, તો હું માદારા છોકરાઓમાંના એક છોકરાનો જીવ તે આપીશ; અને તે એવી હાલતમાં હોય કે તે પોતાના છોકરાનો જીવ આપશે તો તેથી ઝ ની ઉપર ઇશ્વરની અપ્રસન્નતા થશે એવો ભય ઉત્પન્ન થાય, તો અ એ આ કલમમાં બ્યાન કરેલો ગુન્હો કર્યો એમ સમજવું.

### કલમ ૫૦૯ મી.

૫૦૯. કોઈ સ્ત્રીને લગવવાનો વીચાર કરીને જે માણસ કાંઈ શબ્દ કોઈ સ્ત્રીને લખે, અથવા કાંઈ અવાજ કે ચાળા કરે, અથવા કાંઈ વસ્તુ દેખાડે, એવા ઇરાદાથી કે તે સ્ત્રી તે શબ્દ અથવા અવાજ સાંભળે અથવા તે ચાળા અથવા વસ્તુ જોય, અથવા તે સ્ત્રીની એકાંત જગાપર જે માણસ વગર રનએ ધુસે, તેને એક વરસની મુદત સુધીની આસાન કેદની અથવા દંડની અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

### કલમ ૫૧૦ મી

૫૧૦. જે માણસ કેદની હાલતમાં છતાં, કોઈ જાહેર જગામાં જય અથવા જે જગામાં તેણે વગર રનએ જવું કાયદા વિરૂધ્ધ હોય એવી કોઈ જગામાં જય અને ત્યાં કોઈ સખસને દુખ થાય એવી રીતે ચાલે તેને એવીસ કલાકની મુદત સુધીની આસાન કેદની, અથવા દશ રૂપિયા સુધીના દંડની, અથવા એ બંનેની શીક્ષા કરવામાં આવશે.

### બાબ ૨૩ મો.

#### ગુન્હા કરવાની કોશીશ બાબત.

### કલમ ૫૧૧ મી

૫૧૧. જે ગુન્હાને માટે આ કાયદામાં સમુદ્રપારની અથવા કેદની શીક્ષા ઠરાવી હોય એવો કોઈ ગુન્હો કરવાની અથવા એવો કોઈ ગુન્હો કરવાની, જે માણસ કોશીશ કરે, અને તે કોશીશમાં તે ગુન્હો કરવા તરફ કાંઈ કામ કરે, તે માણસને, તેવી કોશીશને માટે શીક્ષા સંબંધી કાયદામાં જે ગુન્હાઓને માટે સમુદ્રપારની અથવા કેદની શીક્ષા ઠરાવી છે તે ગુન્હા કે

કાંઈ સાદું ઠરાવ નક્કો હોય તેવે ઠેકાણે તે ગુન્હાને માટે જે પ્રકારની, કે- રવાનીદારી  
 દની શિક્ષા ઠરાવી હોય તે પ્રકારની, તથા તે ગુન્હાને માટે કેદની અથવા કરવાની શિક્ષા  
 સમુદ્રપારની ઘણામાં ઘણી જે મુક્ત ઠરાવી હોય તેની અડધી મુદતની, કે-  
 દની અથવા સમુદ્રપારની, અથવા તે ગુન્હાને માટે ઠરાવેલા દડની, અથવા એ બંનેની  
 શિક્ષા કરવામાં આવશે.

દ્રષ્ટાંત.

- (અ) અ એક પેટી ફોડીને કાંઈ જવેર ચોરવાની કોશિશ કરે, અને તે પેટી ફોડ્યા  
 પછી તેને માલમ પડે કે માંહે કાંઈ જવેર નથી, તો તેણે ચોરી કરવા તરફ એક  
 કામ દીધું, માટે આ કલમ પ્રમાણે તે તકશીરવાર થયો એમ સમજવું.
- (બ) જ ના ખીસ્સામાં હાથ ધાલીને તેમાંથી ચોરી કરવાની અ કોશિશ કરે, અને જ  
 ના ખીસ્સામાં કાંઈ વસ્તુ નહોવાને લીધે અ તે કોશિશમાં પાર નપડે, તો આ  
 કલમ પ્રમાણે અ તકશીરવાર થયો એમ સમજવું.

(True translation)

Nanabhai Haridass,

Translator.



( ૧ )

## પરિશિષ્ટ ૨ બું.

આક્ટો ૨૬ કર્યા તે.

(અ)—સ્ટાટ્યુટ.

વર્ષ. કારકીર્દી તથા બાબ	મથાળુ	કેટલો ૨૬ કીધો.
૩ બર્જ બાદશાહની કારકીર્દીના ૧૩ મા વર્ષના સ્ટાટ્યુટનો ૩૬ મો બાબ	હિંદુસ્તાનમાં તેમજ યુરોપમાં ઇબ્જેક્ટીવ કંપનીના મામલા સંબંધી વહિવટ વધારે સારી રીતે ચલાવવા માટે કેટલાએક ધારા બાંધવા બાબતનો આક્ટ	૩૮ મી કલમ.

(બ)—ગવર્નર જનરલ ઇન કૌન્સિલના આક્ટો.

નંબર તથા વર્ષ.	મથાળુ	કેટલો ૨૬ કીધો.
૧૮૪૦ નો ૨૩ મો ૧૮૬૦ નો ૪૫ મો. ૧૮૬૧ નો આક્ટ ૫ મો.	પ્રોસેસની બજવણી. ... ફાઇનદારી કાયદો... પોલીસનો આક્ટ ...	જેટલો ૨૬ થયો નથી તેટલો ૨૧૪ મી કલમનાં પ્રશ્નોત્તરો ૬ ઠી કલમ તથા ૨૪ મી કલમમાંના “અને આખરનો ફેસલો થાય તદ્દાં સુધી ગુન્હેગાર બીપર ફરિયાદનું કામ ચલાવવાને” આ શબ્દો ૩૫ મી કલમના આરંભથી તે “પણ એવું ઠરાવ્યું છે કે” એ શબ્દો સુધી અને એ શબ્દો સુધી
૧૮૬૨ નો ૧૮ મો	સુપ્રીમ કોર્ટમાં ફાઇનદારી કામ ચલાવવાની રીત...	જેટલો ૨૬ થયો થયો તેટલો
૧૮૬૪ નો ૬ ઠી	ફટકા મારવાનો	૭ મી કલમ
૧૮૬૯ નો ૨ જો	જસ્ટીસ આફ ધી પીસ	જેટલો ૨૬ થયો નથી તેટલો
૧૮૭૦ નો ૨૨ મો	સંક્ષેપ રીતે ધનસાફ કરવાની હકુમત આપવા બાબતના આક્ટો રાણી સાહેબની વિલાયતી રકમોને લાગુ પાડવા બાબત	જેટલો ૨૬ થયો નથી તેટલો
૧૮૭૨ નો ૪ થો	પંખળના કાયદા	ગંગાના ૧૮૨૫ ના ૨૦ મા રેગ્યુલેશન સંબંધી જેટલો છે તેટલો
૧૮૭૨ નો ૧૦ મો	ફાઇનદારી કામ ચલાવવાની રીતનો કાયદો	જેટલો ૨૬ થયો નથી તેટલો

( ૨ )

(બ) — ગવર્નર જનરલ ઇન કાઉન્સિલના આક્ટો. — માણુ.

નંબર તથા વર્ષ	મથાળું	કેટલો રદ કીધો.
૧૮૭૪ નો ૧૧ મો	ફોનદારી કામ ચલાવવાની રીતનો કાયદો	સંબંધો
૧૮૭૪ નો ૧૫ મો	સુધારવા બાબત ... .. કાયદાઓની સ્થાનિક વ્યાપ્તિ, ... ..	બંગાળના ૧૮૨૫ ના ૨૦ મા રેગ્યુલેશન સંબંધી નોટ લે છે તેટલો
૧૮૭૫ નો ૧૦ મો.	હૈ કોર્ટોમાં ફોનદારી કામ ચલાવવાની રીત	૧૪૪મી કલમ સિવાય તથા ૧૪૬મી કલમનો નોટ લે ભાગ ખર્ચો સંબંધી છે તેટલા ભાગ સિવાય, સંબંધો આક્ટ.
૧૮૭૫ નો ૨૦ મો	સેન્ટલ પ્રાવિનિસસલાહ (મધ્ય પ્રાંતોના કાયદા	બંગાળના ૧૮૨૫ ના ૨૦ મા રેગ્યુલેશન સંબંધી નોટ લે છે તેટલો
૧૮૭૬ નો ૧૮ મો	અધ્યોધ્યાના કાયદા ... ..	એનન
૧૮૭૭ નો ૪ થો	પ્રેસીડેન્સી ગાજીએટો ... ..	૫૭ મી કલમ સિવાય સંબંધો આક્ટ
૧૮૭૯ નો ૨૧ મો	અપરાધિઓને સ્વાધીન કરવા બાબત ... ..	૩ નો બાબ
૧૮૮૧ નો ૧૦ મો	કારોનર ... ..	૮મી તથા ૯ મી કલમો

( ૩ ) — રેગ્યુલેશન.

નંબર તથા વર્ષ.	મથાળું	કેટલો રદ કીધો.
બંગાળના ૧૮૨૫ નો ૨૦ મો રેગ્યુલેશન	કોર્ટ માસ્ટરની હકુમત ... ..	નોટ લે રદ થયો નથી તેટલો
૧૮૭૨ નો ૩ નો	સોતલ પર્જણા સેટલમેન્ટ ... ..	૧૮૭૨ ના ૧૦ મા આક્ટ સંબંધી નોટ લે છે તેટલો
૧૮૭૪ નો ૯ મો	આરાકાન ટેકરીઓની ડિસ્ટ્રિક્ટના કાયદા ... ..	૧૮૬૯ ના ૨૦ તથા ૧૮૭૨ ના ૧૦ મા તથા ૧૮૭૪ ના ૧૧ મા આક્ટ સંબંધી, નોટ લે છે તેટલો
૧૮૭૭ નો ૨ નો	અજમેરના કાયદા ... ..	બંગાળના ૧૮૨૫ ના ૨૦ મા રેગ્યુલેશન સંબંધી નોટ લે છે તેટલો

( ૪ ) — મદ્રાસના ગવર્નર ઇન કાઉન્સિલના આક્ટો.

નંબર તથા વર્ષ.	મથાળું.	કેટલો રદ કીધો
૧૮૬૭ નો ૮ મો	પાલીસ ... ..	૯ મી કલમ

## પરિશિષ્ટ ૨ જી.

### ગુજરાતી વિગતનું કોષ્ટક.

પ્રકાશી, —“ગુન્હો” તથા હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદા સુજળ શિક્ષા” એકવાં મથાળાનાં આ પરિશિષ્ટનાં બીજા તથા સાતમા આસન મધ્યે ને ગજકર લખ્યો છે તે તેમના સંબંધની હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની જુદી જુદી કલમોમાં બ્યાન કરેલા ગુન્હાઓ તથા શિક્ષાઓની વ્યાખ્યા દાખલ લખ્યો છે એમ, અથવા તે કલમોના સાર દાખલ લખ્યો છે એમ પણ, સગ-જનું નહીં; તે તો પહેલાં આસન મધ્યે ને કલમની સંખ્યા લખી છે તે કલમમાં શો વિષય છે તેહની ગાત્ર સુચનાર્થ લખ્યો છે. આ પરિશિષ્ટનું ત્રીજું આસન કલકત્તા તથા મુંબાઈ શહેરની પોલીસને લાગુ છે.

### બાબ ૫ મા-મદદગારી બાબત.

કલમ	ગુન્હો.	વગર વારંટ પકડી પોલીસપકડીયગજ સમન શકે કે નહીં	નિકજેકેવારંટ કરીતે પ્ર	જામીન લઇ શ-માંડીવાળી શ કાય કે નહીં.	હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદા મુજબ શિક્ષા	કઇ કોર્ટથી ક નસાકથપશકે
૧	૨	૩	૪	૫	૬	૭
૧૦૯	કોઈ ગુન્હાની મદદગારી, જે તેને મદદગારી કરેલો મદદગારી પરથી મદદગારી કરેલો કામ કરવામાં આવે, અને તેવારી હોય તે ગુન્હાને માટે આ મદદગારીને માટે બીજા કયાં સાક્ષી શિક્ષા નહીં કરાવી હોય તો	જે ગુન્હાની મદદગારી કરેલી હોય તે ગુન્હાને માટે ગર વગર વારંટ પકડી શકે તાહેલતો વગર વારંટ પકડી શકે; નહીં તો	જે ગુન્હાની મદદગારી કરેલી હોય તે ગુન્હાને માટે ગર વગર વારંટ નિકળી શકે તો વગર વારંટ નહીં	જે ગુન્હાની મદદગારી કરેલી હોય તે ગુન્હાને માટે ગર વગર વારંટ નહીં	જે ગુન્હાની મદદગારી કરેલી હોય તે ગુન્હાને માટે ગર વગર વારંટ નહીં	જે ગુન્હાની મદદગારી કરેલી હોય તે ગુન્હાને માટે ગર વગર વારંટ નહીં
૧૧૦	કોઇ ગુન્હાની મદદગારી અગર મદદગારી કરેલો સખસ તે કા મ મદદગારીના હિરાદા કરતો જુદા	જે ગુન્હાની મદદગારી કરેલી હોય તે ગુન્હાને માટે ગર વગર વારંટ નિકળી શકે તો વગર વારંટ નહીં	જે ગુન્હાની મદદગારી કરેલી હોય તે ગુન્હાને માટે ગર વગર વારંટ નહીં	જે ગુન્હાની મદદગારી કરેલી હોય તે ગુન્હાને માટે ગર વગર વારંટ નહીં	જે ગુન્હાની મદદગારી કરેલી હોય તે ગુન્હાને માટે ગર વગર વારંટ નહીં	જે ગુન્હાની મદદગારી કરેલી હોય તે ગુન્હાને માટે ગર વગર વારંટ નહીં



૧૧૭	લોક પાસે અથવા દસથી વધારે માણસો પાસે કાંઈ ગુન્હો કરાવવામાં મદદગારી કરવી.	ઝોન	ઝોન	ઝોન	દત સુધી કેદ, અથવા દંડ, અથવા બંને	ઝોન
૧૧૮	મોતની અથવા જીવતા સુધી સુદ્રાપારની શિક્ષા થઈ શકે એવો કોઈ ગુન્હો કરવાની ધારણા છૂપાવવી, અગર તે ગુન્હો થાય તો.	ઝોન	ઝોન	જમીન નહીં લઈ શકાય.	૭ વર્ષ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ તથા દંડ.	ઝોન
૧૧૯	જે ગુન્હો આટકાવવાની પોતાની ફરજ હોય એવો કોઈ ગુન્હો કરવાની ધારણા કોઈ સરકારી નોકરે છુપાવવી; અગર તે ગુન્હો થાય તો.	ઝોન	ઝોન	જે ગુન્હાની મદદગારી કરી હોય તે ગુન્હાને માટે જમીન લઈ શકતો હોય તો લઈ શકાય નહીં તે નહીં.	૩ વર્ષ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ તથા દંડ	ઝોન
	અગર તે ગુન્હો મોત અથવા સુદ્રાપારની શિક્ષા જોગ હોય, તો અગર ગુન્હો નહીં થાય તો.	ઝોન	ઝોન	જમીન નહીં લઈ શકાય.	૧૦ વર્ષ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, તે ગુન્હાને માટે કરાવેલા પ્રકારની તથા ધણીમાં ધણી મૃત ને કરાવી હોય તેની ફેરફાર સુધી કેદ, અથવા દંડ અથવા બંને	ઝોન





૧૨૩	સાદાપત્રું કાંમ સેહેલ કરવાનાં હ સાદાથી લઢાઇની ધારણા છુપા વવી	ઝોન	ઝોન	ઝોન	૧૦ વર્ષ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, તથા દંડ	ઝોન
૧૨૪	કાંઇ કાયદેસર અખ્યાર અમલ- માં અણુવવના અથવ નહી અણુવાનાડીરાદાથી ગવર્નર ન નરલ, ગવનર વિગેરે પર હુમ લો કરવો.	ઝોન	ઝોન	ઝોન	૭ વર્ષ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ તથા દંડ.	ઝોન
૧૨૪	અબેદિલી ઉત્પન્ન કરવી, અથવા ઉત્પન્ન કરવાની કોશિસ કરવી.	ઝોન	ઝોન	ઝોન	જીવતાં સુધી અથવા ૬ રકાંઈ થોડી મુદત સુ ધી સમુદ્રપારની શિ ક્ષા તથા દંડ અથવા ૩ વર્ષ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ તથા દંડ, અથવા દંડ	ઝોન
૧૨૫	રાણીની સાથે કૈત્રી અથવા સ- લાહ રાખનારા એશિયાના કો ઈ રાજાની ઉપર લડાઇ કરવી અથવા તેહવી લડાઇ કરવામાં મદદગારી કરવી	ઝોન	ઝોન	ઝોન	જીવતાં સુધી સમુદ્રપાર અથવા ૧૦ વર્ષ સુ- ધી બેમાંના ગમે તે પ્ર કારની કેદ, તથા દંડ અથવા દંડ	ઝોન
૧૨૬	રાણીની સાથે કૈત્રી અથવા સ- લાહ રાખનાર કોન રાજાના મુલુકપર લૂટ કરવી	ઝોન	ઝોન	ઝોન	૭ વર્ષ સુધી બેમાંના ગ મે તે પ્રકારની કેદ, અથવા દંડ, અથવા કાંઇ મુકરર ગિલકતસ- રકાર નીતથવી	ઝોન
૧૨૭	૧૨૫ મી તથા ૧૨૬ મી કલમો માં લખ્યા પ્રમાણે લડાઇ અથ વા છુટથી મળેલો ગીલકતલેવી	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન

૧૨૮	સરકારી તોફરખુદ્ધિપૂર્વક પોતાના હવાલામાંના કોઈ રાજકીય અથવા લઘાઈના કુદીને નાહાસી જવા દે તો.	ઓજ	ઓજ	ઓજ	ઓજ	ઓજ	જીવતાં સુધી સમુદ્રપાર અથવા ૧૦ વરસ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, તથા દંડ	ઓજ
૧૨૯	સરકારી તોફર ગરુલતથી પોતાના હવાલામાંના કોઈ રાજકીય અથવા લઘાઈના કુદીને નાહાસી જવા દે તો.	ઓજ	ઓજ	અમિન લઈ શકાય	ઓજ	ઓજ	જીવતાં સુધી આસન કોર્ટ અથવા પ્રેસિડેન્સી માજિસ્ટ્રેટ અથવા ૧ લા વર્ગનો માજિસ્ટ્રેટ. સેસન કોર્ટ	ઓજ
૧૩૦	તેહિયા કુદીને નાશી જવામાં સાલ કરવું છોડાવવો, અથવા ધરમાં રાખવો, અથવા તેહિને પાછો પકડે તેહિમાં સામા થવું	ઓજ	ઓજ	અમિન નહીં લઈ શકાય	ઓજ	ઓજ	જીવતાં સુધી સમુદ્રપાર અથવા ૧૦ વરસ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ તથા દંડ.	ઓજ

બાબ ૭. એ.—જમીનપરની તથા દરીયાઈ શેજ સંબંધી ગુન્હો.

૧૩૧	ખંડમાં મદદગારી કરવી, અથવા ખંડમાં કોઈ ગાફિસરને અથવા સોલજરને કે ખલાસીને પોતાની તોફરીથી અથવા પ્રજાધર્મથી બંધ કરવાની કોશિશ કરવી ખંડ કરવામાં મદદગારી કરવાથી બંધ થાય, તો.	ઓજ	ઓજ	વારંટ	ઓજ	ઓજ	જીવતાં સુધી સમુદ્રપાર અથવા ૧૦ વર્ષ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, તથા દંડ.	સેસન કોર્ટ
૧૩૨	ખંડ કરવામાં મદદગારી કરવાથી બંધ થાય, તો.	ઓજ	ઓજ	ઓજ	ઓજ	ઓજ	મોત, અથવા જીવતાં સુધી સમુદ્રપાર અથવા ૧૦ વર્ષ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, તથા દંડ	ઓજ
૧૩૩	કોઈ ઉપરી અમલદાર પોતાનો હુકો ચલાવતો હોય તે દરમિયાનમાં તેહિની ઉપર કોઈ અનિયમિત, સોલજર, અથવા ખલાસી	ઓજ	ઓજ	ઓજ	ઓજ	ઓજ	જીવતાં સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ તથા દંડ.	સેસન કોર્ટ અથવા પ્રેસિડેન્સી માજિસ્ટ્રેટ અથવા ૧ લા વર્ગનો

૧૩૪	શીએ હુમલો કરવામાં મદદગારી કરવી આગર તે મદદગારી કરેથી હુમલો થાય તો.	એજ	એજ	એજ	૭ વર્ષ સુધી બેમાંના ગમેતે સેશન કારંડ. પ્રકારની કેદ તથા દંડ	માહુલેટ.
૧૩૫	કોઇ ઓફીસર, સોલજર અથવા ખલાસીને નાહાસી જવામાં મદદગારી કરવી.	એજ	એજ	ગમિનલ જ શકાય	૨ વર્ષ સુધી બેમાંના ગમે ૧ પ્રકારની કેદ તથા દંડ. અથવા બંને	પ્રેસિડેન્સી માહુલેટ અથવા ૧લા અથ વા ૨મ વર્ગે તો ગા હુલેટ.
૧૩૬	માહાસી આવેલા સદરહુ પ્રકારના કોઇ આ- ફીસર, સોલજર, અથવા ખલાસીને ઘરમાં રાખવો.	એજ	એજ	એજ	૧૦૦ રૂપિયા દંડ	એજ
૧૩૭	કોઇ વેપારીનાં વાહાજુમાં ગપ્સ્ટરની અથવા વગર વારં એના હવાલામાં તે વાહાજુ હોય તેની ગફલટ પકડાય તથા કોઈ નાસી જનારો સતાયો હોય તો નહી	એજ	સમન.	એજ	૧૦૦ રૂપિયા દંડ	એજ
૧૩૮	કોઇ આફીસર, સોલજર અથવા ખલાસીને ના ફરમાનીનું કોઇ કામ કરવામાં મદદગારી કરવી, તે ગુન્હો થાય તો	એજ	વારંટ	એજ	૬ મહિના સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ અ થવા દંડ અથવા બંને	એજ
૧૪૦	સોલજરમાં ખપવાના હથાધી સોલજરનો પોશાક પહેરવો, અથવા સોલજરનું કોઈ ચિ- ન્હ ધારણ કરવું.	એજ	સમન.	એજ	૩ મહિના સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, અ- થવા ૫૦૦ રૂપિયા દંડ, અથવા બંને	કુલ પજુ માહુલેટ.

ખાખ ૮ મો—સોકની સમાધાની વિરૂધ ગુન્હો બાખત.

૧૪૩	કાયદા વિરૂધ ગંડળીના અંગણુત હોવું	વગરવારંટ પકડી શકે	સમન	ગમિનલ-ગોડાવાળી જ શકાય નહીં શકાય	૬ મહિના સુધી બેમાંના મે તે પ્રકારની કેદ, અ થવા દંડ અથવા બંને	કોઈ પજુ માહુલેટ.
૧૪૪	જુલ્લુ સે એવું કોઇ હથોધાર પાસે છતાં કોઇ કાયદા વિરૂધ ગંડળીમાં સામિલ થવું	એજ	વારંટ	એજ	૨ વર્ષ સુધી બેમાંના ગ મે તે પ્રકારની કેદ અ- થવા દંડ અથવા બંને	એજ
૧૪૫	કોઇ કાયદા વિરૂધ ગંડળીને વિખરાઈ જવા- નું	એજ	એજ	એજ	૧૦૦ રૂપિયા દંડ અથવા બંને	એજ



૧૫૨	હંગામે બંધ ખાડવા વગેરેનું કામ કરતો હોય તેવામાં કોઇ સરકારી નોકરનો ઉપર મોકલ કરવો અથવા તેને હરકત કરવા.	એન	એન	એન	એન	૩ વરખ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારનો કેદ, અથવા દંડ અથવા ૧લાવર મેતો માલસ્ટ્રેટ.
૧૫૩	હંગામે કરવાના હરાદારી દુષ્ટતાથી કોઇના મનમાં ક્રોધ ઊત્પન્ન કરવો, અથવા હંગામે થાય તે.	એન	એન	એન	એન	૧ વરખ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારનો કેદ, અથવા દંડ, અથવા બંને
૧૫૪	અગીનો ગાલેક અથવા કબજેદાર હંગામાંથી વગરવારટે પકડાય નહીં ગેરેતી ખર્ચ નહીં આપે તે.	એન	એન	એન	એન	૬ મહિના સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારનો કેદ, અથવા દંડ, અથવા બંને ૧,૦૦૦ રૂપીઆનો દંડ.
૧૫૫	જો શખસના કાયદાને સાફ અગવા બેનીવતી કાંઇ હંગામે કરવામાં આવે, તે શખસ અગર તે અટકાવવાને સધળા કાયદેશર હાથ નો નહીં કરે તે.	એન	એન	એન	એન	પ્રેશિડેન્સી માલસ્ટ્રેટ અથવા ૧ લા વરગના માલસ્ટ્રેટ એન
૧૫૬	જો માલિક અથવા કબજેદારના કાયદાને સાફ કાંઇ હંગામે કરવામાં આવે, તે શખસોતો સુખત્યાર અગર તે અટકાવવાને સધળા કાયદેશર હાથ નહીં કરે તે.	એન	એન	એન	એન	એન
૧૫૭	કોઇ કાયદા વિરુદ્ધ મંડળીને સાફ પદશા આપવા પવા કરીને રાખેલા શખસોને ધરમાં રાખવા પકડી શકે.	એન	એન	એન	એન	૬ મહિના સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારનો કેદ, અથવા દંડ અથવા બંને એન
૧૫૮	કોઇ કાયદા વિરુદ્ધ મંડળીમાં અથવા હંગામાં શામિલ થવા સાફ પદશા લેવા કરી ને રહેલું અથવા હથિયારગ્રાહ્ય થઇને ફરતું.	એન	એન	એન	એન	એન



૧૬૬	કોણ સખસને નુકશાન કરવાના ઇરાદાથી કોણ સરકારી નોકરે કાંઈ કાયદાનો હુકમ નહીં માનવો.	એજ	એજ	એજ	એજ	૧ વરખ સુધીની આસાન કેદ અથવા ૬૦ અથવા બંને.	એજ
૧૬૭	નુકશાન કરવાના ઇરાદાથી કોણ સરકારી નોકરે કાંઈ ખોટો લેખ બનાવવો.	એજ	એજ	એજ	એજ	૩ વરખ સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, અથવા ૬૦, અથવા બંને	એસન કોર્ટ અથવા પ્રેસિડેન્સી મોલ્ટ સટ અથવા ૧ લા વરગનો માલ્સ્ટ્રેટ
૧૬૮	સરકારી નોકરે કાયદા વિરુદ્ધ વેપાર કરવો.	એજ	એજ	એજ	એજ	૧ વરખ સુધીની આસાન કેદ, અથવા ૬૦, અથવા બંને,	પ્રેસિડેન્સી મોલ્સ્ટ્રેટ અથવા ૧ લા વરગનો માલ્સ્ટ્રેટ
૧૬૯	સરકારી નોકરે કાયદા વિરુદ્ધ કાંઈ મીલકતની ખરીદી અથવા માગણી કરવી.	એજ	એજ	એજ	એજ	૨ વરખ સુધીની આસાન કેદ, અથવા ૬૦, અથવા બંને, તથા ગિલકત ખરીદ કરી હોય તો તે મીલકત સરકાર જપ્ત થવી	એજ
૧૭૦	કોણ સરકારી નોકરનો વેશ લેવો.	નગરવાર ટેપકડીશકે	વારંટ	એજ	એજ	૨ વરખ સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ અથવા ૬૦, અથવા બંને	કોણ પણ માલ્સ્ટ્રેટ.
૧૭૧	કોણ સરકારી નોકર જેવો પોશાક પહેરવો હોય અથવા જેવી નિશાની સાથે રાખવો હોય તેવો, પોશાક અથવા તેવી નીશાની કે મલખાણના ઇરાદાથી પહેરવો અથવા સાથે રાખવી.	એજ	સમન	એજ	એજ	૩ મહિના સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ અથવા ૨૦૦ રૂપિયાનો કેદ, અથવા બંને	એજ

**આખ ૧૦ મો—સરકારી નોકરોના કાયદેસર અખતિયારનો તિરસ્કાર.**

૧૭૨	કોણ સરકારી નોકરનો તરફથી ચર્ચણા સગની કે હુકમ નહીં પોતે કોટલા માટે નાનીજવું ટેપકડાય નહીં	સગત	જનગીનલ-માડીવાળી	૧ મહિના સુધીની આસાન કેદ, અથવા ૫૦૦ રૂપી આનો ૬૦, અથવા બંને	એજ	૬ મહિના સુધીની આસાન કેદ, અથવા બંને	એજ
-----	--	-----	-----------------	--	----	------------------------------------	----







૧૮૧	ગચકર હિપર સહી કરવાને કાયદા મુજબ ફરમાવ્યા છતાં તેમ કરવાની ના કહેવી કામ સરકારી નોકરની આગળ સોગન ખાઇને જુડો મળકર જાણી બુકીતે કહેવો-	ઝોજ	વારંટ	ઝોજ	ઝોજ	કેદ, અથવા ૫૦૦ રૂપિયાનો દંડ અથવા બંને. ૩ વરસ સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, અથવા ૫૦૦ રૂપિયાનો દંડ	સેસન કોર્ટ અથવા પ્રેસિડેન્સી મેજિસ્ટ્રેટ અથવા ૧લા વરગતો મેજિસ્ટ્રેટ. પ્રેસિડેન્સી મેજિસ્ટ્રેટ અથવા ૧લા વરગતો મેજિસ્ટ્રેટ.
૧૮૨	કામ સરકારી નોકર પાસે તેનો કાયદેસર અખતાર અમલમાં આણીને બીજા સખસને નુકશાન અથવા ઇજા કરાવવા સાર ખોટી ખબર આપવી.	ઝોજ	સમન.	ઝોજ	ઝોજ	૬ મહીના સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, અથવા ૧૦૦૦ રૂપિયાનો દંડ અથવા બંને	૬ મહીના સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, અથવા ૧૦૦૦ રૂપિયાનો દંડ અથવા બંને
૧૮૩	કોઈ સરકારી નોકરના કાયદેસર અખતારથી કોઈ મીલકત જપ્ત થતી હોય તેમાં સામાયિક થવું.	ઝોજ	ઝોજ	ઝોજ	ઝોજ	૧ મહીના સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, અથવા ૫૦૦ રૂપિયાનો દંડ, અથવા બંને	૧ મહીના સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, અથવા ૫૦૦ રૂપિયાનો દંડ, અથવા બંને
૧૮૪	કોઈ સરકારી નોકરના અખતારથી વેચવા કાયદેસર મીલકતના વેચાણમાં અડચણ કરવી	ઝોજ	ઝોજ	ઝોજ	ઝોજ	૧ મહીના સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, અથવા ૨૦૦ રૂપિયાનો દંડ અથવા બંને	૧ મહીના સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, અથવા ૨૦૦ રૂપિયાનો દંડ અથવા બંને
૧૮૫	કોઈ સરકારી નોકરના અખતારથી વેચવા કાયદેસર મીલકત ખરીદ કરવાને બે શખસ કાયદા પ્રમાણે અશક્ત હોય તે શખસે તેની આગળથી કરવી અથવા આગળથી કરવી ફરજ પાતાની જાણ આપતી હોય તે અશક્ત કરવાનો પ્રસાર નહીં છતાં આગળથી કરવી	ઝોજ	ઝોજ	ઝોજ	ઝોજ	૩ મહીના સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, અથવા ૫૦૦ રૂપિયાનો દંડ, અથવા બંને	૩ મહીના સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, અથવા ૫૦૦ રૂપિયાનો દંડ, અથવા બંને
૧૮૬	કોઈ સરકારી નોકરને તેનાં સરકારી કામ કામમાં અડચણ કરવી	ઝોજ	ઝોજ	ઝોજ	ઝોજ	૧ મહીના સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, અથવા ૫૦૦ રૂપિયાનો દંડ, અથવા બંને	૧ મહીના સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, અથવા ૫૦૦ રૂપિયાનો દંડ, અથવા બંને





રેકૉર્ડ નંબર	વર્ણન	જોન	જોન	જોન	જોન	જોન
૨૦૦	૫ એ કરારમાં લખેલી ખોટી કૃત્રિમત એવો કોઈ ખોટો નાણેશો એકરાર ખરાબી માફક વાપરવો	જોન	જોન	જોન	જોન	જોન
૨૦૧	કોઈ ગુન્હો કરનારને અચાવવાના ધરાદારી તે ગુનો થયાનો પુરાવો ઉઘાડવો, અથવા તે ખાખત ખોટી ખખર આપવી, તે ગુનો દેહાંત શિક્ષા નોગ હોય તે	જોન	જોન	જોન	જોન	જોન
	જીવતા સુધી સમુદ્રપારની શિક્ષા નોગ, અથવા ૧૦ વરસની કુદની શિક્ષા નોગ હોય, તે	જોન	જોન	જોન	જોન	જોન
	૧૦ વરસથી ઓછી મુદતની કુદની શિક્ષા નોગ હોય તો,	જોન	જોન	જોન	જોન	જોન
૨૦૨	કોઈ ગુન્હા બાખત ખખર આપવાની જેની ફરજ હોય તેણે ધરાદારી તે બાખત ખખર આપવામાં કસુર કરવી	સમન	જોન	જોન	જોન	જોન
૨૦૩	કોઈ ગુનો થયો હોય તેની ખોટી ખખર આપવી	વારંટ	જોન	જોન	જોન	જોન
૨૦૪	કોઈ લેખને પુરાવા દાખલ હાજર થતો અટકાવવાને તેનો નાશ કરવો, અથવા તેને સંતાડવો	જોન	જોન	જોન	જોન	જોન
૨૦૫	કોઈ દીવાની કે ફોજદારી મુકદમા મધે કોઈ કામ કરવા સાહે અથવા બાંધીન થવા સા-	જોન	જોન	જોન	જોન	જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન

જોન



તે ગુન્હો નો જીવતા સુધી સમુદ્રપારની આથવા ૧૦ વરસ સુધી કેદની શિક્ષા નોગ હોયતો.	ઓન	ઓન	ઓન	૩ વરસ સુધી બેમાંનાગમે તે પ્રકારની કેદ, તથા દંડ.	સ્થેટ અથવા ૧ લા વરગના ગાજસ્થેટ
અગર તે ગુન્હો ૧૦ વરસ સુધી નહી પહો ૧ વરસ સુધી કેદની શિક્ષા નોગ હોય તો.	ઓન	ઓન	ઓન	તે ગુનાને માટે હરાવેલા પ્રકારની તથા ધણામાંધણી મુદત ને હરાવી હોય તે હતી કે મુદત સુધી કેદ અથવા દંડ, અથવા બંને	પરેશીડેન્સીગાજસ્થેટ અથવા ૧ લા વરગ નો ગાજસ્થેટ અથવા ને કારટથી ગુન્હાનો ખનસાફ થઈ શકતો હોય તે કારટ.
કાર્ડ શખસને શિક્ષાથી ગચાવવાને બક્ષિય વગરવારે ગેર લેવી, તે ગુન્હો દેહાંત શિક્ષા નગ હોય પકડાય ન હોય, તો.	ઓન	ઓન	ઓન	૭ વર્ષ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, અથવા દંડ,	સેસન કારટ
તે ગુન્હો નો જીવતા સુધી સમુદ્રપારની આથવા ૧૦ વરસની કેદની શિક્ષા નોગ હોયતો,	ઓન	ઓન	ઓન	૩ વરસ સુધીની આસાન કેદ, અથવા દંડ, અથવા બંને,	સેસન કારટ અથવા પ્રેસીડેન્સી ગાજસ્થેટ, અથવા ૧ લા કેદનો ગાજસ્થેટ
અગર ૧૦ વરસ કરતાં ઓછી કેદની શિક્ષા નોગ હોય, તો.	ઓન	ઓન	ઓન	તે ગુનાને માટે હરાવેલા પ્રકારની તથા ધણામાં ધણી મુદત ને હરાવી હોય તે હતી કે મુદત સુધી કેદ, અથવા દંડ તથા બંને	પરેશીડેન્સીગાજસ્થેટ અથવા ૧ લા વરગનો ગાજસ્થેટ અથવા ને કારટથી તે ગુનાનો ખનસાફ થઈ શકતો હોય તે કારટ
કાર્ડ ગુન્હોગરને ગચાવવાના બદલામાં કાર્ડિમિલકત પાછો આપવી અથવા બક્ષિય આપવી	ઓન	ઓન	ઓન	૭ વરસ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, તથા	સેસન કારટ



આપત્રી, તે યુનો ને દેહાંત શિક્ષા નોગ હોય તો. તે યુન્હો ને જીવતા સુધી સમુદ્રપારની, અથવા ૧૦ વરસ સુધી કેદની શિક્ષા નોગ હોય તો.	ઓન	ઓન	ઓન	ઓન	૩ વરસ સુધી બેમાંનાગમે તે પ્રકારની કેદ, તથા દંડ, એમનો માહિતી	સેસન કોર્ટ અથવા પ્રેસીડેન્સી માહિતી, અથવા ૧ લા ગેનો માહિતી
અગર ૧૦ વરસ કરતાં ઓછી કેદની શિક્ષા નોગ હોય તો.	ઓન	ઓન	ઓન	ઓન	તે યુનો માટે હરાવેલા પ્રકારની તથા ધણામાંથી સુદત ને હરાવી હોય તે હની ૩ સુદત સુધી કેદ અથવા દંડ, અથવા બંને	પ્રેસીડેન્સી માહિતી અથવા ૧ લા વરસ નો માહિતી અથવા ને કોર્ટથી તે યુન્હાનો પ્રતિસાદ્ય મ શકતો હોય તે કોર્ટ.
યુન્હાથી થયેલી ભિક્ષકત પાછી મેળવવામાં મદદ કરવા સાથે કાંઈ બક્ષીસ લેવી અને યુને-ગારને પકડી નહીં આપવો	ઓન	ઓન	ઓન	ઓન	૨ વરસ સુધી બેમાંનાગમે તે પ્રકારની કેદ, અથવા દંડ, અથવા બંને,	પ્રેસીડેન્સી માહિતી અથવા ૧ લા વરસ નો માહિતી
તે યુનેગાર કેદમાંથી નાહો હોય અથવા ને તે વગરવારે પકડવાનો હુકમ થયો હોય તે યુનેગારને ધર માં રાખવો, તે યુનો દેહાંત શિક્ષા નોગ હોય તો.	ઓન	ઓન	ઓન	ઓન	૭ વર્ષ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, તથા દંડ,	સેસન કોર્ટ અથવા પ્રેસીડેન્સી માહિતી અથવા ૧ લા વરસ નો માહિતી
જીવતા સુધી સમુદ્રપારની અથવા ૧૦ વરસ સુધી કેદની શિક્ષા નોગ હોય તો.	ઓન	ઓન	ઓન	ઓન	૩ વરસ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ; તથા દંડ કરે અથવા ન કરે	ઓન
અગર ૧૦ વરસ નહીં પણ ૧ વરસ સુધી કેદની શિક્ષા નોગ હોય તો	ઓન	ઓન	ઓન	ઓન	તે યુનો માટે હરાવેલા પ્રકારની તથા ધણામાં ધ-થી મૂદત ને હરાવી હોય તે હની ૩ મૂદત સુધી કેદ અથવા બંને	પ્રેસીડેન્સી માહિતી અથવા ૧ લા વરસ નો માહિતી

૨૧૭	કોઈ સખસને શિક્ષાથી અથવા કાંઇ મીલકત વગરવારે તે સરકાર જમીની ગયાવવાના ધરાદારી કોઇ પકડાય ન સરકારી નોકર કાયદાનો હુકમ નહીં ચાલે, તો	સખ	એજ	એજ	કેદ, અથવા દંડ તથા બંને કારથી તે યુનાનો ઈનસાફ થઈ શકે તે હોય તે કારે
૨૧૮	સરકારી નોકર કોઇ સખસને શિક્ષાથી અથવા કાંઇ મીલકતને સરકાર જમીની ગયાવવાના ધરાદારી કોઈ ખોટું દફતર અથવા લખાણ બનાવે તો.	એજ	એજ	એજ	૨ વર્ષ સુધીની બેમાં ગમે તે પ્રકારની કેદ અથવા દંડ અથવા ૨ જ વરે ગતો માલ્ટરેટ સેસન કોર્ટ
૨૧૯	કોઈ ઇનસાફી મુકદ્દમા મધે પોતે કાયદા વિરુદ્ધ છે એમ જાણીતો હોય એવો કુકમ, રીપોર્ટ વગેરે કોઈ સરકારી નોકર કરે, તો.	એજ	એજ	એજ	૩ વરસ સુધીની બેમાં ગમે તે પ્રકારની કેદ અથવા દંડ, અથવા બંને
૨૨૦	જે સખસને અખત્યાર હોય તે સખસ હું કાયદાથી વિરુદ્ધ ચાલું છું એમ જાણીતે કોપતે તે તો ઇનસાફ થવા સાથે કમીટ કરે અથવા કેદમાં મોકલે. તો	એજ	એજ	એજ	૭ વરસ સુધીની આસાન કેદ અથવા દંડ અથવા બંને
૨૨૧	જે સરકારી નોકરની કાયદા મુજબ કોઈ પકડવાની ફરજ હોય તે સરકારી નોકર તે પકડવામાં ધરાદારી કસ્ટર કરે અને તે યુનો દેહાંત શિક્ષા બેગ હોય તો અગર જીવતા સુધી સમુદ્રપારની અથવા ૧૦ વરસ સુધી કેદની શિક્ષા બેગ હોય તો	એજ	એજ	એજ	૭ વરસ સુધીની બેમાં ગમે તે પ્રકારની કેદ તથા દંડ કરે અથવા ન કરે
		એજ	એજ	એજ	૩ વરસની સુધીની બેમાં ગમે તે પ્રકારની કેદ તથા દંડ કરે અથવા ન કરે, જે સેશન કોર્ટ અથવા માંના ગમે તે પ્રકારની કેદ તથા દંડ કરે અથવા ૧ લા વરગતો માલ્ટરેટ
	અમર ૧૦ વરસ કરતાં ઓછી કેદની શિક્ષા બેગ હોય તો	એજ	એજ	એજ	૨ વર્ષ સુધીની બેમાં ગમે તે પ્રકારની કેદ તથા દંડ કરે અથવા ન કરે અથવા ૧ લા વરગતો માલ્ટરેટ

૨૨૨	જે શખસની ઉપર કોઈ ધનસાધની કારટ શિ- ક્ષાનો હુકમ કર્યો હોય, તે શખસને પકડવા ની જે સરકારી નોકરની ફરજ હોય, તે સ- ખસને પકડવામાં ધરાદાયી કસુર કરે, અને આગર તેની ઉપર મોતની શિક્ષાનો હુકમ થ- યો હોય, તે આગર જીવતાં સુધી સમૂદ્રપારની, અથવા શ- સનિક દાસલની અથવા ૨૦ વર્ષ સુધીની જે તેથી વધારે મુદતની સમુદ્રપારની કેદનો આ- ચવા સાશનિક દાસલની અથવા કેદની શિ- ક્ષાનો હુકમ થયો હોય, તે. આગર ૧૦ વર્ષ કરતાં ઓછી કેદની શિક્ષા તો હુકમ થયો હોય તે, અથવા કાયદાસર રીતે કેદમાં મોકલ્યો હોય તે.	એજ	એજ	એજ	જામિન ન હાલિય શ કાય	એજ	જીવતાં સુધીની સમુદ્રપારની જે શન કારટ અથવા ૧૪ વર્ષની જે માંના ગમે તે પ્રકારની જે દ. તથા દંડ કરે અથવા ન કરે,
		એજ	એજ	એજ	એજ	એજ	૭ વર્ષ સુધીની જેમાંના ગમે મે તે પ્રકારની કેદ તથા દંડ કરે અથવા ન કરે
૨૨૩	સરકારી નોકર ગફલતથી કાંઈ કેદીને નાહાશી જવા દે તો	એજ	સમત	એજ	એજ	એજ	૩ વર્ષ સુધીની જેમાંના ગમે- ના ગમે તે પ્રકારની કેદ અથવા દંડ, અથવા બંને વરગતો માજીસ્ટ્રેટ
૨૨૪	કોઈ શખસને કાયદા મુજબ પકડતા હોય તેમાં વગરવારટો તેણે સાચાં થવું અથવા હરકત કરવી પકડી શકે	એજ	વારટ	એજ	એજ	એજ	જે વર્ષ સુધીની આસાન કેદ અથવા દંડ અથવા બંને ૨ વર્ષ સુધીની જેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ અથવા દંડ અથવા બંને
૨૨૫	કોઈ શખસને કાયદા મુજબ પકડતા હોય તે માં કોઈ બીજા શખસે સાચા થવું અથવા હરકત કરવી અથવા કાયદાસર કેદમાંથી નેતે છોડાવવો, આગર તેની ઉપર જીવતા સુધીની સમૂદ્રપાર- ની અથવા ૧૦ વર્ષ સુધી કેદની શીક્ષા થ- ઈ શકે એવા ગુનાનું તોગત હોય તે	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ	૩ વર્ષ સુધીની જેમાંના ગમે તે સેશન કારટ અથવા પ્રકારની કેદ તથા દંડ. પરેસીડેન્સી માજી સ્ટ્રેટ અથવા ૧



૨૧૭ જ્યુરર અથવા આસેસરનો વેપ હોવો.

૨૧૭	જ્યુરર અથવા આસેસરનો વેપ હોવો.	એન	એન	એન	એન	૨ વર્ષ સુધીની બેમાંના ગમેપરેશીડેન્સી માહિતી તે પ્રકારની કેદ અથવા દંડ અથવા ૧ લાખ અથવા બંને ગતો માહિતી
-----	-------------------------------	----	----	----	----	--

બાબ ૧૨ એ-સીક્રા તથા સરકારી સ્ટાંપ સંબંધી ગુન્હા.

૨૩૧	શિક્ષકો ખોટા બનાવવો, અથવા તે ક્રિયાતો વગરવારંટો કાંઈપણુ બાગ કરવો.	વારંટ.	એન	એન	એન	૩ વર્ષ સુધીની બેમાંના ગમેતે પ્રકારની કેદ તથા દંડ
૨૩૨	રાણીતો શિક્ષકો ખોટા બનાવવો, અથવા તે ક્રિયાતો કાંઈપણુ બાગ કરવો,	એન	એન	એન	એન	જીવંત સુધીની સસુદ્રખાર અથવા ૧૦ વર્ષ સુધી ની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ તથા દંડ
૨૩૩	શિક્ષકો ખોટા બનાવવાનાં કારણસર હથિયાર બનાવવાં, ખરીદવાં, અથવા વેચવાં.	એન	એન	એન	એન	૩ વર્ષ સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ અથવા ૧ લાખ રૂબાઈ વરગના માહિતી
૨૩૪	રાણીતો શિક્ષકો ખોટા બનાવવાનાં કારણસર હથિયાર બનાવવાં, ખરીદવાં, અથવા વેચવાં	એન	એન	એન	એન	૭ વર્ષ સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ તથા દંડ
૨૩૫	શિક્ષકો ખોટા બનાવવાનાં કારણસર કાંઈ હથિયાર અથવા સાગન પાસે રાખવો.	એન	એન	એન	એન	૩ વર્ષ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ; તથા દંડ.
૨૩૬	રાણીતો શિક્ષકો બનાવવાનાં કારણસર હોય તો. હિંદુસ્તાનમાં રહીને હિંદુસ્તાનની બહાર કાંઈ શિક્ષકો ખોટા બનાવવામાં મદદગારી કરવી.	એન	એન	એન	એન	૨ વર્ષ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ અથવા દંડ, ગતો માહિતી

૨૩૭	ખોટા શિક્ષકો બહુ બુઝીને આ દેશમાં લાવ વો અથવા આ દેશમાંથી બહાર લઈ જવો	એજ	એજ	એજ	એજ	દેશગારી કરવાને માટે નો શિક્ષા કરાવી છે તે શિક્ષા ઉપર સુધીની બેમાંના ગ મે તે પ્રકારની કદ તથા દંડ	સેશન કોર્ટ અથવા પ્રેસીડેન્સી માજિસ્ટ્રે ટ અથવા ૧ લાવર ગનોમાજિસ્ટ્રેટ.
૨૩૮	રાષ્ટ્રીયો શિક્ષકો ખોટા બનાવેલો બહુ બુઝીને આ દેશમાં લાવવો અથવા આ દેશમાંથી બા હાર લઈ જવો	એજ	એજ	એજ	એજ	જીવના સુધી સમુદાય અ થવા ૧૦ વરસ સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કદ, તથા દંડ.	સેસન્સકોર્ટ
૨૩૯	કાંઈ શિક્ષકો ખોટા છે એમ તે લેતી વખત બહુ બુઝીને રાખવો, તથા તે બીજાને આપવે વગેરે	એજ	એજ	એજ	એજ	૫ વરસ સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કદ ત થા દંડ.	સેશન કોર્ટ અથવા પ્રેસીડેન્સી માજિ સ્ટ્રેટ અથવા ૧ લા વરગનોમાજિસ્ટ્રેટ
૨૪૦	રાષ્ટ્રીયો કાંઈ શીકા બાબત તેમ કરવું	એજ	એજ	એજ	એજ	૧૦ વરસ સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કદ ત થા દંડ.	એજ
૨૪૧	કાંઈ ગાયબુસની પાસે કાંઈ શિક્ષકો પેહેલાં આવે તે વખતે તે એમ બહુતો નહી હો ય કે આ શિક્ષકો ખોટા છે, તે શિક્ષકો તે માણસે કાઠીને ખરા દાખલ આપવો	એજ	એજ	એજ	એજ	૨ વરસ સુધીની બેમાંનાગ મે તે પ્રકારની કદ અથ વા નેટલી કિમતનો તે ખોટા શિક્ષકો કરવો હોયતો ચીદશગણોદર અથવાખ નો	પ્રેસીડેન્સીમાજિસ્ટ્રે ટ અથવા ૧ લા વર અથવા ૨ ના વર ગનો માજિસ્ટ્રેટ
૨૪૨	કાંઈ શિક્ષકો કાંઈ શખસની પાસે આવતી વખ તે તેણે એમ બહુ બુઝીને હોય કે આ શિક્ષકો ખો ટા છે તે શખસ તે ખોટા શિક્ષકો પાસે રા ખવો.	એજ	એજ	એજ	એજ	૩ વરસ સુધીની બેમાંનાગ મે તે પ્રકારની કદ તથા દંડ	સેશનકોર્ટ, પ્રેસીડે ન્સીમાજિસ્ટ્રેટ અથ વા ૧ લાવરગનો મા જિસ્ટ્રેટ, એજ
૨૪૩	રાષ્ટ્રીયો કાંઈ શિક્ષકો કાંઈ શખસની પાસે આ વતી વખતે તેણે એમ બહુ બુઝીને હોય કે	એજ	એજ	એજ	એજ	૭ વરસ સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કદ તથા	એજ







૨૬૩	મ નાણા છતાં તે પાછા વાપરવા	નિશા	એન	એન	એન	ગમે તે પ્રકારની કેદ, તથા દંડ અથવા બંને	સ્ટરેટ અથવા ૧ લા વરગતો માલુસ્ટરેટ
	સ્થાપ વાપરેલો છે એવી રીતની કાંઈ નિશા ની છોટી નોખવી					૩ વર્ષ સુધીની બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, અથવા દંડ, અથવા બંને	સેશન કોર્ટ અથવા પ્રેસિડેન્સી માલુસ્ટરેટ અથવા ૧ લા વરગતો માલુસ્ટરેટ.

### આખ ૧૩ મો—કાટલાં તથા માપ સંબંધી ગુન્હા.

૨૬૪	તોળવાનું ખોટું યંત્ર દગલનાલથી વાપરવું	ચગરવારે પકડાય નહીં	સમન	ખતમોન લ માહિતાળી	૧ વર્ષ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, અથવા દંડ અથવા બંને	પ્રેસિડેન્સી માલુસ્ટરેટ
૨૬૫	ખોટું કાટણું અથવા માપ દગલનાલથી વાપરવું	એન	એન	એન	એન	એન
૨૬૬	ખોટાં કાટલાં અથવા માપ દગલનાલથી વાપરવાને પાસે રાખવાં	એન	એન	એન	એન	એન
૨૬૭	ખોટાં કાટલાં અથવા માપ દગલનાલથી વાપરવાને બનાવવાં. અથવા વેચવાં	એન	એન	એન	એન	એન

### આખ ૧૪ મો—લોકની તંદુરસ્તી, સલામતી, અનુકુળતા, લજ્જા, તથા નીતી સંબંધી ગુન્હા.

૨૬૮	જાહેરાતોને બેખંડ પોચે એવા રોગનો એપિડેમિયોલોજીકલ પસરે એવું ગંદકીનું કામ	ચગરવારે પકડી શકે	સમન	ખતમોન લ માહિતાળી	૧ વર્ષ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કેદ, અથવા દંડ, અથવા બંને	પ્રેસિડેન્સી માલુસ્ટરેટ
૨૭૦	જાહેરાતોને બેખંડ પોચે એવા રોગનો એપિડેમિયોલોજીકલ પસરે એવું દૂષિત કામ	એન	એન	એન	એન	એન

૨૭૧	રોગના સળગથી દૂર રહેવા સળગીની કાંઈનગર વારે પકડાય નહીં	એન	એન	એન	૬ મહીના સુધીની એમાં ના ગમે તે પ્રકારની કુદઃ અથવા દંડ, અથવા બંને	એન
૨૭૨	વેચવાને ઇશદે રાખેલી માણસને ખાવાની અથવા પીવાની વસ્તુમાં કાંઈ ભેગ કરવી	એન	એન	એન	૬ મહીના સુધી એમાંના ગમે તે પ્રકારની કુદઃ અથવા ૧૦૦૦ રૂપિયાનો દંડ અથવા બંને	એન
૨૭૩	માણસને ખાવાની અથવા પીવાની કાંઈ વસ્તુ અવગુણ કારક છે એમ જાણીને વેચવી	એન	એન	એન	એન	એન
૨૭૪	કાંઈ વેચવાનાં વસાણામાં અથવા ઓસડમાં ભેગ કરવી એહની રીતે કે તેથી તેના ગુણ ઓછો થાય, અથવા તેની અસર બદલાય, અથવા તે અવગુણકારક થાય	એન	એન	એન	એન	એન
૨૭૫	ભેગાં થયેલાં વસાણાં અથવા ઓસડ વેચવાં અથવા કાંઈ દવાખાનામાંથી ભેગ થયેલું વસાણું કે ઓસડ જાણી ભુજીને અથવા તપ્પાર કહેલું એને તે જુદું વસાણું અથવા તપ્પાર કહેલું એ સડ હોય એ રીતે વેચવું અથવા દવાખાનામાંથી આપવું	એન	એન	એન	એન	એન
૨૭૬	સાર્વજનિક ઝરા અથવા જસારાયતું પાણી એ વગરવારે પકડીશકે	એન	એન	એન	૩ મહીના સુધી એમાં કાંઈપણ માન્ય નહીં	એન
૨૭૭	હવાને તનદુસ્તીમાં ળિગાડ કરે એવી કરવી	એન	એન	એન	૬ મહીના સુધીની એમાં	એન

૨૮૦	થવા સ્વામી કરવી, એવી રીતે કે તેથી માપકડી શકે થુસની જિંદગી નોખમમાં રહે, વગેરે.	એન	એન	એન	ના ગમેતે પ્રકારની કુદ; અ થવા ૧૦૦૦ રૂપિયાનો દંડ અથવા બંને	એન	પરેસીડેન્સીમાં એક્સેટ અથવા ૧ લા અથ વા ૨ ના વર્ગનો મા હુક્કેટ
૨૮૧	એ કિકરાઈથી વાહાણ ચલાવવું; એવી રીતે કે તેથી માથુસની જિંદગી નોખમમાં રે હે, વગેરે.	એન	વારંટ	એન	૭ વર્ષ સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કુદ, તથા દંડ;	એન	સેશન કોર્ટ
૨૮૨	ચણા ભાર ભરેલાં અથવા હેશતયાળાં વાહા ણમાં ભાડું કરીતે ક્રાઈ શખશતે જળ મા એ લખ જવો, જેથી તેની જિંદગી નોખમમાં માં રહે	એન	સમન	એન	૧ મહિના સુધી બેમાંના ગમે તે પ્રકારની કુદ. અથવા ૧૦૦૦ રૂપીઆનો દંડ; અથવા બંને, ૨૦૦૦ રૂપીઆનો દંડ	એન	પરેસીડેન્સીમાં એક્સે ટ અથવા ૧ લા અથવા ૨ ના વર્ગનો માહુક્કેટ એન
૨૮૩	શરિયાત રસ્તામાં અથવા વાહાણના રસ્તામાં ભય અથવા અડચણ અથવા નુકશાન કરવું કાંઈ જેવી પદાર્થ સંબંધી એવું કામ કરવું કે તેથી માથુસની જિંદગી વગેરે નોખમમાં રહે	એન	એન	એન	૬ મહીના સુધી બેમાં ના ગમે તે પ્રકારની કુદ, અથવા ૧૦૦૦ રૂપિ યાનો દંડ અથવા બંને.	એન	ક્રાઈપલ માહુક્કેટ એન
૨૮૪	અગિ અથવા સીંચ જ્યાળાચલી પદાર્થ સં બંધી એવું કામ કરવું કે તેથી માથુસોની પકડી શકે જિંદગી વગેરે નોખમમાં રહે	એન	એન	એન	એન	એન	પરેસીડેન્સીમાં એક્સેટ અથવા ૧ લા અ થવા ૨ ના વર્ગ નો માહુક્કેટ એન
૨૮૫	આપણ સાથે ફૂટે એવા કાંઈ પદાર્થ સંબંધી એવું કામ કરવું	એન	એન	એન	એન	એન	પરેસીડેન્સીમાં એક્સેટ અથવા ૧ લા અ થવા ૨ ના વર્ગ નો માહુક્કેટ એન
૨૮૬	કાંઈ સાંચા સંબંધી એવું કામ કરવું	એન	એન	એન	એન	એન	પરેસીડેન્સીમાં એક્સેટ અથવા ૧ લા અ થવા ૨ ના વર્ગ નો માહુક્કેટ એન
૨૮૭	જે ખમારતને તોડી પાડવા અથવા મરામત	એન	એન	એન	એન	એન	પરેસીડેન્સીમાં એક્સેટ અથવા ૧ લા અ થવા ૨ ના વર્ગ નો માહુક્કેટ એન

૨૮૬	કરવાતે જે શખસતો હક હોય તે શખસ અંગર તે હમારત ફટી પડીને માણસનીજિ દગીતે જે નુકશાન થવાતો સંભવ હોય તે નવી થવા દેવાતો બદોળસ્ત કરવામાં કસુર કરે તો	વગરવારટે પકડીશકે	એજ	એજ	એજ	કાઠપણુ માળજેટ
૨૯૦	કોણ શખસના કળજમાં કાંઈ જનનવર હોય તે જનનવરથી માણસની જિંદગીને કાંઈ નુ-કશાન થાય નહીં અથવા તેથી કાંઈને મહા બધા થાય નહીં એવો બદોળસ્ત રાખવામાં તે શખસ કસુર કરે તો	વગરવારટે પકડાય ન હો.	એજ	એજ	એજ	એજ
૨૯૧	જાંઘ કરવાની તાફીદ થયા પછી અપકારક ક-લ્ય જારી રાખવું	વગરવારટે પકડીશકે	એજ	એજ	એજ	૬ મહિના સુધીનીઆસાન કુદ, અથવા ૬ અથવા બને પ્રેસીડેન્સીમાળજેટ અથવા ૧૯૫૦ રજા વર્ગેતો ગા જીજેટ એજ
૨૯૨	ખીબસ્ત પુસ્તકો વગરેતુ 'વેચાણુ, વગેરે	એજ	એજ	એજ	એજ	૩ મહિના સુધીનીબેગમાં ગમે તે પ્રકારની કુદ, અથવા ૬, અથવા બંને એજ
૨૯૩	વેચાણુ અથવા દેખાડવા સાથે બીબસ્ત પુસ્તક વીગરે કળજમાં રાખવું	એજ	વારંદ.	એજ	એજ	એજ
૨૯૪	બીબસ્ત ગીતો	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ
૨૯૪ અ	સોરઠીની આફીસ રાખવી.	વગરવારટે પકડાય નહીં	સગન	એજ	એજ	૬ મહિના સુધી બેમાંના ગ-મે તે પ્રકારની કુદ, અથવા ૬, એજ
	સોરઠી બાબતના દરેક પ્રસિધ્ધ કરવા	એજ	એજ	એજ	એજ	૧૦૦૦૨૫ થિયતો ૬, ૩, એજ

આખ ૧૫ મો—ધર્મ સંબંધી ગુન્હા.

૨૬૫	કાષ્ટપણુ નતીના લોકોના ધર્મેએ આપમાન કરવગરવારે	સગન- કાષ્ટપણુ	ગાંડીવાળી નહીશકાય	ગાંડીવાળી નહીશકાય	વરસ સુધીની બેમાંના પરેસીડેન્સીમાંજીસ્ટ ગમે તે પ્રકારની ક્રેડ આ રેટ અથવા ૧ લા અથવા ૨ ના વર ગતો માલ્ટસ્ટરેટ એજ
૨૬૬	દુકશાન કરેલું અથવા તેને બ્રેન્ડકરવી. કાંઈ ધર્મ સંબંધી મંડળી પુળનાં કામમાં છ તાં તેને આડચણુ કરવી	એજ	એજ	એજ	૧ વરસ સુધીની બેમાંના ગ મે તે પ્રકારની ક્રેડ અથવા ૬૩ અથવા બંને એજ
૨૬૭	પુ'નતી નગા અથવા કબરસ્તાનમાં વગર ર- નએ જવું, અથવા કાષ્ટ શખસના મનને હ ખ કરવા અથવા તેના ધર્મેએ આપમાન કરે વાના છરાદાથી પરેત સંસ્કાર થતો હોય ત્યા ગરબડ કરવી અથવા કાષ્ટ પરેતનું આપમાન કરવું.	એજ	એજ	એજ	એજ
૨૬૮	ધર્મ સંબંધી કાષ્ટપણુ શખસનું દિલ હુખવવાના વગર વાર પાકાઈ રાદાથી તે સાંભળે તેમ કાષ્ટ શબ્દ બોલવો તે પકડાય અથવા ધવની કરવો અથવા તે દેખે તેમ કાં ઈ ચાળા કરવા અથવા કાષ્ટ વસ્તુ સૂકવી.	એજ	એજ	ગાંડીવાળી શકાય.	એજ

આખ ૧૬ મો માણસના શરીર સંબંધી ગુન્હા.

છંદગી સંબંધી ગુન્હા.

૩૦૨	પ્રિન	વગરનારે પકડી શકે	વારંદ.	ગમીન ના માંડીવાળી હી લાઇ શકાય.	માંડીવાળી મોત, હવતાં સુધી સમુદ્ર-શિયન કોરટ પાર તથા ૬૩
૩૦૩	જન્મરોપના ગુનેગારે કરેલું પ્રિન	એજ	એજ	એજ	એજ
૩૦૪	પ્રિનથી ઉતરતા દરબજાના શિક્ષણીય મરુબન- ધ અંગર જે કામથી મોત થયું હોય તેમોત આણવાનાં ઈરાથી કરયું હોય. તો	એજ	એજ	એજ	એજ



ગર્ભિણી કરવા બાબત, નહીં જન્મેલાં બચ્ચાંઓને નુકશાન બાબત, બચ્ચાંઓને ખુદેલાં મુકવા બાબત, તથા જન્મ છુપાવવા બાબત.

૩૧૨	ગર્ભિણી કરવો.	વગરવારે પકડાય નહીં	વારંટ	જન્મીન લઈશકાય નહીં	માંડીવાળી ૭ વરસ સુધી જેમાંના ગમેસેશન કોરેટ
	અગર તે સ્ત્રી ચલિત ગર્ભા થઈ હોય તો.	એજ	એજ	એજ	૫ વરસ સુધી જેમાંના ગમેસેશન કોરેટ અથવા બંને એજ
૩૧૩	સ્ત્રી રનીજમંદી વગર ગર્ભિણી કરવો	એજ	એજ	જન્મીન ન હોય તો કાય	૫ વરસ સુધી જેમાંના ગમેસેશન કોરેટ અથવા બંને એજ
૩૧૪	ગર્ભિણી કરવાના હિરાદાથી કરેલાં કાંઈ કામથી થયેલુ મોત	એજ	એજ	એજ	જીવતાં સુધી સસુદ્રપાર, અથવા દસ વરસ સુધી જેમાંના ગમેસેશન કોરેટ તથા દંડ એજ
	તે સ્ત્રીની રજમંદી વગર તે કામ કર્યું હોય તો.	એજ	એજ	એજ	૧૦ વરસ સુધીની જેમાંના ગમેસેશન કોરેટ તથા દંડ એજ
૩૧૫	કોઈ બચ્ચુ જીવતું જન્મતાં ચાટકાવાના, અથવા જન્મ્યા પછી તે મરો જાય એવું કરવાના હિરાદાથી કરેલુ કામ.	એજ	એજ	એજ	જીવતાં સુધી સસુદ્રપાર, અથવા બે વરસ સુધી જેમાંના ગમેસેશન કોરેટ તથા દંડ એજ
૩૧૬	તે કામ શિક્ષણીય મનુષ્યવધુ ગણીતુ હોય એવા કામથી કોઈ નહીં જન્મેલા જીવતાં બચ્ચાનું મોત આણીતુ	એજ	એજ	એજ	૧૦ વરસ સુધી જેમાંના ગમેસેશન કોરેટ તથા દંડ એજ
૩૧૭	કોઈ બાર વરસથી ઓછી ઉંમરનાં બચ્ચાંઓને તેના મા બાપે અથવા જો શખસનાં હવાલામાં તે બચ્ચુ હોય તે શખસે તેને તજી દેવાના હિરાદાથી ખુલ્લું મુકવું	વગરવારે પકડીશકે	એજ	જન્મીન લઈશકાય	૭ વરસ સુધી જેમાંના ગમેસેશન કોરેટ તથા દંડ એજ
૩૧૮	મુકકુ છાતી રીતે વગે કરી દઈને જન્મ છુપાવવા	એજ	એજ	એજ	૨ વરસ સુધીની જેમાંના ગમેસેશન કોરેટ તથા દંડ એજ

સેશન કોરેટ સિડેન્સી માલ્કોરેટ અ. ૧ લા. રજવગતો માલ્કોરેટ

વ્યથા સંબંધી.

ક્રમ	પ્રશ્ન	જવાબ	સમય	જાણી	સાક્ષી	માહિતી	નોંધ
૩૨૩	પ્રશ્નપૂર્વક વ્યથા કરવી.						
૩૨૪	અર્થકર શસ્ત્ર અથવા સાધનવડે બુદ્ધિ પૂર્વક વ્યથા કરવી.	બુદ્ધિ પૂર્વક વગરવાર પકડી સકે	એજ	એજ	એજ	માહિતી માટે	એજ
૩૨૫	પ્રશ્નપૂર્વક મહાવ્યથા કરવી		એજ	એજ	એજ	માહિતી માટે	એજ
૩૨૬	અર્થકર શસ્ત્ર અથવા સાધનવડે બુદ્ધિ પૂર્વક મહાવ્યથા કરવી		એજ	એજ	એજ	માહિતી માટે	એજ
૩૨૭	જળપાણી કાંઈ મિલકત અથવા કીમતી દસ્તાવેજ કબાડાવવા સાથે અથવા કાંઈ ચીજો કરવા સેહેલ થાય એવું કાયદાવિરૂદ્ધ કામ કરાવવા સાથે બુદ્ધિપૂર્વક વ્યથા કરવી	એજ	એજ	એજ	એજ	માહિતી માટે	એજ
૩૨૮	વ્યથા કરવાના પ્રસાદથી બેહોશ કરે એહવી કાંઈ વસ્તુ ખવડાવવી	એજ	એજ	એજ	એજ	માહિતી માટે	એજ
૩૨૯	જળપાણી કાંઈ મિલકત અથવા કીમતી દસ્તાવેજ કબાડાવવા અથવા કાંઈ ચીજો કરવા સેહેલ થાય એહવું કાયદા વિરૂદ્ધ કામ	એજ	એજ	એજ	એજ	માહિતી માટે	એજ



૩૩૦	કરાવવા સાથે બુદ્ધિપૂર્વક મહાવ્યથા કરવી જ્યારેદસ્તીથી કમુક્ત કરાવવા અથવા કાંઈ ખર્ચર ભેગવવા કે ગિલકત પાછી અપાવવા સાથે બુદ્ધિપૂર્વક વ્યથા કરવી વીગેરે	એજ	એજ	જમીન લા હશકાય	એજ	ની કેદ તથા દંડ ૧ વરસ સુધીની બેમાંનાગમે તે પ્રકારની કેદ તથા દંડ	એજ
૩૩૧	જ્યારેદસ્તીથી કમુક્ત કરાવવા અથવા કાંઈ ખર્ચર ભેગવવા કે ગિલકત પાછી અપાવવા સાથે બુદ્ધિપૂર્વક મહાવ્યથા કરવી	એજ	એજ	જમીન ન હીલકઈશકાય	એજ	૧૦ વરસ સુધી બેમાંનાગમે તે પ્રકારની કેદ; તથા દંડ.	સેશન કોર્ટ
૩૩૨	સાથે બુદ્ધિપૂર્વક મહાવ્યથા કરવી કોઈ સરકારી નોકરને ડરાવીને તેનો અમલ કરતો બંધ રાખવાને બુદ્ધિપૂર્વક વ્યથા કરવી	એજ	એજ	જમીન લા હશકાય	એજ	૩ વરસ સુધી બેમાંના ગમેસેસન કોર્ટઅથવા તે પ્રકારની કેદ, અથવા દંડ અથવા બંને	પ્રેસીડેન્સી માજિસ્ટ્રેટ, અથવા ૧ લાર્ડ જિનો માજિસ્ટ્રેટ
૩૩૩	કોઈ સરકારી નોકરને ડરાવીને તેનો અમલ કરતો બંધ રાખવાને બુદ્ધિપૂર્વક મહાવ્યથા કરવી.	એજ	એજ	જમીન ન હી લકઈશકાય	એજ	૧૦ વરસ સુધીની બેમાંનાગમે તે પ્રકારની કેદ, અથવા દંડ.	સેશન કોર્ટ
૩૩૪	ભારે તથા આકસ્મિક ક્રોધ ઊત્પન્ન થયેથી વગરવારે ક્રોધ ઊત્પન્ન કરનાર શિવાય બીજને વ્યથાક્રમકાર્યનરવાનો હિસાબ નહીં છતાં બુદ્ધિપૂર્વક વ્યથાકરવી	એજ	સમન.	જમીન લા માંડીવાળી હશકાય	એજ	૧ મહીના સુધી બેમાંનાગમે તે પ્રકારની કેદ, અથવા ૫૦૦ રૂપિયાનો દંડ અથવા બંને.	સેશન કોર્ટ પ્રેસીડેન્સી માજિસ્ટ્રેટ અથવા ૧ લા અથવા ૨ અવરગના માજિસ્ટ્રેટ.
૩૩૫	ભારે તથા આકસ્મિક ક્રોધ ઊત્પન્ન થયેથી વગરવારે ક્રોધ ઊત્પન્ન કરનાર સિવાય બીજને વ્યથા કરવાનો હિસાબ નહીં છતાં મહાવ્યથા કરવી	એજ	એજ	જમીન લા માંડીવાળી હશકાય	એજ	૬ વરસ સુધીની બેમાંનાગમે તે પ્રકારની કેદ; અથવા ૨૦૦૦ રૂપિયાનો દંડ અથવા બંને	સેશન કોર્ટ પ્રેસીડેન્સી માજિસ્ટ્રેટ અથવા ૧ લા અથવા ૨ અવરગના માજિસ્ટ્રેટ.
૩૩૬	જે કામથી માણસની જીંદગી બેખર્ચમાં આવે, અથવા બીજાઓનાં શરારની સલામતી બેખર્ચમાં આવે તે કામ કરવું	એજ	એજ	જમીન લા માંડીવાળી હશકાય	એજ	૩ મહીના સુધીની બેમાંનાગમે તે પ્રકારની કેદ અથવા ૨૫૦ રૂપિયા	સેશન કોર્ટ પ્રેસીડેન્સી માજિસ્ટ્રેટ અથવા ૧ લા અથવા ૨ અવરગના માજિસ્ટ્રેટ.



૩૪૫	જે શખસને છોડવાનો હુકમ સાદર થયો જાણીયો હોય તે શખસને ગેરવાજબી કહેવાય નહીં. રાખવો.	ગર વાર	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ
૩૪૬	જાની ગેરવાજબી કહે.	ગરવારે પકડી શકે	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ
૩૪૭	જખરદસ્તીથી કાંઈ મિલકત કહડાવવાનાં અથવા કાંઈ કાયદા વિરુદ્ધ કામ કરાવવાનાં કારણસર ગેરવાજબી કહે.	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ
૩૪૮	જખરદસ્તીથી કમુક્ત કરાવવાના અથવા ખખર કહડાવવાનાં અથવા કાંઈ મિલકત પાછી આપાવવાનાં કારણસર ગેરવાજબી કહે.	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ
૩૪૯	ભારે કોઈ ઉત્પન્ન નહીં કરયા છતાં કાંઈની ગરવારે ઉપર સાપરાધ બળ વાપરવું અથવા હુમલો પકડાય ન કરવો.	ગરવારે પકડાય નહીં.	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ
૩૫૦	કાંઈ સરકારી નોકરને ડરાવીને તેનો અમલ ગર વાર કરતો બંધ રાખવાને સાપરાધ બળ વાપરવું પકડી શકે, અથવા હુમલો કરવો.	ગર વાર	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ
૩૫૧	કાંઈ સ્ત્રીની લાજ લેવાના ઇરાદાથી તેની ઉપર હુમલો અથવા સાપરાધ બળ.	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ
૩૫૨	ભારે તથા આકસ્મિક ક્રોધ નહીં ઉત્પન્ન કરવારે રયા છતાં કાંઈ શખસને જે આગર કરવાનું પકડાય ન ઇરાદાથી હુમલો અથવા સાપરાધ બળ.	ગરવારે પકડાય નહીં.	સગત	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ
૩૫૩	કાંઈ શખસે કાંઈ વસ્તુ પેહરી હોય અથવા ગરવારે લઈ જતો હોય તે વસ્તુની ચોરી કરવાની પકડી શકે કાંઈશ કરવામાં હુમલો, અથવા સાપરાધ બળ.	વારંટ	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ

ક્રમ	કોષ્ટક	વર્ણન	કોષ્ટક	વર્ણન	કોષ્ટક	વર્ણન	કોષ્ટક	વર્ણન
૩૫૭	કોષ્ટક	શાખાઓને ગેરવ્યાજની કુલ કરવાની કોષ્ટક શિસમાં હુમલો આપવા સાપરાધ બળ વા પરવું.	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક
૩૫૮	કોષ્ટક	કોષ્ટક બારે તથા આકસ્મિક કોષ્ટક ઉત્પન્ન કરવા પરથી તેની ઉપર હુમલો કરવો આપવા સાપરાધ બળ વાપરવું.	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક
મનુષ્યહરણ, મનુષ્યનયન, ગુલામી તથા વેલ વ્યાપ્ત.								
૩૬૩	કોષ્ટક	મનુષ્યહરણ.	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક
૩૬૪	કોષ્ટક	કોષ્ટક કરવા માટે મનુષ્ય હરણ આપવા મનુષ્ય નયન.	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક
૩૬૫	કોષ્ટક	કોષ્ટક શાખાઓને છાતી રિતે ગેર વ્યાજની કુલ કરવાના હિસાબી તેનું હરણ આપવા નયન કરવું.	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક
૩૬૬	કોષ્ટક	કોષ્ટક આંતરિક બુદ્ધિશક્તિ લગત કરાવવાં આપવા તેની ઉપર બુદ્ધિશક્તિ કરાવવા વગેરે કોષ્ટક સાથે તે સ્ત્રીનું હરણ આપવા નયન કરવું.	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક
૩૬૭	કોષ્ટક	કોષ્ટક શાખાઓને મહાવ્યાજ આપવા તેને ગુલામી કરવામાં આવે, વગેરે કારણસર તેનું હરણ આપવા નયન કરવું.	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક
૩૬૮	કોષ્ટક	કોષ્ટક થયેલા શાખાઓને સંતાડવો આપવા કેમકે તે શાખાઓ.	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક
૩૬૯	કોષ્ટક	કોષ્ટક બંધાવવાનાં શરીરપરથી કોષ્ટક મિલકત યો રવાના કરવાથી તેનું હરણ આપવા.	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક	કોષ્ટક

૩૭૦	નયન કરવું. કાષ્ટ સખસને સુલામ દાખલ ખરીદવો આવગરવારે થવા આપવો.	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ
૩૭૧	નિત્ય સુલામનો વેપાર કરવો.	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ
૩૭૨	ગર ઈર્ષને માટે કાષ્ટ ખાળકને વેચવું, અથવા બારે આપવું વગેરે.	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ
૩૭૩	ગર કરવે માટે કાષ્ટ ખાળકને ખરીદ કરવું, અથવા કુળમાં લેવું.	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ
૩૭૪	કાષ્ટ વિરૂદ્ધ જખરાઈથી મજૂરી કરાવવી.	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ

ખજાણકાર સંબોગ વિશે.

૩૭૫	ખજાણકાર સંબોગ.	વગરવારે	વારંટ	જમીન ના માંડીવાળી જીવતાં સુધી સમુદ્રપાર અગેસન કોરટ	એજ	એજ
		ટેપકડીશકે	હી લઈ શકે નહીં	થવા ૧૦ વરસ સુધી બે માંના ગમે તે પ્રકારની ક્રેડ તથા ઇંડ.	એજ	એજ

સૃષ્ટિક્રમ વિરૂદ્ધ ગુન્હો.

૩૭૭	સૃષ્ટિક્રમ વિરૂદ્ધ ગુના.	વગરવારે	વારંટ.	જમીન ના માંડીવાળી જીવતાં સુધી સમુદ્રપાર સેશન કોરટ	એજ	એજ
		ટેપકડીશકે	હી લઈ શકે નહીં	થવા ૧૦ વરસ સુધી બે માંના ગમે તે પ્રકારની ક્રેડ તથા ઇંડ.	એજ	એજ

આખ ૧૭ એ—મિલકત વિરૂદ્ધ ગુન્હા આખત

ચોરી વિશે

ક્રમ	ચોરી.	વગરવારે પકડીશકે	વારંટ	જાગીન નામાંડીવાળી કાલુશીન નહીશકાય	૩ વરસ સુધીની એમાંના એમાંના ક્રમ	કોઈપણ ગાળસરેટ
૩૭૦	કોઈ ક્રાંતિ, તથા અથવા વાહાણમાં ચોરી.	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ
૩૮૧	સેકના કાળમાં ચોરી થવા આકરે ચોરી કરવી.	એજ	એજ	એજ	એજ	સેશન કોર્ટ, પરેશી ડેન્સીમાલસ્ટ્રેટ અથવા ૧ લા અથવા બીજા વરગતોમાલસ્ટ્રેટ
૩૮૨	ચોરી કરવા સાર, અથવા ચોરી કરવા પછી નાશી જવા સાર, અથવા ચોરીથી મળેલા મિલકત પાસે રાખવા સાર, ચોત, વ્યથા અથવા અટકાવ કરવાની, અથવા ચોત, વ્યથા, કે અટકાવનો ભય ઉત્પન્ન કરવાનો તર્કચોરી કરીને પછી ચોરી કરવો.	એજ	એજ	એજ	એજ	સેશન કોર્ટ, ૧૦ વરસ સુધીની સખત સેશન કોર્ટ, ક્રેડ, તથા હંડ

( ૪૩ )

જાગીરાધી કહાડાવવા આખત

ક્રમ	જાગીરાધી કહાડાવવું.	વગરવારે પકડાયનહી	વારંટ	જાગીરાધી કહાડાવવાની કાલુશીન નહીશકાય	૩ વરસ સુધીની એમાંના એમાંના ક્રમ	કોઈપણ ગાળસરેટ
૩૮૪	જાગીરાધી કહાડાવવાનો ગુન્હો કરવા સાહેબો શખસને નુકશાનનો ભય ઉત્પન્ન કરવો, અથવા તેમ કરવાની કોશિશ કરવી.	એજ	એજ	એજ	એજ	સેશન કોર્ટ, પરેશી ડેન્સીમાલસ્ટ્રેટ અથવા ૧ લા અથવા બીજા વરગતોમાલસ્ટ્રેટ

૩૮૬	મોતઅથવા મદાવ્યથાતો બાય કોષ્ટ શખસ ને પચાડીને જખરાઈથી કહડાવવાનો હુનો કરવો.	એજ	એજ	એજ	એજ	૧૦ વરસ સુધીની બેમાંસિસન કોરટ. ના ગમે તે પ્રકારની કે ૬ તથા ૬૬.	એજ
૩૮૭	જખરાઈથી કહડાવવાનો હુનો કરવા સાર કોષ્ટ શખસને મોત અથવા મદાવ્યથાતો બાય ઉત્પન્ન કરવો, અથવા તેમ કરવાની કોશિસ કરવી.	એજ	એજ	એજ	એજ	૧૦ વરસ સુધીની બેમાંસિસન ગમે તે પ્રકારની કે ૬, તથા ૬૬.	એજ
૩૮૮	મોત અથવા જીવતાં સુધી સમુદ્રપાર અથવા ૧૦ વરસની કેદની શિક્ષા થઈ શકે એવા ગુનાનું તોમત મુકવાનો હુ દેખાડીને જખરાઈથી કહડાવવાનો હુનો કરવો.	એજ	એજ	એજ	એજ	૧૦ વરસ સુધીની બેમાંસિસન ના ગમે તે પ્રકારની કે ૬ તથા ૬૬.	એજ
૩૮૯	અગર સુપ્રીક્રમ વિરૂદ્ધ હુવાનો હુ દેખાડેલો હોય, તો.	એજ	એજ	એજ	એજ	જીવતાં સુધી સમુદ્રપાર.	એજ
૩૯૦	જખરાઈથી કહડાવવાનો હુનો કરવ સાર મોત, અથવા જીવતાં સુધી સમુદ્રપાર અથવા ૧૦ વરસની કેદની શિક્ષા થઈ શકે એવા ગુનાનું તોમત મુકવાનો કોષ્ટ શખસને હુ દેખાડવો.	એજ	એજ	એજ	એજ	૧૦ વરસ સુધીની બેમાંસિસન ગમે તે પ્રકારની કે ૬, તથા ૬૬.	એજ
	અગર તે સુપ્રીક્રમ વિરૂદ્ધ હુનો હોય, તો.	એજ	એજ	એજ	એજ	જીવતાં સુધી સમુદ્રપાર.	એજ

## અપહરણ તથા હાકાઈટી બાબત.

૩૯૨	અપહરણ	અગરવારંટ પકડીશકે	વારંટ	જન્મગીનન હી લઈશ નહીશ કાય	ગાડીવાળી ૧૦ વરસ સુધીના સખતસિસન કોરટ, પ્રતીડે ન્સી માજસ્ટ્રેટ અથવા જમાવગનોના જીજ્ઞેસ.	
૩૯૩			એજ	એજ	૧૪ વરસ સુધીની સખત કેદ, તથા ૬૬.	એજ
૩૯૪			એજ	એજ	૭ વરસ સુધીની સખત કેદ, તથા ૬૬.	એજ
૩૯૫			એજ	એજ	જીવતાં સુધી સમુદ્રપાર,	એજ









દેશનાં ખેતો તથા મિલકતની વ્યવસ્થા બાબતે.

૪૨૧	મીંગાસીઓમાં વેલિયલ્લુ યતી અટકાવવાનેવગર વારે વારે	બર્ગીન લાખડાવાળા	રે વરસ સુધાની બેમાંથી	પરસીડેન્સી માલ્ટરેડ રેડ અથવા રેડ અથવા રે બ વરે ગેનો માલ્ટરેડ
૪૨૨	ખાટે કાંઈ મિલકતનું રાખવું દગલખાલથી ખસેડવું અથવા છુપાવવું વગેરે.	૭૨૬૫૫	૭૨૬૫૫	૭૨૬૫૫
૪૨૩	કાંઈના કાંઈ લેલેલું કે ગાગલું હોય તે પોતાના માજનારાઓને મળતું તે માણસે બે દરમ્યાનતથી અથવા દગલખાલથી આટકાવવું	૭૨૬૫૫	૭૨૬૫૫	૭૨૬૫૫
૪૨૪	કાંઈના નામની કાંઈ મિલકત કરી આપવાનો જે ખતમાં કિમતો નિર્કર ખોટા લખ્યો હોયએવાખતપર બદલાનતથી કે દગલખાલથી સંહી કરવી.	૭૨૬૫૫	૭૨૬૫૫	૭૨૬૫૫
૪૨૫	પોતાનો કે પારકી કાંઈ મિલકતનું બદલા નતથી અથવા દગલખાલથી ખસેડવું કે છુપાવવું અથવા તેમ કરવામાં મદદ કરવી અથવા ખસેડેલું કે દાવો બદલાનતથી મુકી દેવો.	૭૨૬૫૫	૭૨૬૫૫	૭૨૬૫૫

મિંગાડ બાબત

૪૨૬	મિંગાડ.	મિંગાડ બાબત	મિંગાડ બાબતની આક સહીના સુનીની બેમાં	કોઈપણ ગોલ્ડરેડ
૪૨૬	મિંગાડવારે સમત. મિંગાડવારે પકડાયના હી	મિંગાડ બાબતની આક મિંગાડવારે પકડાયના હી	મિંગાડ બાબતની આક મિંગાડવારે પકડાયના હી	મિંગાડ બાબતની આક મિંગાડવારે પકડાયના હી

૪૨૭	બિગાડ કરીને ૫૦ રૂપીઆની અથવા વધારે વુકશાની કરવી	જોન	વારંટ.	જોન	૨ વરસ સુધીની બેમાંના પરેસીડેન્સીમાં બહાર ગમે તે પ્રકારની ફેદરેટ અથવા ૧લા વર અથવા ૬૩ અથવા બંને ગતોમાં બહાર ફેદરેટ.	જોન
૪૨૮	દસ રૂપીઆની કે તેથી વધારે કીમતના કોઈ જાનવરને મારી નાંખીને અથવા બેહરેટ પકડીશ-દહીને અથવા લંગડુ છુલું કરીને કે નિરૂપકાય એવી કરીને બિગાડ કરવો	જોન	જોન	જોન	૧ વરસ સુધીની બેમાંના સેશન કોર્ટ, પરેસીડેન્સીમાં બહાર ગમે તે પ્રકારની ફેદરેટ અથવા ૧લા વર અથવા ૬૩, અથવા બંને ગતોમાં બહાર ફેદરેટ.	જોન
૪૨૯	કોઈ પશુ કીમતના હાથી ઉંટ ઘોડા વગેરેને અથવા ૫૦ કે વધારે રૂપીઆની કીમતના કોઈ જાનવરને મારી નાંખીને અથવા બેહરેટ દહીને અથવા લંગડુ છુલું કરીને નિરૂપકાય એવી કરીને બિગાડ કરવો	જોન	જોન	જોન	૧ વરસ સુધીની બેમાંના સેશન કોર્ટ, પરેસીડેન્સીમાં બહાર ગમે તે પ્રકારની ફેદરેટ અથવા ૧લા વર અથવા ૬૩, અથવા બંને ગતોમાં બહાર ફેદરેટ.	જોન
૪૩૦	બેતીનાં કામોને પાણીનું પોહોચવું જોખું કરીને બિગાડ કરવો	જોન	જોન	જોન	જોન	જોન
૪૩૧	મુશાફરી કરવાને અથવા માલ લઈ જવાને જોખમ બરેકો થાય એમ અથવા અગમ્ય થાય એમ કોઈ સરિયામ રસ્તાને પુલને નદીને અથવા વાહાણુ ચાલે એવી નેહરને વુકસાન કરીને બિગાડ કરવો	જોન	જોન	જોન	જોન	જોન
૪૩૨	વુકસાની થાય એવી રીતે કોઈ સતીઆમ ગટર નેરેલાવીને અથવા બંધ કરીને બિગાડ કરવો	જોન	જોન	જોન	જોન	જોન
૪૩૩	કોઈ દાંડીનો દીવા અથવા દરિયાઈ નીસાણી હિલ્લ તેનો નામ કરીને તેને પશેડીને અથવા જોખી ઉપયોગી કરીને અથવા જોખી રોશની બનાવીને બિગાડ કરવો	જોન	જોન	જોન	જોન	જોન
૪૩૪	સરકારી અખતારથી ઉભી ફરેસી કાંઈ જાનવરવારંટો મીનની નિશાણીનો નાશ કરી તેને પશે-પકડાયના-હી. હી. વગેરે કરીને બિગાડ કરવો	જોન	જોન	જોન	જોન	જોન

+ સને ૧૮૭૪ ના ૧૧ મા આક્ટની ૪ થી કલમ જુઓ.

૪૩૫	૧૦૦ રૂપિયાની કે વધારે નુકશાની આગવાનગરવારે ખેતીની ઉત્પત્તિની જાળવતમાં ૧૦ રૂપિયા પકડી શકે ના કે વધારે નુકશાની કરવાના પ્રાદાથી અગ્નિવડે અથવા અવાજ સાથે પુટે એવા કાંઈ પદાર્થ વડે જિગાડ કરવો.	એજ	એજ	એજ	૧૦ વરસ સુધીની બેમાંના સેસન કેરડ.
૪૩૬	કાંઈ ધર વગેરેનો નાશ કરવાના પ્રાદાથી અગ્નિ વડે અથવા અવાજ સાથે પુટે એવા પદાર્થ વડે જિગાડ કરવો.	એજ	એજ	એજ	એજ
૪૩૭	ઉત્તકવાળાં વાહણોનો અથવા ૨૦ દનના ભાના વાહણોનો નાશ કરવાના પ્રાદાથી અથવા તેવા વાહણોને જોખમ ભરેલું કરવાના પ્રાદાથી જિગાડ કરવો.	એજ	એજ	એજ	એજ
૪૩૮	હેલ્થી કસમમાં ગંધાન કરેલો જિગાડ અગની વડે અથવા અવાજ સાથે પુટે એવા કાંઈ પદાર્થ વડે કરવો હોય, તો.	એજ	એજ	એજ	એજ
૪૩૯	ઝોરી વગેરે કરવાના પ્રાદાથી વાહણોને કિનારા પર ચઢાવી દેવું.	એજ	એજ	એજ	એજ
૪૪૦	મોત અથવા વ્યથા કરવાની ઇચ્છા કરીને જિગાડ કરવો વગેરે.	એજ	એજ	એજ	એજ

## સાપત્તિક પ્રવેશ (વશે)

૪૪૭	સાપત્તિક પ્રવેશ	સમન.	જાગીત નાણાવાળા	૩ મહીના સુધીની બેમાંના ક્રાઇપલુમાહુરેટ
		ટેપકડીશકે	ફી લાઇસા રાકાય.	ગમે તે પ્રકારની કેદ, અથવા ૫૦૦ રૂપિયાનો દંડ. અથવા ૧૦
૪૪૮	અહ પ્રવેશ	એજ	એજ	૧ વરસ સુધીની બેમાંના



૪૫૫	જ્યથા આયવા હુમલો વગેરે કરવાની તર્કમા સી કરીને ગુપ્ત ગૃહ પ્રવેશ કરવો, અથવા ધર ફોડવું.	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન	સેશન કોર્ટ, પેરેસી ડેનસી માલ્ટરેટ અથવા ૧ લા વર-નો માલ્ટરેટ
૪૫૬	રાતે ગુપ્ત ગૃહ પ્રવેશ કરવો, અથવા ધર ફોડવું.	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન	૩ વરસ સુધીની બેમાં ગમે તે પ્રકારની ફેદ તથા દંડ.
૪૫૭	ફેદની શિક્ષા થાપ શકતી હોય એવો ગુનો કરવા સાથે રાતે ગુપ્ત ગૃહ પ્રવેશ કરવો અથવા ધર ફોડવું.	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન	૫ વરસ સુધીની બેમાં ગમે તે પ્રકારની ફેદ તથા દંડ.
૪૫૮	જ્યથા વગેરે કરવાની તદ્દપારી કરીને રાતે ગુપ્ત ગૃહ પ્રવેશ કરવો અથવા ધર ફોડવું.	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન	૧૪ વરસ સુધીની બેમાં ગમે તે પ્રકારની ફેદ તથા દંડ.
૪૫૯	ગુપ્ત ગૃહ પ્રવેશ અથવા ફોડવાનો ગુનો કરતાં ફોડીને મહાવ્યથા કરવી.	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન	સેસન કોર્ટ, પેરેસી ડેનસી માલ્ટરેટ અથવા ૧ લા વરગ નો માલ્ટરેટ
૪૬૦	ખણા શખસો રાતે ધર ફોડવા વગેરેમાં શામિલ હોય, અને તેઓમાંના કોઈ એક મોત અથવા મહાવ્યથા કરે, તો.	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન	જીવતાં સુધી સસુદ્ધાર અથવા ૧૦ વરસ સુધી બેમાં ગમે તે પ્રકારની ફેદ, તથા દંડ
૪૬૧	કોઈ બંધ કરેલાં નિધાનમાં કોઈ ગિલકત હોય, અથવા કોઈ ગિલકત છે એમ ધરાયું હોય, તે નિધાનને બદલાવવાની ફોડીને અથવા બીજી રીતે ઉધાડવું.	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન	ઝોન	૨ વરસ સુધી બેમાં ગમે તે પ્રકારની ફેદ, અથવા ૧ લા વરસ સુધી બેમાં ગમે તે પ્રકારની ફોડવાનો ગુનો

૪૬૨ તેજ યુતો બ્યારે તે નિધાન જેને સોંપ્યું હોય તે માણસ કરે, ત્યારે.

બાબ ૧૮ મા—લેખ સંબંધી તથા વેપારની અથવા મિલકતની નીચાણોંઆ સંબંધી ગુન્હા					
ક્રમ	લેખ જોટો બનાવવો.	વગરવાર પેકડાયાની કી	વારંટ	જાગીન લાંબી શકાય	માહીવાળીનાર વરણ સુધીનાં બેગોનાં સેસન કોર્ટ.
૪૬૬	કાંઈ ઈનસાફની કોર્ટનું દફતર, અથવા જન્મ વગેરે બાબતોનો સરકારી નોંધ રાખતો હોય તેવો રજિસ્ટર જોટો બનાવવો.	એજ	એજ	જાગીન નાં લઈ શકાય	ગમે તે પ્રકારની કુદ, અથવા દંડ અથવા બંને, ૭ વરણ સુધીનાં બેગોનાં ગમે તે પ્રકારની કુદ તથા દંડ.
૪૬૭	કાંઈ કિંમતી દસ્તાવેજ અથવા વિલ અથવા કાંઈ કિંમતી દસ્તાવેજ જોટો બનાવવો કે કે કંઈના નાગપર કરી આપવાનો, અથવા કાંઈ નાણાં વગેરે લેવાનો અપ્પેલ જે જોટો બનાવવો.	એજ	એજ	એજ	જીવતાં સુધી સમુદ્રપાર, અથવા ૧૦ વરણ સુધી બેગોનાં ગમે તે પ્રકારની કુદ, તથા દંડ.
૪૬૮	કે કિંમતી દસ્તાવેજ હાંડિયા સરકારની પ્રાથમિક વગરવાર પેકડી શકે	એજ	એજ	એજ	એજ.
૪૬૯	કાંઈ શખસની આગરનો હાતિ કરવાનાં કાનૂનસર, અથવા તેટલા ગાટે વાપરવામાં આવશે એવું જાણીને, જોટો લેખ બનાવવો	એજ	એજ	એજ	૭ વર્ષ સુધીની બેગોનાં ગમે તે પ્રકારની કુદ, તથા દંડ
૪૭૦	જાણીયુક્તિને બનાવટનો લેખ ખરા હાખલ વાપરવો.	એજ	એજ	જાગીન લાંબી શકાય	૩ વરણ સુધીની બેગોનાં ગમે તે પ્રકારની કુદ, તથા દંડ.
	જોટો બનાવટનો લેખ હાંડિયા સરકારની વગરવાર પેકડી શકે	એજ	એજ	એજ	લેખ જોટો બનાવવાની શિક્ષા.
			એજ	જાગીન નાં લઈ શકાય	એજ









કીને તેના બેડે દંપતી બાવે રહેલું.

૪૯૪૪૧૨ અથવા વહુનો હયાતીમાં ફરીથી લગ્ન કરવું.	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ
૪૯૪૫૧૦૨ ગુન્હો, પણ જે સખસની સાથે પાછળનું લગ્ન થાય તેનાથી આગળનાં લગ્નની વાત છુપાવીને કરેલો.	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ
૪૯૪૬૧૦૩ કાયદા મુજબ લગ્ન નહીં થતાં કોઇ સખસ દગલખાણના પ્રસાદથી થવા દીધેલા લગ્ન વિધી.	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ
૪૯૪૭૧૦૪ લગ્નના પરાધાથી કોઈ પરજીવી સ્ત્રીને ફોસલાવી લઇ જવી. અથવા ફોફો રાખવી.	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ

બાળ ૧૧ માં આખરૂ લેવા બાબત.

૫૦૦૧ આખરૂ લેવી.	વગર વારં વારં	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ
૫૦૧૧ કાંઈ બાબત આખરૂ લેવા જેવી છે. એવું બાળીને તે તે છાપવી, અથવા ફોતરવી.	ટપકડાય નહીં.	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ
૫૦૨૧ આખરૂ લેવા જેવી બાળતવાળી છાપેલી અથવા ફોતરેલી વસ્તુ તે તેવી છે એમ જાણ્યા છતાં વેચવી.	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ

બાળ ૨૨ માં સાપ્રાધ ધમકી, તિરસ્કાર, તથા દુષ્પ બાબત.

૫૦૩૧ સુલેહનો ભંગ કરવાવાના પ્રસાદથી કોઇનો તિરસ્કાર વગર વારં વારં કરવો.	વગર વારં વારં	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ
૫૦૪૧ સુલેહનો ભંગ કરવાવાના પ્રસાદથી કોઇનો તિરસ્કાર, તથા દુષ્પ બાબત.	ટપકડાય નહીં.	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ

જમીન લગાડીવાળીર વરસ સુધીના ભેમાંનાગ કોઈપણ માલસ્ટ્રેટ. પ્ર શકાય. શકાય. મે તે પ્રકારની કેદ, અથ

૫૦૪ગાંડ અથવા લોકની સુલેહની વિરુદ્ધ કાંઈ ગુન્હા કરાવવાના ધરાદારી ખોટી ખુમ અથવા વાત ચલાવવી.	એજ	એજ	જમીન ના માંડીવાળી હો લાઈ શકાય.	વા દંડ, અથવા બંને એજ	પ્રેસીડેન્સી માહસ્તેટ અથવા ૧ લા અથવા ૨ ન વરગનો માહસ્તેટ. એજ
૫૦૬સાપરાધ ધમકી.	એજ	એજ	જમીન લા માંડીવાળી ઈ શકાય. એજ	એજ	એજ
જો તે ધમકી એત અથવા મહાવ્યથા વગેરે કરાવવાની હોય તો.	એજ	એજ	એજ	એજ	૭ વરસ સુધીની બેમાંના સેશન કોર્ટ, પ્રેસીડેન્સી માહસ્તેટ અથવા ૧ લા વરગનો માહસ્તેટ.
૫૦૭નનામાં સંદેશાની મારફતે, અથવા ધમકી કમાંડાથી આવે છે તેની ખબર નહીં પડે એવી તદ્દનીર કરીને, એવી સાપરાધ ધમકી આપવી.	એજ	એજ	એજ	એજ	એજ
૫૦૮ગાહારી ઉપર ધક્કરની અપ્રસંસા થશે એવો ભય ઉત્પન્ન કરીને કોષ્ટ સખસ પાસે કાંઈ કામ કરાવવું.	એજ	એજ	એજ	એજ	પ્રેસીડેન્સી માહસ્તેટ, અથવા ૧ લા અથવા ૨ ન વરગનો માહસ્તેટ.
૫૦૯કોઈ સ્ત્રીને લગ્નવવાના ધરાદારી બોલેલા શબ્દ અથવા કરેલા યાળા.	એજ	એજ	એજ	એજ	પ્રેસીડેન્સી માહસ્તેટ અથવા ૧ લા વરગનો માહસ્તેટ.
૫૧૦કોષ્ટ જાહેર જગા વગેરેમાં પીતે આવવું, અને કોષ્ટ સખસને દુઃખ દેવું.	એજ	એજ	એજ	એજ	૨૪ કલાક સુધીની આ કોષ્ટપણુ માહસ્તેટ સેન કેદ, અથવા ૧૦ રૂપીયાંતે દંડ, અથવા બંને.





## પરિશિષ્ટ ૩. જી.

જીલ્લામાંના માજીસ્ટ્રેટના સાધારણ અખત્યાર,

૧—ત્રીજી વરગના માજીસ્ટ્રેટનો સાધારણ અખત્યાર.

- (૧) ચુંદેગારને પકડવાનો અથવા પોતાનો સમક્ષ પકડવાનું ફરગાવવાનો અખત્યાર કલમ ૬૫ મી.
- (૨) વારંટ ઉપર શેરો લખવાનો અખત્યાર, અથવા વારંટનો રૂઢિએ પકડેલા કોઇ તોહમ-તવાળા સખસને ખસેડવાનો હુકમ કરવાનો અખત્યાર, કલમ ૮૩ મી, ૮૪ મી તથા ૮૬ મી.
- (૩) પોતાની આગળ ન્યાયાધિકારની રૂઢિએ આવેલા કામોમાં જાહેરનામાં કાઢાડવાનો અખત્યાર; કલમ ૮૮ મી.
- (૪) પોતાની આગળ ન્યાયાધિકારની રૂઢિએ આવેલા કામોમાં મિલકત જપ્ત કરીને વેચવાનો અખત્યાર, કલમ ૮૭ મી.
- (૫) જમ કરેલી મિલકત પાછા આપવાનો અધિકાર, કલમ ૮૯ મી.
- (૬) ઝાડો લેવાનું વારંટ કાઢાડવાનો અખત્યાર, કલમ ૯૬ મી.
- (૭) ઝાડો લેવાનાં વારંટ ઉપર શેરો કરવાનો, તથા જરૂરી વસ્તુ આપવાનો હુકમ કરવાનો અખત્યાર, કલમ ૯૯ મી.
- (૮) પોલીસના તપાસ ચાલતી હોય તે વખતે કબુલાતો અથવા મજકુરો લખા લેવાનો અખત્યાર, કલમ ૧૬૪ મી.
- (૯) પોલીસની તપાસ ચાલતી હોય તે વખતે કોઇ સખસને અટકાવી રાખવાનો અધિકાર આપવાનો અખત્યાર, કલમ ૧૬૭ મી.
- (૧૦) તોહમતવાળો સખસ કોરટમાં માલુમ પડે તેને અટકાવી રાખવાનો અખત્યાર કલમ ૩૫૧ મી.
- (૧૧) શકવાળો મિલકત બગડી જાય એવી હોય તેને વેચાણનો અખત્યાર, કલમ ૫૨૫ મી.

૨—બીજી વરગના માજીસ્ટ્રેટના સાધારણ અખત્યાર.

- (૧) બીજી વરગના માજીસ્ટ્રેટના સાધારણ અખત્યાર,
- (૨) જે મુકરદ્દમામાં તે માજીસ્ટ્રેટને ઇનસાફ કરવાનો અથવા ઈનસાફ થવા માટે કમિટ કરવાનો હુકમ હોય તે મુકરદ્દમામાં ચુંદાની તપાસ કરવાનો પોલીસને હુકમ કરવાનો અખત્યાર, કલમ ૧૫૫ મી.

૩—પેહેલા વરગના માજીસ્ટ્રેટના સાધારણ અખત્યાર.

- (૧) બીજી વરગના માજીસ્ટ્રેટના સાધારણ અખત્યાર,
- (૨) કોઇ ચોકશી ચાલતી હોય તે પવંચ શિયાય બીજે પ્રસંગે ઝાડો લેવાનાં વારંટ કાઢાડવાનો અખત્યાર, કલમ ૬૮ મી,
- (૩) ગેરવ્યાજબી રીતે કેદ કરેલા સખસોના સોધ કરવા સારૂ ઝાડો લેવાનું વારંટ કાઢાડવાનો અખત્યાર, કલમ ૧૧૦ મી.



- [૪] સુરેહ રાખવા બાબત તારણુ માગવાનો અખત્યાર. કલમ ૧૦૭ મી.
- [૫] સારી રીતે ચાલવા બાબત તારણુ માગવાનો અખત્યાર, કલમ ૧૦૯.
- [૬] કબજાનાં કામોમાં હુકમો વિમર કરવાનો અખત્યાર, કલમ ૧૪૫ મી, ૧૪૬ મી, તથા ૧૪૭ મી,
- (૭) ઇનસાફ થવા માટે કમીટ કરવાનો અખત્યાર કલમ ૨૦૬ ઠી,
- (૮) ફરીયાદ ન હોય ત્યારે કામ બંધ કરવાનો અખત્યાર, કલમ ૨૪૬ મી,
- [૯] ગુજરાત બાબત હુકમો કરવાનો અખત્યાર, કલમ ૪૮૮ મી તથા ૪૮૯ મી;
- (૪-પેટા હુકડી માલુમ્મેટના સાધારણુ અખત્યાર;
- (૧) પેહેલા વરમના માલુમ્મેટના સાધારણુ અખત્યાર;
- [૨] ભમીનદારના નામનાં વારંટ લખવાનો અખત્યાર કલમ ૭૮ મી,
- (૩) સ્થાનિક અપકારક કલ્પો સંબંધી હુકમો કરવાનો અખત્યાર કલમ ૧૩૩ મી.
- (૪) અપકારક કલ્પ ફરિયાદી કરવાની મના કરવા બાબતના હુકમ કરવાનો અખત્યાર કલમ ૧૪૩ મી;
- [૫] ૧૪૪ મી કલમ પ્રમાણે હુકમો કરવાનો અખત્યાર,
- (૬) ૬ તજવીજો કરવાનો અખત્યાર. કલમ ૧૭૪ મી.
- [૭] સ્થાનિક હકુમત માહેના જે શખસે તે હકુમતની બાહાર કાંઈ ગુન્હો કર્યો હોય તે સખસને માટે પ્રોસેસ કાઢાડવાનો અખત્યાર, કલમ ૧૮૬ મી.
- [૮] ફરીયાદો દાખલ કરવાનો અખત્યાર કલમ ૧૯૧ મી;
- (૯) પોલીસ સીફરટે લેવાનો અખત્યાર. કલમ ૧૯૧ મી
- (૧૦) ફરીયાદ વગર મુકદમા દાખલ કરવાનો અખત્યાર.
- (૧૧) તાળા માહેના માલુમ્મેટની ખાસે મુકદમા મોકલવાનો અખત્યાર કલમ ૧૯૨.
- [૧૨] તાળા માહેના માલુમ્મેટે લખી લીધેલાં કામ ઉપરથી ગીફાનો હુકમ કરવાનો અખત્યાર કલમ ૩૪૬ મી.
- [૧૩] ફલાણી મીલકત ચોરી વિગરેની છે એવું કહેવામાં આવ્યું હોય અથવા એવો શક આવ્યો હોય તે મિલકત વેચવાનો અખત્યાર, કલમ ૫૨૪ મી.
- (૧૪) અપીલો શિવાય બીજા મુકદમા લઈ લેવાનો તથા તેઓનો ઈનસાફ થવા માટે બીજા ખાસે મોકલવાનો અખત્યાર, કલમ ૫૨૮;
- ૫—જલ્લા મીલુમ્મેટના સાધારણુ અખત્યાર.
- (૧) પેહેલા વરમનો માલુમ્મેટ હોય એવા પેટા હુકડી માલુમ્મેટના સાધારણુ અખત્યાર.
- (૨) ટપાલ ખાતાના અથવા તારખાના અધિકારીઓના કબજામાંના દસ્તાવેજ માટે ઝાડો લેવાના કારટે કાઢાડવાનો અખત્યાર, કલમ ૯૬ મી;
- [૩] સારી રીતે ચલાવવાને અથવા સુરેહ રાખવાને બાંધી લીધેલા સખસોને છુટા કરવાનો અખત્યાર, કલમ ૧૨૪ મી.
- [૪] સુરેહ રાખવા બાબતનું ખત રદ કરવાનો અખત્યાર. કલમ ૧૨૫ મી.

- (૫) સંક્ષેપ રીતે ઇનસાફ કરવાનો અપ્પ્યાર, કલમ ૨૬૦ મી.  
 (૬) કેટલાએક મુકદમામાં યુનાની સાબિતીના ઠરાવ રદ કરવાનો અપ્પ્યાર, કલમ ૩૫૦ મી.  
 (૭) સારી રીતે ચાલવા બાબતનું તારણ મામલા બાબતના હુકમ ઉપર અપીલ સાંભળવાનો અપ્પ્યાર, કલમ ૪૦૬ ટી.  
 (૮) રજા તથા ૩ જી વરગના માહિત્તોએ યુનાની સાબિતીના જે ઠરાવ કર્યા હોય તે ઉપરથી કરેલી અપીલો સાંભળવાનો અથવા બીજા પાસે મોકલવાનો અપ્પ્યાર, કલમ ૪૦૭ મી.  
 (૯) ચલાવેલાં કામનું દફતર મંગાવવાનો અપ્પ્યાર, કલમ ૪૩૫ મી.  
 (૧૦) ૫૧૪ મી કલમ પ્રમાણે કરેલા હુકમ સુધારવાનો અપ્પ્યાર, ૫૧૫ મી કલમ.

ધરિશિષ્ટ ૪ થું.

જલ્દામાંના માહિત્તોને જે જલ્દી અપ્પ્યાર આપી શકાય તે.

સ્થાનિક સર  
કારથી

- (૧) સારી રીતે ચાલવા બાબતનું તારણ મામલાનો અપ્પ્યાર કલમ, ૧૧૦ મી.  
 (૨) સ્થાનિક અધિકારક કૃત્યો સંબંધી હુકમો કરવાનો અપ્પ્યાર, કલમ ૧૩૩ મી.  
 (૩) અધિકારક કૃત્ય ફરીથી કરવાની મના કરવા બાબતના હુકમ કરવાનો અપ્પ્યાર, કલમ ૧૪૩ મી.  
 (૪) ૧૪૪ મી કલમ પ્રમાણે હુકમો કરવાનો અપ્પ્યાર.  
 (૫) તજવીજો કરવાનો અપ્પ્યાર, કલમ ૧૭૪ મી.  
 (૬) સ્થાનિક હકુમત માંહેના જે સખસે સ્થાનિક હકુમત ની બાહાર કાંઈ યુતો કર્યો હોય તે સખસને માટે પ્રોસેસ કહાડવાનો અપ્પ્યાર, કલમ ૧૮૬ મી.  
 (૭) ફરિયાદ ઉપરથી યુના સાંભળવાનો અપ્પ્યાર, કલમ ૧૯૧ મી.  
 (૮) પોલીસના રીપોર્ટો ઉપરથી યુના સાંભળવાનો અપ્પ્યાર, કલમ ૧૯૧ મી.  
 (૯) ખખર ઉપરથી યુના સાંભળવાનો અપ્પ્યાર, કલમ ૧૯૧ મી.  
 (૧૦) સંક્ષેપ રીતે ઇનસાફ કરવાનો અપ્પ્યાર કલમ ૨૬૦ મી  
 (૧૧) બીજા તથા ત્રીજા વરગના માહિત્તોએ યુનાની સાબિતીના જે ઠરાવ કર્યા હોય તે ઉપર અપીલો સાંભળવાનો અપ્પ્યાર, કલમ ૪૦૭ મી.

પેહેલા વર  
ગના માછરો  
ટને જે અધિ  
કાર આપીશ-  
કાય તે.

જાણામાછરો-  
ટથી.

સ્થાનિક સર-  
કારથી.

ત્રીજા વરગ  
ના માછરો  
ને જે અધીક  
રઆપી શકાય

જાણામાછરો  
ટથી.

(૧૨) ફાળી મિલકત યોશ વિગેરેની છે એવું કેહેવામાં આવ્યું હોય અથવા એવો શક આવ્યો હોય તે મિલકત વેચવાનો અપ્ત્યાર, કલમ ૫૨૪ મી.

(૧) અપકારક કૃત્યો ફરીથી કરવાની મના કરવા બાબતના હુકમ કરવાનો અપ્ત્યાર, કલમ ૧૪૩ મી.

(૨) ૧૪૪મી કલમ પ્રમાણે હુકમો કરવાનો અપ્ત્યાર.

(૩) તબવીબે કરવાનો અપ્ત્યાર, કલમ ૧૭૪ મી.

(૪) ફરિયાદ ઉપરથી ગુના સાંભળવાનો અપ્ત્યાર, કલમ ૧૯૧ મી.

(૫) પોલીસના રિપોર્ટો ઉપરથી ગુના સાંભળવાનો અપ્ત્યાર, કલમ ૧૯૧ મી.

(૬) મુકદ્દમા મોકલવાનો અપ્ત્યાર, કલમ ૧૯૨ મી.

(૧) ફટકા મારવાની શિક્ષાના હુકમ કરવાનો અપ્ત્યાર, કલમ ૩૨ મી.

(૨) અપકારક કૃત્યો ફરીથી કરવાની મના કરવા બાબતના હુકમો કરવાનો અપ્ત્યાર, કલમ. ૧૪૩ મી

(૩) ૧૪૪ મી કલમ પ્રમાણે હુકમો કરવાનો અપ્ત્યાર.

(૪) તબવીબે કરવાનો અપ્ત્યાર, કલમ ૧૭૪ મી.

(૫) ફરિયાદ ઉપરથી ગુના સાંભળવાને અપ્ત્યાર, કલમ ૧૯૧ મી.

(૬) પોલીસના રિપોર્ટો ઉપરથી ગુના સાંભળવાનો અપ્ત્યાર, કલમ. ૧૯૧ મી.

(૭) અગર ઉપરથી ગુના સાંભળવાનો અપ્ત્યાર, કલમ ૧૯૧ મી.

(૮) ઈનસાફ થવા માટે કમિટ કરવાનો અપ્ત્યાર, કલમ ૨૦૬ ઠી,

(૧) અપકારક કૃત્યો ફરીથી કરવાની મના કરવા બાબતના હુકમો કરવાનો અપ્ત્યાર, કલમ ૧૪૩ મી.

(૨) ૧૪૪મી કલમ પ્રમાણે હુકમો કરવાનો અપ્ત્યાર.

(૩) તબવીબે કરવાનો અપ્ત્યાર, કલમ ૧૭૪ મી.

(૪) ફરિયાદ ઉપરથી ગુના સાંભળવાનો અપ્ત્યાર, કલમ, ૧૯૧ મી.

(૫) પોલીસના રિપોર્ટો ઉપરથી ગુના સાંભળવાનો અપ્ત્યાર, કલમ ૧૯૧ મી.

ત્રીજા વર્ગના માણ-એટને જે અધિકાર આપીશ-કાય તે.	સ્થાનિક સર-કારથી	<p>(૧) 'અપકારક' કલ્પે ફરીથી કરવાની મના કરવા બાબત ના હુકમો કરવાનો અખતિયાર, કલમ ૧૪૩ મી.</p> <p>(૨) ૧૪૪ મી. કલમ પ્રમાણે હુકમ કરવાનો અખતિયાર</p> <p>(૩) તજવીજો કરવાનો અખતિયાર, કલમ ૧૭૪ મી.</p> <p>(૪) ફરિયાદ ઉપરથી યુના સાબળવાનો અખતિયાર, કલમ ૧૯૧ મી.</p> <p>(૫) પોલીસના રીપોર્ટો ઉપરથી યુના સાબળવાનો અખતિયાર, કલમ ૧૯૧ મી.</p> <p>(૬) ઇનસાફ થવા માટે કમિટ કરવાનો અખતિયાર, કલમ ૨૦૬ ઠી</p>
	હલ્લા માણ-એટથી.	<p>(૧) 'અપકારક' કલ્પે ફરીથી કરવાની મના કરવા બાબત ના હુકમો કરવાનો અખતિયાર, કલમ ૧૪૩ મી.</p> <p>(૨) ૧૪૪ મી. કલમ પ્રમાણે હુકમો કરવાનો અખતિયાર</p> <p>(૩) તજવીજો કરવાનો અખતિયાર, કલમ ૧૭૪ મી.</p> <p>(૪) ફરિયાદ ઉપરથી યુના સાબળવાનો અખતિયાર, કલમ ૧૯૧ મી.</p> <p>(૫) પોલીસના રીપોર્ટો ઉપરથી યુના સાબળવાનો અખતિયાર, કલમ ૧૯૧ મી.</p>
પેટા તુકડી માણ-એટને જે અધિકાર આપીશકાય તે	સ્થાનિકસરકારથી	દફતર માગવાનો અખતિયાર; કલમ ૪૩૪

## પરિશિષ્ટ ૫ મું.

### નમુના

૧—તોહમતવાળા સખસની ઉપર સમન.

( ૬૮ મી કલમ જુઓ )

ના રહેવાશી

જેગ

(આ ઠેકાણે મુખતેસરમાં જે યુનાનું તોહમત મુકયું હોય તે યુનો લખવો ) નાં તોહમતનો જવાબ દેવા સાર તમારે હાજર થવું જરૂર છે માટે તમને આ સમન ઉપરથી ફરમાવવામાં આવે છે કે તમે જાતે (અથવા પ્લાડરની મારફતે હાજર થવાનું ફરમાવવું હોય તો લખવું કે પ્લાડરની મારફતે) ના (માણસતરેટની) આગળ ની તારીખે હાજર થવો એ પ્રમાણે કરવામાં કસુર કરશો નહીં

તારીખ આદે  
(મે.ફે.ર.)

સન ૧૮

(સહી)

૨-પકડવાનું વારંટ.

(૭૫ મી કલમ જુઓ)

(આ ઠેકાણે જે સખસ અથવા સખસો તે વારંટ જાળવવાના હોય તે સખસ અથવા સખસોનાં નામ તથા તે કોણ છે તે લખવું) નેગ ના રહેવાશી ની ઊપર (આ ઠેકાણે જે ગુનો હોય તે લખવો) ના ગુનાનું તોહમત છે માટે તમને આ વારંટ ઉપરથી ફરમાવવામાં આવે છે કે તમે સદરહું ને પકડીને હમારી આગળ હાજર કરો એ પ્રમાણે કરવામાં કસુર કરશો નહીં.  
તારીખ માહે સને ૧૮  
(મોહોર) (સહી)

(૭૬ મી કલમ જુઓ)

એ વારંટની પાછળ નીચે મુજબ શેરો લખી શકાય—

સદરહું નેગ હમારી આગળ ની તારીખે હાજર થવા સાડ અને અમે બીજી રીતનો હુકમ કરીએ ત્યાં લગી એ પ્રમાણે હાજર થવા સાડ પોતે રકમની જમીની લખી આપે અને તેની સાથે રકમનો એક જમીન ( અથવા બે જમીન દર એક રકમનો) આપે તો તેને છોડવાનો અધિકાર છે.  
તારીખ માહે સને ૧૮  
(સહી)

૩-વારંટની રૂઠિએ પકડ્યા પછી ખત તથા જમીન ખત.

(૮૬ મી કલમ જુઓ)

હું (આ ઠેકાણે નામ લખવું) નો રહેવાશી ના તોમતનો જવાબ દેવા સાડ મને હાજર થવાની જરૂર પાડવાને કાઢાડેલાં વારંટની રૂઠિએ ના જીલા માજીસતરેટ નો (અથવા જે હોય તેની) આગળ મને આપ્યા ઉપરથી આ ખત લખી આપીને બં-ધાઉ છું કે સદરહું તોમતનો જવાબ દેવાને આવતા ની તારીખે ની કોરટમાં હું હાજર થઈશ અને કોરટ બીજી રીતનો હુકમ કરે ત્યાં લગી એ પ્રમાણે હાજર થવા કરીશ; અને એ બાબતમાં જો હું કસુર કરું તો હું બંધાઉ છું કે મલીકામાઆઝમા રાણીસાહેબ કેસરેહિંદને રૂપિયાની રકમ મારે ગુનેગારીમાં આપવી.  
તારીખ માહે સને ૧૮  
(સહી)

આ ઉપરથી હું જાહેર કર છું કે હું ઉપર લખેલા ના રહેવાશી નો જમીન ધાઉ છું કે જે તોમત ઉપરથી એને પકડવામાં આવ્યો છે તે તોમતનો જવાબ દેવાને તે ની કોરટમાં ની આગળ આવતા ની તારીખે હાજર થશે તથા કોરટ બીજી રીતનો હુકમ કરે ત્યાં લગી એ પ્રમાણે હાજર થવા કરશે અને એ બાબતમાં જો એ કસુર કરે તો આ ઉપરથી હું બંધાઉ છું કે મલીકામાઆઝમા રાણી સાહેબ કેસરેહિંદને રૂપિયાની રકમ મારે ગુનેગારીમાં આપવી.  
તારીખ માહે સને ૧૮  
(સહી)

૪ — નોમતવાળાં શપ્તસને હાજર થવાનું ફરમાવવા બાબતુ જાહેરનામું

(૮૭મી કલમ જુઓ)

મારી આગળ ફરિયાદ કરવામાં આવી છે કે આ ઠેકાણે નામ લખવું તથા વરણનું કરવું તથા રહેવાનું ઠેકાણું લખવું )હીંદુસ્તાનના ફેબ્રુઆરી કાયદાની કલમ પ્રમાણે શિક્ષા કરવા લાયક નો ગુનો કર્યો છે (અથવા કર્યો એવો શક આવ્યો છે) અને તે ઉપરથી પકડવાનું વારંટ કાઢાડેલું તે ઉપર એવો શેરો લખાઈ આવેલો છે કે સદર હુકમ (આ ઠેકાણે નામ લખવું)જડનો નડતો નથી અને મારી ખાત્રી કરીને બતાવવામાં આવ્યું છે કે સદર હુકમ (આ ઠેકાણે નામ લખવું)નાસી ગયો છે, અથવા સદર હુકમ વારંટ પોતાની ઉપર બળે નહીં તેટલા માટે સંતાઈ બચે છે)

વાસ્તે આ જાહેરનામું કરીને ફરમાવવામાં આવે છે કે સદર હુકમ ના રહેવાથી એ આ તારીખથી દિવસ માંહે સદર હુકમ ફરિયાદનો જવાબ દેવાને (આ ઠેકાણે જગા લખવી) આ કોર્ટની આગલ (અથવા મારી આગળ) હાજર થવું તારીખ માંહે સન ૧૮ (મોહોર) (સહી)

૫—શાહેદને હાજર થવાનું ફરમાવવા બાબતુ જાહેરનામું

( ૮૭ મી કલમ જુઓ )

મારી આગળ ફરિયાદ કરવામાં આવી છે કે (આ ઠેકાણે નામ લખવું તથા વરણનું કરવું તથા રહેવાનું ઠેકાણું લખવું [આ ઠેકાણે મૂખતેસરમાં ગુનો લખવો] નો ગુનો કર્યો છે (અથવા કર્યો એવો શક આવ્યો છે) અને (આ ઠેકાણે શાહેદનું નામ, તે કાણું છે તે તથા તેનું ઠેકાણું લખવું ) ને સદર હુકમ ફરિયાદી બાબત સંબંધી જખાની આપવા આ કોર્ટની આગળ હાજર થવાની જરૂર પાડવાને વારંટ કાઢાડવામાં આવ્યું છે, અને સદર હુકમ વારંટ નો ઉપર એવો શેરો લખાઈ આવેલો છે કે સદર હુકમ ( આ ઠેકાણે શાહેદનું નામ લખવું ) ની ઉપર બળવણી થઈ શકતી નથી અને મારી ખાત્રી કરીને બતાવવામાં આવ્યું છે કે તે નાહાસી ગયો છે (અથવા સદર હુકમ વારંટ પોતાની ઉપર બળે નહીં એટલા માટે સંતાઈ બચે છે)

વાસ્તે આ જાહેર નામું કરીને ફરમાવવામાં આવે છે કે સદર હુકમ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) ના ગુનાની ફરિયાદ થઈ છે તે ગુના સંબંધી જખાની આપવા માટે આવતા માસની તારીખે કક્ષા કે (આ ઠેકાણે જગા લખવી)માં ની કોર્ટની આગળ હાજર થવું તારીખ માંહે સન ૧૮ (મોહોર) (સહી)

૬—શાહેદને હાજર થવાની જરૂર પાડવા સાથે જખાનીનો હુકમ,

(૮૮મી કલમ જુઓ)

તુ પોલીસ—ચાણુ ની પોલીસ—

અમલદારના હવાલામાં હોય તે પોલીસ અમલદાર જોગ

આ કોર્ટની આગળ એક ચાણુ ફરિયાદ સંબંધી શાહેદો આપવા માટે ( આ ઠેકાણે નામ લખવું તથા વરણનું કરવું તથા રહેવાનું ઠેકાણું લખવું ) ને હાજર થવાની જરૂર પાડવાને વારંટ મેળવે રીતે કાઢાડવામાં આવ્યું છે અને સદર હુકમ વારંટની ઉપર એવો શેરો લખાઈ આવેલો છે કે સદર હુકમ ( આ ઠેકાણે નામ લખવું ) ના ગુનાની ફરિયાદ થઈ છે તે ગુના સંબંધી જખાની આપવા માટે આવતા માસની તારીખે કક્ષા કે (આ ઠેકાણે જગા લખવી)માં ની કોર્ટની આગળ હાજર થવું તારીખ માંહે સન ૧૮ (મોહોર) (સહી)

ખાઈ આવ્યો છે કે તે ખખવી સકતુ નથી અને મારી ખાત્રી કરીને એવું બતાવવામાં આવ્યું છે કે તે નાસી ગયો છે (અથવા સદરહુ વારંટ પોતાની ઉપર ન બને એટલા માટે સંતાઈ જાય છે) અને તે ઉપરથી એક જાહેરનામું યોગ્ય રીતે કહાડીને તથા પ્રસિદ્ધ કરીને તેમાં કહેલી વખતે તથા જગ્યાએ હાજર થઈને શાહેદી આપવાનું સદરહુ

ને ફરમાવ્યું છે અને તેણે હાજર થવામાં કસુર કરી છે,

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને અધિકાર આપવામાં આવે છે તથા ફરમાવામાં આવે છે કે સદરહુ ની રૂપીઆની કિંમતની જે જંગમ મિલકત જિલ્લામાં લખને જડે તે તમારે પકડીને જપ્ત કરવા અને આ કોર્ટનો બીજો હુકમ થતાં સુધી સદરહુ મિલકત તમારે જપ્તમાં રાખવી અને આ વારંટ કેવી રીતે બજાવ્યું તેનો શેરો લખીને તે પાછું મોકલવું.

તારીખ

માહે

સને ૧૮

(મોહોર)

(સહી)

તોમતવાળા સખસને હાજર થયાની જરૂર પાડવા સાડ જપ્તનો હુકમ.

(૮૮મો કલમ જુઓ)

(આ ઠેકાણે જે સખસ અથવા સખસો તે વારંટ બજાવવાના હોય તે સખસ અથવા સખસોનાં નામ તથા તે કાણ છે તે લખવું) જોગ.

મારી આજ્ઞા ફરિયાદ કરવામાં આવી છે કે (આ ઠેકાણે નામ લખવું તથા વરણુન કરવું તથા રહેવાનું ઠેકાણું લખવું) હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની કલમ પ્રમાણે શિક્ષા થઈ શકે એવો નો ગુનો કર્યો છે કરવાનો શક આવ્યો છે), અને તે ઉપરથી પકડવાનું વારંટ કાંઠાડેલું તેની ઉપર એવો શેરો લખાઈ આવ્યો છે કે સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) જડતો નથી; અને મારી ખાત્રી કરીને એવું બતાવવામાં આવ્યું છે કે સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) નાશી ગયો છે (અથવા સદરહુ વારંટ પોતાની ઉપર ન બને એટલા માટે સંતાઈ જાય છે) અને તે ઉપરથી એક જાહેરનામું યોગ્ય રીતે કહાડીને તથા પ્રસિદ્ધ કરીને તેમાં એવું ફરમાવ્યું છે કે સદરહુ એ દિવસમાં સદરહુ તોહોમતનો જવાબ દેવાને હાજર થવું; અને જિલ્લાના ગામમાં (અથવા કસબામાં) સરકારને મહેસૂલ આપનારી જમીન સિવાય બીજા હેતુ લખેલી મિલકત સદરહુ ના કબજામાં છે, એટલે, અને તે મિલકત જપ્ત કરવા સાડ હુકમ કરવામાં આવ્યો છે, —

વાસ્તે તમને આ ઉપરથી ફરમાવવામાં આવે છે કે તમારે સદરહુ મિલકત પકડીને જમ કરવી અને આ કોર્ટનો બીજો હુકમ થતાં સુધી તેને જપ્તમાં રાખવી અને આ વારંટ કેવી રીતે બજાવ્યું તેનો શેરો લખીને તે પાછું મોકલવું

તારીખ

માહે

સને ૧૮

(મોહોર)

(સહી)

ઉપ્રધી કમિશનરને ક્લેક્ટર તરીકે જપ્ત કરવાનો અધિકાર આપવા બાબતનો હુકમ

(૮૮ મી કલમ જુઓ)

જિલ્લા ઉપ્રધી કમિશનર જોગ

મારી આજ્ઞા એવી ફરિયાદ કરવામાં આવી છે કે (આ ઠેકાણે નામ લખવું તથા વર-

જીવન કરવું તથા રહેવાનું હેઠળ લખવું) હોદ્દાનાના ફાળદારી કાયદાની કલમ પ્ર-  
માણે શિક્ષા થઈ શકે એવા નો ગુનો કર્યો છે (અથવા કર્યાનો શક આભવે છે)  
અને તે બિપરથી પ્રકડવાનું વારંટ કાઢાડેલું તેની ઉપર એવો શેરો લખાઈ આવ્યો છે કે  
સદર હું (આ ટંકાણે નામ લખવું) જડતો નથી અને મારી ખાત્રી કરીને એવું બતાવવામાં  
આવ્યું છે કે સદરહું (આ ટંકાણે નામ લખવું) નાહાસી ગયો છે ( અથવા સદરહું વારંટ  
પોતાની ઉપર ન બળે એટલા માટે સંતાઈ જાય છે અને તે ઉપરથી એક બહરનામુ યો-  
ગ્ય રીતે કહાડીને તથા પ્રતિષ્ઠ કરીને તેમાં ફરમાવ્યું છે કે સદરહું એ  
જીવાના ગામમાં (અથવા કરનામાં) સરકારને મહેસુલ આપનારી અમુ  
ક જમીન સદરહું ના કબજામાં છે;

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને અધિકાર આપવામાં આવે છે તથા અરજ કરવામાં આ  
વે છે કે તમારે સદરહું જમીન જપ્ત કરાવવી, અને આ કોરટનો બીજો હુકમ થતાં સુધી  
તે જમીન જમિયાં રખાવવી, અને આ હુકમની રૂઢિએ તમે જે કર્યું હોય તે પાખત  
બમર દીક્રે લખા મોકલવું.

તારીખ માહે

સને ૧૮

(મોહોર)

(સહી)



૭—શાહેદને લઈ આવવા સાર પ્રથમજ વારંટ

(૯૦ મી કલમ જુઓ)

(આ ટંકાણે જે પોલીસ અમલદાર અથવા બીજો શખસ અથવા સખસો તે વારંટ  
ખજાવવાના હોય તેનું નામ અથવા તેઓનાં નામ તથા તે કેણું છે તે લખવું) જોગ  
મારી આગળ ફરિયાદ કરવામાં આવી છે કે ના રહેવાશી એ  
(આ ટંકાણે મુખતેસરમાં ગુનો લખવો) નો ગુનો કર્યો છે (અથવા કર્યાનો શક આભવે)  
અને (આ ટંકાણે શાહેદનું નામ તથા તેનું વરણું લખવું) સદરહું ફરિયાદ સખધી શાહે  
દી આપો શકશે એવો સંભવ છે; અને સદરહું ફરિયાદની સુનાવણી વખતે તેને શાહેદ  
દાખલ હાજર થવાની જરૂર પડવામાં નહીં આવે તો તે એ પ્રમાણે હાજર થશે નહીં  
એમ માનવાનું મને સાર અને પુરતું કારણ છે,

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને અધિકાર આપવામાં આવે છે તથા ફરમાવવામાં આવે છે  
કે તમારે સદરહું (આ ટંકાણે નામ લખવું) ને પકડવો, અને જે ગુનાની ફરિયાદ થઈ છે  
તે નમુના સખધી તેની જખાની લેવા માટે તેને તારીખે આ કોરટની  
આગળ આણવો.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યું છે

તારીખ માહે

સને ૧૮

(મોહોર)

(સહી)

૮—કોઈ મુકદ્દર ગુનાની ખખર આવ્યા પછી કાઢે લેવાનું વારંટ

(૯૧ મી કલમ જુઓ)

(આ ટંકાણે જે પોલીસ અમલદાર અથવા બીજો શખસ અથવા સખસો તે વા-  
રંટ ખજાવવાના હોય તેનું નામ અથવા તેઓનાં નામ તથા તે કેણું છે તે લખવું) જોગ  
(આ ટંકાણે મુખતેસરમાં ગુનો લખવો) નો ગુનો કર્યા વિશે (અથવા કર્યાનો શક



આવ્યાં (વિશે) મારી આમળ ખચર કરવામાં આવી છે (અથવા કરવામાં આવી છે) અને સદરહુ મુનાની (અથવા ચક્રવાળા મુનાની) ને ચોકસી હાથ આવે છે (અથવા આ બનાવી તપાસી છે) તે ચોકસી માટે (આ ઠેકાણે ને વસ્તુ હોય તે સદરહુ સમષ્ટ રીતે લખવું) રજુ કરવાની જરૂર છે એવું ગમે દેખાડવામાં આવ્યું છે.

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને અધિકાર આપવામાં આવે છે તથા ફરમાવામાં આવે છે કે તમારે સદરહુ (આ ઠેકાણે તે વસ્તુ લખવી) માટે (આ ઠેકાણે ને ધરના અથવા જગાનો અથવા તેના ને ભાગનો ઝાડો લેવો હોય તેનું વરણન કરવું) માં શોધ કરવો અને તે જડે તો તાબડતોબ આ કોરટની આમળ તે રજુ કરવી અને આ વારંટ બળવવામાં આવે એટલે તરત તમે એ વારંટની રૂઝમે ને કરવું હોય તેનો શેરો લખીને તે પાછું મોકલવું.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યું છે

તારીખ  
(મોહોર)

માહે

સન ૧૮

(સહી)

૯— ને જગામાં ચોરીની મિલકત વિગેરે મુકવાનો શક આવ્યો હોય તે જગાનો ઝાડો લેવાનું વારંટ

(૯૮મી કલમ જુઓ)

(આ ઠેકાણે કાન્સ્ટેબલથી ઊંચા ફરજગના પોલીસ અમલદારનું નામ તથા તેને હુકમ લખવો) જોગ

મારી આમળ ખચર રજુ કરવામાં આવી છે અને તે ઉપરથી ચોગ્ય રીતે કરેલી ચોકસી ઉપરથી મારો મત થયો છે કે આ ઠેકાણે ને ધર અથવા બીજા જગા હોય તેનું વરણન કરવું ) ચોરીની મિલકત મુકવાની (અથવા વેચવાની જગા દાખલ વપરાય છે (અથવા તે કલમમાં જણાવેલાં બીજાં કારણોમાંનાં ગમે તે કારણસાર તે ધર અથવા બીજા જગા વપરાતી હોય તો તે કલમના શબ્દોમાં તે કારણ લખવું)

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને અધિકાર આપવામાં આવે છે કે તથા ફરમાવામાં આવે છે કે તમારે જેટલી મદદ જોઈએ તેટલા મદદ લઈને સદરહુ ધરમાં (અથવા બીજા જગામાં) પેસવું અને તે કારણ સાર જરૂર પડે તો ચોગ્ય જળરી કરવી અને સદરહુ ધરમાં અથવા બીજા જગાના અથવા ઝાડો થોડા એક ભાગનો લેવો હોય તો તે ભાગ સપષ્ટ રીતે લખવો. દર એક ભાગનો ઝાડો લેવો અને કાંઈ પણ મિલકત ( અથવા દસ્તાવેજો અથવા સ્ટાંપો અથવા મોહોરો અથવા શિકકાઓ જોગ હોય તેમ) પકડીને કબજે લેવી (ને પ્રસંગે જરૂર હોય તે પ્રસંગે હુકમ લખ્યા પ્રમાણે ઉમેરવું) એટલે બનાવટના દસ્તાવેજો અથવા ખોટા સ્ટાંપો અથવા ખોટી મોહોરો અથવા ખોટા શિકકા ( જેમ હોય તેમ) બનાવવા માટે દલાળાં હથિયારો તથા સાહિત્ય રાખવામાં આવે છે એમ તમને વ્યાજબી રીતે લાગે તે હથિયારો તથા સાહિત્ય પણ પકડીને કબજે લેવાં અને સદરહુ વસ્તુઓમાંની જેટલી કબજે લેવાય તેટલી વસ્તુઓ તાબડતોબ આ કોરટની આમળ આજુવી અને આ વારંટ બળવવામાં આવે એટલે તરત તમે એ વારંટની રૂઝમે ને કરવું હોય તે શેરો લખીને તે પાછું મોકલવું.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યું છે

તારીખ  
(મોહોર)

માહે

સન ૧૮

(સહી)

## ૧૦—સુલેહ રાખવા બાબત ખત

(૧૦૬ ઠી કલમ જુઓ)

હું (આ ઠેકાણે નામ લખવું) (આ ઠેકાણે જગા લખવી) નો રહેવાસી ની મુદત સુધી સુલેહ રાખવા બાબત ખત કરી આપવાનું મને ફરમાવવામાં આવ્યું છે વાસ્તે આ ખતથી બંધાઉં છું કે હું સદર્દુ મુદતની દરમિયાનમાં હું સુલેહનો બંધ નહીં કરું અથવા જેથી સુલેહનો બંધ ધણું કરીને ધાય એવું કાંઈ પણ કત્ય નહીં કરું અને એ બાબતમાં હું કસુર કરું તો હું બંધાઉં છું કે રૂપીઆની રકમ મારે મલિકામાઆઝમા રાખી સાહેબ કેસરેહિંદને ગુનેગારીમાં આપવી તારીખ માહે સન ૧૮

(સહી)

## ૧૧—સારી રીતે ચાલવા બાબત ખત

(૧૮૦ મી તથા ૧૧૦ મી કલમ જુઓ)

હું (આ ઠેકાણે નામ લખવું) (આ ઠેકાણે જગા લખવી) નો રહેવાસી મલિકામાઆઝમા રાખી સાહેબ કેસરેહિંદ તરફ તથા તેમની સંબંધી રમયત તરફ (આ ઠેકાણે મુદત લખવી) ની મુદત સુધી સારી રીતે ચાલવા બાબત ખત કરી આપવાનું મને ફરમાવવામાં આવ્યું છે, વાસ્તે આ ખતથી બંધાઉં છું કે હું મલિકામાઆઝમા તરફ તથા તેમની સંબંધી રમયત તરફ સદરદુ મુદત સુધી સારી રીતે ચાલીશ અને એ બાબતમાં હું કસુર કરું તો હું બંધાઉં છું કે રૂપીઆની રકમ મારે મલિકામાઆઝમાને આપવી. તારીખ માહે સન ૧૮

(સહી)

(જમીનો સાથે ખત કરી આપવાનું હોય ત્યારે હેઠળ લખેલો મયકુર ઉમેરવો) આ ઉપરથી અમે જાહેર કરીએ છીએ કે અમે ઉપર લખેલા ના જમીન યર્જએ છીએ કે તે સખસ સદરદુ મુદત સુધી મલિકા માઆઝમા રાખી સાહેબ કેસરેહિંદ તરફ તથા તેમની સંબંધી રમયત તરફ સારી રીતે ચાલશે અને એ બાબતમાં તે સખસ કસુર કરે તો અમે એકઠા તથા જુદા જુદા બંધાઈએ છીએ કે રૂપીઆની રકમ અમારે મલિકા માઆઝમાને ગુનેગારીમાં આપવી. તારીખ માહે સન ૧૮

(સહી)

## ૧૨.—સુલેહનો બંધ થવાના સંભવ વિશે ખતર આવ્યા ઉપરથી સંમત.

(૧૧૧૪ મી કલમ જુઓ.)

ના રહેવાસી

જોગ

ખાત્રી લાવક ખતર ઉપરથી જુને એવું દેખાડવામાં આવ્યું છે કે (આ ઠેકાણે તે ખતર નો સાર લખવો) અને તમે સુલેહનો બંધ (અથવા જોયો સુલેહનો બંધ ધણું કરીને થશે એવું કાંઈ કત્ય કરશો એવો સંભવ છે, વાસ્તે તમને આ ઉપરથી ફરમાવવામાં આવે છે કે ની મુદત સુધી તમે સુલેહ રાખશો એવું એક ખત રૂપીઆનું કરી આપવાનું (જમીનો જોઈતા હોય ત્યારે આ પ્રમાણે ઉમેરવું— અને વર્ગો એક (અથવા બે, જેમ હોય તેમ લખવું) જમીન પાસે (અથવા એક કરતાં વધારે બંધ

મીના હોય તો લખવું કે દરજ્જાની ખાતે) રૂપીઆની રકમનું ખત લખાવી આ-  
પીને તારણ આપવાનું, તમને શા સાર નહીં ફરમાવવું જોઈએ તેનું કારણ ખતાવવાને  
તમારે સન ૧૮ ના તારીખે સવારમાં હા કલાકે ના  
માહિતીની ઓફીસમાં જાતે (અથવા કોઈ એવો અધિકારવાળા મુખત્યારની મારફતે) હા-  
જર થવું.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરી આપ્યો છે. તારીખ માહિતી સને ૧૮  
મોહોર) (સહી)

૧૩.—સુબેદ રાખવા બાબત કારણ જોળી આપવામાં કસુર કરેથી કેદ કરવાનું વારંટ.  
( કલમ ૧૨ જુઓ. )

સુપ્રીન્ટેન્ડેન્ટ (અથવા કીપર) જોગ. ની તુરંગ  
(આ ઠેકાણે નામ તથા રહેવાનું ઠેકાણું લખવું) ની કપર સમન કાઢાડીને તેને ફરમાવેલું  
કે મહીનાની મુદત સુધી તમે સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) સુબેદ  
રાખશો તે બાબત એક જમીન સાથે રૂપીઆનું ખત અથવા  
રૂપીઆનો દરેક એવા જે જમીન સાથે ખત) તમારે શા સાર નહીં કરી આપવું જોઈએ  
તેનું કારણ તમારે ખતાવવું, તે સમનની રૂબરૂ તે ની તારીખે મારી  
આગળ પોતાની જાતે (અથવા પોતાના અધિકારવાળા મુખત્યાર મારફતે) હાજર થએલા  
અને તે વખતે સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) ને હુકમ કરીને એવું ફરમાવેલું કે તમારે  
સદરહુ ખત લખી આપવું તથા સદરહુ જમીન જોળી આપવો (હુકમમાં ફરમાવેલું) તા  
રણ સમનમાં લખેલા તારણથી જુદું હોય ત્યારે તે લખવું), અને તેણે સદરહુ હુકમ પ્ર-  
માણે ચાલવામાં કસુર કરી છે.

વાસ્તે આ બપરથી તમને સદરહુ સુપ્રીન્ટેન્ડેન્ટને (અથવા કીપરને) અધિકાર આ-  
પવામાં આવે છે તથા ફરમાવવામાં આવે છે કે તમારે સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું  
ને આ વારંટ સુધાં તમારા હવાલામાં લેવો, અને તેને (આ ઠેકાણે કેદની મુદત લખવી)  
ની મુદત સુધી સદરહુ તુરંગમાં સહી સલામતે રાખવો પણ જો દરગિયાનમાં તે પોતાની  
જાતે તથા પોતાના જમીન અથવા (જમીનો) સાથે સદરહુ ખત લખી આપે તો તે લેવું  
અને સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) અને છુટા કરવો અને આ વારંટ કેવી રીતે જ-  
નવ્યું તેનો શેરો લખીને તે પાછું મોકલવું.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યું છે.  
તારીખ માહિતી સન ૧૮

(સહી)

૧૪.—સારી રીતે ચાલવા બાબત તારણ જોળી આપવામાં કસુર કરેથી કેદ કરવાનું વારંટ  
( ૧૨૩ થી કલમ જુઓ. )

ની તુરંગના સુપ્રીન્ટેન્ડેન્ટ (અથવા કીપર) જોગ.

(આ ઠેકાણે નામ લખવું તથા વર્ણન કરવું) ના જજામાં સંતાયા  
કરે છે તથા સંતાય છે, અને તેની પાસે ગુજરાનનું કાંઈ સાધન જણાવું નથી (અથવા,  
અને તે પોતાને વિશે કાંઈ ખાતરી ભરેલા જવાબ આપી શકતો નથી) એવું અને દેખાડ  
વામાં આવ્યું છે,

અથવા

(આ ઠેકાણે નામ લખવું તથા વરણન કરવું) ની સામાન્ય આખર વિષે પુરાવો મારી આગળ આણ્યો છે અને દફતરમાં દાખલ કર્યો છે તે ઉપરથી જણાય છે કે તેને અપહરણ કરવાથી (અથવા ધર ફેરવાતી વગેરે જેમ હોય તે પ્રમાણે લખવું) ટેવ છે,

અને દફતરમાં એક હુકમ દાખલ કર્યો છે તેમાં સદરહુ વાત જણાવી છે અને સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) ને ફરમાવ્યું છે કે તમારે (આ ઠેકાણે મુદત લખી.) ની મુદત સુધી સારી રીતે ચાલવા સાથે એક જમીન સાથે (અથવા બે અથવા વધારે જમીન સાથે, જેમ હોય તેમ) એક ખત તમારી જાતને માટે રૂપીઆનું અને સદરહુ જમીન માટે (અથવા સદરહુ જમીનોમાંના દરએક જણને માટે) રૂપીઆનું લખી આપીને તારણ આપવું. અને સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) સદરહુ હુકમ પ્રમાણે ચાલવામાં કસુર કરી છે, અને સદરહુ કસુર માટે એવું ફરમાવ્યું છે કે તેણે (આ ઠેકાણે મુદત લખવી) સુધી કેદ બોગવવી, પણ જો તે મુદત પૂરી થતાં પહેલાં સદરહુ તારણ આપવામાં આવે તો પછી તેમ કરવું પડશે નહીં.

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને સદરહુ સુપરીન્ટેન્ડેન્ટને (અથવા કીપરને) અધિકાર આપવામાં આવે છે તથા ફરમાવવામાં આવે છે કે તમારે સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) ને આ વારંટ સુધ્ધાં તમારા હવાલામાં લેવો, અને તેને સદરહુ તુરંગમાં (આ ઠેકાણે કેદના મુદત લખવી) ની સદરહુ મુદત સુધી સહી સલાગત રાખવો, પણ જો દરમિયાનમાં તે પોતાની જાતે તથા પોતાના જમીન સાથે (અથવા જમીનો સાથે) સદરહુ ખત લખી આપીને સદરહુ હુકમ પ્રમાણે ચાલે તો તે ખત લેવું અને સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) ને છુટા કરવો અને આ વારંટ કેવી રીતે બળવ્યું તેના શેરા લખીને પાછું મોકલવું.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યું છે.

તારીખ  
(મોહોર)

ગાહે

સને ૧૮

(સહી)

૧૫—તારણ આપવામાં કસુર કરેથી કેદ કરેલા સખસને છોડી મુકવાનું વારંટ.

(૧૨૩ મી તથા ૧૨૪ મી કલમ જુઓ.)

ની તુરંગના સુપરીન્ટેન્ડેન્ટ (અથવા કીપર) અથવા બીજા જે અમલદારના હવાલામાં તે સખસ હોય તે અમલદાર) જોગ

(આ ઠેકાણે કેદીનું નામ લખવું તથા વરણન કરવું) ને ની તારીખનાં આ કોરટના વારંટની રીઝએ તમારા હવાલામાં સોંપેલો અને ત્યાર પછી તેણે ફેજદારી કામ ચલાવવાની રીત બાબતના કાયદાની કલમ મુજબ યોગ્ય રીતે તારણ આપ્યું છે, અથવા

અને લોકોને જેખમ પોહોંચાડ્યા વગર તેને છુટા કરી શકાશે એમ માનવાના પુરતા સખખ મને જણાયા છે,

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને અધિકાર આપવામાં આવે છે તથા ફરમાવવામાં આવે છે કે સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) ને બાબત કાંઈ કારણસર અટકાવી રાખવો યોગ્ય નહીં હોય તો તેને તમારા હવાલામાંથી તાબડતોબ છોડી મૂકવો.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યું છે.

તારીખ

માહે

સને ૧૮

(મોહોર)

(સહી)

૧૬—અપકારક વસ્તુ ખસેડવા આખત હુકમ.

(૧૩૬ ની કલમ જુઓ.)

ઠેકાણે નામ લખવું તથા વરણન કરવું તથા રહેવાનું ઠેકાણું લખવું ભોગ જે સારવજનિક રહેતો (અથવા બીજી સારવજનિક જગા) વગેરે (આ ઠેકાણે તે રસ્તાનું અથવા સારવજનિક જગ્યાનું વરણન કરવું) તે વાપરનારા લોકોએ વગેરે (આ ઠેકાણે તે અડચણ અથવા અપકારક કૃત્ય થાથી થાય છે તે લખવું) તમે અડચણ કરોછે (અથવા અપકારક કૃત્ય) કર્યું છે, અને સદરહુ અડચણ (અથવા અપકારક કૃત્ય) હજી ચાલુ છે એવું મને દેખાડવામાં આવ્યું છે.

અથવા

તમે ધણી અથવા વહીવટદાર દાખલ (આ ઠેકાણે મુકરર વેપાર અથવા ધંધો લખવો તથા જે જગ્યાએ તે ચલાવવામાં આવતો હોય તે જગ્યા લખવી) નો વેપાર અથવા ધંધો ચલાવો છો, અને (આ ઠેકાણે મૂખતેસરમાં કેવી રીતે નુકશાનકારક અસર થાય છે તે લખવું) સખખથી તે વેપાર અથવા ધંધો લોકોની તનદુરસ્તીને (અથવા સુખને) નુકશાનકારક છે, અને તે બંધ પાડવો જોઈએ અથવા બીજી જગ્યાએ લઇ જવું જોઈએ એવું મને દેખાડવામાં આવ્યું છે.

અથવા

તમે (આ ઠેકાણે સારવજનિક રસ્તાનું વરણન કરવું) સારવજનિક રસ્તાની પાસેના એક તળાવ (અથવા કુવા અથવા ખાડા) ના ધણી છો (અથવા તે તમારા કબજામાં અથવા અખત્યારમાં છે) અને સદરહુ તળાવને (અથવા કુવાને અથવા ખાડાને) વાડ નથી (અથવા જોખમ વારેલી રીતે વાડ કરેલી છે) તે સખખથી લોકોની સલામતીને જોખમ પોહોંચ્યું છે.

અથવા

વગેરે, વગેરે, (જેમ હોય તેમ)

વાસ્તે હું તમને આ ઉપરથી હુકમ કરૂ છું તથા ફરમાવું છું કે તમારે આ ઠેકાણે આપેલી મુદત લખવી) માહે (આ ઠેકાણે તે અપકારક કૃત્ય બંધ કરવા માટે શું કરવું જોઈએ તે લખવું) અથવા આવતા ની તારીખે માં ની કોરટમાં હાજર થવું, અને આ હુકમ શા સાર અગલમાં નહીં લાવવો જોઈએ તેનું કારણ બતાવવું.

અથવા

હું તમને આ ઉપરથી હુકમ કરૂ છું તથા ફરમાવું છું કે તમારે (આ ઠેકાણે આપેલી મુદત લખવી) માહે સદરહુ જગ્યાએ સદરહુ વેપાર અથવા ધંધો ચલાવવાનું બંધ કરવું. તે ફરીથી તે ચલાવવો નહીં અથવા જે જગ્યાએ સદરહુ વેપાર હાલ ચલાવવામાં આવે અ તે જગ્યાએથી તે ખસેડવો અથવા હાજર થવું વગેરે.

અથવા

હું તમને આ ઉપરથી હુકમ કરૂ છું તથા ફરમાવું છું કે તમારે (આ ઠેકાણે આપેલી મુદત લખવી) માહે (આ ઠેકાણે વાડનો પ્રકાર તથા વાડ કરવાનો ભાગ લખવો) પાકી વાડ કરવી અથવા હાજર થવું વગેરે.

અથવા

હું તમને આ ઉપરથી હુકમ કરૂ છું તથા ફરમાવું છું કે વગેરે વગેરે, (જેમ હોય તેમ લખવું).

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરાને આપ્યો છે  
તારીખ માહે સને ૧૮  
(મોહોર,

(સહી)

૧૦—જ્યુરી રચવા બાબત માલ્ટસ્ટેટનો હુકમ.  
(૧૩૮ મી કલમ જુઓ.)

(આ ઠેકાણે નામ લખવું)ની ઊપર સન ૧૮ ના ની તારીખે એક  
હુકમ કાઢાડીને તેને ફરમાવેલું કે [આ ઠેકાણે તે હુકમની મતલબ લખવી]. અને સદરહુ  
હુકમ વ્યાજબી અને યોગ્ય છે કે નહીં તેનો ઈન્સાફ કરવા માટે જ્યુરી નિમવાનો હુકમ  
કરવા બાબત સદરહુ આ ઠેકાણે નામ લખવું) ની તારીખની અરજી મ  
ને કરી છે વાસ્તે સદરહુ તકરાર સંબંધી ઈન્સાફ કરીને ઠરાવ કરવા સાડ હું આ ઉપરથી  
(આ ઠેકાણે પાંચ અથવા વધારે જ્યુરીઓનાં નામ વગેરે લખવાને જ્યુરી નિમુ છું અને સ  
દરહુ જ્યુરીને ફરમાવું છું કે નેગણે પોતાના ઠરાવનો રિપોર્ટ આ હુકમની તારીખથી  
દાવસમાં માં મારી આદિસમાં મોકલવો  
મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરાને આપ્યો છે,  
તારીખ માહે સને ૧૮  
(મોહોર)

(સહી)

૧૮—જ્યુરીનો ઠરાવ થાય પછી માલ્ટસ્ટેટની નોટીસ તથા સખા હુકમ.  
[૧૪૦ મી કલમ જુઓ,  
(આ ઠેકાણે નામ લખવું) તથા વરણન કરવું તથા રહેવાનું ઠેકાણું લખવું) નેગ.  
આ ઉપરથી હું તમને નોટીસ આપુ છું કે ની તારીખે તમે કરેલા  
અરજી ઉપરથી યોગ્ય રિતે નિમેવી જ્યુરીએ એવું ઠરાવ્યું છે કે ની  
તારીખે હુકમ કાઢાડીને [આ ઠેકાણે તે હુકમમાં જે ફરમાવ્યું હોય તેનો સાર લખવો] એ  
મુજબ તમને ફરમાવેલું તે હુકમ વ્યાજબી અને યોગ્ય છે ત હુકમ નક્કી કર્યો છે અને  
હું તમને હુકમ કરે છું તથા ફરમાવું છું કે તમારે (આ ઠેકાણે આપેલી સુદત લખવી)માં  
હું સદરહુ હુકમ પ્રમાણે ચાલવું અને જે તે પ્રમાણે નહીં ચાલે તો તે બાબત હિંદુસ્તા-  
નના ક્રોજદારી કાયદાથી ઠરાવેલી શિક્ષાને પાત્ર થશે.  
મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યો છે,  
તારીખ માહે સન ૧૮  
(મોહોર)

(સહી)

૧૯—જ્યુરીની ચોક્કસી થ ત સુધી તુરત ન નોખમ થાય એવો  
બંદોબસ્ત કરવા બાબત તાકીદ હુકમ.  
(૧૪૨ મી કલમ જુઓ.)

(આ ઠેકાણે નામ લખવું તથા વરણન કરવું તથા રહેવાનું ઠેકાણું લખવું) નેગ.

સન ૧૮ ના ની તારીખે કાઢાડેલો મારો હુકમ વ્યાજબી અને યોગ્ય

છે કે નહીં તેનો ઈન્સાફ કરવાને નિમેલી જ્યુરીની ચોક્કસી હજુ ચાલે છે અને સદરહુ

હુંકમમાં કહેણું અપકારક કલ્પ લોકને તુરત ધામ એમ ભારે જોખમવાળું છે જેથી તે જોખમ અટકાવવા માટે તાળડતોળ છલાજ કરવાની જરૂર છે એવું મને દેખાડવામાં આવ્યું છે, વાસ્તે ફોજદારો કામ ચલાવવાની રીત બાબતના કાયદાની ૧૪૨ મી કલમના ઠરાવો પ્રમાણે હું તમને આ ઉપરથી ફરમાવું છું તથા તાકીદ આપું છું કે જ્યુરીની સ્થાનિક એકસીનું પરિણામ જણાતાં શુધ્ધ તમારે તાળડતોળ (આ ઠેકાણે થોડી મુદત સાર રક્ષણ દાખલ ને કરવાનું હોય તે સ્પષ્ટ રીતે લખવું).

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યો છે,

તારીખ ગાહે

સન ૧૮

(મોહોર)

(સહી)

૨૦—અપકારક કલ્પ ફરીથી કરવા વિગેરેની ગના કરવા બાબત માજિસ્ટ્રેટનો હુકમ  
(૧૪૩ મી કલમ જુઓ)

(આ ઠેકાણે નામ લખવું તથા વરણન કરવું તથા રહેવાનું ઠેકાણું લખવું) જોગ  
મને એવું દેખાડ્યું છે કે વગેરે (આ ઠેકાણે પ્રસંગ પ્રમાણે ૧૬ મા નંબરના અ-  
થવા ૨૧ મા નંબરના નમૂના પ્રમાણે યોગ્ય મચકુર લખવો,  
વાસ્તે હું તમને આ ઉપરથી સખત તાકીદ આપું છું કે તથા ફરમાવું છું કે (આ  
ઠેકાણે જેવી હકીકત હોય તે પ્રમાણે લખવું) ફરીથી મુકીને અથવા મુકાવાને અથવા મૂકવા  
દધને તમારે સદરહુ અપકારક કલ્પ ફરીથી કરવું નહીં.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યો છે.

તારીખ ગાહે

સન ૧૮

(મોહોર)

(સહી)

૨૧—અડચણ, હંગામો વગેરે અટકાવવા બાબત માજિસ્ટ્રેટનો હુકમ.

(૧૪૪ મી કલમ જુઓ)

(આ ઠેકાણે નામ લખવું તથા વરણન કરવું તથા રહેવાનું ઠેકાણું લખવું) જોગ

(આ ઠેકાણે મિલકતનું સ્પષ્ટ રીતે વરણન કરવું) તમારા કબજામાં (અથવા વહિવટ  
માં) છે, અને તમે સદરહુ જમીનમાં એક મોરો ખોદીને તેમાંથી નિકળેલી માટી તથા  
પથરાનો કેટલોક ભાગ પાસેના સારવજનિક રસ્તા ઉપર નાખવાની અથવા મુકવાની તઈ-  
વારીમાં છો જેથી તે રસ્તો વાપરનારા માણસોને અડચણ થવાનું જોખમ ધાય એમ છે.  
એવું મને દેખાડવામાં આવ્યું છે;

અથવા

તમે તથા બીજા કેટલાએક માણસો (આ ઠેકાણે જે વરગના માણસો હોય તે વ-  
રગ લખવો મળીને ધરમ સંબંધી સ્વામીમાં સારવજનિક રસ્તા આગળથી જવાની તઈ-  
વારીમાં છો. વગેરે (જેવી હકીકત હોય તેમ લખવું), અને સદરહુ સ્વામીથી હંગામો અ-  
થવા બખેડો થવાનો સંભવ છે, એવું મને દેખાડવામાં આવ્યું છે.

અથવા.

વગેરે. વગેરે, (જેવી હકીકત હોય તેમ લખવું)

વાસ્તે હું તમને આ ઉપરથી ફરમાવું છું કે તમારે તમારી જમીનમાંથી ખોદેલી મા

દી અથવા પથરાતો કાંઈ પણ ભાગ સદરહું રસ્તાના કાંઈ પણ ભાગમાં મુકવો નહીં અ-  
થવા મુકવા દેવો નહીં.

અથવા

હું આ ઉપરથી તે સવારીને સદરહું રસ્તા આગળથી જવાની મના કરૂં છું, અને  
તમને સખત ચેતવણી તથા તાકીદ આપૂં છું કે તમારે સવારીમાં કાંઈ પણ ભાગ લેવો  
નહીં (અથવા જે જાણત લખી હોય તેમાં જોઈએ તેમ લખવું).

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યો છે.

તારીખ

માહે

સન ૧૮

મોહોર

—

(સહી)

૨૨—તકરારી જમીન વગેરેના કબજો રાખવાનો હક કયા પક્ષકારનો છે

તે ઠરાવવા જાણત માહિતીનો હુકમ.

( ૧૪૫ મી કલમ જુઓ )

મુલેહનો ભંગ થવાનો સંભવ રહે એવી એક તકરાર મારી હકુમતની સ્થાનિક હદ  
માંહે આવેલી અમુક (આ ઠેકાણે મુખતેસરમાં તકરારનો વિષય લખવો) સંબંધી ( આ  
ઠેકાણે નામ તથા રહેવાનું ઠેકાણું લખીને અથવા તકરાર આગતા લોકોની ટોળીઓ વચ્ચે  
હોય તો ફક્ત રહેવાનું ઠેકાણું લખીને, પક્ષકારોનું વરણન કરવું ) ની વચ્ચે થયેલી એવું  
દફતરમાં યોગ્ય રીતે દાખલ કરેલા સખતો ઉપરથી મને જણાયાથી સદરહું સરવે પક્ષકાર-  
રોને ફરમાવેલું કે તમારે સદરહું (આ ઠેકાણે તકરારનો વિષય લખવો) ના ખરેખરા ક-  
બજની વાત સંબંધી પોત પોતાના દાવાની લખેલી કેફીયત આપવી, અને તે ઉપરથી,  
કબજો કરવાના કાયદેસર હક સંબંધી સદરહું પક્ષકારોમાંના કાંઈ પણ પક્ષકારના દાવાના  
ગુણદોશ તરફ નજર ન કરતાં યોગ્ય રીતે કરેલી ચોક્કસી ઉપરથી મારી ખાત્રી થઈ છે કે  
સદરહું (આ ઠેકાણે નામ લખવું અથવા નામે લખ્યાં અથવા વરણન કરવું ) ખરેખરા  
કબજનો જે દાવો કર્યો તે ખરો છે.

વાસ્તે હું ઠરાવુ છું તથા જણાવું છું કે સદરહું (આ ઠેકાણે તકરારનો વિષય લ-  
ખવો) નો કબજો તેની (અથવા તેઓની) પાસે છે, અને કાયદાની યોગ્ય રીતે કઢાડી મુ  
ક્યામાં આવે ત્યાં સુધી સદરહું કબજો રાખવાનો તેનો (અથવા તેઓનો) હક છે અને  
દરમિયાન તેના (અથવા તેઓના) કબજામાં કાંઈ પણ અડચણ કરવાની હું સખત મના  
કરૂં છું.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યો છે,

તારીખ

માહે

સન ૧૮

(મોહોર)

(સહી)

૨૩—જમીન વગેરેના કબજા સંબંધી તકરારની જાણતમાં જમિતનું વારંટ.

( ૧૪૬ મી કલમ જુઓ. )

તુ પોલીસ યાજુ જે પોલીસ અમલદારના હવાલામાં હોય તે પોલીસ  
અમલદાર જોગ (અથવા ના કલેક્ટર જોગ)

મુલેહનો ભંગ થવાનો સંભવ રહે એવી એક તકરાર મારી હકુમતની સ્થાનિક હદ  
માંહે આવેલી અમુક (આ ઠેકાણે મુખતેસરમાં તકરારનો વિષય લખવો) સંબંધી (આ ઠેકા  
ણે નામ તથા રહેવાનું ઠેકાણું લખીને, અથવા જે તે તકરાર આગતા લોકોની ટોળીઓ



વચે હોયતો, ફક્ત રહેવાનું ઠેકાણું લખીને પક્ષકારોનું વરણન કરવું) વચે હતી એવું ગનેદે ખાડવામાં આવ્યું છે, અને તે ઊપરથી સદરહુ પક્ષકારોને યોગ્ય રીતે ફરમાવેલું કે સદરહુ (આ ઠેકાણે તકરારનો વિષય લખવો) ના ખર્ચખર્ચા કળગ્ગની વાત સંબંધી તમારે પોત પોતાના દાવા લખાને જાહેર કરવા, અને સદરહુ દાવા સંબંધી યોગ્ય રીતે ચોકસી કરવા ઊપરથી મેં ઠરાવ્યું છે કે સદરહુ (આ ઠેકાણે તકરારનો વિષય લખવો) નો કળગ્ગે સદરહુ પક્ષકારોમાંના કોઈ પક્ષકારની પાસે નથી (અથવા સદરહુ પક્ષકારોમાંના કયા પક્ષકારનો સદરહુ પ્રમાણે કળગ્ગે હતો? એ વિશે મારી ખાતી થઈ શકતી નથી.)

વાસ્તે આ ઊપરથી તમને અધિકાર આપવામાં આવે છે તથા ફરમાવવામાં આવેલું કે તમારે સદરહુ (આ ઠેકાણે તકરારનો વિષય લખવો) નો કળગ્ગે લખને તથા રાખીને જાળવ કરવી. અને પક્ષકારોના હકનો અથવા કળગ્ગના દાવાનો નિકાલ કરવા બાબત કોઈ યોગ્ય અધીકાર વાળી કોરટનું હુકમનામું અથવા હુકમ મેળવવામાં આવે ત્યાં સુધી સદરહુ (આ ઠેકાણે તકરારનો વિષય લખવો) રાખવી; અને આ વારંટ કેવી રીતે બળવ્યું તે નો શેરો લખીને તે પાછું મોકલવું.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યું.

તારીખ ગાહું

સને ૧૮

(મોહોર)

(સહી)

૨૪—જગીન અથવા પાણી ઊપર કાંઈ પણ વસ્તુ કરવાની

મના કરવા બાબત ગાહુસ્ટરેટનો હુકમ

(૧૪૭ મી કલમ જુઓ)

મારી હકુમતની હદમાંહે આવેલી (આ ઠેકાણે મુખતેસરમાં તકરારનો વિષય લખવો) વાપરવાના હક સંબંધી તકરાર ઉત્પન્ન થઈ છે અને તે જગીન (અથવા પાણી) નો કળગ્ગે સધળો પોતે લેવાનો દાવા (આ ઠેકાણે જે સખસ અથવા રાખસો હોય તેનું અથવા તેઓનું વરણન કરવું) કર્યો છે અને તે બાબતમાં યોગ્ય રીતે ચોકસી કરવા ઊપરથી મ ને જણાવ્યું છે કે સદરહુ જગીન (અથવા પાણી) એ પ્રમાણે વાપરવાનો ભોગવટો કરવા ની છુટ લોકોને (અથવા જે કોઈ રાખસ હોય અથવા કોઈ વરગના માણસો હોય તેો તે નું અથવા તેઓનું વરણન કરવું) છે; અને (જે તે ભોગવટો આપ્યા વરસમાં થઈ શકે એવો હોય તે) સદરહુ ચોકસીનો પ્રારંભ થતાં પહેલાં અથવા આનીઅંતરેથી ૧૩૬ જા તે ભોગવટો ફક્ત અમુક મોસમમાં થઈ શકે એવો હોય તે, કહેવું કે “જે મોસમોમાં સદરહુ ભોગવટો કરી શકતો હોય તેમાંની છેલ્લી મોસમમાં” સદરહુ ભોગવટો કરવામાં આવ્યો છે

વાસ્તે હું હુકમ કરૂ છું કે સદરહુ (કળગ્ગનો દાવાદાર અથવા દાવાદારો) કળગ્ગ કરવાનો હક ફક્ત પોતાનોજ છે એવું ઠરાવવા બાબત કોઈ યોગ્ય અધિકારવાળી કોરટનું હુકમનામું અથવા હુકમ મેળવે ત્યાં સુધી તેણે (અથવા તેઓએ) અથવા તેઓના હિત સંબંધમાંના કોઈએ પણ ઊપર કહ્યા મુજબ વાપરવાના હકનો ભોગવટો કાઢાડી નાંખીને સદરહુ જગીન (અથવા પાણીનો) કળગ્ગે લેવો (અથવા રાખવો) નહીં.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યો છે

તારીખ ગાહું

સને ૧૮

મોહોર

સહી

૨૫—પોલીસ અગલદારની આગળ પ્રથમ ચોકશી થયા બિપરથી ખત તથા જમીનખત (૧૯૬ મી કલમ જુઓ)

હુ, (આ ઠેકાણે નામ લખવું), નો રહેવાસી, મારી ઉપર  
ના ગુનાનું તોગત મુક્યા ઉપરથી, અને ચોકશી કરયા પછી ના મા-  
જીસ્ટરેટની આગળ હાજર થવાનું મને ફરમાવ્યાથી.  
અને ચોકશી કરયા પછી, મને જ્યારે ફરમાવવામાં આવે ત્યારે હાજર થવા સારૂ મા-  
રો પોતાનો મૂલકકો કની આપવાનું મને ફરમાવ્યાથી,  
આ ઉપરથી બંધાઉ છું કે સદરહુ તોગતનો વધારે જવાબ દેવાને માં  
ની કોરટમાં આવતા ની તારીખે (અથવા જે દિવસે હાજર થવાનું મને હવે પછી  
ફરમાવવામાં આવે તે દિવસે) હાજર થઈશ. અને આ બાબતમાં જે હુ કસુર કરૂં તો હુ  
બંધાઉ છું કે મલીકા માઆઝમા રાણી સાહેબ કબસરે હિંદને રૂપીઆની રકમ  
મારે ગુનેગારીમાં આપવી.  
તારીખ માહે સન ૧૮

(સહી)

આ ઉપરથી હુ એકરાર કરૂં છું (અથવા અમે દરએક એકકા તથા જુદા જુદા એક  
રાર કરીએ છીએ કે ઉપર કહેલા માટે હુ જામીન થાઉ છું કે (અ-  
થવા અમે જામીન થઈએ છીએ કે તે પોતાની ઉપરના ચાલુ તોહોમતનો વધારે જવાબ  
દેવાને માં ની કોરટમાં આવતા ની તારીખે (અથવા જે દિવસે હાજર થવાનું તેને હવે પછી ફરમાવવામાં આવે તે દિવસે)  
હાજર થશે અને એ બાબતમાં જો તે કસુર કરે તોઆ ઉપરથી હુ બંધાઉ છું અથવા  
ઉપરથી અમે બંધાઈએ છીએ કે મલીકા માઆઝમા રાણી સાહેબ કબસરે હિંદને  
રૂપીઆની રકમ મારે (અથવા અમારે) ગુનેગારીમાં આપવી.  
તારીખ માહે સન ૧૮ (સહી)

ફરિયાદનું કામ ચલાવવા અથવા શાહેદી આપવા બાબત ખત,  
(૧૭૦ મી કલમ જુઓ)

હુ, (આ ઠેકાણે નામ લખવું), (આ ઠેકાણે જગા લખવું) નો રહેવાસી, આ ઉપરથી બં-  
ધાઉ છું કે હુ માં ની કોરટમાં આવતા ની તારીખે  
કલાકે હાજર થઈશ, અને તેજ વખતે તથા તેજ ઠેકાણે આ બાબતના ચખસ  
ની બિપર નાં તોગતની બાબતમાં ફરિયાદનું કામ ચલાવીશ (અથવા ફરિયાદનું કા-  
મ ચલાવીશ તથા શાહેદી આપીશ અથવા શાહેદી આપીશ. જેવી હકીકત હોય તે પ્રમાણે  
લખવું), અને આ બાબતમાં કસુર કરૂં તો હુ બંધાઉ છું કે મલીકા માઆઝમા રાણી સા-  
હેબ કૈસરેહિંદને રૂપીઆની રકમ મારે ગુનેગારીમાં આપવી.  
તારીખ માહે સન ૧૮

(સહી)

૨૭—કમિટ કરયા બાબત માજીસ્ટ્રેટ સરકારી પ્લીડરને નોટિસ આપવા બાબત.  
(૨૧૮મી કલમ જુઓ)

ના માજીસ્ટ્રેટ આ ઉપરથી નોટિસ આપે છે કે તેમણે નામનાએ

ક શખસને આવતી સેશનમાં ઈન્સાફ પદ સાર કર્યો છે; અને તે માજિસ્ટ્રેટ સદર હુ મુકદમામાં ફરિયાદનું કામ ચલાવવા બાબત સરકારી પ્લીડરને આ ઉપરથી મુચના આપે છે.

તોહોમતવાળાની ઊપર તોહોમત એવું છે કે, વગેરે (આ ઠેકાણે તોહોમતનામાં બે પ્રમાણે હોય તે પ્રમાણે ગુન્હો લખવો.)

તારીખ

માહે

સન ૧૮

(સહી)

૨૮- તોહોમતનામાં.

(૨૨૧મી, ૨૨૨મી, ૨૨૩મી કલમ મુજબ.)

(૧)—એક મથાળાં વાળાં તોહોમતનામાં.

(અ) હું, (આ ઠેકાણે માજિસ્ટ્રેટ વગેરેનું નામ તથા હુદ્દો લખવો,) તમે (આ ઠેકાણે તોહોમતવાળાનું નામ લખવું) ઉપર હેઠળ લખ્યા મુજબ તોહોમત મુકદ્દમા:—

(ખ) કે તમે ની તારીખે અથવા તે અરસામાં મલીકા માઆઝમા રાણી સાહેબ કૈસરેદિલ્લી સામુ લગાઇ કરી, અને ફોજદારી કાયદાની તે ઉપરથી હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની ૧૨૧ મી કલમ પ્રમાણે ૧૨૧ મી કલમ શિક્ષા યથ શકે એવો, તથા સેશન કોર્ટ (જ્યારે તોમતનામુ કોમ ઉપરથી પ્રેસીડેન્સી માજિસ્ટ્રેટ કરચુ હોય ત્યારે સેશન કોર્ટને બદલે) હે 'કોર્ટ' એ શબ્દો દાખલ કરવા) સાંભળી શકે એવો ગુન્હો કર્યો.

(ક) અને આ ઉપરથી હું ફરમાવું છું કે સદરહુ તોમત બાબત સદરહુ કોર્ટે તમારો, ઇનસાફ કરવો,

(માજિસ્ટ્રેટની સહી તથા મોહોર)

(ખ) ને બદલે દાખલ કરવું:—

(૨) કે તમે ની તારીખે અથવા તે અરસામાં માં હિંદુસ્તાનના ગવરનર જનરલની કૌન્સિલના મેમ્બર નામદાર અ. બ. પોતા. ૧૪૪ મી કલમ મુજબ ના હુદ્દાની રૂએ કાયદેસર અખતિયાર ચલાવે નહીં એમ તેમને લ લખાવવાના ઈરાદાથી સદરહુ મેમ્બર ઉપર હુમલો કર્યો અને તે ઉપરથી હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની ૧૨૪ મી કલમ પ્રમાણે શિક્ષા યથ શકે એવો તથા સેશન કોર્ટ (અથવા હાઇકોર્ટ) સાંભળી શકે એવો, ગુનોહ કર્યો.

(૩) કે તમે ખાતામાં સરકારી નોકર છતાં હુદ્દાને લગતુ કાંઈ કત્ત નહીં કરવા ના હેતુથી પ્રત્યક્ષ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) ની પાસેથી બીબ-૧૬૧ મી કલમ મુજબ એક શખસ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) સાથે કાયદેસર મેહેનત સિવાય બીબ પ્રકારનો અવેજ કબુલ કર્યો, અને તે ઉપરથી હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની ૧૬૧ મી કલમ પ્રમાણે શિક્ષા યથ શકે એવો, તથા સેશન કોર્ટ (અથવા હાઇ કોર્ટ) સાંભળી શકે એવો, ગુનોહ કર્યો.

(૪) કે તમે ની તારીખે અથવા તે અરસામાં માં કર્યું (અથવા કરવામાં કસુર કરી, જેમ હોય તેમ લખવું) અને ૧૬૬ મી કલમ મુજબ સદરહુ વરતણું આકટની કલમ ના ઇરાવોની વિરુદ્ધ હતી, અને ને નુકશાનકારક

છે એવું તમે જાણતા હતા, અને તે ઉપરથી તમે હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની ૧૯૧ માં કલમ પ્રમાણે શિક્ષા થઈ શકે એવો, તથા સેશન કોર્ટ (અથવા હાઈકોર્ટ) સાંભળી શકે એવો, ગુનો કર્યો.

(૧). કે તમે ની તારીખે અથવા તે અરસામાં માં ની આગળ નો ઈનસાફ ચાલતી વખતે શાહે ૧૯૩મી કલમ મુજબ દીમાં કહ્યું કે “ ”, અને એ મજકુર ખોટો છે એવું. તમે જાણેલું અથવા માનેલું, અથવા તે ખરો છે એવું તમે માનેલું નહીં અને તે ઉપરથી તમે હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની ૧૯૩મી કલમ પ્રમાણે શિક્ષા થઈ શકે એવો, તથા સેશન કોર્ટ (અથવા હાઈકોર્ટ) સાંભળી શકે એવો ગુનો કર્યો.

(૨). કે તમે ની તારીખે અથવા તે અરસામાં માં નું મોત આણીને ખુનથી ઉતરતા દરજ્જાનું શિક્ષણીય મનુષ્યવધ કર્યું. અને તે ઉપરથી હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની ૩૦૪મી કલમ પ્રમાણે શિક્ષા થઈ શકે એવો, તથા સેશન કોર્ટ (અથવા હાઈકોર્ટ) સાંભળી શકે એવો, ગુનો કર્યો.

(૩). કે તમે ની તારીખે અથવા તે અરસામાં માં અ. બ. નામનો એક સખસ નિશાના આવેશમાં હતો તેનો આત્મઘાત કરવામાં મદદગારી કરી, અને તે ઉપરથી હિંદુસ્તાનના રીકયાન્સર દાની ૩૦૬ હી કલમ પ્રમાણે શિક્ષા થઈ શકે એવો, તથા સેશન કોર્ટ (અથવા હાઈકોર્ટ) સાંભળી શકે એવો, ગુનો કર્યો.

(૪). કે તમે ની તારીખે અથવા તે અરસામાં માં ને બુધ્ધિપુરવક મહાવ્યથા કરી, અને તે ઉપરથી હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની ૩૨૫ મી કલમ પ્રમાણે શિક્ષા થઈ શકે એવો તથા સેશન કોર્ટ (અથવા હાઈકોર્ટ) સાંભળી શકે એવો ગુનો કર્યો.

(૫). કે તમે ની તારીખે અથવા તે અરસામાં માં (આ ઠેકાણે નામ લખવું) નું અપહરણ કર્યું, અને તે ઉપરથી તમે હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની ૩૬૨મી કલમ પ્રમાણે શિક્ષા થઈ શકે એવો, તથા સેશન કોર્ટ (અથવા હાઈકોર્ટ) સાંભળી શકે એવો ગુનો કર્યો.

(૧૦). કે તમે ની તારીખે અથવા તે અરસામાં માં હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની ૩૬૫મી કલમ પ્રમાણે શિક્ષા થઈ શકે એવો ડાકાર્બટીનો સેશન કોર્ટ (અથવા હાઈકોર્ટ) સાંભળી શકે એવો ગુનો કર્યો.

( જો મુકદમાનો ઈનસાફ માજિસ્ટ્રેટો કરે તે મુકદમામાં “ સેશન કોર્ટ સાંભળી શકે એવો” એ શબ્દોને બદલે “મારાથી સાંભળી શકાય એવો” એ શબ્દો દાખલ કરવા. અને (ક) માં “સદરહુ કોર્ટ” એ શબ્દો મુકી દેવા.)

(૨)—એ અથવા વધારે.

મયાળાંવાળાં તોહમતનામાં.

(અ) હું (આ ઠેકાણે માછલોટ વગેરેનું નામ તથા હોદ્દા લખવો) તમે (આ ઠેકાણે તો-  
હમતવાળા સખસનું નામ લખવું) ઉપર હેઠળ લખ્યા મુજબ તોહમત મુકુ છું:—

(ખ) પહેલું—કે તમે ની તારીખે અથવા તે અરસામાં માં એક  
શિક્ષક ખોટો છે એવું જાણીને અ. બ. નામના બીજા એક સખ-  
૨૪૧મી કલમ મુજબ સને તે શિક્ષક ખરા શિક્ષક દાખલ આપ્યો, અને તે ઉપરથી હિં  
દુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની ૨૪૧ મી કલમ પ્રમાણે શિક્ષા થઈ  
શકે એવો, તથા સેશન કોર્ટ (અથવા હાઈ કોર્ટ) સાંભળી શકે  
એવો ગુન્હો કર્યો.

બીજુ.—કે તમે ની તારીખે અથવા તે અરસામાં માં એક શિ-  
ક્ષક ખોટો છે એવું જાણીને અ. બ. નામના બીજા સખસને તે શિક્ષક ખરા શિક્ષક દાખ-  
લ લેવાને લલચાવવાની કોશીસ કરી, અને તે ઉપરથી હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની ૨૪૧  
મી કલમ પ્રમાણે શિક્ષા થઈ શકે એવો, તથા સેશન કોર્ટ (અથવા હાઈકોર્ટ) સાંભળી શ-  
કે એવો, ગુન્હો કર્યો.

(ક). અને આ ઉપરથી હું કરમાવું છું કે સદરહુ તોહમત બાબત સદરહુ કોર્ટે ત-  
મારો ઈનસાફ કરવા. (માછલોટની સાદી તથા મોહોર).

(ખ) ને બદલે દાખલ કરવું:—

(૨) પહેલું—કે તમે ની તારીખે અથવા તે અરસામાં માં  
નું મોત આણીને ખુન કર્યું, અને તે ઉપરથી હિંદુસ્તાનના ફોજ-  
૩૦૨જી તથા ૩૦૪ થી દારી કાયદાની ૩૦૨ જી કલમ પ્રમાણે શિક્ષા થઈ શકે એવો. ત-  
કલમ મુજબ, થા સેશન કોર્ટ (અથવા હાઈકોર્ટ) સાંભળી શકે એવો ગુન્હો કર્યો.

બીજુ કે તમે ની તારીખે અથવા તે અરસામાં માં નું  
મોત આણીને ખુનથી ઉતરતા દરજ્જાનું શિક્ષણીય મનુષ્યવધ કર્યું, અને તે ઉપરથી હિં  
દુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની ૩૦૪ થી કલમ પ્રમાણે શિક્ષા થઈ શકે એવો, તથા સેશનકો-  
ર્ટ (અથવા હાઈકોર્ટ) સાંભળી શકે એવો ગુન્હો કર્યો.

(૩) પહેલું—કે તમે ની તારીખે અથવા તે અરસામાં માં ચોરી  
૩૭૯મી તથા ૩૮૨ મી કરી અને તે ઉપરથી હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની ૩૭૯ મી ક-  
લમ મુજબ, લમ પ્રમાણે શિક્ષા થઈ શકે એવો, તથા સેશન કોર્ટ (અથવા હા-  
ઈ કોર્ટ) સાંભળી શકે એવો, ગુન્હો કર્યો.

બીજુ—કે તમે ની તારીખે અથવા તે અરસામાં માં ચોરી ક-  
રી, અને સદરહુ ચોરી કરવા માટે એક સખસનું મોત આણવાની તઈયારી કરેલી, અને તે  
ઉપરથી હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની ૩૮૨ મી કલમ પ્રમાણે શિક્ષા થઈ શકે એવો, ત-  
થા સેશન કોર્ટ (અથવા હાઈકોર્ટ) સાંભળી શકે એવો ગુન્હો કર્યો.

ત્રીજુ—કે તમે ની તારીખે અથવા તે અરસામાં માં ચોરી કરી,  
અને સદરહુ ચોરી કરવા પછી તમે નાસી જવા માટે એક સખસને અટકાવ કરવાની તઈ-  
યારી કરેલી, અને તે ઉપરથી હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની ૩૮૨ મી કલમ પ્રમાણે શિક્ષા  
થઈ શકે એવો, તથા સેશન કોર્ટ (અથવા હાઈકોર્ટ) સાંભળી શકે એવો ગુન્હો કર્યો.

ચોથુ.—કે તમે ની તારીખે અથવા તે અરસામાં માં ચોરી ક-  
રી, અને સદરહુ ચોરીથી લીધેલી મિલકત રાખવા માટે એક સખસના મનમાં વ્યથાની બી-

હીક પેદા કરવાની તક્યારી કરેલી અને તે ઉપરથી હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની ૩૮૨મી કલમ પ્રમાણે શિક્ષા થઈ શકે એવો, તથા સેશન કોર્ટ (અથવા હાઈ કોર્ટ) સાંભળી શકે એવો ગુનો કર્યો.

(૪).—કે તમે ની તારીખે અથવા તે અરસામાં ૧૯૩ મી કલમ મુજબ વિ માં ની આગળ ની કષ્ટની રીતે તોડામતો. ચોક્કસી ચાલતી વખતે સાહેદીમાં કહ્યું કે “

” અને તમે ની તારીખે અથવા તે અરસામાં માં ની આગળ નો દન-સાક્ષ ચાલતી વખતે સાહેદીમાં કહ્યું કે “

એક મચકુર ખાટો છે એવું તમે જાણેલું અથવા માનેલું, અથવા તે ખરો છે એવું તમે માનેલું નહીં, અને તે ઉપરથી તમે હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની ૧૯૩ મી કલમ પ્રમાણે શિક્ષા થઈ શકે એવો, તથા સેશન કોર્ટ (અથવા હાઈ કોર્ટ) સાંભળી શકે એવો ગુનો કર્યો.

(જે મુકદ્દમાનો ઈન્સાફ માજિસ્ટ્રેટો કરે તે મુકદ્દમામાં, “સેસન કોર્ટ સાંભળી શકે એવો” એ શબ્દોને બદલે “મારાથી સાંભળી શકાય એવો” એ શબ્દો લખાવ કરવા, અને (ક) માં સદરહુ કોર્ટે” એ શબ્દો મુક્રી દેવા )

(૩).—અગાઉ ગુનો સાબિત થયાનો ઠરાવ થયા પછી ચોરી બબત તોડામતનામું. હું (આ ઠેકાણે માજિસ્ટ્રેટ વિગેરેનું નામ તથા હોદ્દો લખવો) આ ઉપરથી તમે (આ ઠેકાણે તોડામતવાળા શખસનું નામ લખવું) ઉપર હેડળ લખ્યા પ્રમાણે તોડામત મુકદ્દમા— કે તમે ની તારીખે અથવા તે અરસામાં માં ચોરી કરી, અને તે ઉપરથી હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની ૩૭૯ મી કલમ મુજબ { હાઈ કોર્ટ } શિક્ષા થઈ શકે એવો તથા સેશન કોર્ટ (અથવા જેમ હોય તેમ { માજિસ્ટ્રેટ. } લખવું) સાંભળી શકે એવો ગુનો કર્યો.

અને તમે સદરહુ (આ ઠેકાણે તોડામતવાળાનું નામ લખવું) ઉપર વળી એવું તોડામત મુકદ્દમામાં આવે છે કે સદરહુ ગુનો કરતાં પહેલાં, એટલે ની તારીખે

માં (આ ઠેકાણે જે કોર્ટે ગુનાહની સાબિતીનો ઠરાવ કર્યો હોય તે લખવી) હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાના ૧૭ મા બાબ પ્રમાણે ત્રણ વરસની મુદત સુધી કેદની શિક્ષા થઈ શકે એવો ગુનોહ, એટલે રાતરે ઘર ફોડવાનો ગુનોહ (આ ઠેકાણે જે કલમ પ્રમાણે તોડામતવાળાની ઉપર ગુનોહ કર્યો હોય તે કલમમાં વાપરેલા શબ્દોમાં તે ગુનાહનું વર્ણન કરવું) તમારી ઉપર સાબિત થયાનો ઠરાવ કરેલો, તે ઠરાવ હજુ પુરા અમલમાં છે, અને તે ઉપરથી તમે હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની ૭૫મી કલમ પ્રમાણે વધારેલી શિક્ષાને પાત્ર છો.

અને હું આ ઉપરથી ૪૨મા બુછું કે તમારો ઈન્સાફ વિગેરે કર્યો.

૨૯—કેદની અથવા દંડની શીક્ષાનો હુકમ કોઈ માજિસ્ટ્રેટ કર્યો હોય તો તે ઉપરથી કેદ કરવાનું વારંત.

(૨૪૫મી અને ૨૫૮મી કલમ મુજબ.)

ની તુરંગના સુપ્રિન્ટેન્ડેન્ટ (અથવા કાપર) જોગ.

તારીખ માહે સન ૧૮ ને શેજ હું (આ ઠેકાણે નામ તથા હોદ્દો લખવો) ની આગળ સન ૧૮ ની કાલેન્ડરના નંબરના મુકદ્દમામાં

(૧ લા, ૨ જા, ૩જા, જેમ હોય તેમ લખવું) કેદી (આ ઠેકાણે કેદીનું નામ લખવું) ની ઉપર હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની (અથવા આક્ટની) કલમ (અથવા કલમે પ્રમાણે (આ ઠેકાણે મુખતેસરમાં ગુનો અથવા ગુનો લખવાનો) ગુનો સાબિત થયાનો ઠરાવ કરવામાં આવેલો, અને (આ ઠેકાણે જે શિક્ષા હોય તે પુરપુરી તથા સ્પષ્ટ રીતે લખવી) ની શિક્ષાનો હુકમ કરવામાં આવેલો:

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને સદરહુ સુપ્રિટેન્ડેન્ટને (અથવા કીપરને) અધિકાર આપવા માં આવે છે તથા પ્રમાવવામાં આવે છે કે તમારે સદરહુ (આ ઠેકાણે કેદીનું નામ લખવું) ને આ વારંટ સુદ્ધાં સદરહુ તુરંગમાં તમારા હવાલામાં લેવો, અને ત્યાં ઉપર કહેલી શિક્ષાનો હુકમ કાયદા પ્રમાણે લાવવો,

મી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યો છે,  
તારીખ માચે સન ૧૮  
(મોહોર.)

(સહી)

૩.—જપ્તિથી નુકશાનીનો અવેજ વસુલ નહી થયેથી કેદનું વારંટ.

(૨૫૦ મી કલમ જુઓ)

તુરંગના સુપ્રિટેન્ડેન્ટ (અથવા કીપર) જોગ.

ની

આ ઠેકાણે નામ લખવું તથા તેનું વરણન કરવું (આ ઠેકાણે તોમતવાળા શખસનું નામ લખવું તથા તેનું વરણન કરવું) ઉપર શરિયાદ કરી છે કે (આ ઠેકાણે મુખતેસરમાં તે શરિયાદ લખવી), અને તે નજવી (અથવા તરદી આપે એવી) ગણીને કહાડી નાખવામાં આવી છે, અને જે હુકમથી તે શરિયાદ કહાડી નાખવામાં આવી તે હુકમમાં પ્રમાવ્યું છે કે સદરહુ (આ ઠેકાણે શરિયાદનું નામ લખવું) રૂપીયાની રકમ નુકશાનીના અવેજ દાખલ આપવી; અને સદરહુ રકમ આપવામાં આવી નથી અને સદરહુ (આ ઠેકાણે શરિયાદ નામ લખવું) ની જગમ મિલકત જમ કરવી તે રકમ વસુલ થઈ શકતી નથી અને એવો હુકમ કરવામાં આવ્યો છે કે તેને (દિવસની મુદત સુધી તુરંગમાં આસાન કેદમાં રાખવો, પણ જો તે મુદત પુરી થતા પહેલાં ઉપર કહેલી રકમ આપવામાં આવે તો પછી તેને એ પ્રમાણે રાખવો નહીં.

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને સદરહુ સુપરીટેન્ડેન્ટને (અથવા કીપરને) અધિકાર આપવામાં આવે છે તથા પ્રમાવવામાં આવે છે કે તમારે સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) ને આ વારંટ સુદ્ધાં તમારા હવાલામાં લેવો, અને તેને સદરહુ (આ ઠેકાણે કેદની મુદત લખવી) ના સદરહુ મુદત સુધી હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની ૬૯ મી કલમના ઠરાવોને અનુસરીને સહીસલામત રાખવો, પણ જો સદરહુ રકમ તે મુદત પુરી થતાં પહેલાં આપવામાં આવે તો તે પોંદિંગે એટલે તાખડતોખ તેને છોડી મુકવો; અને આ વારંટ કેવી રીતે ખતમ થયું તેનો શેરો લખીને તે પાછું મોકલવું.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યો છે,  
તારીખ માચે સન ૧૮  
(મોહોર.)

(સહી)

## ૩૧—સાહેબની ઉપર સમન.

( ૧૮ મી તથા ૨૫૨મી કલમ જુઓ. )

ના રહેવાસી

જેગ

મારી આગળ શ્રિયાદ કરવામાં આવી છે કે ના રહેવાસી એ [ આ ઠેકાણે સુખતેસરમાં યુનોહ તથા તેનો વખત તથા જગા એટલું લખવું ] નો યુનોહ કર્યો છે [ અથવા કર્યાનો શક આવ્યો છે, ) અને મને જણાય છે કે તમે શ્રિયાદતું કામ ચલાવનારની તરફથી મુદ્દાનો પુરાવો ઘણુંકરીને આપશો.

વાસ્તે તમને આ ઉપરથી સમન કરવામાં આવે છે કે સદરહુ શ્રિયાદની બાબત સંબંધી તમે જે જાણતા હો તેની સાહેદી આપવાને તમારે આવતા ની તારીખે સવારમાં દસ કલાકે આ કોરટની આગળ હાજર થવું, અને કોરટની રજા વગર ત્યાંથી જવું નહીં; અને આ ઉપરથી તમને તાકીદ આપવામાં આવે છે કે જે તમે વ્યાજબી કારણ વગર સદરહુ તારીખે હાજર થવાની ગણત કરશો અથવા તેમ કરવાની ના કહેશો, તો તમને હાજર થવાની જરૂર પાડવા સાર વારંટ કાઢાડવામાં આવશે.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યો છે,

• તારીખ માહે સને ૧૮

(મોહોર)

(સહી.)

૩૨.—જ્યુરરો તથા આસેસરોને સમન કરવા બાબત જીલ્લા માજિસ્ટ્રેટની ઉપર પ્રીસેપ્ટ.

(૩૨૬ મી કલમ જુઓ.)

ના જીલ્લા માજિસ્ટ્રેટ જેગ.

માં કોરટના મકાનમાં આવતા ની તારીખે ફાજદારી સેશન બરવાનું ઠરાવ્યું છે, અને આમાં લખેલા સખસોનાં નામ, જ્યુરરો તથા આસેસરોની તપાસેલી ટીપ આ કોરટને આપેલી તેમાં જે સખસોનાં નામ લખ્યાં છે તે સખસોમાંથી ચીટ્ટી કરીને બરાબર ચુંટી કાઢાડ્યાં છે, વાસ્તે તમને આ ઉપરથી પ્રમાવવામાં આવે છે કે સદરહુ તારીખે સદરહુ સખસોને સવારના દસ કલાકે સેશન કોરટમાં હાજર થવા સાર તમારે સમન કરવા. અને આ પ્રીસેપ્ટ રૂઢિએ તમે એ પ્રમાણે કર્યું છે તે બાબત સદરહુ તારીખની અંદર તમારે દાખલો આપવો.

(આ ઠેકાણે જ્યુરરોનાં તથા આસેસરોનાં નામ નોંધવાં).

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યો છે.

તારીખ માહે સને ૧૮

(મોહોર)

(સહી.)

૩૩.—આસેસર અથવા જ્યુરરની ઉપર સમન.

( ૩૨૮ મી કલમ જુઓ. )

(આ ઠેકાણે જગા લખવી) ના રહેવાસી (આ ઠેકાણે નામ લખવું) જેગ.

ની સેશન કોરટે મારી ઉપર મોકલેલા પ્રીસેપ્ટ તમને આવતી ફાજદારી સેશનમાં આસેસર (અથવા જ્યુરર) દાખલ હાજર થવાનું પ્રમાવ્યું છે તે હુકમની રૂઢિએ આ ઉપરથી તમને સમન કરવામાં આવે છે કે તમારે આવતા



ની તારીખે સવારમાં દસ કલાકે (આ ઠેકાણે જગા લખવી) માં સદરહુ સેશન કોરટ-  
માં હાજર થવું.

મારી સહી તથા હોદ્દાની મોહોર કરીને આપ્યો છે,

તારીખ માહે સન ૧૮

(મોહોર)

(સહી.)

૩૪.—મોતની શિક્ષાના હુકમ પ્રમાણે કેદ કરવાનું વારંટ.

(૩૭૪ મી કલમ જુઓ)

ની તુરંગના સુપરિન્ટેન્ડેન્ટ (અથવા કીપર) જોગ.

મારી આગળ તારીખ માહે સન ૧૮ ને રોજ ભરેલી સેશનમાં કાલે-  
નરના નંબરના મુકદ્દમામાં (૧ લા, ૨ જા, ૩ જા, જેમ હોય તેમ) કેદી (આ  
ઠેકાણે કેદીનું નામ લખવું) ઉપર વિદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની કલમ પ્રમાણે ખુ  
ન થતું હોય એવા શિક્ષણીય મનુષ્યવધનો ગુનો ચોખ્ખી રીતે સાબીત થયાનો ઠરાવ કરવામાં  
આવેલો, અને તેની ઉપર મોતની શિક્ષાનો હુકમ કરેલો, અને તે શિક્ષાનો હુકમ  
ની કોરટની મંજૂરી થવા સાડ રાખેલો;

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને, સદરહુ સુપરિન્ટેન્ડેન્ટને (અથવા કીપરને), અધિકાર આ-  
પવામાં આવે છે તથા પ્રમાવવામાં આવે છે કે તમારે સદરહુ (આ ઠેકાણે કેદીનું નામ  
લખવું) ને આ વારંટ સહી સદરહુ તુરંગમાં તમારા હવાલામાં લેવો, અને સદરહુ  
કોરટનો હુકમ અમલમાં લાવવા ખાખત આ કોરટનું બીજુ વારંટ અથવા હુકમ તમને  
પોહોંચે ત્યાં સુધી તેને તે તુરંગમાં સહી સલામત રાખવો.

મારી સહી તથા તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યું છે.

તારીખ માહે સન ૧૮

(મોહોર)

(સહી.)

૩૫.—મોતની શિક્ષાનો હુકમ થયેથી તે અમલમાં લાવવા ખાખત વારંટ.

(૩૮૧ મી કલમ જુઓ)

ની તુરંગના સુપ્રિન્ટેન્ડેન્ટ (અથવા કીપર) જોગ.

મારી આગળ તારીખ માહે સન ૧૮ ને રોજ ભરેલી સેશનમાં  
કાલેનરના નંબરના મુકદ્દમામાં (૧ લા, ૨ જા, ૩ જા જેમ હોય તેમ) કેદી (આ  
ઠેકાણે કેદીનું નામ લખવું) ને મોતની શિક્ષાના હુકમ પ્રમાણે ની  
તારીખના આ કોરટના વારંટથી તમારે હવાલે કરવામાં આવ્યો છે, અને ની

કોરટનો હુકમ આ કોરટને પોહોંચ્યો છે તેમાં સદરહુ શિક્ષાનો હુકમ મંજૂર કર્યો.

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને સદરહુ સુપરિન્ટેન્ડેન્ટને (અથવા કીપરને) અધિકાર આપ-  
વામાં આવે છે તથા પ્રમાવવામાં આવે છે કે તમારે (આ ઠેકાણે અમલમાં લાવવાનો વ-  
ખત તથા જગા લખવી) માં સદરહુ મરી જાય ત્યાં સુધી તેને ગળે શંસો દેવડા-  
વીને સદરહુ શિક્ષાનો હુકમ અમલમાં લાવવો, અને તે શિક્ષાનો હુકમ અમલમાં આવ્યો  
છે એવો શેરો લખીને આ વારંટ કોરટની પાસે પાછું મોકલવું.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યું છે,

તારીખ માહે

સન ૧૮

(મોહોર.)

(સહી.)

૩૧ -શિક્ષાનો હુકમ બદલ્યા પછી વારંટ.

(૩૮૧ મી તથા ૩૮૨ મી કલમ જુઓ.)

ની તુરંગના સુપરિન્ટેન્ડેન્ટ (અથવા કીપર) નેગ.

તારીખ માહે સન ૧૮ ને રોજ ભરેલી સેશનમાં કાલેન્ડર ના નંબરના મુકદમામાં (૧ લા, ૨ જા, ૩જા, જેમ હોય તેમ) કેદી (આ ઠેકાણે કેદીનું નામ લખવું) ઉપર હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની કલમ પ્રમાણે શિક્ષા કરવા લાયક નો ગુનો સાબિત થયાનો ઠરાવ કરવામાં આવેલો, અને તેની ઉપર ની શિક્ષાનો હુકમ કરેલો, અને તે ઉપરથી તેને તમારે હવાલે કરેલો; અને સદરહુ હુકમથી ઠરાવેલી શિક્ષા ની કોરટના હુકમથી (જેની કૃપિકેટ આ વારંટને જોડેલી છે) અલીને જીવતાં સુધી સમુદ્રપારની (અથવા જેમ હોય તેમ) શિક્ષા ઠરાવવામાં આવી છે.

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને, સદરહુ સુપરિન્ટેન્ડેન્ટને (અથવા કીપરને) અધિકાર આપવામાં આવે છે તથા પ્રમાવવામાં આવે છે કે સદરહુ હુકમ પ્રમાણે સમુદ્રપારની શિક્ષા ભોગવના સાર સદરહુ (આ ઠેકાણે કેદીનું નામ લખવું) ને તમે યોગ્ય અધિકારીને તથા યોગ્ય હવાલામાં સોંપા ત્યાં સુધી તમારે, કાયદામાં પ્રમાણે છે તે પ્રમાણે, તેને સદરહુ તુરંગમાં તમારા હવાલામાં સહી સલામત રાખવો.

અથવા

જો તે ઓછી કરેલી શિક્ષા કેદની હોય તો “સદરહુ તુરંગમાં તમારા હવાલામાં સહી સલામત રાખવો” એ શબ્દો પછી લખવું કે “અને ત્યાં સદરહુ હુકમ મુજબ કેદની શિક્ષા કાયદા પ્રમાણે અમલમાં લાવવી.”

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર ફરીને આપ્યું છે.

તારીખ માહે સન ૧૮  
(મોહોર)

(સહી.)

૩૭.—જમિ તથા વેચાણ કરીને દંડ વસુલ કરવા બાબત વારંટ.

(૩૮૬ મી કલમ જુઓ.)

(આ ઠેકાણે પોલીસ અમલદારનું અથવા ખીજે જે સખસ અથવા સખસો તે વારંટ અખતવાના હોય તેનું નામ અથવા હુદો અથવા તેઓનાં નામ અથવા હુદો લખવા) નેગ. (આ ઠેકાણે ગુન્હેગારનું નામ લખવું તથા વરણન કરવું) ની ઉપર તારીખ માહે સન ૧૮ ને રોજ મારી આગળ (આ ઠેકાણે ગુન્હો મુખ્તેસરમાં લખવો) નો ગુન્હો સાબિત થયાનો ઠરાવ કરવામાં આવેલો અને તેની ઉપર રૂપીયાનો દંડ આપવાની શિક્ષાનો હુકમ કરેલો, અને સદરહુ દંડ આપવાનું સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) ને પ્રમાણેલું તોપણ તેણે તે દંડ અથવા તેમાંનો કાંઈ પણ ભાગ આપ્યો નથી;

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને અધિકાર આપવામાં આવે છે તથા પ્રમાવવામાં આવે છે કે સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) ની જે જંગમ મિલકત ના જીલ્લામાં જડે તે જંગમ મિલકત તમારે લઈને જમ કરવી; અને જો સદરહુ જમિ કર્યા પછી (આ ઠેકાણે આપેલા દિવસ અથવા કલાકની સંખ્યા લખવી) માંહે (અથવા તાબડતોબ) સદરહુ રકમ આપવામાં ન આવે તો તમારે તે જમ કરેલી મિલકત અથવા તેમાંની જેટલી સદ-

રહુ દંડ પુરો કરી આપવાને બસ થાય તેટલી મિલકત વેચવી; અને આ વારંટની રકમ તમે જે કર્યું હોય તે બાબતનો શેરો, એ વારંટ બજાવવામાં આવે એટલે તુરત, લખીને તે પાછું મોકલવું.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યું છે,  
તારીખ માહે સન ૧૮  
(મોહોર)

(સહી.)

૩૮.—તિરસ્કારના કેટલાએક મુકદ્દમામાં બ્યારે દંડની શિક્ષા કરવામાં આવે

ત્યારે કેદ કરવાનું વારંટ.

(૪૮૦મી કલમ ગુઓ.)

ની તુરંગના સુપરિન્ટેન્ડેન્ટ (અથવા ડીપર) બેગ.

આજ રોજ મારી આગળ બરેલી કોરટમાં (આ ઠેકાણે ગુનેહગારનું નામ લખવું) ત-  
થા વરણુન કરવું (કોરટની સમક્ષ) અથવા દેખતાં જાણી જોઈને તિરસ્કાર કરયો; અને એ  
પ્રમાણે કરેલા તિરસ્કાર માટે રૂપિયાનો દંડ આપવાની, અથવા તે આપવામાં  
કસુર કરે તો (આ ઠેકાણે મહિના અથવા દિવસની સંખ્યા લખવી) ની મુદત સુધી બ્યા  
સાન કેદ, ભોગવવાની, શિક્ષા સદરહુ (આ ઠેકાણે ગુનેહગારનું નામ લખવું) ની હિપર  
કોરટે ઠરાવી છે;

વાસ્તે આ વારંટથી તમને સદરહુ સુપરિન્ટેન્ડેન્ટને (અથવા ડીપરને), અધિકાર આ-  
પવામાં આવે છે તથા પ્રમાણવામાં આવે છે કે તમારે સદરહુ (આ ઠેકાણે ગુનેહગારનું નામ  
લખવું) ને આ વારંટ સુધાં તમારા હવાલામાં લેવો, અને તેને સદરહુ તુરંગમાં સદરહુ  
(આ ઠેકાણે કેદની મુદત લખવી) ની મુદત સુધી સહી સલામત રાખવો. પણ જો તે મુ-  
દત પુરી થતાં પહેલાં સદરહુ દંડ આપવામાં આવે તો પછી તેમ કરવું નહીં; અને તે દંડ  
પોહ્યાંથી તુરત તમારે તેને છોડી દેવો. અને આ વારંટ કેવી રીતે બજાવ્યું તેનો શેરો લ-  
ખી તે પાછું મોકલવું.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યું છે,  
તારીખ માહે સન ૧૮  
(મોહોર)

(સહી.)

૩૯.—જવાબ દેવાની ના કહેનારા શાહેદને કેદ કરવાનું માજીસ્ટ્રેટનું અથવા જડજનું વારંટ.

(૪૮૫ મી કલમ ગુઓ.)

(આ ઠેકાણે કોરટના અમલદારનું નામ તથા તેનો હુદ્દો લખવો) બેગ.

(આ ઠેકાણે નામ લખવું તથા વરણુન કરવું) ને શાહેદ દાખલ સમન કરવામાં આ  
વેલો (અથવા આ કોરટની આગળ આણેલો) અને એક ગુન્હો થયાનું કહેવામાં આવેલું  
તે ગુન્હાની ચોકશી વખતે શાહેદી આપવાનું તેને આજ રોજ પ્રમાણવામાં આવેલું તે છતાં  
સદરહુ કહેવામાં આવેલા ગુન્હા સંબંધી તેને પુછીને દરતરમાં બરાબર દાખલ કરેલા એક  
અમુક સવાલનો (અથવા અમુક સવાલોના) જવાબ દેવાની તેણે ના કહી, અને એ પ્રમાણે  
ના કહેવાનું કોઈ પણ બ્યાજની કારણ કહ્યું નહીં, અને તેણે એ પ્રમાણે કરેલા તિરસ્કાર  
માટે તેને (આ ઠેકાણે અટકાવી રાખવાની જે મુદત ઠરાવી હોય તે લખવી) સુધી પેહેરા-  
માં અટકાવી રાખવાની શિક્ષા ઠરાવી છે;

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને અધિકાર આપવામાં આવે છે તથા પ્રમાવવામાં આવે છે કે તમારે સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) ને પેહરામાં લેવો, અને [દરમયાનની મુદત સુધી તેને તમારા હવાલામાં સહી સલામત રાખવો, પણ જો તે દરમયાનમાં તે જાપાની આ પવાને અને તેને પુછેલા સવાલોના જવાબ દેવાને કમુલ થાય તો પાછી તેમ કરવું નહીં, અને સદરહુ દિવસોમાંના છેલ્લા દિવસે, અથવા સદરહુ કમુલાત ગણવામાં આવે એટલે તાબડતોબ, તેની કાયદા પ્રમાણે તજવીજ કરવામાં આવે એટલા માટે તેને આ કારટની આગળ આણવો; અને આ વારંટ કેવી રીતે બજાવ્યું તેનો શેરો લખીને તે પાછું મોકલવું.

મારી સહી તથા કારટની મોહોર કરી આપ્યું છે.

તારીખ માહે સને ૧૮  
(મોહોર)

(સહી)

૪૦.—ગુજરાનનું લવાજમ આપવામાં કસુર થએથી કેદ કરવાનું વારંટ.

(૪૮૮ મી કલમ જુઓ.)

ની તુરંગના સુપ્રીન્ટેન્ડેન્ટ (અથવા કીપર) જોગ

(આ ઠેકાણે નામ લખવું તથા વરણ કરવું તથા રહેવાનું ઠેકાણું લખવું) ની પાસે પોતાની ઓરતનું (આ ઠેકાણે નામ લખવું) અથવા પોતાનું બાળક (આ ઠેકાણે નામ લખવું) (આ ઠેકાણે કારણ લખવું) ના સબબથી પોતાની મેળે પોતાનું ગુજરાન ચલાવવાને અશક્ત છે તે બાળકનું ગુજરાન ચલાવવાની જોડએ તેટલી દ્રવ્યશક્તિ છે, અને તેણે તેમ કરવાની ગફલત કરી છે (અથવા ના કહી છે), એવું મારી આગળ સાબિત થયું છે અને સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) યોગ્ય રીતે હુકમ કરીને પ્રમાવ્યું છે કે તમારે તમારી સદરહુ ઓરતને (અથવા બાળકને) ગુજરાન બદલ રૂપિયાની રકમનું લવાજમ દર મહીને આપવું, અને વળી એવું સાબિત થયું છે કે સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) સદરહુ હુકમ જાણી જોઇને ગણકાર્યો નથી અને મહિના (અથવા મહિનાઓ) નાં લવાજમની રકમના રૂપિયા આપવામાં કસુર કરી છે; અને તે ઉપરથી એક હુકમ કરીને એવું ઠરાવ્યું છે કે તેણે ની મુદત સુધી સદરહુ તુરંગમાં આસાન (અથવા સખત મજુરી સાથે) કેદ બોગવવી.

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને સદરહુ સુપ્રીન્ટેન્ડેન્ટને (અથવા કીપરને) અધિકાર આપવામાં આવે છે તથા પ્રમાવવામાં આવે છે કે તમારે સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) ને આ વારંટ સહી સદરહુ તુરંગમાં તમારા પેહરામાં લેવો, અને ત્યાં સદરહુ હુકમ કાયદા પ્રમાણે અમલમાં લાવવો; અને આ વારંટ કેવી રીતે બજાવ્યું તેનો શેરો લખીને તે પાછું મોકલવું.

મારી સહી તથા કારટની મોહોર કરીને આપ્યું છે.

તારીખ માહે સને ૧૮  
(મોહોર)

(સહી)

૪૧.—જસિ તથા વેચાણ કરીને ગુજરાનનું લવાજમ જપ્તીથી અપાવવા બાબતનું વારંટ

(૪૮૮ મી કલમ જુઓ.)

(આ ઠેકાણે જે પોલીસ અમલદારે અથવા બીજા સખસે તે વારંટ બજાવવાનું હો-

૪ તેનું નામ તથા હુદ્દા લખવો) નોગ.

(આ ઠેકાણે નામ લખવું) ને યોગ્ય રીતે હુકમ કરીને 'શરમાવ્યુ' છે કે તમારે તમારી સદરહુ ઓરતને (અથવા બાળકને) ગુજરાન બદલ રૂપીઆની રકમનું લવાજમ દર મહીને આપવું, અને સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) એ સદરહુ હુકમ બાજી નોંધને ગણકાર્યો નથી અને મહિના ( અથવા મહિનાઓ ) ના લવાજમની રકમના રપિઅ. આપવામાં કસુર કરી છે;

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને અધિકાર આપવામાં આવે છે તથા શરમાવવામાં આવે છે કે સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) ની જે જગમ મિલકત. જીલ્લામાં જડે તે તમારે લઈને જપ્ત કરવી, અને જે સદરહુ જમી કર્યા પછી (આ ઠેકાણે આપેલા દિવસ અથવા કલાકની સંખ્યા લખવી) માંહે (અથવા તાબડતોબ) સદરહુ રકમ આપવા માં ન આવે તો તમારે તે જમ કરેલી જગમ મિલકત અથવા તેમાંની જેટલી સદરહુ રકમ પુરી કરી આપવાને બસ થાય તેટલી વેચવી; અને આ વારંટ બજાવવામાં આવે એ ટલે તુરત તમે તેની રકમ જે કર્યું હોય તેનો શેરો લખીને તે પાછું મોકલવું.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યું છે.

તારીખ માહે

સને ૧૮

(મોહોર)

(સહી)

૪૨.—માજીસ્ટ્રેટની આગળ પ્રથમ ચોકશી કરતી વખતે ખત તથા જમીન ખત (૪૯૬ મી અને ૪૯૯ મી કલમ ગુઓ)

હું (આ ઠેકાણે નામ લખવું.) ( આ ઠેકાણે જગા લખવી ) નો રહેવાશી ના

ગુનાનું તોહોમત મારી ઉપર મુકીને મને (જેમ હોય તે પ્રમાણે લખવું) ના માજીસ્ટ્રેટ ના આગળ આણીને તેમની કોરટમાં તથા સેશન કોરટમાં જરૂર પડે તો હાજર થવા સા ૩ તારણ આપવાનું મને શરમાવ્યા ઉપરથી બંધાઉ છું કે સદરહુ માજીસ્ટ્રેટની કોરટમાં સદરહુ તોહોમતની પ્રથમ ચોકશી ચાલે ત્યારે દરરોજ હું હાજર રહીશ, અને જે તે મુકદ્દમાં સેશન કોરટની પાસે બનસાફ થવા સાફ મોકલવામાં આવે તો મારી ઉપર મુકેલાં તો હોમતનો જવાબ દેવાને બ્યારે શરમાવવામાં આવે ત્યારે સદરહુ કોરટની આગળ હું હાજર હો-પશ તથા હાજર થઈશ, અને આ બાબતમાં જે હું કસુર કર તો હું બંધાઉ છું કે મલીકા-માઆઝમા રાણી સાહેબ કમસરેહીદને રૂપીયાની રકમ મરે ગુનેહગારી માં આપવી

તારીખ

માહે

સને ૧૮

સહી

આ ઉપરથી હું એકરાર કર છું (અથવા અમે દરેક જણ એકઠા તથા જુદા જુદા એકરાર કરીએ છીએ) કે સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) નો હું જમીન થાઉ છું (અથવા અમે જમીન થઈએ છીએ) કે તેની ઉપર જે ગુનાહનું તોહમત મુક્યું છે તે ગુનાહની પ્રથમ ચોકશી ચાલે ત્યારે દરરોજ ની કોરટમાં તે હાજર રહેશ, અને જે તે મુકદ્દમો સેશન કોરટની પાસે બનસાફ થવા સાફ મોકલવામાં આવે તો તેની ઉપર મુકેલાં તો મતનો જવાબ દેવાને તે સદરહુ કોરટની આગળ હાજર હશે તથા હાજર થશે અને એ બાબતમાં જે તે કસુર કરે તો હું બંધાઉ છું (અથવા અમે બંધાઈ છીએ) કે મલીકા મા-

આજમા રાણીસાહેબ કઈસરેહિંદને  
ગુનેહગારીમાં આપવી.

રૂપિયાની રકમ મારે (અથવા અમારે)

તારીખ માહે

સને ૧૮

(સહી)

૪૩—તારણ આપવામાં કસુર થયેથી કેદ કરેલા સખસને છોડી મુકવાનું વારંટ.  
(૫૦૦ મી કલમ જુઓ.)

ની તુરંગના સુપરિન્ટેન્ડેન્ટ (અથવા કોપર) જોગ (અથવા ખીજા જે અમલદારના હવાલામાં) તે સખસ હોય તે અમલદાર જોગ.

(આ ઠેકાણે કેદીનું નામ લખવું તથા તેનું વરણન કરવું) ને તારીખનાં આ કોરટનાં વારંટની રૂએ તમારે હવાલે કરવામાં આવેલો, અને ત્યાર પછી તે જે કોન્ટ્રારી કામ ચલાવવાની રીત બાબતના કાયદાની ૪૯૯મી કલમ મુજબ પોતાના જમીન (અથવા જમીનો) સાથે એક ખત યોગ્ય રીતે લખી આપ્યું છે;

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને અધિકાર આપવામાં આવે છે તથા ફરમાવવામાં આવે છે કે સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) ને ખીજા કોઈ બાબત સાથે અટકાવી રાખવો યોગ્ય નથી હોયતો તેને તમારા હવાલામાંથી તાબડતોય છોડી મુકવો.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યું છે.

તારીખ

માહે

સને ૧૮

(સહી)

૪૪—ખતનો અમલ જખરીથી કરાવવા માટે જમિનું વારંટ.

(૫૧૪ મી કલમ જુઓ.)

નું પોલીસ થાણુ જે પોલીસ અમલદારના હવાલામાં હોય તે

પોલીસ અમલદાર જોગ

(આ ઠેકાણે જે સખસ હોય તેનું નામ લખવું તથા

વરણન કરવું તથા તેનું રહેવાનું ઠેકાણુ લખવું) પોતાના મુચરકાની રૂએ (આ ઠેકાણે પ્રસંગ હોય તે લખવો) હાજર થવામાં કસુર કરી છે, અને તે સદરહુ કસુરને લીધે મલીકા માઆજમાં રાણી સાહેબ કઈસરેહિંદને (આ ઠેકાણે ખત મોહોરો દંડ લખવો) રૂપિયાની રકમ ગુનેહગારીમાં આપવાને પાત્ર થયો છે;

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને અધિકાર આપવામાં આવે છે તથા ફરમાવવામાં આવે છે કે સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) ની જે જંગમ મિલકત હવાલામાં તમને જડે તે જંગમ મિલકત લઈને તથા અટકાવી રાખીને તમારે જખ કરવી, અને જે સદરહુ રકમ ત્રણ દિવસ માંહે આપવામાં ન આવે તો એ પ્રેમાણે જખ કરેલી મિલકત અથવા તેમાંની જેટલી ઉપર કહેલી રકમ વસુલ કરવાને બસ થાય તેટલી મિલકત તમારે વેચવી, અને આ વારંટ બજાવવામાં આવે એટલે તુરત તેની રૂએ તમે જે કર્યું હોય તેનો શેરો તમારે લખી મોકલવો.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યું છે,

તારીખ

માહે

સને ૧૮

(મોહોર)

(સહી)

૪૫—ખતની શરત તોડેથી જમીનને નોટીસ.

( ૫૧૪ મી કલમ ગુઓ. )

ના રેહેવાસી

નેગ.

તમે તારીખ માહે સને ૧૮ ને રોજ (આ ઠેકાણે જગા લખવી) ના રેહેવાસી (આ ઠેકાણે નામ લખવું) ના જમીન થયલા કે તે ની તારીખે આ કોરટની આગળ હાજર થશે; અને તમે બંધાયલા કે તે તેમાં કસુર કરશે તો હું મલીકા માઆજમા રાણી સાહેબ કઈસરેહિંદને રૂપીયાની રકમ ગુનેહગારીમાં આપીશ; અને સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) આ કોરટની આગળ હાજર થવામાં કસુર કરી છે, અને સદરહુ કસુરનાં કારણથી તમે સદરહુ રૂપીયાની રકમ ગુનેહગારીમાં આપવને પાત્ર થયા છો.

વાસ્તે તમને આ ઉપરથી ફરમાવવામાં આવે છે કે તમારે સદરહુ દંડ આપવો અથવા સદરહુ રકમ તમારી પાસે શા સાફ જખરીથી નહીં અપાવવી જોઈએ તેનું કારણ આ તારીખથી દિવસ માહે બતાવવું.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યો છે,

તારીખ માહે  
(મોહોર)

સન ૧૮

(સહી)

૪૬-સારી રીતે ચાલવા બાબતનાં ખતની શરત તોડ્યા વિશે જમીનને નોટીસ.

( ૫૧૪ મી કલમ ગુઓ )

ના રેહેવાસી

નેગ.

તમે તારીખ માહે સન ૧૮ ને રોજ એક ખત લખી આપીને (આ ઠેકાણે જગા લખવી) ના રેહેવાસી (આ ઠેકાણે નામ લખવું) ના જમીન થયલા કે તેની મુદત સુધી સારી રીતે ચાલશે અને તમે બંધાયલા કે તે એ બાબતમાં કસુર કરશે તો હું રૂપીયાની રકમ મલીકા માઆજમા રાણી સાહેબ કઈસરેહિંદને ગુનેહગારીમાં આપીશ; અને તમે એ પ્રમાણે જમીન થયા ત્યાર પછી (આ ઠેકાણે જે ગુનો થયો હોય તે મુખતેસરમાં લખવો) નો ગુનોહ કરવામાં આવેલા તે ગુનોહ સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) ની ઉપર સાબીત થયાનો ઠરાવ કરવામાં આવ્યો છે, જેથી તમારા જમીન ખતની શરત તોડવામાં આવી છે;

વાસ્તે તમને આ ઉપરથી ફરમાવવામાં આવે છે કે તમારે સદરહુ રૂપીયાનો દંડ આપવો, અથવા તે શા સાફ નહીં આપવો જોઈએ તેનું કારણ દિવસમાંહે બતાવવું.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યું છે.

તારીખ માહે

સન ૧૮

(મોહોર)

(સહી)

૪૭-જમીનની ઉપર જમીનું વારંટ.

( ૫૧૪ મી કલમ ગુઓ )

નેગ.

(આ ઠેકાણે ખતની શરત લખવી) એ હાજર થવા બાબત (આ ઠેકાણે નામ લખવું તથા વરણન કરવું તથા રેહેવાનું ઠેકાણું લખવું) જમીન તરીકે બંધાયો છે,

માહેનો દંડ લખવો) રૂપિયાની રકમ મલીકા માઆઝમા રાણી સાહેબ કહસરેહિંદને આપવાને પાત્ર થયો છે.

વાસ્તે તમને આ ઉપરથી અધિકાર આપવામાં આવે છે તથા ફરમાવવામાં આવે છે કે સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) ની જે જંગમ મિલકત જીલામાં તમને જડે તે લખને તથા અટકાવી રાખીને તમારે જમ કરવી; અને જે સદરહુ રકમ ત્રણ દિવસ માંહે આપવામાં ન આવે તો એ પ્રમાણે જમ કરેલી મિલકત અથવા તેમાંની જેટલી ઉપર કહેલી રકમ વસુલ કરવાને બસ થાય તેટલી મિલકત તમારે વેચવી, અને આ વારંટ બબ્બવવામાં આવે એટલે તુરત તેની રકમ તમે જે કરચુ હોય તેનો સેરો લખી મોકલવો.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યું છે,  
તારીખ માહે સન ૧૮  
(મોહોર)

(સહી)

૪૮.—જે તોહમતવાળા રાખસના જમીન લીધા હોય તેના જમીનને કેદ કરવાનું વારંટ (૫૧૪ મી કલમ જુઓ.)

ની દિવાની તુરંગનાં સુપરિન્ટેન્ડેન્ટ (અથવા કીપર જોગ.

(આ ઠેકાણે ખતની શરત લખવી) એ હાજર થયા બાબત (આ ઠેકાણે જમીનનું નામ લખવું તથા તેનું વરણન કરવું) જમીન તરીકે બંધાયેલો છે, અને સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) એ બાબતમાં કસુર કરી છે, જેથી સદરહુ ખતમાં લખેલા દંડ ઉપર મલીકા માઆઝમા રાણી સાહેબ કહસરેહિંદનો દાવો થયો છે; અને સદરહુ (આ ઠેકાણે જમીનનું નામ લખવું) ને યોગ્ય નોટીસ આપ્યા છતાં તેણે સદરહુ રકમ આપવામાં તેમજ તે રકમ એની પાસે શા સાર જખરીથી નહીં અપાવવી જોઈએ તેનું પુરતુ કારણ બતાવવામાં કસુર કરી છે, અને તેની જંગમ મિલકતની જમ્તિ તથા વેચાણથી સદરહુ રકમ વસુલ થઈ શકતી નથી, અને (આ ઠેકાણે મુદત વિશેષ કરીને લખવી) સુધી તેને દીવાની તુરંગમાં કેદ રાખવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો છે;

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને, સદરહુ સુપરિન્ટેન્ડેન્ટને (અથવા કીપરને), અધિકાર આપવામાં આવે છે તથા ફરમાવવામાં આવે છે કે તમારે સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) ને આ વારંટ સુધ્ધાં તમારા હવાલામાં લેવો અને તેને સદરહુ (આ ઠેકાણે કેદની મુદત લખવી) સુધી સદરહુ તુરંગમાં સહી સલામત રાખવો, અને આ વારંટ કેવી રીતે બબ્બયું તેનો શેરો લખીને તે પાછું મોકલવું.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યું છે,  
તારીખ માહે સન ૧૮  
(મોહોર)

(સહી.)

૪૯.— સુલેહ રાખવા બાબતનાં ખતની શરત તોડ્યા વિશે મુખ્યને નોટિસ (૫૧૫ મી કલમ જુઓ.)

(આ ઠેકાણે નામ લખવું તથા વરણન કરવું તથા રહેવાનું ઠેકાણું લખવું) જોગ.  
તારીખ માહે સન ૧૮ ને રોજ તમે (આ ઠે-



કાણે તે ખતમાં જોમ હોય તેમ લખવું) નહીં કરવા આખતનું ખત લખી આપેલું, અને તે માંહેની શરત તોડ્યાની સાબિતી મારી આગળ આપવામાં આવી છે અને દફતરમાં ખરાબર દાખલ કરવામાં આવી છે.

વાસ્તે તમને આ ઉપરથી પ્રમાણવામાં આવે છે કે તમારે રૂપિયાનો સદરહુ દંડ આપવો; અથવા તે શા સાર તમારી પાસે જખરીથી નહીં અપાવવો જોઈએ તેનું કારણ દિવસ માહે મારી આગળ ખતાવવું.

તારીખ  
(મોહોર)

માહે

સન ૧૮

(સહી)

૫૦—સુલેહ રાખવા આખતનાં ખતની સરત તોડેથી મુખ્ય

ની મિલકત જમ કરવા આખતનું વારંટ.

(૫૧૪ મી કલમ જુઓ)

ના પોલીસ—થાણાના (આ ઠેકાણે પોલીસ—અમલદારનું નામ તથા હુદો લખવો) જોમ તારીખ માહે સન ૧૮ ને રોજ (આ ઠેકાણે નામ લખવું તથા વરણન કરવું) સુલેહનો ભંગ નહીં કરવા વગેરે (ખતમાં હોય તે પ્રમાણે લખવું) આખત રૂપિયાની રકમનું ખત લખી આપીને બંધાએલો, અને સદરહુ ખતની સરત તોડે

ડ્યાની સાબિતી મારી આગળ આપવામાં આવી છે તથા યોગ્ય રીતે દફતરમાં દાખલ કરવામાં આવી છે; અને સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) ને નોટિસ આપીને પ્રમાણવામાં આવ્યું છે કે સદરહુ રકમ સા સાર નહીં આપવી જોઈએ તેનું કારણ તમારે ખતાવવું, અને તેમ કરવામાં તેમજ સદરહુ રકમ આપવામાં તેણે કસુર કરીછે;

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને અધિકાર આપવામાં આવે છે તથા પ્રમાણવામાં આવે છે કે સદરહુ આ ઠેકાણે નામ લખવું ( ની રૂપિયાની કિંમતની જે જગમ મિલકત

જીલામાં તમને જડે તે તમારે લઈને જમ કરવી, અને જે સદરહુ રકમ માહે આપવામાં ન આવે તો એ પ્રમાણે જમ કરેલી મિલકત અથવા તેમાંની જેટલી સદરહુ રકમ વસુલ કરવાને બસ થાય તેટલી મિલકત તમારે વેચવી; અને આ વારંટ બંધાવવામાં આવે એટલે તુરત તેની રૂઈએ તમે જે કર્યું હોય તેનો શેરો લખી મોકલવો.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યું છે, તારીખ માહે સન (મોહોર) (સહી.)

૫૧.—સુલેહ રાખવા આખતનાં ખતની સરત તોડેથી કેદનું વારંટ.

(૫૧૪ મી કલમ જુઓ.)

ની દીવાની તુરંગના સુપ્રીન્ટેન્ડેન્ટ (અથવા કીપર) જોમ.

(આ ઠેકાણે નામ લખવું તથા વરણન કરવું) સુલેહ રાખવા આખત પોતે લખી આપેલાં ખતની સરત તોડી છે એવી સાબિતી મારી આગળ આપવામાં આવી છે તથા યોગ્ય રીતે દફતરમાં દાખલ કરવામાં આવી છે તેથી તે મલીકામાઆઝમા રાણી સાહેબ કઈસરેહિંદને, રૂપિયાની રકમ ગુનેહગારીમાં આપવાને પાત્ર થયો છે; અને સદરહુ (આ ઠેકાણે નામ લખવું) સદરહુ રકમ આપવાનું અથવા તે શા સાર નહીં આપવી જોઈએ તેનું કારણ ખતાવવાનું તેને યોગ્ય રીતે પ્રમાણેલું તે છતાં તેમ કરવામાં કસુર કરી છે. અને તેની જગમ મિલકત જમ કરીને તે રકમ વસુલ કરી શકાતી નથી, અને સદર

હું ( આ ઠેકાણે નામ લખવું ) ને ( આ ઠેકાણે ક્રેદની મુદત લખવી ) ની મુદત સુધી દિવાની તુરંગમાં ક્રેદ રાખવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો છે;

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને સદરહુ દિવાની તુરંગના (સુપરીન્ટેન્ડેન્ટને (અથવા કીપરને) અધિકાર આપવામાં આવે છે તથા ફરમાવવામાં આવે છે કે તમારે સદરહુ ( આ ઠેકાણે નામ લખવું ) ને આ વારંટ સુધાં તમારા હવાલામાં લેવો, અને તેને સદરહુ ( આ ઠેકાણે ક્રેદની મુદત લખવી ) ની મુદત સુધી સદરહુ તુરંગમાં સહી સલામત રાખવો, અને આ વારંટ કેવી રીતે ખતમ થયું તેનો શેરા લખીને તે પાછું મોકલવું.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યું છે,  
તારીખ માહે સન ૧૮  
(મોહોર)

(સહી.)

૫૨.—સારી રીતે ચાલવા બાબતના ખતની સરત તોડેથી જમી તથા વેચાણ કરવાનું વારંટ  
( ૫૧૪ મી કલમ જુઓ ).

પોલીસચાણું જે પોલીસ અમલદારના હવાલામાં હોય તે પોલીસ અમલદાર જોગ,  
(આ ઠેકાણે મુખ્ય નામ (વગેરે) લખવું) સારી રીતે ચાલે તે બાબત આ ઠેકાણે નામ લખવું તથા વરણન કરવું તથા રેહવાનું ઠેકાણું લખવું ) તારીખ માહે

સન ૧૮ ને રોજ રૂપિયાની રકમનું ખત લખી આ પીને તારણ આપેલું, અને સદરહુ ( આ ઠેકાણે નામ લખવું ) નો ગુ-  
ન્હો કરવાની સાબિતી મારી આગળ આપવામાં આવી છે તથા યોગ્ય રીતે દફતરમાં દાખલ કરવામાં આવી છે જેથી સદરહુ ખતની સરત તોડવામાં આવી છે; અને સદરહુ (આ ઠેકા-  
ણે નામ લખવું) ને નોટીસ આપીને ફરમાવવામાં આવ્યું છે કે સદરહુ રકમ શા સાર ન-  
હી આપવી જોઈએ તેનું કારણ તમારે બતાવવું, અને તેણે એ મુજબ કરવામાં તેમજ સદર-  
હુ રકમ આપવામાં કસુર કરી છે.

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને અધિકાર આપવામાં આવે છે તથા ફરમાવવામાં આવે છે કે સદરહુ ( આ ઠેકાણે નામ લખવું ) ની રૂપિયાની કિંમતની જે જંગમ મિલ-  
કત તમને જલ્દીમાં જડે તે લઈને તમારે જમ કરવી, અને જે સદરહુ રક-  
મ માહે આપવામાં ન આવે, તે એ પ્રમાણે જમ કરેલી મિલકત અથવા તેમાં-  
ની જેટલી સદરહુ રકમ વસુલ કરવાને ખસ થાય તેટલી મિલકત તમારે વેચવી, અને આ વા-  
રંટ ખતમવામાં આવે એટલે તુરત તેની રૂએ તમે જે કર્યું હોય તેનો શેરા લખી મોકલવો.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યો છે.  
તારીખ માહે સન ૧૮  
(મોહોર)

(સહી.)

૫૩.—સારી રીતે ચાલવા બાબતની ખતની સરત તોડેથી ક્રેદ કરવાનું વારંટ.

(૫૧૪મી કલમ જુઓ.)

ની દિવાની તુરંગના સુપરીન્ટેન્ડેન્ટ (અથવા કીપર) જોગ.

(આ ઠેકાણે મુખ્ય નામ વગેરે લખવું) સારી રીતે ચાલે તે બાબત ( આ ઠેકાણે નામ લખવું તથા વરણન કરવું તથા રેહવાનું ઠેકાણું લખવું ) તા. માહે સન

૧૮ ને રાજ્ય રૂપિયાની રકમનું ખત લખી આપીને તારણ આપેલું અને સદરહુ ખતની શરત તોડ્યાની સાબિતી મારી આગળ આપવામાં આવી છે તથા યોગ્ય રીતે દશતરમાં દાખલ કરવામાં આવી છે ( આ ઠેકાણે નામ લખવું ) મલીકામાઆઝમા રાણી સાહેબ કઈસરે હાઈદરે રૂપિયાની રકમ ગુનહેગારીમાં આપવાને પાત્ર થયો છે; અને સદરહુ રકમ આપવાનું અથવા તે શા સાઈ નહીં આપવી જોઈએ તેનું કારણ ખતાવવાનું તેને યોગ્ય રીતે પ્રમાણવામાં આવેલું તે છતાં તેમ કરવાની તેણે કસુર કરી છે, અને તે તે રકમ તેની જગમ મિલકત જમ કરીને વસુલ થઈ શકતી નથી, અને સદરહુ ( આ ઠેકાણે નામ લખવું ) ને ( આ ઠેકાણે કેદની મુદત લખવી ) ની મુદત સુધી દિવાની તુરંગમાં કેદ રાખવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો છે.

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને સદરહુ સુપરિન્ટેન્ડેન્ટને (અથવા કીપરને) અધિકાર આપવામાં આવે છે તથા ફરમાવવામાં આવે છે તમારે સદરહુ ( આ ઠેકાણે નામ લખવું ) ને આ વારંટ સુદ્ધાં તમારા હવાલામાં લેવો, અને તેને સદરહુ ( આ ઠેકાણે કેદની મુદત લખવી ) ની મુદત સુધી સદરહુ તુરંગમાં સહી સલામત રાખવો; અને આ વારંટ કેવી રીતે ખતમ થયું તેનો શેરે લખીને તે પાછું મોકલવું.

મારી સહી તથા કોરટની મોહોર કરીને આપ્યું છે.

તારીખ માહે

સન ૧૮

(મોહોર)

(સહી)

(સહી) આર જી. કાર્ટવેટ.

આશિશિએટીંગ સેક્રેટરી નિસખત ઇન્ડિયા સરકાર.

( True Translation. )

S. P. PANDIT,

Oriental Translator to Government.

